選舉研究
第二十一卷第一期（103/05），pp.01-45

「92 共識」對 2012 年台灣總統大選的議題效果：「傾向分數配對法」的應用與實證估算 *

蒙志成 **

《本文摘要》

2012 年總統大選後，許多輿論均評論此次的大選結果與「92 共識」此一有關兩岸關係的議題，有莫大關係。本文旨在探究 92 共識對 2012 選民投票抉擇的影響程度。本文重新疏理了「議題投票」理論的核心定義、適用範圍與分析方法，以 92 共識的議題效果爲研究焦點，依其議題性質假定了「議題內生於政黨認同」的關係，且準於「由因視果」的分析途徑，根據「2012 台灣選舉與民主化調查」的電訪 (TEDS2012-T) 與面訪 (TEDS2012) 資料，運用「傾向分數配對法」，來估算 92 共識對台灣選民投票抉擇的影響。

本文研究發現：在競選期間，92 共識對馬吳配的支持度約有 2 成的影響，對蔡蘇配約有 1.3 成；至選後，92 共識對馬吳配的議題效果大幅降至約 1 成的影響，對蔡蘇配則略降爲 1.2 成。這項控制「內在選因」後的實證發現，有效且精確地估算出 2012 競選期間，92 共識對選民投票行爲的議題影響效果。此外，透過不同時間點的估算，資料亦證

* 本文使用的資料全部係採自「2009 年至 2012 年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃 (III)：2012 年總統與立法委員選舉電訪調查」(TEDS2012-T) (NSC100-2420-H-002-030) 及「2009 年至 2012 年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃 (III)：2012 年總統與立法委員選舉面訪案」(TEDS2012) (NSC100-2420-H-002-030)。「台灣選舉與民主化調查」(TEDS) 多年期計畫總召集人爲國立政治大學黃紀教授，TEDS2012-T 及 TEDS2012 爲針對 2012 年總統與立法委員選舉執行之年度計畫，TEDS2012-T 計畫主持人爲黃紀教授，TEDS2012 計畫主持人爲朱雲漢教授；詳細資料請參閱 TEDS 網頁：http://www.tedsnet.org。作者感謝上述機構及人員提供資料協助。本文初稿曾發表於「台灣選舉與民主化調查 2012 年國際學術研討會」，感謝評論人邱訪義教授的寶貴建議。另外，兩位匿名審查人的細心指正，對於本文的理論鋪陳與方法應用具有實質的幫助。惟本文之內容概由作者自行負責。

** 國立成功大學政治學系暨政治經濟學研究所助理教授。E-mail: cmeng@mail.ncku.edu.tw。

明了，92 共識的確在競選期間成功地被轉化爲藍綠選民所注意的顯著性議題，對選舉結果具有一定程度的影響。

關鍵詞：92 共識、2012 總統選舉、議題投票、傾向分數配對、兩岸關係

壹、前言

「馬英九贏了、92 共識贏了」是 2012 年總統大選後，隔天的聯合報頭版標題，其中主要意涵便是認爲，影響這次大選勝負的主要議題，就是環繞在兩岸關係上，馬英九所堅持的「92 共識」與蔡英文的「台灣共識」之雙方對決。多次政見發表會的針鋒相對、雙方陣營隔空交火，與選舉期間多位企業家對 92 共識的公開表態支持，更顯見「92 共識」此一關乎兩岸關係發展架構的議題，的確是在競選過程中發酵了。此外，再仔細推敲「馬英九贏了、92 共識贏了」這個標題，其更進一步的隱含假設就是：支持 92 共識者就會投給馬英九，不支持 92 共識者就會投給蔡英文，所以當馬英九贏了，在 92 共識這議題上，也表示支持者多於不支持者。儘管 2012 總統大選時，選民投票給馬英九的眞正決定因素不見得與其支持 92 共識與否有密切相關，但選後許多的政治評論卻認定兩者具有高度的因果連結，並直指 92 共識議題發酵所扮演的關鍵影響力。

大陸方面顯然對於「馬英九贏了」等於「92 共識贏了」的解讀相當支持，大陸國台辦發言人楊毅亦在大選結果揭曉的翌日，立即公開表達「證明 92 共識這條路正確」的官方立場（聯合報，2012 年 1 月 15 日，版 A5）。[1] 而在台灣內部對於 92 共識從大選期間以來，隨著馬英九取得勝利、大陸官方正面解讀的情勢下，相關的討論更是方興未艾。這其中對於以民進黨爲主的綠營來說，其衝擊遠大於向來接受兩岸具有「一個中國、各自表述」之 92 共識立場的藍營，因此選後民進黨內部不斷呼籲檢討當前黨內的兩岸政策，謝長廷更拋修改黨綱的建議，直言如果不修改「台灣前途決議文」和「正常國家決議文」等黨綱，則未來民進黨發展空間有限（聯合報，2012 年 1 月 18 日，版 A8）。[2]

但也有人認爲，固然此次選舉結果顯示 92 共識獲得多數選民的支持，但並非如大陸官方對台灣民衆在兩岸關係上選擇「一個中國」的政治解讀，而是選民務實地體認到中國大陸當前在全球市場上所擁有的經濟實力，選擇支持或不挑戰 92 共識所建構的兩岸秩序，便是面對「顧腹肚」此一經濟現實考量下的抉擇，故應從兩岸關係經濟化的角度來重新詮釋其內涵。

然而綠營當中也有「顧佛祖」的政治聲音，「沒有一個中國、沒有 92 共識」是他們的基本立場，此次大選的結果根本不受 92 共識影響，選民也不是基於支持 92 共識與否的立場來投票。如林濁水（2012）便認爲「民進黨失分並不是不願放棄既有的國家定位主張而

[1] 陳東旭、汪莉絹，2012，〈楊毅：證明「九二共識」這條路正確〉，《聯合報》，1 月 15 日，版 A5。

[2] 林政忠、林河名、鄭宏斌，2012，〈綠敗選總檢討　謝拋「修改黨綱」〉，《聯合報》，1 月 18 日，版 A8。

屈就 92 共識，而是在政策能力上不被信任」；李登輝更說「蔡英文敗選，與是否承認 92 共識無關」（聯合報，2012 年 1 月 18 日，版 A8）。[3] 兩人論述主軸就是要將選舉結果與 92 共識脫鉤，否定此次大選是 92 共識「準公投」之論述，並將 92 共識中的「一中架構」之影響降至最低。

這些選後基於各種不同政治立場的檢討因應 92 共識效應，事實上都需要認眞檢視一個實證問題：92 共識對 2012 年台灣選民投票抉擇的具體影響究竟有多少？回答了這個問題，便能夠在選民層次的經驗事實下來檢視「台灣選舉中之兩岸因素」，也有助於相關政治與政策方略的擬定思考。故本文的研究目的，便是爲了回應上述的實證問題，估算出 2012 競選過程中的熱點議題—— 92 共識，對台灣選民投票抉擇的具體影響，藉以檢視影響台灣選民投票行爲的文獻，進而發現當前 92 共識對台灣民衆的意義，及其對台灣民主政治的影響。

從選後相關輿論與學術研討會的熱烈討論中，可以理解到 92 共識對台灣的影響是多面向的，其中包括台灣在亞太區域扮演的角色，亦有台灣內部統獨問題以及政黨路線發展等的政治問題。爰此，爲避免 92 共識的研究重點過於分散，本文將聚焦於探究 92 共識對選民投票的議題效果，在理論層次則依循選舉行爲研究之「議題投票」(issue voting) 此一面向，將 92 共識視爲 2012 總統大選顯著性議題 (salience issue)，來進行相關的研究設計與對話。

當前進行議題投票的實證分析時，多從選舉議題與政黨（或候選人）支持度的相關或相對位置的理論架構來切入，以統計迴歸方法來推估議題對投票抉擇的影響性，並輔以工具變數的設置控制其他影響因素，進而建立起議題投票的機制 (Borre 2001)。然而，運用主流的迴歸方式來進行「92 共識」對投票抉擇影響的統計推估時，首先便是要注意到自我選擇偏誤 (self-selection bias) 的問題 (King, Keohane, and Verba 1994, 128-149)。因爲 92 共識的支持者很可能本是來自於一群具相同特徵的選民，而這群選民對總統候選人的選擇，則有可能因他們原先的基本屬性，而早有特定的支持對象，如此一來，92 共識的議題效果便難以確切識別 (identification)。換句話說，假如 92 共識的支持者與投票給馬英九的支持者的背景屬性有高度雷同時，則就算 92 共識不成爲影響選民投票的主要因素，這群支持者還是有很大的機率會投票給馬英九。所以，即便 92 共識是 2012 選舉期間討論最熱烈的議題，但如直接推論選民的投票選擇，是依據 92 共識的議題立場來決定的，恐有過度推論之嫌。

不同於傳統統計迴歸方法，本文將採用「反事實之因果模型」(Counterfactual Model of Causality, CMC) 的概念，以「傾向分數配對」(propensity score matching, PSM) 法，對

[3] 同註 2。

樣本來進行非觀察式的條件機率實驗分派 (Rosenbaum and Rubin 1983; 1985)，用以確認 92 共識在 2012 總統大選期間對選民投票抉擇的議題效果。

貳、2012 總統大選中的兩岸因素與議題投票

一、92 共識與兩岸關係：2012 總統大選的熱點議題

兩岸關係一直是影響台灣政局發展的重要因素，爲了因應從 1980 年代末期開始，台灣開放兩岸三通與人民探親之後的許多事務性議題，兩岸政府經由海基會與海協會的「兩會協商」模式，進行了許多的談判，然而談判過程常引發許多非事務性爭議，其中爭議的焦點就是在 92 共識上的立場歧異。事實上，在 1990 年代國民黨李登輝政府時期，兩岸政府之間的談判交往並無使用過「92 共識」此一名詞，但所爭執的焦點都是環繞在 92 共識核心內涵之「一個中國」的認知問題上。當時執政的國民黨政府，對於中共所堅持的一中架構並無異議，問題在於台灣方面堅持「台灣與大陸都是中國的一部分」，強調的是「對等」原則，而大陸方面認爲「台灣是中國的一部分」，強調的是「主從」原則。而「92 共識」一詞，則創始於前陸委會主委蘇起在 2000 年 4 月民進黨陳水扁贏得總統大選後、正待國民黨李登輝政府移交政權前夕，以「創造性模糊」的名詞，來避免「一個中國」所招致的敏感爭議、但卻又能夠以模糊概念來涵蓋兩岸政府從 90 年代初以來的談判共識，其內涵亦即是：兩岸存在「一中」，但對一中內涵卻仍停留在各說各話的「各自表述」階段。之後，儘管中共不喜歡「各表」的說法，民進黨政府也不承認「一中」的原則，但國民黨自此就以「一個中國、各自表述」的 92 共識來定位其兩岸政策目標。而中共自馬英九政府 2008 年 5 月上台，6 月胡錦濤與美國總統布希通話時，即明確表明 92 共識可作爲兩岸會談的基礎，之後的各項談話亦反應了只要接受了 92 共識，中共願意跟台灣任何人與政黨進行協商的互動底線（邵宗海　2011, 187-189）。

然而，自 2000 年民進黨陳水扁政府上台後、直至 2012 年蔡英文競選總統期間的政見，都強烈地否認 92 共識的存在，並否定 92 共識中「一中原則」的既定談判架構。民進黨自 1991 年以「住民自決」精神制定「台獨黨綱」開始，直至民進黨爲爭取台灣選民的支持、完成政黨輪替、爭取共同的國家認同，進而在 1999 年制定「台灣前途決議文」，以及在 2007 年制定「正常國家決議文」，這些文件關於國家定位的主張一直在彰顯一個原則：台灣爲主權獨立的國家、台灣與中華人民共和國互不隸屬。因此，民進黨關於兩岸協商的議題，從根本上就反對在「一個中國」的架構下來開展。故民進黨在 2000 年取得執政權之後，除否定 92 共識存在外，亦不接受以 92 共識爲開展兩岸關係的前提條件。

儘管民進黨強烈反對，從 2008 年馬英九政府上台以來，國、共兩黨在 92 共識所標榜的「一中原則」下，於 2012 總統大選前，共進行了七次會談、十五項協議、三項合作瞭解備忘錄與一項共識聲明。較諸 2008 年前共十數年兩岸官方交往所能達成的談判成果來說，期間兩岸關係的開展，不可不謂進展神速。而這樣的一個進展，不但對比出民進黨陳水扁執政時期對於兩岸關係的一籌莫展，再加上中國大陸以經濟實力爲主的國力增長，從挺過 1997 年亞洲金融風暴，以及自 2008 年金融海嘯以來，中國大陸在區域秩序、全球經濟市場所扮演的重要穩定角色，92 共識架構下的兩岸關係，就不僅是內部國家定位的問題，更是台灣如何在中國崛起後的國際政治經濟新秩序尋求出路的問題。如此一來，不同於 2008 年以「台灣意識」爲競爭主軸，[4] 2012 總統大選在選前的國內外情勢就是國、民兩黨將在以 92 共識爲軸心的兩岸關係議題進行交鋒。

如前所述，國、民兩黨基於歷史因素、以及對國家定位等等基本理念的殊異，對於 92 共識長久以來各自抱持著難以撼動的立場，再加上選舉期間還有一些企業負責人出來喊話表態，對於一般選民來說，2012 總統大選儼然變成支持與不支持 92 共識主張的對決。表 1 是這次台灣選民所表達在 2012 總統大選期間的前五項重要議題，[5]從表中可以得知，有近二成的受訪者，認爲此次總統選舉期間最重要的問題是「兩岸關係與 92 共識」，而且在所有未經提示的答項中，分居第二與第三重要，足見兩岸關係不僅在選前國內外情勢即可判斷爲 2012 大選時的重要議題，在選民層次亦可相當程度地感知其所扮演的重要角色。

表 1　2012 選舉期間選民認知之最重要問題前五名

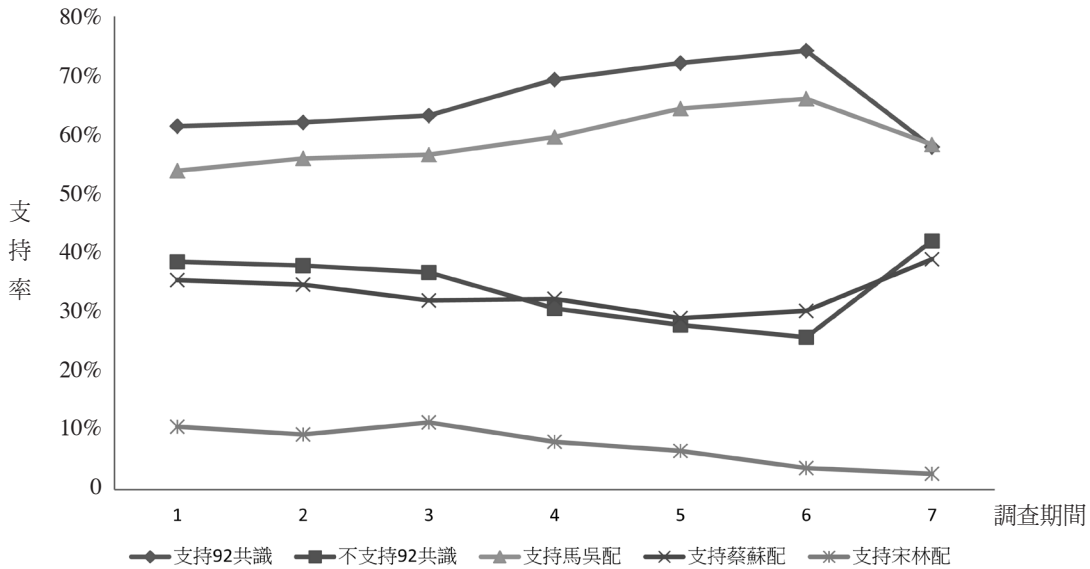
排序	項目	次數	百分比
1	經濟發展	905	27.13
2	**兩岸關係**	**446**	**13.37**
3	**九二共識**	**186**	**5.58**
4	失業問題	170	5.10
5	民生問題	149	4.47
	小計	1,856	55.65
	總計	3,336	100.00

資料來源：TEDS2012。

4 關於「台灣意識」議題在 2008 總統大選期間對選民投票行爲的影響，可參閱陳陸輝、耿曙與王德育（2009）和鄭夙芬（2009）。

5 表 1 數據乃整理使用自 TEDS2012 問卷項次 J1：「在這次的總統選舉期間，我們國家面臨的各種問題都被提出來討論，您認爲最重要的問題是什麼？【訪員請追問最重要的問題，並詳細記錄】」

另外，根據 TEDS2012-T（選前五波電訪、選後一波追蹤電訪）與 TEDS2012（選後面訪）的調查資料、製作描述統計圖表（如圖 1），亦可初略觀察出總統候選人支持度與 92 共識的支持態度，具有相關性。[6]



資料來源：TEDS2012、TEDS2012-T。

圖 1　2012 大選期間對總統候選人與「92 共識」的支持度

（訪問期間 2011.12.10 ～ 2012.3.10）

調查期間	支持 92 共識	不支持 92 共識	其他與無反應	支持馬吳配	支持蔡蘇配	支持宋林配	其他與無反應	N
1 (2011.12.10-16)	43.54%	27.30%	29.16%	41.37%	27.20%	8.17%	23.27%	967
2 (2011.12.17-23)	43.34%	26.43%	30.23%	43.03%	26.64%	7.17%	23.16%	976
3 (2011.12.24-30)	44.37%	25.76%	29.86%	44.48%	25.13%	8.94%	21.45%	951
4 (2011.12.31-2012.1.6)	45.82%	20.25%	33.92%	46.87%	25.37%	6.37%	21.40%	958
5 (2012.1.6-11)	49.69%	19.18%	31.13%	48.43%	21.80%	4.93%	24.84%	954
6 (2012.1.14-18)	62.35%	21.65%	15.99%	59.60%	27.26%	3.30%	9.84%	2,032
7 (2012.1.15-3.10)	44.69%	32.43%	22.87%	46.10%	30.79%	2.13%	20.98%	3,336
實際投票結果				**51.60%**	**45.63%**	**2.76%**		

資料來源：TEDS2012、TEDS2012-T。

說明：調查期間 1-5 使用選前電訪資料 (TEDS2012-T)，6 是選後追蹤電訪資料 (TEDS2012-T)，7 則是使用選後面訪資料 (TEDS2012)。

[6] 作者亦針對「總統候選人支持對象」與「92 共識支持與否」進行獨立性卡方檢定，不論是選前電訪或選後面訪，均具統計顯著性 (p<.001)，顯見受訪者對於投票支持對象與 92 共識的支持態度是有顯著相關性的。詳細統計結果可洽作者。

簡言之，從以上的背景論述以及初步的描述統計說明，我們可以得知 2012 總統大選中的兩岸關係因素——特別是 92 共識議題，對於影響選舉期間的輿論走向、甚或是選民的政治感知是具有影響性。

二、議題投票研究的架構與分析方法

自台灣民主化以來，從事選舉實務的人都明白，除了組織聯繫、動員造勢的工作以外，文宣議題的掌握與塑造日形重要。探究其中原因，一方面選民的投票選擇日漸獨立自主外，另一方面，立場殊異、管道多元且內容豐富的選舉訊息，使選民在投票抉擇上易受選舉議題走向所影響。如前段所介紹，儘管 2012 大選期間，咸認爲 92 共識爲競選期間最重要議題，然而要將其設定爲一選舉研究主題，有幾項問題必須先在概念上做個釐清。

（一）議題投票的分析架構：選民層次的分析與滿足要件

首先，在「議題投票」的理論概念下，究竟 92 共識是否可以稱上是一項足以影響選民投票抉擇的議題？

當一項選舉議題，要能夠影響選民、並得以將此議題進行選民層次的議題投票分析，根據 Campbell 等 (1960, 170) 的看法，至少有三項條件必須滿足：1. 選民必須要能夠感知到此議題以某種形式存在；2. 此議題能對選民引起一定程度的感受；3. 選民能夠明辨某一政黨的議題立場與他較爲接近。

關於第 1 點，作者重新檢視 TEDS2012 問卷項次 N2（亦爲稍後 PSM 分析的主要處理變項），[7]並對作答項進行次數統計；經統計，其中 44.69% 受訪者具體表達支持 92 共識，32.44% 具體表達不支持 92 共識（包括回答不應再用 92 共識和沒有 92 共識者），加總對此題有表達明確立場者，高達 78.33%。足見絕大部分的台灣選民對 92 共識具有明確的議題感知與立場。

關於第 2 點，有些選民可能因爲對「一中原則」等感性認同的偏好，而對 92 共識抱持不同的立場，此外，也可能因爲兩岸日漸緊密的經濟互賴關係，而對 92 共識生成一種理性利益考量下的態度。關於這點觀察，陳陸輝、耿曙與王德育（2009, 5-6）提出了「理性選擇」與「符號政治」兩項一般民衆在政策議題上分屬理性與感性的態度面向，而這兩項因素也主導著選民在議題立場與投票抉擇的連結關係。因此，重新回顧大選期間政商菁英的發言與行動，可以想像 92 共識所牽涉到的認同、價值、利益、關係、情感等等複雜

[7] TEDS2012 問卷項次 N2：「在兩岸協商的議題上，有些人主張我們應該繼續用九二共識（就是一個中國各自表述）與中國大陸協商，也有些人主張我們不應該再用九二共識，請問您比較支持哪一種？」（選項：「繼續用九二共識」、「不應該再用九二共識」、「沒有九二共識」、「都支持」、「都不支持」）。

因素的存在。故在概念上可以類推出在 2012 總統大選期間，由於「理性選擇」與「符號政治」的糾結交互作用，必然有些選民對於 92 共識的感受、已對其投票行爲產生明顯的影響。

關於第 3 點，則是說明不只是選民對 92 共識需有明確的感知立場，連政黨及其候選人都應對此議題有可供區辨的立場。在本研究中的兩組候選人，從各種場合的公開談話、包括電視辯論會，都一再表明對 92 共識不同的立場。馬吳配堅持要以 92 共識爲基礎來與大陸進行協商，蔡蘇配則明白地反對 92 共識、拒絕「一中框架」下的談判，甚至提出「台灣共識」與之對決。因此，選民可以很清楚地判定不同政黨及其候選人對於 92 共識的立場，也可以依據自己的立場與候選人立場做偏好連結。

由此觀之，若以 92 共識作爲影響選民投票抉擇的議題來看，本研究主題符合 Campbell 等人對議題投票的條件，可以進行議題投票的分析。

（二）議題與投票：政黨認同的干擾與當前分析模型

以「議題投票」的概念架構來規劃經驗分析的研究設計與模型設定，其中最關鍵的問題便是：影響選民投票抉擇的因素衆多，應如何同時控制其他影響因素，單純地識別出 92 共識的議題影響？在開展議題投票研究時，與政黨認同之間的關係爲何？

儘管 Campbell 等人認可了議題的確具有左右美國選民投票傾向的影響力，但從其出版的《美國選民》(*The American Voter*) 一書通篇來看，他們仍主張政黨認同是影響選民投票行爲的最主要因素。依其所見，選民對特定議題的立場、多會受其所認同的政黨對該議題的主張影響。[8] 而這種觀點，基本也成爲在投票行爲研究中所謂「密西根學派」的主要論點。值此同時，以 Downs(1957) 爲首的「理性選擇學派」，則挑戰了這種看法；他們論證選民的投票抉擇是自主理性的決定過程，選民基本上可以依據政黨或候選人的表現、以及對議題的立場，來決定他們的投票。因此，政黨認同並非是主宰選民議題立場形成的內生因素，相反地，選民的政黨認同反會因政黨在議題立場上的態度與表現，而有所變動。

根據 Borre(2001) 的整理介紹，學者在研究議題投票時所採用的統計模型，一般來說主要有三類，分別是線性模型 (linear position model)、空間模型 (spatial model)、以及顯著性模型 (salience model)。而研究者選擇特定的分析模型，基本上也隱含著他們所接受的議題投票研究途徑，究竟是密西根學派式（議題投票內生於政黨認同），抑或是理性選擇學派式（議題投票外生於政黨認同）？

首先，線性模型的建構，主要是根基於選民與政黨對議題的立場具一致性 (consistency) 的假設，在控制「政黨投票」的影響之後，進而區辨出單純屬於「議題投票」的影響機率。此種分析模型的應用，由於統計模型容易建構、推估方法普及（多爲

[8] Campbell 等人在提出有關議題投票的成立條件時，亦反應著這種觀點（條件三）。

least squared estimation），故廣爲進行議題投票的研究者使用。台灣學者不論是在分析統獨立場（盛杏湲　2002）、兩岸關係（陳陸輝、耿曙與王德育　2009）、經濟表現（吳親恩與林奕孜　2012）、性別議題（楊婉瑩與林珮婷　2010）或社會福利（俞振華與蔡佳泓 2011；盛杏湲　2009）等等議題投票之研究，也多應用此類分析模型。由於該模型立基於一致性假設，且多將選民的「政黨偏好」與「議題立場」置於迴歸等式的「右手邊」(right-hand-side, RHS)，所以在統計概念上，就是將政黨偏好當作是議題投票效應估算的「控制變數」。這樣的分析模式及其控制在特定政黨認同下的解釋途徑，恰正符合密西根學派對議題投票內生於政黨認同的立場。

至於空間模型，則是論證選民在理論假定的議題空間裡，對於特定議題具有滿足其偏好利益的特定位置，而選民的投票決定，端視政黨或候選人在此議題空間的位置不管是「趨近性」(proximity)(Enelow and Hinich 1984) 或「方向性」(direction)(Rabinowitz and MacDonald 1989) 地接近選民的議題位置。[9]而顯著性模型則是提出，由於政黨並非對每一議題均有明確或具相對優勢的立場，因此選民僅會針對議題立場鮮明且符合選民個人偏好的政黨進行投票，而在特定議題上沒有立場或沒有優勢的政黨，則不受青睞 (Budge et al. 2001; Stokes 1963)。例如，當某一選民的投票抉擇主要是環保議題取向時，則在該議題有明確立場與優勢的綠黨，則易受該選民支持。[10] 觀諸空間模型與顯著性模型，基本上都是假定選民與政黨或候選人的議題立場是相互獨立的，每位選民依其對特定議題的偏好，選擇最能滿足偏好的政黨或候選人，而這樣的分析模式，也正符合理性選擇學派對議題投票外生於政黨認同的立場。

（三）92 共識與政黨認同關係界定

本研究則在考量了假設概念在實際政治脈絡中的適切性、以及分析方法的可行性後，接受「議題投票內生於政黨認同」（密西根學派式）的假設及其研究架構，該架構最爲主要的立場，就是選民儘管會因爲議題本身在選戰期間的熱度、重要度，以及在自己心中的偏好程度，而做出投票的決定，但這個議題偏好的形成，很大一部分還是受選民本身既定的政黨認同所影響，兩者非獨立關係。詳細原因如下：

1. 議題本身的高度政治性。92 共識的議題形成及在選戰中的立場，基本上是來自於政黨菁英對於兩岸關係的發展有不同認知與態度，因之漸次形成對該議題的不同立場，故

[9] 台灣學者使用空間模型進行投票行爲的研究範例，可參閱 Lin、Chu 與 Hinich(1996) 和 Wang(2001)。

[10] 回顧文獻，雖然尚未發現台灣學者直接使用顯著性模型來進行投票行爲的研究，但學者劉從葦（2004；2006）在顯著性理論的指引下，已先參照 Budge 等 (2001) 所設置的政策類別編碼架構，以多元的方法（內容分析、專家意見與民眾調查），建立起台灣當前重要政黨與派系的政策位置。

「92 共識」的內涵是先由菁英所建構、並將其概念於選舉過程時推銷給選民認知。固然在理論上，選民仍能理性自主地判斷是否接受該議題內涵，但畢竟 92 共識牽涉關於兩岸關係、區域經濟整合與國家主權等具高度政治意涵的複雜面向，選民要做出獨立判斷所需的資訊成本很高。因此，對一般選民來說，由於 92 共識的高度政治性與複雜性，選民對議題認知的形成過程，恐非如房價、環境保護等議題，是由公民社會所發動之由下而上 (bottom-up) 的程序，相反的，一條由上而下 (upper-down)、經由政黨認同而形成對「92 共識」議題的「認知捷思」(cognitive heuristics)，[11] 應爲普遍的態度形成過程。

2. 分析模型與資料蒐集的限制性。儘管本文在概念上接受密西根學派對議題投票與政黨認同間的假定關係，但並不完全否定理性選擇學派在此主題上的應用分析方法，特別是國民黨相對於民進黨在兩岸關係議題上長期具有優勢，民進黨顯然會以其他優勢議題來對抗，因此如採取顯著性分析，定有深入發現。然而，不論是採取空間模型或顯著性模型，除了需有測量選民對 92 共識立場的資料外，亦需要有政黨在 92 共識上的議題位置、或議題對政黨顯著性評價資料，儘管我們知道國民黨與民進黨候選人在競選期間對 92 共識的立場截然不同，但據作者目前所知，尚未有一份調查資料，以 92 共識爲題、完整地測量出台灣主要政黨的議題位置及其顯著性程度，在這種資料尚未完備的情況下，要以空間模型或顯著性模型來進行 92 共識對台灣選民投票行爲的研究，現在仍有可行性的困難。

參、傾向分數配對法之應用

前兩節的實務介紹與理論檢視，指出 2012 總統大選的結果與選民對於 92 共識的支持度之間，存在著一種普遍的說法，亦即是：選民如在競選期間表態支持 92 共識，則他支持馬吳配的機率將會很高；反之，則有很高的機率他會選擇支持蔡蘇配。這種形式的因果假設，在社會科學研究並不罕見，大部分的社會科學研究就是在提出「因果關係」的假設，並證明其關係；從另一方面來看，社會科學研究從因果假設所建立的推論，在很大部分的程度上，也是社會科學家在進行理論建構時的重要程序 (King, Keohane, and Verba 1994, 75-114; Prezworski and Teune 1970, 20-23)。而本文就是冀望以實證資料、適當統計模型，來估算並檢證前述普遍流行的「支持 92 共識＝投票給馬英九」之因果推論說法。

[11] 所謂的「認知捷思」是指行爲者在做決策時，由於訊息的短缺或訊息取得成本過高，而使得行爲者在做決策時並無完全信息作參考，而是憑恃個人刻板印象、經歷、人云亦云的普遍說法、或不充分的片段資訊而形成的「訊息捷徑」(information shortcut) 來做決策，關於「認知捷思」的介紹與應用可參考 Kahneman、Tversky 與 Slovic 主編 (1982)。在政治學研究中，Lau 與 Redlawsk(2001, 953) 則運用此概念，提出政黨認同爲影響選民投票抉擇過程中、最爲重要的「認知捷思」因素。

根據 Holland(1986, 959) 的看法，進行因果關係研究可概分爲兩種分析類型，第一種是「由果推因」(looking for the cause of an effect)，第二種則是「由因視果」(studying the effect of a cause)；國內學者黃紀（2008, 3）另以中文分別給予這兩項因果研究類型，定義爲「溯因型」與「評估型」。「溯因型」的分析途徑在當前社會科學研究中較爲普遍常見，即是針對觀察到的現象，進行必要的歸因假設，再以相關的理論連結與統計驗證來證明因果關係的存在。「評估型」則是先假定某個觀察到的原因與特定的結果具有因果關係，接著再以實驗方法操作因果關係間的效應影響 (causal effect)，藉以評估與與識別因果關係的存在 (Rosenbaum 2002; Rubin 1974)。由於本文的研究問題，是一種典型由「因」（92 共識）視「果」（投票抉擇）的分析路徑，因此在研究設計上，依上述學者的建議，以「評估型」的觀察研究 (observational study) 途徑，較能準確地識別出 92 共識的議題效果。

事實上，Holland(1986, 959) 與作者都不否認也肯定「溯因型」的分析模型，在探尋可能導致觀察「結果」出現的歸因努力，然而本文不採取溯因的模型設計，主要原因有二：

首先，本文的研究問題並非在探索什麼是主要影響選民在大選時的投票因素，而是就已經被普遍認定的主要原因來做因果檢驗，故在解析研究問題的適當性上，「溯因型」的模型恐較不妥當。[12]

其次，若採「溯因型」推論，則迴歸模型就必須是在樣本具隨機分派特性的假定下，才能建立起有效地統計推估。然而這種強勢的「外因選組」(exogenous treatment selection) 假定，常易忽略了 92 共識的支持或反對者與其他解釋變數極可能存在的內生性 (endogeneity) 問題，而產生研究樣本的「內因選組」(endogenous selection) 偏誤。[13] 如此一來，僅是從觀察資料中，以迴歸或相關性的統計檢定，來主觀地認定議題偏好與選民投票抉擇之間的因果機制是存在的，卻沒有控制內因選組的問題，則統計結果將造成不正確的因果推論（Xie and Wu 2005; 黃紀　2010, 109）。

簡單說，「評估型」的因果機制評估方式，是建立在 CMC 的實驗設計基礎之上。其基本邏輯爲，在一項簡單實驗設計的指導之下，假設我們有**兩組背景完全相似** [14] 的群

[12] 這樣的觀點亦可由 Morgan 與 Winship(2007, 280) 的說明來得到支持：「如果研究者的興趣是在估算由因視果的影響效果，則使用反事實模型是非常自然的。然而，如果研究者的興趣是在找尋影響觀察結果的所有原因，則反事實模型是不大有幫助的。」

[13] 傳統採用「溯因型」模型的學者，並非沒有注意到內生性的問題，一般採取的作法便是加入工具變數 (instrumental variable) 來控制，但 Morgan 與 Winship(2007, 193-200) 則認爲，想要以工具變數來完全地控制內生性的影響，不僅控制結果可能是無效且也還是存在偏誤外，他們還高度懷疑工具變數是否眞能如理論假定般地，只會與依變數有間接關係而毫無直接關係。

[14] 這邊所提到的背景完全相似，即是進行 CMC 推論所必須滿足的「可忽略」(ignorability) 的假定 (Winship and Sobel 2004)，如此才能確保實驗處理是影響結果的唯一因素，而不是來自實驗之前即存在的「測前差異」。

體，當要進行一項判別因果關係的實驗時，在程序上界定好其中一組爲接受實驗處理 (treatment) 的實驗組 (experiment group)，另一組爲未經實驗處理的控制組 (control group)，兩組除了是否接受實驗處理以外，其餘實驗條件均控制爲一樣，經實驗操作之後，檢視其實驗結果 (outcome)，若實驗組與控制組的結果具顯著差距的話，則可推論實驗處理是導致實驗結果差異的主要原因。而 CMC 的因果推論，就是在前述的簡單實驗設計程序下，進行下述問題的檢測：假如當實驗組不接受實驗處理時，或控制組改接受實驗處理後，兩者的實驗結果是否還跟原先的實驗結果一致？如果高度一致，那顯然這個實驗處理就很可能不是產生實驗結果的原因；反之，則可推斷兩者因果關係應存在。

依據上述的邏輯，我們亦可運用在每個分析個體 i 上，以公式表示則爲：

$$\Delta Y_i = E(Y_{i1} \mid D_i = 1) - E(Y_{i0} \mid D_i = 0) \tag{1}$$

Y_i 表示可觀察到 i 的反應結果，$D_i = 1$ 是 i 接受實驗處理，$D_i = 0$ 是 i 未經實驗處理，ΔY_i 則是 i 經過實驗處理和未經實驗處理的結果差距。

由於 i 不可能同時進行實驗組與控制組的操作，故 i 不會有在同一時間點的兩種反應，故公式 (1) 中的 ΔY_i 就無法被直接估算出來，這也是 Holland(1986, 947) 所提出之「因果推論的根本問題」(fundamental problem of causal inference)。爲了解決這個問題，Rosenbaum 與 Rubin(1983) 提出 i 之所以選擇接受或不接受實驗處理，是有可能來自一組可供觀察的「選擇機制」(treatment selection mechanism)Z_i，如果 Z_i 是由若干個變數組成，則可用 Z 計算 i 選擇接受實驗處理的「傾向分數」(propensity score)$P(Z_i)$，[15]

$$P(Z_i) = \Pr(D_i = 1 \mid Z_i) \tag{2}$$

再根據每人的 $P(Z_i)$ 進行不同層級 (strata) 的配對 (propensity score matching, PSM)，凡傾向分數一樣且分處在實驗組和控制組的樣本，便歸在同一層。特別要提出討論的是，之所以要進行 PSM、以確保每層的樣本傾向分數一樣，其目的便是要保持「測前無差異」的狀態（滿足附註 14 所提之 CMC「可忽略」假定），

$$(Y_{i0}, Y_{i1}) \perp D_i \mid P(Z_i) \tag{3}$$

換句話說，公式 (3) 所表達的意思，就是當 i 經過 PSM 分層配對後，在特定的分層下，選擇進入實驗組或控制組並不會與特定結果產生連結，亦即是，實驗結果並不會先驗地來自於同一特徵族群，配對分派程序將克服自我選擇偏誤的問題。關於這樣的說明，亦可表達爲，

[15] 黃紀（2010, 108）則依 $P(Z_i)$ 之概念意涵，將其譯爲「入選機率」。

$$E(Y_{i0} \mid D_i = 1, Z_i) = E(Y_{i0} \mid D_i = 0, Z_i) \quad (4)$$

因此，PSM 在控制了「可忽略」假定，以及每層都有實驗組和控制組的樣本分派，則可進行公式 (1) 裡的估算，公式 (1) 可改寫爲，

$$\Delta Y_i = E(Y_{i1} \mid D_i = 1, P(Z_i)) - E(Y_{i0} \mid D_i = 0, P(Z_i)) \quad (5)$$

若將每個研究樣本的 ΔY_i 加總起來取得平均值，則可估算整體樣本的平均處理效應 (average treatment effect, ATE)。當然也可以據此僅估算實驗組裡的平均處理效應 (average treatment effect on the treated, ATT)，以及控制組裡的平均處理效應 (average treatment effect on the untreated, ATU)(Morgan and Winship 2007, 42-46; Rubin 1980)。由於本文的主要焦點，是在識別 92 共識對選民投票的議題效應，因而獲致支持（不支持）92 共識（實驗處理）對馬吳配（蔡蘇配）在扣除掉反事實影響後的**實驗組平均處理效應** (ATT) **——也是本文所定義的 92 共識議題效果**，便是我們有興趣得知的估計量。若以公式呈現即爲，

$$\Delta Y = E(Y_1 \mid D = 1, P(Z)) - E(Y_1 \mid D = 0, P(Z)) \quad (6)$$

最後，文獻介紹進行 PSM 配對運算的方法各有不同，其中 Kernel 配對法產生的估計值偏誤爲最小（關秉寅與李敦義　2008, 113-114），故本文的資料分析將採用 Kernel 配對法，來進行稍後的 PSM 配對運算分析。由於各配對運算法的具體內容，以及對 PSM 配對運算結果的差異比較，並非本文重點，故於此不作仔細探討。[16]

肆、資料與統計分析

一、資料來源與變數測量

（一）資料來源

本文分析資料取自「台灣選舉與民主化調查」(Taiwan's Election and Democratization Study, TEDS) 針對 2012 年總統與立法委員選舉進行的電話訪問案 (TEDS2012-T, N=4,806) 與面訪案 (TEDS2012, N=3,336) 所得之成功樣本。使用 TEDS2012-T 爲選前電話訪問資料，共進行五波滾動樣本 (rolling sample) 調查，使用此筆資料有助本文估算「92 共識」對選民投票支持度在不同時間點的影響機率。然而，由於電話訪問有涵蓋率不足的抽樣

[16] 欲深入了解不同傾向分數配對估算法的讀者，可參考 Morgan 與 Harding(2006) 和 Morgan 與 Winship(2007)。

誤差問題，故再使用 TEDS2012 的選後面訪資料來進行分析，如此一來，便可透過選前與選後的調查資料，一併獲致具貫時性 (longitudinal) 的 CMC 實證分析。附帶一提，儘管 92 共識糾結台灣政局已有 20 年，卻很少有調查資料以 92 共識爲題，進行資料蒐集，而 TEDS 也是自本次 2012 年的分項計畫，才開始針對「92 共識」議題進行大規模的調查，故本文對以 92 共識爲核心所開展之兩岸關係下的台灣選民投票行爲研究，有重要的學術意義。

（二）變數測量

本文準於前述的「評估型」因果推論途徑來進行資料分析，根據公式 (6)，最主要觀察的「果」是**投票支持對象** (Y_i)，而鎖定的「因」(D_i) 是「92 **共識**」。需特別注意的是，本次 TEDS 對於 92 共識給予明確的定義，爲國民黨所主張的「一個中國、各自表述」，因此，如受訪者對 92 共識表達支持，究竟是因爲支持「一個中國」、還是支持「各自表述」、還是兩者都支持，由於問卷題目並未對此有所區辨設計，因此研究者在解讀其「支持態度」時須謹慎，避免過度推論特定意涵。

對於建構 92 共識支持與否的選擇機制 Z_i，本研究分別設定兩組配對變數：模型 I 主要採用**政黨認同**、**統獨立場**與**身分認同**等三項主要的理論變數，此三項屬於長期影響台灣民意的重要政治態度；模型 I 的資料選用包括 TEDS2012-T 之選前電訪與 TEDS2012 選後面訪，由於此三變數及重要依變數（92 共識與投票支持對象）的問卷題目在兩項調查中，問句內容大致相仿，故模型 I 可用來進行不同時間點的貫時分析。模型 II 則在模型 I 所設定的三項變數之外，還增加了**經濟評估**與**大陸經驗**兩項理論變數，此兩項屬於近期兩岸關係的改變，對受訪者政治態度的影響測量；關於模型 II 主要是使用 TEDS2012 的選後面訪資料。除此之外，爲了控制 92 共識與前述理論變數間，可能互爲因果的內生性關係，故在進行 PSM 估算前，針對主要用來計算傾向分數的二元勝算對數模型中，另設置了六項工具變數，分別是省籍、年齡世代、性別、教育程度、居住區域以及職業類別。

以下是針對前述五項理論配對變數的測量說明與假設：

第一、由於前節理論架構已假定選民的「議題偏好內生於政黨認同」，故**政黨認同**在 PSM 配對時，扮演極爲關鍵的角色。以國民黨爲主的泛藍支持者，不論是對於 92 共識定義裡的「一個中國」或「各自表述」，泛藍的支持者應有較高的認知與支持；相反的，以民進黨爲主的泛綠支持者，有較高的比例對於 92 共識中所涵蓋的「一中原則」不抱支持，即便「一中原則」所代表的是與大陸交往的經濟利益，「各自表述」就代表國民黨的兩岸路線，與其政黨認同衝突。政黨認同的測量，在台灣進入兩黨制時代，爲求分析簡便，便各以「泛藍」與「泛綠」建立兩個虛擬變數 (dummy variable)。[17]

[17] 以藍綠認同來做爲政黨認同的測量指標，或有簡化國內主要政黨在政治主張與意識型態光譜上

第二、92 共識是有關兩岸關係架構的議題，而涵蓋其中的核心問題便是國家定位問題，故受訪者的**統獨立場**的確可以適切反應其關於「92 共識」的立場。於此，本文假設有較強統一立場者，越支持「92 共識」，反之，則較不支持。統獨立場的測量爲 1（儘快獨立）至 5（儘快統一）的五分位順序變數。

第三、**身分認同**的測量類別共有三種類型：台灣人、兩者都是與中國人。由於單純排他的「中國人」認同在此三種身分認同的比例最低，2012TEDS-T 佔所有成功樣本的 3.97%、2012TEDS 則爲 12.31%，故作者將單純排他的「台灣人」認同與「兩者都是」的混合認同轉換爲虛擬變數，並以「中國人」認同當作參考組別。[18] 由於 92 共識中所揭櫫的「一個中國」精神，是其至爲重要的象徵意涵，故在相同的參考基準下，採混合認同者應相對於單純「台灣人」認同者，擁有較多中國元素的身分認同，本文假設其對「92 共識」有較強的支持態度。

第四、由於中國大陸經濟崛起的實力，使得 92 共識裡包含著重要的經濟意涵，對於**經濟評估**較樂觀者，則強調與大陸要有廣且深的經濟交往，由於中共堅持兩岸交流需在承認 92 共識的原則下來進行，故較支持 92 共識，以維繫與大陸經濟的網絡連結。至於對經濟評估較悲觀者，則對中國大陸經濟崛起的實力不予正面認可，對於以 92 共識來強化兩岸經濟的深化發展，覺得並非是正面發展方向，故而可能較反對 92 共識。本項測量將受訪者對於前一年台灣整體的經濟進行「回溯性評估」(retrospective evaluation) 與後一年的「前瞻性評估」(prospective evaluation)，交叉相乘後獲得從 1（兩項評估均不看好）到 6（兩項評估均看好）的六分位順序變數。

第五、不論是受訪者自己或親友曾到過大陸參訪、工作，大陸的親身體驗，固然有文化、價值觀的差異，但也看到大陸好的一面，不同於國內因爲政治因素所扭曲的大陸形象認知，有較多**大陸經驗**者，本文假設較能夠支持 92 共識所帶來的正面意義，而較少大陸經驗者，對於包含「一中原則」的 92 共識，則有較多的疑慮。本項測量將個人赴大陸次數與家人親友具有大陸經驗者進行加總，爲一個從 0（完全無大陸經驗）到 56（具大陸經

的歧異性，然而，在 92 共識此一兩岸議題上，不同政黨的立場確可大致概分爲「泛藍 - 支持」與「泛綠 - 不支持」兩大陣營。此外，本次總統大選看似有三組候選人出馬角逐，然不論是從選前民調支持度或選後實際的得票率看來，都顯現出不同的政黨支持者在投票抉擇上，亦是化約在藍綠陣營的選擇。因此，在本研究主題下，以藍綠認同作爲政黨認同的指標，尚屬有效測量。

[18] 將「中國人」認同設置爲參考組別，主要是考量其所佔比例過低，甚至在 TEDS2012-T 所佔比例 3.97%、已近抽樣誤差 3%。若將其當作具體的分析類別，則會因數目過少，使估計的有效性降低。其他兩種分類則具近過半比例（約佔 3 成 9 至 4 成 8 之間），爲取得有效的 PSM 估算，也不宜將其當作參考組別。

驗的最大值）的連續性變數。

以上運用統計分析所需之各項主要變數的測量方式與處理說明，請參閱附錄一，各項變數的描述統計，亦請參見表 2。

二、統計分析

（一）分析方法

PSM 資料分析途徑，基本上有下述三項主要步驟：

第一、要先確定分派機制中的配對變數 (Z)，並以勝算對數模型來估算配對變數與處理變數 (D) 之間的關係，並據此計算傾向分數。

第二、根據傾向分數進行 PSM 配對，使 CMC 開始進行推估前的測前變數，能夠盡量呈現隨機分布的狀態。根據 PSM 配對後結果進行 CMC 推估，獲致 ATE、ATT 與 ATU 的機率估算值。

第三、進行 CMC 各估計值的敏感度分析，以確定無嚴重之未觀察變數的干擾偏誤。

本節將依序操作並呈現第一至第二步驟的統計分析結果，至於第三步驟的敏感度分析，由於目前進行 CMC 研究之文獻較少觸及，故特別另起一節（第伍節）做介紹。

1. 二分勝算對數模型

本文在第一個步驟中，先明確界定 92 共識的支持與否 (D_i) 爲實驗處理變項，因而也將之視爲進行二分勝算對數模型的依變項，估計出各配對變數與 92 共識的函數關係，並據此進行 PSM 配對。由於能夠明確表達支持與不支持 92 共識的意義各有不同，爲求「92 共識 - 投票抉擇」兩者之間的關係，能有直接而明確的詮釋意涵，故採取「支持 92 共識 - 支持馬吳配」與「不支持 92 共識 - 支持蔡蘇配」兩套不同依變項之模型設置。表 3 是使用 TEDS2012 選後面訪資料的二分勝算對數模型結果。[19]

從表 3 可得知，不論是模型 I 或模型 II，在理論變數中，「政黨認同」與「統獨立場」都呈現出與 92 共識具有顯著的影響關係。有趣的是，「身分認同」則無統計顯著性，這說明著表明自己是「台灣人認同」者對於 92 共識的態度，並不如假設般地與單純擁有「中國人認同」者有所差別，換句話說，當某一選民在其他條件都被控制之下表明自己是單純的「台灣人認同」者，並不見得會表明不支持 92 共識，而其中原因可待深究。

另外，表 3 模型 II 特別擺入的「經濟評估」，則與 92 共識有顯著性關係，顯見選民對 92 共識的態度，的確會受個人對經濟評估的好壞所影響，其中的影響方向也與假設方

[19] 爲了要進行 PSM 配對，選前五波的電訪資料亦進行模型 I 的二分勝算對數迴歸。然而，爲求呈現資料的簡潔，加上面訪樣本較電訪樣本的涵蓋性大、抽樣誤差較小，故此部份僅呈現使用選後面訪資料的勝算對數模型結果。

向一致，對於台灣經濟評估樂（悲）觀者，多對 92 共識持正（反）面態度，這當中也反映出 92 共識議題當中存在著與經濟利益性、以及所得重分配等的關係。至於模型 II 中另一個可能影響選民議題態度的「大陸經驗」多寡，則未發現有顯著的影響；換句話說，從擁有較多大陸經驗者對 92 共識無顯著性支持的結果來看，可推論當前選民與大陸方面廣泛的交流，不見得都必然地轉化爲對 92 共識正面的支持力量。

在工具變數方面，亦有幾項有趣的發現：1. 在 20-29 歲此一年輕族群（相對於 60 歲以上族群）較不支持 92 共識的態度，是唯一在各項模型均出現統計顯著性的世代。2. 女性相對於男性選民，以及居住在南部的選民，雖不致於顯著地對「不支持 92 共識」表示好惡態度，但卻會顯著地對有人提出「支持 92 共識」意見表達反對聲音。3. 具有大學以上學歷者與僅具國中以下學歷者（以高中或專科學歷爲比較基準），對 92 共識是顯著地分採支持與反對的立場。其餘如理論上應有顯著影響的省籍、職業在各類別裡則無顯著的差異。對於以上具統計顯著性的工具變數跟 92 共識之間的關係解釋，由於非本文的研究重點，故不在此多做討論，留待日後進一步分析探討。

表 2　分析變數的描述統計

（選前電話訪問：僅有模型 I）

	觀察值	平均數	標準差	最小值	最大值
支持馬吳配	4,806	.4481898	.4973602	0	1
支持蔡蘇配	4,806	.2523928	.4344306	0	1
支持 92 共識	4,806	.4533916	.4978747	0	1
不支持 92 共識	4,806	.2380358	.4259255	0	1
政黨認同（泛藍）	4,806	.5156055	.4998084	0	1
政黨認同（泛綠）	4,806	.2619642	.439749	0	1
統獨立場	4,513	2.899402	.6540803	1	5
身分認同	4,662	1.556843	.5711427	1	3
台灣人	2,251	.48284	.499759	0	1
兩者都是	2,226	.4774775	.4995461	0	1
中國人	185	.0396825	.1952332	0	1
省籍	4,702	2.029987	.5352441	1	4
本省客家人	562	.1195236	.3244381	0	1
本省閩南人	3,480	.7401106	.4386204	0	1
大陸各省市人	617	.1312208	.3376775	0	1
原住民	43	.009145	.0952016	0	1
世代	4,806	3.104661	1.266913	1	5
20-29 歲	606	.1260924	.331988	0	1
30-39 歲	992	.2064087	.4047693	0	1
40-49 歲	1,322	.2750728	.4465974	0	1
50-59 歲	1,065	.221598	.4153652	0	1
60 歲以上	821	.1708281	.3763979	0	1
性別	4,806	1.521223	.4996013	1	2
男性	2,301	.4787765	.4996013	0	1
女性	2,505	.5212235	.4996013	0	1
教育程度	4,791	2.083072	.7035456	1	3
國中及以下	1,003	.209351	.4068877	0	1
高中或專科	2,387	.498226	.500049	0	1
大學及以上	1,401	.292423	.4549232	0	1
居住區域	4,806	1.334998	.4720389	1	2
北、中、東部及離島	3,196	.665002	.4720389	0	1
南部	1,610	.334998	.4720389	0	1
職業	4,667	2.141633	1.253489	1	4
高、中級白領	2,119	.454039	.4979063	0	1
中低、低級白領	1,031	.2209128	.4149063	0	1
農林漁牧	254	.0544247	.2268781	0	1
藍領	1,263	.2706235	.4443295	0	1

資料來源：TEDS2012-T。

（選後面訪：包含模型 I 與模型 II）

	觀察值	平均數	標準差	最小值	最大值
支持馬吳配	2,996	.5133511	.4999052	0	1
支持蔡蘇配	2,996	.3427904	.4747213	0	1
支持 92 共識	3,336	.4469424	.4972515	0	1
不支持 92 共識	3,336	.3243405	.4681981	0	1
政黨認同（泛藍）	3,336	.4202638	.4936752	0	1
政黨認同（泛綠）	3,336	.2943645	.4558249	0	1
統獨立場	3,148	2.866582	.7757781	1	5
身分認同	3,200	1.731562	.6654075	1	3
台灣人	1,253	.391532	.488176	0	1
兩者都是	1,553	.485312	.499862	0	1
中國人	394	.123125	.328632	0	1
省籍	3,279	2.00823	.511245	1	4
本省客家人	391	.119243	.3241244	0	1
本省閩南人	2,494	.760597	.4267837	0	1
大陸各省市人	370	.112839	.3164445	0	1
原住民	24	.0073193	.0852523	0	1
世代	3,336	3.34502	1.386795	1	5
20-29 歲	431	.129196	.3354677	0	1
30-39 歲	596	.178657	.3831223	0	1
40-49 歲	641	.192146	.3940465	0	1
50-59 歲	727	.217925	.4128985	0	1
60 歲以上	941	.282074	.4500768	0	1
性別	3,336	1.19460	.5000458	1	2
男性	1,686	.505395	.5000458	0	1
女性	1,650	.494604	.5000458	0	1
教育程度	3,324	1.9284	.7767613	1	3
國中及以下	1,130	.339952	.4737638	0	1
高中或專科	1,302	.391697	.4882029	0	1
大學及以上	892	.2683514	.4431681	0	1
居住區域	3,326	1.328924	.4698928	1	2
北、中、東部及離島	2,232	.671076	.4698928	0	1
南部	1,094	.328924	.4698928	0	1
職業	2,674	2.11443	1.138547	1	4
高、中級白領	696	.379207	.4852805	0	1
中低、低級白領	920	.345175	.4755145	0	1
農林漁牧	286	.057591	.2330132	0	1
藍領	1,053	.218025	.412982	0	1
經濟評估	2,795	3.099821	1.672459	1	6
大陸經驗	3,301	.9066949	2.637679	0	56

資料來源：TEDS2012。

表 3　二分勝算對數模型

	模型 I		模型 II	
	支持「92 共識」	不支持「92 共識」	支持「92 共識」	不支持「92 共識」
政黨認同（泛藍）	2.1415*** (.120)	---	2.0664*** (.135)	---
政黨認同（泛綠）	---	1.9232*** (.121)	---	1.7894*** (.135)
統獨立場	.5949*** (.083)	-.4965*** (.077)	.5719*** (.092)	-.5031*** (.086)
身分認同（中國人 =0）				
台灣人	-.0916 (.193)	.2031 (.178)	.0173 (.209)	.1257 (.193)
兩者都是	.2423 (.188)	-.3066 (.178)	.2524 (.204)	-.2982 (.193)
省籍（本省客家人 =0）				
本省閩南人	-.1433 (.158)	.1304 (.160)	-.1759 (.172)	.2709 (.175)
大陸各省市人	.3339 (.221)	-.3694 (.240)	.1621 (.239)	-.1656 (.259)
原住民	.2278 (.565)	-.2385 (.639)	.2183 (.634)	.1770 (.692)
世代（60 歲以上 =0）				
20-29 歲	-.5301* (.215)	.8340*** (.210)	-.6006* (.238)	.7348*** (.230)
30-39 歲	-.1092 (.180)	.4065* (.181)	-.1344 (.201)	.2566 (.200)
40-49 歲	.2483 (.168)	.3210 (.169)	.2704 (.190)	.1476 (.187)
50-59 歲	.2122 (.160)	.1703 (.158)	.2032 (.185)	.0319 (.181)
性別（男性 =0）				
女性	-.3478*** (.106)	-.0630 (.104)	-.3949*** (.117)	-.0476 (.114)
教育程度（高中或專科 =0）				
國中及以下	-.6671*** (.142)	-.1412 (.142)	-.6540*** (.161)	-.1995 (.159)
大學及以上	.4603*** (.139)	-.3778** (.140)	.4707** (.149)	-.4140** (.148)

表 3 二分勝算對數模型（續）

	模型 I		模型 II	
	支持「92 共識」	不支持「92 共識」	支持「92 共識」	不支持「92 共識」
居住區域（北、中、東部及離島 =0）				
南部	-.3044**	.1623	-.3318**	.2336
	(.114)	(.110)	(.124)	(.120)
職業（農林漁牧 =0）				
高、中級白領	.5131	.1224	.0929	.1411
	(.294)	(.263)	(.332)	(.306)
中低、低級白領	.2944	.3377	-.0299	.3320
	(.293)	(.259)	(.331)	(.303)
藍領	.5675	.2876	.1258	.3286
	(.297)	(.258)	(.337)	(.305)
經濟評估	---	---	.2021***	-.2001***
			(.036)	(.037)
大陸經驗	---	---	.0190	-.0249
			(.027)	(.028)
常數	-.2902***	-.4566	-3.0484***	.2884
	(.409)	(.365)	(.461)	(.429)
觀察值	2,514	2,514	2,181	2,181
模型配適度 (Pseudo R-squared)	.3201	.2498	.3342	.2733
LR x^2(d.f.)	1115.47(18) ***	807.52(18) ***	1009.64(20) ***	776.11(20) ***

資料來源：TEDS2012。

說明：1. 本表所呈現的結果是使用選後面訪 (TEDS2012) 資料的統計分析結果。

2. 括號 ( ) 表示的是標準誤 (standard error)。* 表示 p<.05，** 表示 p<.01，*** 表示 p<.001。

表 4 則更具體呈現當其他配對變數控制在平均值時，屬於泛藍的政黨支持者，至少有 5.1 成以上的機率會選擇「支持 92 共識」（模型 I=.5354, 模型 II=.5156）；對於泛綠的政黨支持者，則約有 4 成左右的機率是「不支持 92 共識」（模型 I=.4023, 模型 II=.3814）。這一方面說明，關於影響 92 共識態度的理論配對變數（不含工具變數），政黨認同爲首要且具絕對性的影響因素；另一方面，政黨認同在影響機率上的絕對影響力，更加證明了在「議題投票」理論中，「議題偏好」與「政黨認同」兩者具密切關係的假設，以及應用此理論架構在本研究主題的適當性。

表 4　二分勝算對數模型的自變數邊際效應

	模型 I		模型 II	
	支持「92 共識」	不支持「92 共識」	支持「92 共識」	不支持「92 共識」
政黨認同（泛藍）	.5354*** (.030)	---	.5156*** (.034)	---
政黨認同（泛綠）	---	.4023*** (.026)	---	.3814*** (.029)
統獨立場	.1487*** (.021)	-.1039*** (.016)	.1427*** (.023)	-.1072*** (.018)
身分認同（中國人 =0）				
台灣人	-.0229 (.048)	.0425 (.037)	.0043 (.052)	.0268 (.041)
兩者都是	.0606 (.047)	-.0641 (.037)	.0630 (.051)	-.0635 (.041)
省籍（本省客家人 =0）				
本省閩南人	-.0358 (.040)	.0273 (.033)	-.0439 (.043)	.0577 (.037)
大陸各省市人	.0835 (.055)	-.0773 (.050)	.0405 (.060)	-.0353 (.055)
原住民	.0570 (.141)	-.0499 (.134)	.0545 (.158)	.0377 (.147)
世代（60 歲以上 =0）				
20-29 歲	-.1325* (.054)	.1745*** (.044)	-.1499* (.059)	.1566*** (.049)
30-39 歲	-.0273 (.045)	.0850* (.038)	-.0335 (.050)	.0547 (.043)
40-49 歲	.0621 (.042)	.0671 (.035)	.0675 (.047)	.0315 (.040)
50-59 歲	.0530 (.040)	.0356 (.033)	.0507 (.046)	.0068 (.039)
性別（男性 =0）				
女性	-.0869*** (.027)	-.0132 (.022)	-.0985*** (.029)	-.0102 (.024)
教育程度（高中或專科 =0）				
國中及以下	-.1668*** (.036)	-.0295 (.030)	-.1632*** (.040)	-.0425 (.034)
大學及以上	.1151*** (.035)	-.0790** (.029)	.1175** (.037)	-.0882** (.032)

表 4　二分勝算對數模型的自變數邊際效應（續）

	模型 I		模型 II	
	支持「92 共識」	不支持「92 共識」	支持「92 共識」	不支持「92 共識」
居住區域（北、中、東部及離島 =0）				
南部	-.0761**	.0339	-.0828**	.0498
	(.028)	(.023)	(.031)	(.026)
職業（農林漁牧 =0）				
高、中級白領	.1283	.0256	.0232	.0301
	(.073)	(.055)	(.083)	(.065)
中低、低級白領	.0736	.0706	-.0075	.0708
	(.073)	(.054)	(.083)	(.065)
藍領	.1419	.0602	.0314	.0700
	(.074)	(.054)	(.084)	(.065)
經濟評估	---	---	.0504***	-.0427***
			(.009)	(.008)
大陸經驗	---	---	.0047	-.0053
			(.007)	(.006)
觀察值	2,514	2,514	2,181	2,181

計算邊際效應之變數平均值 (dy/dx at)	模型 I	模型 II
政黨認同（泛藍）	.5027844	.5126089
政黨認同（泛綠）	.3424821	.3470885
統獨立場	2.877088	2.891793
身分認同（中國人 =0）		
台灣人	.4009547	.388354
兩者都是	.4757359	.4860156
省籍（本省客家人 =0）		
本省閩南人	.7442323	.73969
大陸各省市人	.1256961	.1283815
原住民	.0079554	.0077946
世代（60 歲以上 =0）		
20-29 歲	.1177407	.1265475
30-39 歲	.1901352	.2063274
40-49 歲	.2183771	.2324622
50-59 歲	.2247414	.2223751

計算邊際效應之變數平均值 (dy/dx at)	模型 I	模型 II
性別（男性 =0）		
女性	.4657916	.4612563
教育程度（高中或專科 =0）		
國中及以下	.2903739	.2508024
大學及以上	.2804296	.2971114
居住區域（北、中、東部及離島 =0）		
南部	.3130469	.30674
職業（農林漁牧 =0）		
高、中級白領	.3870326	.3961486
中低、低級白領	.3500398	.3617607
藍領	.2128038	.2022008
經濟評估	---	3.148097
大陸經驗	---	.9986245

資料來源：TEDS2012。

說明：1. 本表所呈現的結果是使用選後面訪 (TEDS2012) 資料的統計分析結果。

2. 括號 ( ) 表示的是標準誤。* 表示 $p<.05$，** 表示 $p<.01$，*** 表示 $p<.001$。

最後，附帶一提的是，二分勝算對數模型的統計結果，在此步驟中主要目的是在建立 PSM 配對的分配機制，並檢視配對變數的設置妥適與否，故在進行資料分析的同時，本文不擬針對模型結果作過多的引申闡釋。

2. 傾向分數配對分析

（1）模型 I 之貫時資料統計發現

本步驟則依據前項二分勝算對數模型的結果，進行 PSM 配對與 CMC 估算，以求得公式 (6) 的 ATT 值。這部份我們利用選前電訪與選後面訪資料，以模型 I 進行 PSM 分析，目的在於呈現不同時間點，92 共識對投票抉擇的影響程度及其變化。表 5 是未經過 PSM 配對的 CMC 估算機率，表中發現在未經配對的情形下，92 共識的支持者，約有 4.9 成至 5.7 成的機率會選擇投票給馬吳配，而 92 共識的反對者，亦有約 4.3 成至 5.7 成的機率會選擇投票給蔡蘇配。由於這是未經配對——亦即是未控制「內因選組」所獲致的偏誤結果，倘若不察而逕自引用于政策闡述及其影響，則此結果推論便有誇大解釋的問題。

表 5　未配對 (Unmatched) 結果：模型 I

支持 92 共識	訪問時間點	Treated	Controls	Difference	Two-sample t-statistic
投給馬吳配的機率	1	0.7093 [399]	0.1787 [470]	0.5305	18.66*** (0.0284)
	2	0.7150 [400]	0.2229 [462]	0.4921	16.62*** (0.0296)
	3	0.7201 [393]	0.2180 [445]	0.5021	16.84*** (0.0298)
	4	0.7488 [414]	0.2286 [420]	0.5202	17.58*** (0.0296)
	5	0.7614 [440]	0.2170 [401]	0.5444	18.77*** (0.0290)
	6	0.8249 [1,182]	0.2536 [1,116]	0.5713	33.56*** (0.0170)
不支持 92 共識	**訪問時間點**	**Treated**	**Controls**	**Difference**	**Two-sample t-statistic**
投給蔡蘇配的機率	1	0.6198 [242]	0.1526 [629]	0.4672	15.48*** (0.030)
	2	0.6405 [242]	0.1387 [620]	0.5018	17.04*** (0.0294)
	3	0.5776 [232]	0.1386 [606]	0.4390	14.48*** (0.0303)
	4	0.6348 [178]	0.1707 [656]	0.4641	13.68*** (0.0339)
	5	0.6826 [167]	0.1081 [666]	0.5745	19.10*** (0.0301)
	6	0.7196 [781]	0.1641 [1,517]	0.5555	31.60*** (0.0176)

資料來源：TEDS2012、TEDS2012-T。

說明：1. 訪問時間點 1 爲 2011 年 12 月 10 日至 16 日，2 爲 2011 年 12 月 17 日至 23 日，3 爲 2011 年 12 月 24 日至 30 日，4 爲 2011 年 12 月 31 日至 2012 年 1 月 6 日，5 爲 2012 年 1 月 6 日至 11 日，6 爲選後面訪。

2. [] 表示配對數，( ) 表示標準誤，*** 表示 p<.001。

表 6 則是經過 PSM 配對的 ATT 結果，跟表 5 比較起來，92 共識的議題效果則有顯著的降低。就馬吳配的支持度來看，選前電訪呈現出從選戰一開始高達 25.47% 的影響機率，到第二週迅速下滑到 13.54%、爾後逐週遞增，越接近選舉日，92 共識扮演的角色越來越重要，直至選前一週，影響機率達 22.22%。整體來說，從選前電訪資料 (pooled data)

的 CMC 分析可以獲知，在競選期間 92 共識對馬吳配支持者的議題效果約有 19.89%；更精確的說，如果受訪者對 92 共識無明顯支持立場，而選擇投給馬吳配的機率僅爲 53.28%（控制組機率），而一旦受訪者接受且明確表達支持 92 共識之後，選擇投票給馬吳配的機率就升至 73.17%（實驗組機率），這其中約 2 成的差距就是「92 共識」的議題效果。然而，選後面訪卻呈現 92 共識的議題效果，降至僅有 10.21%。選前電訪與選後面訪結果最大的差別，便在於選後的控制組推估竟高達 72.13% 表達支持馬吳配，這部份在經過差異計算後，就大幅減低了議題效果的估算。[20]

就蔡蘇配的支持者來看，整體來說，如競選期間明確表達出不支持 92 共識之立場時，對其投票的議題效果僅有 13.45%，可見 92 共識在蔡蘇配支持者心中的影響份量，不若馬吳配的支持者。但在選舉期間的不同階段，92 共識對其支持者的投票影響卻是有較大的起伏變化。從表 6 與圖 2 可以清楚看到，跟馬吳配的支持者比較起來，在競選前期，92 共識的議題效果十分有限，在選戰開跑的第二週，ATT 值甚至僅只有 4.18%。不過隨著選戰越接近投票日，92 共識也開始大幅地影響蔡蘇配的支持選民，依表 6 的統計指出，92 共識的議題效果在選前一週高達 24.70%。由此可以推想，蔡蘇配的支持者本配合著蔡蘇的競選策略，一開始就不以 92 共識爲主軸的兩岸議題來召喚他們內心的投票傾向，無奈到選戰後期、無力逃脫議題效果，蔡蘇配的支持選民也必須要正面回應，明確表達以不支持 92 共識來挺蔡蘇配。而 92 共識的議題效果對蔡蘇配的支持者來說，直至選後仍然持續影響；根據選後面訪資料的 PSM 分析，顯示 92 共識對蔡蘇配的支持度，仍有 11.67% 的影響機率，較選前的平均影響機率 (13.45%) 僅有微幅地減少，甚至還比馬吳配選後的影響機率 (10.21%) 還高。

[20] 樂隊花車效果 (bandwagon effect) 觀點或可解釋此種選後現象，緣因選民在選後調查中，較選前調查易呈現出對勝選者的支持態度 (Bartle and Crewe 2002, 88-89)，由於此效果的出現，在調查中便掩蓋住了議題的影響效果。然而當作者重新檢視表 6 時，控制組投票機率上升的現象，不僅出現在勝選的馬吳配（從 53.28% 上升至 72.13%），也出現在敗選的蔡蘇配（從 48.85% 上升至 60.29%），顯見勝選者的樂隊花車效果理論，並不能夠完全解釋兩者差異之現象。比較可能的影響原因，應是 92 共識議題於選後退燒所致。

表 6　配對後之平均處理效應（ATT）：模型 I

支持 92 共識	訪問時間點	Treated	Controls	Difference	Two-sample t-statistic
投給馬吳配的機率	1	0.7121 [398]	0.4573 [469]	0.2547	6.51*** (0.0391)
	2	0.7099 [393]	0.5745 [446]	0.1354	3.18** (0.0426)
	3	0.7124 [379]	0.5250 [420]	0.1874	4.42*** (0.0424)
	4	0.7425 [400]	0.5502 [368]	0.1923	4.51*** (0.0427)
	5	0.7607 [422]	0.5385 [370]	0.2222	5.17*** (0.0430)
	Pooled （選前）	0.7317 [2,046]	0.5328 [2,182]	0.1989	10.87*** (0.0183)
	6 （選後）	0.8234 [1,172]	0.7213 [1,116]	0.1021	3.30** (0.0310)
不支持 92 共識	**訪問時間點**	**Treated**	**Controls**	**Difference**	**Two-sample t-statistic**
投給蔡蘇配的機率	1	0.6134 [239]	0.4590 [543]	0.1549	3.77*** (0.0410)
	2	0.6314 [236]	0.5896 [620]	0.0418	0.92* (0.0454)
	3	0.5586 [222]	0.4845 [606]	0.0741	1.71* (0.0434)
	4	0.6343 [175]	0.4968 [656]	0.1375	2.86** (0.0485)
	5	0.6807 [166]	0.4338 [666]	0.2470	5.45*** (0.0454)
	Pooled （選前）	0.6230 [1,045]	0.4885 [3,185]	0.1345	6.92*** (0.0194)
	6 （選後）	0.7196 [781]	0.6029 [1,517]	0.1167	4.85*** (0.0241)

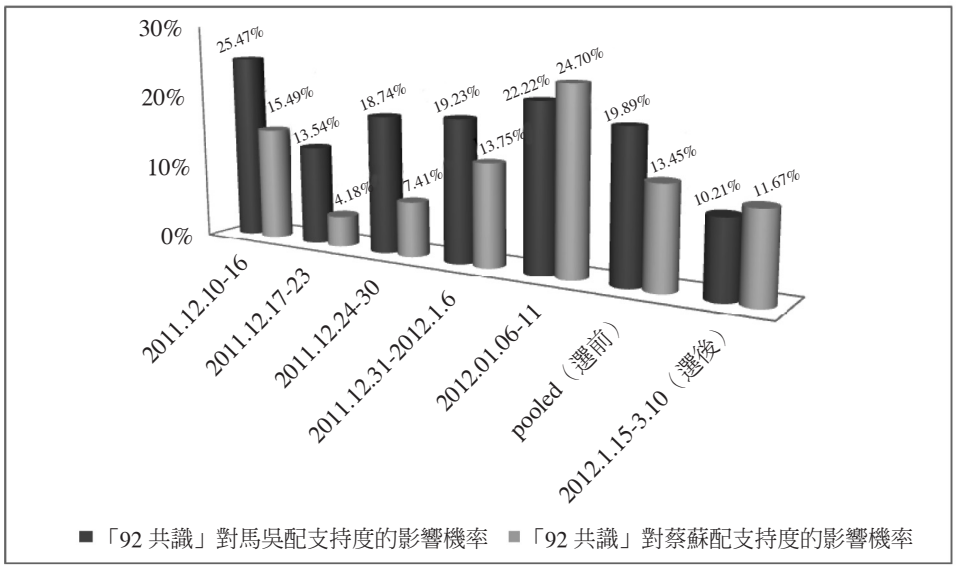
資料來源：TEDS2012、TEDS2012-T。

說明：1. 訪問時間點 1 爲 2011 年 12 月 10 日至 16 日，2 爲 2011 年 12 月 17 日至 23 日，3 爲 2011 年 12 月 24 日至 30 日，4 爲 2011 年 12 月 31 日至 2012 年 1 月 6 日，5 爲 2012 年 1 月 6 日至 11 日，6 爲選後面訪。Pooled 是將選前電訪所有資料彙整起來，共有樣本 4,806 個。

2. [] 表示配對數，() 表示標準誤，** 表示 $p<.01$，*** 表示 $p<.001$。

小結此一階段的統計發現，選前各方對 92 共識此一議題的加溫、哄抬，使得競選議題的主軸漸擺盪至對國民黨候選人有利的兩岸關係議題上，而並非民進黨候選人想要主打的內政治理問題。從 CMC 結果也可以得知，在選舉期間，當假設所有條件都控制得一樣時，92 共識的支持立場，將對馬吳配支持者產生約 2 成的議題效果，相對地，92 共識的不支持立場，則對蔡蘇配支持者僅產生約 1.3 成的議題效果。因此就選戰策略來看，如果兩組候選人在其他來源可獲得選票的程度相當，僅在 92 共識立場差距上有所影響的話，則馬吳配的立場對其加分是比蔡蘇配來得多，其支持率差距約爲 6.44%。[21]

此外，儘管選前 92 共識議題打得火熱，但選後面訪的資料分析卻意外地呈現，92 共識對馬吳配的議題效果大幅降至僅約爲 1 成，而對蔡蘇配卻仍平穩地呈現約有 1.2 成的影響機率。這個結果說明了，在競選期間——特別是選前一週，固然選民對 92 共識的關注與激情高度地影響他們的投票行爲，但選後這些考量與情緒都有所平復。對馬吳配的支持者來說，既然馬吳配已經當選，未來四年兩岸架構的大方向已定，則 92 共識對他們支持態度的重要性，在選後就大幅地降低。相反地，對蔡蘇配的支持者來說，92 共識在選後對他們的影響，不但沒有大幅消褪，反而還顯現出一定幅度的影響，顯見 92 共識此一議題對蔡蘇配的支持者來說，經歷過 2012 此一選戰，已漸形成重要的影響力。圖 2 展示了這種選前與選後處理效應差異的變化。



資料來源：TEDS2012、TEDS2012-T。

圖 2　92 共識對候選人支持度的平均效應變化：模型 I

[21] 有趣的是，2012 總統大選的選舉結果是馬吳配獲得 689 萬張選票，蔡蘇配則獲得 608 萬張選票，兩組候選人得票差異約爲 6.25%，與本文估計的 6.44% 的數值相當接近。但本文無意過度引申兩者之間的關係。

（2）模型 II 之經濟評估與兩岸交流影響統計發現

爲了了解短期經濟評估與兩岸交流對 92 共識議題效果的影響，故以包含「經濟評估」與「大陸經驗」問項的選後問卷及模型 II 來進行 CMC 推估。表 7 是以模型 II 重新進行的 PSM 分析結果。結果發現，如果未經 PSM 配對處理的話，92 共識的議題效果極爲誇大，對馬吳配支持度的影響可達 59.45%、對蔡蘇配亦達 56.84%。不過經過配對處理後，馬吳配的 ATT 僅剩 9.08%、蔡蘇配的 ATT 則有 10.55%。整個統計結果明顯地呈現出，未經配對（未控制內在選組因素）與經 PSM 配對（控制內在選組因素）所獲致的 92 共識議題效果估算有非常大的差距（請參閱圖 3）。這個統計亦反映了，如果一個評論者沒去細想支持或反對 92 共識的選民，其實可能都來自同一特徵群體的問題，而有意或無意地選擇忽略這些因素，那麼他就會強烈地感受到 92 共識對選舉結果的絕對影響性。

此外，由於模型 II 僅「經濟評估」雖顯著但卻極其微小地 (effective but narrow) 影響 92 共識的偏好，[22] 而「大陸經驗」則無統計顯著性，因而在 CMC 估算時，模型 II 的 ATT 效果與模型 I 比較起來，無明顯差異。這說明儘管選前多位企業家出面力挺 92 共識、並賦予 92 共識可以維繫良好經濟發展的說法，但統計結果並未發現這種說法大幅地影響了選民對 92 共識的立場，進而產生議題效果、影響投票決定，因此，「政治性大於經濟性」應是大部分選民對 92 共識的議題認知。

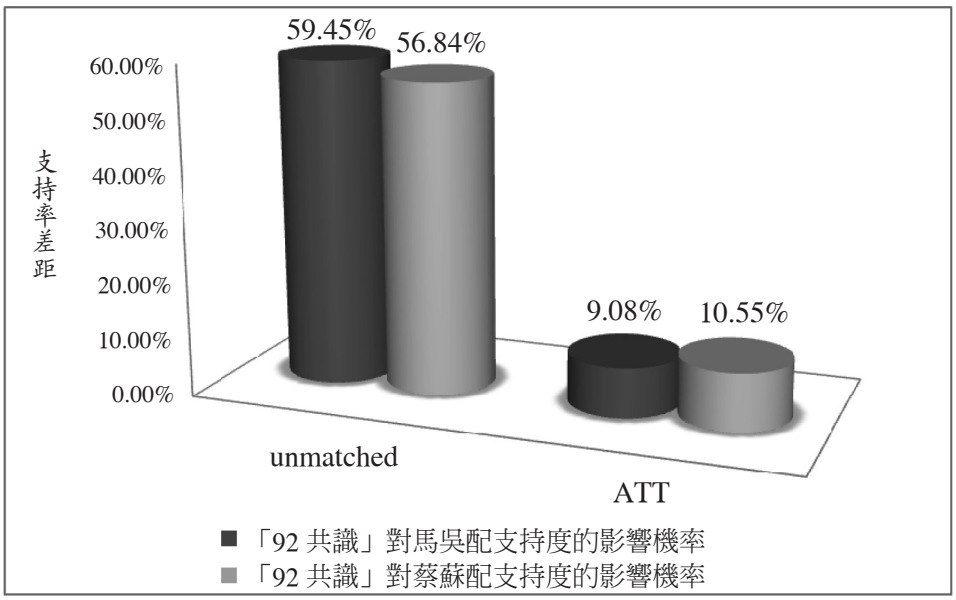
表 7　配對前後之平均處理效應 (unmatched v.s. ATT)：模型 II

	Sample	Treated	Controls	Difference	Two-sample t-statistic
投給馬吳配的機率（treatment=支持 92 共識）	unmatched	0.8325 [1051]	0.2380 [941]	0.5945	33.18*** (0.0179)
	ATT	0.8314 [1044]	0.7406 [941]	0.0908	2.66** (0.0341)
投給蔡蘇配的機率（treatment=不支持 92 共識）	unmatched	0.7265 [702]	0.1581 [1290]	0.5684	30.64*** (0.0185)
	ATT	0.7261 [701]	0.6206 [1290]	0.1055	3.96*** (0.0266)

資料來源：TEDS2012。

說明：[] 表示配對數，( ) 表示標準誤，*** 表示 p<.001。

[22] 可參閱表 4，在模型 II 中經濟評估對支持與不支持 92 共識的影響機率，僅分別爲 5.04% 與 4.27%（其他配對變數均控制在平均值）。



資料來源：TEDS2012。

圖 3　配對前後之平均處理效應變化 (unmatched v.s. ATT)：模型 II

伍、敏感度分析

儘管 PSM 配對提供了較爲精準的 92 共識議題效果 CMC 估算，然而，這些僅從作者主觀選定之配對變數得來的統計結果，究竟可不可靠？簡單說，就是我們的配對模型設定到底恰不恰當？有沒有其他未觀察到的重要因素存在、而我們卻忽略了，致使最後的 ATT 推估是有偏誤的？

爲了解決上述的模型設置問題，以確保我們在上一節的模型設定無違失、PSM 分析結果具可信度，就必需要進行敏感度分析 (sensitive analysis)(Rosenbaum 2010, 259-261)。本文在此步驟採用 Rosenbaum(2002, 105-170) 的界限法 (bounds method) 來進行敏感度分析。首先，先簡要介紹 Rosenbaum 的界限法內容。假設實驗處理機率爲，

$$P_i = P(X_i, u_i) = \Pr(D_i = 1 \mid X_i, u_i) = F(\beta X_i + \gamma u_i) \tag{7}$$

X_i 被標示爲可觀察的變數，而 u_i 是無法觀察的變數，γ 則是 u_i 在選擇進入實驗組時的影響係數，$F()$ 是 S 狀成長曲線機率分配函數。現在假定存在一組勝算比 (ratio of the odds) 公式，是處於實驗組的 i 擁有無法觀察的特徵、相對於處於控制組 j 擁有無法觀察的特徵的比，如公式 (8)：

$$\frac{P_i/(1-P_i)}{P_j/(1-P_j)}=\frac{\exp(\beta X_i+\gamma u_i)}{\exp(\beta X_j+\gamma u_j)} \tag{8}$$

理論上，當進行配對程序時，影響實驗組與控制組的可觀察變數應該是一樣的，則公式 (8) 可化減爲，

$$\frac{P_i/(1-P_i)}{P_j/(1-P_j)}=\exp\left[\gamma(u_i-u_j)\right] \tag{9}$$

故可得證，如果無法觀察的變數對於實驗處理機率是毫無影響 ($\gamma=0$)，抑或無法觀察的變數在實驗組與在控制組的影響是一樣的 ($u_i=u_j$)，則公式 (9) 的對數比即等於 1，這也就是說因無法觀察的變數所導致的估計偏誤是不存在的。簡言之，敏感度分析就是在檢測到底有多少處理效應 (treatment effect) 是被γ和u_i-u_j所影響。爲了讓操作與解釋更簡易明瞭，並使敏感度檢測具有彈性，Rosenbaum(2002) 以界限Γ來替代公式 (9) 裡的勝算比，替換之後可得：

$$\frac{1}{\Gamma}\le\frac{P_i/(1-P_i)}{P_j/(1-P_j)}\le\Gamma \tag{10}$$

$\Gamma=1(\gamma=0)$意指不存在因無法觀察變數所引起的處理選擇偏誤。Rosenbaum 的界限法可使用配對估計值，計算出在不同的Γ值下、處理效應的信賴區間。本文利用 Rosenbaum 的界限法，針對選後面訪資料模型 II 進行敏感度分析，結果如表 9。借用 Duvendack 與 Palmer-Jones(2011, 18) 對 Rosenbaum 界限法敏感度分析的解釋，假如在很小的值（一般來說是Γ<2）所產生的信賴區間包括 0 的話，則很有可能存在未觀察變項的干擾，而整個 PSM 當中的處理效應估計就很容易受到無法觀察的變數影響。在表 8 與表 9 中顯示，不管實驗處理爲何，Γ都至少要到 3 以上，其信賴區間才包括 0。故不論是使用選前電訪資料進行模型 I 的 ATT 推估（見表 8），或是使用選後面訪資料模型 II 的 ATT 推估（見表 9）都是有效的。

表 8 Rosenbaum 界限法敏感度分析：模型 I

	配對組數	Γ	Hodges-Lehmann Point estimates		95% confidence intervals	
			Minimum	Maximum	Minimum	Maximum
支持馬吳配 (Treatment= 支持 92 共識)	1,172	1	.134715	.134715	.132134	.137153
		2	.113536	.148537	.09384	.151406
		3	.029696	.155758	.021548	.15738
		4	.014921	.158761	.003667	.160813
		5	-.001801	.161986	-.054909	.231479
		6	-.049736	.226896	-.169424	.313255
支持蔡蘇配 (Treatment= 不支持 92 共識)	781	1	.151494	.151494	.13656	.15905
		2	.068171	.193852	.058467	.2017
		3	-.043418	.21304	-.023629	.221408
		4	-.003084	.232001	-.06206	.255807
		5	-.063465	.256587	-.129738	.334853
		6	-.117218	.295751	-.248126	.394809

資料來源：TEDS2012-T。

表 9 Rosenbaum 界限法敏感度分析：模型 II

	配對組數	Γ	Hodges-Lehmann Point estimates		95% confidence intervals	
			Minimum	Maximum	Minimum	Maximum
支持馬吳配 (Treatment= 支持 92 共識)	1,044	1	.105282	.105282	.101041	.110275
		2	.074418	.131238	.0636	.136695
		3	.037362	.147216	.017736	.153721
		4	.007337	.16197	-.014912	.18037
		5	-.020685	.184586	-.050128	.243133
		6	-.047644	.233754	-.094703	.345144
支持蔡蘇配 (Treatment= 不支持 92 共識)	701	1	.130462	.130462	.115034	.142324
		2	.066002	.180901	.047497	.19424
		3	.027473	.211883	.003239	.231631
		4	-.016962	.240712	-.061853	.268298
		5	-.060504	.267579	-.194457	.305484
		6	-.162914	.293545	-.248733	.359491

資料來源：TEDS2012。

陸、結論

回顧 2012 台灣總統大選期間，許多人毫無疑問地都認爲，92 共識不僅是當時的熱門話題，更是影響選民投票的重要議題。儘管有相關人士認爲 92 共識並非是影響選民投票的主要因素，但對有些個人或團體來說，只要能塑造議題、主導選戰進行方向，議題本身並不見得必須要是主宰選民投票的關鍵因素，只要能干擾選民既有的投票意向，則便能達到影響選舉結果的目的。因此，此次大選伴隨著 92 共識議題而較爲人注意討論的是，「中國因素」是否已經影響了台灣的民主選舉過程及結果？

儘管目前沒有任何證據顯示中共直接操縱台灣的民主選舉，但是作爲兩岸關係中的重要利益關係人，再加上台灣已然成爲一個以選舉決定重大政治路線——特別是兩岸關係——的成熟民主政體，合理的推想，中共對台系統將盡其所能地來影響台灣選舉、特別是總統大選的過程與結果。從密西根學派所揭櫫的三項主要影響選民投票選擇的因素來看，中共不大可能操縱台灣選民的政黨認同，也無法直接影響台灣各政黨的候選人選薦與其政見擬定，但卻可能透過選舉議題的設定與影響（如鼓勵親中人士發表支持 92 共識言論），來左右投票結果。因此，本研究的一個重要意義便是，從經驗資料嚴格估算 92 共識對台灣選民在 2012 總統大選投票抉擇的議題效果，重新澄清 92 共識對選民的影響程度，而非讓相關人士僅憑個人立場利益或不甚明確的經驗數據，刻意誇大或輕忽 92 共識對 2012 大選結果影響的詮釋。

爲了妥善處理此一研究主題，本文首先扼要地重新疏理了「議題投票」的核心定義、適用範圍與分析方法，最終基於以「92 共識」爲焦點的研究興趣，依其議題性質決定了「內生於政黨認同」的關係，且強調「由因視果」的研究假設，故在研究設計部分，不若傳統的「溯因型」線性模型分析途徑，而採用了「評估型」的 CMC 模型作爲統計分析架構。因此**本文對台灣選舉研究的主要貢獻**，即是依循以控制「內在選因」爲特色的 CMC 架構來進行議題效應的分析，並在統計步驟上，逐一從 PSM 配對到最後的敏感性分析，做一完整示範與結果解釋。主要發現不僅具有理論意涵，亦在敏感度測試的支持下，證明本文的統計模型設置恰當、統計估算具可信度。由此 CMC 統計結果，作者謹提供兩點關於選舉實務之討論：

第一、92 共識對選民投票的議題效果，非如一般評論的說法，具有絕對性的影響力，而是僅限縮在 1-2 成之間的影響機率，但是這看起來不大的影響機率是否就無法決定選舉結果，事實上很難說，需視實際的選舉情況來做判斷。**第一種假設情況**是，如果兩組候選人在其他能夠爭取的票源已相當接近，惟僅在 92 共識上短兵交接，在這種狀況下，92 共識便是關鍵性議題，也將決定選舉結果，誰在此議題勝出、誰就贏得選舉。**第二種**

假設情況是，兩組候選人在不同議題、政見各有擅長，當然個人魅力亦有所差異，因此即便蔡蘇配在 92 共識上較爲劣勢（6.44% 的差距），但他們在其他方面則可能有較大勝算，如此一來，也並不見得會損及總體的獲勝機率。由此觀之，當所有的比較面向都呈現五五波，僅剩 92 共識可一決高下時，則 1-2 成的影響就相當關鍵；但當議題的顯著性各有擅長時，則 1-2 成的議題效果，就不見得能扭轉戰局。

因此，92 共識是否決定了選舉結果，本文並無定論，但從事後的政治情勢演變觀察，在 92 共識上有顯著性議題優勢的候選人——即馬吳配，顯然是接受第一種假設情況的判斷；至於在此議題不具顯著性優勢的候選人及政黨——即蔡蘇配，便會採取第二種假設情況的說法，直指 92 共識對選舉結果影響不大，降低該議題對選後政局的衝擊。如果讀者仍對「92 共識究竟是否決定了選舉結果」感到興趣，則需以「溯因型」的統計模型，綜合考量所有影響因素，從上述兩種假設情況中去比對出 92 共識的議題效果。

第二、就議題顯著性的角度來看，競選期間 92 共識的議題發燒，對馬吳配的支持影響程度，平均來說是大於蔡蘇配的。而從 CMC 統計數據看來，儘管選戰初期蔡蘇配的支持者並不把 92 共識當做影響他們投票決定的顯著性議題，但到選戰後期，他們也不得不重視此議題，其影響程度在選前一週，甚至還高於馬吳配的支持者（表 6：24.70% vs. 22.22%），顯見一開始即策劃以 92 共識操作選戰議題的相關人士或團體，其操作策略相當成功，有效地扭轉蔡蘇配的支持者，最終也不得不將其關注焦點置於此議題主軸之上。就選戰策略來看，這當然對蔡蘇配相當不利，不同於馬吳配支持者在此議題上持續穩定的關注力，蔡蘇配的支持者顯然對此議題從一開始的無準備回應、到被迫面對；蔡蘇陣營要在短短一個月內，凝聚支持者在此議題有一致的態度、進而回應馬吳陣營的主張，顯得過於倉促。[23]

最終，本文的研究方法與統計結果的解釋，仍有些限制。首先，界定以政黨認同、統獨立場與身分認同爲 92 共識的配對變數，並以其爲建構偏好分數的基準，恐有過於簡化之嫌，儘管本研究加入了六項的工具變項、而其統計結果亦通過敏感度分析，但仍可能有其他變數足以影響偏好分數的計算、而使得 PSM 配對不夠精確。再者，此三項理論配對變數彼此之間並非相互獨立，恐有內生性的關係存在，如此一來將會使 CMC 的推估值有高估之嫌。最後，本研究的統計估算與結果均是以點估計 (point estimate) 呈現，固然 CMC 推估本身即已儘量排除「內在選因」的偏誤，大幅縮減估算偏誤的問題，但本研究對形成 92 共識的配對變數有主觀的假定，儘管已經以工具性變數來控制可能的內生性關係，但仍未完整，呈現出來的點機率仍有過度推論的疑慮。日後的研究，可以從理論層次

[23] 在競選期間，92 共識對馬吳配的 ATT 影響效應最低與最高的差距爲 11.93%，而相對於蔡蘇配則高達 20.52%，詳細統計數據可參閱表 6。

再重新界定新的配對變數，考慮如何在 CMC 推估裡控制配對變數間的內生性關係，並思考以區間估計 (interval estimate) 的形式來顯現影響機率，如此將可使因果關係的評估更具彈性、有效。

最後，本文透過 PSM 的估算途徑來識別 92 共識對台灣選民投票抉擇的議題效果，這樣的發現，不僅可以協助釐清當前台灣民主發展歷程中的一些論述盲點，亦提供未來政黨競爭、選戰策略的擬定、以及擘劃公共政策的思考依據。至於未來台灣政局的發展與競選主軸，是否還會繼續環繞在 92 共識及相關的兩岸關係架構來開展，則有待觀察。

*　　*　　*

投稿日期：2013.01.24；修改日期：2013.04.17；接受日期：2013.11.22

附錄一、相關變數的問卷測量與語句資料處理方式

變數名稱	變數敘述	變數選項的處理
支持馬吳配	TEDS2012-T: 21. 如果明天就是投票日，您會把票投給哪一組總統候選人？ TEDS2012: H1a. 請問您投票給哪一組候選人？	受訪者回答投給「馬英九、吳敦義」者歸類爲 1，其餘歸爲 0。
支持蔡蘇配	同上	受訪者回答投給「蔡英文、蘇嘉全」者歸類爲 1，其餘歸爲 0。
支持 92 共識	TEDS2012-T: A1/ TEDS2012: N2. 在兩岸協商的議題上，有些人主張我們應該繼續用九二共識（就是一個中國各自表述）與中國大陸協商，也有些人主張我們不應該再用九二共識，請問您比較支持哪一種？	受訪者回答「繼續用九二共識」者歸類爲 1，其餘歸爲 0。
不支持 92 共識	同上	受訪者回答「不應該再用九二共識」與「沒有九二共識」者歸類爲 1，其餘歸爲 0。
政黨認同（泛藍）	TEDS2012-T: 26. 在國民黨、民進黨、新黨、親民黨跟臺聯這五個政黨中，請問您認爲您比較支持哪一個政黨？（回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」整體而言較支持哪一個政黨） TEDS2012: Q1. 目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、新黨、親民黨，以及台灣團結聯盟，請問您有沒有偏向哪一個政黨？	受訪者回答「國民黨」、「親民黨」與「新黨」者歸類爲 1，其餘歸爲 0。
政黨認同（泛綠）	同上	受訪者回答「民進黨」與「台灣團結聯盟」者歸類爲 1，其餘歸爲 0。
統獨立場	TEDS2012-T: 25./ TEDS2012: N3. 關於臺灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法：1. 儘快統一 2. 儘快宣布獨立 3. 維持現狀，以後走向統一 4. 維持現狀，以後走向獨立 5. 維持現狀，看情形再決定獨立或統一 6. 永遠維持現狀。請問您比較偏向哪一種？	受訪者回答「儘快宣布獨立」歸爲 1，「維持現狀，以後走向獨立」歸爲 2，「維持現狀，看情形再決定獨立或統一」與「永遠維持現狀」歸爲 3，「維持現狀，以後走向統一」歸爲 4，「儘快統一」歸爲 5，其餘歸爲系統遺漏值。

變數名稱	變數敘述	變數選項的處理
身分認同	TEDS2012-T: 26./ TEDS2012: N1. 我們社會上，有人說自己是「臺灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「臺灣人」、「中國人」，或者都是？	模型中，重新歸類為「台灣人」，以及「都是」，並轉換為「虛擬變數」。其餘歸為系統遺漏值。
省籍	TEDS2012-T: 30./ TEDS2012: S2. 請問您的父親是本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人，還是原住民？	模型中，重新歸類為「本省閩南人」、「大陸各省市人」及「原住民」，並轉換為「虛擬變數」。其餘歸為系統遺漏值。
世代	TEDS2012-T: 28./ TEDS2012: S1. 請問您是民國幾年出生的？	模型中，轉換為受訪者當時的實際年齡，即 101- 出生年。並分為「20-29 歲」、「30-39 歲」、「40-49 歲」、「50-59 歲」以及「60 歲以上」五個世代，將「60 歲以上」設為參照組，進行「虛擬變數」轉換。其餘歸為系統遺漏值。
性別	TEDS2012-T: 34./ TEDS2012: S21. 受訪者的性別？	模型中「女性」歸類為 1，「男性」歸類為 0。
教育程度	TEDS2012-T: 29. 請問您的最高學歷是什麼？ TEDS2012: S4. 請問您的教育程度是什麼？	模型中，重新歸類為「國中及以下」、「高中或專科」以及「大學及以上」三類別，將「高中或專科」設為參照組，進行「虛擬變數」轉換。其餘歸為系統遺漏值。
居住區域	受訪者接受訪問的電話號碼區域 (TEDS2012-T) 或受訪時所在區域 (TEDS2012)	模型中，將居住在「南部」（雲嘉南高屏六縣市）歸類為 1，居住在「北、中、東部及離島」歸類為 0。其餘歸為系統遺漏值。
職業	TEDS2012-T: 32./ TEDS2012: S7a. 請問您目前的職業是什麼？若已失業、退休者，則追問失業、退休前之職業 (TEDS2012-T: 32b./ TEDS2012: S7b.)	模型中，將受訪者職業轉換為「高、中級白領」、「中低、低級白領」、「藍領」以及「農林漁牧」四類別，「農林漁牧」則另設為參照組，進行「虛擬變數」轉換。其餘歸為系統遺漏值。

變數名稱	變數敘述	變數選項的處理
經濟評估	TEDS2012: E1. 首先，請問您覺得台灣現在的經濟狀況與一年前相比，是比較好、還是比較不好，或是差不多？ TEDS2012: E2. 請問您覺得台灣在未來的一年經濟狀況會變好、還是變不好，或是差不多？ 以上兩題問項，彙整成一個新變數。	將 TEDS2012: E1. 與 TEDS2012: E2.（受訪者回答「比較不好／會變不好」歸爲 1，「差不多」歸爲 2，「比較好／會變好」歸爲 3，其餘歸爲系統遺漏值）兩變數相乘後，可獲致一個經濟評估由「很不好至很好」的新變數： 1= 很不好（2 項都不好） 2= 不好（1 項不好、1 項差不多） 3= 好壞參半（1 項好、1 項不好） 4= 沒好也沒不好（2 項都差不多） 5= 好（1 項好、1 項差不多） 6= 很好（2 項都好）
大陸經驗	TEDS2012: S13a. 請問最近五年來，您去過大陸（不含港、澳地區）幾次？ TEDS2012: S14. 請問您個人或是家人是否有在大陸投資、經商、就業、定居或唸書嗎？ 以上兩題問項，彙整成一個新變數。	將 TEDS2012: S13a. 加上 TEDS2012: S14.（受訪者回答「現在有」與「曾經有，但現在沒有」歸爲 1，其餘歸爲 0）獲致一個 0 到 56 的連續性變數。數值越大代表越有大陸經驗。

資料來源：TEDS2012、TEDS2012-T。

參考文獻

I. 中文部分

林濁水，2012，〈DPP的轉型問題〉，台灣新社會智庫：http://www.taiwansig.tw/index.php?option=com_content&task=view&id=4060&Itemid=136，檢索日期：2012年10月31日。

(Lin, Cho-shui. 2012. "The Problems of DPP's Transformation." New Society for Taiwan. http://www.taiwansig.tw/index.php?option=com_content&task=view&id=4060&Itemid=136 [accessed October 31, 2012].)

邵宗海，2011，《新形勢下的兩岸政治關係》，台北：五南。

(Shaw, Chong-hai. 2011. *Cross-Strait Political Relations under New Situation*. Taipei: Wunan.)

吳親恩、林奕孜，2012，〈經濟投票與總統選舉：效度與內生問題的分析〉，《台灣政治學刊》，16(2): 175-232。

(Wu, Chin-en, and Yi-tze Lin. 2012. "Economic Voting and Presidential Elections: An Assessment of Validity and Endogeneity." *Taiwan Political Science Review* 16(2): 175-232.)

盛杏湲，2002，〈統獨議題與台灣選民的投票行爲：一九九〇年代的分析〉，《選舉研究》，9(1): 41-80。

(Sheng, Shing-yuan. 2002. "The Issue Taiwan Independence vs. Unification with the Mainland and Voting Behavior in Taiwan: An Analysis in the 1990s." *Journal of Electoral Studies* 9(1): 41-80.)

------，2009，〈經濟與福利議題對台灣選民投票行爲的影響：2008年總統選舉的探索〉，載於《2008年總統選舉：論二次政黨輪替之關鍵選舉》，陳陸輝、游清鑫、黃紀主編，台北：五南。

(------. 2009. "The Impacts of Economic and Welfare Issues on Voting Behavior: A Discussion of 2008 Presidential Election." In *2008 Taiwan Presidential Election: The Second Party Turnover*, eds. Lu-hui Chen, Ching-hsin Yu, and Chi Huang. Taipei: Wunan.)

陳陸輝、耿曙、王德育，2009，〈兩岸關係與2008年台灣總統大選：認同、利益、威脅與選民投票取向〉，《選舉研究》，16(2): 1-22。

(Chen, Lu-huei, Shu Keng, and T.Y. Wang. 2009. "Taiwan's 2008 Presidential Election and Its Implications on Cross-Strait Relations: The Effects of Taiwanese Identity, Trade Interests and Military Threats." *Journal of Electoral Studies* 16(2): 1-22.)

俞振華、蔡佳泓，2011，〈社會公平與經濟發展：台灣民眾的政策意向之初探〉，《社會科學論叢》，5(2): 135-172。

(Yu, Eric Chen-hua, and Chia-hung Tsai. 2011. "Social Justice and Economic Development: Exploring Taiwanese Policy Orientations." *Review of Social Sciences* 5(2): 135-172.)

黃紀，2008，〈因果推論與觀察研究：「反事實模型」之思考〉，《社會科學論叢》，2(1): 1-22。

(Huang, Chi. 2008. "Causal Inference and Observational Study: On the Counterfactual Model of Causality." *Review of Social Sciences* 2(1): 1-22.)

------，2010，〈因果推論與效應評估：區段識別法及其於「選制效應」之應用〉，《選舉研究》，17(2): 103-134。

(------. 2010. "Causal Inference and Treatment Effect Evaluation: Partial Identification Approach and Its Application to Electoral System Effect." *Journal of Electoral Studies* 17(2): 103-134.)

楊婉瑩、林珮婷，2010，〈她們爲什麼投給馬英九？探討 2008 年總統大選的性別差距〉，《選舉研究》，17(1): 91-128.

(Yang, Wang-ying, and Pei-ting Lin. 2010. "Why Do Women Vote for Ma? The Gender Gap in the 2008 Presidential Election." *Journal of Electoral Studies* 17(1): 91-128.)

劉從葦，2004，〈單一行動者預設與政黨、派系競爭理論的建立——以單記非讓渡投票制下的選舉爲例〉，《人文及社會科學集刊》，16(1): 151-195。

(Liu, Tsung-wei. 2004. "The Assumption of Unitary Actors and Theory of Party and Faction Competition under the Single Non-Transferable Vote." *Journal of Social Sciences and Philosophy* 16(1): 151-195.)

------，2006，〈台灣政黨的政策位置：非介入式與介入式測量的比較研究〉，《台灣政治學刊》，10(2): 3-62。

(------. 2006. "Policy Positions of Political Parties in Taiwan: A Comparative Study of Unobtrusive and Obtrusive Measurements." *Taiwan Political Science Review* 10(2): 3-62.)

鄭夙芬，2009，〈族群、認同與總統選舉投票抉擇〉，《選舉研究》，16(2): 23-49。

(Cheng, Su-feng. 2009. "Ethnicity, Identity, and Vote Choice in Taiwan." *Journal of Electoral Studies* 16(2): 23-49.)

關秉寅、李敦義，2008，〈補習數學有用嗎？一個「反事實」的分析〉，《台灣社會學刊》，41: 97-148。

(Kuan, Ping-yin, and Duen-yi Lee. 2008. "Effect of Cram Schooling on Math Performance: A Counterfactual Anlysis." *Taiwan Journal of Sociology* 41: 97-148.)

II. 外文部分

Bartle, John, and Ivor Crewe. 2002. "The Impact of Party Leaders in Britain: Strong Assumptions, Weak Evidence." In *Leadership Personalities and the Outcomes of Democratic Elections*, ed. Anthony King. Oxford: Oxford University Press.

Borre, Ole. 2001. *Issue Voting: An Introduction*. Landgelandsgade, Denmark: Aarhus University Press.

Budge, Ian, Hans-Dieter Klingemann, Andrea Volkens, Judith Bara, and Eric Tanenbaum. 2001. *Mapping Policy Preferences*. Oxford: Oxford University Press.

Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter*. Chicago: The University of Chicago Press.

Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper and Row.

Duvendack, M., and R. Palmer-Jones. 2011. "High Noon for Microfinance Impact Evaluations: Re-Investigating the Evidence from Banglades." *UEA Working Paper* 27.

Enelow, James M., and Melvin J. Hinich. 1984. *The Spatial Theory of Voting: An Introduction*. Cambridge: Cambridge University Press.

Holland, Paul W. 1986. "Statistics and Causal Inference." *Journal of the American Statistical Association* 81(396): 945-960.

Kahneman, Daniel, Amos Tversky, and Paul Slovic, eds. 1982. *Judgment under Uncertainty: Heuristics and Biases*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

King, Gary, Robert O. Keohane, and Sidney Verba. 1994. *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Lau, Richard R., and David P. Redlawsk. 2001. "Advantages and Disadvantages of Cognitive Heuristics in Political Decision Making." *American Journal of Political Science* 45(4): 951-971.

Lin, Tse-min, Yun-han Chu, and Melvin J. Hinich. 1996. "Conflict Displacement and Regime Transition in Taiwan: A Spatial Analysis." *World Politics* 48(4): 453-481.

Morgan, Stephen L., and David J. Harding. 2006. "Matching Estimators of Causal Effects Prospects and Pitfalls in Theory and Practice." *Sociological Methods and Research* 35(1): 3-60.

Morgan, Stephen L., and Christopher Winship. 2007. *Counterfactuals and Causal Inference: Methods and Principles for Social Research*. New York: Cambridge University Press.

Prezworski, Adam, and Henry Teune. 1970. *The Logic of Comparative Social Inquiry*. New York: Wiley-Interscience.

Rabinowitz, George, and Stuart E. MacDonald. 1989. "A Directional Theory of Issue Voting." *American Political Science Review* 83(1): 93-121.

Rosenbaum, Paul R. 2002. *Observational Studies*. New York: Springer.

------. 2010. *Design of Observational Studies*. New York: Springer.

Rosenbaum, Paul R., and Donald B. Rubin. 1983. "The Central Role of the Propensity Score in Observational Studies for Causal Effects." *Biometrika* 70(1): 41-55.

------. 1985. "Constructing a Control Group Using Multivariate Matched Sampling Methods that Incorporate the Propensity." *American Statistician* 39(1): 33-38.

Rubin, Donald B. 1974. "Estimating Causal Effects of Treatments in Randomized and Nonrandomized Studies." *Journal of Educational Psychology* 66: 688-701.

------. 1980. "Comment on 'Randomization Analysis of Experimental Data: The Fisher Randomization Test,' by D. Basu." *Journal of the American Statistical Association* 75: 591-593.

Stokes, Donald E. 1963. "Spatial Models of Party Competition." *American Political Science Review* 57: 368-377.

Wang, Ding-ming. 2001. "The Impact of Policy Issues on Voting Behavior in Taiwan: A Mixed Logit Approach." *Journal of Electoral Studies* 8(2): 95-123.

Winship, Christopher, and Michael Sobel. 2004. "Causal Inference in Sociological Studies." In *The Handbook of Data Analysis*, eds. Melissa A. Hardy and Alan Bryman. Thousand Oaks, CA: Sage.

Xie, Yu, and Xiaogang Wu. 2005. "Reply: Market Premium, Social Process, and Statisticism." *American Sociological Review* 70(5): 865-870.

The Issue Effect of the "92 Consensus" on 2012 Taiwan Presidential Election: An Application and Empirical Assessment of Propensity Score Matching

Chih-cheng Meng*

Abstract

News and many public comments indicate that the "92 consensus" was the crucial issue to affect the result of Taiwan 2012 presidential election. This paper aims to study the effect of the 92 consensus on voters' choices in 2012. This paper reviews the core assumptions, boundary of application and analytical methods of the "issue voting" theory. Moreover, it focus on studying the impacts of the 92 consensus that are presumed to be endogenously correlated with party identification. Based on the approach of "studying the effects of a cause", as well as using the "2012 Taiwan's Election and Democratization Study" dataset (TEDS2012-T and TEDS2012), this paper applies "propensity score matching" (PSM) method to investigate the issue effect of the "92 consensus" on voting choices during 2012 election.

The results from the data analysis demonstrate that positions supportive of the "92 consensus" account for about twenty percent of supporting rates to pro-Ma voters in the period of the electoral campaign; meanwhile, positions oppositional to the "92 consensus" would contribute about thirteen percent of supporting rates for pro-Tsai voters. After the election the influential probability of the "92 consensus" was dramatically downsized to ten percent of supporting rates to pro-Ma voters; however, the percentage for pro-Tsai

* Assistant Professor, Department of Political Science and Graduate Institute of Political Economy, National Cheng Kung University.

voters was slightly reduced to twelve percent. These findings provide more valid and credible estimates toward the influential probability of the "92 consensus" issue during the 2012 elections. Moreover, the statistical findings over various time-points also verify the successful transformation of the "92 consensus" to be identified as a salient issue across pro-Ma and pro-Tsai voters. It indeed achieved substantial influences toward the processes and result of 2012 presidential election.

Keywords: 92 consensus, 2012 Taiwan presidential election, issue voting, propensity score matching, cross-strait relations