選舉研究
第二十卷第二期（102/11），pp.1-36

兩岸經貿開放、認同與投票選擇：2008 年與 2012 年總統選舉的分析

吳親恩 *、林奕孜 **

《本文摘要》

本文使用「台灣選舉與民主化調查」(TEDS)TEDS2008P 與 TEDS2012 的資料，觀察 2008 年與 2012 年總統選舉中，兩岸經貿開放議題對選民投票意向的影響。首先，敘述性統計部分發現，選民的兩岸經貿評估從 2008 到 2012 年之間出現兩個趨勢，首先是選民的回答趨向中立，開放前的高度期待與疑懼均大幅減少。其次，選民的兩岸經貿評估在整體經濟層級與家庭層級出現脱勾現象，即使有相當比例的選民認爲整體經濟評估變好，但並不認爲家庭經濟因此變好。實證結果方面，發現傳統測量選民回溯與前瞻的經濟評估題組，對於投票的影響力並不如兩岸經貿評估。其次，社會層級的兩岸經貿評估，與選民的投票意向關聯性較大，家庭層級的兩岸經貿評估，與選民投票意向的關連性較弱。最後，文中觀察包括政黨認同與統獨立場在內的認同因素，對兩岸經貿評估影響力的制約作用，結果發現，兩岸經貿評估的影響力在偏向統一或認同泛藍者中較大，在偏向獨立與認同泛綠者中較弱，這主要是當兩岸經貿開放評估所傳遞的訊息與受訪者原先信念一致時，兩岸經貿評估對投票意向的影響力較大，所傳遞的訊息與受訪者原先信念不一致時，兩岸經貿評估的影響力較小。

關鍵詞：經濟投票、兩岸經貿開放、政黨認同、統獨立場、總統選舉

* 中央研究院政治學研究所副研究員。E-mail: chinen@gate.sinica.edu.tw。
** 美國南卡羅來納大學政治系博士生。E-mail: lin64@email.sc.edu。

壹、前言

台灣過往的選舉當中，經濟議題受到的關注較小，主要是台灣長期以來經濟成長穩定，失業率低，所得分配也相對平等；另一方面則是民主化之後，國家認同與統獨選擇等議題持續扮演重要的角色。不過在 2000 年之後，經濟成長趨於緩慢，有時甚至出現負成長的情況，經濟議題受到的關注增加。另一方面，近年來兩岸交流日益頻繁，特別在 2008 年總統選舉當中，國民黨候選人馬英九將開放兩岸經貿作爲吸引選民的重要經濟政策，提出兩岸共同市場的主張，認爲這項政策的施行能避免台灣在東亞區域經濟整合的潮流中被邊緣化。相對地，民進黨候選人謝長廷與蘇貞昌則認爲國民黨候選人的政策過度傾中，除了有失去國家主權自主的危機之外，反而會使得台灣過度依賴中國，並會加速產業外移，降低台灣的競爭力。這項議題的爭論之後成爲國內政黨與選舉競爭主要的焦點。

2008 年馬英九就任後，於 2010 年 6 月簽訂兩岸經濟合作架構協議（以下簡稱 ECFA），核心是推動降低兩岸商品與服務貿易障礙以及促進投資，另外也包括智慧財產權、經貿爭端解決機制、產品標準、檢疫與認證等等議題。ECFA 是一個架構協議，個別議題實質的細節則是透過後續的談判逐步確定，主要包括貿易服務協議、貨品貿易協議、投資保障與促進、爭端解決機制協議等四大項。ECFA 對國內產業結構、經濟成長與就業的影響，既有研究報告指出對於不同產業的影響並不相同，主要認爲台灣具有比較利益的產業會因此更加成長，勞動機會與條件會改善，但是不具比較利益的產業則會萎縮，勞動機會與條件會變差，後者主要是勞力密集產業，或規模經濟效果不如中國的企業（中華經濟研究院　2009；辛炳隆　2012）。

兩岸經貿議題的爭論持續延伸到 2012 年的總統選舉，在該次選舉當中，國民黨候選人主打兩岸和平紅利，以及強調 ECFA 的施行爲台灣帶來的經濟效益。民進黨候選人蔡英文則在民進黨主席任內持續抨擊國民黨的兩岸政策過度傾中，並認爲 ECFA 將使台灣經濟過於依賴中國，雖然在選戰後期策略性的迴避兩岸議題，著重在社會公平與分配的議題上，但是也指出 ECFA 的施行，影響台灣的產業結構調整、產業外移與勞工的失業，加大台灣的貧富差距，所以兩岸經貿開放議題在該次選舉依舊是兩黨總統候選人競爭的主軸。

當兩岸經貿開放議題持續爲選戰中的重心時，我們會好奇兩岸經貿開放議題對投票意向的影響，本文分析 2008 年與 2012 年兩次總統選舉，觀察兩岸經貿開放的議題對選民投票意向的影響，總統選舉是台灣最高行政職位的選舉，非常適合觀察兩岸經貿開放議題與選民投票抉擇的關係。這兩次選舉的時點分別處於兩岸經貿開放的提出與開始施行之後，2008 年的總統選舉，是在馬英九政府推行兩岸經貿開放政策之前，可以觀察選民對經貿

開放預期的評估與其投票選擇間的關係。至於 2012 年總統選舉是在 ECFA 簽訂之後，則可以檢視在 ECFA 初步施行之後，民衆對於兩岸經貿開放影響的評估是否會影響其投票選擇。

在具體的問題上，本文會先分析民衆對兩岸經貿開放影響的評估情形，將區分整體經濟與個人家庭兩個層面觀察之。接著則是觀察經貿開放評估對於投票選擇的影響，首先要比較兩岸經貿開放議題與傳統經濟評估議題影響力的差異，觀察是否對選民而言，兩岸經貿開放是一個更重要的議題。其次，兩岸經貿開放的影響可以區分爲社會經濟與個人荷包，我們將同時觀察何者對投票決定的影響較爲重要。此外更重要的是，我們要觀察兩岸經貿評估對選民投票意向的影響，是否在不同政黨認同者以及不同統獨態度的選民中有所差異，對此我們將區分不同政黨認同以及統獨意向，討論兩岸經貿評估對選民投票意向的影響。最後，這兩次選舉分別處於兩岸經貿開放之前與開始施行之後，一個是實施前的預期，另一個是開展後的初步評估，所以本文另一個重點則是比較兩次選舉中，兩岸經貿開放議題對投票決定影響力的差異。資料上，本文使用「台灣選舉與民主化調查」(TEDS)TEDS2008P 與 TEDS2012 的調查訪問資料。[1]

貳、文獻回顧

一、經濟投票

關於經濟議題與投票選擇之間的關係已有相當多的討論，其中一種學派認爲執政者任內經濟施政的好壞會影響選民的投票決定，選民會依據選前一段時間經濟情勢的變化來決定投票支持對象，當選民肯定過去一段時間內的經濟表現的時候，便會投票支持執政黨，反之則傾向投票給在野黨 (Fiorina 1981; Kramer 1971; Lewis-Beck 1988a)。經濟表現的評估，選民可以是針對整體社會經濟的變化，或是執政者處理經濟議題的能力，也可以將焦點放在個人荷包的變化。至於經濟相關的議題所包含的範圍相當廣泛，諸如通貨膨脹、失

[1] 本文使用的資料主要係採自「2005 年至 2008 年『選舉與民主化調查』四年期計畫 (IV)：2008 年總統選舉面訪案」(TEDS2008P) (NSC96-2420-H-004-017)，以及「2009 年至 2012 年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃 (III)：2012 年總統與立法委員選舉面訪案」(TEDS2012) (NSC 100-2420-H-002-030)。「台灣選舉與民主化調查」(TEDS) 多年期計畫總召集人爲國立政治大學黃紀教授。TEDS2008P 爲針對 2008 年總統選舉執行之年度計畫，計畫主持人爲游清鑫教授；TEDS2012 爲針對 2012 年總統與立法委員合併選舉執行之年度計畫，計畫主持人爲朱雲漢教授；詳細資料請參閱 TEDS 網頁：http://www.tedsnet.org。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，惟本文之內容概由作者自行負責。

業率、個人所得的增減以及所得分配等。Kramer(1971) 和 Tufte(1975) 的研究中還發現，總統在經濟方面的施政表現，除了會影響總統選舉外，還會影響其所屬政黨在國會選舉當中的表現，使國會期中選舉成爲選民對於總統施政表現的信任投票。

相對於回溯性經濟評估，Downs(1957) 和 Achen(1992) 認爲，回溯性經濟評估只是選民評價候選人的一個基礎，選民的投票決定更立基於對候選人處理經濟事務能力的預期上。前瞻性經濟投票的核心，就是選民會判斷候選人對經濟事務的處理能力，來決定投票抉擇。實證上 Kuklinski 與 West(1981) 針對 1978 年美國參議院與衆議院選舉，發現前瞻性投票確實存在，選民會評估候選人的政見與能力對未來經濟表現的影響，依此來決定投票對象。另外 Lewis-Beck(1988b) 也針對了總統選舉與衆議院選舉做研究，同樣發現前瞻性投票的確影響著選民的投票抉擇。而至於前瞻性與回溯性經濟投票何者的影響力比較大，Mackuen、Erikson 與 Stimson(1992) 發現選舉當中，前瞻性投票的影響力大於回溯性投票；Lockerbie(2008) 檢視 1950 年到 1990 年參議院、衆議院與總統選舉，也有類似的發現。

選民關切的經濟情勢變化也可以分成個體與國家層次來觀察，前者是選民認爲個人家庭的經濟情況是其決定投票對象的重點，通常稱之爲荷包型經濟投票 (pocketbook voting)，後者指的是選民認爲國家的經濟情況才是其選擇投票對象的重點，通常稱之爲社會經濟型經濟投票 (sociotropic voting)。Kramer(1971) 的研究指出，選民的個人收入波動會影響到投票行爲，個人收入增加有利於執政黨，反之收入減少、物價上漲與失業率升高則有利於在野黨。不過 Kinder 與 Kiewiet(1981) 的研究卻指出選民自身經濟的評估對於投票決定並沒有太大的影響，反而是選民對於整體社會經濟表現的評估，對其投票行爲有較大的影響力。而也有學者認爲，不論是個人的經濟評估與整體社會經濟問題，都可能會影響選民的投票行爲 (Fiorina 1978)。不過綜觀經濟投票的實證研究，學者總結認爲整體社會經濟變化對投票的影響大於家庭經濟表現的作用 (Lewis-Beck and Stegmaier 2000)，選民更傾向於以國家整體經濟表現而不是個人經濟狀況來向政府問責。

在台灣選舉行爲研究中，很多學者發現經濟議題對於投票的影響，普遍小於政黨認同、統獨、中國人／台灣人認同等認同因素，因爲台灣經濟過去以來穩定成長，所得分配較爲公平，在民主化之後省籍、國家認同與統獨立場成爲主要影響投票的變數，經濟議題無法突顯出其影響力（盛杏湲　2002；黃秀端　1994）。不過就總統選舉而言，還是有許多研究發現經濟因素對投票有顯著的影響。Hsieh、Lacy 與 Niou(1998) 針對 1996 年總統選舉進行討論，發現前瞻性評估的作用大於回溯性經濟評估。另外王柏燿（2002）針對 1996 與 2000 年的總統選舉發現，1996 年總統選舉存在經濟投票，但是 2000 年選舉時經濟投票則並不存在。此外 Aldrich 與 Magaloni(2006) 針對台灣的研究發現，經驗過長期台

灣經濟成長與一黨獨大的選民，短期的經濟衰退情形對他們來說，並不會出現經濟投票。而萬美君（2005）則針對 1996 到 2004 年三次總統選舉的研究，發現前瞻性經濟評估存在著影響力。盛杏湲（2009）則是針對 2008 年的總統大選作研究，發現回溯與前瞻經濟評估都存在影響力，但是前瞻性經濟投票的重要性高於回溯性。[2] 綜觀既有國內的經濟投票研究，許多研究發現前瞻性經濟投票的存在，且作用大於回溯性經濟投票。

但近年來兩岸經貿開放議題浮現成爲國內政黨政治競爭的主軸之一，兩大政黨陣營之間有非常不同的政策路線選擇，成爲選舉中非常受到關注的議題。若兩岸經貿議題與傳統經濟評估一起放入實證模型中，何者會有較大的影響力呢？陳陸輝、耿曙與王德育（2009）是國內第一篇針對兩岸經貿開放議題對選民投票影響的研究，其發現在 2008 年總統選舉中，民衆預期兩岸經貿開放會帶來正面好處者，傾向支持國民黨的候選人。[3] 不過其研究是在兩岸經貿開放之前進行分析，ECFA 正式上路之後，選民的評估與投票抉擇會有什麼變化，值得加以分析；此外，其研究並未同時將傳統經濟評估題組與兩岸經濟評估題組放在一起檢視，也未同時觀察總體與家庭兩個層級之兩岸經貿評估，本文實證部分會對此進行討論。

二、認同政治

在影響投票選擇的因素中，包括政黨認同、族群態度、自由與保守的意識形態在內的認同因素，這些態度通常是比較長期而穩定的，受到短期經濟利益影響的程度較低 (Sears et al. 1980; Sears and Funk 1990a; 1990b)。在幾個認同因素中，政黨認同被認爲是影響選民投票行爲最重要的因素 (Campbell et al. 1960)，從早期的密西根學派開始，政黨認同被認爲是長期且穩定的心理因素，往往會跨世代間傳遞，而且這種穩定的認同關係不一定需要正式的黨員身份。政黨認同會形塑價值、認知、分析政治事務並產生偏好，因此被視爲能幫助選民處理許多政治資訊，並且顯著的影響選民的投票選擇 (Campbell et al. 1960; Miller and Shanks 1996)。因爲政黨認同的長期與穩定性，政黨認同往往會影響選民對重要議題的看法 (Campbell et al. 1960; Stokes 1966)，人們傾向於接受與其政黨核心價值一致的

[2] 傳統回溯經濟評估題組，若在當選後才執行面訪，會衍生效度的問題，該問題變成是請選民對前後任政府施政的比較，且因爲訪問時已經知道當選者是誰，選民的回答可能會受到政黨偏好或候選人偏好的影響，產生了內生的問題（吳親恩與林奕孜　2012）。因爲面訪時程的關係，2008 年這個問題較明顯，2012 年則沒有這個問題。盛杏湲（2009）也因爲擔心選後面訪的可能問題，沒有直接使用傳統回溯與前瞻題組，改使用陳水扁處理經濟問題的能力以及候選人處理經濟的能力。兩岸經貿評估題組，詢問的是經貿開放的影響，與選舉時程無直接關連，比較沒有這個問題。

[3] 該文的兩岸經貿是將支持兩岸經貿開放、對台灣經濟影響與對個人經濟影響合併爲一個變項。

訊息，抗拒與此價值不一致的訊息 (Markus 1982; Zaller 1992)，中間的機制可能是選民避免在接受不一致訊息時在認知上可能產生的焦慮 (Abelson 1968)，或是選民選擇性的接收資訊 (Nisbett and Lee 1980)。此外當某些經濟議題與民眾的荷包不是那麼直接和緊密相關時，例如政府的債務問題，包括政黨認同在內的認同因素對民眾態度的作用會明顯大於經濟考量 (Sears and Funk 1990b)。

有政黨認同的人會產生如此的情況，那麼對於無政黨認同的人呢？[4] 這一群人的特性又是什麼？ Campbell(1960) 認爲無政黨認同者具備幾種特性，這群人較少涉入政治以及對政治缺乏興趣，所以他們對於各種資訊的認知是不足的，因此較少針對全國性議題去做判斷來投票，因此可以預期對於無政黨認同者來說，政黨的表現或是某項政策議題的爭論，對於他們投票的影響程度會較低。台灣的研究中也發現，獨立選民的政治興趣與政治知識普遍較低，因爲政治知識愈低的選民拙於蒐集資訊，且不具資訊整合的能力，無法清楚認知政黨政策訴求與議題立場，故較可能成爲獨立選民（莊天憐　2001；吳重禮與許文賓 2003）。至於其他認同態度，與政黨認同有很大程度類似之處，包括比較穩定以及較不受到短期成本因素影響等。

三、兩岸關係態度

既有研究指出，台灣各界對兩岸關係的看法，同時受到經濟以及認同因素的制約。吳玉山（1999）指出，台灣的大陸政策除了涉及屬於認同的統一與獨立面向，也牽涉到經濟利益與安全利益的潛在矛盾此面向。吳乃德（2005）指出，台灣民族認同的影響，涉及愛情（族群文化認同）與麵包（來自中國的經濟利益）的選擇。陳陸輝等（2009）也發現，預期開放交流將獲利的選民，傾向支持兩岸經貿的開放，但是對於兩岸經貿開放獲利與否的評估，受到民眾台灣意識強弱的影響。童振源（2011）指出 ECFA 在經濟上會影響台灣的產業結構調整、就業機會與所得分配，在更高的層次上，則可能會影響台灣的主權地位與經濟自主性，所以自然會引發各方不同的意見。另外也有學者指出，對兩岸經貿關係的態度以及政黨認同會受到理性因素的制約，耿曙與陳陸輝（2003）的研究發現，對於政黨支持以及兩岸經貿關係擴大的看法，會受到地理區塊與產業結構的影響，以高科技與服務業爲主的北部區域支持擴大交流，以重化工業爲主的南部地區民眾則持反對的態度。林宗弘與胡克威（2011）的研究則發現，工農與中下階級認爲兩岸經濟協議 (ECFA) 將使貧富差距惡化，在政黨認同上傾向民進黨；資方與管理階層則認爲 ECFA 將使經濟成長，在政黨認同上傾向國民黨。

從文獻回顧中知道，認同會影響選民對重要議題的看法，以本文討論的範疇來看，可

[4] 無政黨認同者有時被稱爲獨立選民，因爲這群人在很多議題上是位於光譜的中間。

以包括兩個層面，首先是認同會影響民眾對於某一重大議題的評估，因爲認同態度會篩選訊息，接受與其認同的核心價值一致的訊息，影響其對此一議題優劣的判斷。因此民眾對兩岸經貿關係鬆緊的看法，除了經濟因素的考量，也會受到包括台灣意識與政黨認同在內的認同因素之影響，特別是對於兩岸經貿開放獲利與否的評估，會受到認同因素的影響。其次，我們可以推論，認同也會進一步制約這個重大議題在選民投票意向中的作用，因爲認同的影響力穩定與持續，就算短期經濟利益的考量影響到選民對該議題的認知，但是要進一步影響其投票選擇有其困難性，所以往往還是無法有效撼動選民原有的投票支持。

以政黨認同來說，當選民對某一個議題的看法與政黨抱持的政策立場不一致時，基於長期以來的資訊累積與情感，往往無法立即轉化爲投票支持上的改變，特別是某一個議題涉及一個政黨的核心價值時，投票選擇改變的程度就可能會更低，換句話說，在選民的投票選擇中政黨認同可能會制約經濟考量的作用。兩岸經貿開放是國民黨政府所積極推動的政策，對於泛藍選民而言，這些政策與其一直以來的政治偏好與資訊相一致，兩岸經貿開放的看法較可能影響其投票選擇；至於泛綠選民部分，民進黨對兩岸經貿開放的經濟效果一直抱持質疑的態度，且對於該政策的討論並不侷限於經濟層面，也會關注兩岸經貿開放對台灣主權的影響，對於泛綠選民來說，開放兩岸經貿的好處與其既有的資訊相違背，縱使對兩岸經貿開放抱持正面的看法，往往還是不願意投給國民黨的候選人。至於無政黨認同者的部分，有兩個可能性，既有文獻指出，相對於有政黨認同的選民比較少關注政治事務，對於兩岸經貿開放議題的認知強度較弱，因此可以預期，就這部分選民來說，兩岸經貿評估對其投票的影響力，小於有政黨認同的選民。不過另一方面，無黨認同者對於兩岸經貿議題並沒有預設的立場，所以經貿評估對於其投票選擇的作用反而可能較大；此外，無政黨認同的選民中也可能有一部分是自主意識高的獨立選民，事實上觀察無政黨認同者中，的確有一部分人教育程度低、對統獨與經濟評估等問題沒有意見，但也有另一群人教育程度高，對許多議題具有想法，所以實證上可以觀察是否兩岸經濟評估對無政黨認同的選民之投票選擇沒有影響力，還是介於國民黨與泛綠政黨認同者之間。

另一方面，可以預期統獨偏好也會制約兩岸經貿開放評估對於投票的影響，因爲基於類似的原因，兩岸經貿開放的好處與主張統一者的偏好與資訊最爲契合，但是與主張獨立的選民的既有資訊與理念相違背，這會影響不同統獨立場選民對兩岸經貿的評估，進而影響其投票支持。主張獨立的選民，對兩岸經貿開放評估抱持較負面的看法，且即使部分選民對兩岸經貿開放抱持正面的看法，往往還是不願意改變立場投給國民黨的候選人。與此相對，主張統一的選民，對兩岸經貿開放評估抱持較正面的看法，且這群選民對經貿開放的看法與其投票支持密切相關。可以推論兩岸經貿開放評估對於選民投票的影響，在主張統一的選民中最爲明顯，在主張維持現狀的選民中次之，而在主張獨立的選民中最弱。

參、民眾對於兩岸經貿的評估

本節中我們要先檢視民眾對於兩岸經貿評估的回答，是否在不同政黨認同者之間有所差異，此外，也要觀察在 2008 與 2012 年兩次選舉之間，出現什麼變化。表 1 區分政黨認同，顯示 2008 年選民對於兩岸經貿開放後，台灣經濟前景的評估，可以看出泛藍認同者對兩岸經貿開放前景的預期最樂觀，約有 76% 的選民認爲台灣經濟會變得比較好，只有 8% 的選民認爲台灣經濟會變得比較差。與此相對，泛綠認同者對兩岸經貿開放前景的預期最悲觀，只有約 17% 的選民認爲台灣經濟會變得比較好，有 61% 的選民認爲台灣經濟會變得比較差。泛綠選民長期以來對於兩岸之間的交流抱持疑慮態度，認爲經貿交流將使台灣的經濟更加依賴中國，危及台灣安全，此外選民之中又有相當比例的藍領群體，憂心兩岸經貿若進一步整合，在強化經濟分工下，台灣的勞工階級會進一步受害。無政黨認同者的評估則居於中間，約有 37% 的選民認爲台灣經濟會變得比較好，有 31% 的選民認爲台灣經濟會變得比較差。

表 1　政黨認同與兩岸經貿開放後台灣經濟前景的評估（2008 年）

兩岸經貿評估	政黨認同			全部
	無政黨認同	泛藍	泛綠	
比較差	31.25(140)	8.44 (52)	60.65(299)	31.54 (491)
差不多	32.14(144)	15.91 (98)	22.52(111)	22.67 (353)
比較好	36.61(164)	75.65(466)	16.84 (83)	45.79 (713)
全部	100.00(448)	100.00(616)	100.00(493)	100.00(1,557)

資料來源：TEDS2008P。

說明：表中數字爲百分比，括弧中數字爲樣本數。Pearson's chi-squared = 485.7861, P value = 0.0。

表 2 顯示的是 2008 年選民對於兩岸經貿開放後，家庭經濟前景的評估。可以看出，相對於對台灣經濟的評估，民眾對家庭經濟的評估相對趨近於中立。首先，相對於台灣整體經濟的評估，不管是哪一種政黨認同的選民，認爲家庭經濟前景會因爲經貿開放而改善的比例均較低；另一方面，認爲家庭經濟前景會因此變差的比例也相對較低，這顯示民眾不認爲經貿開放會明顯的影響到家庭的經濟情況。當然其中又以泛藍認同者最樂觀，泛綠認同者最悲觀，無政黨認同者的評估居於中間。整體來說，民眾對於個人家庭經濟變化的評估較保守。

表 2　政黨認同與兩岸經貿開放後家庭經濟前景的評估（2008 年）

兩岸經貿評估	政黨認同			全部
	無政黨認同	泛藍	泛綠	
比較差	23.38(112)	6.75 (43)	40.56(204)	22.17 (359)
差不多	67.22(322)	66.88(426)	54.08(272)	63.00(1,020)
比較好	9.39 (45)	26.37(168)	5.37 (27)	14.82 (290)
全部	100.00(479)	100.00(637)	100.00(503)	100.00(1,619)

資料來源：TEDS2008P。

說明：表中數字爲百分比，括弧中數字爲樣本數。Pearson's chi-squared = 251.7293, *P* value = 0.0。

表 3 顯示的則是 2012 年不同政黨認同選民對於兩岸簽訂「經濟合作架構協議」(ECFA) 後，台灣經濟情勢改變的評估。相對照於表 1，可以發現，不管是哪一類的政黨認同者，認爲國家經濟變好的比例均出現小幅的下降；不過另一方面，回答有負面影響的比例，下降的幅度更明顯，特別是民進黨與無政黨認同者尤然。這相當程度反映，許多民衆在經貿開放施行前所抱持的期待或疑慮出現轉變，在經貿開放推動之後，部分民衆原先抱持的高度期待降低，轉而比較中立的看待兩岸經貿開放的影響，而部分民衆原先抱持的高度疑慮也出現淡化，同樣轉爲中立的看待兩岸經貿開放的影響。不同政黨認同類型方面，泛藍認同者大多認爲兩岸經貿開放對台灣經濟有正面的助益，約有 71% 的選民認爲台灣經濟變得比較好；與此相對，泛綠認同者則認爲兩岸經貿開放對台灣經濟的幫助沒那麼大，只有約 15% 的選民認爲台灣經濟變得比較好；無政黨認同者的評估則居於中間，約有 31% 的選民認爲台灣經濟變得比較好。[5]

表 3　政黨認同與 ECFA 簽訂後台灣經濟走勢的評估（2012 年）

兩岸經貿評估	政黨認同			全部
	無政黨認同	泛藍	泛綠	
比較差	15.46 (60)	3.40 (23)	25.72(131)	13.90 (212)
差不多	53.87(209)	26.04(176)	57.77(275)	42.86 (643)
比較好	30.67(119)	70.56(477)	14.71 (70)	43.25 (658)
全部	100.00(388)	100.00(676)	100.00(461)	100.00(1,513)

資料來源：TEDS2012。

說明：表中數字爲百分比，括弧中數字爲樣本數。Pearson's chi-squared = 418.6384, *P* value = 0.0。

[5] 雖然 2012 年的問題是，兩岸簽訂「經濟合作架構協議」(ECFA) 後，台灣經濟情勢改變的評價，但是很有可能民眾會將三通、開放陸客來台等等議題包裹入這一題的回答之中。

不過仔細探究，ECFA 只是一個架構協議，具體細節仍須透過後續的談判逐步確定，雖然有早收清單，大陸調降台灣 539 項商品之關稅（辛炳隆　2012），但是這些只佔商品總數不到 10%，還有 90% 以上的商品尚未展開談判，這些深水區的談判，涉及兩岸不同產業的利益與消長，才是眞正的重點。其次，ECFA 後續之商品、服務業、投資與爭端解決等四大協議，直至 2012 年總統選舉時，還沒有任何一個完成，第一個完成的投資保障與促進協議，是在該年八月才簽訂。2012 年選舉相隔 ECFA 簽訂只有一年多，且很多具體的談判尚未展開，在這種情形下，自然對經濟的影響不可能太明顯。另外觀察近年來台灣的經濟成長率，在 2010 到 2012 年分別爲 10.76%、4.07% 與 1.13%（預估）（行政院主計總處　2012），可以看出 ECFA 簽定後，台灣經濟並未立即有明顯改善，反而是出現衰退的狀況，但是如表 3 所示，卻仍分別有高達 42.86% 與 43.25% 的選民認爲，ECFA 簽定後台灣的經濟差不多與變好，所以雖然 2012 年兩岸經貿評估爲回溯性問法，但選民在回答時，除了觀察經貿開放後對台灣經濟的影響程度，也必定含有前瞻預期的成分。此外，若我們觀察兩岸經貿對台灣經濟影響這題與國家回溯、國家前瞻等傳統經濟評估題組間的相關性，可以發現，兩岸經貿與國家經濟前瞻評估的關連性較高，與國家經濟回溯評估間的關連性較低，[6] 顯示兩岸經貿評估題組有前瞻預期的成分在內。

表 4 顯示的是 2012 年選民對於兩岸簽訂「經濟合作架構協議」後，家庭經濟情勢改變的評估。可以看出，不管是哪一類的政黨認同者，回答兩岸經貿開放對家庭經濟有正面影響的比例，均出現大幅度的下降，不過另一方面，回答有負面影響的比例，也出現下降。這同樣也反映，ECFA 簽訂之後，部分民衆原先抱持的高度期待降低，顯示民衆原先抱持的高度疑慮也出現淡化，轉而比較中立的看待兩岸經貿開放的影響。而且相較於台灣整體經濟情勢的評估，有更高比例的受訪者對家庭經濟情勢變化採取中立的態度，這是很合理的現象，因爲如前所討論，ECFA 的諸多談判尚未開展與完成，選民對家庭經濟變化無感是很自然的事情。就個別政黨認同類型來說，同樣以泛藍認同者最樂觀，泛綠認同者最悲觀，無政黨認同者的評估居於中間。

[6] 2012 年，兩岸經貿對台灣經濟影響的評估，與國家經濟前瞻評估的相關係數爲 0.14，與國家層面經濟回溯的相關係數爲 0.08，明顯以前者較高。另外家庭經濟評估方面也類似，但關係稍弱。

表 4　政黨認同與 ECFA 簽訂後家庭經濟走勢的評估（2012 年）

兩岸經貿評估	政黨認同			全部
	無政黨認同	泛藍	泛綠	
比較差	12.93 (57)	2.96 (21)	18.84 (94)	10.42 (172)
差不多	83.22(367)	85.35(606)	79.96(399)	83.15(1,372)
比較好	3.85 (17)	11.69 (83)	1.20 (6)	6.42 (106)
全部	100.00(441)	100.00(710)	100.00(499)	100.00(1,650)

資料來源：TEDS2012。

說明：表中數字爲百分比，括弧中數字爲樣本數。Pearson's chi-squared = 131.8846, *P* value = 0.0。

綜合來說，從以上這幾個表可以看出兩個趨勢，首先是選民對兩岸經貿開放的評估趨於中立。比較表 1 與表 3，認爲 ECFA 簽訂之後，台灣經濟情勢變好的比例出現下降的趨勢，另一方面，認爲台灣經濟情勢變壞的比例，更出現大幅下降的趨勢，顯示民衆的評估趨於中立，回答樂觀與悲觀的比例均呈現降低。另外家庭經濟情勢方面也有類似的演變，比較表 2 與表 4，選民認爲 ECFA 簽訂之後，家庭經濟情勢變好的比例出現明顯的下降，另一方面，認爲家庭經濟情勢因此變壞的比例也出現明顯的下降，民衆的評估趨於中立。所以不管總體與個體層次均顯示選民對兩岸經貿的評估趨於中立，特別是對於家庭經濟的評估更是如此。

其次，從表 1 到表 4 可以看出，兩岸經貿之總體經濟評估與家庭經濟評估之間更加脫勾，即使認爲整體台灣經濟會因爲兩岸經貿開放而受惠的選民，很大程度並不認爲家庭經濟情況因此而變好，2008 年已有這種現象，2012 年更加明顯。當然只看表 1 到表 4 的數據來推論可能會有謬誤，對此，我們可以同時觀察選民對台灣與家庭層次的回答。在 2008 年面訪中，認爲兩岸經貿開放後台灣經濟會變壞者，有 34% 的受訪者認爲家庭經濟情況依舊，而認爲兩岸經貿開放後台灣經濟會變好者，有 65% 的受訪者認爲家庭經濟情況依舊。2012 年面訪中，認爲兩岸經貿開放後台灣經濟會變壞者，有 42% 的受訪者認爲家庭經濟情況依舊，而認爲兩岸經貿開放後台灣經濟會變好者，則有高達 84% 的受訪者認爲家庭經濟情況依舊，顯示兩者脫勾的情形更明顯，限於篇幅，這部分不另外製表報告。之所以如此，主要當然是國家經濟層面的變化並未外溢到個人荷包，所以民衆對於家庭經濟的變化無感，此外，民衆對於兩岸經貿開放對台灣經濟影響的評估事實上有預期的成分，也就是尚未發生，所以自然感受不到，這也是造成台灣經濟變化評估與家庭經濟變化評估兩者脫勾的原因之一。

以上幾個表顯示，選民對兩岸經貿開放影響的評估會隨著其政黨認同而出現差異，接下來我們要進一步討論，兩岸經貿開放對投票的影響，是否在不同政黨認同者中會出現差

異。至於兩次選舉間的差異部分，我們將特別觀察，選民的兩岸經貿評估趨近中立以及整體與家庭之兩岸經貿評估脫勾，對於投票選擇會產生什麼影響。最後，後文實證的部分，我們也會將傳統的經濟評估題組與兩岸經貿開放題組同時放入迴歸模型中，比較何者對選民的投票意向有比較顯著的影響力。

其次，在統獨立場這部分，若我們同樣觀察兩屆的 TEDS 資料，會發現民眾的統獨立場影響其經貿評估，越傾向獨立者，越給予兩岸經貿負面的評估，結果與政黨認同類似。另外選民在 2012 年表現更爲趨中，回答樂觀與悲觀的比例均呈現降低，特別是主張獨立的選民最爲明顯，這部分同樣與政黨認同類似。後文實證的部分，我們也將觀察兩岸經貿開放對投票的影響，是否在不同統獨態度的選民中會產生差異。

肆、變數處理與統計模型

依變項爲選民的投票抉擇。控制變項首先包括人口社會學變項的性別、年齡與教育程度，另外則是經常納入控制的省籍，此外爲控制北部、中部、南部與東部等區域間的差異，2008 與 2012 年兩次總統選舉模型納入區域的虛擬變項。此外，爲控制候選人因素，模型中加入對兩位總統選舉候選人整體能力的看法。而爲觀察選舉時期經濟情勢變化的影響，模型中同時放入社會與家庭經濟評估，即請受訪者評估台灣以及個人家庭現在的經濟情況與過去相比是如何。[7] 政黨認同分爲三類：泛藍認同者、泛綠認同者與無政黨認同者，均爲虛擬變項。統獨立場部分，我們依照一般常用的六分法，將民眾的態度重新編碼整合爲偏向統一、維持現狀與偏向獨立。[8]

而在理論核心的兩岸經貿評估題組方面，TEDS 從 2008 年之後有此題組，2008 年詢問的是兩岸經貿前景評估，即請受訪者評估兩岸經貿開放對於未來台灣經濟情況與受訪者家庭經濟狀況的影響。2012 年是回溯性兩岸經貿評估，詢問在兩岸簽訂「經濟合作架構協議」之後，台灣經濟情況與受訪者家庭的經濟狀況，有沒有因此而改變？雖然兩岸經貿

[7] 如果這部分改放入傳統前瞻經濟評估題組，實證結果變動不大，不過因爲兩岸經貿評估含有前瞻預期的成分，所以未放入傳統前瞻經濟評估題組。

[8] 關於統獨態度的分類，本文將偏向統一與維持現狀但將來走向統一重新編碼爲傾向統一，將偏向獨立與維持現狀但將來走向獨立編碼爲傾向獨立，將維持現狀看情形再決定獨立或統一以及永遠維持現狀，編碼爲傾向維持現狀。我們也嘗試將統獨態度，進行更細緻的區分，例如依照劉嘉薇、耿曙與陳陸輝（2009）的研究，將維持現狀看情形再決定獨立或統一以及永遠維持現狀的選民，進一步依照其對另外兩題條件式統獨問題的看法，即是否獨立是否會發生戰爭以及兩岸經社條件是否拉近，來區辨選民的統獨態度。實證結果發現，政黨認同對於兩岸經貿影響力的制約作用，也就是兩岸經貿開放評估在不同政黨認同者中對投票的影響力之估計，並沒有太大的變化。因爲統獨態度只是控制變項，所以對兩岸經貿評估的影響不大。

開放與 ECFA 並不完全等同，但是 ECFA 作爲一個架構，包括商品、服務與投資，事實上涵蓋絕大部分的經貿開放項目。此外，爲了觀察兩岸經貿評估對不同政黨認同者投票選擇的作用是否有所差異，文中創造交互作用變項，也就是將受訪者的兩岸經貿評估乘以其政黨認同，來加以觀察。具體問卷題目與編碼請參考附表 1，此外變項分布呈現於附表 2 與 3。

此外因爲本研究希望觀察 ECFA 簽訂前後兩次選舉中，民衆政治態度的差異，我們首先分別以 2008 與 2012 年的資料來分析，比較兩個年度間的差異。進一步，我們將 2008 與 2012 兩年的資料合併，創造一個標示年度的虛擬變數，以 2008 年爲基期，在必要的變項上，另外加入交互作用變項。將兩個年度的資料放在同一個模型中，缺點是強迫控制變項的係數一致，但優點是兩個年度資料在同一模型中，可以使兩個年度迴歸係數更具有可比較性。我們將比較兩個模型的結果，若一致，則可增加我們對估計結果穩健度的信心。此外，另外一個策略則是採用追蹤資料 (panel data)，在 2012 年總統選舉面訪中，有部分樣本追蹤 2008 年總統選舉的受訪者。採用追蹤資料可以更明確的知道同一位選民前後兩次選舉中態度的變化，不過缺點是樣本會大幅減少，以 2008 年爲例，在與本文實證部分同樣的模型下，採用追蹤資料，樣本幾乎只有原來的一半，而且因爲追蹤資料模型中，外省籍選民的投票沒有變異，所以有 72 個樣本被排除在外，若剔除省籍變項，則會造成其他變項估計係數的變異數增加，所以本研究沒有採用追蹤資料。

統計模型的部分，2008 與 2012 年總統選舉中主要候選人都是兩組，依變數爲二分類，因此採用洛基迴歸模型 (logistic regression model)，我們以民進黨候選人爲基準。2012 年總統選舉另有親民黨自行推派候選人，但是得票率不高，面訪中樣本數也不多，爲簡化討論，所以將之排除在討論範圍之外。

伍、兩岸經貿評估對投票的影響

一、個別年度模型

表 5 顯示兩岸經貿政策開放對選民投票的影響，首先模型 (1) 顯示，在 2008 年的總統選舉中，認爲兩岸經貿開放後國家經濟會變好的受訪者，傾向投票給馬英九；而模型 (2) 顯示，在 2012 年的總統選舉中，認爲兩岸經貿開放使得台灣經濟變好的受訪者，也傾向投票給國民黨候選人，顯示不管在 ECFA 施行前或施行後的兩次總統選舉中，兩岸經貿開放議題均顯著的影響受訪者的投票抉擇。其次，表 5 也顯示，家庭層級兩岸經貿開放影響評估對於選民投票選擇的作用，在 2008 年 *p*-value 只達到 10% 的顯著水準，在 2012

年的總統選舉中則完全沒有顯著的影響，這很大程度顯示選民傾向於以國家整體經濟的變化來向政府問責，比較不會以個人經濟狀況的變化來向政府問責。至於爲什麼 2012 年兩岸經貿對家庭經濟影響的評估，對於選民的投票選擇影響力出現下降，其中一個原因可以藉由觀察表 2 與表 4 的敘述性統計得知，兩岸經貿開放後對家庭經濟評估回答中，回答差不多的比例，從 63% 增加到 83%，代表這個問題回答的變異性減少，這自然造成迴歸結果中，家庭層次兩岸經貿評估顯著水準的降低。[9] 此外，模型 (1) 與 (2) 也顯示，傳統的國家與家庭回溯經濟評估題組，均不顯著。這顯示當一個重大的經濟政策議題浮現，對一個國家的經濟發展影響深遠，且主要政黨對此經濟政策的方向有不同的偏好時，會成爲選戰中的重要議題，影響選民的投票意向。而且除了這個政策本身對國家經濟的重要性之外，政策本身做爲一個朝野爭辯的議題，非常具有話題性，因此對選民投票意向的影響超越了整體經濟變化評估的影響。

此外，要注意的是，前文已經指出兩岸經貿開放對台灣經濟的影響這題雖然是回溯式的問法，但受訪者在回答時，除了觀察經貿開放後對台灣經濟的影響程度，也同時可能有預期的成分，即經貿開放會對台灣未來的經濟造成什麼影響。所以在描述兩岸經貿評估對選民投票意向的影響時，我們必須小心其詮釋，即選民不完全是因爲滿意經貿開放後台灣經濟的變化而投票給國民黨候選人，同時可能是因爲預期兩岸經貿進一步開放後台灣經濟會變得更好，而投票給國民黨候選人。[10]

[9] 此外若觀察敘述性統計，可以知道自變項與依變項間的共變性也出現下降，對家庭經濟評估變好時，選民投票給馬英九的機率增加情形，在 2012 年也出現下降的趨勢。

[10] 迴歸模型中變數的個案數在 2008 年爲 1,061，約爲總樣本數 1,905 的 56%；2012 年爲 1,101，約爲總樣本數 1,826 的 60%。

表 5　2008 年與 2012 年總統選舉投票意向模型（個別年度）

	(1) 2008 年	(2) 2012 年	(3) 2008 年	(4) 2012 年
	謝長廷 = 0	蔡英文 = 0	謝長廷 = 0	蔡英文 = 0
女性	0.22(0.29)	0.48(0.33)	0.18(0.29)	0.50(0.33)
年齡	0.34(0.14)**	0.17(0.15)	0.33(0.14)**	0.17(0.16)
教育				
中	0.32(0.41)	- 0.64(0.53)	0.30(0.41)	- 0.61(0.54)
高	1.00(0.47)**	0.06(0.53)	0.95(0.47)**	0.06(0.54)
省籍				
閩南人	- 0.08(0.45)	- 0.39(0.44)	- 0.07(0.45)	- 0.32(0.45)
外省人	2.19(1.15)*	2.38(0.89)***	2.23(1.15)*	2.34(0.88)***
統獨立場				
維持現狀	- 1.39(0.59)**	- 0.41(0.60)	- 1.37(0.60)**	- 0.32(0.60)
獨立	- 2.55(0.64)***	- 0.91(0.65)	- 2.55(0.64)***	- 0.82(0.66)
政黨認同				
泛藍	2.17(0.43)***	2.78(0.42)***	1.09(1.11)	1.58(1.59)**
泛綠	- 2.82(0.33)***	- 2.27(0.40)***	- 3.22(0.85)***	- 0.92(1.51)
經濟評估				
國家回溯	- 0.01(0.29)	- 0.27(0.23)	- 0.01(0.28)	- 0.30(0.23)
家庭回溯	0.04(0.29)	0.39(0.25)	0.04(0.29)	0.41(0.26)
兩岸經貿				
兩岸經貿（國家）	0.64(0.21)***	0.79(0.30)***	0.48(0.28)*	0.80(0.41)**
兩岸經貿（家庭）	0.51(0.30)*	- 0.67(0.45)	0.52(0.30)*	- 0.65(0.46)
候選人能力				
馬英九	0.29(0.09)***	0.86(0.14)***	0.30(0.08)***	0.85(0.14)***
蔡英文	- 0.36(0.08)***	- 0.98(0.13)***	- 0.36(0.09)***	- 0.96(0.13)***
地域				
中部	0.13(0.35)	0.93(0.41)**	0.14(0.35)	0.93(0.42)**
南部	- 0.04(0.35)	0.35(0.40)	- 0.03(0.35)	0.32(0.40)
東部離島	0.24(1.14)	- 0.38(0.92)	0.29(1.13)	- 0.37(0.94)
交互作用				
泛藍 * 兩岸經貿（國家）			0.56(0.54)	0.53(0.68)
泛綠 * 兩岸經貿（國家）			0.20(0.38)	- 0.61(0.66)
常數	- 0.86(1.24)	0.11(1.66)	- 0.58(1.28)	- 0.16(1.75)
樣本數	1,061	1,101	1,061	1,101
Pseudo R-square	0.746	0.813	0.747	0.815

資料來源：TEDS2008P、TEDS2012。

說明：* p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01。2008 年兩岸經貿評估爲前瞻問題，2012 年爲回溯問題。

二、個別年度交互作用模型

除了從整體來看兩岸經貿評估對投票的影響之外，本文也希望能更進一步區分不同政黨認同者，觀察兩岸經貿評估對於投票的影響是否在不同群組中有所差異。在兩岸經貿開放議題中，因爲家庭經濟評估不顯著，所以我們將焦點放在整體經濟的評估上。對此，我們創造兩岸經貿政策評估與政黨認同之間的交互作用變項，在 2008 年的選舉部分，是創造泛藍乘以兩岸經貿前瞻（國家）以及泛綠乘以兩岸經貿前瞻（國家）等兩個變項，在 2012 年的選舉部分，是創造泛藍乘以兩岸經貿回溯（國家）以及泛綠乘以兩岸經貿回溯（國家）等兩個變項，以此來觀察經濟評估對投票選擇的影響力是否在不同政黨認同選民中有所差異。模型估計結果顯示於表 5 模型 (3) 與模型 (4)。

因爲有交互作用變項時，兩岸經貿評估變項的影響力，不能只看變項本身，必須同時看變項本身以及交互作用變項，所以我們針對這一部分進一步加以檢定，以瞭解不同政黨認同者對兩岸經貿開放的評估，是否會影響其投票選擇。對此，我們可以用迴歸式來說明，假定 p 是投票給馬英九的機率，則 logit 模型爲：

$$\ln(p/1-p) = \alpha + \beta 1\ \text{經貿評估} + \beta 2\ \text{認同泛藍} + \beta 3\ \text{認同泛綠} + \beta 4\ \text{經貿評估} * \text{泛藍認同} + \beta 5\ \text{經貿評估} * \text{泛綠認同} + \text{其他控制變項} + \text{殘差項}$$

因此經貿評估對於受訪者投票意向的影響等於 $\beta 1+\beta 4$ 經貿評估 * 泛藍認同 $+\beta 5$ 經貿評估 * 泛綠認同。當受訪者認同國民黨時，經貿評估對投票的影響爲 $\beta 1+\beta 4$，所以要知道經貿評估顯著與否就是要檢定 $\beta 1+\beta 4$ 是否等於零；當受訪者認同民進黨時，則是要檢定 $\beta 1+\beta 5$ 是否等於零。至於無黨籍認同者，經貿評估對投票的影響力爲 $\beta 1$，只要檢定 $\beta 1$ 是否等於零即可。不同政黨認同下兩岸經貿評估係數的檢定以及勝算比顯示於表 6。

首先來看泛藍選民部分，無論是在 2008 年或是 2012 年的總統選舉中，其經貿評估對於投票的影響力大致上是一致的，對於兩岸經貿開放持正面看法的泛藍選民，傾向於投票支持國民黨的候選人。相較於其他類型政黨認同者，經貿評估對於投票意向的影響力在泛藍認同者中普遍較大。在泛藍認同者中，當選民的兩岸經貿評估，由比較差變爲差不多，或由差不多變爲比較好時，投給馬英九的勝算比在 2008 年會增加 183%，在 2012 年更會增加 280%。兩岸經貿開放是近年來國民黨所積極推動的政策，對於泛藍選民而言，開放路線與其一直以來的政治偏好與資訊相一致，使得兩岸經貿開放議題對泛藍選民投票意向的影響力較明顯。

表 6　不同政黨認同下兩岸經貿評估影響力（個別年度模型）

	2008 年		2012 年	
	謝長廷 = 0 係數	謝長廷 = 0 勝算比	蔡英文 = 0 係數	蔡英文 = 0 勝算比
泛藍	1.04(0.51)**	2.83(1.43)**	1.34(0.56)**	3.80(2.14)**
泛綠	0.68(0.30)**	1.98(0.59)**	0.20(0.54)	1.22(0.66)
無政黨	0.48(0.28)*	1.62(0.46)*	0.80(0.41)**	2.23(0.91)**

資料來源：TEDS2008P、TEDS2012。

說明：表格內爲係數，括號內數字爲標準誤。* p<0.1, ** p<0.05, *** p<0.01。

而就泛綠選民這部分來看，在 2008 年總統選舉中泛綠選民的兩岸經貿評估對投票也有顯著影響，覺得台灣經濟因爲兩岸經貿開放而變好的受訪者，傾向支持國民黨候選人。而在 2012 年的總統選舉中，兩岸經貿評估對投票的影響並不顯著。以勝算比來說，當選民的兩岸經貿評估變好一個單位時，投給馬英九的勝算比在 2008 年只增加 98%，在 2012 年則只增加 22%，而且不顯著。泛綠選民對兩岸經貿開放的經濟效果與政治影響一直抱持質疑的態度，開放兩岸經貿的好處與其既有的資訊與偏好相違背，縱使有部分選民正面評價兩岸經貿開放的好處，卻仍不容易轉而支持國民黨候選人，使得兩岸經貿開放議題對泛綠選民投票意向的影響力較低。

進一步，我們可以討論，就泛綠選民而言，爲什麼兩岸經貿開放議題在 2008 年顯著，在 2012 年轉而不顯著，對此我們可以觀察自變項本身的變異程度，以及自變項與依變項之間的共變情形，這部分可以藉由敘述性統計來觀察。首先在自變項本身的變異程度方面，觀察表 1 與表 2，雖然在 2012 年不同政黨認同者對兩岸經貿影響的評估，回答變好與變壞者均降低，但相較來說，泛綠認同者回答往中立移動的情形更明顯，回答差不多者，泛藍爲 26%，泛綠爲 57%，代表泛綠認同者回答的變異程度明顯較少，朝向中性看待兩岸開放議題，這是造成泛綠選民中，經貿評估變項不顯著的原因之一。

其次，自變項與依變項之間的共變關係方面，也可以藉由描述性統計，觀察不同經貿評估下，泛綠認同選民投給馬英九的比例。泛綠認同選民對兩岸經貿評估回答比較差、差不多與比較好者中，在 2008 年投給馬英九的比例分別爲 3%、7% 與 23%，在 2012 年則分別爲 3%、3% 與 12%，顯示選民兩岸經貿評估與其投票選擇間的共變性下降。[11] 這一方面是因爲 2008 年有陳水扁執政的貪腐問題與任內的經濟停滯，所以很多泛綠選民較願意跨黨投票，2012 年則回到兩黨對決原有的常態，跨黨投票的意願降低。其次，馬英九

[11] 若觀察迴歸模型執行後，預測機率的變化也會得到類似的結果，在控制其他變項的情形下，兩岸經貿評估變好時，泛綠認同選民投給馬英九的機率，在 2008 年的增幅較明顯，2012 年的增幅則大幅縮小。

的第一個任期內，台灣在經濟上表現並非平順，經濟成長停滯、無薪假與 22K 等政策議題環繞，而許多泛綠選民是經濟上的弱勢，受到經濟衰退的影響最大，所以縱使泛綠選民認爲經貿開放會使經濟變好，他們還是不願意投給國民黨的候選人。此外，另一個可能的原因是 2012 年選舉時，蔡英文在 ECFA 議題上的轉變，從競選前的反對 ECFA，到選舉後期變成不反對的態度，[12] 可能讓不反對經貿開放的泛綠選民認爲，即使蔡英文當選也會持續兩岸經貿開放的政策，因此當泛綠選民認爲兩個候選人在這個議題的位置接近時，自然不會跨黨投票給國民黨的候選人。

前文提到，政黨認同會影響選民對重要議題的看法以及投票選擇，當選民對某一個議題的看法與政黨抱持的政策立場不一致時，基於長期以來的資訊累積與情感，往往無法立即轉化爲投票支持上的改變，造成兩岸經貿評估在不同政黨認同者中的作用不同。而這裡提到泛綠認同選民中，造成兩岸經貿評估與投票選擇間的共變性下降的幾項因素，很大程度正是因爲 2012 年政黨認同對投票選擇的制約作用強化，使得共變性出現下降。首先，陳水扁執政時期的貪腐問題與任內的經濟停滯，讓許多泛綠選民對民進黨失望，願意評估與接受國民黨的政見，進而支持其總統候選人，2012 年的選舉中這項因素已然轉淡。其次，馬英九第一任期內的經濟表現讓泛綠認同者歸隊，重拾往日的情感，即使認爲兩岸經貿前景會變好，也不願支持國民黨候選人。此外，蔡英文對兩岸經貿關係的模糊與趨中間策略，則會使得泛綠民衆認爲，同樣的經貿開放政策若由民進黨來控管，可以更爲放心，所以自然不願支持國民黨候選人。總的來說，兩岸經貿開放本身的變異程度降低以及自變項與依變項之間的共變情形下降，都是造成對泛綠選民而言，兩岸經貿開放議題在 2012 年轉爲不顯著的原因。

在無政黨認同者的部分，兩岸經貿開放對台灣經濟影響的評估，對於總統選舉投票的影響，在 2008 年只有部分顯著，在 2012 年的總統選舉中，則轉爲顯著，不過若觀察兩個年度的 p-value，2008 年爲 0.089，在 2012 年爲 0.049，兩者事實上都在 5% 顯著水準門檻上下，一個略高，一個略低，跨年間變動其實不大。無政黨認同者的部分，其實可能有兩種類型的人，一類的選民比較少關注政治事務，對於兩岸經貿開放議題的認知強度較弱，因此就無政黨認同的選民來說，經貿評估對其投票的影響力，相對較小；不過另一方面，這個群體也有一些中間選民，教育程度高且關心時事，不過不太有預設的政黨偏好，兩岸經貿開放議題對這個群體可能會有顯著的影響力。無政黨者的進一步分類這部分，未來還可以進一步分析。

[12] 2011 年 11 月蔡英文接受 BBC 專訪時表示，若她當選總統，也不會廢除此一協議，而且也不一定會就 ECFA 新的內容進行公投（鄭宏斌、林政忠，2011，〈BBC 專訪　蔡：若當選　不會廢除 ECFA〉，《聯合報》，11 月 25 日，版 A2）。

三、合併資料模型

接著我們將 2008 與 2012 年的資料合併，新加入選舉年度這一虛擬變項，同樣利用交互作用模型來觀察，以瞭解兩岸經貿開放的評估對選民投票選擇的影響，是否因為選民的政黨認同而有差異，且這個差異是否會在不同年度出現變化。在執行上，是要將政黨認同、社會層級兩岸經貿評估以及選舉年度等變項兩兩相乘，以及同時相乘，而且因為政黨認同本身為兩個虛擬變項，扣掉重複變項，總共要創造八個交互作用變項，加入模型中。因為變項增加很多，限於篇幅，迴歸係數的部分這裡不另行報告，這裡只報告交互作用的檢測結果，不同政黨認同下兩岸經貿評估係數的檢定以及勝算比顯示於表 7。對此，我們可以用迴歸式來說明，假定 p 是投票給馬英九的機率，則 logit 模型為：

$$\begin{aligned}\ln(p/1-p) = {} & \alpha + \beta 1\ \text{經貿評估} + \beta 2\ \text{認同泛藍} + \beta 3\ \text{認同泛綠} + \beta 4\ \text{年份} + \\ & \beta 5\ \text{經貿評估} * \text{泛藍認同} + \beta 6\ \text{經貿評估} * \text{泛綠認同} + \\ & \beta 7\ \text{年份} * \text{經貿評估} + \beta 8\ \text{年份} * \text{泛藍認同} + \beta 9\ \text{年份} * \text{泛綠認同} + \\ & \beta 10\ \text{年份} * \text{經貿評估} * \text{泛藍認同} + \beta 11\ \text{年份} * \text{經貿評估} * \text{泛綠認同} + \\ & \text{其他控制變項} + \text{殘差項}\end{aligned}$$

因此在 2008 年，當受訪者認同國民黨時，經貿評估對投票的影響為 $\beta 1+\beta 5$；當受訪者認同民進黨時，則是要檢定 $\beta 1+\beta 6$ 是否等於零；至於無黨籍認同者，經貿評估對投票的影響力為 $\beta 1$。而在 2012 年，當受訪者為國民黨時，經貿評估對投票的影響為 $\beta 1+\beta 5+\beta 10+\beta 7$；當受訪者為民進黨時，則是要檢定 $\beta 1+\beta 6+\beta 11+\beta 7$ 是否等於零；至於無黨籍認同者，經貿評估對投票的影響力為 $\beta 1+\beta 7$。實證結果請見附錄附表 4，兩岸經貿評估係數的檢定以及勝算比顯示於表 7。

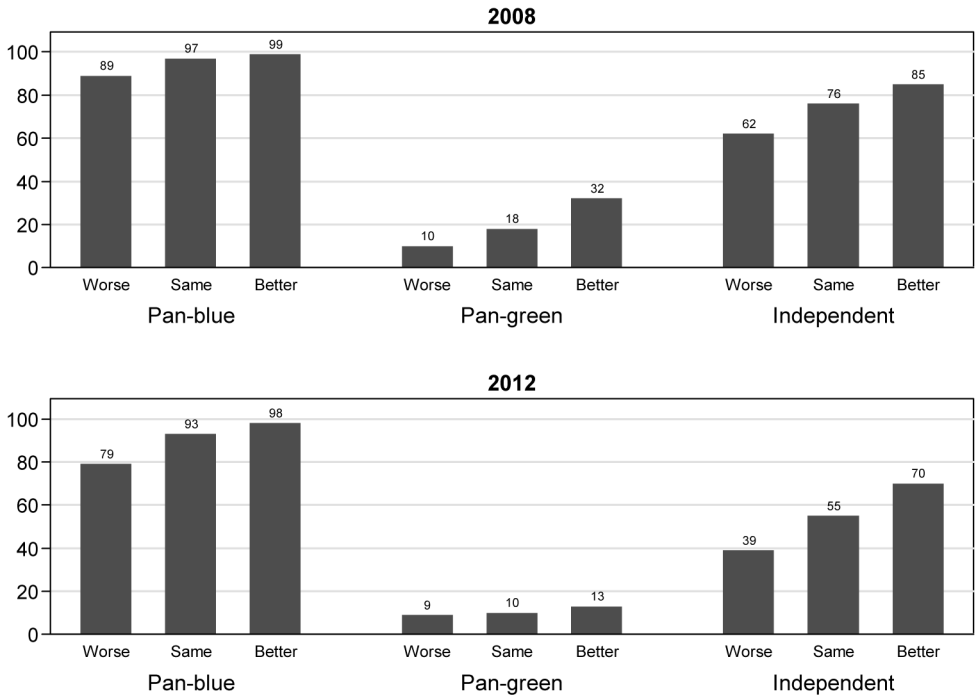
表 7　不同政黨認同下兩岸經貿評估影響力（合併資料模型）

	2008 年		2012 年	
	謝長廷 = 0 係數	謝長廷 = 0 勝算比	蔡英文 = 0 係數	蔡英文 = 0 勝算比
泛藍	1.30(0.51)**	3.66(1.85)**	1.35(0.50)***	3.87(1.94)***
泛綠	0.71(0.29)**	2.03(0.59)**	0.22(0.48)	1.25(0.60)
無政黨	0.64(0.27)**	1.90(0.52)**	0.64(0.35)*	1.90(0.67)*

資料來源：TEDS2008P、TEDS2012。

說明：表格內為係數，括號內數字為標準誤。* $p<0.1$, ** $p<0.05$, *** $p<0.01$。

從表 7 中可以發現，在泛藍選民部分，兩個年度中經貿評估對於投票的影響力是顯著且影響力變動不大，對於兩岸經貿開放持正面看法的泛藍選民，傾向於投票支持國民黨的候選人。在泛綠選民部分，2008 年顯著，但在 2012 年選舉中，經貿評估對於投票的影響力明顯下降且不顯著。至於在無黨選民部分，兩個年度中經貿評估對於投票影響的估計係數變動不大，不過顯著水準略微從 5% 變動到 10%。整體來說可以發現，合併資料模型與個別年度模型的估計結果相去不遠，只有在無政黨認同者中，經貿評估的顯著水準有些許變動。進一步我們可以觀察給定政黨認同與兩岸經貿開放評估，統計模型預測出之投票給國民黨候選人之機率。因爲合併資料模型將兩個年度的資料放在同一模型中，使迴歸係數更具有可比較性，因此我們選擇使用合併資料模型的估計結果來顯示機率變化。結果顯示於圖 1。



資料來源：TEDS2008P、TEDS2012。
說明：框內數字代表預測出之機率。

圖 1　模型估計出之選民投票給馬英九之機率

首先可以看出，不同政黨認同者間投給馬英九的機率有很明顯的差異，換句話說有不同的基準 (baseline)，以國民黨認同者較高、泛綠認同者最低、無黨認同者居中。基準不同會影響不同經貿開放評估下的事件發生機率的變動情形，因爲洛基迴歸模型非線性，當

事件發生的機率趨近很大或很小時，自變項變動一單位，事件發生機率的變化較小，當事件的機率在中間時，自變項變動一單位，機率變化較大。就經貿評估的作用而言，首先就泛綠政黨認同者來說，投票給馬英九的機率普遍不是很高，但並不代表經貿評估完全沒有作用，這可以區分 2008 年與 2012 年來看，在 2008 年選舉，對於兩岸經貿開放評估越樂觀者，其投給國民黨候選人的機率，有明顯的增加，但是到了 2012 年選舉，不管受訪者對於兩岸經貿的評估如何，投給國民黨候選人的機率，幾乎沒有太大的不同，顯示作用力下降。在泛藍認同者中，不同經貿開放評估者，投給國民黨候選人的機率變動也不是很大，這主要是因爲泛藍認同者投票給馬英九的機率普遍很高，壓縮了機率可以變動的空間，但是即使如此，可以發現不管是哪一年度，不同經貿評估下投票的選擇還是有明顯的差異，特別是到了 2012 年，國民黨整體的得票衰退，使得兩岸經貿評估的作用更爲明顯。至於無黨認同者，因爲其基準介於泛藍與泛綠中間，當兩岸經貿評估變動時，事件發生機率的變化較大，兩個年度相較，2012 年的機率變化比 2008 年時來的大，這主要是因爲 2008 年無黨認同者投給泛藍的比例也很高，壓縮了機率變化的空間。

四、統獨偏好制約作用

接著我們觀察，是否兩岸經濟評估對投票的作用會受到選民統獨偏好的影響，對此我們同樣以創造交互作用來觀察。在執行上，是要將統獨偏好與社會層級兩岸經貿評估相乘後，加入模型中。不同統獨偏好下，兩岸經貿評估影響力的計算與前兩節類似，這裡不再重複說明。此外，爲節省篇幅，這裡只報告交互作用的檢測結果，不另行報告迴歸係數的部分。不同統獨偏好下兩岸經貿評估係數的檢定以及勝算比顯示於表 8。可以發現，不管在 2008 年或 2012 年，兩岸經貿評估在主張統一或主張維持現狀的選民中都是顯著的，但是在主張獨立的選民中則爲不顯著，比較係數，兩岸經貿評估的估計係數在主張統一者中最大，主張維持現狀者次之。從這些數據首先可以知道，越傾向於統一這端的選民，兩岸經貿評估的影響力越大，對於傾向獨立的選民來說，則沒有影響力。這部分統獨立場與政黨認同態度對經貿評估的制約作用有類似之處，當兩岸經貿開放評估所傳遞的訊息與受訪者原先信念一致時，兩岸經貿評估對投票意向的影響力較大，若兩岸經貿開放評估所傳遞的訊息與受訪者原先信念不一致時，兩岸經貿評估的影響力較小，這也就是爲什麼，兩岸經貿評估的影響力在偏向統一或認同泛藍認同者中較大，在偏向獨立與認同泛綠者中較弱。

表 8　不同統獨偏好下兩岸經貿評估影響力（個別年度模型）

	2008 年		2012 年	
	謝長廷 = 0 係數	謝長廷 = 0 勝算比	蔡英文 = 0 係數	蔡英文 = 0 勝算比
統一	1.05(0.44)**	2.86(1.27)**	1.31(0.65)**	3.72(2.41)**
維持現狀	0.70(0.22)***	2.02(0.45)***	0.90(0.32)***	2.45(0.79)***
獨立	0.36(0.33)	1.43(0.47)	0.48(0.44)	1.62(0.72)

資料來源：TEDS2008P、TEDS2012。

說明：表格內爲係數，括號內數字爲標準誤。* p<0.1, ** p<0.05, *** p<0.01。

其次，若比較表 7 與表 8 的估計係數結果，可以發現政黨認同對兩岸經貿評估影響力的制約作用，在兩次選舉中有所差異，在泛綠政黨認同者中，兩岸經貿評估在 2008 年顯著，但是到了 2012 年則轉爲不顯著。與此相對，在偏向獨立的選民中，兩岸經貿評估在兩次選舉中都是不顯著的。前面提過，在泛綠政黨認同者部分，這主要是因爲 2008 年有陳水扁執政的貪腐問題與任內的經濟停滯，所以很多泛綠選民較願意跨黨投票，2012 年則回到兩黨對決原有的常態，跨黨投票的意願降低；其次，許多認同泛綠的中低收入群體尚未分享到經貿開放帶來的實質好處；以及 2012 年選舉時，民進黨候選人在 ECFA 議題上的轉變等因素影響。與此相對，統獨偏好的作用則沒有經歷這樣的轉折，所以其作用並未出現明顯的變化。[13]

此外，我們同樣也可以將 2008 與 2012 年的資料合併，依此觀察兩岸經貿開放的評估對選民投票選擇的影響，是否因爲選民的統獨偏好而有差異，而這個差異是否會在不同年度出現變化。在執行上，是創造統獨偏好、社會層級兩岸經貿評估以及選舉年度之間的交

[13] 關於統獨態度的分類，若使用劉嘉薇、耿曙與陳陸輝（2009）對統獨的分類概念爲基礎，因爲其分類仍爲六個類型，若要觀察政黨認同與經貿評估的交互作用，部分的類型樣本數目會過少，所以仍須進行合併，在這個基礎上進行合併，將編向統一與維持現狀但將來走向統一重新編碼爲傾向統一，偏向獨立與維持現狀但將來走向獨立編碼爲傾向獨立，維持現狀看情形再決定獨立或統一以及永遠維持現狀，編碼爲傾向維持現狀。結果會發現不管是哪一個年度，兩岸經貿評估的作用在偏向統一、維持現狀或獨立的選民中都是顯著的。仔細觀察這是因爲在新的統獨態度分類下，沖淡了不同類型的政治態度差異，例如我們觀察統獨態度與投票選擇的關係，以 2012 年爲例，在原先的統獨態度分類下，投給馬英九的比例，偏向統一、維持現狀或獨立三種類型分別爲 84%、68%、25%；而在新的統獨態度分類下，三種類型分別爲 77%、78%、38%。顯示新界定的統一或獨立支持者，在投票選擇上，沒有原先所界定的統一或獨立支持者這麼偏向其中一位候選人，換句話說，經由條件式問題所認定的統獨態度，對於區辨投票意向的能力沒有這麼強。所以當原先認同統一與獨立的群體新加入一些態度沒有這麼強的受訪者，沖淡了其原先的差異，使得兩岸經貿評估在不同統獨態度偏好者中都顯著。事實上劉嘉薇、耿曙與陳陸輝（2009）也發現，新的統獨區辨方法，對於區辨投票意向與政黨認同等態度的效果，沒有傳統的統獨六分法這麼強。因此本研究依賴傳統六分法，進一步分成三類。

互作用變項，加入模型中。資料合併的估計結果與個別年度分別進行分析的結果，非常類似，即兩岸經貿評估對投票的影響會受到民眾統獨偏好的制約，對於越傾向於獨立這端的選民來說，兩岸經貿評估的作用力越小，此外，統獨偏好對於兩岸經貿評估影響力的制約作用，不管 ECFA 簽訂前或之後都是穩定的。限於篇幅，這裡不另行報告估計係數以及勝算比。

陸、發現與結論

本文討論民眾對於兩岸經貿政策評估的變化，進而討論兩岸經貿評估對投票決定的影響。首先，在兩岸經貿政策評估部分，資料顯示選民的兩岸經貿評估從 2008 到 2012 年之間出現兩個趨勢，首先是選民的回答趨向於中立，也就是認爲 ECFA 簽定後，經濟情況會變好或變差的選民都出現減少，開放前的高度期待與疑懼均降低，尤其以認爲會變差的比例減少最多。其次，選民的兩岸經貿評估在整體經濟層級與家庭層級出現脫勾的現象，即使有相當比例的選民認爲整體經濟評估變好，但並不認爲家庭經濟因此變好。

兩岸經貿評估對投票決定的影響部分，實證發現，國家層級兩岸經貿開放評估對投票意向有顯著的影響，家庭層級兩岸經貿開放評估則沒有等同的影響力。至於傳統測量選民經濟評估的變數，對於選民投票抉擇的影響力並不如兩岸經貿評估。兩岸經貿政策在近年的總統選舉中扮演相當重要的角色，2008 年總統選舉是在兩岸經貿政策開放之前，2012 年選舉則是在兩岸經貿中關鍵的 ECFA 簽訂之後，這個經濟政策議題對台灣的經濟發展影響深遠，且主要政黨對兩岸經貿走向有不同的規劃，成爲選戰中的重要議題，影響選民的投票意向。除了政策本身對國家經濟的重要性之外，政策本身做爲一個朝野爭辯的議題，非常具有話題性，因此對選民投票意向的影響超越了整體經濟變化的評估。不過要注意，雖然 TEDS 題組在 2008 年是前瞻式問法，2012 年是回溯式問法，但是選民在 2012 年的回答實質上仍帶有前瞻的預期在內，所以不應將 2012 年的結果完全詮釋成回溯評估的影響。國內既有研究並未同時將傳統經濟評估題組與兩岸經濟評估題組放在一起檢視，也未同時觀察總體與家庭兩個層級之兩岸經貿評估，本文發現總體層級兩岸經濟評估在選民投票意向中的重要性，這代表我們在談論經濟投票時，不能只看傳統經濟題組，因應兩岸經貿關係對台灣的重要性，必須同時觀察兩岸經貿開放評估的影響。綜合來說，在這兩次總統選舉中，經濟投票的確存在，只是選民關切的重點不是家庭而是總體層次，而且在總體層次中，焦點不是整體經濟狀況變化的評估，而是兩岸經貿開放對台灣經濟的影響。

其次，國內既有研究只討論兩岸經貿評估以及認同對投票的影響，但未進一步詢問認同是否會制約兩岸經貿評估對投票的作用，本文發現包括政黨認同以及統獨偏好在內的認

同因素，除了影響兩岸經貿評估之外，也會制約兩岸經貿評估對投票選擇的作用，受訪者對於原先信念與這個議題所傳遞的訊息一致時，兩岸經貿評估的影響力較大，不一致時，兩岸經貿評估的影響力較小，這也就是爲何兩岸經貿評估的影響力，在偏向統一或認同泛藍認同者中較大，在偏向獨立與認同泛綠者中較弱。

選民的兩岸經貿評估回答趨向於中立，以及選民的兩岸經貿評估在整體經濟與家庭層級出現脫勾的現象，這部分有其實務上的意義，對於兩黨未來的政見主張與競選策略會有很大的意涵，首先，民眾對於 ECFA 轉爲比較保守與中性看待，並不一定會認定 ECFA 立刻能帶來經濟上的好處，也不一定會對台灣經濟造成嚴重的後果，政黨過度誇大兩岸經貿開放帶來的正面或負面效果，對選民來說不一定有效果。其次，若未來整體與家庭的經濟評估持續脫勾，則可能會影響民眾對整體經濟的評估，那就可能會影響到經貿開放議題對選民的投票意向了。在迴歸的結果方面，選民投票時關切的重點在兩岸經貿開放對台灣經濟的影響，而非綜合性的整體經濟狀況的變化，所以可以預期政黨選戰時經濟議題的重心，仍會持續放在兩岸經貿帶來的利弊攻防之上。其次，兩岸經貿評估對於不同政黨認同者的作用並不相同，在 2012 年對於泛綠認同者並沒有顯著的影響力，不過對於無黨認同者的作用，兩屆選舉變化不大，可以預期政黨仍會持續以這個議題爲攻防，且重心會放在無黨認同者或中立選民上，希望改變其兩岸經貿評估認知來影響其投票選擇。

台灣目前與中國大陸已簽訂了 ECFA，可以預見未來兩岸經濟會更加整合，這一項議題的爭論勢必會持續下去，如此對於台灣的經濟發展、產業結構、所得分配、兩岸政治關係以及國家認同都可能產生影響，未來可以持續觀察經貿開放對這幾方面的可能影響，以及這些變化與選民投票支持之間的關係。而且如既有研究指出，不同所得與職業群體對於兩岸經貿開放的偏好並不相同（林宗弘與胡克威　2011；耿曙與陳陸輝　2003），進一步區分所得與職業進行觀察，相信也可以得到有意義的結論。而且事實上 ECFA 才剛開始，只有少數商品與服務業進入早收清單，大部分商品與服務業的自由化還有待協商，自然大部分人民的感受不深，未來兩岸經濟進一步整合後，究竟會對台灣經濟帶來正面的助益、造成進一步的產業外移、還是影響不大，會有更清楚的答案，可以持續加以觀察。關於整體與家庭評估的差異，以及開放之前與之後的差異的建議，未來也可以進一步討論是哪些背景的選民會出現比較大的差異，以及分析差異大小對於投票選擇的影響。最後，本文也指出，選民對於兩岸經貿開放造成之台灣經濟與家庭經濟變化評估，有脫勾的情形，即整體經濟的助益，並未能滴漏到個人家庭，未來若進一步脫勾，可能會影響到對台灣經濟評估的作用，這部分將來可以進一步觀察。

*　　*　　*

投稿日期：102.03.25；修改日期：102.06.18；接受日期：102.11.01

附錄

附表 1　問卷題目與編碼

變數	題目
投票抉擇	2008：將民進黨候選人謝長廷重新編碼爲 0，國民黨候選人馬英九爲 1。 2012：將民進黨候選人蔡英文編碼爲 0，國民黨候選人馬英九爲 1。其他候選人因得票數過少設爲遺漏值。
年齡	最年輕到最年長等五分位。
教育	重新編碼爲低、中與高等教育程度，低教育程度包含了國小及以下，中等教育程度則是國中到高中，高等教育程度則是專科與大學及以上。
省籍	請問您的父親是本省客家人、本省閩南（台語：河洛）人、大陸各省市人，還是原住民？ 編碼保留大陸各省市人、本省閩南人以及本省客家人，原住民的部分因爲個數過少未納入討論。
統獨立場	關於台灣和大陸的關係，這張卡片上有幾種不同的看法： 1：儘快統一；2：儘快獨立；3：維持現狀，以後走向統一；4：維持現狀，以後走向獨立；5：維持現狀，看情形再決定獨立或統一；6：永遠維持現狀，請問您比較偏向哪一種？ 重新編碼爲傾向統一者、傾向獨立者以及傾向維持現狀（或稱爲不統不獨）。
政黨認同	目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、親民黨、新黨、建國黨，以及台灣團結聯盟，請問您是否偏向哪一個政黨？請問是哪一個政黨？ 重新編碼爲：泛藍包括國民黨、新黨與親民黨，泛綠則包括民進黨、台灣團結聯盟。2012 年，親民黨因爲與國民黨有競爭關係且人數不多，將之編碼爲遺漏值。
候選人評價	我們想要請您用 0 到 10 來表示您對這次總統選舉各候選人整體能力的看法： 您會給蔡英文多少？那馬英九呢？
國家經濟評估	請問您覺得台灣現在的經濟狀況與一年前相比，是比較好、還是比較不好，或是差不多？ 重新編碼爲：0 比較差、1 差不多、2 比較好。
家庭經濟評估	您覺得您家裡現在的經濟狀況與一年前相比，是比較好、還是比較不好，或是差不多？ 重新編碼爲：0 比較差、1 差不多、2 比較好。
兩岸經貿評估（國家）	2008 年（前瞻）：如果政府完全開放兩岸經貿，請問，您認爲台灣的經濟情況會不會因此而變好、變壞，還是不變？ 2012 年（回溯）：在兩岸簽訂「經濟合作架構協議」，也就是 ECFA 之後，台灣整體的經濟狀況，有沒有因此變好、變壞，還是沒有改變？ 兩題均重新編碼爲：0 比較差、1 差不多、2 比較好。
兩岸經貿評估（家庭）	2008 年（前瞻）：如果政府完全開放兩岸經貿，請問，您認爲您個人的經濟情況會不會因此而變好、變壞，還是不變？ 2012 年（回溯）：那您家裡呢？ 兩題均重新編碼爲：0 比較差、1 差不多、2 比較好。
地理區域	將台灣區分爲四個地理區域，均爲虛擬變項，北部：新竹及以北；中部：苗栗到雲林；南部：嘉義及以南；東部與離島。

資料來源：TEDS2008P、TEDS2012。

附表 2　2008 年變項分布

變數	樣本數	平均數	標準誤	最小值	最大值	比例 *
投票抉擇	1,440	0.6	0.5	0	1	74%
性別	1,905	1.5	0.5	1	2	56%
年齡	1,905	3.1	1.4	1	5	56%
教育	1,898	2.0	0.9	1	3	56%
省籍	1,865	2.0	0.5	1	3	57%
統獨立場	1,771	2.1	0.6	1	3	60%
國家回溯	1,827	1.4	0.5	1	3	58%
家庭回溯	1,862	1.6	0.6	1	3	57%
兩岸經貿（國家）	1,562	2.1	0.9	1	3	68%
兩岸經貿（家庭）	1,625	1.9	0.6	1	3	65%
泛藍	1,905	0.4	0.5	0	1	56%
泛綠	1,905	0.3	0.5	0	1	56%
馬英九	1,710	5.7	2.4	0	10	62%
蔡英文	1,688	5.8	2.2	0	10	63%

資料來源：TEDS2008P。

說明：* 最終有效樣本佔原始樣本的比例。

附表 3　2012 年變項分布

變數	樣本數	平均數	標準誤	最小值	最大值	比例 *
投票抉擇	1,390	0.6	0.5	0	1	79%
性別	1,826	1.5	0.5	1	2	60%
年齡	1,826	3.2	1.4	1	5	60%
教育	1,819	2.1	0.9	1	3	61%
省籍	1,775	2.0	0.5	1	3	62%
統獨立場	1,723	2.1	0.6	1	3	64%
國家回溯	1,773	1.8	0.7	1	3	62%
家庭回溯	1,790	1.4	0.6	1	3	62%
兩岸經貿（國家）	1,559	2.3	0.7	1	3	71%
兩岸經貿（家庭）	1,669	2.0	0.4	1	3	66%
泛藍	1,826	0.4	0.5	0	1	60%
泛綠	1,826	0.3	0.5	0	1	60%
馬英九	1,693	6.2	2.4	0	10	65%
蔡英文	1,634	6.1	2.5	0	10	67%

資料來源：TEDS2012。

說明：* 最終有效樣本佔原始樣本的比例。

附表 4　2008 年與 2012 年總統選舉投票意向交互作用模型（合併資料）

	2008 年謝長廷 = 0, 2012 年蔡英文 = 0
女性	0.27(0.21)
年齡	0.24(0.10)**
教育	
中	-0.16(0.31)
高	0.39(0.32)
省籍	
閩南人	-0.19(0.31)
外省人	2.28(0.65)***
統獨立場	
維持現狀	-0.77(0.39)**
獨立	-1.57(0.42)***
政黨認同	
泛藍	0.97(1.11)
泛綠	-2.75(0.84)***
經濟評估	
國家回溯	-0.17(0.17)
家庭回溯	0.34(0.18)*
兩岸經貿	
兩岸經貿（國家）	0.64(0.27)**
兩岸經貿（家庭）	0.12(0.24)
候選人能力	
馬英九	0.47(0.07)***
蔡英文	-0.58(0.07)***
地域	
中部	0.47(0.26)*
南部	0.11(0.26)
東部離島	-0.31(0.66)

	2008 年謝長廷 = 0, 2012 年蔡英文 = 0
交互作用	
泛藍 * 兩岸經貿（國家）	0.66(0.55)
泛綠 * 兩岸經貿（國家）	0.07(0.38)
兩岸經貿（國家）* 年度	0.00(0.43)
泛藍 * 兩岸經貿（國家）* 年度	0.06(0.83)
泛綠 * 兩岸經貿（國家）* 年度	-0.49(0.70)
年度 (2008=0)	-0.94(0.98)
泛藍 * 年度	0.08(1.79)
泛綠 * 年度	1.26(1.58)
常數	-0.23(0.99)
樣本數	2,162
Pseudo R-square	0.77

資料來源：TEDS2008P、TEDS2012。

說明：* $p<0.10$, ** $p<0.05$, *** $p<0.01$。

參考文獻

I. 中文部分

王柏燿，2002，〈台灣選民經濟投票之研究：1996-2001 年〉，國立政治大學政治學系碩士學位論文。

(Wang, Bo-yauo. 2002. “Economic Voting in Taiwan: 1996-2001.” Master’s thesis. National Chengchi University.)

中華經濟研究院，2009，〈兩岸經濟合作架構協議之影響評估報告〉，中華經濟研究院網站：http://sys.cier.edu.tw/site/cier/public/data/OpenFileService.pdf，檢索日期：2012 年 10 月 20 日。

(Chung-Hua Institution for Economic Research. 2009. “As Assessment of the ACFA’s Influence.” Chung-Hua Institution for Economic Research. http://sys.cier.edu.tw/site/cier/public/data/OpenFileService.pdf [accessed October 20, 2012].)

行政院主計總處，2012，〈總體統計資料庫——國民所得統計〉，中華民國統計資訊網：http://ebas1.ebas.gov.tw/pxweb/Dialog/statfile9L.asp，檢索日期：2012 年 9 月 15 日。

(Directorate-General of Budget, Accounting and Statistics, Executive Yuan, R.O.C. (Taiwan). 2012. “Query by Statistics Area- National Accounts.” National Statistics. http://ebas1.ebas.gov.tw/pxweb/Dialog/statfile9L.asp [accessed September 15, 2012].)

辛炳隆，2012，〈兩岸簽署 ECFA 對台灣勞動市場的影響與因應〉，財團法人國家政策研究基金會網站：http://www.npf.org.tw/post/2/11806，檢索日期：2012 年 12 月 30 日。

(Hsin, Ping-lung. 2012. “ECFA and Taiwan’s Labor Market.” National Policy Foundation. http://www.npf.org.tw/post/2/11806 [accessed December 30, 2012].)

吳玉山，1999，〈台灣的大陸經貿政策：結構與理性〉，載於《爭辯中的兩岸關係理論》，包宗和、吳玉山主編，台北：五南。

(Wu, Yu-shan. 1999. “Taiwan’s Mainland Policy: Structure and Rationality.” In *Contending Theories in the Study of Cross-Straits Relations*, eds. Tzong-ho Bau and Yu-shan Wu. Taipei: Wunan.)

吳重禮、許文賓，2003，〈誰是政黨認同者與獨立選民？——以 2001 年台灣地區選民政黨認同的決定因素爲例〉，《政治科學論叢》，18: 101-140。

(Wu, Chung-li, and Wen-pin Hsu. 2003. “Who Are Partisans and Independents? Determinants of Party Identifications of Taiwan’s Voters in 2001.” *Taiwanese Journal of Political Science* 18:

101-140.)

吳親恩、林奕孜，2012，〈經濟投票與總統選舉：效度與內生問題的分析》，《台灣政治學刊》，16(2): 175-232。

(Wu, Chin-en, and Yi-tze Lin. 2012. "Economic Voting and Presidential Elections: An Assessment of Validity and Endogeneity." *Taiwan Political Science Review* 16(2): 175-232.)

吳乃德，2005，〈愛情與麵包：初探台灣民眾民族認同的變動〉，《台灣政治學刊》，9(2): 5-39。

(Wu, Nai-teh. 2005. "Romance and Bread: A Preliminary Study of the Identity Change in Taiwan." *Taiwan Political Science Review* 9(2): 5-39.)

林宗弘、胡克威，2011，〈愛恨 ECFA：兩岸貿易與臺灣的階級政治〉，《思與言：人文與社會科學雜誌》，49(3): 99-138。

(Lin, Thung-hong, and Alfred Ko-we Hu. 2011. "Cross-Strait Trade and Class Politics in Taiwan." *Thought and Words: Journal of the Humanities and Social Science* 49(3): 99-138.)

耿曙、陳陸輝，2003，〈兩岸經貿互動與台灣政治版圖：南北區塊差異推手？〉，《問題與研究》，42(6): 1-27。

(Keng, Shu, and Lu-huei Chen. 2003. "Taiwan's Regional Blocs." *Wenti Yu Yanjiu* 42(6): 1-27.)

陳陸輝、耿曙、王德育，2009，〈兩岸關係與 2008 年台灣總統大選：經濟交流、武力威脅與選民投票取向〉，《選舉研究》，16(2): 1-22。

(Chen, Lu-huei, Shu Keng, and T. Y. Wang. 2009. "Taiwan's 2008 Presidential Election and Its Implications on Cross-Strait Relations: The Effects of Taiwanese Identity, Trade Interests and Military Threats." *Journal of Electoral Studies* 16(2): 1-22.)

陳陸輝、耿曙、涂萍蘭、黃冠博，2009，〈理性自利或感性認同？——影響臺灣民眾兩岸經貿立場因素的分析〉，《東吳政治學報》，27(2): 87-125。

(Chen, Lu-huei, Shu Keng, Ping-lan Tu, and Kuan-bo Huang. 2009. "Interest-Driven or Identity-Based? An Analysis of Taiwanese People's Positions on Cross-Strait Economic Exchanges." *Soochow Journal of Political Science* 27(2): 87-125.)

莊天憐，2001，〈我國獨立選民的發展與變遷 (1989-1999)〉，《選舉研究》，8(1): 71-115。

(Chuang, Tien-lien. 2001. "The Development and Changing Situation of Independent Voters in Taiwan from 1989 through 1999." *Journal of Electoral Studies* 8(1): 71-115.)

盛杏湲，2002，〈統獨議題與台灣選民的投票行爲：一九九〇年代的分析〉，《選舉研究》，19(1): 41-80。

(Sheng, Shing-yuan. 2002. "The Issue Taiwan Independence vs. Unification with the Mainland

and Voting Behavior in Taiwan: An Analysis in the 1990s." *Journal of Electoral Studies* 19(1): 41-80.)

------，2009，〈經濟與福利議題對台灣選民投票行爲的影響：2008 年總統選舉的探索〉，載於《2008 年總統選舉：論二次政黨輪替之關鍵選舉》，陳陸輝、游清鑫、黃紀主編，台北：五南。

(------. 2009. "Economic and Welfare Issue and Voting: 2008 Presidential Election." In *2008 Presidential Election: The Second Party Turnover*, eds. Lu-huei Chen, Ching-hsin Yu, and Chi Huang. Taipei: Wunan.)

黃秀端，1994，〈經濟情況與選民投票抉擇〉，《東吳政治學報》，3: 97-123。

(Hawang, Shiow-duan. 1994. "Economic Conditions and Voters' Choices." *Soochow Journal of Political Science* 3: 97-123.)

童振源，2011，〈ECFA 的爭議與成效〉，《國家發展研究》，11(1): 97-129。

(Tung, Chen-yuan. 2011. "The Cross-Strait Economic Cooperation Framework Agreement: Controversy and Effects." *Journal of National Development Studies* 11(1): 97-129.)

萬美君，2005，〈總統選舉經濟投票選民之研究〉，國立中正大學政治學系暨研究所碩士學位論文。

(Wan, Mei-chun. 2005. "Economic Voting in Presidential Election." Master's thesis. National Chung Cheng University.)

劉嘉薇、耿曙、陳陸輝，2009，〈務實也是一種選擇——臺灣民眾統獨立場的測量與商榷〉，《臺灣民主季刊》，6(4): 141-168。

(Liu, Jia-wei, Shu Keng, and Lu-huei Chen. 2009. "Pragmatic or Idealistic? Measuring the Unification-Independence Choice of the Taiwanese People." *Taiwan Democracy Quarterly* 6(4): 141-168.)

II. 外文部分

Abelson, R. P. 1968. "Psychological Implication." In *Theories of Cognitive Consistency: A Source Book*, eds. R. P. Abelson, E. Aronson, W. J. McGuire, T. M. Newcomb, M. J. Rosenberg, and P. H. Tannenbaum. Chicago: Rand McNally.

Achen, Christopher H. 1992. "Social Psychology, Demographic Variables, and Linear Regression: Breaking the Iron Triangle in Voting Research." *Political Behavior* 14(3): 195-211.

Aldrich, John H., and Beatriz Magaloni. 2006. "When Hegemonic Parties Lose: The 2000

Elections in Mexico and Taiwan." Unpublished Manuscript.

Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stoke. 1960. *The American Voters*. New York: John Wiley.

Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper & Row.

Fiorina, Morris P. 1978. "Economic Retrospective Voting in American National Elections: A Micro-Analysis." *American Journal of Political Science* 22(2): 426-443.

------. 1981. *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven, CT: Yale University Press.

Hsieh, John Fuh-sheng, Dean Lacy, and Emerson M. S. Niou. 1998. "Retrospective and Prospective Voting in a One-Party-Dominant Democracy: Taiwan's 1996 Presidential Election." *Public Choice* 97(2): 383-399.

Kramer, Gerald H. 1971. "Short-Term Fluctuations in U.S. Voting Behavior: 1896-1964." *American Political Science Review* 65(1): 131-143.

Kuklinski, James H., and Darrell M. West. 1981. "Economic Expectations and Voting Behavior in United States Senate and House Elections." *American Political Science Review* 75(2): 436-447.

Kinder, Donald R., and D. Roderick Kiewiet. 1981. "Sociotropic Politics: The American Case." *British Journal of Political Science* 11(1): 129-141.

Lewis-Beck, Michael S. 1988a. *Economics and Elections: The Major Western Democracies*. Ann Arbor: University of Michigan Press.

------. 1988b. "Economics and American Voter: Past, Present Future." *Political Behavior* 10(1): 5-21.

Lewis-Beck, Michael S., and Mary Stegmaier. 2000. "Economic Determinants of Electoral Outcomes." *Annual Review of Political Science* 3: 183-219.

Lockerbie, Brad. 2008. *Do Voters Look to the Future? Economics and Elections*. New York: SUNY Press.

MacKuen, Michael B., Robert S. Erikson, and James A. Stimson. 1992. "Peasants or Bankers? The American Electorate and the U.S. Economy." *American Political Science Review* 86(3): 597-611.

Markus, Gregory B. 1982. "Political Attitudes during an Election Year: A Report on the 1980 NES Panel Study." *American Political Science Review* 76(3): 538-560.

Miller, Warren E., and J. Merrill Shanks. 1996. *The New American Voter*. Cambridge, MA:

Harvard University Press.

Nisbett, Richard E., and Rose Lee. 1980. *Human Inference: Strategies and Shortcomings of Social Judgment*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

Sears, David O., R. R. Lau, T. R. Tyler, and H. M. Allen, Jr. 1980. "Self-Interest vs. Symbolic Politics in Policy Attitudes and Presidential Voting." *American Political Science Review* 74(2): 670-684.

Sears, David O., and C. L. Funk. 1990a. "Self-Interest in Americans' Political Opinions." In *Beyond Self-Interest*, ed. J. J. Mansbridge. Chicago: University of Chicago Press.

------. 1990b. "The Limited Effect of Economic Self-Interest on the Political Attitudes of the Mass Public." *Journal of Behavioral Economics* 19(2): 247-271.

Stokes, Donald E. 1966. "Some Dynamic Elements of Contents for Presidency." *American Political Science Review* 60(1): 19-28.

Tufte, Edward R. 1975. "Determinants of the Outcomes of Midterm Congressional Elections." *American Political Science Review* 69(3): 812-826.

Zaller, John. 1992. *The Nature and Origins of Mass Opinion*. New York: Cambridge University Press.

Cross-Strait Economic Openness, Identity, and Vote Choice: An Analysis of the 2008 and 2012 Presidential Elections

Chin-en Wu* ・ Yi-tzu Lin**

Abstract

This article examines across-strait trade openness and vote choices in the 2008 and 2012 presidential elections. We first demonstrate two trends about economic assessments in the 2008 and 2012 elections. First, more and more people consider the economic effect of economic openness as neutral. Next, respondents decouple their assessments in the aggregate level and family level. While a substantial percentage of voters still think that economic openness has been bringing about economic prosperity for Taiwan, it has not done so at the family level. As to the effect of economic assessment, we find that the traditional economic voting battery does not exert comparable effect on voting as economic openness. Next, the socio-tropic assessment of economic openness is relatively more important than the pocket-book assessment. More importantly, we demonstrate how political identities, party identification and unification-independence choice, shape the influence of economic assessment on voting decisions. In general, economic assessments exert greater effects on pan-blue and pro-unification voters, while exert smaller effects on pan-green and pro-independence voters. This

* Associate Research Fellow, Institute of Political Science, Academia Sinica.
** Ph. D. student, Department of Political Science, University of South Carolina.

pattern is mainly associated with the extent that incoming messages are congruent with voters' existing beliefs.

Keywords: economic voting, cross-strait economic openness, party identification, unification-independence choice, presidential election