

# 她們改投給蔡英文嗎？

## 2008-2012 年總統大選性別差距的變動

楊婉瑩\*、林珮婷\*\*

### 《本文摘要》

2008 年台灣總統大選首次出現顯著的性別差異，2012 年總統大選出現第一位女性總統候選人。為比較兩次總統大選的轉變，本研究採用「台灣選舉與民主化調查」（簡稱 TEDS）定群追蹤樣本 (panel data, 2008P-2012)，來觀察同樣的選民在兩次總統大選中，其投票抉擇的穩定與改變，以及性別差距的變化與原因。定群追蹤資料的分析顯示，女性選民較男性選民在投票上更傾向由藍轉綠，女性選票的轉移使得 2008 年總統大選中的性別差距在 2012 年縮小了。在影響投票流動的因素上，我們比較了政黨認同、候選人的評價、以及議題的影響，此三者雖對於投票流動具有不同程度的影響，但在解釋投票流動的性別差異上，只有候選人評價的變動對於投票的轉移有顯著的性別差異。在這些因素中，投票流動出現性別差異主要是在政黨認同穩定的選民。投票由藍轉投綠的女性，一部分來自於穩定的泛綠支持者，在 2008 年跨黨投給馬英九，但在 2012 年時回流投給了民進黨的候選人蔡英文；另一部分則來自於穩定的泛藍支持者，因為對蔡英文較正面的評價，而跨黨投給了民進黨的候選人。比較兩次選舉的投票行為，可以發現政黨認同對兩性投票的影響有所不同，男性的政黨認同對於投票行為具有決定性影響；女性的政黨認同和投票行為的關係較會受到其他因素的影響，特別是對女性選民具有吸引力的候選人（女性總統候選人蔡英文）出現時，女性更可能轉移其投票對象。

關鍵詞：性別差距、女性總統候選人、政黨認同、候選人因素、議題投票

\* 國立政治大學政治學系教授。E-mail: wyyang@nccu.edu.tw。

\*\* 國立政治大學選舉研究中心博士後研究員。E-mail: opaque.lin@gmail.com。

## 壹、研究問題

性別差距在臺灣選舉中扮演著日益重要的角色，自總統直選以來，2008年總統大選投票結果，首次出現顯著的性別差異，而此次2012年總統大選則是首次出現女性總統候選人。針對2008年總統選舉研究顯示，女性選民對馬英九的選票支持，影響了該次總統大選結果，民調分析顯示男女投給兩組候選人的性別差距高達15.4%（楊婉瑩與林珮婷2010, 96）。相隔四年的2012年總統大選，馬英九再次代表國民黨競選連任，民進黨則是透過黨內初選，推出女性總統候選人蔡英文，蔡英文並在選舉中主打台灣第一女總統做為選戰的重要訴求。不論是在選民投票的選擇上，或是候選人的性別上，性別因素反映在選舉過程中，也影響著最終投票選擇。

比較兩次總統選舉結果，馬英九連任成功，但是其得票領先幅度，相對於上屆選舉，則是出現向下修正的情況。就得票率來看，2008年國民黨的馬蕭配（馬英九和蕭萬長）得票率為58.45% (7,659,014)，相對於民進黨的謝蘇配（謝長廷和蘇貞昌）得票率41.55% (5,444,949)，兩組候選人得票相差高於220萬票，得票率相差了16.9%。而此次2012年總統大選，國民黨的馬吳配（馬英九和吳敦義）則是以51.6% (6,891,139)得票率，相對於民進黨的英嘉配（蔡英文和蘇嘉全）45.63% (6,093,578)得票率，領先幅度大幅減少，兩組候選人得票相差將近80萬票，得票率相差了6%（中央選舉委員會 2012）。

若就選舉結果粗略觀察，2008年總統大選的結果，國民兩組候選人的得票相差幅度(16.9%)和性別差距(15.4%)相當接近，某個意義上，性別差距對於投票結果有著關鍵性的影響。值得觀察的是，此次2012年總統大選，當兩組候選人的得票率差距縮小了，性別差距是否也同步縮小了？男女投票對象差距的縮減，是否影響了此次總統大選？從整體來看，比較兩次總統大選，我們關心的是，投給國民兩黨候選人的選民組成，在兩次選舉間出現了什麼樣的變化？那些選民的投票對象改變了？沒有改變和有改變者的社會組成（如性別、階級等屬性）為何？比較投票改變與不變的選民社會組成後，本研究將聚焦在性別此一面向，觀察兩性投票行為的變化，從上次到此次總統大選性別差距究竟是擴大或是收攏？是男性或者是女性的投票對象改變了？更重要的是，兩性投票對象改變的原因為何？

若就上次2008年總統大選來看，根據楊婉瑩與林珮婷（2010）研究指出，該次性別投票差距主要的原因在於政黨認同的性別差距，而政黨認同對投票的作用方式表現在男性相對於女性更會受到政黨認同的影響，女性較不認同泛綠，即使認同泛綠也較男性有跨黨投票的傾向，也就是女性低度的泛綠政黨認同和跨黨投票造成了上次大選中的性別差距。政黨認同是否在此次選舉中有同樣的解釋力，是值得觀察的面向。若就此次總統選舉來觀

察，兩黨的候選人，一邊是受到女性選民支持的國民黨候選人馬英九，另一邊則是主打台灣第一女總統的女性總統候選人蔡英文，兩組候選人都對女性選民產生不同形式與程度的吸引力，這是此次和上次總統大選很大的不同，也因此本研究合理的懷疑，女性選民對於民進黨女性候選人的支持，相較於上次總統選舉，應該有回流的可能。如果此一女性選民的回流確實存在的話，其幅度有多大，而其是否受到候選人因素的影響？相隔四年的兩次總統大選，候選人的改變，對於選舉又造成什麼樣的影響？究竟性別、政黨、候選人以及投票選擇之間，究竟存在什麼樣的關連，這些都是本研究感興趣的課題。

觀察兩次總統大選的性別差距的變化，最適合用以比較兩次選舉間投票的穩定與變遷的分析方式，乃是採用定群追蹤樣本 (panel study)，可以了解同樣的選民，在兩次總統大選中，其投票抉擇是否有所改變，是那些選民的投票出現改變；以及從性別差異的角度來觀察，兩次選舉中，投票轉移以及不轉移的人具有哪些特質以及性別組成，又是什麼因素造成其投票的轉移。因此，本研究採用兩次總統大選的定群追蹤樣本來進行分析，資料來源為 2012 年「台灣選舉與民主化調查」(簡稱 TEDS2012)，針對 2008 年「台灣選舉與民主化調查」(簡稱 TEDS2008P) 進行的定群追蹤樣本。<sup>1</sup> 本研究首先探討性別差距的理論解釋，進而透過定群追蹤樣本的資料分析，來比較兩次選舉投票轉移的情況與選民組成，並進一步聚焦於性別差距變動的情況，以及解釋兩次大選中性別差距變動的原因。

## 貳、性別差距的解釋

關於性別差距的討論很多，相關研究傾向於以性別社會心理學為基礎 (Chodorow 1978; Gilligan 1982)，探討兩性社會心理發展與社會化過程的差異，產生的政治態度傾向乃至於政治參與行為等的差異，來解釋兩性在投票上的不同選擇。在某些國家某些選舉中，性別差距會左右選舉結果，但並非穩定的現象，主要也源於解釋兩性投票差異的因素紛歧，在不同的選舉條件組合下，可能解釋兩性投票選擇差異的因素不一。解釋性別差距的來源，多數強調兩性因為政黨認同以及議題偏好的不同而造成投票上的性別差距，而當選舉時出現女性候選人，候選人因素也成為影響投票差距的重要因素。而在探討投票的穩

<sup>1</sup> 「台灣選舉與民主化調查」(TEDS) 多年期計畫總召集人為國立政治大學黃紀教授。本文使用的資料主要採自「2009 年至 2012 年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃 (3/3)：2012 年總統與立法委員選舉面訪案」(TEDS2012) (NSC100-2420-H-002-030)，計畫主持人為朱雲漢教授。另外，2012 定群追蹤樣本來源為「2005 年至 2008 年『選舉與民主化調查』四年期研究規劃 (IV)：2008 年總統選舉面訪案」(TEDS2008P) (NSC96-2420-H-004-017)，計畫主持人為游清鑫教授，也納入本研究分析資料。詳細資料請參閱 TEDS 網頁：<http://www.tedsnet.org>。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，惟本文之內容概由作者自行負責。

定與變遷的相關研究中，政黨認同向來被視為較穩定的心理依附，議題以及候選人因素則相較容易在短期內改變而影響投票行爲。<sup>2</sup> 因此，在探討性別差距的變化時，政黨認同、議題偏好以及候選人因素三者，是共同的重要因素。

以 2008 年台灣總統大選出現顯著性的性別差異為例，雖然不少人認為，馬英九效應對女性選民具有吸引力，候選人偏好對於性別差距具有解釋力。但是楊婉瑩與林珮婷（2010）研究指出，雖然候選人偏好會影響投票選擇，但是當男女同樣偏好馬英九多於謝長廷時，對候選人的偏好並非區隔兩性投票差異的主因。造成兩性投票差異的主要原因在於兩性的政黨認同差異，女性相對而言，即使有政黨認同也比較可能會進行跨黨投票。具體而言，女性認同泛綠者較少，且即使認同泛綠，也可能會進行跨黨投票。針對台灣 2008 年總統選舉研究顯示，政黨認同對投票性別差異具有決定性解釋力。美國研究中也有類似的發現，政黨認同在解釋投票性別差距的比重上越來越重要，一旦控制了政黨認同的男女差距，則投票的性別差距也隨之消失 (Kaufmann 2002, 283-307; Kaufmann and Petrocik 1999, 864-887; Kenski 1988, 38-60; Wirls 1986, 316-330)。

晚近研究傾向強調，兩性政黨認同對於投票性別差距有著重要影響。延續著上次總統選舉的線索，檢視此次總統大選的投票行爲，本研究解釋兩次大選中的兩性投票差距將依循著三個方向來探索：一是從政黨認同的角度來觀察，女性和男性選民的政黨認同是否有所不同？而此政黨認同的差異是否可以解釋兩性不同的投票選擇？二則是選民在投票行爲上所存在的性別差異，是否和選舉中的政見或是議題立場相關？政見和議題如何左右男女選民的投票選擇？三則是兩黨候選人組合的差異，是否可能改變或鬆動政黨因素對投票的影響？從 2008 到 2012 年選舉，最大的變化在於出現首位女性總統候選人，候選人的性別因素，是否將產生不同於上次選舉的效果。以下分別從這三個方向來討論投票性別差距的可能解釋。

## 一、政黨認同的性別差距影響了投票性別差距

在 2008 年總統大選中，顯示出兩性在政黨認同上有著顯著的差異。在男性樣本中，

<sup>2</sup> 關於影響投票穩定與變遷的因素，相關文獻討論很多。多數文獻強調政黨認同的穩定性 (Campbell et al. 1960; Converse 1964; Jennings and Markus 1984; Miller and Shanks 1996)，也關注到政黨認同可能會在選舉過程中漸進改變 (Key 1959)，或是受到議題因素而變動 (Jackson 1975)，或者是和候選人因素相互影響 (Markus 1982)。整體而言，選民在跨選舉期間其政黨認同相對於議題立場以及候選人評價是較為穩定的 (Converse and Markus 1979)。國內對於投票跨時動態的相關研究，多數側重於觀察選民政黨認同的穩定與變遷 (陳陸輝 2000；盛杏媛 2010)。本文研究重點為性別差距的變遷，雖和投票變遷相關，同樣觀察政黨認同、議題與候選人等因素，但文獻重點則是側重於影響性別差距變化的相關解釋。

泛藍認同者、泛綠認同者與中立無反應者的比例差距不大，皆約三成；相對地，在女性樣本中，政黨認同有較大的差異，以泛藍認同者所佔比例最高，達到 38.6%，其次是中立無反應者比例也較男性為高，認同泛綠者則為最低，僅 24.8%。整體而言，女性無政黨認同者比例較高，且相對而言女性較不認同泛綠（楊婉瑩與林珮婷 2010）。在政黨認同上，過去研究指出男女在有無政黨認同，以及認同的政黨對象，都存在性別差異。美國研究顯示，從 1953 到 1994 年 40 年間，女性獨立選民比例較少是一個長期穩定的現象，女性比男性更傾向有政黨認同 (Norrande 1997)，可歸因於男女政黨認同的構成基礎不同以及政黨認同強度的差異。男女選民具有不同社會與生命經驗，女性較強調人際關係與社會連結，因此較容易認同於政黨；相對而言，男性對於社會認同較弱也使得其政黨認同較不明顯，男性較多為獨立選民，或至少為隱性的政黨認同選民 (Greene and Elder 2001)。不同於美國的研究，日本女性無政黨認同者較男性高，但在戰後女性無政黨認同的內涵經歷相當的轉變，女性由無知識的無政黨認同者 (uninformed nonpartisan) 轉向有目的性無政黨認同者 (purposive nonpartisan) (Patterson and Nishikawa 2002)。

台灣研究兩性在政黨認同的相對比例，和美國情況不同，與日本較為接近，女性政黨認同比例較低，女性獨立選民普遍比例高於男性（翁秀琪與孫秀蕙 1995；莊天憐 2001；陳惠鈴 2007；黃秀端與趙湘瓊 1996）。早期黃秀端與趙湘瓊（1996）針對 1983-1992 年間女性政治態度研究指出，女性無政黨取向的比例明顯高於男性，對民進黨的認同度也較男性為低，政黨認同的性別差異是存在的。兩性不僅認同政黨的比例存在差異，認同的政黨也有所不同。後續研究也指出，男性選民較為支持泛綠，女性選民較為支持泛藍的傾向（游清鑫與蕭怡靖 2003）。

楊婉瑩與劉嘉薇（2006）的研究，指出台灣兩性政黨認同並沒有穩定的顯著差異，但是重要的不僅是兩性認同的政黨對象是否有所不同，而是決定兩性政黨認同的基礎有何不同，特別是兩性的社會結構位置和議題態度，以及如何影響其政黨認同。政黨認同與投票的性別差距的基礎，傳統上認為乃是兩性所占據的社會位置的差異所致。男女投票差距可歸因於社會結構因素的差異，如兩性在年齡、教育程度、宗教信仰、收入與就業等社會結構位置的差異，使得兩性利益與價值產生分歧，傾向認同不同政黨。過去歐洲相關研究指出，女性較男性長壽、信仰虔誠、就業率較低以及較少加入工會等因素，使得女性較認同保守右翼政黨 (De Vaus and McAllister 1989; Dogan 1967; Goot and Reid 1975; Inglehart 1977; Land 1959; Lipset 1970)。然而，隨著社會結構的變化，由工業進入後工業社會，女性教育程度提高、進入就業市場的處境、面對私領域家庭照顧責任、以及對福利國家的依賴，這些男女社會經濟條件的差異，使得兩性產生不同的政黨認同乃至於投票選擇。女性劣勢的經濟處境、照顧責任與對福利國家的依賴，使得女性轉向支持左翼政黨。此種因

為男女相對社會結構位置的變化，所導致的政黨認同轉向，又被稱為女性從右傾的「傳統性別差距」鬆動解組 (dealignment)，重組轉向為女性左傾的「現代性別差距」的發展 (Inglehart and Norris 2003)。

然而，社會結構解釋受到不少挑戰，研究指出即使控制了社會結構特徵（年齡、種族、教育、收入、婚姻工作等因素），性別差距仍然存在，因此既有社會分歧結構並無法完全解釋性別差距。隨著性別差距發展出跨社會結構的穩定性（亦即不分年齡、種族、教育等都存在性別差距），性別差距的討論也逐漸脫離了社會結構的解釋 (Frankovic 1982; Miller 1988)。更重要的是，此種社會結構性的解釋，即使在觀察長期社會變化趨勢上，具有相當解釋力，但是對於短期選舉結果的轉變，相對很難提出有效的解釋。以本研究所關注的兩次相隔四年的總統大選中，兩性選民的社會結構並未出現重要改變，政黨認同或投票的性別差距如果出現變化，顯然需要其他的解釋。

## 二、政策議題的性別差距影響了投票性別差距

另一個解釋兩性政黨認同與投票存在性別差距的原因，則是強調兩性在議題偏好或立場的差異。例如在美國經驗研究中顯示，兩性對政黨認同的差異可能是因為在一般性的選舉議題上，例如在和平武力、社會福利、經濟議題、以及意識形態上，兩性存在不同立場偏好，女性相較之下比較反對戰爭、較重視國家的社會福利政策、較強調合作關愛與利他等價值、較關心整體的經濟發展與分配正義，這些議題價值差異使得女性相對認同民主黨 (Chaney, Alvarez, and Nagler 1998; Conover and Sapiro 1993; Erie and Rein 1988; Fite, Genest, and Wilcox 1990; Shapiro and Mahajan 1986; Welch and Hibbing 1992)。除了在一般選舉相關議題存在兩性的價值差異之外，由於婦運的動員，性別價值的認同也連結到政黨認同，兩性在關於民權、墮胎、婦女權益與同志權益等議題上，男性較傾向認同議題立場保守的共和黨，女性則較認同於議題立場相對自由的民主黨 (Abzug and Kelber 1984; Conover 1988; Cook and Wilcox 1991; Smeal 1984)。

不過，相關研究也指出，即使兩性在政策議題與意識形態有不同立場，但議題立場能否轉化為投票的性別差距，仍然取決於這些議題在選舉時的重要性以及政黨在這些議題的立場上與選民的距離。如果選舉時這些議題並未受到重視，或是政黨立場無法分辨、又或者兩性立場相近，則議題上的性別差距對投票將無法發生影響。政策議題對於投票性別差距的影響，受到諸多因素的影響，特別是每一次選舉關注議題不同、政黨態度與動員強度的差異，都使得政策議題的解釋受到影響。在議題立場的性別差異上，台灣相關研究顯示，傳統上女性選民在政治態度上較傾向於強調政治安定、社會內政議題、教育以及文化等議題，男性選民則較重視國防、外交、以及國家認同等議題（范雲與徐永明 1994，轉

引自台灣婦女資訊網 1998)。但是議題對投票性別差異的研究相當有限，主要是因為過去選舉中的投票性別差距並不明顯。在 2008 年總統大選中，首次出現顯著性別差異，也是首次可以探討議題對性別投票差異的影響。台灣選舉中重要的議題，主要有四個方面，包括獨立／統一、環境保護／經濟發展、維持／推廣社會福利、改革／安定等四大議題。但是 2008 資料分析結果顯示，只有在「改革／安定」議題上男女有不同立場，女性則較男性更傾向於維持社會的安定，但在「統／獨」、「環保／經濟」與「社會福利維持／推廣」等議題上，兩性並無顯著差別。而即使是在「改革／安定」立場上兩性有所不同，也不會影響到兩性投票的性別差距（楊婉瑩與林珮婷 2010）。議題投票顯然並非解釋台灣 2008 年總統大選投票性別差距的主因。然而，此次總統大選中，民進黨陣營候選人蔡英文，在大選中主打公平正義的議題，就兩性價值差異的相關研究來看，女性選民相對於男性選民關注社會福利分配的議題，此次總統大選中，是否此議題能夠吸引更多女性選民的支持，也值得進一步分析比較。

### 三、候選人因素影響了投票性別差距

上述討論，分別由政黨認同以及議題立場等角度來解釋政黨及投票的性別差距。其中，社會結構和政黨認同，相對屬於長期的因素，在台灣這兩次總統選舉中，選民的社會結構並未出現明顯差異，政黨認同相對穩定；而議題立場，國民兩黨在主要議題立場上也有內在一致性，且對於上次選舉似乎並無左右性的影響。觀諸兩次總統大選，社會結構、政黨和議題變化也許不大，但是檯面上的候選人則有很大的不同，2012 年台灣總統大選出現的女性總統候選人，候選人的性別因素是否會擴大或是收攏原有 2008 年出現的性別差距的模式，更是值得注意的面向。

候選人因素對於性別差距的影響，主要是當女性候選人出現時，可能會影響投票判斷和抉擇。而選民對於女性候選人的態度，有兩種主要的觀點：一是基於性別標籤或是性別刻板印象來投票，性別社會化不僅作用在女性選民身上，也會投射在對候選人的性別角色期待上，選民對於男女候選人往往有不同的角色期待。美國研究顯示，男性議員通常被視為比較強硬 (tougher)、有競爭性 (aggressive)、以及在危機時表現較好；女性議員則被視為相對誠實、有愛心、以及重視承諾 (commitment)，然而對女性候選人的這些評價，並不利於其擔任政治領袖 (Fox 1997, 185)。針對媒體報導的研究也指出，女性候選人往往受到性別刻板印象式的報導，而其領導能力以及效率等特質也經常受到質疑 (Fox 2000, 243-244; Kahn 1993)。媒體的性別化處理方式，對於被視為欠缺陽剛氣質的女性候選人較為不利，而女性候選人即使具備陽剛特質，也往往因為不符合其女性性別氣質期待而不被選民所接受 (Duerst-Lahti 2006)。既要滿足對領袖具陽剛氣質的社會期待，又要滿

是社會對女性的性別特質期待，女性候選人的兩難可以說是所謂的雙重約制 (double bind) (Jamieson 1995, 轉引自 Fox 2000, 244)。女性候選人的性別，在選戰過程中受到較大的挑戰，因為領導人的特質已經被長期佔領權力位置的男性給定義了。

女性候選人在選舉中的另一種作用，則是相對較為正面，顯現在女性支持女性，女性選民相較於男性選民更可能會投給女性候選人。理論上，女性選民投票偏好女性候選人，可能是基於描述性代表（女人代表女人）、實質代表（女性代表女性利益）、性別認同的親近性 (affinity)、或是投票基於社會群體歸屬感的依賴性選民 (dependent voters) 等。一般普遍認為女性選民與女性候選人之間存在「親近性效果」(affinity effect)，女性選民和女性候選人之間存在心理連結感與認同，加上相對政治弱勢的地位，使得女性選民相較於男性選民，更傾向支持女性候選人 (Dolan 2004, 12-14)。不過此種親近性效果在實證資料檢驗上，並沒有一致的結果。

對於投票的關鍵性因素——候選人，在過去投票性別差距研究中，往往是最缺乏相關理論探討以及檢驗。究其原因，或許是重要選舉中的女性候選人為數較少，難以進行普遍性的檢驗和推論，且候選人因素本身難以類型化以及客觀化來測量其差異。另外，對女性候選人的評價，往往也會和其所重視的議題以及所屬政黨相關。候選人的性別對投票的影響，很難獨立於政黨和議題的影響，以美國為例，選舉過程中，民主黨因為女性形象和政黨立場較為接近，相較於共和黨更傾向提名女性候選人。而投票行為面，女性選民支持女性候選人，也較支持民主黨，因為選民對民主黨的刻板印象，以及對於女性候選人的刻板印象，兩者較為一致，民主黨和女性候選人共同關注社會福利與階級平等相關議題且立場一致，所以女性選民偏好民主黨女性候選人，在這種情況下，候選人性別、政黨、議題立場是相互加強的。也因此，當女性選民投票給民主黨的女性候選人時，很難區辨究竟是因為同為女性，或是因為支持民主黨所致。另一方面，如果民主黨推出男性候選人，和共和黨推出女性候選人競爭時，在議題、政黨和候選人性別之間則會構成更為複雜的交互作用 (Dolan 2004)。政黨議題立場和候選人性別會產生交互作用的相混效果 (conflation)，這也是探討投票性別差距時，應該將政黨和候選人因素一起加以考量的原因。

針對 2008 年總統大選研究，候選人因素在選舉中的影響，資料顯示男女對馬英九與謝長廷的喜歡程度確實有著明顯的不同，相對於男性，女性對於馬英九喜歡程度較高，較不喜歡謝長廷，然而對於候選人偏好的男女差異，在投票因果分析模型中，並無顯著性的影響，女性投票給馬英九並非因為女性較男性偏好馬英九之故。也就是，在自變項中（對候選人評價）的性別差異，並未轉化為因變項（投票）的性別差異（楊婉瑩與林珮婷 2010）。此次總統大選，首次女性總統候選人的出現，候選人因素對於性別差異的影響是否有所不同，也是本研究試圖解釋的部分。



## 參、資料分析

台灣在 2008 年的總統選舉中出現顯著的性別差距，女性除了投票率略高於男性之外，投給馬英九的比例也顯著地較男性高，而女性以選票支持馬英九的行為，影響了 2008 年的總統大選結果。雖然媒體與多數人認為「馬英九效應」對女性產生的影響為性別差距出現的主因，然而，之前的研究則是發現，兩性投票性別差距來自於女性選民的投票行為與政黨認同脫勾，相對於男性，女性較易出現跨黨投票的情形（楊婉瑩與林珮婷 2010）。

在本次選舉中，除了競選連任的國民黨候選人馬英九之外，另一位民進黨候選人——蔡英文，不僅具有首位女性總統候選人的身份，同時以社會福利議題為其競選策略的主軸；蔡英文的出現是否有助於民進黨女性選民的回流？甚至吸引國民黨女性選民？本研究以觀察兩次選舉中選民流動的情形做為研究主軸，首先檢視兩次選舉中選民投票行為的穩定／變動情形，討論投票穩定與變動的選民具有哪些不同的特質？再進一步檢視政黨、議題與候選人因素對於兩性投票穩定／變動的影響，以探究兩性投票流動的主要解釋。

本研究主要以 2012 年總統與立法委員選舉面訪案（簡稱 TEDS2012）針對 2008 年總統選舉面訪案（簡稱 TEDS2008P）的追蹤樣本來進行分析。<sup>3</sup> TEDS2012 追蹤訪問的樣本主要包含了兩群受訪者，一群是 TEDS2008P 的獨立樣本（有效樣本 1030 份），另外一群是 TEDS2008P 針對 TEDS2008L（立委選舉）追蹤樣本（有效樣本 480 份），總計完成的追蹤樣本數為 1,510 份，為本研究分析的主要樣本。<sup>4</sup> 2012 年除了民進黨與國民黨有推出總統候選人之外，還有另外一組無黨籍的總統候選人——宋楚瑜；然而，由於宋楚瑜的得票率僅 2.76%，對於整體選情的影響不大，因此，以下投票的穩定／變動，僅以民進黨與國民黨兩大政黨的候選人做為討論的對象。在扣除未回答投票意向與投給非兩黨候選人的樣本之後，最後實際分析的樣本為 1,018 份。<sup>5</sup>

<sup>3</sup> 本研究採用的兩次總統大選資料來源，為兩個 TEDS 多年期計畫。2008 年總統大選的資料來源為「2005 年至 2008 年『選舉與民主化調查』四年期研究規劃 (IV)：2008 年總統選舉面訪案」(TEDS2008P)，計畫主持人為游清鑫教授。該計畫的獨立樣本為 1,905 份樣本，另外的追蹤樣本（2008 年立委選舉）為 755 份樣本，兩者執行期間為 2008 年 6 月至 8 月。2012 年總統大選的資料來源則是「2009 年至 2012 年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃 (3/3)：2012 年總統與立法委員選舉面訪案」(TEDS2012)，計畫主持人為朱雲漢教授。該計畫的獨立樣本為 1,826 份，追蹤樣本為 1,510 份，執行期間為 2012 年 1 月到 3 月。

<sup>4</sup> 由於 TEDS2012 的樣本來自於 TEDS2008P 的獨立與追蹤兩群樣本，而本研究主要目的為分析兩次選舉的變動情形，因此在資料處理上，先將 2008 年兩群相同的題組變數（因不同樣本所以歸為不同變數）合併為新的變數，再予以分析。

<sup>5</sup> 定群追蹤的樣本流失可能會造成內在效度（變數間的關聯被高估或低估）、外在效度（是否能代

首先藉由定群追蹤的樣本資料，簡單地檢視兩次總統大選投票性別差距的情形（見表 1）。資料顯示 2008 年時兩性的投票行為存在顯著的差異，相較於男性，女性較傾向於將選票投給國民黨的候選人——馬英九，女性較男性投給馬英九的比例多了 6.6% (=67.9-61.3)。然而，到了 2012 年，雖然國民黨派出同一位候選人，但兩性的投票卻不具有顯著地差異，女性投給馬英九的比例僅較男性高出 1.4% (=60.1-58.7)，顯示由上次至此總統大選性別差距呈現收攏的態勢，且由顯著的性別差距轉為不顯著的性別差距。究竟這種收攏的態勢來自於何處？以下就投票的穩定 / 變動來進行討論。<sup>6</sup>

表 1 2008 年與 2012 年總統選舉的投票性別差距

|      | 2008 年                      |       |       |       |        |         | 2012 年                     |       |       |       |        |         |
|------|-----------------------------|-------|-------|-------|--------|---------|----------------------------|-------|-------|-------|--------|---------|
|      | 謝長廷                         |       | 馬英九   |       | 總和     |         | 蔡英文                        |       | 馬英九   |       | 總和     |         |
|      | %                           | (n)   | %     | (n)   | %      | (n)     | %                          | (n)   | %     | (n)   | %      | (n)     |
| 男    | 38.7%                       | (228) | 61.3% | (361) | 100.0% | (589)   | 41.3%                      | (241) | 58.7% | (343) | 100.0% | (584)   |
| 女    | 32.1%                       | (192) | 67.9% | (406) | 100.0% | (598)   | 39.9%                      | (236) | 60.1% | (355) | 100.0% | (591)   |
| 總和   | 35.4%                       | (420) | 64.6% | (767) | 100.0% | (1,187) | 40.6%                      | (477) | 59.4% | (698) | 100.0% | (1,175) |
| 卡方檢定 | $\chi^2=5.658, df=1, p<.05$ |       |       |       |        |         | $\chi^2=.217, df=1, p>.05$ |       |       |       |        |         |

資料來源：根據 TEDS2008P 和 TEDS2012 之資料並經作者重新分析。

說明：\*\*\* $p<0.001$ ; \*\* $p<0.01$ ; \* $p<0.05$ （雙尾檢定）。

## 一、投票穩定 / 變動的情形

定群追蹤樣本的分析，透過比較同一群選民在兩次選舉中的投票選擇，藉以掌握投票意向穩定與變動者的特質，以及其變與不變的解釋。針對投票意向的穩定與否，依據兩次投票的對象，我們將選民分為四類：「綠一致」（08 投謝 / 12 投蔡），代表的是兩次投票都投給綠營民進黨候選人者；「藍一致」（08 投馬 / 12 投馬），指兩次總統大選都投給藍營國民黨候選人者；「改投藍」（08 投謝 / 12 投馬），代表的是 2008 年投票投給民進黨但在 2012 年改投給國民黨者；「改投綠」（08 投馬 / 12 投蔡），代表的是 2008 年投票給國

表母體)的問題(陳陸輝 1999)，因此，本研究的結果並未意圖推論全體選民，而是僅就最後分析的 1,018 份樣本(扣除未回答投票對象者)進行討論。

<sup>6</sup> 此處的性別差距乃是透過交叉分析來進行卡方檢定，和楊婉瑩與林珮婷(2010)針對 2008 年的性別差距的計算方式不同。2008 年的性別差距分析乃是採用文獻中常見的計算方式：女性(投給國民黨 % - 投給民進黨 %) - 男性(投給國民黨 % - 投給民進黨 %)，以此計算兩個年度的性別差距可以發現性別差距由 13.2% 下降至 2.8%，此種性別差距計算方式的優點是可以知道男女在兩黨的相對差距規模，而卡方檢定則可以確認此差距是否具有顯著性。另外，此處的交叉分析資料為追蹤樣本(樣本數為 1,510)，和 2010 年文章分析時採用的獨立樣本(樣本數為 1,905)，雖資料來源為同一資料庫，但略有不同，因此性別差距的計算結果也略有不同。

民黨但在 2012 年改投給民進黨候選人者，兩年度兩組候選人共四種組合（見表 2），用以檢視選民投票穩定 / 變動的情形。

表 2 2008-2012 年選民投票穩定 / 變動的情形

| 2008 投票 \ 2012 投票 | 蔡英文（綠）      |             | 馬英九（藍）      |             | 總和    |
|-------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------|
|                   | 一致          | 改投          | 一致          | 改投          |       |
| 謝長廷（綠）            | 320 (90.1%) | 35 (9.9%)   | 35 (9.9%)   | 320 (90.1%) | 355   |
| 馬英九（藍）            | 66 (10.0%)  | 597 (90.0%) | 597 (90.0%) | 66 (10.0%)  | 663   |
| 總和                | 386         | 632         | 632         | 386         | 1,018 |

資料來源：根據 TEDS2008P 和 TEDS2012 之資料並經作者重新分析。

說明：( ) 內為橫列百分比，代表某陣營 2008 的選票在 2012 流失到敵對陣營的比例，簡稱流失率；[ ] 內為縱行百分比，代表某陣營 2012 的選票來自 2008 對手陣營的比例，簡稱流入率。

為分析兩次總統大選投票的變動，本研究參考黃紀（2005）的架構，建立 2x2 的「選票流動表」(the flow-of-the-vote table)，採取此分析方式，可以比較投票變遷的總變量 (gross change) 與淨變量 (net change)（參見 Särlvik and Crewe 1983, 44, 轉引自黃紀、王鼎銘與郭銘峰 2005）。在本文中，總變量指的是 2008 年總統大選中把票投給某一政黨的選民，在 2012 年投給另一政黨的所有選民加總；淨變量指的是兩次選舉，各政黨得票率增與減相抵後的淨值。同時，也可以透過流失與流入來觀察，兩次選舉間投票的變異，在兩黨間流動的方向與數量。

首先，由總變量來看，有 9.9% (35+66/1018) 的民衆在兩次選舉投給了不同陣營的候選人；兩次選舉中投票一致的選民則佔了 90.1% (320+597/1018)，顯示大部分的選民在兩次總統選舉中，投票相當的穩定，但仍有十分之一左右的選民改變了。由淨變量來看，從表格中邊緣分布顯示，2008 年投給謝長廷者約有 34.9% (=355/1018)，到了 2012 年投給蔡英文者約 37.9% (=386/1018)，淨變量有微幅的上升 (37.9-34.9=3.0%)。反之，投給馬英九者從 2008 年的 65.1% (=663/1018) 至 2012 年的 62.1% (=632/1018)，有微幅的下降。

進一步分析選票的流失與流入的方向與數量，可以透過表格中橫列與縱行百分比來觀察：流失率可以由某一陣營在 2008 年的總得票觀察，其中有多少比率的選票在 2012 年選票轉移到對手陣營，表格中的橫列百分比代表流失率；相對地，流入率則是從某一陣營在 2012 年的總得票觀察，其中有多少選票是來自於 2008 年對手陣營的選票轉移，縱行百分

比代表其流入率。整體資料顯示在兩次選舉中，穩定投給兩個陣營的情形相當，約 9 成左右（綠：320/355=90.1%；藍：597/663=90.0%），兩陣營流失選票（由列百分比觀察）的情形也相當，約 1 成左右（綠：35/355=9.9%；藍：66/663=10.0%）。由流入率來看（由縱百分比觀察），卻是大不相同。2012 年蔡英文獲得的選票有 17.1% (=66/386) 來自於 2008 年支持馬英九的選民，相對之下，2012 年馬英九獲得的選票僅有 5.5% (=35/632) 來自於 2008 年支持謝長廷的選民。比較兩次選舉投票穩定與變動的結果顯示，2008 年投給馬英九的選民有較高比率在 2012 年轉移其投票對象為蔡英文 (17.1%)，而國民兩組候選人在兩次大選中得票差距的縮減，與這群選民的移動應有著重要關係。

## 二、哪些人改變了？投票穩定 / 變動的選民特質

究竟哪些選民傾向在兩次選舉中一致地投給同一陣營的候選人，哪些選民又傾向改變他們的態度，投給另外一個陣營的候選人呢？以下，我們由性別、教育程度、政治世代、職業等四個基本變項進行觀察（見表 3）。透過卡方檢定，可知投票對象的穩定 / 變動與這四個變項間皆具有顯著的相關。首先，在性別的部分可以發現，女性相對來說較傾向改變投票對象，在 2008 年支持馬英九的女性有較大的比例在 2012 年改投給蔡英文（女性改投綠者佔女性選民中 8.8%，相對於男性改投綠者佔男性選民中的 4.2%），由藍改投綠者中，女性顯著地多於男性。顯示本研究所要觀察的性別差距的情況，在兩次選舉間確實產生移動，且移動具有性別差異。

至於其他人口特質中的投票穩定與變動者，在教育程度的部分，兩次投票對象一致者，主要是國中小及以下傾向兩次選舉都投給綠營而不投給藍營；大專及以上則相反，兩次選舉傾向一致投給藍營而不投給綠營；在投票對象變動者，國中小及以下教育程度者，也顯現出較易變動的特質，相較於全體，2008 年投給綠營的低教育程度者，顯著地較傾向在 2012 年將選票改投給馬英九，高教育程度者則反之；此外，依不同教育程度來看變動投票的情形，低教育程度者由藍改投綠的變動最為明顯 (8.1%)。政治世代的部分，以 1952 年與 1972 年出生做為兩個時間的切點後分為三個世代，<sup>7</sup> 可以發現第二個世代較傾向在兩次選舉中穩定的投給藍營，反之第三個世代則不傾向穩定投給藍營，原先支持藍營

<sup>7</sup> 過去政治世代的劃分方式多半以台灣政治環境的歷程，如民主化階段或日治時期、威權時期、後威權時期等不同生活經驗做為世代劃分的依據。然而，一來是隨著時間的更迭，世代交替的結果，使得年長者逝去，具有民主經驗的年輕選民進入，過去的政治世代劃分方式會出現舊世代人數過少，新世代又人數過多的情形；二來是本研究以選民的投票做為研究的主軸。因此，蕭怡靖（2009, 42）以 1972 年「第一屆增額立法委員選舉」與 1992 年「第二屆立法委員全面改選」這兩個台灣選舉的重要時間點是否取得選舉權，做為政治世代切割點的方式，較適宜本研究的討論。

表 3 投票對象穩定 / 變動的選民特質

|                      | 綠一致   |       | 藍一致   |       | 改投藍  |      | 改投綠   |      | 總和     |         | 卡方檢定                                |
|----------------------|-------|-------|-------|-------|------|------|-------|------|--------|---------|-------------------------------------|
|                      | %     | (n)   | %     | (n)   | %    | (n)  | %     | (n)  | %      | (n)     |                                     |
| 性別                   |       |       |       |       |      |      |       |      |        |         |                                     |
| 男                    | 33.9% | (171) | 57.7% | (291) | 4.2% | (21) | 4.2%  | (21) | 100.0% | (504)   | $\chi^2=11.920$                     |
| 女                    | 29.0% | (149) | 59.5% | (306) | 2.7% | (14) | 8.8%  | (45) | 100.0% | (514)   | df=3                                |
| 總和                   | 31.4% | (320) | 58.6% | (597) | 3.4% | (35) | 6.5%  | (66) | 100.0% | (1,018) | $p<.01$                             |
| 教育程度                 |       |       |       |       |      |      |       |      |        |         |                                     |
| 低 (國中小及以下)           | 38.5% | (129) | 47.8% | (160) | 5.7% | (19) | 8.1%  | (27) | 100.0% | (335)   | $\chi^2=28.633$<br>df=6<br>$p<.001$ |
| 中 (高中職)              | 29.0% | (83)  | 62.2% | (178) | 3.1% | (9)  | 5.6%  | (16) | 100.0% | (286)   |                                     |
| 高 (大專及以上)            | 27.1% | (107) | 65.3% | (258) | 1.8% | (7)  | 5.8%  | (23) | 100.0% | (395)   |                                     |
| 總和                   | 31.4% | (319) | 58.7% | (596) | 3.4% | (35) | 6.5%  | (66) | 100.0% | (1,016) |                                     |
| 政治世代                 |       |       |       |       |      |      |       |      |        |         |                                     |
| 第一世代 (1951 年以前出生)    | 32.7% | (93)  | 57.4% | (163) | 4.6% | (13) | 5.3%  | (15) | 100.0% | (284)   | $\chi^2=13.867$<br>df=6<br>$p<.05$  |
| 第二世代 (1952~1971 年出生) | 29.4% | (136) | 62.6% | (290) | 3.0% | (14) | 5.0%  | (23) | 100.0% | (463)   |                                     |
| 第三世代 (1972 年以後出生)    | 33.6% | (91)  | 53.1% | (144) | 3.0% | (8)  | 10.3% | (28) | 100.0% | (271)   |                                     |
| 總和                   | 31.4% | (320) | 58.6% | (597) | 3.4% | (35) | 6.5%  | (66) | 100.0% | (1,018) |                                     |
| 職業                   |       |       |       |       |      |      |       |      |        |         |                                     |
| 高、中級白領               | 23.9% | (53)  | 70.7% | (157) | 0.9% | (2)  | 4.5%  | (10) | 100.0% | (222)   | $\chi^2=40.082$<br>df=9<br>$p<.001$ |
| 中低、低級白領              | 27.9% | (88)  | 63.8% | (201) | 2.9% | (9)  | 5.4%  | (17) | 100.0% | (315)   |                                     |
| 藍領與農林漁牧              | 36.5% | (146) | 49.5% | (198) | 5.8% | (23) | 8.3%  | (33) | 100.0% | (400)   |                                     |
| 其他                   | 40.7% | (33)  | 50.6% | (41)  | 1.2% | (1)  | 7.4%  | (6)  | 100.0% | (81)    |                                     |
| 總和                   | 31.4% | (320) | 58.6% | (597) | 3.4% | (35) | 6.5%  | (66) | 100.0% | (1,018) |                                     |

資料來源：根據 TEDS2008P 和 TEDS2012 之資料並經作者重新分析。

說明：1. 灰底為調整後殘差的絕對值 >1.96，顯示該細格相較於全體有顯著差異。

2. \*\*\* $p<.001$ ; \*\* $p<.01$ ; \* $p<.05$  (雙尾檢定)。

的第三代較傾向將選票改投給綠營。職業的部分，可以發現高中級白領與中低級白領皆傾向在兩次投票一致投給藍營，藍領與農林漁牧業者則傾向一致投給綠營；此外，高中級白領較不傾向一致投給綠營，也較少由綠改投藍，藍領與農林漁牧業者則反之，較不傾向一致投給藍營，但有較多由綠改投藍的情形。

藉由以上，我們可以發現兩次選舉中一致投給相同陣營，穩定投票者的屬性，與一般認為藍營與綠營的基本盤相當符合，穩定支持綠營者包括低教育程度、藍領與農林漁牧業者，穩定支持藍營者包括高教育程度、第二世代、高中級白領、中低級白領等。若僅考慮2012年改變原先投票對象者的部分，由綠改投藍的則以低教育程度、藍領與農林漁牧者較多，這可能與馬英九簽訂ECFA之後，台灣農產品輸銷至大陸的低關稅，使得大陸成為台灣第四大農產品外銷市場有關（孫效孔 2010）；而由藍改投綠的選民中，以女性與第三代較多。當然如前述分析顯示，本研究關切兩年度投票的轉移變化，其中，由藍轉綠的選民比例較由綠轉藍者高，後續分析也將特別關注前者（由藍轉綠）的投票變化，而其中又以女性居多的現象以及相關解釋。<sup>8</sup>

### 三、影響女性選民投票穩定 / 變動的決定性因素

政黨認同一向被認為是影響投票行為的重要因素。然而，之前的研究發現台灣總統選舉首次出現顯著的性別差異之因，來自於女性選民的投票行為與政黨認同脫勾，女性較易出現跨黨投票的情形（楊婉瑩與林珮婷 2010）。由上述投票穩定與變動的選民特質來看，女性確實較易出現投票對象改變的情形。女性投票對象的改變，是否來自於兩次選舉中女性政黨認同改變？亦或是首位女性總統候選人——蔡英文的出現，造成女性對候選人的評價產生差異，進而改變其投票對象？又或者，女性選民投票的變化，受到選舉中的議題（公平正義）的吸引？以下，將分別檢視政黨認同、候選人評價、以及議題差異對兩性投票穩定 / 變動的影響。

#### （一）政黨認同對於投票穩定 / 變動的影響

雖然在過去的研究中，政黨認同被視為對政黨長期穩定的支持，然而，台灣的政黨結

<sup>8</sup> 就兩次投票由藍轉綠者來觀察，性別和政治世代都有影響，本研究也另外透過交叉分析來檢視性別與政治世代對於投票流動的交互作用，然而由於本文主要聚焦於性別的選票流動，因此為了不影響正文的討論以及考量文章篇幅，因此將結果簡要說明於此。筆者發現在控制了政治世代之後，投票的性別差異僅出現在第三代，年輕女性轉投綠的比例顯著較高，年輕男性則是轉投藍的比例顯著較高。如果由兩性分別去觀察世代與投票的關係，可以發現無論是男性或是女性，政治世代與投票移動皆不具有顯著的相關，也就是說，在控制了性別之後，投票移動沒有顯著的世代差異。綜上所述，顯示性別對於投票流動的影響大於政治世代。

構並不如美國為長期穩定的兩黨制，政黨認同隨著時間仍有相當大的變化。<sup>9</sup> 因此，在台灣的環境下，我們很難忽視政黨認同的變化可能帶來的影響。以下，我們首先檢視兩次選舉中，政黨認同穩定／變動與投票穩定／變動的關係，以了解政黨認同的變動與否對於投票變動與否，是否具相關性。再者，如果政黨認同的變動對於投票的變動具有影響，我們將進一步分析，此影響是否對兩性有同樣的效果，對政黨認同穩定者和變動者而言，兩性的投票模式有何不同。

在政黨認同穩定／變動的處理上，我們依兩年度政黨認同的變與不變分為三類，「政黨認同穩定」者為兩個年度支持相同陣營（泛藍或泛綠）的選民；「政黨認同變動」者則包含泛藍轉向支持泛綠、泛綠轉而支持泛藍、本來不支持任何陣營轉而支持泛藍或泛綠，與本來支持泛藍或泛綠轉而不支持任何陣營等六群人；兩個年度皆不支持任何陣營的選民則為第三類「中間穩定」。藉由表 4 檢視政黨認同穩定／變動對投票流動的影響，可以發現政黨認同的變化與投票對象的變化之間確實有顯著的相關，政黨認同穩定者較傾向在兩次選舉中投給一致的陣營（政黨認同穩定者中，一致投給綠和一致投給藍者比率相加為 96.6%）；反之，政黨認同變動者則傾向改變其投票對象（政黨認同變動者，投票對象改投為藍或綠者相加有 20.8%）；中間穩定的選民在投票行為上，與政黨認同變動者較為接近，投票變動的比例較高。那麼，我們在前面觀察到兩性在投票對象變動上的差異，是否來自於兩次選舉中女性政黨認同改變？或是來自於中間穩定的這群女性選民呢？

表 4 政黨認同穩定／變動與投票對象穩定／變動交叉表

|        | 綠一致   |       | 藍一致   |       | 改投藍  |      | 改投綠   |      | 總和     |         | 卡方檢定                                 |
|--------|-------|-------|-------|-------|------|------|-------|------|--------|---------|--------------------------------------|
|        | %     | (n)   | %     | (n)   | %    | (n)  | %     | (n)  | %      | (n)     |                                      |
| 政黨認同穩定 | 35.6% | (249) | 61.0% | (427) | 1.1% | (8)  | 2.3%  | (16) | 100.0% | (700)   | $\chi^2=122.018$<br>df=6<br>$p<.001$ |
| 政黨認同變動 | 22.1% | (50)  | 57.1% | (129) | 8.0% | (18) | 12.8% | (29) | 100.0% | (226)   |                                      |
| 中間穩定   | 22.8% | (21)  | 44.6% | (41)  | 9.8% | (9)  | 22.8% | (21) | 100.0% | (92)    |                                      |
| 總和     | 31.4% | (320) | 58.6% | (597) | 3.4% | (35) | 6.5%  | (66) | 100.0% | (1,018) |                                      |

資料來源：根據 TEDS2008P 和 TEDS2012 之資料並經作者重新分析。

說明：1. 灰底為調整後殘差的絕對值 >1.96，顯示該細格相較於全體有顯著差異。

2. \*\*\* $p<.001$ ; \*\* $p<.01$ ; \* $p<.05$ （雙尾檢定）。

進一步控制政黨認同移動的情形，檢視投票對象穩定／變動的性別差異（見表 5）。將兩次選舉中選民的政黨認同穩定／變動情形分為穩定、變動、中間穩定等三群，可以發現：兩次選舉中政黨認同有變動的選民，以及在兩次選舉中持續地不支持任何陣營的選

<sup>9</sup> 請見國立政治大學選舉研究中心「重要政治態度分佈趨勢圖：台灣民眾政黨偏好趨勢分佈 (1992~2012)」(國立政治大學選舉研究中心 2012)。

民，在投票對象的穩定／變動上，皆不具有顯著的性別差異，可以說政黨認同的變動與穩定的中間立場並非解釋兩性投票變動的因素。但在政黨認同穩定的選民中，投票對象的穩定／變動則有顯著的性別差異 ( $p<.01$ )，政黨認同穩定的男性在兩次選舉中都投給綠營的比例顯著地高於女性，而政黨認同穩定的女性，其投票對象仍舊出現顯著地改變，由藍改投綠的比例較高，也就是同樣是政黨認同穩定者，女性較男性更容易改變投票對象。換言之，女性相較之下出現較高比例的投票變動情形，並非來自於政黨認同的改變，也非來自於中間穩定的女性選民；投票流動的性別差異主要來自於政黨認同穩定的女性。<sup>10</sup> 那麼，影響女性投票變動的因素是什麼？是否正如前述所言，蔡英文的候選人因素對女性產生了作用呢？以下，將從候選人評價對於投票變動的影響切入討論。

表 5 兩性的政黨認同穩定／變動與投票穩定／變動

|            |    | 綠一致   |       | 藍一致   |       | 改投藍   |      | 改投綠   |      | 總和     |       | 卡方檢定           |
|------------|----|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|------|--------|-------|----------------|
|            |    | %     | (n)   | %     | (n)   | %     | (n)  | %     | (n)  | %      | (n)   |                |
| 政黨認同<br>穩定 | 男  | 38.3% | (136) | 58.9% | (209) | 1.7%  | (6)  | 1.1%  | (4)  | 100.0% | (355) | $\chi^2=8.173$ |
|            | 女  | 32.8% | (113) | 63.2% | (218) | 0.6%  | (2)  | 3.5%  | (12) | 100.0% | (345) | df=3           |
|            | 總和 | 35.6% | (249) | 61.0% | (427) | 1.1%  | (8)  | 2.3%  | (16) | 100.0% | (700) | $p<.05$        |
| 政黨認同<br>變動 | 男  | 19.3% | (21)  | 60.6% | (66)  | 10.1% | (11) | 10.1% | (11) | 100.0% | (109) | $\chi^2=3.605$ |
|            | 女  | 24.8% | (29)  | 53.8% | (63)  | 6.0%  | (7)  | 15.4% | (18) | 100.0% | (117) | df=3           |
|            | 總和 | 22.1% | (50)  | 57.1% | (129) | 8.0%  | (18) | 12.8% | (29) | 100.0% | (226) | $p>.05$        |
| 中間穩定       | 男  | 35.0% | (14)  | 40.0% | (16)  | 10.0% | (4)  | 15.0% | (6)  | 100.0% | (40)  | $\chi^2=6.828$ |
|            | 女  | 13.5% | (7)   | 48.1% | (25)  | 9.6%  | (5)  | 28.8% | (15) | 100.0% | (52)  | df=3           |
|            | 總和 | 22.8% | (21)  | 44.6% | (41)  | 9.8%  | (9)  | 22.8% | (21) | 100.0% | (92)  | $p>.05$        |

資料來源：根據 TEDS2008P 和 TEDS2012 之資料並經作者重新分析。

說明：1. 灰底為調整後殘差的絕對值  $>1.96$ ，顯示該細格相較於全體有顯著差異。

2. \*\*\* $p<0.001$ ; \*\* $p<0.01$ ; \* $p<0.05$  (雙尾檢定)。

## (二) 候選人評價對於投票穩定／變動的影響

候選人評價不僅會隨著候選人不同而有所差異，對於同一位候選人在不同的時間點也可能有不同的評價。因此，在觀察候選人評價與投票穩定／變動的關係時，必須考量兩次選舉中候選人的評價差異。2008 年與 2012 年的總統選舉中，國民黨推派出同一位候選人——馬英九，民進黨則推派出不同的候選人——謝長廷（2008 年）與蔡英文（2012 年）。

<sup>10</sup> 由於中間穩定的選民僅有 92 個樣本，使得在檢視中間穩定男女的投票穩定與變動時（表 5），有細格數過少的問題。作者原本曾使用將中間穩定選民納入政黨認同穩定選民之中，僅分穩定／變動兩類的處理方式，大體的趨勢解釋並無太大差異，但參酌審查人意見，並考慮資料的多樣性跟完整性，最後仍是採用 3 分類。



對於候選人評價的穩定 / 變動，和投票的穩定 / 變動之間有何關係，以及對兩性而言，對候選人評價的變動與否，如何牽動其投票的穩定 / 變動，以下分別討論之。

本研究假設選民對候選人的評價越高，越可能支持該候選人，而以兩年度的追蹤樣本觀察候選人評價變化與投票流動的關係時，假設當選民對某陣營的候選人評價變好時，越可能投給該陣營的候選人。由於焦點著重於候選人評價改變對投票對象改變的影響，依此，在候選人評價變動的處理上，我們分別看藍綠兩大陣營在兩個年度推派出的候選人評價變動，以 2012 年候選人的評價減去 2008 年候選人的評價（2012 馬－2008 馬，2012 蔡－2008 謝），並將其結果分為變差、不變、變好等三類。

首先，檢視兩年度的候選人評價變動與投票穩定 / 變動的情形（見表 6）。可以發現，兩個陣營的候選人評價變動皆對於投票流動有顯著的影響。對於兩個年度推派出同一位候選人的藍營，選民對馬英九評價變差者傾向由藍改投綠營，不變者則傾向一致投給藍營，評價變好者則傾向由綠改投藍營。對於兩個年度推派出不同候選人的綠營，選民對蔡英文評價較謝長廷差者傾向一致投給藍營與由綠改投藍，認為蔡英文評價較謝長廷好的選民則傾向一致投給綠營與由藍改投綠。簡言之，民衆對於同一陣營兩年度候選人的評價有變化者較傾向改變投票對象，認為評價變好者傾向改投給該陣營，評價變差者則傾向改投給敵對陣營。

表 6 兩年度的候選人評價變動與投票穩定 / 變動

|                     |    | 綠一致   |       | 藍一致   |       | 改投藍  |      | 改投綠   |      | 總和     |       | 卡方檢定                                |
|---------------------|----|-------|-------|-------|-------|------|------|-------|------|--------|-------|-------------------------------------|
|                     |    | %     | (n)   | %     | (n)   | %    | (n)  | %     | (n)  | %      | (n)   |                                     |
| 對藍營<br>候選人的<br>評價變動 | 變差 | 32.4% | (107) | 54.5% | (180) | 0.9% | (3)  | 12.1% | (40) | 100.0% | (330) | $\chi^2=47.054$<br>df=6<br>$p<.001$ |
|                     | 不變 | 28.8% | (74)  | 65.4% | (168) | 1.9% | (5)  | 3.9%  | (10) | 100.0% | (257) |                                     |
|                     | 變好 | 32.8% | (126) | 57.8% | (222) | 6.3% | (24) | 3.1%  | (12) | 100.0% | (384) |                                     |
|                     | 總和 | 31.6% | (307) | 58.7% | (570) | 3.3% | (32) | 6.4%  | (62) | 100.0% | (971) |                                     |
| 對綠營<br>候選人的<br>評價變動 | 變差 | 23.8% | (56)  | 67.2% | (158) | 5.5% | (13) | 3.4%  | (8)  | 100.0% | (235) | $\chi^2=27.853$<br>df=6<br>$p<.001$ |
|                     | 不變 | 33.5% | (85)  | 59.1% | (150) | 3.1% | (8)  | 4.3%  | (11) | 100.0% | (254) |                                     |
|                     | 變好 | 35.6% | (171) | 53.8% | (259) | 1.9% | (9)  | 8.7%  | (42) | 100.0% | (481) |                                     |
|                     | 總和 | 32.2% | (312) | 58.5% | (567) | 3.1% | (30) | 6.3%  | (61) | 100.0% | (970) |                                     |

資料來源：根據 TEDS2008P 和 TEDS2012 之資料並經作者重新分析。

說明：1. 灰底為調整後殘差的絕對值 >1.96，顯示該細格相較於全體有顯著差異。

2. \*\*\* $p<0.001$ ; \*\* $p<0.01$ ; \* $p<0.05$ （雙尾檢定）。

候選人評價變動既然對於投票流動有顯著的影響，那麼是否為投票變動出現性別差異，女性由藍轉投綠的主要因素呢？如果是的話，是藍營候選人馬英九對女性選民的魅力

不再？還是具有女性身份的綠營候選人蔡英文獲得了女性的青睞？在上述表 6 中，候選人評價穩定 / 變動顯著地影響投票的穩定 / 變動，我們進一步控制候選人的評價變動，來檢視在不同的候選人評價組合下，投票變動的情況是否兩性有所差異。透過表 7，首先可以發現對藍營候選人——馬英九兩個年度的評價，無論是變差、不變或變好，投票穩定 / 變動皆不具有性別差異；換言之，對馬英九的評價變動，對於兩性的投票流動影響是沒有差異的。再者，觀察綠營兩位候選人的評價差異是否會影響兩性的投票流動，可以發現僅在變好（對蔡英文評價高於對謝長廷評價）的這群人當中，投票穩定 / 變動具有顯著的性別差異 ( $p < .05$ )。對蔡英文評價相對於謝長廷評價較高的女性，較傾向由藍改投綠，同樣對蔡英文評價高於謝長廷的男性則較不傾向由藍改投綠；換言之，女性相對於男性，較會受到蔡英文的候選人特質吸引，而改變其原本的投票對象。

表 7 兩性的候選人評價變動與投票穩定 / 變動

|                     |    | 綠一致   |       | 藍一致   |       | 改投藍  |      | 改投綠   |      | 總和     |       | 卡方檢定                              |
|---------------------|----|-------|-------|-------|-------|------|------|-------|------|--------|-------|-----------------------------------|
|                     |    | %     | (n)   | %     | (n)   | %    | (n)  | %     | (n)  | %      | (n)   |                                   |
| 變差                  | 男  | 33.5% | (54)  | 55.9% | (90)  | 1.9% | (3)  | 8.7%  | (14) | 100.0% | (161) | $\chi^2=6.419$<br>df=3<br>$p>.05$ |
|                     | 女  | 31.4% | (53)  | 53.3% | (90)  | 0.0% | (0)  | 15.4% | (26) | 100.0% | (169) |                                   |
|                     | 總和 | 32.4% | (107) | 54.5% | (180) | 0.9% | (3)  | 12.1% | (40) | 100.0% | (330) |                                   |
| 對藍營<br>候選人的<br>評價變動 | 男  | 33.6% | (40)  | 60.5% | (72)  | 3.4% | (4)  | 2.5%  | (3)  | 100.0% | (119) | $\chi^2=5.943$<br>df=3<br>$p>.05$ |
|                     | 女  | 24.6% | (34)  | 69.6% | (96)  | 0.7% | (1)  | 5.1%  | (7)  | 100.0% | (138) |                                   |
|                     | 總和 | 28.8% | (74)  | 65.4% | (168) | 1.9% | (5)  | 3.9%  | (10) | 100.0% | (257) |                                   |
| 變好                  | 男  | 34.6% | (72)  | 57.7% | (120) | 6.3% | (13) | 1.4%  | (3)  | 100.0% | (208) | $\chi^2=4.563$<br>df=3<br>$p>.05$ |
|                     | 女  | 30.7% | (54)  | 58.0% | (102) | 6.3% | (11) | 5.1%  | (9)  | 100.0% | (176) |                                   |
|                     | 總和 | 32.8% | (126) | 57.8% | (222) | 6.3% | (24) | 3.1%  | (12) | 100.0% | (384) |                                   |
| 變差                  | 男  | 24.4% | (31)  | 65.4% | (83)  | 7.1% | (9)  | 3.1%  | (4)  | 100.0% | (127) | $\chi^2=1.444$<br>df=3<br>$p>.05$ |
|                     | 女  | 23.1% | (25)  | 69.4% | (75)  | 3.7% | (4)  | 3.7%  | (4)  | 100.0% | (108) |                                   |
|                     | 總和 | 23.8% | (56)  | 67.2% | (158) | 5.5% | (13) | 3.4%  | (8)  | 100.0% | (235) |                                   |
| 對綠營<br>候選人的<br>評價變動 | 男  | 35.9% | (46)  | 56.3% | (72)  | 4.7% | (6)  | 3.1%  | (4)  | 100.0% | (128) | $\chi^2=3.619$<br>df=3<br>$p>.05$ |
|                     | 女  | 31.0% | (39)  | 61.9% | (78)  | 1.6% | (2)  | 5.6%  | (7)  | 100.0% | (126) |                                   |
|                     | 總和 | 33.5% | (85)  | 59.1% | (150) | 3.1% | (8)  | 4.3%  | (11) | 100.0% | (254) |                                   |
| 變好                  | 男  | 38.7% | (89)  | 54.8% | (126) | 1.7% | (4)  | 4.8%  | (11) | 100.0% | (230) | $\chi^2=9.211$<br>df=3<br>$p<.05$ |
|                     | 女  | 32.7% | (82)  | 53.0% | (133) | 2.0% | (5)  | 12.4% | (31) | 100.0% | (251) |                                   |
|                     | 總和 | 35.6% | (171) | 53.8% | (259) | 1.9% | (9)  | 8.7%  | (42) | 100.0% | (481) |                                   |

資料來源：根據 TEDS2008P 和 TEDS2012 之資料並經作者重新分析。

說明：1. 灰底為調整後殘差的絕對值  $>1.96$ ，顯示該細格相較於全體有顯著差異。

2. \*\*\* $p < 0.001$ ; \*\* $p < 0.01$ ; \* $p < 0.05$ （雙尾檢定）。

### （三）議題對投票的穩定 / 變動是否有影響？

除了政黨認同與候選人評價之外，議題立場在投票行為的研究中，一向被視為重要的因素之一，然而，是否轉化為投票的性別差距，仍視議題在選舉時的重要性以及政黨的議題立場與選民的距離而定。在這次選舉中的重要議題，除了一向被視為區辨兩黨立場的統獨議題之外，與社會福利相關的公平正義也被做為民進黨候選人——蔡英文的競選主軸。選民認知的政黨議題立場與自身的距離是否會影響選民的投票穩定 / 變動呢？對兩性而言，不同議題是否又會產生不同的影響呢？本研究假設政黨與自己立場距離愈小者，越可能支持該政黨，而以兩年度的追蹤樣本觀察議題距離變化與投票流動的關係時，假設當政黨與自己的議題距離變小時，選民越可能投給該政黨。在議題立場的變數處理上，由於焦點著重於對投票移動的影響，依此，分別看民眾所認知的藍綠兩大陣營在兩個年度與自己立場的距離變化，本研究距離的變動計算公式採用 2012 年政黨議題立場與自己立場距離的平方，再減去 2008 年政黨議題立場與自己立場距離的平方，相減後負值為距離變小，正值為距離變大，0 為距離不變。<sup>11</sup>

表 8 首先檢視選民在兩個年度對於政黨的統獨 / 社福議題立場與自身距離的變動和其投票流動之間的關係。由卡方檢定可以發現，政黨與選民議題立場距離變動與選民的投票流動的顯著相關僅出現在統獨議題，社福議題距離的變化與投票流動的關係並不明顯。在統獨立場的部分，認為國民黨與自己距離變大、民進黨與自己距離變小的選民相較於全體皆較傾向由藍改投綠。

<sup>11</sup> 單一年度的距離以政黨立場減自己立場並取平方值之目的，在取單年度政黨與選民立場的絕對距離而非相對距離，如此在檢視兩個年度的距離變化時，才可知距離是變大或是變小，避免受到單年度負值的影響。

表 8 兩年度政黨議題立場與自己的距離變動與投票穩定 / 變動

|              |              | 綠一致   |       | 藍一致   |       | 改投藍   |      | 改投綠   |      | 總和     |        | 卡方檢定                                |                                    |
|--------------|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|------|--------|--------|-------------------------------------|------------------------------------|
|              |              | %     | (n)   | %     | (n)   | %     | (n)  | %     | (n)  | %      | (n)    |                                     |                                    |
| <b>統獨立場</b>  |              |       |       |       |       |       |      |       |      |        |        |                                     |                                    |
| 國民黨          | 變小           | 38.0% | (144) | 53.8% | (204) | 3.4%  | (13) | 4.7%  | (18) | 100.0% | (379)  | $\chi^2=40.104$<br>df=6<br>$p<.001$ |                                    |
|              | 與自己的<br>距離變動 | 不變    | 22.9% | (53)  | 71.9% | (166) | 1.7% | (4)   | 3.5% | (8)    | 100.0% |                                     | (231)                              |
|              | 變大           | 37.8% | (93)  | 48.8% | (120) | 2.0%  | (5)  | 11.4% | (28) | 100.0% | (246)  |                                     |                                    |
| 2012-2008 總和 |              | 33.9% | (290) | 57.2% | (490) | 2.6%  | (22) | 6.3%  | (54) | 100.0% | (856)  |                                     |                                    |
| 民進黨          | 變小           | 27.6% | (104) | 61.5% | (232) | 1.6%  | (6)  | 9.3%  | (35) | 100.0% | (377)  |                                     | $\chi^2=18.922$<br>df=6<br>$p<.01$ |
|              | 與自己的<br>距離變動 | 不變    | 39.6% | (84)  | 52.4% | (111) | 2.8% | (6)   | 5.2% | (11)   | 100.0% |                                     |                                    |
|              | 變大           | 37.1% | (99)  | 55.4% | (148) | 3.4%  | (9)  | 4.1%  | (11) | 100.0% | (267)  |                                     |                                    |
| 2012-2008 總和 |              | 33.5% | (287) | 57.4% | (491) | 2.5%  | (21) | 6.7%  | (57) | 100.0% | (856)  |                                     |                                    |
| <b>社福立場</b>  |              |       |       |       |       |       |      |       |      |        |        |                                     |                                    |
| 國民黨          | 變小           | 32.6% | (87)  | 58.1% | (155) | 2.6%  | (7)  | 6.7%  | (18) | 100.0% | (267)  | $\chi^2=7.695$<br>df=6<br>$p>.05$   |                                    |
|              | 與自己的<br>距離變動 | 不變    | 23.4% | (44)  | 69.1% | (130) | 2.1% | (4)   | 5.3% | (10)   | 100.0% |                                     | (188)                              |
|              | 變大           | 32.5% | (91)  | 57.5% | (161) | 2.9%  | (8)  | 7.1%  | (20) | 100.0% | (280)  |                                     |                                    |
| 2012-2008 總和 |              | 30.2% | (222) | 60.7% | (446) | 2.6%  | (19) | 6.5%  | (48) | 100.0% | (735)  |                                     |                                    |
| 民進黨          | 變小           | 27.2% | (78)  | 62.7% | (180) | 2.4%  | (7)  | 7.7%  | (22) | 100.0% | (287)  |                                     | $\chi^2=10.155$<br>df=6<br>$p>.05$ |
|              | 與自己的<br>距離變動 | 不變    | 38.6% | (66)  | 50.9% | (87)  | 2.3% | (4)   | 8.2% | (14)   | 100.0% |                                     |                                    |
|              | 變大           | 32.1% | (86)  | 60.8% | (163) | 2.6%  | (7)  | 4.5%  | (12) | 100.0% | (268)  |                                     |                                    |
| 2012-2008 總和 |              | 31.7% | (230) | 59.2% | (430) | 2.5%  | (18) | 6.6%  | (48) | 100.0% | (726)  |                                     |                                    |

資料來源：根據 TEDS2008P 和 TEDS2012 之資料並經作者重新分析。

說明：1. 灰底為調整後殘差的絕對值  $>1.96$ ，顯示該細格相較於全體有顯著差異。

2. \*\*\* $p<0.001$ ; \*\* $p<0.01$ ; \* $p<0.05$  (雙尾檢定)。

3. 距離的變動計算公式為： $(2012 \text{ 年政黨議題立場} - \text{自己的立場})^2 - (2008 \text{ 年政黨議題立場} - \text{自己的立場})^2$ ，相減後負值為距離變小，正值為距離變大，0 為距離不變。

政黨與選民議題立場的距離變動和投票流動的關係，是否存在著性別差異？是否為女性相對較傾向轉投綠的原因？如果是的話，是藍營與女性選民統獨立場距離變大了？還是綠營的社福立場距離變小了？表 9 控制兩個年度選民與政黨的統獨 / 社福議題立場距離的變動後，檢視投票流動的性別差異。首先，由卡方檢定可以發現，投票流動有顯著性別差異的，都在選民與政黨議題立場距離變小的這一群人（國民黨 / 民進黨的統獨立場、民進黨的社福立場）。其次，在統獨立場的部分，不論是與國民黨或是與民進黨距離變小的女性，都較男性傾向改投綠，這個不一致反映出，與政黨的統獨立場距離並非女性改投綠的因素。在社福立場的部分，雖然民進黨社福立場的距離變化與投票流動與否無顯著的相關，然而，由性別差異來檢視，可以發現認為民進黨與自己社福立場距離變小的女性較傾向改投綠，且為男性的 4.2 倍 (=12.2/2.9)。

表 9 兩年度政黨議題立場與兩性的距離變動與投票穩定 / 變動

|                                  |    | 綠一致 |       | 藍一致  |       | 改投藍   |      | 改投綠  |       | 總和   |        | 卡方檢定  |                 |
|----------------------------------|----|-----|-------|------|-------|-------|------|------|-------|------|--------|-------|-----------------|
|                                  |    | %   | (n)   | %    | (n)   | %     | (n)  | %    | (n)   | %    | (n)    |       |                 |
| <b>統獨立場</b>                      |    |     |       |      |       |       |      |      |       |      |        |       |                 |
| 國民黨<br>與自己的<br>距離變動<br>2012-2008 | 變小 | 男   | 44.8% | (90) | 48.3% | (97)  | 5.0% | (10) | 2.0%  | (4)  | 100.0% | (201) | $\chi^2=17.484$ |
|                                  |    | 女   | 30.3% | (54) | 60.1% | (107) | 1.7% | (3)  | 7.9%  | (14) | 100.0% | (178) | df=3, $p<.01$   |
|                                  | 不變 | 男   | 23.0% | (26) | 72.6% | (82)  | 1.8% | (2)  | 2.7%  | (3)  | 100.0% | (113) | $\chi^2=.435$   |
|                                  |    | 女   | 22.9% | (27) | 71.2% | (84)  | 1.7% | (2)  | 4.2%  | (5)  | 100.0% | (118) | df=3, $p>.05$   |
|                                  | 變大 | 男   | 33.9% | (43) | 55.1% | (70)  | 3.1% | (4)  | 7.9%  | (10) | 100.0% | (127) | $\chi^2=7.694$  |
|                                  |    | 女   | 42.0% | (50) | 42.0% | (50)  | 0.8% | (1)  | 15.1% | (18) | 100.0% | (119) | df=3, $p>.05$   |
| 民進黨<br>與自己的<br>距離變動<br>2012-2008 | 變小 | 男   | 25.8% | (46) | 65.7% | (117) | 2.8% | (5)  | 5.6%  | (10) | 100.0% | (178) | $\chi^2=9.356$  |
|                                  |    | 女   | 29.1% | (58) | 57.8% | (115) | 0.5% | (1)  | 12.6% | (25) | 100.0% | (199) | df=3, $p<.05$   |
|                                  | 不變 | 男   | 42.3% | (52) | 52.0% | (64)  | 3.3% | (4)  | 2.4%  | (3)  | 100.0% | (123) | $\chi^2=4.980$  |
|                                  |    | 女   | 36.0% | (32) | 52.8% | (47)  | 2.2% | (2)  | 9.0%  | (8)  | 100.0% | (89)  | df=3, $p>.05$   |
|                                  | 變大 | 男   | 43.2% | (60) | 49.6% | (69)  | 4.3% | (6)  | 2.9%  | (4)  | 100.0% | (139) | $\chi^2=6.506$  |
|                                  |    | 女   | 30.5% | (39) | 61.7% | (79)  | 2.3% | (3)  | 5.5%  | (7)  | 100.0% | (128) | df=3, $p>.05$   |
| <b>社福立場</b>                      |    |     |       |      |       |       |      |      |       |      |        |       |                 |
| 國民黨<br>與自己的<br>距離變動<br>2012-2008 | 變小 | 男   | 34.6% | (45) | 56.9% | (74)  | 4.6% | (6)  | 3.8%  | (5)  | 100.0% | (130) | $\chi^2=7.368$  |
|                                  |    | 女   | 30.7% | (42) | 59.1% | (81)  | 0.7% | (1)  | 9.5%  | (13) | 100.0% | (137) | df=3, $p>.05$   |
|                                  | 不變 | 男   | 26.7% | (28) | 67.6% | (71)  | 1.9% | (2)  | 3.8%  | (4)  | 100.0% | (105) | $\chi^2=2.237$  |
|                                  |    | 女   | 19.3% | (16) | 71.1% | (59)  | 2.4% | (2)  | 7.2%  | (6)  | 100.0% | (83)  | df=3, $p>.05$   |
|                                  | 變大 | 男   | 33.1% | (47) | 59.9% | (85)  | 3.5% | (5)  | 3.5%  | (5)  | 100.0% | (142) | $\chi^2=6.046$  |
|                                  |    | 女   | 31.9% | (44) | 55.1% | (76)  | 2.2% | (3)  | 10.9% | (15) | 100.0% | (138) | df=3, $p>.05$   |
| 民進黨<br>與自己的<br>距離變動<br>2012-2008 | 變小 | 男   | 29.5% | (41) | 63.3% | (88)  | 4.3% | (6)  | 2.9%  | (4)  | 100.0% | (139) | $\chi^2=12.505$ |
|                                  |    | 女   | 25.0% | (37) | 62.2% | (92)  | 0.7% | (1)  | 12.2% | (18) | 100.0% | (148) | df=3, $p<.01$   |
|                                  | 不變 | 男   | 43.0% | (40) | 45.2% | (42)  | 4.3% | (4)  | 7.5%  | (7)  | 100.0% | (93)  | $\chi^2=5.802$  |
|                                  |    | 女   | 33.3% | (26) | 57.7% | (45)  | 0.0% | (0)  | 9.0%  | (7)  | 100.0% | (78)  | df=3, $p>.05$   |
|                                  | 變大 | 男   | 30.2% | (45) | 65.8% | (98)  | 2.0% | (3)  | 2.0%  | (3)  | 100.0% | (149) | $\chi^2=6.736$  |
|                                  |    | 女   | 34.5% | (41) | 54.6% | (65)  | 3.4% | (4)  | 7.6%  | (9)  | 100.0% | (119) | df=3, $p>.05$   |

資料來源：根據 TEDS2008P 和 TEDS2012 之資料並經作者重新分析。

說明：1. 灰底為調整後殘差的絕對值 >1.96，顯示該細格相較於全體有顯著差異。

2. \*\*\* $p<0.001$ ; \*\* $p<0.01$ ; \* $p<0.05$  (雙尾檢定)。

## 肆、研究結論

兩次總統大選的結果，出現藍綠兩組候選人的得票差距縮減的現象。由中選會公布之投票結果的整體資料可以看到，相較於 2008 年大選，藍綠陣營總統候選人的得票率相差 16.9%，在 2012 年大選中，藍綠陣營的得票率相差則是 6%，得票率差距減少了近一成。就兩次大選得票率變化（2008 年得票數 - 2012 年得票數 / 2008 年得票數）來看兩黨各自的選票消長，國民黨從 2008 年到 2012 年選票流失了約近一成（ $7,659,014 - 6,891,139 / 7,659,014 = 10.03\%$ ），民進黨得票數從 2008 年到 2012 年也成長了一成左右（ $5,444,949 - 6,093,578 / 5,444,949 = -11.91\%$ ）。而由中選會公布的投票結果來觀察兩黨選票的消長，和本研究定群追蹤樣本所分析的選票變化，大致相符，所有選民中，有九成選民為投票穩定者，而有大約一成左右的選民，在兩次選舉中有投票對象改變的情況。

然而，整體資料並無法觀察投票變化的組成，單一年度的個體資料也難以比較兩次選舉間相同選民其投票意向的變動。本研究透過定群追蹤樣本，可以進一步分析兩黨選票的流出 / 流入的量與方向，並檢證投票轉移的解釋。由選票流動的情形來看，蔡英文獲得的選票中來自於兩次選舉中改變投票對象者的情形較馬英九明顯。由流入率來看（由藍改投綠 / 2012 年綠得票 %），2012 年蔡英文獲得的選票中有 17.1% 來自於 2008 年支持馬英九的選民。由人口特質來觀察，2008 年原本投給馬英九在 2012 年改投蔡英文的選民中，主要為最年輕的第三世代以及女性選民，也就是由選票轉移來看，綠營選票的成長主要來自於女性和第三世代的支持。至於，原本投給謝長廷改投馬英九的選民，為數較少（由綠改投藍 / 2012 年藍得票 %），2012 年馬英九獲得的選票中僅有 5.5%（ $=35/632$ ）來自於 2008 年支持謝長廷的選民，而其人口組成為低教育程度、藍領與農林漁牧業者較多。兩年度選票的轉移上，顯然地，由藍轉綠的比例大於由綠轉藍，而其中女性又佔了相當比例。

在了解投票穩定和變動者的社會組成後，本研究進一步分析兩次大選中性別投票差異模式的變化。2008 年總統大選中，女性選民較男性選民更支持國民黨候選人馬英九，而在 2012 年選舉中，女性選民則是較男性選民在投票上更傾向由藍轉綠。女性選民在 2012 年對民進黨候選人之投票支持的轉變，理論上可能是來自於對民進黨的政黨認同回流，也可能來自於民進黨候選人蔡英文對女性選民的號召力，又或者是受到候選人所推出的議題號召的結果。定群追蹤樣本資料分析結果顯示，在影響投票流動的因素上，雖然政黨認同與候選人的評價變動皆有顯著的影響。然而，政黨認同的改變與穩定地不支持任何政黨並非投票流動出現性別差異的主因，投票流動出現性別差異的主要是在政黨認同穩定的這群人，這些轉移投票對象的女性，一部分來自於穩定的泛綠支持者，在 2008 年跨黨投給馬英九，但在 2012 年時回流投給了民進黨的候選人；另一部分則來自於穩定的泛藍支持

者，受到對蔡英文的正面評價影響，而跨黨投給了民進黨的候選人；也就是說，女性並非因為其政黨認同改變而改變投票對象，此與之前楊婉瑩與林珮婷（2010）的研究中認為女性投票與政黨認同脫勾的結論大致相符。

比較兩次選舉，可發現政黨認同對兩性投票的影響有所不同，男性的政黨認同與投票行為較緊密，相對之下，女性的政黨認同和投票行為的關係較會受到其他因素的影響。女性改變投票對象的主要原因在於對於候選人的評價變動，特別是對女性具有吸引力的候選人出現時，女性由於對新候選人的評價較佳，而轉移投票。定群資料分析結果正顯示，當選民對兩次總統大選人選有不同評價時，特別是對蔡英文評價高於謝長廷的情況下，女性較男性選民更可能轉移其投票的對象。此外，從議題立場的角度來觀察，雖然與民進黨社福立場距離變小的女性較男性傾向轉投綠，然而，從整體來看社福立場與投票流動並無顯著相關，也就是說社福立場並非影響投票變動的主要因素。換言之，候選人評價才是影響投票流動相對關鍵的因素。議題在投票流動的影響，模式並不明確，雖然女性較男性會因社福立場與民進黨的距離變小而改投綠，然而這並非是影響投票流動的主因。

簡言之，透過比較兩次總統大選的定群追蹤樣本分析，本研究分析投票行為的轉變，以及轉變者的社會組成，特別是其性別組成，以及兩性投票轉向的原因。本研究發現，女性選票的轉移使得 2008 年總統大選中的性別差距在 2012 年縮小了，而候選人因素更是選票轉移的主因。雖然，影響選舉結果因素眾多（例如兩岸關係九二共識等議題），女性選票的轉移未能改變選舉的結果，但是為何女性選票會出現轉移仍是值得探討的課題。而本研究採用的資料，並非是由單一次選舉資料來分析投票抉擇，而是透過定群追蹤分析，可以鎖定投票穩定與改變者的性別結構並得以分析其轉變的原因；同時在兩次選舉中，國民黨候選人不變的情況下，更可以對照出民進黨候選人的改變，女性候選人的出現，對於女性選民的影響，這些都是定群追蹤樣本資料分析的優點。

就性別差距的研究而言，此次 2012 年大選，台灣首位女性總統候選人——蔡英文的出現，其選舉的成敗雖然是單一次的結果，但對於未來女性參政也有著重要的象徵性意義。在台灣，政黨認同被視為是選舉的基本盤，相對鞏固穩定，但是在女性選民相較於男性選民的政黨認同比例較低，以及女性選民更容易出現跨黨投票的情況下，推出吸引女性選民的候選人，或是女性選民認同的女性候選人，對於女性選民很可能產生選票轉移的吸力。當然，何謂吸引女性選民的候選人或是女性認同的候選人，除了候選人的性別之外可能解釋因素很多，對於不同階級族群的女性選民而言，也可能具有不同的意義，這些都有待更多的女性參與大選產生更豐富的資料，來提供更完整的對照與討論。此外，目前多數選舉民調資料中，可供細緻分析候選人因素之性別差距的民調資料仍然相當有限，包括選民的性別意識以及對女性候選人的支持度，也可能影響對於女性候選人的支持，在女性參

政越趨普遍的台灣，我們也期待未來可以出現更具性別分析力的調查資料。

\* \* \*

投稿日期：2013.01.03；修改日期：2013.02.22；接受日期：2013.04.19



## 附錄、變項的測量與處理方式

本文使用的資料採自2012年總統與立法委員選舉面訪案（簡稱TEDS2012）針對2008年總統選舉面訪案（簡稱TEDS2008P）中追蹤與獨立樣本進行訪問的追蹤樣本。除了性別、教育程度、政治世代、職業這四個固定的人口變項之外，投票行為、政黨認同、候選人評價等變數皆以兩個年度的變化情形來建構。詳細問卷題目的使用與處理方式如下表所示：

| 測量題目  | 變項              | 處理方式  |
|---|-----------------|---|
|   | 性別              | 分爲兩類：<br>1. 男性<br>2. 女性   |
| 請問您投票給哪一組候選人？<br>(TEDS2008P、TEDS2012)   | 投票對象<br>穩定 / 變動 | 分爲4類：<br>1. 綠一致：2008 投謝長廷 / 2012 投蔡英文<br>2. 藍一致：2008 投馬英九 / 2012 投馬英九<br>3. 改投藍：2008 投謝長廷 / 2012 投馬英九<br>4. 改投綠：2008 投馬英九 / 2012 投蔡英文   |
| 目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、新黨、親民黨，以及台灣團結聯盟，請問您有沒有偏向哪一個政黨？<br>請問是哪一個政黨？(TEDS2008P、TEDS2012) | 政黨認同<br>穩定 / 變動 | 先依民衆所支持的政黨分爲3類：<br>1. 泛藍（包含國民黨、新黨、親民黨）<br>2. 泛綠（包含民進黨與台灣團結聯盟）<br>3. 中立或無反應<br>再依兩年度的政黨是否有變動，分爲3類：<br>1. 政黨認同穩定（包含一致支持泛藍、泛綠）<br>2. 政黨認同變動（包含藍轉綠、綠轉藍、泛藍與泛綠轉爲中立無反應、中立無反應轉爲泛藍或泛綠）<br>3. 中間穩定（兩年皆中立無反應者） |

| 測量題目  | 變項                   | 處理方式   |
|---|----------------------|--|
| <p>我們想要請您用 0 到 10 來表示您對這次總統選舉幾個候選人的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個候選人，10 表示您「非常喜歡」這個候選人。</p> <p>請問，0 到 10 您會給謝長廷多少？那馬英九呢？(TEDS2008P)</p> <p>請問，0 到 10 您會給蔡英文多少？那馬英九呢？(TEDS2012)</p>       | <p>候選人<br/>評價變動</p>  | <p>為 0~10 的量表。數字越大代表越喜歡該候選人，反之越不喜歡。依藍綠分為兩組候選人評價變動，將 2012 年的候選人評價減掉 2008 年的候選人評價。再依相減後的數值分為 3 類：</p> <p><b>對藍營候選人的評價變動</b>（2012 馬英九－2008 馬英九）</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 變差 (-1~-10)</li> <li>2. 不變 (0)</li> <li>3. 變好 (1~10)</li> </ol> <p><b>對綠營候選人的評價變動</b>（2012 蔡英文－2008 謝長廷）</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 變差 (-1~-10)</li> <li>2. 不變 (0)</li> <li>3. 變好 (1~10)</li> </ol>  |
| <p>我們社會上的人常討論中國統一與台灣獨立的問題，有人主張台灣應該儘快宣布獨立；也有人認為兩岸應該儘快統一；還有人的看法是在於這兩種看法之間。如果主張台灣應該儘快宣布獨立的想法在一邊，用 0 表示；認為兩岸應該儘快統一的想法在另一邊，用 10 表示。請問您比較靠哪裡？那國民黨呢？那民進黨呢？(TEDS2008P、TEDS2012)</p> | <p>統獨立場<br/>距離變動</p> | <p>為 0~10 的量表。數字越大代表越傾向統一，反之越傾向獨立。依國民黨與民進黨分為兩組統獨立場距離變動，將 2012 年政黨與自己的立場距離平方減掉 2008 年政黨與自己的距離平方。再依相減後的數值分為 3 類：</p> <p><b>國民黨與自己的距離變動</b>（(2012 國民黨－2012 自己)<sup>2</sup>－(2008 國民黨－2008 自己)<sup>2</sup>）</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 變小 (&lt;0)</li> <li>2. 不變 (0)</li> <li>3. 變大 (&gt;0)</li> </ol> <p><b>民進黨與自己的距離變動</b>（(2012 民進黨－2012 自己)<sup>2</sup>－(2008 民進黨－2008 自己)<sup>2</sup>）</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 變小 (&lt;0)</li> <li>2. 不變 (0)</li> <li>3. 變大 (&gt;0)</li> </ol> |

| 測量題目   | 變項           | 處理方式  |
|--|--------------|---|
| 在社會福利方面，有人認為政府只要維持目前的社會福利就好，以免增加人民的納稅負擔；也有人認為政府應該積極推展社會福利，即使因此而加稅也無所謂。如果主張政府只要維持目前的社會福利就好的看法在一邊，用 0 表示；主張政府應該積極推展社會福利的看法在另一邊，用 10 表示。請問您比較靠哪裡？那國民黨呢？那民進黨呢？(TEDS2008P、TEDS2012) | 社福立場<br>距離變動 | 為 0~10 的量表。數字越大代表越傾向推展社會福利，反之越維持社會福利。依國民黨與民進黨分為兩組社福立場距離變動，將 2012 年政黨與自己的立場距離平方減掉 2008 年政黨與自己的距離平方。再依相減後的數值分為 3 類：<br><b>國民黨與自己的距離變動</b> $((2012 \text{ 國民黨} - 2012 \text{ 自己})^2 - (2008 \text{ 國民黨} - 2008 \text{ 自己})^2)$<br>1. 變小 (< 0)<br>2. 不變 (0)<br>3. 變大 (> 0)<br><b>民進黨與自己的距離變動</b> $((2012 \text{ 民進黨} - 2012 \text{ 自己})^2 - (2008 \text{ 民進黨} - 2008 \text{ 自己})^2)$<br>1. 變小 (< 0)<br>2. 不變 (0)<br>3. 變大 (> 0) |
| 請問您的教育程度是什麼？   | 教育程度         | 分為 3 類：<br>1. 低教育程度：國中及以下<br>2. 中教育程度：高中職<br>3. 高教育程度：大專及以上   |
| 請問您是民國幾年出生的？   | 政治世代         | 依蕭怡靖（2009）的分類方式分為 3 類：<br>1. 第一世代：西元 1951 以前出生<br>2. 第二世代：西元 1952-1971 出生<br>3. 第三世代：西元 1972 以後出生   |
| 請問您目前的職業是什麼？   | 職業           | 依職業類型分為 4 類：<br>1. 高、中級白領<br>2. 中低、低級白領<br>3. 藍領與農林漁牧<br>4. 其他（包括家管、學生、退休、失業與從未就職者）   |

## 參考文獻

### I. 中文部分

- 中央選舉委員會，2012，〈選舉資料庫〉，中選會選舉資料庫網站：<http://db.cec.gov.tw/histMain.jsp?voteSel=20120101A1>，檢索日期：2012年10月25日。  
(Central Election Commission. 2012. "Election Database." Central Election Commission Database. <http://db.cec.gov.tw/histMain.jsp?voteSel=20120101A1> [accessed October 25, 2012].)
- 台灣婦女資訊網，1998，〈98台灣婦女的處境：女性的政治參與〉，台灣婦女資訊網：[http://taiwan.yam.org.tw/womenweb/st/98/st\\_politics.htm](http://taiwan.yam.org.tw/womenweb/st/98/st_politics.htm)，檢索日期：2012年10月22日。  
(Yam Women Web. 1998. "The Report on Women's Status in Taiwan: Women's Political Participation in Taiwan." Yam Women Web. [http://taiwan.yam.org.tw/womenweb/st/98/e\\_politics.htm](http://taiwan.yam.org.tw/womenweb/st/98/e_politics.htm) [accessed October 22, 2012].)
- 孫效孔，2010，〈農業未來，盡在 ECFA〉，財團法人國家政策研究基金會：<http://www.npf.org.tw/post/1/7372>，檢索日期：2012年10月19日。  
(Sun, David S. 2010. "The Future of Agriculture, All in ECFA." National Policy Foundation Commentary. <http://www.npf.org.tw/post/1/7372> [accessed October 19, 2012].)
- 翁秀琪、孫秀蕙，1995，〈性別政治？從民國八十二年台灣地區縣、市長選舉看性別、傳播與政治行爲〉，《新聞學研究》，51: 87-111。  
(Weng, Shieu-chi, and Hsui-hui Sun. 1995. "Gender Politics? Examining the Relationship among Gender, Communication and Political Behavior in 1993 Election in Taiwan." *Mass Communication Research* 51: 87-111.)
- 莊天憐，2001，〈我國「獨立選民」的發展與變遷 (1989~1999)〉，《選舉研究》，8(1): 71-115。  
(Chuang, Tien-lien. 2001. "The Development and Changing Situation of Independent Voters in Taiwan from 1989 through 1999." *Journal of Electoral Studies* 8(1): 71-115.)
- 國立政治大學選舉研究中心，2012，〈重要政治態度分佈趨勢圖：台灣民眾政黨偏好趨勢分佈 (1992~2012)〉，國立政治大學選舉研究中心網站：<http://esc.nccu.edu.tw/modules/tinyd2/content/partyID.htm>，檢索日期：2013年8月19日。  
(Election Study Center of National Chengchi University. 2012. "Trends in Core Political Attitudes among Taiwanese: Changes in the Party Identification of Taiwanese." Election

- Study Center of National Chengchi University Website. <http://esc.nccu.edu.tw/modules/tinyd2/content/partyID.htm> [accessed August 19, 2013].)
- 陳陸輝，1999，〈「固定樣本連續訪談法」(panel studies) 樣本流失問題之探討〉，《選舉研究》，6(1): 175-204。
- (Chen, Lu-huei. 1999. "Mortality: The Threat to the Validity of Panel Studies." *Journal of Electoral Studies* 6(1): 175-204.)
- ，2000，〈台灣選民政黨認同的持續與變遷〉，《選舉研究》，7(2): 109-139。
- (-----, 2000. "Change and Continuity of Party Identification among the Electorate in Taiwan." *Journal of Electoral Studies* 7(2): 109-139.)
- 陳惠鈴，2007，〈女性獨立選民的政黨形象研究〉，國立政治大學政治學系碩士學位論文。
- (Chen, Hui-ling. 2007. "Party Images of Independent Female Voters." Master's thesis. National Chengchi University.)
- 盛杏媛，2010，〈台灣選民政黨認同的穩定與變遷：定群追蹤資料的應用〉，《選舉研究》，17(2): 1-33。
- (Sheng, Shing-yuan. 2010. "Stability and Change of Party Identification among Taiwanese Voters: A Panel Data Analysis." *Journal of Electoral Studies* 17(2): 1-33.)
- 游清鑫、蕭怡靖，2003，〈台灣民眾政黨認同的持續與變遷〉，世局變動中的台灣政治學術研討會，12月13日，台北：東吳大學。
- (Yu, Ching-hsin, and Yi-ching Hsiao. 2003. "The Continuity and Change of Political Identification in Taiwan." Presented at the Annual Meeting of the Taiwanese Political Science Association, Taipei.)
- 黃紀，2005，〈投票穩定與變遷之方法分析：定群類別資料之馬可夫鍊模型〉，《選舉研究》，12(1): 1-37。
- (Huang, Chi. 2005. "Analyzing Electoral Stability and Change: Markov Chain Models for Longitudinal Categorical Data." *Journal of Electoral Studies* 12(1): 1-37.)
- 黃紀、王鼎銘、郭銘峰，2005，〈日本眾議院1993及1996年選舉自民黨之選票流動分析〉，《人文及社會科學集刊》，17(4): 853-883。
- (Huang, Chi, Ding-ming Wang, and Ming-feng Kuo. 2005. "The Flow of the Vote in Japan between 1993 and 1996 House Elections." *Journal of Social Sciences and Philosophy* 17(4): 853-883.)
- 黃秀端、趙湘瓊，1996，〈臺灣婦女近十年來政治態度的變遷——民國七十二年至八十一年〉，《問題與研究》，35(10): 71-95。

- (Hawang, Shiow-duan, and Shiang-chong Chou. 1996. "Changes in the Political Attitudes of Taiwan Women: 1983-1992." *Wenti Yu Yanjiu* 35(10): 71-95.)
- 楊婉瑩、劉嘉薇，2006，〈探索性別差距的不同型態——以台灣選民政黨認同為例〉，《東吳政治學報》，23: 115-156。
- (Yang, Wan-ying, and Jia-wei Liu. 2006. "Exploring the Different Patterns of Gender Gap- A Study of Taiwan Voters' Party Identification." *Soochow Journal of Political Science* 23: 115-156.)
- 楊婉瑩、林珮婷，2010，〈她們為什麼投給馬英九？探討 2008 年總統選舉的性別差距〉，《選舉研究》，17(1): 91-182。
- (Yang, Wang-ying, and Pei-ting Lin. 2010. "Why Do Women Vote for Ma? The Gender Gap in the 2008 Presidential Election." *Journal of Electoral Studies* 17(1): 91-182.)
- 蕭怡靖，2009，〈單一選區兩票制下台灣選民之投票行為：2008 年立法委員選舉的多層分析〉，國立政治大學政治學系博士學位論文。
- (Hsiao, Yi-ching. 2009. "Voting Behavior under the Mixed-Member Majoritarian System in Taiwan: An Multilevel Analysis of the 2008 Legislative Election." Ph. D. diss. National Chengchi University.)

## II. 外文部分

- Abzug, Bella, and Mim Kelber. 1984. *Gender Gap*. Boston: Houghton Mifflin.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter*. New York: John Wiley and Sons.
- Chodorow, Nancy J. 1978. *The Reproduction of Mothering: Psychoanalysis and the Sociology of Gender*. Berkeley: University of California Press.
- Chaney, Carol K., Michael R. Alvarez, and Jonathan Nagler. 1998. "Explaining the Gender Gap in the U.S. Presidential Elections, 1980-1992." *Political Research Quarterly* 51(2): 311-340.
- Conover, Pamela J. 1988. "Feminists and the Gender Gap." *Journal of Politics* 50(4): 985-1010.
- Conover, Pamela J., and Virginia Sapiro. 1993. "Gender, Feminist Consciousness, and War." *American Journal of Political Science* 37(4): 1079-1109.
- Converse, Philip E. 1964. "The Nature of Belief Systems in Mass Publics." In *Ideology and Discontent*, ed. David E. Apter. New York: Free Press.
- Converse, Philip E., and Gregory B. Markus. 1979. "Plus Ca Change... The New CPS Election Study Panel." *American Political Science Review* 73(1): 32-49.

- Cook, Elizabeth A., and Clyde Wilcox. 1991. "Feminism and the Gender Gap- A Second Look." *Journal of Politics* 53(4): 1111-1122.
- De Vaus, David, and Ian McAllister. 1989. "The Changing Politics of Women: Gender and Political Alignment in 11 Nations." *European Journal of Political Research* 17(3): 241-262.
- Dogan, Mattei. 1967. "Political Cleavage and Social Stratification in France and Italy." In *Party System and Vote Alignments*, eds. Seymour Lipset and Stein Rokkan. New York: Free Press.
- Dolan, Kathleen A. 2004. *Voting for Women: How the Public Evaluates Women Candidates*. Boulder, CO: Westview Press.
- Duerst-Lahti, Georgia. 2006. "Gender and Congressional Elections." In *Gender and Elections: Shaping the Future of American Politics*, eds. Susan J. Carroll and Richard L. Fox. New York: Cambridge University Press.
- Erie, Stave P., and Martin Rein. 1988. "Women and the Welfare State." In *The Politics of the Gender Gap*, ed. Carol Mueller. Newbury Park, CA: Sage.
- Fite, David, Marc Genest, and Clyde Wilcox. 1990. "Gender Difference in Foreign Policy Attitudes: A Longitudinal Analysis." *American Politics Quarterly* 18(4): 492-512.
- Fox, Richard L. 1997. *Gender Dynamics in Congressional Elections*. Newbury Park, CA: Sage.
- , 2000. "Gender and Congressional Elections." In *Gender and American Politics: Women, Men, and the Political Process*, eds. Sue Tolleson-Rinehart and Jyl J. Josephson. New York: M.E. Sharpe.
- Frankovic, Kathleen A. 1982. "Sex and Politics- New Alignment, Old Issues." *PS: Political Science & Politics* 15(3): 439-448.
- Gilligan, Carol. 1982. *In a Different Voice: Psychological Theory and Women's Development*. Cambridge, Mass: Harvard University Press.
- Goot, Murray, and Elizabeth Reid. 1975. *Women and Voting Studies*. Newbury Park, CA: Sage.
- Greene, Steven, and Laurel Elder. 2001. "Gender and the Psychological Structure of Partisanship." *Women & Politics* 22(1): 63-84.
- Inglehart, Ronald. 1977. *The Silent Revolution*. Princeton, NJ: Princeton University.
- Inglehart, Ronald, and Pippa Norris. 2003. *Rising Tide: Gender Equality and Cultural Change around the World*. New York: Cambridge University Press.
- Jackson, John. 1975. "Issues, Party Choices, and Presidential Votes." *American Journal of Political Science* 19(2): 161-185.
- Jennings, M. Kent, and Gregory B. Markus. 1984. "Partisan Orientations over the Long Haul:

- Results from the Three-Wave Political Socialization Study.” *American Political Science Review* 78(4): 1000-1018.
- Kaufmann, Karen M. 2002. “Culture Wars, Secular Realignment, and the Gender Gap in Party Identification.” *Political Behavior* 24(3): 283-307.
- Kaufmann, Karen M., and John Petrocik. 1999. “The Changing Politics of American Men: Understanding the Source of Gender Gap.” *American Journal of Political Science* 43(3): 864-887.
- Kahn, Kim F. 1993. “Gender Differences in Campaign Messages: The Political Advertisements of Men and Women Candidates for U.S. Senate.” *Political Research Quarterly* 46(2): 418-502.
- Kenski, Henry. 1988. “The Gender Factor in a Changing Electorate.” In *The Politics of the Gender Gap*, ed. Carol M. Mueller. Newbury Park, CA: Sage.
- Key, V. O. Jr. 1959. “Secular Realignment and the Party System.” *Journal of Politics* 21(2): 198-210.
- Land, Robert. 1959. *Political Life*. New York: The Free Press.
- Lipset, Seymour M. 1970. “Political Cleavages in ‘Developed’ and ‘Emerging’ Politics.” In *Mass Politics Studies in Political Sociology*, eds. Erik Allardt and Stein Rokkan. New York: The Free Press.
- Markus, Gregory B. 1982. “Political Attitudes during an Election Year: A Report on the 1980 NES Panel Study.” *American Political Science Review* 76(3): 538-560.
- Miller, Arthur. 1988. “Gender and the Vote: 1984.” In *The Politics of the Gender Gap*, ed. Carol Mueller. Newbury Park, CA: Sage.
- Miller, Warren E., and J. Merrill Shanks. 1996. *The New American Voters*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Norrander, Barbara. 1997. “The Independence Gap and the Gender Gap.” *Public Opinion Quarterly* 61(Fall): 464-476.
- Patterson, Dennis, and Misa Nishikawa. 2002. “Political Interest or Interest in Politics? Gender and Party Support in Postwar Japan.” *Women and Politics* 24(2): 1-34.
- Shapiro, Robert, and Harprett Mahajan. 1986. “Gender Difference in Policy Preference: A Summary of Trends from the 1960’s to the 1980’s.” *Public Opinion Quarterly* 50(1): 47-55.
- Smeal, Eleanor. 1984. *Why and How Women Will Elect the Next President*. New York: Harper & Row.



Welch, Susan, and John Hibbing. 1992. "Financial Conditions, Gender, and Voting in American Elections." *Journal of Politics* 54(1): 197-213.

Wirls, Daniel. 1986. "Reinterpreting the Gender Gap." *Public Opinion Quarterly* 50(3): 316-330.

# Do Women Transfer Their Votes to Tsai? The Change of Gender Gap from 2008 to 2012 Presidential Election

Wan-ying Yang\* · Pei-ting Lin\*\*

## Abstract

In 2008 presidential election, Taiwan for the first time appeared a significant gender gap in voting; in 2012 presidential election, the first female presidential candidate arose to challenge the incumbent. To compare the changes between these two elections, this study uses “Taiwan’s Election and Democratization Study (TEDS)” panel data (2008P-2012) to observe the stability/change and the patterns of gender gap among the same set of voters. The analysis shows that women voters are more likely than men to change their votes from the KMT candidate to the DPP candidate. The transferring pattern of women voters accounts for the shrink of the voting gender gap comparing to the last election. In terms of the explanation for the voting change, we compare three factors, the party identification, candidate evaluation and issue effect. All of these three factors affect voting decisions to different extent, but in explaining gender difference of the voting change, only the candidate factor is significant. Voting change is mainly due to the female voters with stable party identification, transferring their votes from the KMT to DPP candidate. Among those female voters, some of them are stable DPP supporters who voted for Ma in the 2008 election and returned to vote for DPP candidate Tsai, and still some are stable KMT supporters who cross their party line to vote for their preferred DPP candidate Tsai.

---

\* Professor, Department of Politic Science, National Chengchi University.

\*\* Post-doctoral Researcher, Election Study Center, National Chengchi University.

Comparing these two presidential elections with panel data, we can conclude that men are more likely to stick to their party identification in casting their ballots, whereas women are more likely to be influenced by other factors besides party identification. And this time, the other factor is the candidate. For those female voters who give the DPP candidate higher evaluation, voting transfer is a natural result.

Keywords: gender gap, female presidential candidate, party identification, candidate factor, issue voting

