社會科學論叢 2016 年 10 月
第十卷第二期　61-92　頁

亦敵亦友：臺灣民眾對中國印象的評價*

Friend or Foe? The Taiwanese Image of a Rising China

中央研究院政治學研究所研究員　吳重禮**
Chung-Li Wu
Research Fellow, Institute of Political Science,
Academia Sinica

中央研究院政治學研究所專任研究助理　廖彥傑***
Yen-Chieh Liao
Research Assistant, Institute of Political Science,
Academia Sinica

中央研究院政治學研究所兼任研究助理　楊和縉****
Ho-Chin Yang
Research Assistant, Institute of Political Science,
Academia Sinica

---

* 本論文承蒙《社會科學論叢》兩位審查人對於拙文提出諸多寶貴評論與建議，作者受益良多，謹誌謝忱。當然，作者自負文責。

** 聯絡地址：臺北市南港區115研究院路二段128號；電話：(02)2652-5325；傳眞：(02)2654-6011；E-mail：polclw@gate.sinica.edu.tw。

*** 國立臺北大學公共行政暨政策研究所碩士。聯絡地址：臺北市南港區115研究院路二段128號；電話：(02)8170-5125轉6733；傳眞：(02)2654-6011；E-mail：liaoyenchieh@gate.sinica.edu.tw。

**** 世新大學行政管理學系博士候選人。聯絡地址：臺北市南港區115研究院路二段128號；電話：(02)8170-5125轉6734；傳眞：(02)2654-6011；E-mail：d98820004@mail.shu.edu.tw。

收件日期：2013 年 10 月 8 日
接受日期：2016 年 10 月 14 日

airiti

亦敵亦友：臺灣民眾對中國印象的評價

吳重禮
中央研究院政治學研究所研究員
廖彥傑
中央研究院政治學研究所專任研究助理
楊和縉
中央研究院政治學研究所兼任研究助理

中文摘要

本文援引研究種族議題（或族群政治）兩個相互競逐的理論——「接觸理論」（contact theory）和「團體威脅論」（group threat theory）——作爲研究架構，套用於臺灣和中國民眾的接觸經驗，檢證在兩岸人民交流互動益形密切之際，臺灣民眾對於中國的整體印象，是否會因爲接觸頻繁而增進瞭解，提升好感？或者，因爲接觸和溝通機會的增加，反而影響臺灣民眾對於中國印象產生負面觀感？作者擷取「2012 年總統大選後國內民意對兩岸關係與大陸政策之觀點及變化」電話訪問資料，採取「因素分析」（factor analysis）將民眾對於中國大陸的好惡程度印象區分爲「既定印象」、「政治印象」，以及「經濟印象」三個面向，並以「迴歸模型」（regression models）和「有序勝算對數模型」（ordered logit model）進行檢驗。本研究貢獻在於，透過實證結果顯示，在「既定印象」和「政治印象」方面，猶如研究預期，泛綠陣營支持者和本省籍選民對於中國抱持較爲負面的觀感，其餘不同社會人口特徵的選民並無顯著差異；值得強調的是，在「經濟印象」方面，泛綠陣營支持者和獨立選民對於中國印象並沒有顯著差異。在結論中，本文摘述實證分析要點，並提出中國印象的研究意涵。

關鍵詞：中國印象、接觸理論、團體威脅論、統獨議題、政黨認同

airiti

壹、前言

本文的問題意識在於：面臨中國的崛起，兩岸經貿交流益形蓬勃，雙方人民相互往來的情形愈趨密切，臺灣民眾對於大陸政府、社會、人民的整體印象，是否會因爲接觸互動頻繁，因而增進彼此瞭解、提升好感？或者，因爲接觸和溝通機會的增加，反而造成臺灣民眾對於中國產生負面觀感？

在過去數十年來，大陸事務和兩岸關係研究儼然成爲臺灣政治學研究的主流之一，迄今已累積甚爲豐碩學術成果，值得參考的文獻著作亦多。迥異於以往研究兩岸關係所偏重的國家主權（吳玉山，1997；Lo and Lin, 1995）、軍事安全 （Chao, 2003, 2004）、經濟利益和整合（耿曙，2009；童振源，2003；Tung, 2003）、國際關係（張亞中，2010；鄭端耀，1997），以及政治社會化與態度認知（王嘉州，2011；耿曙、曾于蓁，2010；耿曙、劉嘉薇、陳陸輝，2009）等解釋途徑，本研究援引研究種族議題（或族群政治）的「接觸理論」（contact theory）和「團體威脅論」（group threat theory）作爲研究架構，套用於臺灣和中國的接觸經驗。檢證當兩岸人民交流互動益形縝密之際，哪一種學說較足以解釋臺灣民眾對於中國的普遍印象？具體言之，臺灣民眾在面對兩岸頻繁互動與交流上，究竟是因爲瞭解而讓彼此的感情更加升溫，還是因爲理解增加雙方的緊張關係？無獨有偶的是，本文後續將針對過去文獻所探究之政治因素，檢證影響臺灣民眾對中國印象的好惡程度之因素。

就學術價值和實際政治觀點而言，本研究具有若干重要意涵。自 1990 年代中期以來，海峽兩岸關係發展脈動，作者以爲，主要繫於三股勢力的相互牽動，其分別是經濟社會的因素、政治認知的差異，以及國際體系秩序的規範。就經濟面向而言，由於產業結構的互補性，加上彼此人文、歷史和語言的高度同質性，導致兩岸經濟互動愈趨縝密，加速民間經貿的交流往來。其次，美國及其他國家對於亞太地區和平穩定發展的期待，也促使雙方必須提升互動關係。然而，與此同時，在 1996 年至 2008 年歷經李登輝政府和陳水扁政府時期，臺北與北京政治領導階層各自抱持既定的意識型態，尤其是「一個中國」的認知差距，雙方各持己見，彼此缺乏互信，阻滯了雙方實質關係的進展。隨著國民黨在 2008 年和 2012 年贏得總統選舉，確定政治局勢已然產生結構性

airiti

變化，也使得兩岸關係進入較爲平和穩健的發展局面。面臨中國在亞太區域的崛起和全球重要性提升之際，在日益頻繁的兩岸交流互動氛圍中，如何解讀分析臺灣民眾對於中國普遍印象的好惡程度，探討其結構性變遷與影響趨勢，無疑是當前臺灣政治學研究的關鍵學術課題。

鑑此，本文擬探究數項相關議題。首先，作者檢視相關研究文獻，扼要說明「接觸理論」和「團體威脅論」的概念及其理論意涵，藉此闡明本文分析背景與研究假設。其次，爲檢證相關命題，本研究使用「2012 年總統大選後國內民意對兩岸關係與大陸政策之觀點及變化」電話訪問資料，除了描述資料性質之外，作者利用「因素分析」（factor analysis） 將民眾對於中國大陸的好惡程度區分爲「既定印象」、「政治印象」，以及「經濟印象」三個面向。再者，作者參酌既有文獻，鋪陳理論架構，並據此設定分析模型。在實證分析方面，本文設定「迴歸模型」（regression models）和「有序勝算對數模型」（ordered logit model）進行檢驗，藉此瞭解臺灣民眾對中國印象的影響因素，並說明其研究發現。在結論中，本研究發現，臺灣民眾在「既定印象」以及「政治印象」方面的觀點，與一般經驗認知相符合，即臺灣民眾會因爲群族認同以及政黨認同兩個變數的影響，而產生不同的中國印象；唯獨在「經濟印象」方面，泛綠認同者的觀點與獨立選民之間並沒有顯著差異。必須強調的是，就研究性質而言，本文僅定位爲「初探研究」（pilot study），試圖引介上述兩種學說，激發學者、學子對於不同政治理論的思考，做爲未來研究的參酌。無疑地，對於許多關鍵議題，本文尚無法提出周延的論述，疏漏之處必多，惟希望藉此引發學界更多的關注。

貳、接觸理論和團體威脅論的概念意涵

在美國「少數政治」（minority politics）研究中，不同種族對於彼此的政治態度爲關鍵的研究議題之一。諸多研究嘗試探討，在何種情況或者條件之下，人們對於其他種族團體能夠減少偏見和負面評價，提升互信程度和正面觀點，進而建立更爲包容、開放的多元種族社會。不同種族之間產生偏見、負面印象、缺乏信任等問題的原因，學界主要提出兩種解釋途徑。首先，

airiti

「差異理論」（dissimilarity thesis）以心理認知與相同理念加以說明，其認爲人們偏好和具有相同思想體系的他人進行往來交流（Rokeach, Smith, and Evans, 1960）。若干研究證實差異理論的適用性，亦即當種族異質性愈高，種族成員較易發展出鮮明的「團體認同」（group attachment）和「團體意識」（group consciousness）；反之，不同種族團體之間的互信程度愈低 （Alesina and La Ferrara, 2002; Delhey and Newton, 2005）。其次，「權力威脅論」（power threat thesis）主張，強勢的多數種族會對於弱勢的少數種族逐漸產生敵意，主因是這些多數種族在政治、社會、經濟、文化等權力的獨占情形，漸趨感受到威脅所致（Blalock, 1967; Oliver and Wong, 2003）。許多實證研究顯示，在權力危機感的刺激之下，往往導致社會主流的多數種族對於少數種族成員抱持強烈排斥與敵對的政治態度（Fossett and Kiecolt, 1989; Giles, 1977; Giles and Buckner, 1993; Giles and Evans, 1985; Matthews and Prothro, 1977; Quillian, 1996; Taylor, 1998; Wright, 1977）。有鑑於此，多元種族議題造成社會大眾彼此信賴程度的下降，進而使得公民社會與組織決策缺乏效率。因此，如何消弭種族之間的衝突遂成爲一項重要課題。至於如何解決這項癥結，主要有兩個相互矛盾學說，一爲「接觸理論」，另一爲「團體威脅論」。

接觸理論提供種族之間消除偏見與刻板印象的邏輯推論基礎。Allport（[1954] 1979）認爲種族接觸有助於降低種族偏見與敵意，當彼此合作且相互依賴時，可以促進雙方關係，使得不同種族彼此「接受」、「容忍」，以及「和諧」程度相對提升。部分研究證實這種論點，當不同種族具有合作或是共同目標，藉由頻繁接觸、溝通和交流，分享共同的社會經驗，有利於形成和諧、融合、正面的種族態度（Ha, 2010; Power and Ellison, 1995; Stein, Post, and Rinden, 2000; Welch and Sigleman, 2000）。當多數種族獲得更多關於少數種族的資訊，如此頻繁接觸會促使多數種族減少偏見，並開始建立關於少數種族較好的印象。諸多學術文獻指出，民眾個人之間的接觸和互動，可以幫助人們認識和瞭解其他外部團體成員，減少負面刻板印象和社會歧視（王甫昌，2002；Brewer and Miller, 1996; Gaertner et al., 1992; Jackman and Crane, 1986）。亦有經驗研究指出，以美國爲例，不同種族的接觸與交往，產生友誼進而瞭解彼此，有助於降低種族偏見，甚至對於不同族群產生好感（Petti-

airiti

grew, 1998; Oliver and Wong, 2003; Welch et al., 2001）。

必須說明的是，Allport（[1954] 1979）強調並非僅僅接觸就可以消弭族群偏見，仍然取決於種族接觸的「質」與「量」。換言之，種族接觸必須在某些「最佳條件」之下，例如，在學校或工作場所中，具有「共同目標」、「團體合作」、「平等地位」，以及「權威支持」，才能夠達到消除彼此負面態度的效果（Bowen and Bok, 1998; Hurtado, 1999; Pettigrew, 1998）。更明確地說，在政治社會化過程中，當學校的教師和行政人員、工作職場的主管對於種族接觸表達支持，並且對於多元種族行爲有明確表達期待時，將裨益種族和諧關係的維持。

迴異於接觸理論的觀點，團體威脅論提出截然不同的看法。該理論強調，種族異質性造成不同種族之間的緊張關係（Blalock, 1967; Bonacich, 1973; Lieberson, 1985; Olzak, 1992）。整體來說，在政治、經濟、社會資源有限的情況下，在某些區域，當少數種族的數量逐漸增加，而且得以運用集體行動方式和社會主流的多數種族進行競爭時，隨著接觸頻率的提升，會使得多數種族感受到相當程度的威脅，甚至產生敵意（Blumer, 1958; Dixon and Rosenbaum, 2004; Ha, 2010; Taylor, 1998）。更精確地說，該論述認爲，種族之間的負面觀感主要來自兩個步驟：首先，對於有限資源（無論是有形或無形）的競爭，型塑「他群」（they-group）對於「我群」（we-group）所產生的威脅認知；其次，在威脅認知形成之後，我群成員藉由負面態度加以回應，如此負面態度可以保護或維持我群的自身利益（Bobo, 2002; Quillian, 1996; Schlueter and Scheepers, 2010）。

在實證研究方面，多數文獻側重於美國黑白種族政治態度的差異（Giles and Evans, 1985; Glaser, 1994; Quillian, 1996; Taylor, 1998），亦有學者檢視亞裔（中國、日本）、歐洲移民和白人之間的種族意識（Bonacich, 1973; Lieberson, 1985; Olzak, 1992）。整體來說，這些學術著作的研究發現，大致支持團體威脅論的觀點；然而，若干經驗研究發現，團體威脅論的適用性或解釋力仍有限制，未必適用於諸多案例（對於團體威脅論持保留態度的文獻，建議參閱（Evans and Need, 2002; Semyonov et al., 2004; Strabac and Listhang, 2008; Wagner et al., 2006）。值得說明的是，Putnam（2000）以「社會變遷」（so-

airiti

cial change）和「社會資本」（social capital）的視角切入，在美國 41 個種族多元化程度不同的地點，進行大規模的公民參與調查研究，受訪者人數約爲三萬人。研究結果和接觸理論觀點有明顯差異，多元種族的社群是一個社會資本愈高的社群，彼此相互接受、包容的程度更高，如此的研究假設並不成立。更具體地說，在多元種族的社群中，人們相互信賴情形愈低，反而是在種族同質性程度較高的社群，民眾彼此信任程度愈高。

歸納而言，接觸理論與團體威脅論提供種族（或族群）交流可能產生的不同結果，眾說紛紜，迄今尚未定見。一份研究指出，兩種相互爭辯理論，可能因爲既有文獻「分析單位」（unit of analysis）的差異，而獲致截然不同的結論（Stein, Post, and Rinden, 2000）。更具體地說，接觸理論的分析單位往往較團體威脅論較小；亦即，接觸理論著重在個人與個人「面對面」實際接觸關係，而團體威脅理論則是以我群和他群作爲分析單位，並不強調個人親身經驗（Ha, 2010）。除了討論美國社會黑白種族議題研究之外，若干研究衍生兩種學說的概念，套用在全球化環境下不同國家的種族（或移民族裔）互動經驗認知（Citrin et al., 1997; Scheve and Slaughter, 2001a, 2001b）。整體來說，本文將藉由上述的理論視角，檢證近年在兩岸頻繁交流與互動下，臺灣民眾對中國的整體觀感與評價。

對於臺灣實際政治現況與兩岸發展關係來說，臺灣民眾對於中國印象的好惡差異可能與經濟環境、社會因素以及政治認知差異等因素所影響。就經濟面向而言，由於產業結構的互補性，加上彼此人文、歷史和語言的高度同質性，加速兩岸民間的經貿交流。但這也導致社會環境與臺灣經濟產生質變，壓縮臺灣民眾既有的社會資源，而臺商到大陸投資、設廠也亦衝擊到臺灣產業發展與本地勞工的就業市場。

至於在政治層面上，兩岸政府各自領導階層抱持著不同的意識型態，特別是在「一個中國」，雙方各持己見且彼此缺乏互信，阻滯雙方實質的發展關係。直到國民黨贏得總統選舉並掌握立法院多數席次，兩岸關係發展又急轉直下地迅速推展。臺灣民眾往返中國、或至中國投資將更爲便利，而中國大陸民眾至臺灣觀光、學術等文化交流的次數也將變得更爲頻繁。但是在政治、經濟發展與社會資源等因素影響的情況下，臺灣民眾對於中國大陸的印象能否有所

airiti

提升？還是隨著接觸逐漸頻繁，讓臺灣民眾感受到相當程度之威脅，進而惡化其印象。特別是，中國在亞太區域的地位日趨重要，臺灣在日益頻繁的兩岸交流互動氛圍中，如何解讀、分析臺灣民眾對於中國普遍印象，無疑是當今政治學研究的關鍵課題。

摘述西方政治學界發展的接觸理論與團體威脅論相關意涵之後，我們回過頭來檢視這兩種學說對於本研究的若干啓示。整體而言，作者援引這兩種相互競逐的理論，檢證臺灣民眾在兩岸往來接觸愈趨頻繁的情況下，對於大陸政府、民間社會的整體的好惡程度，究竟因爲互動增加因而增進正面觀感，或是反而造成負面認知？必須說明的是，筆者深知，兩岸人民並非屬於不同種族，雙方皆隸屬於華人文化社群；而且，兩岸民眾的分隔並非文化社會的歧異，而是來自國共內戰和政治因素造成臺灣和大陸的對峙。這些兩岸關係的「政治背景」顯然和美國種族政治的研究脈絡有所不同，亦可能造成理論套用的罅漏，這是必須審慎關注的研究限制。此外，筆者絕非認爲他國學者所提出的觀點必然更具創見，只不過「他山之石，可以攻錯」，經由探討其他政治學研究者的論點，應可裨益我國學者引進相關概念與分析架構，檢證相關議題。

參、研究設計——研究資料與變數建構

本文旨在探討臺灣民眾經歷兩岸頻繁互動之後，對於中國印象是否抱持較爲正面或是負面的態度。在說明接觸理論和團體威脅論概念之後，爲檢證本研究命題，本文接續說明研究資料與變數建構的方式。

在資料來源方面，筆者蒐集比較國內既有實證資料的內容，其中「2012 年總統大選後國內民意對兩岸關係與大陸政策之觀點及變化」資料切合本文的研究要旨。該電話訪問調查由臺灣指標調查研究公司執行，調查時間爲 2013 年 3 月 30 日至 4 月 8 日，以年齡滿 20 歲以上具有投票權的臺灣民眾爲調查對象，研究範圍包含臺閩地區 22 個縣市（包含福建省金門縣與連江縣），總計有 2,005 份完成樣本；在信賴水準 95% 時，抽樣誤差最大值爲 ±2.2%。[1]

---

1 在抽樣方法，依據內政部最新公布的各縣市人口統計資料，採取「等比分層隨機抽樣」方式，在臺閩地區住宅電話電腦資料庫中抽出電話門號後，進行撥號時再以「隨

airiti

如前曾述，依據接觸理論和團體威脅論的概念意涵，本文假設，在兩岸交流互動更趨頻繁之後，臺灣民眾對於中國印象的好惡程度應該有所改變。然而，在多組測驗問卷（即各個變數）當中是否具有潛在構念，除了從理論層次來推導之外，可以透過觀察相關矩陣，檢視各變數的向量、觀察各變數相關程度。本調查資料中，有一套題組適足以用來檢驗此研究假設；測量題目共計有 6 道，前三題詢問受訪者：v9「請問，您對於大陸人民的印象，是好還是不好？」、v10「請問，您對於大陸國家領導人的印象，是好還是不好？」、v11「請問，您對於大陸整體的印象，是好還是不好？」，其選項爲「非常好」、「好」、「不好」、「非常不好」；後三題詢問受訪者：v13「如果大陸政府提供臺灣更多經濟利益，會不會增加您對大陸政府的好感？」、v14「如果大陸政府不限制臺灣參加國際組織，會不會增加您對大陸政府的好感？」、v15「如果大陸政府撤除對臺灣的飛彈，會不會增加您對大陸政府的好感？」，選項爲「一定會」、「可能會」、「可能不會」、「一定不會」。以上原始問卷的次數分配與敘述統計請參考表 2 與表 3。

■表 1　中國印象原始測量題目的敘述統計分析

	樣本數	最小值	最大值	平均數	標準差
大陸人民（v9）	1,637	1	4	2.23	.776
國家領導（v10）	1,485	1	4	2.43	.823

機跳號」（random-digit-dial）替換末兩碼以作爲撥出的電話門號，接通後即進行訪問。抽樣過程中，樣本數如果能夠愈大，抽樣資料的分布結構基本上能夠符合常態分配與隨機的原則，並不會有代表性問題。然而，在實務上，執行電訪過程中，訪員時常會面臨拒訪、臨時拒訪或中斷訪問等狀況。而不可否認的是，這些突發狀況時常造成樣本結構與母體不一致。因此，當我們發現兩者之間在同質性檢定上具顯著差異時，爲了使樣本所作的推論更能反映精確反應母體特質，因此必須進行加權。在樣本加權方面，對於受訪民眾的性別、居住縣市、年齡、教育程度等項進行樣本代表性檢定，並使用「比率估計法」（raking ratio estimation）進行加權，即以調查樣本的特徵同時進行加權處理，逐項而反覆的對樣本結構進行連續性修正，直到樣本結構與母群體的差異未達顯著水準爲止，即此時調查樣本已具代表性。其中，性別、居住縣市、年齡的母體資料來源爲內政部主計處 2013 年 2 月户籍統計資料，教育程度的母體資料來源則是內政部主計處 2012 年 12 月的統計資料。

airiti

	樣本數	最小值	最大值	平均數	標準差
整體印象（v11）	1,698	1	4	2.40	.773
國際組織（v14）	1,830	1	4	3.13	1.020
撤除飛彈（v15）	1,840	1	4	3.15	1.048
經濟利益（v13）	1,799	1	4	2.52	1.069

■表 2　中國印象原始測量題目的次數分配

		非常不好	不好	好	非常不好
大陸人民（v9）	次數	294	729	560	54
	%	18.0	44.5	34.2	3.3
國家領導（v10）	次數	225	499	665	96
	%	15.2	33.6	44.7	6.5
整體印象（v11）	次數	224	643	752	80
	%	13.2	37.9	44.3	4.7
國際組織（v14）	次數	198	251	488	892
	%	10.8	13.7	26.7	48.8
撤除飛彈（v15）	次數	224	219	448	949
	%	12.2	11.9	24.4	51.6
經濟利益（v13）	次數	411	438	558	393
	%	22.8	24.3	31.0	21.8

爲了後續實證分析的簡約性，並不宜將每道題目個別處理。再者，由於類似研究國內文獻較爲欠缺，且該題組似乎尚未爲人分析使用，因此宜先辨別測量題組性質。基於這些考量，本研究首先對於這 6 道題目進行相關信度檢定和因素分析（關於因素分析執行步驟，建議參閱 Kim and Mueller, 1978; Lewis-Beck, 1994），以作爲題目合併的基準。作者將這些題目進行「polychoric 相關檢定」（polychoric correlation test），其檢定結果如表 3 所示。從表 3 數據顯示，「大陸人民」、「國家領導」、與「整體印象」等這三組向量反應，呈

airiti

現較高相關性。

■表 3　中國印象測量題目相關檢定的矩陣

	變項名稱／測量問卷代碼	大陸人民	國家領導	整體印象	經濟利益	國際組織	撤除飛彈
相關性矩陣	大陸人民（v9）	1.000					
	國家領導（v10）	.502	1.000				
	整體印象（v11）	.644	.561	1.000			
	經濟利益（v13）	.382	.369	.413	1.000		
	國際組織（v14）	.219	.283	.290	.367	1.000	
	撤除飛彈（v15）	.236	.297	.324	.418	.564	1.000
顯著性	大陸人民（v 9）						
	國家領導（v10）	.000					
	整體印象（v11）	.000	.000				
	經濟利益（v13）	.000	.000	.000			
	國際組織（v14）	.000	.000	.000	.000		
	撤除飛彈（v15）	.000	.000	.000	.000	.000	

備註：顯著水準係採單側檢定（level of significance for one-tailed test）。

本文將這三道題目合併，就其問卷屬性暫且稱爲「既定印象」。相較於前三者，雖然「經濟利益」、「國際組織」、「撤除飛彈」呈現相對較高相關，且「國際組織」和「撤除飛彈」亦呈現出高度相關，但「經濟利益」與「國際組織」的相關係數僅有 0.367，因此無法貿然判定「經濟利益」、「國際組織」、「撤除飛彈」是否屬於相同構念，必須更進一步加以分析，才能確定分類方式。因此，本文透過因素分析進一步檢定這幾組問卷之間，最能解釋測量變數間共變關係的共同因素，排除測量誤差之干擾。

在有關因素分析的分析程序與設定。首先，在因素萃取（factor extraction）上，我們使用主軸因素法來萃取共同因素與排除測量誤差。而該測量方

airiti

法的特點側重解釋測量變數間的共變量，將相關矩陣 R 以 $\triangle R$ 取代，排除其他變數的測量誤差。至於在因素數目判斷上，我們參考 Kaiser（1970）的作法（即 K-1 法，Kaiser 1 Rule），以特徵值大 1 作爲共同因素，即共同因素變異至少要等於單一測量變數的標準化變異數。之後，本文選擇使用直交轉軸法釐清所萃取出因素之間關係。

■表 4　中國印象測量題目因素負荷量與共同性

變項名稱／測量問卷代碼	因素負荷量		共同性
	因素一	因素二	
整體印象（v11）	**.831**	.419	.691
大陸人民（v 9）	**.773**	.320	.603
國家領導（v10）	**.667**	.398	.451
撤除飛彈（v15）	.379	**.799**	.639
國際組織（v14）	.348	**.706**	.498
經濟利益（v13）	.513	.527	.360
因素負荷量平方和	2.531	.723	---
解釋變異百分比（單位：%）	42.010	12.043	---

備註：1. 萃取方法爲主軸因子、轉軸方法使用直接斜交法。

2. KMO 取樣切適性爲 0.78，趨近 1；球形檢定爲 x^2=2156.16，達統計上的顯著性，適用於因素分析。

3. 因素一本文命名爲「既定印象」，因素二命名爲「政治印象」；經濟利益這項變數則是獨立進行模型分析，命名爲「經濟印象」。

表 4 則是呈現經由主軸粹取法所萃取兩個因子對於各組題目的負荷量。扼要來說，六項題目（v9、v10、v11、v13、v14、v15）可以抽離出兩個主要因素。再經過直交轉軸後，第一個因子可解釋的變異量爲 42%，而第二個因子可解釋的變異量爲 12%，合計的變異量爲 54%。至於可構成因素一的題目分別爲 v11、v9 與 v10，因素負荷量分別爲 0.831、0.773 與 0.667，依照問卷特質命名爲「既定印象」；構成因素二的題目 v14 與 v15，負荷量各別爲 0.799

airiti

與 0.706 命名爲「政治印象」。在 v13 有關經濟因素構面的問卷題目，負荷量在兩個萃取因素中僅分別爲 0.513 與 0.527。該數值相對解釋觀察變數的變異量明顯偏低，對於因素形成的貢獻力較小，不宜直接合併。因此，本文獨立進行模型分析，並命名爲「經濟印象」。[2]綜合以上有關因素分析的各項檢定，原則上的基本假設均未違反，從 6 組問卷所抽取兩項因素均有相當程度的適切性。有關的相關矩陣、因素負荷量與共同性可參考以上表 3 與表 4。

至於在後續有關模型依變數的合併，本文參酌因素分析結果與因素負荷量決定各變數的目標因素爲何，以最簡約的「組合分數」（composite scores）將作加總，有利於後續強弱高低的比較與詮釋。[3]第一，在「既定印象」的原始反應選項數值爲最低 3 至最高 12，重新編碼成 1 至 10。數值愈低表示受訪者對於中國既定印象愈差，而數值愈高表示對於中國既定印象愈佳。相同地，第二「政治印象」的原始數值爲最低 2 至最高爲 8，重新編碼成 1 至 7；分數愈高表示受訪者對於中國政治印象愈佳。第三，「經濟印象」則是使用原 v13 問卷，反應選項介於 1 分至 4，數值愈高表示受訪者對於中國經濟印象抱持較爲正面的觀感。

爲瞭解臺灣民衆在「既定印象」、「政治印象」、「經濟印象」面向是否存有差異，本文探求影響中國印象好惡程度的可能因素。在理論建構方面，有兩點必須說明。其一，由於國內文獻對於中國印象仍屬起步階段，因此本文設定的分析模型，其理論架構係基於既有實證研究的基礎。其二，基於初探研究的性質，筆者假設這些變數對於民衆的中國整體印象具有顯著影響，多數變數並未提出具體影響方向。

---

2 Tabachnica and Fidell（2007）認爲在理想的狀況下，因素負荷量高於 0.71，可被解釋觀察變項爲 50%。

3 採取組合分數的計算方式是一項簡約的合併策略，但其缺點則是對於潛在變數的估計不夠精確，無法捕捉各題項問卷對萃取因素權重的影響效果與測量誤差。儘管如此，因素分析係數的估計方法，已發展出相當多元的線性組合法（例如：迴歸、Anderson-Rubin），其數值屬於平均數爲 0，標準差爲 1 的分數。在這些進階的因素估計分數當中，數值與組合分數法均屬無意義的量尺分數。若採用因素分數也將徒增困難，因爲分數範圍在非常有限的間距內，因此在進行多元迴歸模型時，還必須逐步檢視各自變數多元共線性的問題。由於本文的問題意識在於影響民眾對於中國印象的好壞，該變數合併的策略仍有其意義。

airiti

肆、假設建立與模型設定

爲了瞭解臺灣民衆對於中國「既定印象」、「政治印象」、「經濟印象」的可能影響因素，本研究根據相關理論架構，擇取性別、年齡、教育程度、省籍、地理區域、中國經驗等個人基本背景資料，以及族群認同、統獨立場、政黨認同等各項政治態度，建立假設並檢證分析模型。其相關理論架構，茲摘述如後。

根據社會學研究途徑的觀點，個人社會特徵往往決定其政治偏好。首先，在性別方面，男性普遍被認爲對於政治事務擁有較高的興趣，較爲關切各類政治議題。若干研究顯示，這種差異主要源自於個人「政治功效意識」（sense of political efficacy） 強弱的不同；相較於女性選民，男性擁有較強烈的感覺，認爲自己具有處理複雜政治事務的能力 （Campbell et al., 1960: 489; Milbrath and Goel, 1977: 117）。據此，本文假設，性別對於資訊吸收能力有所差異，進而對於中國印象具有顯著差別。

部分研究指出，民衆年齡與其本身的政治態度和政治行爲具有顯著關係（陳義彥，1996；陳義彥、蔡孟熹，1997；劉義周，1994；Conway, 2000; Milbrath and Goel, 1977; Rosenstone and Hansen, 1993）。就「生命週期效應」（life-cycle effects）觀點而言，年齡愈輕的選民對於政治體系的認知較爲薄弱，對於政治情感依附不深且不固定。相反地，在考量家庭與事業因素之下，年齡愈長的選民隨著對於政治事務的熟悉而強化其政治態度。據此，本文假設，年齡愈長者對於兩岸事務更爲瞭解，而與年輕選民的中國印象具有顯著差別。

若干實證研究顯示，教育程度對於民衆的政治態度具有顯著影響（吳重禮、李世宏，2003；陳義彥，1994；黃秀端，1995；Keith et al., 1992; Stone and Schaffner, 1988）。其基本邏輯認爲，個人教育程度愈高，社會資訊吸收能力愈強，訊息處理技巧愈成熟，對於政治事務的判斷力愈強。因此，本文假設，教育程度愈高者，更爲知悉中國大陸事務和兩岸關係，而與低教育程度者呈現明顯差異。

由於我國政治環境背景使然，省籍因素向來是臺灣實證研究的重要變數。

airiti

若干文獻指出，相對於人數最多的本省閩南族群，大陸省籍人士對於某些政治議題（尤其是兩岸議題）有相當顯著的取向，或者因爲凝聚力較強的「團體意識」（group consciousness），對於政治事務存有特定看法（王甫昌，1998；黃紀、吳重禮，2000）。在此，本研究假設，相對於本省閩南籍人士，大陸省籍民眾的中國印象可能具有明顯不同。除了閩南籍與外省籍之外，客家人士對於中國整體認知亦是本研究關注焦點，故亦將此類型納入觀察。

「脈絡效應」（contextual effects） 對於民眾中國印象的影響，亦是本研究關切的重點之一；亦即居住在不同地理區域的民眾，由於地域政治特性的差異，影響選民對於中國政府與民間事務的觀感。若干研究指出，由於區域結構、經濟型態、人口特性等因素差異的影響，使得不同地區的民眾往往抱持不同的政治立場（吳重禮、譚寅寅、李世宏，2003；謝邦昌、江志民，1998）。依據前述之剖析，本研究假設，居住在不同地區的民眾其中國印象呈現顯著差別。

另外，本文亦考量兩岸交流經驗的效應；亦即在過去五年，詢問受訪者（或其家人）是否曾經前往大陸探親、讀書、工作、投資（但不包括前往香港、澳門）。實證資料顯示，相較於從未前往中國的民眾，具有實際接觸經驗的民眾似乎更能深入瞭解中國大陸的實際狀況（王嘉州，2011；耿曙、劉嘉薇、陳陸輝，2009）。因此，本研究假設，基於互動經驗的多寡，臺灣民眾會對中國印象呈現明顯差異。

諸多研究文獻證實，族群認同對於選民政治行爲具有顯著影響，並且是探討臺灣民主化過程中不可缺少的因素（王甫昌，1998；吳乃德，1999；洪永泰，1994，1995）。在以往威權體制統治之下，「中國意識」儼然成爲唯一主流價值。然而，近十餘年來，隨著臺灣民主化與本土化的開展，本土意識逐漸抬頭，部分民眾強調本身「臺灣人認同」的心理認知取向。甚者，族群認同結合省籍因素、統獨議題、政黨認同的效應，成爲決定政治態度與行爲的重要因素。必須說明的是，儘管省籍因素與族群認同有相當程度的關聯性，但前者屬於客觀的人口特徵，而後者隸屬主觀的心理歸屬感，兩者並不能畫上等號。根據以往研究經驗，本文假設，不同族群的中國印象亦呈現顯著差異。

本研究亦嘗試探討臺海兩岸統獨爭議對於中國印象的影響。誠如所知，

airiti

統獨立場是臺灣社會甚為重要的政治議題，也是研究民眾政治態度的關鍵因素（盛杏湲，2002；陳陸輝，2000；陳義彥，1994，1996；傅恆德，1994；游清鑫，2002）。依據 Carmines and Stimson（1989）的「議題演化」（issue evolution）立論，不同政治菁英對於議題立場的具體表態，反映在提名候選人與黨綱政策的差異，進而引導選民對於政治議題的反應，影響選民的政黨認同與投票行為。大致而言，朝野政黨之間的政策立場，倘若存在明確的差異，則一般民眾較易依憑政黨標籤進行選擇。儘管有識者認為，就既存國內政治態勢與兩岸關係，配合國際社會對於臺海地區和平穩定發展的期待，目前朝野政黨的統獨議題差距甚微。然而，依據實際統獨意識型態光譜的分布位置，本文假設，相對於維持現狀的民眾，主張臺灣獨立者對於中國印象抱持較為負面否定的評價，而認為兩岸應該走向統一者傾向抱持較為正面肯定的中國印象。

無疑地，政黨認同是研究民眾政治態度與投票行為的核心變數（Campbell et al., 1960; Conway, 2000; Milbrath and Goel, 1977; Rosenstone and Hansen, 1993）。諸多臺灣實證研究指出，在各類政治態度面向之中，政黨認同不僅對於選民投票抉擇具有重大的影響，亦為左右個人政治態度與其他選舉議題的關鍵因素（陳陸輝，2000；陳陸輝、游清鑫，2001；陳義彥、蔡孟熹，1997；黃秀端，1995）。為裨益後續分析，依據現有政黨體系型態，本文將政黨認同區分為泛藍支持者、泛綠支持者，以及獨立選民。依據前述之剖析，本研究假設，相對於獨立選民者，泛藍認同者對於中國印象的評價較高，而泛綠認同者傾向抱持較差的中國印象。

綜合前述各項理論與實證經驗，作者可量性別、年齡、教育程度、省籍、地理區域、中國經驗、族群認同、統獨立場，以及政黨認同等變數，探討民眾中國印象的影響因素。關於問卷措辭與選項，以及變數的重新編碼，請參閱附錄。

伍、實證分析結果

本文將臺灣民眾的中國印象分為三個類別，分別為「既定印象」、「政治印象」，以及「經濟印象」，並將此三個類別作為模型分析中的依變數，以

airiti

探究民眾中國印象的差異及其可能影響變數。如前所述，「既定印象」和「政治印象」皆由題組所組成的變數，重新編碼後數值分別為 1 到 10 分與 1 到 7 分，分數愈低表示對於該印象愈差，反之則表示對於該印象愈佳；鑑此，本研究將這兩個變數視為「連續變數」，在統計模型的選擇方面，根據依變數的性質，以迴歸模型進行分析。此外，「經濟印象」的數值從 1 到 4，各種選項之間具有順序關係，屬於「有序多分變數」（ordered polytomous variable），故採用「有序勝算對數模型」進行分析。以上三組變數的離散趨勢與敘述統計分析，請參考表 5。

■表 5　中國印象原始測量題目的敘述統計分析與次數分配

	樣本數	最小值	最大值	平均數	標準差
既定印象	1,261	1	10	5.02	2.037
政治印象	1,808	1	7	5.29	1.827
經濟印象	1,799	1	4	2.52	1.069

備註：既定印象由 v9、v10、v11 等變數加總合併而成；政治印象由 v14、v15 變數加總合併；經濟印象則是由 v13 變數獨立分析。

表 2 和表 3 所示，為影響民眾中國印象的分析結果，分別包含三組模型的個別估計值與 t 檢定的結果。其資料所呈現的意涵為，選民個人基本特徵與政治態度影響「既定印象」、「政治印象」、「經濟印象」的迴歸係數與標準誤。總體而言，依據模型的「決定係數」（coefficient of determination, R^2）和「準決定係數」（pseudo R^2），分別可解釋約四成二的「既定印象」變異量，以及近一成的「政治印象」和「經濟印象」變異量。就社會科學研究而言，模型中所含括的變數群對於依變數具有若干程度的預測能力。

airiti

■表 6 中國既定印象和政治印象的線型迴歸模型

自變數	既定印象 迴歸係數	既定印象 標準誤	政治印象 迴歸係數	政治印象 標準誤
常數	7.252	.298	7.329	.273
性別（參照組：女）				
男	.425**	.125	-.083	.116
年齡	.009	.005	-.009	.005
教育教育程度（參照組：大專以上程度）				
小學程度以下	-.062	.269	-.162	.230
國中程度	.160	.214	-.198	.202
高中程度	-.099	.140	-.139	.129
省籍（參照組：本省閩南人）				
本省客家人	-.134	.192	-.184	.173
大陸各省市人	.102	.208	-.189	.187
地理區域（參照組：北部）				
中部	.349*	.164	.020	.155
南部	-.139	.144	-.045	.133
東部及外島	-.182	.281	-.004	.273
中國經驗（參照組：否）				
是	.289*	.137	.196	.125
族群認同（參照組：兩者都是）				
臺灣人	-.818***	.151	-.392**	.138
中國人	-.127	.305	-.050	.269
統獨立場（參照組：維持現狀）				
傾向統一	.737***	.182	.283	.172
傾向獨立	-.819***	.149	-.134	.139

airiti

自變數	既定印象		政治印象	
	迴歸係數	標準誤	迴歸係數	標準誤
政黨認同（參照組：獨立選民）				
泛藍支持者	.569**	.170	.377*	.152
泛綠支持者	-.902***	.177	-.402*	.160
N	727		969	
R^2	.4169		.0965	

備註：1. 0.05 顯著水準下之臨界值爲 t = 1.960；0.01 顯著水準下之臨界值爲 t = 2.576；0.001 顯著水準下之臨界值爲 t = 3.291。

2. *p<.05；**p<.01；***p<.001；顯著水準係採雙側檢定（level of significance for two-tailed test）。

■表 7　中國經濟印象的有序勝算對數模型

自變數	經濟印象		
	迴歸係數	標準誤	勝算比
常數1	-1.849	.300	
常數2	-.743	.291	
常數3	.733	.293	
性別（參照組：女）			
男	.005	.125	1.005
年齡	-.012*	.005	.988
教育教育程度（參照組：大專以上程度）			
小學程度以下	.355	.246	1.427
國中程度	.163	.212	1.177
高中程度	.123	.142	1.131
省籍（參照組：本省閩南人）			
本省客家人	.212	.185	1.236
大陸各省市人	.346	.204	1.413

airiti

自變數	經濟印象		
	迴歸係數	標準誤	勝算比
地理區域（參照組：北部）			
中部	.128	.167	1.137
南部	.175	.145	1.192
東部及外島	.021	.286	1.021
中國經驗（參照組：否）			
是	.075	.138	1.078
族群認同（參照組：兩者都是）			
臺灣人	-.304*	.151	.712
中國人	.558	.304	1.747
統獨立場（參照組：維持現狀）			
傾向統一	.834***	.190	2.303
傾向獨立	-.557***	.150	.573
政黨認同（參照組：獨立選民）			
泛藍支持者	.669***	.173	1.952
泛綠支持者	.036	.203	1.037
N		949	
McFadden Pseudo R^2		.0902	

備註：1. 0.05 顯著水準下之臨界值爲 t = 1.960；0.01 顯著水準下之臨界值爲 t = 2.576；0.001 顯著水準下之臨界值爲 t = 3.291。

2. *p<.05；**p<.01；***p<.001；顯著水準係採雙側檢定（level of significance for two-tailed test）。

細究其中，在表 2「既定印象」方面，性別、地理區域、中國經驗、族群認同、統獨立場，以及政黨認同，爲解釋選民對於中國既有觀感的重要指標；反觀，年齡、教育程度、省籍等各項變數，並未達統計上的顯著水準，顯示這些因素對於民衆的「既定印象」並無明顯影響。

airiti

分析結果顯示，性別、居住地區、中國經驗的影響確實是不容小覷的。此結果與部分研究發現契合；相當程度而言，性別的差異、地理區域的不同，以及受訪者的實際經歷和體驗，對於心理認知和政治行爲具有若干解釋力。在性別方面，相對於女性民眾，男性傾向具有較佳的中國印象。其次，相對於居住在北部地區的民眾，居住在中部地區的民眾抱持較爲正面的既有印象。再者，分析結果顯示，在過去五年曾經前往中國的民眾，對於中國所持有的印象較佳。

就選民的政治態度而言，諸多研究證實，族群認同向來是國內經驗政治研究甚爲重要的變數。數據顯示，相對於自認是「既是臺灣人也是中國人」的選民，認爲自己是「臺灣人」者，對於中國持有較差的既有印象。這種情形與本文的預期方向相當吻合。

無疑地，統獨爭議係當前我國關鍵政治議題之一。相較於統獨立場中立的選民，認爲兩岸應朝向統一者的選民，對於中國抱持較爲正面的觀感。反觀，贊同臺灣應朝向獨立方向發展的民眾則抱持負面態度。此結果與本文研究預期的方向大致相符。

再者，猶如本研究預期，政黨認同對於民眾中國印象的影響顯然是不可忽視的。相對於獨立選民者，泛綠支持者存有較差的中國印象；相反地，泛藍認同者對於中國印象較具好感。這或許意味著國民黨在重新掌握中央執政權之後，我國經歷兩次政黨輪替之際，朝野政黨壁壘分明，更凸顯出政黨認同對於民眾政治態度的關鍵影響。

探討「既定印象」的影響因素之後，筆者接續說明表 2「政治印象」的分析結果。族群認同和政黨認同，爲解釋臺灣民眾對於中國在政治觀感的影響因素。反觀，性別、年齡、教育程度、省籍、地理區域、中國經驗，以及統獨立場等各項變數，均未達統計上的顯著水準。在族群認同方面，猶如研究所預期，相對於自認「兩者皆是」的民眾，認爲自己是「臺灣人」者對於中國在政治議題的觀感較爲負面。在政黨認同方面，相較於獨立選民，泛綠認同者的中國的政治觀感和評價較低，而泛藍認同者對於中國抱持較佳的「政治印象」；此實證結果與一般經驗認知頗爲契合。

表3呈現以「經濟印象」作爲依變數，有序勝算對數模型所得到的實證結

airiti

果。數據顯示，年齡、族群認同、統獨立場，以及政黨認同等變數，對於臺灣民眾的大陸經濟觀感具有顯著影響。反之，性別、教育程度、省籍、地理區域、中國經驗等，並沒有達到統計顯著水準。

分析結果顯示，大體說來，年齡愈長的民眾對於「經濟印象」較差；亦即，當詢問受訪者，倘若大陸政府提供臺灣更多的經濟利益，會不會增加對於大陸政府的好感，年紀愈長的民眾反而傾向表示負面觀感。在民眾的政治態度方面，資料證實，相對於自認是「兩者皆是」的選民，認爲自己是「臺灣人」者，對於中國抱持較差的經濟印象。這種現象與本文的研究預期甚爲相近。其次，相較於希望兩岸維持現狀的民眾，認爲臺灣應朝向獨立方向發展的民眾，對於中國提供經濟利益抱持較爲負面的態度；反觀，贊同兩岸應朝向統一者的選民，對於中國「經濟印象」抱持較爲正面觀感。

政黨認同對於民眾中國「經濟印象」的影響，是值得注意的現象。相較於沒有政黨偏好的民眾，泛藍支持者對於中國的經濟觀感抱持較爲正面的態度，這和研究預期頗爲一致。較值得強調的是，迴異於前述「既定印象」和「政治印象」，泛綠認同者對於中國政府提供經濟利益，是否增加對於中國政府的好感，和獨立選民之間並沒有顯著差異。這種情形和一般認知泛綠認同者「逢中國必反」的社會刻板印象，似乎並不相同。就執政者觀點而言，持續改善兩岸關係，提供更多經濟誘因是否得以改善民眾（即使是泛綠認同者）對於大陸當局和社會的普遍印象，可能是雙方政府決策必須審慎考慮的因素。

陸、結論與建議

本研究問題意識在於，面臨中國在亞太區域的崛起和全球重要性提升之際，如何解讀臺灣民眾對於中國印象的變遷與趨勢？本文援引「接觸理論」和「團體威脅論」兩個相互競逐的理論，探討兩岸交流互動益形縝密之際，臺灣民眾對於中國的整體印象，是否會因爲接觸互動頻繁，因而增進瞭解、提升好感？或者，因爲接觸和溝通機會的增加，反而造成臺灣民眾對於中國印象的負面觀感？

綜合各項資料所呈現的結果，在此提出四點初步結論。其一，筆者藉由因

airiti

素分析，暫且將中國印象區分爲「既定印象」、「政治印象」、「經濟印象」三種，而且不同面向的影響因素亦有差異。這似乎顯示民眾對於中國印象並非屬於單一面向，發展更爲細緻的分類概念，裨益瞭解民眾對於中國政府和民間社會的觀感。其二，統計數據顯示，不同社會人口因素和政治態度變數，尤其是政黨認同、統獨立場和族群認同，其中國印象具有明顯差異；換言之，不同社會人口特徵和政治態度的民眾，彼此之間具有高度異質性。這可能意味著，無論是「接觸理論」和「團體威脅論」皆無法完整解釋臺灣民眾的中國印象，充其量僅得以視之爲是混合類型。或許吾人必須運用各項「局部解釋」以說明不同團體對於中國印象的形成。其三，政黨認同是影響民眾心理認知和政治行爲的關鍵變數；大體而言，泛藍陣營認同者傾向抱持正面態度，而泛綠支持者對於中國印象則有較爲負面的觀感。確切地說，臺灣民眾對於中國所抱持的整體印象仍然受到政治意識型態的左右。最後，臺灣民眾在「既定印象」與「政治印象」方面，與政黨認同以及族群認同等變數相契合，此點與一般經驗認知相符合；唯獨在「經濟印象」方面，泛綠認同者與獨立選民之間，對中國政府提供經濟利益的觀點上並沒有顯著差異，值得執政者在進行決策時審慎考慮。

對於前述的研究結論，作者僅視爲初步發現。在研究分析方面，本文仍有若干值得改進之處。首先，在量化調查方面，增列更爲廣泛的中國印象題目（諸如中國文化的認同、經濟發展、法律制度、社會治安、人權保障、教育體制、新聞媒體、市民社會等），萃取出不同的中國印象因素，顯然是可以嘗試的方向。其次，持平而論，中國「既定印象」的概念似乎仍然過於廣泛之虞，未來仍有廓清的必要。再者，在質性研究方面，藉由深度訪談方式，瞭解嫻熟中國大陸事務的專家學者，對於中國印象提出其評價和觀點。搭配量化研究，以獲致「既見林亦見樹」的學術成效。另外，在過去幾年，諸多新聞媒體曾經大幅報導，香港、澳門、新加坡等其他亞太華人地區和國家的民間社會和中國人民接觸經驗，若干報導傳達不少負面訊息，但亦有正面評價。藉由比較研究，瞭解這些亞太華人地區和國家，在經歷密切的接觸和交流之後，對於整體中國印象的觀感。對於這些華人地區和國家對於中國印象的觀點，與臺灣民眾認知態度的異同之處，相信這是值得持續關注的焦點課題。

airiti

參考文獻

中文書目

王甫昌，1998，「族群意識、民族主義與政黨支持：一九九〇年代台灣的族群政治」，**台灣社會學研究**，第2卷，7月：頁1-45。

王甫昌，2002，「族群接觸機會？還是族群競爭？本省閩南人族群意識內涵與地區差異模式之解釋」，**台灣社會學**，第4卷，12月：頁11-78。

王嘉州，2011，「來臺陸生的政治態度與臺灣主權接受程度」，**台灣政治學刊**，第15卷第2期：頁67-113。

吳乃德，1999，「家庭社會化和意識型態：台灣選民認同的世代差異」，**台灣社會學研究**，第3卷，7月：頁53-85。

吳玉山，1997，**抗衡或扈從—兩岸關係新詮**（臺北：正中書局）。

吳重禮、李世宏，2003，「總統施政表現對於國會選舉影響之初探：以2001年立法委員選舉爲例」，**理論與政策**，第17卷第1期：頁27-52。

吳重禮、譚寅寅、李世宏，2003，「賦權理論與選民投票行爲：以2001年縣市長與第五屆立法委員選舉爲例」，**台灣政治學刊**，第7卷第1期：頁91-156。

洪永泰，1994，「選舉預測：一個以整體資料爲輔助工具的模型」，**選舉研究**，第1卷第1期：頁93-110。

洪永泰，1995，「分裂投票：八十三年臺北市選舉的實證分析」，**選舉研究**，第2卷第1期：頁119-145。

耿曙，2009，「經濟扭轉政治？中共「惠台政策」的政治影響」，**問題與研究**，第48卷第3卷：頁1-32。

耿曙、曾于蓁，2010，「中共邀訪臺灣青年政策的政治影響」，**問題與研究**，第49卷第3期：頁29-52。

耿曙、劉嘉薇、陳陸輝，2009，「打破維持現狀的迷思：台灣民眾統獨抉擇中理念與務實的兩難」，**台灣政治學刊**，第13卷第2期：頁3-56。

張亞中，2010，「兩岸統合與和平發展」，張亞中主編，**兩岸政治定位探索**

airiti

（臺北：生智文化），頁647-699。

盛杏湲，2002，「統獨議題與台灣選民的投票行爲：一九九〇年代的分析」，**選舉研究**，第9卷第1期：頁41-80。

陳陸輝，2000，「台灣選民政黨認同的持續與變遷」，**選舉研究**，第7卷第2期：頁109-139。

陳陸輝、游清鑫，2001，「民眾眼中的分立政府：政黨的府會互動與首長施政滿意度」，**理論與政策**，第15期第3期：頁61-78。

陳義彥，1994，「我國選民的集群分析及其投票傾向的預測—從民國八十一年立委選舉探討」，**選舉研究**，第1卷第1期：頁1-37。

陳義彥，1996，「不同族群政治文化的世代分析」，**政治學報**，第27卷：頁83-121。

陳義彥、蔡孟熹，1997，「新世代選民的政黨取向與投票抉擇」，**政治學報**，第29卷：頁63-91。

傅恆德，1994，「政治文化與投票行爲：民國七十八年立委和八十年國大代表選舉」，**選舉研究**，第1卷第2期：頁27-51。

游清鑫，2002，「選戰策略：2001年選舉的總體觀察」，**國家政策論壇**，第2卷第1期：頁12-19。

童振源，2003，**全球化下的兩岸經濟關係**（臺北：生智文化）。

黃秀端，1995，「一九九四年省市長選舉選民參與競選活動之分析」，**選舉研究**，第2卷第1期：頁51-76。

黃紀、吳重禮，2000，「台灣地區縣市層級「分立政府」影響之初探」，**台灣政治學刊**，第4卷：頁105-147。

劉義周，1994，「台灣選民政黨形象的世代差異」，**選舉研究**，第1卷第1期：頁53-73。

鄭端耀，1997，「國際關係「新自由制度主義」理論之評析」，**問題與研究**，第36卷第12期：頁1-22。

謝邦昌、江志民，1998，「民意測驗中的社經發展指標、人口特性與投票行爲之研究」，**民意研究季刊**，第204卷：頁26-45。

airiti

英文書目

Alesina, Alberto, and Eliana La Ferrara. 2002. "Who Trust Others?" *Journal of Public Economics*, vol. 85, no. 2 (November), pp. 207~234.

Allport, Gordon W. [1954] 1979. *The Nature of Prejudice* (New Jersey: Doubleday).

Blalock, Hubert M. 1967. *Toward a Theory of Minority-Group Relations* (New York: Wiley).

Blumer, Herbert. 1958. "Race Prejudice as a Sense of Group Position," *Pacific Sociological Review*, vol. 1, no. 1, pp. 3~7.

Bobo, Lawrence D. 2002. "Prejudice as Group Position: Microfoundations of a Sociological Approach to Racism and Race Relations," *Journal of Social Issues*, vol. 55, no. 3 (December), pp. 445~472.

Bonacich, Edna. 1973. "A Theory of Middleman Minorities," *American Sociological Review*, vol. 38, no. 5 (Octobor), pp. 583~594.

Bowen, William G., and Derek Bok. 1998. *The Shape of the River: Long-Term Consequences of Considering Race in College and University Admissions* (New Jersey: Princeton University Press).

Brewer, Marilynn B., and Norman Miller. 1996. "When Contact is Not Enough: Social Identity and Intergroup Cooperation," *International Journal of Intercultural Relations*, vol. 20, no. 3&4, pp. 291~303.

Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter* (New York: John Wiley and Sons).

Carmines, Edward G., and James A. Stimson. 1989. *Issue Evolution: Race and the Transformation of American Politics* (New Jersey: Princeton University Press).

Chao, Chien-min. 2003. "Will Economic Integration between Mainland China and Taiwan Lead to a Congenial Political Culture?" *Asian Survey*, vol. 43 (March), no. 2, pp. 280~304.

Chao, Chien-Min. 2004. "National Security vs. Economic Interests: Reassessing Taiwan's Mainland Policy under Chen Shui-bian," *Journal of Contemporary*

airiti

China, vol. 13, no. 41 (November), pp. 687~704.

Citrin, Jack, Donald P. Green, Christopher Muste, and Cara Wong. 1997. "Public Opinion toward Immigration Reform: The Role of Economic Motivations," *Journal of Politics*, vol. 59, no. 3 (August), pp. 858~881.

Conway, M. Margaret. 2000. *Political Participation in the United States* (Washington, DC: Congressional Quarterly Press).

Delhey, Jan, and Kenneth Newton. 2005. "Predicting Cross-National Levels of Social Trust: Global Pattern or Nordic Exceptionalism?" *European Sociological Review*, vol. 21, no. 4 (September), pp. 311~327.

Dixon, Jeffery C., and Michael S. Rosenbaum. 2004. "Nice to Know You? Testing Contact, Cultural, and Group Threat Theories of Anti-Black and Anti-Hispanic Stereotypes," *Social Science Quarterly*, vol. 85, no. 2 (June), pp. 257~280.

Evans, Geoffrey, and Ariana Need. 2002. "Explaining Ethnic Polarization over Attitudes toward Minority Rights in Eastern Europe: A Multilevel Analysis," *Social Science Research*, vol.31, no. 4 (December), pp. 653~680.

Fossett, Mark A., and K. Jill Kiecolt. 1989. "The Relative Size of Minority Populations and White Racial Attitudes," *Social Science Quarterly*, vol.70, no. 4 (December), pp. 820~835.

Gaertner, Samuel L., Mary C. Rust, John F. Dovidio, Betty A. Bachman, and Phyllis A. Anastasio. 1992. "The Contact Hypothesis: The Role of Common Ingroup Identity on Reducing Intergroup Bias among Majority and Minority Group Members," in Judith L. Nye and Aaron M. Brower eds. *What's Social About Social Cognition?* (London: Sage), pp. 230~260.

Giles, Michael W. 1977. "Percent Black and Racial Hostility: An Old Assumption Reexmained," *Social Science Quarterly*, vol. 58, no. 3 (December), pp. 412~417.

Giles, Michael W., and Arthur Evans. 1985. "External Threat, Perceived Threat, and Group Identity," *Social Science Quarterly*, vol. 66, no. 1 (March), pp. 50~66.

Giles, Michael W., and Melanie Buckner. 1993. "David Duke and Black Threat:

airiti

An Old Hypothesis Revisited," *Journal of Politics*, vol. 55, no. 3 (May), pp. 702~713.

Glaser, James. 1994. "Back to the Black Belt: Racial Environment and White Racial Attitudes in the South," *Journal of Politics*, vol. 56, no. 1 (February), pp. 21~41.

Ha, Shang E. 2010. "The Consequences of Multiracial Contexts on Public Attitudes toward Immigration," *Political Research Quarterly*, vol. 63, no. 1 (March), pp. 29~42.

Hurtado, Sylvia. 1999. "Reaffirmimg Educators' Judgment: Educational Value of Diversity," *Liberal Education*, vol. 85, no. 1, pp. 24~32.

Jackman, Mary R., and Marie Crane. 1986. "'Some of My Best Friends Are Black...': Interracial Friendship and Whites' Racial Attitudes," *Public Opinion Quarterly*, vol. 50, no. 4, pp. 459~486.

Kaiser, Henry F. 1970. "A Second Generation Little Jiffy," *Psychometrika*, vol. 35, no. 4 (September), pp. 401~415.

Keith, Bruce E., David B. Magleby, Candice J. Nelson, Elizabeth Orr, Mark C. Westlye, and Raymond E. Wolfinger. 1992. *The Myth of the Independent Voter* (CA: University of California Press).

Kim, Jae-On, and Charles W. Mueller. 1978. *Factor Analysis: Statistical Methods and Practical Issues* (CA: Sage).

Lewis-Beck, Michael S., ed. 1994. *Factor Analysis and Related Techniques* (CA: Sage).

Lieberson, Stanley. 1985. *Making it Count: The Improvement of Social Research and Theory* (CA: University of California Press).

Lo, Chih-Cheng, and Jih-Wen Lin. 1995. "Between Sovereignty and Security: A Mixed Strategy Analysis of Current Cross-Strait Interaction," *Issues and Studies*, vol. 31, no. 3 (February), pp. 64~91.

Matthews, Donald R., and James W. Prothro. 1977. *Negroes and the New Southern Politics* (New York: Harcourt, Brace and World).

airiti

Milbrath, Lester, and M. L. Goel. 1977. *Political Participation* (Chicago: Rand McNally).

Oliver, J. Eric, and Janelle Wong. 2003. "Intergroup Prejudice in Multiethnic Settings," *American Journal of Political Science*, vol. 47, no. 4 (October), pp. 567~582.

Olzak, Susan. 1992. *The Dynamics of Ethnic Competition and Conflict* (CA: Stanford University Press).

Pettigrew, Thomas F. 1998. "Intergroup Contact Theory," *Annual Review of Psychology*, vol. 49 (February), pp. 65~85.

Putnam, Robert D. 2000. *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community* (New York: Simon & Schuster).

Quillian, Lincoln. 1996. "Group Threat and Regional Change in Attitudes toward African-Americans," *American Journal of Sociology*, vol. 102, no. 3 (November), pp. 816~860.

Rokeach, Milton, Patricia W. Smith, and Richard I. Evans. 1960. "Two Kinds of Prejudice or One?" in Milton Rokeach. eds. *The Open and Closed Mind* (New York: Basic Books), pp.132~168.

Rosenstone, Steven J., and John Mark Hansen. 1993. *Mobilization, Participation, and Democracy in America* (New York: Longman).

Scheve, Kenneth F., and Matthew J. Slaughter. 2001a. "Labor Market Competition and Individual Preferences over Immigration Policy," *Review of Economics and Statistics*, vol. 83, no. 1 (February), pp. 133~145.

Scheve, Kenneth F., and Matthew J. Slaughter. 2001b. *Globalization and the Perceptions of American Workers* (Washington, DC: Institute for International Economics).

Schlueter, Elmar, and Peer Scheepers. 2010. "The Relationship between Outgroup Size and Anti-Outgroup Attitudes: A Theoretical Synthesis and Empirical Test of Group Threat and Intergroup Contact Theory," *Social Science Research*, vol. 39, no. 2 (March), pp. 285~295.

airiti

Semyonov, Moshe, Rebeca Rajiman, Anat Yom Tov, and Peter Schmidt. 2004. "Population Size, Perceived Threat and Exclusion: A Multiple Indicator Analysis of Attitudes toward Foreigners in Germany," *Social Science Research*, vol. 33, no. 4 (December), pp. 426~449.

Stein, Robert M., Stephanie S. Post, and Allison L. Rinden. 2000. "Reconciling Context and Contact Effects on Racial Attitudes," *Political Research Quarterly*, vol. 53, no. 2 (June), pp. 285~303.

Stone, William F., and Paul E. Schaffner. 1988. *The Psychology of Politics*. 2nd ed (New York: Springer-Verlag).

Strabac, Zan, and Ola Listhaug. 2008. "Anti-Muslim Prejudice in Europe: A Multilevel Analysis of Survey Data from 30 Countries," *Social Science Research*, vol. 37, no. 1 (March), pp. 268~286.

Taylor, Marylee C. 1998. "How White Attitudes Vary with the Racial Composition of Local Populations: Number Count," *American Sociological Review*, vol. 63, no. 4 (August), pp. 512~535.

Tung, Chen-Yuan. 2003. "Cross-Strait Economic Relations: China's Leverage and Taiwan's Vulnerability," *Issues & Studies*, vol. 39, no. 3 (September), pp. 137~175.

Wagner, Ulrich, Oliver Christ, Thomas F. Pettigrew, Jost Stellmacher, and Carina Wolf. 2006. "Prejudice and Minority Proposition: Contact Instead of Threat Effects," *Social Psychology Quarterly*, vol. 69, no. 4 (December), pp. 380~390.

Welch, Susan, and Lee Sigleman. 2000. "Getting to Know You? Latino-Anglo Social Contact," *Social Science Quarterly*, vol. 81, no. 1 (March), pp. 67~83.

Welch, Susan, Lee Sigleman, Timothy Bledsoe, and Michael Combs. 2001. *Race and Place: Race Relations in an American City* (New York: Cambridge University Press).

Wright, Gerald. 1977. "Contextual Models of Electoral Behavior: The Southern Wallace Vote," *American Political Science Review*, vol. 71, no. 2 (June), pp. 497~508.

airiti

附錄：問卷題目節錄與重新編碼

既定印象

v9、**請問，您對於大陸人民的印象，是好還是不好？**

(4) 非常好 (3) 好 (2) 不好 (1) 非常不好（漏問、拒答、很難說、無意見、不知道設爲遺漏值）

v10、**請問，您對於大陸國家領導人的印象，是好還是不好？**

(4) 非常好 (3) 好 (2) 不好 (1) 非常不好（漏問、拒答、很難說、無意見、不知道設爲遺漏值）

v11、**請問，您對於大陸整體的印象，是好還是不好？**

(4) 非常好 (3) 好 (2) 不好 (1) 非常不好（漏問、拒答、很難說、無意見、不知道設爲遺漏值）

政治印象

v14、**如果大陸政府不限制臺灣參加國際組織，會不會增加您對大陸政府的好感？**

(4) 一定會 (3) 可能會 (2) 可能不會 (1) 一定不會 （漏問、拒答、很難說、無意見、不知道設爲遺漏值）

v15、**如果大陸政府撤除對臺灣的飛彈，會不會增加您對大陸政府的好感？**

(4) 一定會 (3) 可能會 (2) 可能不會 (1) 一定不會 （漏問、拒答、很難說、無意見、不知道設爲遺漏值）

經濟印象

v13、**如果大陸政府提供臺灣更多經濟利益，會不會增加您對大陸政府的好感？**

(4) 一定會 (3) 可能會 (2) 可能不會 (1) 一定不會（漏問、拒答、很難說、無意見、不知道設爲遺漏值）

airiti

性別

受訪者性別：(1) 男 (2) 女

年齡

v36、請問，您是民國幾年出生的？（以訪問年份減去回答之年份，得到受訪者當時的實際年齡）

教育程度

v37、**請問，您的最高學歷是什麼（臺：您讀到什麼學校）？**

(1) 小學程度以下（不識字、識字但未入學、小學肄業、小學畢業）(2) 國中程度（國初中肄業、國初中畢業）(3) 高中職程度（高中職肄業、高中職畢業）(4) 大專程度以上（專科肄業、專科畢業、大學肄業、大學畢業、研究所）（訪員漏問、拒答設定爲遺漏值）

省籍

v34、**請問，您是本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人，還是原住民？**

(1) 本省客家人 (2) 本省閩南人 (3) 大陸各省市人（原住民、新住民、拒答、不知道設定爲遺漏值）

地理區域

v33、**請問，您目前居住在哪個縣市？**

(1) 北部（臺北市、新北市、基隆市、桃園縣、新竹市）(2) 中部（臺中市、彰化縣、南投縣）(3) 南部（高雄市、臺南市、雲林縣、嘉義縣、嘉義市、屏東縣）(4) 東部及外島（宜蘭縣、花蓮縣、臺東縣、澎湖縣、金門縣、連江縣）

airiti

族群認同

v35、**請問，您認爲自己是「臺灣人」、「中國人」，或者都是？**

(1) 臺灣人 (2) 中國人 (3) 都是（都不是、拒答、不知道設定爲遺漏值）

統獨立場

v30、**在我們的社會裡，有人說臺灣應該獨立，也有人說臺灣和大陸應該統一，也有人主張應該維持現狀，請問，您自己比較贊成哪一種說法？**

(1) 偏向獨立（臺灣應該獨立、先維持現狀，以後再走向獨立） (2)偏向統一（臺灣應該和大陸統一、先維持現狀，以後再和大陸統一）(3) 維持現狀（維持現狀、先維持現狀，以後再看情形）（拒答看、很難說、設定爲遺漏值）

政黨認同

v39、**臺灣有許多的政黨，請問，您認爲哪個政黨和您的主張比較接近？**

(1) 泛藍政黨（國民黨、新黨、親民黨、傾泛藍）(2) 泛綠政黨（民進黨、臺聯、傾泛綠）（綠黨、拒答、很難說、無意見、不知道設定爲遺漏值）

中國經驗

v32、**請問，在過去五年，您或您的家人有沒有去大陸探親、讀書、工作、投資，不包括去香港、澳門？**

(1) 有 (2) 沒有（拒答設定爲遺漏值）

airiti

Friend or Foe? The Taiwanese Image of a Rising China

Chung-Li Wu
Research Fellow, Institute of Political Science at Academia Sinica
Yen-Chieh Liao
Research Assistant, Institute of Political Science at Academia Sinica
Ho-Chin Yang
Research Assistant, Institute of Political Science at Academia Sinica

Abstract

This study examines two contending approaches of racial/ethnic issues, the "contact" theory and the "group threat" theory, in an effort to understand how increased exposure to and contact with China affect the Taiwanese people's perceptions of China. More explicitly, when Taiwanese investment in and trade with China increase and become more economically importantto Taiwan, the attitudesof the general public in Taiwan toward the China's image could either have a greater likelihood of being friendly positive, or are more likely to be negative with such contacts because they find them emotionally unsatisfying and unfulfilling.We take advantage of a national telephone survey conducted in 2012, employing the method of factor analysis to classify the image of China into three factors, "stereotyped impression," "political impression," and "economic impression," and then using regression models and an ordered logit model to assess the Taiwanese overall disposition toward China. The findings by and large confirm that the pan-Green supporters and Taiwanese-identity voters tend to hold a negative view toward China in terms of the stereotyped and political impressions, while other sociodemographic factors account for little variance. It is worth noting that the pan-Green supporters and independent vot-

airiti

ers do not present statistically different for the model of economic impression of China. In the conclustion, the key findings are reviewed, and suggestions regarding the public image of China are made for future research.

Keywords: public image of China, contact theory, group threat theory, unification–independence issue, party identification