

穩定與變動：台灣民衆的「台灣人／中國人」 認同與統獨立場之分析^{*}

林瓊珠^{**}

《本文摘要》

本文使用台灣選舉與民主化調查計畫於2004-2008年的定群追蹤資料，探討台灣民衆的「台灣人／中國人」認同是否確實比民衆的統獨立場態度更具穩定性，並進一步討論和態度穩定／變動相關的社會人口學變項為何，最後試圖檢視兩個重要政治態度之間的影響方向。研究結果發現民衆的「台灣人／中國人」認同穩定性相對來說確實比較高，但受訪者態度一致性也僅屬於中度一致。和受訪者在此兩個議題態度變化或穩定具關聯的因素，包括個人的教育程度、政治世代，以及是否具有大陸經驗。教育程度較低、屬於第一世代和沒去過大陸者有較高的比例在態度上發生改變。進一步檢視受訪者「台灣人／中國人」認同與統獨立場的影響關係發現，在模型中，同時考量受訪者2004年的統獨立場和其「台灣人／中國人」認同，研究發現「台灣人／中國人」認同對於受訪者2008年的統獨立場仍具有重要解釋力，因此本文認為「台灣人／中國人」認同不僅較統獨立場穩定，並且影響個人的統獨立場。

關鍵詞：台灣人／中國人認同、統獨立場、定群追蹤資料

^{*} 本文初稿曾發表於「台灣選舉與民主化調查計畫 (TEDS2008L)」學術研討會，感謝評論人王甫昌老師給予的寶貴建議。另外，作者也感謝三位匿名審查人的寶貴建議，惟文責由作者自負。

^{**} 東吳大學政治學系助理教授。E-mail: clinf@scu.edu.tw。

壹、前言

台灣自從 1987 年解除戒嚴以來，隨著政治民主化和具競爭性政黨政治的發展，有關兩岸關係定位問題不僅逐漸成為政治競爭的重要議題，也是政治菁英和社會大眾關注的議題。隨著兩岸關係議題逐漸為國人所重視和討論，同一時期，有關國家認同的議題也同樣引起關注與討論，統獨議題和國家認同議題也時常成為政治菁英或政黨進行政治動員的基礎。

在政治尚未民主化之前，國家認同的問題，是一個不能討論的政治禁忌，因此在國民黨一黨執政下，很少有關於國家認同或是族群意識為主的研究，多數的研究是將省籍當成自變項來處理，並未有研究將族群意識或國家認同當成解釋變項來研究 (Liu and Ho 1999, 2)。一直到 1980 年代末期，針對族群意識的研究才逐漸興起，有關國家認同的問題也逐漸獲得學術界之關注。在 Liu 與 Ho(1999, 2) 一文指出，當時有關這些國家認同的測量，因為題目過於敏感，多數人都會提供一個「標準和安全」的答案——告訴訪員說自己絕對是中國人，因此很難獲得有效的測量。在解嚴之後，有關台灣文學和歷史等主題的研究也開始被廣泛的討論 (Wang and Liu 2004, 571)，同時，鼓吹台灣人認同和中國人認同的政治衝突也在 1990 年代初期浮現，進一步促使政治區隔更為明顯，並且成為主要政黨競爭的基礎。Hsieh(2004, 483) 指出在台灣基本的政治分歧是族群和國家認同，而國家認同又與個人對於未來兩岸關係發展的態度有關。

台灣的選民投票行為研究中，個人持有之「台灣人／中國人」認同和統獨議題的態度，在其投票決定上通常具有重要的解釋力，這兩個政治態度在統計檢定上亦常具顯著關聯性 (吳乃德 1993a, 40；游盈隆 1996, 68；蔡孟熹 1997)。學者也嘗試運用這兩個重要政治變項建構不同指標的國家認同，探討台灣意識的內涵 (鄭夙芬 2009)。既有研究也指出國家認同和統獨立場是影響個人政治偏好和投票抉擇的重要因素 (Hsieh 2004; 2005; 游盈隆 1996)。然而兩者之間的關聯性究竟為何？是否個人的認同影響其對兩岸關係發展的態度呢？如果個人認同影響其對兩岸關係發展的態度，那麼個人認同的變化，勢必也牽動其統獨立場，這是本文想要探討的問題之一。

在台灣政治快速變動的情況下，兩岸互動也時常存在緊張關係，我們從民調資料中可以發現，台灣民衆的「台灣人／中國人」認同在 1990 年代的分佈趨勢，認為自己是台灣人的比例呈現上升趨勢，認為自己是中國人的比例在下降；然而國人的統獨態度的趨勢分佈，相對地則較為穩定，持維持現狀立場的始終都有一半以上的比例。¹ 一般說來，認同

¹ 請參見國立政治大學選舉研究中心「重要政治態度分佈趨勢圖」(國立政治大學選舉研究中心 2008)。

基本上是一種個人心理層次的情感態度，認同某個團體，讓個人具有一種歸屬感，團體是一種自我的延伸，如同政黨認同一樣，理論上，個人的「台灣人／中國人」認同應該是較為穩定、不易改變的。至於，個人對於未來兩岸關係的看法，傾向統一或獨立，或是維持現狀，則較屬於一種政策立場的抉擇，易受短期因素的影響而改變。但是為何我們看到總體統獨立場的趨勢變化較「台灣人／中國人」認同的趨勢變化小呢？是否在台灣特殊政治情況脈絡下，民眾個人的統獨態度是比較穩定的呢？

國內有關統獨議題和國家認同的研究已經相當豐富，在經驗研究方面，多數著重在討論兩者對於選民投票行為的影響為何，以及什麼因素會影響個人的統獨立場或是國家認同，同時學界也試圖以不同的測量方式針對國家認同進行研究（Wang and Liu 2004; 吳乃德 1993a; 劉義周 1995）。² 然而有關國家認同的測量或命名，國內並未有定論，有些研究以民眾在兩岸關係上的立場作為國家認同的測量，也有研究詢問受訪者認定自己是「台灣人」、「中國人」或者「都是」作為國家認同的測量。由於本文所分析的調查資料，對國家認同概念採用的測量方式是詢問受訪者認定自己是「台灣人」、「中國人」或者「都是」，為了準確起見並避免用詞上的混淆，在本文進行相關的分析討論時，將保留原測量題目的用詞，直接使用「台灣人／中國人」認同一詞。³

有關於民眾的統獨立場和「台灣人／中國人」認同的穩定性的相關研究，受限於資料可取得性的關係，累積的相關成果較少。台灣選舉與民主化調查計畫於 2004 和 2008 年針對受訪者進行兩次訪問，提供我們檢視民眾的「台灣人／中國人」認同和統獨立場，這兩個重要政治態度的一致性或變化情形。若認同或立場發生變化，是呈現什麼方向的變化，這樣的變化也可能意味著概念內涵的改變，因此，進一步探討這兩個重要政治態度一致或改變的民眾具有什麼樣的特徵，有助於我們對於改變來源的可能因素有初步的理解，同時該次調查資料也提供我們探討「台灣人／中國人」認同和統獨立場兩者的相互影響關係。是以，本文主要是藉由分析定群追蹤資料，希望可以累積這方面的研究發現，增進我們對此兩重要政治變數的認識。

² 國內「國家認同」的相關研究，本文將於第貳部分進一步討論之。

³ 筆者感謝審查人的指正和建議。

貳、「台灣人／中國人」認同和統獨議題的發展與民衆態度分佈趨勢

國內有關國家認同的研究，主要有從國家認同的緣由和發展切入，討論何以台灣出現國家認同分歧的問題，⁴ 還有研究國家認同對選民政治態度與投票行爲的影響。⁵ 另外，如同前述有關國家認同測量的問題也備受學者關注。本文有關國家認同測量是詢問受訪者認定自己是「台灣人」、「中國人」或「都是」，主要以分析定群追蹤調查資料，試圖針對「台灣人／中國人」認同和統獨立場的穩定與變動進行探討。有關於國家認同的發展、對投票行爲的影響或是如何測量國家認同概念等討論，在此並不深入討論，以下筆者僅就國外有關「國家認同」概念的討論、國內「台灣人／中國人」認同的相關研究討論和其整體分佈趨勢，以及國內有關統獨立場的研究和目前民衆的態度分佈情形進行介紹。

一、「台灣人／中國人」認同

一般說來，一個人在一生中的不同階段，可能會有多種不同的認同感或是對於團體的依附感。這些認同感和依附感是和不同的目標物 (objects) 連結在一起，例如宗教、族群、當地社區等等。認同也可以被區分成個體的認同和群體的認同 (Smith 1992, 59)。國家認同是群體認同的一種，是一種較為長期穩定的認同。有關國家認同的涵義，學者有不同的看法，Smith(1991, 14) 認為可以將之視為一個族群共享具有歷史的領土或家鄉、共同的神話或歷史記憶、共同的大眾文化，所有成員有相同的法律權利和義務，以及共同的經濟領域。Anderson(1991, 6) 則認為國家可以被定義為「一個想像的政治共同體」，因為成員不可能認識或見過所有社群之內的其他成員，因此是「想像的」政治共同體。前者強調的是一種歷史記憶和族群；後者則不認為族群是構成國家認同的一個必要特徵。因此在國家認同研究有所謂原生的 (primordial) 或是環境加諸 (situational) 的討論。雖然學者間的看法有所不同，不過，我們可以保守地說，國家認同是個人對政治社群的一種心理依附感，政治社群內的成員認同這個政治社群，覺得自己屬於這個社群，同時他們的社群是和其他的社群不同的。換句話說，國家認同感提供一個人一種自我認定，具有一種個人可以將他自己擺放在屬於世界的某個地方的作用 (Smith 1991, 17)。

在台灣國家認同議題的興起，乃伴隨著政治開放與民主化而來。在國民黨威權統治下，政府長期教育民衆「中國民族主義」並且壓制本土文化，這樣的特定經驗與歷史記憶，讓台灣民衆形成對台灣國家認同的基礎 (Hsieh 2005, 16; 吳乃德 1993b, 39)。解除

⁴ 相關文獻可參閱吳叡人 (1994)、吳乃德 (1993a)、王甫昌 (1994)、張茂桂 (1993, 233-278)。

⁵ 相關文獻可參閱徐火炎 (1994)、蔡孟熹 (1997)。

戒嚴之後，一連串政治改革，促進一個更開放和多元的討論環境，反對黨也有機會以自決訴求來動員選民，喚起民眾作為一個台灣人的意識。其次，國民黨在李登輝執政時期，從「九二共識，一中各表」、「戒急用忍」政策、到「特殊國與國關係」的看法等，呈現政府在國家定位論述上的轉變。至於外交空間方面，國民黨政府也開始以「中華民國在台灣」名義試圖加入國際組織，對外採取「務實外交」政策。上述這些改變和發展，也鼓勵了台灣人認同的逐漸產生。此外，中國大陸潛在的軍事武力威脅，也鼓勵了台灣人認同的興起 (Wu 2004, 624)。Lin(2002) 一文指出每當兩岸的衝突升高之際，台灣人意識隨之提高。

隨著一連串政治改革，一般民眾政治參與的層級也不斷地在提高，1991年舉行國民大會選舉，1992年立法委員選舉，到1996年總統直選，台灣民眾第一次有機會直接來決定國家領導人是誰。解嚴之後，台灣幾乎每年都有不同層級的選舉相繼舉行，有關兩岸關係走向或是台灣定位等議題，也不斷地在選舉過程中被提及，成為政黨競爭或政治菁英進行動員的基礎。

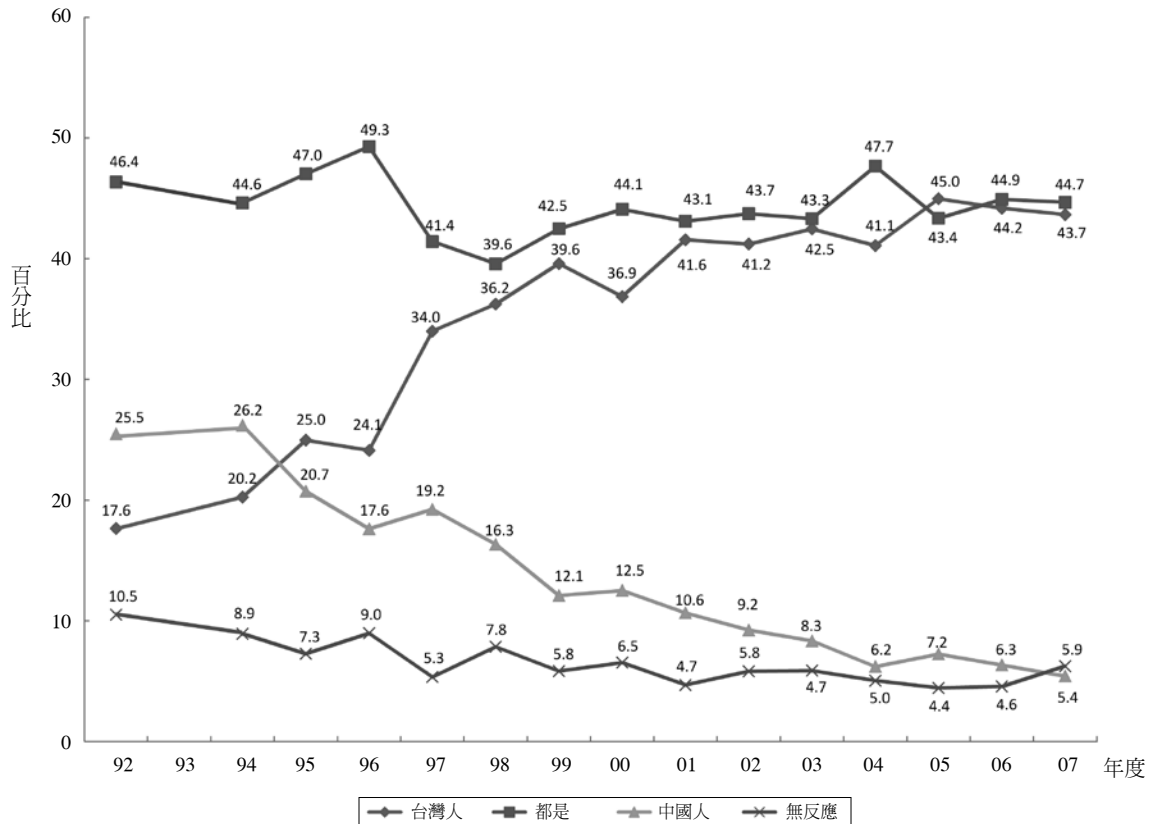
台灣人認同意識的興起和國族建構過程連結在一起，同時也深刻地影響兩岸的互動關係。過去幾次總統選舉，都可見中國大陸官方發佈重要對台政策，或是企圖運用軍事武力威脅來影響選情的事件，而且中國大陸也從未放棄以武力犯台的念頭。是故，「台灣人／中國人」認同和統獨議題雖然是兩個不同的議題，但彼此是相關的。

最早有關國家認同的研究，是張茂桂與蕭新煌（1987, 51）於1987年針對大學生進行的研究，他們探討大學生心中的「中國結」與「台灣結」，並指出大學生的自我認定有相當的歧異性。在此之後，越來越多學者投入相關研究。不過，在早期有關國家認同的測量中，有些研究以詢問受訪者兩岸關係的立場來當成是受訪者的國家認同，這樣有點過度簡化現實情形，因為一個人可能認為自己是中國人但卻不支持與中國統一。如同前述提過的，認同是一個人對於某一政治社群的依附感，這樣的信念是建基於這個政治社群存在並且他／她是屬於這個社群的，因此一個人國家認同的測量，無法以測量個人的政策立場來代表 (Wang and Liu 2004, 573-574)。吳乃德（1993a, 40）也指出統獨立場和國家認同高度相關，但兩者是不同的現象。他進一步指出統獨立場可視為是「國家選擇」和國家認同是一種長期的情感依附是不同的（吳乃德 1993a；1993b）。換句話說，國家認同中情感的成份很重要，統獨立場則是現實利益考量下的決定。依此，本文認為一旦外界條件改變，個人的統獨立場可能也隨之有所變化，但個人的認同則較不易改變。

不過，學者在研究國家認同時也指出，認同並不是天生的，是一個人在其所處的環境下，經過社會互動的過程而逐漸形成的，是不同脈絡下社會建構的產物，因此國家認同雖不易改變，但卻是有可能改變的 (Bechhofer et al. 1999; Huddy 2001; 劉義周 2002)。然而若認同是很強烈的，那麼一個人的國家認同就不是那麼容易改變 (Kinket and Verkuyten

1997)。

至於國人在國家認同——「台灣人／中國人」認同上的分佈情形，Wang 與 Liu(2004) 的文章指出在台灣社會上，台灣人認同已經是多數。在 Liu 與 Ho(1999) 的分析中也發現，在 1990 年代，台灣民衆的中國人認同比例逐漸地減少，台灣人認同比例則穩定的增加。另外，我們從政治大學選舉研究中心整理的台灣民衆「台灣人／中國人」認同態度分佈趨勢圖來觀察（圖 1），也可以發現民衆的認同比例變動明顯。台灣人認同的比例逐年上升，其比例在 2001 年之後都維持於 40% 以上，中國人認同比例則呈現下降趨勢，其比例在 2001 年之後都低於 10%，不過認爲自己兩者都是的比例則相對地穩定，大都維持在 45% 上下。



資料來源：國立政治大學選舉研究中心（2008）。

圖 1 台灣民衆「台灣人／中國人認同」趨勢分佈 (1992-2007)

二、統獨議題

在蔣中正和蔣經國統治時代，多數台灣人是被教育並相信「反攻大陸和與中國統一」是國家最重要的目標。在當時的政治時空下，社會大眾並沒有空間發展出明顯的台灣人意識。如前所述，一直到 1980 年代末期，政治自由化和民主化開始，在一個更開放、自由和資訊豐富流通的環境，台灣人意識才逐漸地發展。隨著開放大陸探親的政策，兩岸人民開始有互動和交流，兩岸政府也開始展開對談，有關兩岸關係如何發展也成為國內政黨政綱中很重要的政策論述。國內主要政黨在統獨議題上也各有明確的立場，國民黨被視為是傾向統一的政黨，民進黨被視為是傾向獨立的政黨，不過在不同時期，國內主要政黨的立場也有所調整。

回顧 2000 年總統選舉時，在李登輝多年的執政帶領下，國民黨的兩岸關係立場變得務實，強調的是「台灣優先」政策，主張「中華民國在台灣」是主權獨立的國家，「一個中國」指的是文化的中國、或未來的和民主的中國。李登輝更於 1999 年接受德國之聲訪問時，提出兩岸是特殊的國與國關係的主張，引發對岸的強烈反應。2004 年總統選舉，連戰和宋楚瑜搭檔競選，發表的參選宣言中明確表示，將在「九二共識」的基礎上，促進兩岸關係的發展，2008 年總統選舉時，國民黨候選人馬英九提出「不統、不獨、不武」新三不的兩岸政策，主張開放兩岸三通，推動兩岸共同市場。國民黨在兩岸關係上的論述，從李登輝的兩國論回復到承認一個中國的原則。

民進黨在 1991 年通過台獨黨綱，1992 年立委全面改選的選舉時，提出「一中一台」主張，在 2000 年總統選舉前一年，通過「台灣前途決議文」，首度承認中華民國國號。⁶ 2000 年總統選舉，陳水扁當選後，發表「四不一沒有」的宣言，但是綠營也在 2004 年總統選舉前數個月，陸續拋出公投、正名運動、催生新憲法等國家認同議題，讓外界認為綠營的立場往獨立方向移動。2008 年總統選舉時，民進黨候選人謝長廷在兩岸政策立場上，主張中華民國是個主權獨立、多元社會和族群的國家，中華民國已經台灣化，台灣是主權獨立的國家。因此，民進黨雖承認中華民國國號，但在立場上仍主張台灣是主權獨立的國家。

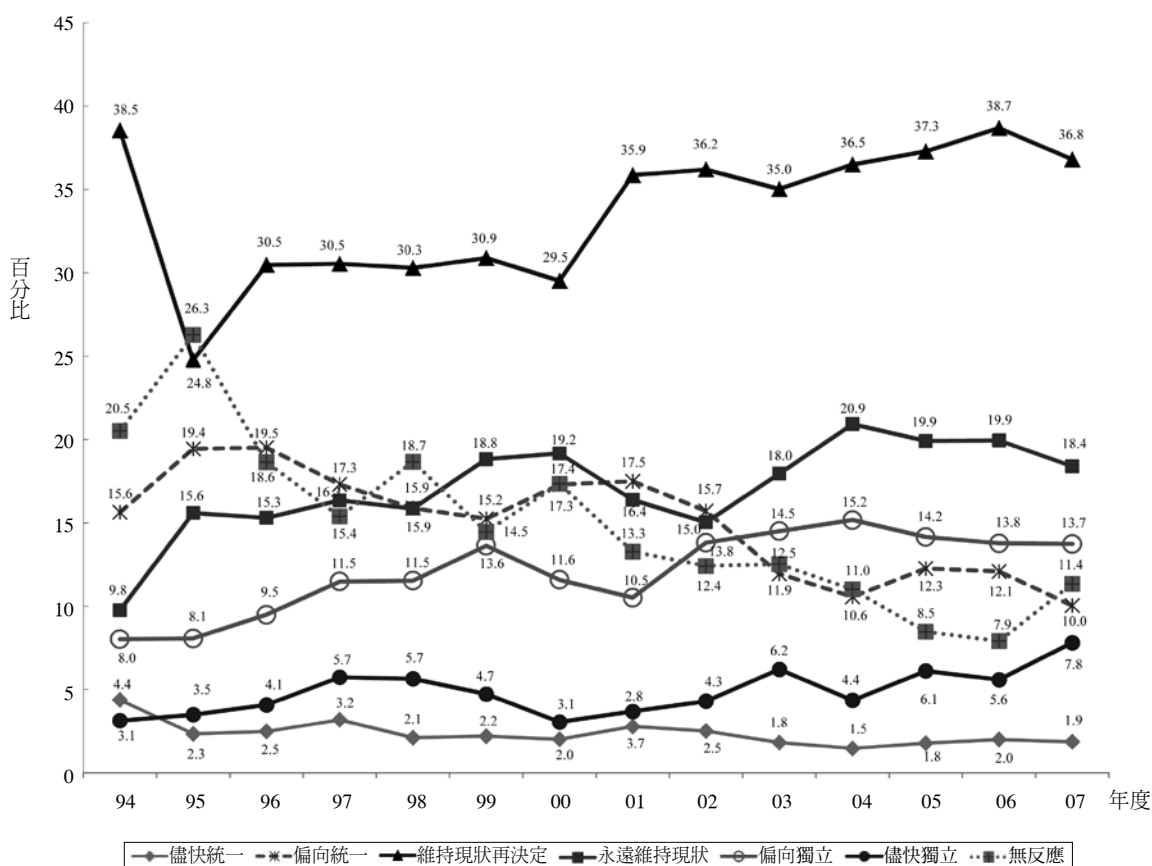
統獨議題的重要性，不僅是影響台灣政黨之間的競爭與競合，政治菁英動員群眾的重要策略，更由於兩岸關係的改變，將牽動台海局勢和東亞國際局勢，是故，國內民眾統獨立場的改變，不僅和國內政治勢力變動相關，也將影響對岸的對台政策，牽動國際局勢，因此也備受國際的關注。

⁶ 1991 年主張「基於國民主權原理，建立主權獨立自主的台灣共和國暨制訂新憲法，應交由台灣人民以公民投票方式選擇決定。」；1999 年〈台灣前途決議文〉中則主張主權變更須經公民投票決定。

國內有關統獨議題的研究已經累積相當豐富的成果，主要研究包括影響民衆統獨立場的因素和統獨立場對民衆投票意向的影響（盛杏媛 2002；陳陸輝與周應龍 2004, 147）。多數研究結果均指出統獨議題是一個人重要的政治態度，顯著地影響一個人的投票決定，同時也發現個人統獨立場和其省籍或政黨偏好有密切相關（Hsieh 2004; 盛杏媛 2002；陳義彥與盛杏媛 2003；陳義彥與陳陸輝 2003）。

比較有系統和長期趨勢分析的要屬陳義彥與陳陸輝（2003, 7）的文章，他們從政治世代角度切入探討 1990 年台灣民衆在統獨立場態度的持續與變遷。藉由分析多次橫斷面資料構成的時序資料，他們發現民衆的統獨立場相當穩定，歷年來「傾向統一」的比例接近 20%，持「傾向獨立」立場的比例約為 15%，而大約有將近一半的民衆持「維持現狀」的立場。此外，他們也發現民衆支持獨立的立場，並沒有因為民進黨執政後採取一連串「去中國化」措施，有顯著的提升。同時，就歷年平均的結果來看，年輕世代選民支持統一的比例比較高，在 1998 和 2001 年之間有微幅的上升（陳義彥與陳陸輝 2003, 14）。第一代的選民無反應的比例低，顯見他們在統獨立場上是最有定見的（陳義彥與陳陸輝 2003, 3）。另外，他們也控制省籍因素，來看不同世代於統獨立場的持續與變遷，他們發現最年長世代的選民，各自支持統一和獨立的立場，同時這樣的支持度有上升的趨勢。較年輕的世代，統獨對他們來說，可能不是「使命感」的問題，而是當前生活立即的改變，因此他們在統獨議題上採取「維持現狀」模稜兩可的態度（陳義彥與陳陸輝 2003, 12）。

至於過去十多年台灣民衆統獨立場的分佈趨勢，從圖 2 中可以發現，和「台灣人／中國人」認同分佈趨勢相比較，總體層次來看，台灣民衆的統獨立場是較為穩定的，社會上的多數人是持維持現狀看法，持儘快統一或是儘快獨立立場的比例也呈現穩定趨勢。如此看來，總體層次上，國人的統獨立場似乎是較「台灣人／中國人」認同來得穩定，此結果與理論和相關的研究論述預期並不符，那麼個體層次上，個人的認同與態度的穩定性為何呢？這是本文以下欲探討的問題之一。



資料來源：國立政治大學選舉研究中心（2008）。

圖 2 台灣民眾統獨立場趨勢分佈 (1994-2007)

三、「台灣人／中國人」認同與統獨議題

在台灣特殊政治歷史發展下，兩岸問題和認同問題一直是國內重要政治議題，民眾的「台灣人／中國人」認同和統獨議題立場為何，也廣為學界探討研究（Hsieh 1996; 2004; 2005; Liu and Ho 1999; 吳乃德 1993a; 陳義彥與陳陸輝 2003; 游盈隆 1996; 游清鑫與蕭怡靖 2007; 鄭夙芬 2009），這兩個重要的政治態度對於個人的投票抉擇具有重要的影響力，也是國內政黨競爭的基礎（Hsieh 2004; 2005; 王甫昌 1998; 吳乃德 1993a; 鄭夙芬 2009）。如同鄭夙芬（2009, 28）指出這兩個重要政治態度捕捉了近來台灣政治發展中，台灣主體意識和中國意識抗衡的重要論點：「中國人 vs 台灣人」和「統一 vs 獨立」。再者，國內研究也發現兩者之間也具有顯著的關聯性（吳乃德 1993a, 40; 游盈隆 1996, 68）。

既然「台灣人／中國人」認同和統獨立場是重要的政治態度，兩者之間也存在顯著的關聯性，但卻是不同的現象（吳乃德 1993a, 40），那麼兩者之間的關係為何呢？既然認

同較不易改變，是否個人的統獨立場受其認同影響呢？

陳光輝（1997, 70）試圖研究民衆統獨立場和國家認同兩者的關係，檢視個人的統獨立場是否受到其國家認同的影響，他發現統獨立場不僅是民衆情感的反應，也涉及現實因素的考量，因此國家認同僅能對統獨立場進行有限度的解釋。林佳龍（2001, 224）認為統獨立場易受短期因素影響，國家認同則需要長時期的政治社會化過程才形成，認為國家認同是比較穩定的變項。陳陸輝等（2009）曾針對民衆的政治認同對其兩岸經貿交流態度的影響進行探討，他們發現民衆兩岸交往立場深受台灣意識、台灣人認同等「感性認同」因素的影響。盛杏媛（2002）探討 1990 年代影響民衆統獨立場因素，指出持台灣人認同者，愈傾向支持獨立，持中國人認同者，則愈會傾向支持統一，在控制政黨偏好等因素下，個人的「台灣人／中國人」認同是影響統獨立場的重要因素，顯示兩個重要政治變數間確實存在影響關係。

從整體趨勢來看，台灣民衆過去十幾年在「台灣人／中國人」認同的趨勢變化比統獨立場來得大，若由此來看，「認同」較「態度」穩定的說法似乎不能成立，但在個體層次，是否是如此呢？由於台灣選舉與民主化調查計畫曾在 2004 和 2008 年針對受訪者進行兩次訪問，因此我們可以藉由分析該筆資料，探討個體態度的穩定或變化情形，檢視民衆在「台灣人／中國人」認同和統獨立場兩面向的變化方向，甚麼樣的民衆在認同與態度上較具一致性，並進一步探討兩重要態度之間的關係。

參、研究方法和資料來源

本文將使用台灣選舉與民主化調查 (TEDS) 於 2004 和 2008 年立委選舉追蹤調查資料，檢視民衆之「台灣人／中國人」認同與統獨立場態度的持續或改變。在 2004 年的調查分成 A 卷和 B 卷測量，總共成功訪問 2,510 位民衆；2008 年針對這 2,510 位民衆進行追蹤訪問，共成功訪問 1,380 位受訪者。⁷

本文認為，相對於「台灣人／中國人」認同而言，民衆在面對統獨議題時，其態度比

⁷ 2004 年立委選舉資料係採自「2002 年至 2004 年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃 (IV)：民國九十三年立法委員選舉大型面訪案」(TEDS2004L)(NSC93-2420-H-004-005-SSS)。2008 年立委選舉資料係採自「2005 年至 2008 年『選舉與民主化調查』四年期研究規劃 (III)：2008 年立法委員選舉面訪案」(TEDS2008L)(NSC96-2420-H-002-025)。「台灣選舉與民主化調查」(TEDS) 多年期計畫總召集人爲國立政治大學黃紀教授，TEDS2004L 爲針對 2004 年立法委員選舉執行之年度計畫，計畫主持人爲劉義周教授，TEDS2008L 爲針對 2008 年立法委員選舉執行之年度計畫，計畫主持人爲朱雲漢教授；詳細資料請參閱 TEDS 網頁：<http://www.tedsnet.org>。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，惟本文之內容概由作者自行負責。

較屬於一種理性的考量，他們會思考選擇統一、獨立或維持現狀所帶來的影響為何，民眾的統獨立場是他們在面對不同重大事件衝擊下的一種綜合評估的意見。而「台灣人／中國人」認同屬於一個人心理層面的依附感，此種態度應該比較穩定和持久。所以，本文認為「台灣人／中國人」認同應該比統獨立場要來得穩定些。不過，在台灣快速變遷的政局下，是否兩者的穩定性會如前所述呢？筆者認為分析定群追蹤資料，有助於我們對民眾的「台灣人／中國人」認同和統獨立場上的態度一致性程度，有較為深入的認識。

由於「台灣人／中國人」認同和統獨立場的測量，⁸ 屬於名目尺度測量，在統計分析上將採用「Kappa 係數」作為信度檢定的分析。在不同時間針對同一受訪者進行相同尺度的測量，Kappa 係數可以提供我們去檢視所得到的兩次觀察值（即 2004 和 2008 年）之間是否一致，亦即可以表現重複測量間的一致性，提供穩定程度的分析結果。其公式如下：

$$K = \frac{P_0 - P_c}{1 - P_c}$$

P_0 指涉的是前後測量結果一致的百分比， P_c 指涉前後測量結果預期相同的機率，Kappa 係數最大值為 1，表示前後測量結果具完全一致性，Kappa 值若小於 0，表示觀察值的一致性小於隨機分配。有關 Kappa 值判斷標準，Landis 與 Koch(1977) 提出以下分類：⁹

- 0：完全不一致 (poor)
- 0.01 ~ 0.20：稍微一致 (slight)
- 0.21 ~ 0.40：普通一致 (fair)
- 0.41 ~ 0.60：中度一致 (moderate)
- 0.61 ~ 0.80：相當一致 (substantial)
- 0.81 ~ 1.00：幾乎完全一致 (almost perfect)

由於個人的「台灣人／中國人」認同的形成和持有之統獨立場，與其生活經驗、政治社會化過程相關（陳陸輝與周應龍 2004, 149），因此在本文中也將探討教育程度和不同世代與「台灣人／中國人」認同和統獨立場穩定性上的關聯性。政治世代的劃分將依照陳義彥與陳陸輝（2003）一文的方式，將 1943 年之前出生的民眾歸為第一代，於 1943 和 1960 年之間出生的民眾歸為第二代，1960 年之後出生的民眾歸為第三代，如此劃分，可以比較是否完整接受國民黨所提供的公民教育與其「台灣人／中國人認同」的形成和統獨

⁸ 變項測量和編碼說明，請參見附錄一。

⁹ 關於這樣的分類亦有學者提出不一樣的看法，認為 Landis 和 Koch 的分類過於主觀，未能提出證據說明如此分類的客觀性；Fleiss(1981) 也提出個人之分類：他認為若 Kappa 係數超 0.75 則可視為具非常好的一致性 (excellent)，0.40 和 0.75 之間則是還算一致 (fair to good)，若低於 0.40 則是僅具稍微一致性 (poor)。

立場的相關性。¹⁰

除了探討民衆在此兩項重要議題回答的穩定性之外，本文也根據受訪者認同和態度的持續與變化，歸類出「認同與立場一致」、「認同一致，立場改變」、「認同改變，立場一致」和「認同與立場皆改變」四種不同型態的受訪者，進一步以交叉分析討論這四種類型民衆的社會背景特徵為何。

最後本文試圖根據「台灣人／中國人」認同可能影響其統獨立場的邏輯（林佳龍 2001；陳光輝 1997），來檢視同時考量受訪者前一次的統獨立場下，個人的「台灣人／中國人」認同是否對其統獨立場仍具有影響力。假若分析結果發現個人的「台灣人／中國人」認同仍具顯著作用，顯示「台灣人／中國人」認同確實對個人統獨立場的持續或變化具解釋力。在統計分析上，本文第一階段先應用對數線性模型 (loglinear analysis) 進行分析，這是由於本文分析的變項皆屬於類別變數，並假設變項間可能存在交互關係，再加上對數線性模型並不區分自、依變項，其將所有變項都當成是反應變項 (response variables)，因此對數線性模型可以證明變項之間的相關性和方向，我們於模型中納入受訪者於 2004 和 2008 年的統獨立場與 2004 和 2008 年的「台灣人／中國人」認同，利用對數線性分析可以逐次消除複雜的變項間交互作用之特性，以找出最簡約的變數間關聯性，釐清受訪者的統獨立場和「台灣人／中國人」認同之間的交互關係。第二階段，我們再根據對數線性分析方法得出的最適之精簡模型，在控制政治世代、省籍和教育程度下，以多元勝算對數模型 (multinomial logit model)，進一步檢證受訪者在統獨立場和「台灣人／中國人」認同的影響關係。

肆、調查資料分析

一、「台灣人／中國人」認同一致性分析

表 1 是受訪者「台灣人／中國人」認同於 2004 和 2008 年的分佈情形。我們首先檢視受訪者的「台灣人／中國人」認同的穩定性，Kappa 係數為 0.464，一致性強度屬於中度一致，穩定程度尚可。¹¹ 整體來看，有六成九的受訪者在「台灣人／中國人」認同態度上具有一致性。

¹⁰ 此文認為，在 1943 年出生的受訪者大多接受國民黨的國小教育，1960 年後出生的選民，在其成年時，剛好歷經選罷法通過和黨外運動興起。

¹¹ 由於「台灣人／中國人」認同變項屬於名目尺度測量，故以 Kappa 係數來測量兩個時間點受訪者回答的一致性。

表 1 受訪者的「台灣人／中國人」認同 (2004-2008)

		2008 年				總和
		台灣人	都是	中國人	無反應	
2004 年	台灣人	76.9	19.0	1.2	2.9	589
	都是	22.0	71.2	4.5	2.3	660
	中國人	14.3	55.7	27.1	2.9	70
	無反應	50.0	25.0	8.3	16.7	60
	總和	46.3	46.1	4.4	3.2	1,379

資料來源：朱雲漢（2008）。

說明：1. 無反應包括無意見、不知道、拒答等。Kappa=0.464。前後回答一致所占百分比 69.0%。

2. 表內數字為橫列百分比。

進一步檢視受訪者態度的穩定與變化情形，2004 年認同自己是台灣人的受訪者，在 2008 年有 76.9% 持相同態度，但是也有 19.0% 的受訪者轉而認為自己「兩者都是」。2004 年認為自己「兩者都是」的受訪者有 71.2% 在 2008 年持相同態度，但有 22.0% 的受訪者則轉而認為自己是台灣人。2004 年認為自己是中國人的受訪者，僅有 27.1% 的受訪者在 2008 年持相同的態度，有 55.7% 的受訪者轉而認為自己「兩者都是」，也有 14.3% 轉而認為自己是台灣人。此外，在 2004 年受訪時沒有明確表示意見的受訪者，在 2008 年時有 50% 的受訪者認為自己是台灣人，也有 25.0% 認為自己兩者都是，但仍有 16.7% 的受訪者依舊無法明確表示意見。

表 1 結果顯示，認同自己是台灣人或是都是的民衆，兩次回答一致性均有七成以上，而認同自己是中國人的民衆，態度最為不穩定。此外，在受訪者認同方向的移動情形上，原本認同自己是中國人的受訪者往「兩者都是」認同移動，原本認為自己「都是」的受訪者，部分也往台灣人認同移動，至於原本認同自己是台灣人的受訪者，則有部分移往「都是」的認同。此結果也應證 Liu 與 Ho 於 1999 年使用四次橫斷面資料的發現，「台灣人／中國人」認同移動的方向是由「中國人」改變成「兩者都是」，「兩者都是」改變成「台灣人」，表 1 提供直接證據 (Liu and Ho 1999)。

為何有這樣的轉變？張茂桂（1999, 5）認為身份認同的形成，是一種在社會關係下透過集體的互動過程而發展產生的。台灣在經歷了過去 20 多年的民主政治和政府的本土化政策，40 歲以下的外省人正逐漸發展出一種新的台灣認同，他們接受了身為台灣人的現實。此外，在 2004 到 2008 年期間，中國大陸於 2005 年通過「反分裂國家法」，在國內或國外不同場合不斷宣傳「一國兩制」，明言不放棄武力以維持一個中國主權和領土完整。在國內，政府也不斷重申中華民國是一個主權獨立的國家，國家的主權屬於 2300 萬台灣人民，台灣前途的任何改變只有 2300 萬台灣人民才有權作最後的決定等。這段期間來自

對岸的國際空間打壓，和國內台灣主權的論述，都可能是促成台灣民衆逐漸移往台灣人認同的方向。

二、統獨立場態度一致性分析

在受訪者統獨立場持續或變化情形方面，從表 2 可知，Kappa 係數為 0.373，屬於普通一致的情形，整體來說，前後回答一致所占的百分比有 60.6%。與受訪者的「台灣人／中國人」認同一致性相較，統獨立場的 Kappa 係數較低，受訪者的統獨立場相較來說較為不穩定。換句話說，從表 1 和表 2 的信度檢定結果來看，個體的認同確實較態度具一致性，亦即個體層次上的分析，個人的「台灣人／中國人」認同是比統獨立場穩定，並且信度檢定結果提供了初步結果證實之。

進一步觀察受訪者態度一致或變化情形，2004 年持偏向獨立立場的民衆，有 59.9% 在 2008 年持相同的態度，但有 28.9% 的受訪者轉而持維持現狀的態度。2004 年持維持現狀立場的民衆，有 69.4% 持相同的立場，但有 15.0% 的受訪者轉而持偏向獨立的立場，有 9.7% 持偏向統一立場。2004 年持偏向統一立場者，有 42.7% 在 2008 年立場沒有改變，但有高達 46.7% 的受訪者轉而偏向維持現狀立場。至於 2004 年無反應的民衆，有 42.1% 在 2008 年依舊無法明確表示意見，但有 31.7% 的人轉而偏向維持現狀立場。

表 2 受訪者的統獨立場 (2004-2008)

		2008 年				總和
		偏向獨立	維持現狀	偏向統一	無反應	
2004 年	偏向獨立	59.9	28.9	5.4	5.8	277
	維持現狀	15.0	69.4	9.7	5.9	757
	偏向統一	7.1	46.7	42.7	3.6	255
	無反應	18.3	31.7	7.9	42.1	126
	總和	23.1	54.1	14.1	8.8	1,379

資料來源：朱雲漢（2008）。

說明：1. 無反應包括無意見、不知道、拒答等。Kappa=0.373。前後回答一致所占百分比 60.6%。

2. 表內數字為橫列百分比。

從表 2 結果看來，持維持現狀的民衆，態度最為穩定，偏向統一的民衆態度則較為不穩定。同時，無論原本是偏向獨立或偏向統一，有明確立場的民衆，在 2008 年時有一部分人的立場都往中間移動，轉而持維持現狀的立場。這也可能與過去四年期間，中國大陸通過「反分裂國家法」，不斷重申不排除以武力方式維持中國主權和領土完整，但民進黨

政府則不斷地拋出廢國統會、制訂新憲法等、公民投票「加入聯合國」等議題，兩岸處於緊張關係，並未有重大的進展，因此多數民眾在態度上反趨向中間立場，認為兩岸維持現狀是較好的選擇。

三、「台灣人／中國人認同與統獨立場」之持續與變遷

我們進一步將受訪者的「台灣人／中國人」認同變項，處理成認同的一致和改變，統獨態度變項也處理成一致和改變兩分類，根據兩者加以重新歸類，獲得受訪者在兩個議題上的態度變化組合情形。表 3 結果顯示，在所有受訪者中有 43.5% 在這四年的認同與統獨立場持一致的態度，也就是兩種態度均呈現穩定的選民。有超過四分之一的民眾，其認同一致但統獨立場改變了，有 17.1% 的民眾是統獨立場一致但認同改變了，最後有 13.9% 的民眾，其認同和統獨立場皆改變了。換句話說，有超過五成五的民眾，在某一議題態度穩定，但在另一議題上態度改變了，或者在兩個議題的態度都改變了。

表 3 認同和統獨立場持續與改變次數分配表

	次數	百分比
認同和統獨皆一致	600	43.5
認同一致，統獨改變	352	25.5
認同改變，統獨一致	236	17.1
認同與統獨皆改變	191	13.9
總和	1,379	100.0

資料來源：朱雲漢（2008）。

那麼態度是怎麼變化的？我們以表 4 呈現受訪者認同一致時，統獨立場變化方向；表 5 呈現受訪者統獨立場一致時，「台灣人／中國人」認同變化方向。表 4 結果顯示，台灣人認同者，其統獨立場的變化主要在於原本持明顯立場的受訪者（偏向統一或偏向獨立）轉而傾向維持現狀，而原本持維持現狀者轉而傾向獨立；認為自己兩者都是的受訪者，其統獨立場改變方向也與台灣人認同者相似，不同的是原本支持維持現狀有較多的人轉而偏向統一。

整體來說，無論受訪者持何種認同，原本有明顯統獨立場者多數都轉而傾向維持現狀，但原本持維持現狀者，則變得有明顯立場：台灣人認同者變成偏向獨立、「都是」認同者和中國人認同者較多變成偏向統一立場。

表 4 認同一致與 2004-2008 年統獨立場

		2008				個案數	
		偏向獨立	維持現狀	偏向統一	無反應		
台灣人	2004	偏向獨立	0.0	75.0	5.8	19.2	52
		維持現狀	67.6	0.0	12.2	20.3	74
		偏向統一	37.5	45.8	0.0	16.7	24
		無反應	39.4	48.5	12.1	0.0	33
		總和	39.3	36.1	8.7	15.8	183
都是	2004	偏向獨立	0.0	77.3	13.6	9.1	22
		維持現狀	36.9	0.0	58.5	4.6	65
		偏向統一	3.3	95.1	0.0	1.6	61
		無反應	11.1	44.4	44.4	0.0	9
		總和	17.2	50.3	28.7	3.8	157
中國人	2004	偏向獨立	0.0	100.0	0.0	0.0	1
		維持現狀	16.7	0.0	66.7	16.7	6
		偏向統一	0.0	100.0	0.0	0.0	1
		無反應	0.0	100.0	0.0	0.0	1
		總和	11.1	33.3	44.4	11.1	9
無反應	2004	維持現狀	0.0	0.0	100.0	0.0	1
		無反應	0.0	100.0	0.0	0.0	2
		總和	0.0	66.7	33.3	0.0	3

資料來源：朱雲漢（2008）。

說明：1. 無反應包括無意見、不知道、拒答等。

2. 表內數字為橫列百分比。

那麼統獨立場一致的受訪者，其「台灣人／中國人」認同變化方向中，偏向獨立的受訪者，認同的變化主要在於台灣人和「都是」之間的變化，少有受訪者變成中國人認同；持維持現狀立場者，其認同的變化與偏向獨立者相似，但持「都是」認同者也有少數轉變成中國人認同，持中國人認同者則是多數轉為「都是」認同；至於持偏向統一立場者，原本具有「都是」認同者，其認同則往台灣人和中國人方向走，亦即這一群人變得有較為明顯的「台灣人」或「中國人」認同，原本持明顯認同者則轉向「都是」認同。

根據表 5，認同的轉變大致可分為兩個方向，一是原本持「都是」認同者有較高比例轉變成台灣人認同，二是原本持台灣人認同或中國人認同者轉變成持「都是」認同者，這樣的現象可能是來自於這段期間兩岸關係的變化與緊張關係，政治社會情勢改變，催化認同的改變。

表 5 統獨立場一致與 2004-2008 年「台灣人／中國人」認同

		2008 年					
		台灣人	都是	中國人	無反應	個案數	
偏向獨立	2004 年	台灣人	0.0	87.5	0.0	12.5	72
		都是	93.3	0.0	6.7	0.0	27
		無反應	33.3	33.3	33.3	0.0	1
		總和	57.7	30.8	7.7	3.8	100
維持現狀	2004 年	台灣人	0.0	87.9	3.4	8.6	66
		都是	79.2	0.0	11.1	9.7	79
		中國人	18.8	81.3	0.0	0.0	3
		無反應	44.4	44.4	11.1	0.0	2
		總和	41.3	43.9	7.1	7.7	150
偏向統一	2004 年	台灣人	0.0	100.0	0.0	0.0	16
		都是	66.7	0.0	33.3	0.0	45
		中國人	0.0	100.0	0.0	0.0	4
		無反應	0.0	100.0	0.0	0.0	1
		總和	27.3	59.1	13.6	0.0	66
無反應	2004 年	台灣人	0.0	60.0	10.0	30.0	29
		都是	80.0	0.0	0.0	20.0	6
		中國人	50.0	50.0	0.0	0.0	1
		無反應	68.8	25.0	6.3	0.0	36
		總和	48.5	33.3	6.1	12.1	72

資料來源：朱雲漢（2008）。

說明：1. 無反應包括無意見、不知道、拒答等。

2. 表內數字為橫列百分比。

總結表 4 和表 5 的結果，認同一致的民衆中，雙重認同者的統獨立場從有明確立場移往維持現狀。在統獨立場一致下，無論是持哪一種立場，原本認為自己兩者都是的選民，皆往認為自己是台灣人的方向變動；不過原本持台灣人認同者，無論其統獨立場為何，多數是移往「都是」認同，這樣的轉變可能是因為原本其台灣人認同程度並不強烈，一旦所處的社會和政治脈絡改變，認同可能隨之變化，但並不會急遽地變成持中國人認同。

四、認同與立場穩定性的社會人口學特徵分析

接下來我們進一步以交叉分析的方式來檢視，個人的社會人口學特徵和認同與立場穩定性的關係。¹² 首先我們可以發現，性別與省籍和「認同與立場穩定性」並沒有統計上的

¹² 以下描述分析將以「認同與立場穩定性」指涉「台灣人／中國人」認同和統獨立場態度穩定或改變的交叉組合。

顯著關聯性，亦即不管性別為何，省籍為何，受訪者在「認同與立場穩定性」的分佈均無關聯。根據表 6 結果，教育程度和「認同與立場穩定性」兩者具有顯著的關聯性，國小及以下教育程度者，是態度穩定性最低的一群；專科以上教育程度者，明顯地有較高的比例在認同與統獨立場的態度上均具有一致性。

表 6 社會人口學特徵和「認同與立場穩定性」交叉分析

	認同和統獨 皆一致	認同一致 統獨改變	認同改變 統獨一致	認同與統獨 皆改變	總和	
性別						
男性	43.8	25.3	15.4	15.5	715	$\chi^2=5.648$; $df=3$; $p>0.05$
女性	43.2	25.8	19.0	12.0	664	
總和	43.5	25.5	17.1	13.9	1,379	
教育程度						
國小及以下	31.2	29.3	21.3	18.2	362	$\chi^2=42.801$; $df=12$; $p<0.001$
國、初中	42.5	22.2	20.4	15.0	167	
高中、職	47.4	26.0	13.3	13.3	392	
專科	51.0	21.1	19.7	8.2	147	
大學及以上	50.0	24.0	14.5	11.5	304	
總和	43.5	25.4	17.2	13.8	1,372	
父親省籍						
本省客家人	33.6	28.4	21.8	16.1	211	$\chi^2=11.242$; $df=6$; $p>0.05$
本省閩南人	45.7	24.7	16.0	13.6	987	
大陸各省市人	44.0	26.7	16.7	12.7	150	
總和	43.6	25.5	17.0	13.9	1,348	
政治世代						
第一代	31.1	29.0	20.3	19.5	241	$\chi^2=34.787$; $df=6$; $p<0.001$
第二代	40.0	28.9	17.4	13.7	495	
第三代	50.9	21.6	15.7	11.8	643	
總和	43.5	25.5	17.1	13.9	1,379	
大陸經驗						
沒去過	42.6	24.4	18.9	14.1	1,034	$\chi^2=12.564$; $df=6$; $p<0.01$
有去過	47.1	28.7	10.9	13.3	331	
總和	43.7	25.4	16.9	13.9	1,365	

資料來源：朱雲漢（2008）。

說明：表內數字為橫列百分比。

在我們的受訪者中，越年輕的世代在認同和統獨立場態度上一致性的比例越高，同時，表 6 結果也顯示越年長的世代態度穩定性也越低，和其他世代比較起來，第一世代在「認同一致，統獨改變」、「認同改變，統獨一致」，以及「認同與統獨皆改變」的比例上均最高，表示越年長的選民態度穩定性不高。這有可能和越年輕世代的教育程度比較高有關，因為教育程度跟一個人的政治練達度有關，研究顯示政治練達度高的民眾，其對政治事務的信念體系 (belief system) 較為穩定，因此政治態度的變化情形會較為緩和 (陳陸輝與周應龍 2004, 153)，所以我們才發現年輕世代政治態度是比較穩定的一群。至於個人是否有去過大陸也和「認同與立場穩定性」具關聯性，有大陸經驗的受訪者，有比較高的比例在認同上比較穩定，也有比較高的比例認同一致但統獨立場改變。這可能由於去過大陸的民眾，有較多在大陸生活和社會接觸的經驗，有助於個人形成其「台灣人／中國人」認同的比較依據，因此其在認同面向上可能較為穩定。

五、「台灣人／中國人」認同和統獨立場關係的探討

在瞭解受訪者的「台灣人／中國人」認同和統獨立場穩定性，以及變化方向之後，以下本文試圖來檢視受訪者的「台灣人／中國人」認同與統獨立場的關係。從兩個變項的卡方分析可以知道，一個人在 2004 年的認同和立場，以及在 2008 年的認同和立場都呈現顯著關聯性。¹³ 再根據前述穩定性分析和相關討論，我們知道個體層次上，「台灣人／中國人」認同一致性較統獨立場來得高，因此根據兩者的影響方向，我們假定個人的認同傾向可能影響其統獨立場。¹⁴ 其模型是：

$$Tondu_t = f(\beta_0 + \beta_1 Nid_t + \beta_2 Tondu_{t-1} + \beta_3 Nid_t * Tondu_{t-1})$$

其中 $Tondu_t$ 是 2008 年統獨立場； Nid_t 是 2008 年「台灣人／中國人」認同； $Tondu_{t-1}$ 是 2004 年統獨立場。該模型說明個人 2008 年的統獨立場，除了可能受其 2008 年「台灣人／中國人」認同影響外，亦可能受其 2004 年所持有的統獨立場影響。此外，2008 年「台灣人／中國人」認同和 2004 年統獨立場可能存在相互作用的情形，為了先探討可能存

¹³ 變項的卡方分析結果參見附錄二表 1 和表 2。

¹⁴ 由於兩者關係可能是相互影響的，所以筆者也嘗試使用受訪者於 2004 年的「台灣人／中國人」認同、2008 年的統獨立場，兩者的交互作用項，以及控制教育程度和政治世代來看影響 2008 年「台灣人／中國人」認同的因素。多元勝算對數模型結果顯示，受訪者 2008 年的統獨立場對於偏向中國人或都是的相對機率均未達顯著性，換句話說，受訪者的統獨立場是決定民眾的台灣人認同或都是的因素，但不是決定中國人認同或都是的因素。因此根據理論文獻討論和模型分析結果，本文認為應以個人的認同傾向可能影響其統獨立場來進行分析。

在的相互作用關係，我們首先應用對數線性分析來檢視這三個變數的關係。¹⁵ 對數線性分析適用於類別變項之分析，特性是並未區分自、依變數，將所有變數都當成是反應變項，該分析可以逐次消除複雜的變項間交互作用，幫助找到一個簡約的 (parsimony) 最大可能的簡單對數線性方程式，因此對數線性分析結果，提供瞭解本文受訪者 2004 年統獨立場、2008 年統獨立場，以及 2008 年「台灣人／中國人」認同這三個變數之間的關聯性。

分析結果顯示三個變項沒有呈現三階交互作用，但呈現兩兩相關的情形。表 7 僅摘要呈現變項間的交互作用達顯著水準者，從 Z 值看來，受訪者在兩個年度皆持維持現狀和偏向獨立立場對於解釋觀察值和期望值之間的差異有比較大的貢獻。根據表 7 對數線性分析的結果，我們知道 2004 年偏向獨立與 2008 年中國人認同、2004 年偏向維持現狀與 2008 年持「都是」認同，以及 2004 年偏向統一與 2008 年持「都是」認同存在交互作用。

表 7 2008 年統獨立場、2004 年統獨立場和 2008 年「台灣人／中國人」認同對數線性分析

變項	Estimate(Std. Error)	Z
2004 年獨立 *2008 年中國人認同	-1.49(0.50)	-3.001
2004 年維持現狀 *2008 年兩者都是認同	1.34(0.31)	4.362
2004 年統一 *2008 年兩者都是認同	1.76(0.29)	6.146
2008 年台灣人認同 *2008 年維持現狀	0.55(0.22)	2.467
2008 年兩者都是認同 *2008 年獨立	-2.52(0.31)	-8.082
2008 年中國人認同 *2008 年獨立	-3.52(0.58)	-6.095
2008 年中國人認同 *2008 年維持現狀	-1.45(0.36)	-4.06
2004 年獨立 *2008 年獨立	3.75(0.41)	9.096
2004 年獨立 *2008 年維持現狀	1.56(0.34)	4.649
2004 年維持現狀 *2008 年獨立	2.10(0.33)	6.389
2004 年維持現狀 *2008 年維持現狀	1.85(0.20)	9.501

N=1,160; LR=4.584; df=8; p=0.801

模型： $\log m_{ijk} = \mu + \lambda_i^{T04} + \lambda_k^{N08} + \lambda_k^{T08} + \lambda_{ij}^{T04N08} + \lambda_{ik}^{N08T08} + \lambda_{jk}^{T04T08}$

資料來源：朱雲漢（2008）。

說明：^{N08}：2008 年「台灣人／中國人」認同；^{T04}：2004 年統獨立場；^{T08}：2008 年統獨立場。

在下一階段的分析，我們進一步檢證個人於 2004 年統獨立場和其 2008 年的「台灣人／中國人」認同對其 2008 年統獨立場的影響力為何。在模型中，除了納入前述三個交互作用項之外，我們亦控制可能的影響因素：政治世代、教育程度和省籍。從表 8 結果可

¹⁵ 筆者也納入政治世代，探討四個變項之間的關係，對數線性分析顯示，政治世代只和 2008 年「台灣人／中國人」認同存在交互作用，和統獨立場不存在交互作用。

知，2004 年統獨立場和 2008 年「台灣人／中國人」認同對於 2008 年統獨立場的影響。表 8 所顯示的二個方程式，每個方程式顯示出不同統獨立場兩兩相比的狀況。第一個方程式（模型 1）顯示偏向獨立相對於維持現狀，第二個方程式（模型 2）顯示偏向統一相對於維持現狀。2004 年統獨立場和 2008 年「台灣人／中國人」認同顯現較大而且顯著的估計值，表示兩個變項是影響受訪者 2008 年統獨立場的重要因素。

表 8 影響 2008 年統獨立場的多元勝算對數模型分析

	模型 1			模型 2		
	偏向獨立 / 維持現狀			偏向統一 / 維持現狀		
	B	(SE)	Exp(B)	B	(SE)	Exp(B)
常數	-2.57***	0.51		-1.63*	0.75	
2008 年台灣人 / 中國人認同						
(對照組：都是)						
台灣人認同	1.41***	1.42	4.11	-0.28	0.49	0.75
中國人認同	0.72	1.52	2.05	1.56*	3.75	4.77
2004 年統獨立場						
(對照組：維持現狀)						
偏向獨立	1.99***	1.65	7.34	0.37	0.73	1.45
偏向統一	0.07	0.41	1.07	1.72***	2.13	5.57
省籍 (對照組：大陸各省市人)						
本省客家人	0.23	0.51	1.25	-0.19	0.25	0.83
本省閩南人	0.54	0.58	1.71	-0.41	0.17	0.67
教育程度 (對照組：大學及以上)						
小學及以下	-0.81*	0.14	0.45	-0.35	0.25	0.71
國、初中	-0.34	0.22	0.71	-0.39	0.24	0.67
高中、職	-0.39	0.17	0.68	-0.14	0.21	0.87
專科	0.00	0.30	1.00	-0.21	0.26	0.81
政治世代 (對照組：第三代)						
第一代	0.76*	0.67	2.13	0.43	0.55	1.54
第二代	0.23	0.26	1.26	0.06	0.24	1.06
04 年獨立 *08 年中國人	-1.06	0.38	0.35	-0.11	0.88	0.89
04 年現狀 *08 年都是	-0.05	0.40	0.95	0.09	0.79	1.09
04 年統一 *08 年都是	-1.04	0.27	0.35	0.16	0.88	1.18
N				1,154		
Pseudo R ²				0.226		
Likelihood ratio				492.64		

資料來源：朱雲漢 (2008)。

說明：*** $p < 0.001$; ** $p < 0.01$; * $p < 0.05$ 。

表 8 模型 1 顯示，控制其他變項的影響下，偏向獨立相對於維持現狀的相對機率，台灣人認同是兩者都是的 4.11 倍，2004 年持偏向獨立是維持現狀的 7.34 倍。顯見持有台灣人認同者相對於「都是」者，有較高的機率持獨立立場。個人在 2004 年的統獨立場也對其目前立場具有影響力。此外，控制其他變項的影響下，偏向獨立相對於維持現狀的相對機率，第一代也比第三代選民顯著地有較高的機率傾向持獨立立場。這可能是年輕世代在統獨立場較為中立，傾向採取模稜兩可的立場（盛杏媛 2002；陳義彥與陳陸輝 2003），而年長者可能受省籍因素影響顯著地傾向持獨立立場。至於教育程度方面，小學及以下教育程度者比大學及以上教育程度者顯著地不傾向持獨立立場。

表 8 模型 2 顯示，控制其他變項的影響下，偏向統一相對於維持現狀的相對機率，中國人認同是兩者都是的 4.77 倍，偏向統一是維持現狀的 5.57 倍。顯示持中國人認同者傾向持統一立場，而且受訪者的統獨立場也受其 2004 年立場的影響。至於政治世代、省籍和教育程度，在解釋受訪者偏向統一相對於維持現狀的相對機率方面，均不具顯著性。

表 8 的結果顯現，在我們同時考量受訪者 2004 年統獨立場下，其「台灣人／中國人」認同仍是影響民衆偏好獨立或現狀與偏好統一或現狀的決定因素，不過政治世代和教育程度是決定民衆偏好獨立或現狀的因素，但不是決定偏好統一或現狀的因素。換句話說，個人的「台灣人／中國人」認同影響其統獨立場獲得支持。

伍、結語

「台灣人／中國人」認同和統獨議題在國內政治或是政黨競爭上一直具有相當重要的地位，對國內民衆的投票意向和政治態度具有影響力，民衆在此兩議題上的態度重大變化也將牽動兩岸的互動與與台海安全。在實證研究上，有關於兩個議題的討論已經累積相當多的成果，研究也均指出此兩個議題具有一定的相關性。

本文藉由台灣選舉與民主化調查計畫 (TEDS) 在 2008 年針對曾於 2004 年受訪民衆進行追蹤調查的資料，探討受訪者在這兩個議題態度的穩定與變化情形。從 Kappa 係數結果可知，民衆的「台灣人／中國人」認同態度的穩定性較其統獨立場來得高，此結果與預期吻合，支持了「台灣人／中國人」認同是個人心理層次的情感態度，是較為穩定、不易改變的看法。同時，分析結果也顯示認同自己是台灣人和兩者都是的民衆，他們在兩次訪問時，態度的一致性均有七成以上，而認同自己是中國人的受訪者態度最為不穩定，回答一致性僅有 27% 左右。在統獨立場方面，以維持現狀的民衆態度較為穩定，兩次回答一致性約七成左右，持偏向獨立的民衆，態度一致性也有將近六成左右。

整理兩者的穩定和變動情形，有大約四成三的民衆，兩次回答時的認同與統獨立場具

有一致性，換句話說，有將近五成七的民眾在任一議題或兩個議題上的態度改變了。檢視態度的變化方向，我們發現對於認同具一致性但統獨立場改變的受訪者來說，較難歸納其立場的變化模式，但是對於統獨立場一致但認同改變的受訪者，我們可以發現一個明顯的趨勢是：無論受訪者持何種統獨立場，原本認為自己「兩者都是」者往認為自己是台灣人的方向移動，認為自己是中國人的民眾，其認同是往「兩者都是」移動。

進一步檢視可能與態度持續或改變的相關因素，教育程度、政治世代和大陸經驗，均具有顯著的關聯性。教育程度較低者、較年長的世代和沒有大陸經驗者，態度較為不穩定，這可能是由於教育程度低的民眾，其政治練達度較低，其意見較易受外在政治事件的影響而改變。去過大陸的民眾，相對地對大陸的生活和社會較有接觸經驗，有助於個人形成其「台灣人／中國人」認同的比較依據，因此其在認同面向上可能較為穩定。

檢視「台灣人／中國人」認同和個人統獨立場的相互關係上，我們認為其影響方向應為「台灣人／中國人」認同影響統獨立場，因此在控制受訪者 2004 年的統獨立場和政治世代與教育程度變項下，研究發現個人的「台灣人／中國人」認同在解釋受訪者偏好獨立或維持現狀，和偏好統一或維持現狀的立場確實具有重要性。根據定群追蹤資料的結果，我們發現民眾的「台灣人／中國人」認同是較為穩定的，同時考量統獨立場的變動下，「台灣人／中國人」認同在解釋個人的統獨立場是一個不可忽視的重要因素。

根據本文分析結果，我們可以發現台灣民眾在「台灣人／中國人」認同以及統獨立場的變動和持續情形，有關「台灣人／中國人」認同的內涵，也有可能是在政治的發展、政黨和政治人物的論述、以及和兩岸關係互動過程中有所變動。不過，本文因研究焦點不同，並未針對此態度意涵可能的改變進行探討，未來若能針對民眾對「台灣人／中國人」認同的認知意涵進一步分析探討，將能更豐富我們對國人國家認同想像的認識，有助於建構更完整的理論基礎。

* * *

投稿日期：100.05.30；修改日期：100.09.20；接受日期：101.02.01

附錄一、變數的測量與編碼說明

變數名稱	變數測量	編碼說明
台灣人/ 中國人認同	在我們社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是，請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」或者都是？（2004 年和 2008 年使用相同測量）	台灣人編碼為 1「台灣人」；都是編碼為 2「都是」；中國人編碼為 3「中國人」；不知道、拒答、訪員漏問等設為遺漏值。
統獨立場	關於台灣和大陸的關係，這張卡片上有幾種不同的看法：1 儘快統一、2 儘快獨立、3 維持現狀，以後走向統一、4 維持現狀，以後走向獨立、5 維持現狀，看情形再決定獨立或統一、6 永遠維持現狀，請問您比較偏向哪一種？（2004 年和 2008 年使用相同測量）	儘快獨立和維持現狀，以後走向獨立編碼為 1「偏向獨立」；維持現狀，看情形再決定獨立或統一和永遠維持現狀編碼為 2「維持現狀」；儘快統一和維持現狀，以後走向統一編碼為 3「偏向統一」；不知道、拒答、訪員漏問、無意見、看情形等設為遺漏值。
政治世代	請問您是民國幾年出生的？	出生年在 1943 年之前編碼為 1「第一代」；出生年在 1943 年和 1960 年之間編碼為 2「第二代」；出生年在 1960 年之後編碼為 3「第三代」。
省籍	請問您的父親是本省客家人、本省閩南人（台：河洛）人、大陸各省市人，還是原住民？	本省客家人編碼為 1「本省客家人」；本省閩南人編碼為 2「本省閩南人」；大陸各省市人編碼為 3「大陸各省市人」；原住民、不知道、拒答等設為遺漏值。
教育程度	請問您的教育程度是什麼？	不識字、識字但未入學、小學肄業、小學畢業編碼為 1「小學及以下」；國、初中肄業、國、初中畢業編碼為 2「國、初中」；高中、職肄業、高中、職畢業編碼為 3「高中、職」；專科肄業、專科畢業編碼為 4「專科」；大學肄業、大學畢業、研究所編碼為 5「大學及以上」；拒答設為遺漏值。
大陸經驗	請問最近五年來，您去過大陸（不含港、澳地區）幾次？	1 次及以上編碼為 1「有去過」；0 次編碼為 2「沒去過」；拒答設為遺漏值。

附錄二、「台灣人／中國人」認同和統獨立場交叉分析

表 1 2004 年「台灣人／中國人」認同和統獨立場交叉分析

	偏向獨立	維持現狀	偏向統一	無反應	總和
台灣人	33.0%	46.6%	8.8%	11.6%	588
都是	8.2%	64.2%	23.2%	4.4%	643
中國人	5.7%	47.7%	42.0%	4.5%	88
無反應	9.8%	32.8%	6.6%	50.8%	61
總和	258	749	242	131	1,380

資料來源：朱雲漢（2008）。

說明：表內數字為橫列百分比。卡方值為 340.298，自由度=9， $p<0.001$ 。

表 2 2008 年「台灣人／中國人」認同和統獨立場交叉分析

	偏向獨立	維持現狀	偏向統一	無反應	總和
台灣人	39.3%	42.7%	6.6%	11.4%	639
都是	8.8%	67.5%	19.5%	4.2%	636
中國人	11.5%	37.7%	41.0%	9.8%	61
無反應	9.1%	50.0%	6.8%	34.1%	44
總和	318	747	194	121	1,380

資料來源：朱雲漢（2008）。

說明：表內數字為橫列百分比。卡方值為 299.899，自由度=9， $p<0.001$ 。

參考文獻

I. 中文部分

- 王甫昌，1994，〈族群同化與動員：台灣民衆政黨支持之分析〉，《中央研究院民族學研究所集刊》，77: 1-34。
- (Wang, Fu-chang. 1994. "Ethnic Assimilation and Mobilization: An Analysis of Party Support in Taiwan." *Bulletin of the Institute of Ethnology Academia Sinica* 77: 1-34.)
- ，1998，〈族群意識、民族主義與政黨支持：一九九〇年代台灣的族群政治〉，《台灣社會學研究》，2: 1-45。
- (-----. 1998. "Ethnic Consciousness, Nationalism, and Party Support: Ethnic Politics in Taiwan in the 1990s." *Taiwanese Sociological Review* 2: 1-45.)
- 朱雲漢，2008，《2005年至2008年「選舉與民主化調查」四年期研究規劃(III)：2008年立法委員選舉面訪案》，計畫編號：NSC96-2420-H-002-025，台北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告。
- (Chu, Yuan-han. 2008. "Taiwan's Election and Democratization Studies: The Survey of Legislative Election in 2008." NSC96-2420-H-002-025. Taipei: National Science Council Research Project Report.)
- 吳乃德，1993a，〈國家認同與政黨支持——台灣政黨競爭的社會基礎〉，《中央研究院民族學研究所集刊》，74: 33-61。
- (Wu, Nai-teh. 1993a. "National Identity and Party Support: Social Bases of Party Competition in Taiwan." *Bulletin of the Institute of Ethnology Academia Sinica* 74: 33-61.)
- ，1993b，〈省籍意識、政治支持和國家認同——台灣族群政治理論的初探〉，載於《族群關係與國家認同》，張茂桂主編，台北：業強。
- (-----. 1993b. "Provincial Consciousness, Political Support and National Identity—A Preliminary Study of Theory on Taiwan Ethnic Politics." In *Ethnic Relations and National Identity*, ed. Mau-kuei Chang. Taipei: Yeh Chiang.)
- 吳叡人，1994，〈三個祖國：台灣戰後初期國家認同的競爭與形成〉，台灣政治學會第一屆年會學術研討會，12月17-18日，台北：台灣大學。
- (Wu, Rwei-ren. 1994. "Three Motherlands: The Competition and Formation of National Identity in Post-War Taiwan." Presented at the 1st Taiwanese Political Science Association Annual Conference, Taipei.)

- 林佳龍，2001，〈台灣民主化與國族形成〉，載於《民族主義與兩岸關係》，林佳龍、鄭永年主編，台北：新自然主義。
- (Lin, Chia-lung. 2001. "Taiwan Democratization and the Formation of Nationalism." In *Nationalism and Cross-Strait Relations*, eds. Chia-lung Lin and Yong-nian Zheng. Taipei: Xin-Zi-Ran.)
- 張茂桂，1993，〈省籍問題與民族主義〉，載於《族群關係與國家認同》，張茂桂主編，台北：業強。
- (Chang, Mau-kuei. 1993. "Provincial Issues and Nationalism." In *Ethnic Relations and National Identity*, ed. Mau-kuei Chang. Taipei: Yeh Chiang.)
- ，1999，〈「新台灣人」之非論〉，《國策專刊》，7: 3-8。
- (-----, 1999. "A Discussion of 'New Taiwanese'." *National Policy Dynamic Analysis* 7: 3-8.)
- 張茂桂、蕭新煌，1987，〈大學生的「中國結」與「台灣結」——自我認定與通婚觀念的分析〉，《中國論壇》，289: 34-53。
- (Chang, Mau-kuei, and Shin-huang Shiao. 1987. "Chinese vs. Taiwanese Identity and Consciousness among University Students." *China Tribune* 289: 34-53.)
- 徐火炎，1994，〈台灣選民的國家認同與黨派投票行爲：1991至1993年〉，台灣政治學會第一屆年會學術研討會，12月17-18日，台北：台灣大學。
- (Shyu, Huo-yan. 1994. "Taiwan Voters' National Identity and Partisan Voting Behavior: 1991-1993." Presented at the 1st Taiwanese Political Science Association Annual Conference, Taipei.)
- 盛杏媛，2002，〈統獨議題與台灣選民的投票行爲：1990年代的分析〉，《選舉研究》，9(1): 41-80。
- (Sheng, Shing-yuan. 2002. "The Issue Taiwan Independence vs. Unification with the Mainland and Voting Behavior in Taiwan: An Analysis in the 1990s." *Journal of Electoral Studies* 9(1): 41-80.)
- 陳光輝，1997，〈台灣地區民眾國家認同之研究——幾個概念的探討〉，政治大學政治學系碩士學位論文。
- (Chen, Kuang-hui. 1997. "A Study of Taiwan People's National Identity." Master's thesis. National Chengchi University.)
- 陳義彥、盛杏媛，2003，〈政治分歧與政黨競爭：二〇〇一年立法委員選舉的分析〉，《選舉研究》，10(1): 7-40。
- (Chen, Yih-yan, and Shing-yuan Sheng. 2003. "Political Cleavage and Party Competition: An

- Analysis of the 2001 Legislative Yuan Election.” *Journal of Electoral Studies* 10(1): 7-40.)
- 陳義彥、陳陸輝，2003，〈模稜兩可的態度還是不確定的未來：台灣民眾統獨觀的解析〉，《中國大陸研究》，46(5): 1-20。
- (Chen, Yih-yan, and Lu-huei Chen. 2003. “Ambiguity or Uncertainty: Preference on the Taiwan Independence Issue among the Electorate in Taiwan.” *Mainland China Studies* 46(5): 1-20.)
- 陳陸輝、周應龍，2004，〈台灣民眾統獨立場的持續與變遷〉，《東亞研究》，35(2): 143-186。
- (Chen, Lu-huei, and Ying-lung Chou. 2004. “Change and Continuity of People’s Preference on the Taiwan Independence Issue.” *East Asia Studies* 35(2): 143-186.)
- 陳陸輝、耿曙、涂萍蘭、黃冠博，2009，〈理性自利或感性認同？影響台灣民眾兩岸經貿立場因素的分析〉，《東吳政治學報》，27(2): 87-125。
- (Chen, Lu-huei, Shu Keng, Ping-lan Tu, and Kuan-bo Huang. 2009. “Interest-Driven or Identity-Based? An Analysis of Taiwanese People’s Positions on Cross-Strait Economic Exchanges.” *Soochow Journal of Political Science* 27(2): 87-125.)
- 國立政治大學選舉研究中心，2008，〈重要政治態度分佈趨勢圖〉，國立政治大學選舉研究中心網站：<http://esc.nccu.edu.tw/newchinese/data/attitude.htm>，檢索日期：2008年11月18日。
- (Election Study Center of National Chengchi University. 2008. “Trends in Core Political Attitudes among Taiwanese.” Election Study Center Website. <http://esc.nccu.edu.tw/newchinese/data/attitude.htm> [accessed November 18, 2008].)
- 游盈隆，1996，台灣族群認同的政治心理分析，《台灣政治學刊》，1: 41-84。
- (You, Ying-lung. 1996. “Ethnic Identity and Political Cognition: An Analysis of Taiwanese Voters.” *Taiwanese Political Science Review* 1: 41-84.)
- 游清鑫、蕭怡靖，2007，〈以新選民的政治態度論台灣民主政治的未來〉，《台灣民主季刊》，4(3): 109-151。
- (Yu, Chin-hsin, and Yi-ching Shiao. 2007. “New Voters’ Political Attitudes and the Future of Taiwan’s Democracy.” *Taiwan Democracy Quarterly* 4(3): 109-151.)
- 鄭夙芬，2009，〈族群、認同與總統選舉投票抉擇〉，《選舉研究》，16(2): 23-49。
- (Cheng, Su-feng. 2009. “Ethnicity, Identity, and Vote Choice in Taiwan.” *Journal of Electoral Studies* 16(2): 23-49.)
- 劉義周，1995，〈台灣民眾的中國觀〉，台灣政治學會第二屆年會學術研討會，12月23-24日，台北：台灣大學。

- (Liu, I-chou. 1995. "Taiwan People's View of China." Presented at the 2nd Taiwanese Political Science Association Annual Conference, Taipei.)
- , 2002, 《台灣民眾主要政治認同概念之研究 (II)》, 計畫編號: NSC89-2414-H-004-049, 台北: 行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告。
- (-----, 2002. "Study on Major Concepts of Political Identity among Taiwanese Public (II)." NSC89-2414-H-004-049. Taipei: National Science Council Research Project Report.)
- , 2004, 《2002年至2004年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃 (IV): 民國九十三年立法委員選舉大型面訪案》, 計畫編號: NSC93-2420-H-004-005-SSS, 台北: 行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告。
- (-----, 2004. "Taiwan's Election and Democratization Studies, 2002-2004(IV): The Legislative Election, 2004 (TEDS2004L)." NSC93-2420-H-004-005-SSS. Taipei: National Science Council Research Project Report.)
- 蔡孟熹, 1997, 〈台灣民眾族群認同、統獨立場與政黨偏好變遷之研究——1991-1996年之分析〉, 政治大學政治學系碩士學位論文。
- (Tsai, Meng-shi. 1997. "A Study of Taiwan People's Ethnic Identity, Position on the Cross-Strait Relations, and Party Preference between 1991 and 1996." Master's thesis. National Chengchi University.)

I. 外文部分

- Anderson, Benedict R. 1991. *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism* (2nd ed.). London: Verso.
- Bechhofer, Frank, David McCrone, Richard Kiely, and Robert Stewart. 1999. "Constructing National Identity: Arts and Landed Elites in Scotland." *Sociology* 33(3): 515-534.
- Fleiss, Joseph L. 1981. *Statistical Methods for Rates and Proportions* (2nd ed.). New York: John Wiley.
- Hsieh, John Fuh-sheng. 1996. "Salient Issue in Taiwan's Electoral Politics." *Electoral Studies* 15(2): 219-235.
- , 2004. "National Identity and Taiwan's Mainland China Policy." *Journal of Contemporary China* 13(40): 479-490.
- , 2005. "Ethnicity, National Identity, and Domestic Politics in Taiwan." *Journal of Asian and African Studies* 40(1/2): 13-28.
- Huddy, Leonie. 2001. "From Social to Political Identity: A Critical Examination of Social

- Identity Theory.” *Political Psychology* 22(1): 127-156.
- Kinket, Barbara, and Maykel Verkuyten. 1997. “Levels of Ethnic Self-Identification and Social Context.” *Social Psychology Quarterly* 60: 338-354.
- Landis, J. Richard, and Gary G. Koch. 1977. “The Measurement of Observer Agreement for Categorical Data.” *Biometrics* 33(1): 159-174.
- Lin, Chia-lung. 2002. “The Political Formation of Taiwanese Nationalism.” In *Memories of the Future: National Identity Issues and the Search for a New Taiwan*, ed. Stéphane Corchff. NY: M. E. Sharpe.
- Liu, I-chou, and Szu-yin Ho. 1999. “The Taiwanese/Chinese Identity of the Taiwan People.” *Issues & Studies* 35(3): 1-34.
- Smith, Anthony D. 1991. *National Identity*. Harmondsworth: Penguin Books.
- , 1992. “National Identity and the Idea of European Unity.” *International Affairs* 68(1): 55-76.
- Wang, T. Y., and I-chou Liu. 2004. “Contending Identities in Taiwan.” *Asian Survey* 44(4): 568-590.
- Wu, Yu-shan. 2004. “Taiwan Nationalism and Its Implication.” *Asian Survey* 44(4): 614-625.

Change and Continuity: An Analysis of Taiwanese/Chinese Identity and Position on the Cross-Straight Relations

Chiung-chu Lin*

Abstract

This paper aims to examine the test-retest reliability of two important political attitudes, i.e. Taiwanese/Chinese identity and issue of Unification/Independence (UI issue), among the Taiwanese electorate by analyzing the 2004-2008 panel data from the Taiwan Election and Democratization Study. This paper further explores the socio-demographic factors that might affect the consistence of one's Taiwanese/Chinese identity and the position of the issue of Unification/Independence. This paper then examines the relationship between the two political attitudes.

The findings suggest that one's Taiwanese/Chinese identity demonstrates higher stability than his/her position on the UI issue. People who identified themselves as Chinese changed to having a "joint identity". Those who hold a "joint identity" have changed to identified themselves as Taiwanese. The factors that affect one's attitude consistency include education, political generation and China experience. Those with less education, the oldest generation and have been to China are more likely to change their attitudes. Moreover, findings from the statistical model show that one's Taiwanese/Chinese identity influences one's position on the UI issue.

Keywords: Taiwanese/Chinese identity, issue of Unification/Independence, panel study

* Assistant Professor, Department of Political Science, Soochow University.