

獨立選民的類型及其投票行爲： 台灣 2008 年總統選舉的觀察^{*}

王中天^{**}

《本文摘要》

本研究旨在檢閱獨立選民研究文獻的爭議、區辨台灣的獨立選民、進而探討其投票模式的差異。藉由「2005 年至 2008 年『台灣選舉與民主化調查』四年期研究規劃 (IV)：民國九十七年總統選舉面訪案」提供之資料，經由統計分析，本文初步研究發現如下：首先，有關獨立選民的文獻存在至少三項爭議，包括獨立選民的形象與類型、對獨立選民的測量與操作化，以及如何解釋獨立選民的成因。其次，在台灣的純獨立選民與有政黨偏向的獨立選民無論就人口學背景或是政治態度以及政治行為來看，皆有顯著的差異。第三，雖然獨立選民沒有長期的政黨認同，但是短期的政黨喜好度以及對候選人的整體評價皆顯著影響其投票抉擇。此外，回溯投票因素對兩類選民卻有不同的效果，初步發現執政滿意度的評價對有政黨偏向的獨立選民會產生較強的影響力；而純獨立選民則對候選人的總體評價似乎給予相對較高的比重，政黨喜好度因素對這兩類選民的影響力並沒有顯著差別。

關鍵詞：純獨立選民、有政黨偏向的獨立選民、政黨認同、回溯投票

^{*} 作者感謝兩位匿名審查人對初稿細心的指正與提供諸多寶貴意見。文中的論點與任何疏漏，概由作者自行負責。

^{**} 銘傳大學公共事務學系暨研究所助理教授。E-mail: wangjong@mail.mcu.edu.tw。

壹、前言

獨立選民 (independent voter) 在選舉及投票行為文獻中向來就不若政黨認同者 (partisans) 受到學者的關注，究其原因主要有三：首先，相對於政黨認同者而言，他們總是占選民中的少數 (Keith et al. 1992)。其次，獨立選民的概念本身並不是很明確，有謂他們是一群依候選人或議題投票的選民，也有稱其是不具有長期政黨認同的選民；甚者，獨立選民也常被理解為游離選民 (ticket splitter) (Campbell et al. 1960; DeVries and Tarrance 1972; Key 1966; Sorauf and Beck 1988)。第三，這個從美國兩黨制所衍生的概念能否應用在其他採取多黨制的政治體制中，也令人質疑。鑑於上述原因，不難理解台灣學界對獨立選民的研究也仍處在起步階段。但是在政黨影響力逐漸式微的趨勢下，或是在出現兩大政治勢力皆無法確保過半的單一選區相對多數決的選制下，這群沒有政黨認同牽絆的選民對選舉結果的關鍵角色著實令人無法忽視。

回顧台灣在經過民主化的洗禮後，歷經兩次政黨輪替，藍、綠兩大政治板塊已逐漸穩固成型，根據政治大學選舉研究中心的「重要政治態度分佈趨勢圖」調查，自 2000 年第一次政黨輪替至 2008 年底以來，藍、綠兩大陣營各自所集結的政黨認同比例皆無法超過 4 成，且絕大多數時間都在 3 成以下，中立無反應者¹的比例則一直介於 4 成左右擺盪。在政黨基本盤已底定的情況下，單一選區相對多數決的選舉（尤其是縣市長與總統選舉）實在無法不重視獨立選民對選舉結果的影響力。準此，無論就理論上或是實務上對獨立選民進行研究應是國內政治學界未來值得持續探索的領域。然而，台灣近年對獨立選民的研究皆著重在沒有政黨認同的「純獨立選民」(pure independents)，所謂「有政黨偏向的獨立選民」(independent leaners)，亦即在實證調查中沒有表達政黨認同但又在訪員追問下而透露有政黨偏好的受訪者常被摒除在分析之外（吳重禮與許文賓 2003, 126）。而值得注意的是，美國有關政黨認同或是獨立選民的文獻卻將「有政黨偏向的獨立選民」視為「獨立選民」(Dennis 1988, 84; Keith et al. 1992; Miller and Wattenberg 1983)。² 本研究認為這兩類

¹ 根據該趨勢圖資料研究方法的說明，詢問政黨認同的題目首先詢問受訪者「在國民黨、民進黨、新黨、親民黨跟台聯黨這五個政黨中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？」若受訪者並未回答一個明確支持的政黨，則再問他「您比較偏向國民黨、偏向民進黨，偏向新黨，偏向親民黨，還是偏向台聯黨，或是都不偏？」回答不偏任何政黨者則被編碼成中立無反應者，此與國內大多數研究獨立選民文獻的操作方式一致，故本文將之視為獨立選民，詳參網頁 <http://esc.nccu.edu.tw/newchinese/data/partyID.htm>（政治大學選舉研究中心 2009）。

² 另根據本研究有限的觀察，這群「有政黨偏向的獨立選民」在台灣選舉文獻中經常被排除在獨立選民之外，其結果可能是在分析中被忽略或是直接被納入政黨認同者之列，例如 Yu(2004) 以及上述政大選舉研究中心「重要政治態度分佈趨勢圖」的操作方式皆將這類受訪者歸類為政黨認同者。而吳重禮與許文賓（2003, 109, 126）雖有論及「有政黨偏好的獨立選民」，但在分析時

獨立選民是屬於不同的選民類型，在國內的選舉研究領域中也應對其分開看待。本文研究目的即在從兼顧本土以及與國際文獻接軌的角度，檢閱獨立選民文獻的爭議，進而探討台灣的「純獨立選民」與「有政黨偏向獨立選民」之間的差異。質言之，台灣的純獨立選民是否就如同 Campbell 等 (1960) 在 *The American Voter* 書中所描述的獨立選民？亦即對政治冷漠且缺乏政治知識與判斷力。而有政黨偏向的獨立選民是不是接近能夠理性而獨立做出投票抉擇的理想公民？此外，既然沒有政黨認同的長期心理依附作為投票依據，究竟哪些短期因素會影響台灣獨立選民的投票抉擇？這些影響因素在這兩類選民當中是否有不同程度的影響力？它又有何理論與實務上的啟示？

本文結構如下：首先，將對獨立選民文獻的研究焦點與爭議進行整理和討論，進而形成本文的理論基礎。其次，介紹研究假設與方法，包括使用的資料、變數以及對應的分析方法。第三部分則是呈現研究發現與討論。結論除回顧本文的目的與發現外，尚簡要討論研究限制與建議未來研究方向。

貳、獨立選民研究的焦點與爭議

政治獨立 (political independence) 的概念最早應出現在美國，其主要原因在於美國並沒有發展出如歐洲各國的多黨制。因此，對於不認同民主黨或共和黨的選民而言，便很自然地主動走向或被動歸類在獨立於兩黨之外的政治立場 (Dennis 1988, 80)。雖然獨立選民的現象以及其政治影響力已逐漸受到部分學者的關注，但是獨立選民的研究文獻仍呈現出諸多的爭議。本文無力解決這些紛爭，僅願就有限的視野，提出筆者認為幾個關鍵的主題或爭議，以作為在台灣研究獨立選民的起始點。這些主題或爭議包括：獨立選民的形象 (image) 在美國政治歷史上經歷了截然不同的概念化 (conceptualization) 與評價；再者，實證研究中對獨立選民的測量與分類也有不同的爭辯；最後，學界對民眾為何會自認為（或認同）獨立選民的解釋也有不同看法。以下，本文將對上述主題與爭議的內涵逐一探討，³此外，本研究也將簡要對台灣的獨立選民研究進行整理與回顧。

並未將之歸類為獨立選民，亦不納為政黨認同者。其他諸多有牽涉到政黨認同測量的研究，也大多沒有列出對獨立選民的編碼方式，令人難以窺見台灣學者對有政黨偏向的獨立選民之歸類與屬性是否有共識。

³ 獨立選民現象在兩黨制的政治體系較易受到重視，其中又以美國對其研究的成果最豐碩。台灣近年的政治發展也已逐漸邁向兩黨制，故本文以下的文獻探討以及理論基礎皆源自美國對獨立選民的研究。

一、獨立選民的形象與類型

獨立選民在政治學理論中的形象為何？是否穩定不變？獨立選民是一群背景或行為相似的選民嗎？還是其中有多種不同的類型？這些問題一直在文獻中有不同的看法，本文認為主要可從美國兩黨政治的歷史與測量方法兩個角度加以觀察。

從政黨認同的視角看，美國特殊的兩黨制度並沒有提供選民在兩個政黨以外的認同對象，因此拒絕認同這兩個政黨的選民就自然主動或被動歸為政治獨立的範疇中。此外，美國開國元勳們對政黨的不信任，早已深植在一般民衆心裡；美國的政黨自內戰以來表現的腐敗以及與民衆脫節，更加速了民衆對政黨的厭惡，也造就出一股獨立於兩黨之外的選民是較具有公民美德的社會形象。換言之，獨立選民是優秀的公民，他們對政治不僅關注並且有興趣，同時也有足夠的政治知識，進而能夠有智慧做政治判斷，不須仰賴政黨作為其投票抉擇的依據 (Dennis 1988, 91; Keith et al. 1992, 6-7, 38-39)。然而這種對獨立選民優越性的看法，卻被 Campbell 等人在 1960 年所出版的 *The American Voter* 一書中所駁斥，根據作者們對政黨認同的測量所歸類的獨立選民，⁴並沒有表現出如傳統所認為優質公民具有的公民美德 (civic virtue)，反而呈現出對政治冷漠、政治知識匱乏等特徵 (Campbell et al. 1960, 143)。然而這種對獨立選民美好形象的修正看法日後又受到許多學者的質疑，Key(1966) 首先指出美國的獨立選民 (switchers)⁵ 是基於對政策的考量而決定是否支持某一政黨，絕不是如 *The American Voter* 所描述是一群不關注政治也不穩定的選民。這種論點逐漸在文獻中發酵，研究的焦點集中在探討獨立選民的類型 (Burnham 1970) 以及其與政黨認同者的行為比較 (Asher 1980; Pomper 1975; RePass 1971)。

Burnham(1970, 127-130) 在分析 1964 年 NES 資料後，發現在某些具有高政治涉入以及具有較多政治資訊的受訪者群體中，獨立選民的比例並不低，這與之前 *The American Voter* 作者們的發現不符，因此他認為獨立選民在美國應有兩類：「舊獨立選民 (old independents)」即是如前述 *The American Voter* 書中所描述的獨立選民；而「新獨立選民 (new independents)」不願認同政黨的原因並不在於他們不關注政治，而是因為當時選舉政治的結構 (the structure of electoral politics) 凸顯對政黨及政治議題的負面形象所致。這群

⁴ Campbell 等 (1960) 是在假設政黨認同概念是一個單面向下，將 NES 測量政黨認同的兩個題目所形成的七個類別合併成五個，亦即將所謂的純獨立選民與有政黨偏向的獨立選民合併成爲一類獨立選民，有關對此操作的批評，請參考 Keith 等 (1992) 以及 Dennis(1988)。

⁵ 在政黨認同概念被廣泛運用之前，獨立選民的測量是從行為面觀察得知，故有許多類似的概念紛紛問世。Key(1966) 當時使用的 switcher 一詞是指在歷次選舉中會因實際的政策考量而改變對原有政黨支持的選民，此與日後文獻的 independent voter 是代表不受政黨認同牽絆而進行投票抉擇的選民有相似之處，故本文將之視為兩個重疊的概念，詳見本文「獨立選民的測量與操作化」一節。

新獨立選民與舊獨立選民相較，具有較高的教育程度與社經地位。

Keith 等 (1992) 也從 NES 的政黨認同標準題組將獨立選民分成爲「純獨立選民」、「偏向民主黨的獨立選民」與「偏向共和黨的獨立選民」三類，並比較純獨立選民與有政黨偏向的獨立選民的政治態度與行爲。其研究發現，無論就「對一般政治的興趣」、「對當期選舉的關注」、「對哪一個政黨獲勝的關心程度」、「對政治訊息的掌握」或是「投票傾向」與「參與投票活動」，純獨立選民的比例都比有政黨偏向的獨立選民來得低，對政治冷漠的比例也最高，有政黨偏向的獨立選民在上述多項指標的表現甚至高於輕微政黨認同者 (Keith et al. 1992, 41-56)。其研究結果企圖駁斥傳統對獨立選民的假設，亦即認爲所有獨立選民皆是擁有相同特徵的一群選民。

Dennis (1988, 84-86; 1992, 263) 則運用 NES 在 1980 年的調查資料，⁶ 進一步證明政黨認同和政治獨立是兩個有點重疊但絕大部分是不同的政治態度與自我形象。藉由測量「政黨支持者類型」題組的交叉，Dennis 發展出與傳統政黨認同測量不同的選民類型。詳言之，如果我們將「您自認爲自己是任何一個政黨的支持者嗎？（答案包括肯定與否定）」與「您是否自認是政治獨立人士？（答案包括肯定與否定）」兩個變數交叉，即可獲得四種結果：獨立的政黨支持者 (Independent partisan supporters)、一般的獨立選民 (Ordinary independents)、一般的政黨支持者 (Ordinary partisan supporters) 以及政治冷漠者 (Unattached)。若將認同民主黨與共和黨因素放入，則總共有六種類型的選民。⁷ 這六種類型的選民與傳統政黨認同所歸納出的七種選民類型雖然有正向的關係，但是並沒有一對一的對應關係，例如經由交叉比對，依傳統政黨認同所歸類的「有政黨偏向的獨立選民 (independent leaners)」在「政黨支持者類型」的分類中大多是所謂的「一般的獨立選民」，只有少部分是屬於「獨立的政黨支持者」。而傳統政黨認同所歸類的「純獨立選民 (pure independents)」則各有一半左右分別屬於 Dennis 新分類中的「一般的獨立選民」以及「政治冷漠者」(Dennis 1988, 88-90)。再者，排除「一般民主黨支持者」與「一般共和黨支持者」，共有四類屬於非政黨的支持者，包括一般的獨立選民、獨立的民主黨支持者、獨立的共和黨支持者以及政治冷漠者。其中可能最複雜也最需要解釋的應該是獨立的

⁶ NES 在 1980 年首度也是唯一一次有兩組從不同角度測量政黨認同的題組，一是如前述自 1950 年代以來所使用的傳統政黨認同題組，另一則是所謂的政黨支持者類型 (Partisan supporter typology, PST)，題目包括「您自認爲自己是任何一個政黨的支持者嗎？」以及「您是否自認是政治獨立人士？」藉由對兩組題組的比較，以便於更細緻地區辨政黨認同者與獨立選民，詳參 Dennis (1988, 82-83)。

⁷ 亦即原四類中的「獨立的政黨支持者」再細分爲「獨立的民主黨支持者」與「獨立的共和黨支持者」；「一般的政黨支持者」則細分爲「一般民主黨支持者」與「一般共和黨支持者」，所以總共有六類選民。

政黨支持者，根據 Dennis(1988, 108) 的分析，這群選民最符合文獻中所描繪的隱性政黨認同者 (closet partisans)。

Miller 與 Wattenberg(1983) 則是更進一步從調查方法的編碼 (coding) 層面剖析非政黨認同者 (nonpartisans) 與獨立選民究竟是哪些人？進而據以解釋美國政黨政治的相關議題。他們將研究的焦點放在民調受訪者對政黨認同題組的答案選項，質言之，作者主要關注在民調中對上述政黨認同題組第一題回答是被歸為「沒有特別偏好」(no preference) 的選民。換言之，這些受訪者並沒有就民主黨、共和黨或獨立人士三者擇一作為認同對象，而是回答對以上三者都沒有特別偏好。這群人依照其對第二題（是否自認為比較偏向共和黨或是民主黨）的回答以及對政治是否感興趣，可再細分為三種類型 (Miller and Wattenberg 1983, 109-110)：政治冷感者 (Apolitical)、⁸ 完全無政治偏好者 (No preference neither, NPN)、有政黨傾向的無偏好者 (No preference leaner)。依照 Miller 與 Wattenberg 的看法，這三類選民與在前述第一題自認為獨立人士的選民，包括獨立人士 (Independent neither)、有政黨傾向的獨立人士 (Independent leaner)，總共構成五類，這些選民統稱為「非政黨認同者」。Miller 與 Wattenberg 的論點在於指出傳統獨立選民的認定是包含上述「完全無政治偏好者」以及「有政黨傾向的無偏好者」，這種歸類方式是錯誤的，因為這兩類受訪者並沒有在第一題自我認定是獨立人士；同時，「有政黨傾向的無偏好者」也是在第二題被追問的情況下才做出偏向某一政黨的決定，這完全偏離政黨認同是一種長期心理依附的假設，亦即如此測量是缺乏效度的。⁹ 基於對非政黨認同者的分類，Miller 與 Wattenberg 的研究旨在證實這兩類無偏好者與自我認定的獨立人士在政治涉入與對政治獨立的態度是截然不同的，因此他們是不同類別的選民；傳統將兩者合併成為獨立選民的研究只會混淆我們對美國政黨認同衰退的真實意涵。亦即一般認為美國獨立選民有逐漸增加趨勢的發現是不正確的，事實上，美國的獨立選民在 1964 年以後並沒有顯著地增加，充其量只是無政治偏好者增加，這群選民對政治以及對政治體系的態度皆較獨立選民來得溫和。¹⁰ 簡言之，所謂的獨立選民其實就是對政黨的表現不滿，但又承認政黨在民主制度下的必要性；而無偏好者則是不瞭解政黨在政治過程中究竟是扮演何種角色的一群選民

⁸ 所謂「政治冷感者」的操作定義是指對第一題沒有顯示任何偏好，第二題也不傾向任何政黨，再加上對政治不感興趣者，詳參 Miller 與 Wattenberg(1983, 109)。

⁹ Miller 與 Wattenberg(1983, 108-109) 用許多例子凸顯受訪者在思考對第二題（傾向何政黨？）的回答時所參考的依據是非常不同的，例如有些人是以對當時候選人印象或政黨評價作為是否有傾向某一個政黨的依據。

¹⁰ Wolfinger(1995) 以及 Keith 等 (1992) 也有類似的見解，只是他們的研究發現是，若觀察將有政黨偏向的獨立選民 (independent leaners) 去除後的純獨立選民 (pure independents)，則並沒有發現獨立選民有顯著增加的趨勢。

(Miller and Wattenberg 1983, 119)。

以上對獨立選民形象與類型的探討，若再深究其差異的核心，其實是牽涉到對獨立選民的定義問題。因此，在實證研究中要如何理解獨立選民，文獻中也有不同的看法，也就發展出不同的測量與操作化。

二、獨立選民的測量與操作化

文獻中對獨立選民的理解與測量主要有兩大途徑，一是從選民的行為面來界定何謂獨立，另一則是從選民所持的態度界定其是否為獨立選民。早期在 1960 年代以前大多以行為面的測量為主，焦點集中在選民是否在選舉中有分裂投票 (ticket-splitting) 的紀錄，或是在數次選舉中有無改變政黨認同的行為等作為認定其是否為獨立選民的依據，因此諸多類似的概念應運而生，例如分裂投票者 (splitters)、游移政黨者 (party switcher)、浮動選民 (floater) 以及搖擺選民 (swing voter)(Campbell and Miller 1957; Converse 1962; Daudt 1961; Key 1966)，這些概念在文獻中的涵義雖有些微差異，¹¹ 但是大致皆為學者交互使用以指涉不受意識形態或政黨影響的選民 (Prior 2007)。然而這種界定獨立選民的方式在 1950 年代調查研究方法興起，以及政黨認同概念被廣泛使用後，逐漸被態度面的途徑所取代 (Dennis 1988; Mayer 2008)。¹² 該途徑主要是以受訪者自我對政治獨立的認同 (self-identification) 與否作為其是否被歸類為獨立選民的基礎。因此，「獨立選民」便取代上述諸多從行為面而生的類似概念，成為歸類那些不認同政黨的選民之符號。

基本上，用以測量選民是否自我認同為獨立選民的工具主要是依附在 NES 政黨認同的題組中。自 1952 年起，NES 採取以下題目測量政黨認同方向以及其強度：

- (一) 大體上說，您經常自認為是一位共和黨員、民主黨員、獨立人士 (independent) 或是其他？

如果受訪者回答自認為是共和黨員或是民主黨員，則會被要求回答以下題目：

- (二) 您會稱您自己是強烈的共和黨員（民主黨員），或是並不強烈的共和黨員（民主黨員）？

¹¹ Mayer(2008) 曾採用 NES 1972 至 2004 年八次美國總統選舉的資料對搖擺選民與獨立選民以及游移政黨者在實際測量結果上的差異進行比較，顯示其中仍有許多不同之處，故進一步探究這些概念實際的差異仍有其必要。本文不擬對此進行討論，有興趣的讀者可參考 Mayer(2008)。

¹² 有關從行為面的測量有許多不同的看法，葉銘元（1994）和莊天憐（2001）有頗詳細的介紹，本文不擬在此贅述。

如果受訪者對第一題回答自認為是獨立人士，則訪員會繼續詢問該受訪者：

（三）您自認為比較偏向 (closer to) 共和黨或是民主黨？

凡是在該題回答有比較偏向其中一個政黨的獨立人士，則該受訪者就會被歸類為「有政黨偏向的獨立選民」(partisan independents 或 independent leaners)，否則就是所謂的純獨立選民。故該政黨認同題組最終會產生七類選民，依次為強烈民主黨認同者 (Strong Democrat)、輕微民主黨認同者 (Weak Democrat)、獨立偏向民主黨者 (Independent Democrat)、純獨立選民 (Pure independents)、獨立偏向共和黨者 (Independent Republican)、輕微共和黨認同者 (Weak Republican) 以及強烈共和黨認同者 (Strong Republican)。根據 Keith 等 (1992) 分析 NES 自 1952 至 1990 年間的資料，大約有三分之二在第一題回答自認是獨立人士的受訪者會透露自己偏向共和黨或民主黨，只有三分之一仍然堅持自己是獨立人士。

然而，以上看似完整的獨立選民測量尺度在分類以及相關的推論上仍有許多令人質疑之處。*The American Voter* 的作者們雖然在其書中曾懷疑有政黨偏向的獨立選民可能是隱蔽的政黨認同者 (concealed partisans)，但是基於方便分析的理由，遂將原先政黨認同測量所得的七類選民簡化成五或三類，進而可以支持認同強度與其他政治行為變項具有正向關係的假設。換言之，他們在資料分析上仍然是將這兩類選民與純獨立選民合併歸為單一的獨立選民類別，以與其他政黨認同者進行比較 (Campbell et al. 1960, 123-125; Keith et al. 1992, 15)。這種分類方式在 1970 年代逐漸受到批評，Petrocik(1974) 檢視傳統的七點政黨認同尺度與十項政治參與變數之間的關係，發現具有政黨認同偏向的獨立選民 (independents leaning towards a party 或 leaning independents) 其政治參與的程度卻高於輕微的政黨認同者 (weak partisans)。Keith 等 (1986; 1992) 研究也發現有政黨偏向的獨立選民在投票行為上與政黨認同者並無差異，因此這些所謂的隱藏政黨認同者 (covert partisans) 必須在分析上與獨立選民有所區隔，以往貿然將兩者合併為一類選民的作法是錯誤的；同時，根據這種錯誤分類所觀察的趨勢或進行的推論也站不住腳。此外，前述 Dennis(1988; 1992) 以及 Miller 與 Wattenberg(1983) 對獨立選民類型的討論，也是從不同操作化的角度對 NES 資料進行分析的結果，在此不擬贅述。

三、解釋獨立選民的成因

關於選民為何會自認為是獨立選民的可能解釋，在學界也出現不同的觀點。早在 *The American Voter* 問世期間，主流的觀點假定獨立選民是對政黨缺乏正面評價或是不受政

黨吸引的一群選民，然而 1970 年代逐漸攀升的獨立選民比例促使部分學者重新審視這種假設。本文歸納有兩種不同的思維對此提出解答：一種是從結構的角度尋求解釋，例如認為教育程度的提升使得選民逐漸降低依賴政黨認同所提供的認知地圖以理解政治事務 (Burnham 1970, 123; Pomper 1975, 34; Saeger 1982, 228)；也有學者認為獨立選民現象主要是對政治制度失靈的反動，也就是原有的制度安排（包括政黨）無法解決民衆最迫切的需求，致使民衆轉為獨立選民，這其中又以年輕族群最容易受到波及 (Converse 1976; Jennings and Markus 1984)。第二種則是從選民心理認知或態度的角度找尋內在原因，Weisberg 大概是最早對此提出看法的學者，他認為選民認為自己是獨立人士的理由恐怕不像 *The American Voter* 作者們想得單純，例如他（她）可能對兩大黨都不喜歡，但也有可能是對兩大黨無法進行取捨（都喜歡），當然一定也有選民是對政治獨立抱持高度的價值偏好才自認為是獨立選民，也有一些選民是對政治體系具有高度的疏離 (alienated) 而既不認同政黨也不偏好政治獨立 (Weisberg 1980, 36)。Dennis 則從選民對於「政治獨立」所可能抱持的態度，提出四種促成獨立選民的原因。其中對政黨敵視 (antipartyism) 是指厭惡政黨以及政黨認同思想的選民，主因可能在於他們對政府權威與效能的不信任；對政黨中立 (partisan neutrality) 則是指某些選民無法辨識政黨的差異，因此較容易對各個政黨採取一致的評價；強調政治自主權 (political autonomy) 的獨立選民較容易標榜個人主義，在形成自我意見時，不願受到政治體系以及群體的約制；第四種對於政黨採彈性態度 (partisan variability) 的選民是認為自己在政治態度與投票模式經常不一致，故自認為獨立選民 (Dennis 1988; 1992; Kamieniecki 1988, 367)。然而上述這些對獨立選民成因的臆測似乎並沒有得到學者們進一步的重視與討論。

四、台灣對獨立選民的研究

雖然台灣在邁向民主化的過程中逐漸凸顯政黨的重要性，政黨認同的相關研究因此獲致豐碩的成果，但是台灣政治學界對獨立選民的研究並不多見，主要的研究成果也多集中在 2000 至 2006 年之間，其中絕大部分是源自於碩士學位論文。

依本研究檢視國內對獨立選民的研究，可歸納研究焦點如下：首先，國內對獨立選民的研究大多都會探討獨立選民的社會背景（或特質）（朱曉玉 2004；吳重禮與許文賓 2003；張嘉倫 2005；莊天憐 2001；葉銘元 1994）。這些研究發現有類似之處，例如皆認為獨立選民以女性、低教育程度、本省閩南籍、社會階層低者居多，但是對於年齡則有不同的發現，有謂年輕人較多為獨立選民（莊天憐 2001, 103），但也有發現年齡愈長者愈易成為獨立選民（吳重禮與許文賓 2003, 125），葉銘元（1994）則發現中年選民較易成為獨立選民，而吳乃德（1999）則發現獨立選民在各年齡層皆有相同的比例。其次，

有關獨立選民的政治態度與政治行為也是國內相關文獻的焦點。歸納其研究發現之後，大致可以拼湊出如下的輪廓：獨立選民的政治興趣與政治知識皆較政黨認同者低（許文賓 2003；葉銘元 1994），其對政治議題或態度也多居於光譜的中間（朱曉玉 2004；莊天憐 2001）。獨立選民因為沒有政黨認同因素的干擾，其投票行為除了比政黨認同者較不積極之外，投票抉擇也多以候選人或議題為主（朱曉玉 2004；林啓耀 2009；許文賓 2003）。第三，國內文獻對獨立選民的概念化 (conceptualization) 皆是圍繞在「遠離政黨」這個核心。因此，在實際操作化這個概念時，自然會以較接近前述所謂「純獨立選民」來代表台灣的獨立選民，「有政黨偏向的獨立選民」則甚少被注意或討論。¹³ 不過，這並不代表國內文獻中的獨立選民只有一類而已，莊天憐（2001）將國內的獨立選民依其政治知識分成「冷漠型獨立選民」與「理想型獨立選民」兩類；而李寬芳與鄭俊昇（2000）認為國內獨立選民有「積極獨立選民」與「消極獨立選民」兩種；朱曉玉（2004）則依獨立選民教育程度將之劃分成為「低教育程度獨立選民」與「高教育程度獨立選民」。第四，目前對台灣獨立選民的測量皆是從態度面著手，亦即詢問受訪者對政黨的自我認同。其他測量途徑鮮少出現在我國的獨立選民研究文獻中，就本文瞭解，只有蘇建州與梁世武（2005）曾嘗試以行為面的角度建構選民獨立性的指標，並配合傳統的態度面指標，據以區別受訪者是否為獨立選民。¹⁴

綜合上述對獨立選民文獻的探討，我們可以得到以下四點認識：首先，獨立選民在美國政治歷史上最初是代表優質公民的概念，但是在行為主義興起之後的政治學研究發現卻打破這種看法。如今獨立選民究竟是有獨立判斷能力，且關注政治的模範公民，還是一群對政治冷漠，缺乏政治意識的選民？亦或是獨立選民的本質有不同的類別？學界至今仍然爭論不休，究其原因主要還是在對於獨立選民實證研究的定義問題上。其次，就測量上的爭論，主要圍繞幾個焦點，包括以政黨認同的角度測量誰是獨立選民是否適當？依傳統測量政黨認同的工具所歸類的獨立選民是否在本質上有所區隔？以及非政黨認同者與獨立選民的關係為何等問題。第三，以上主要從態度面界定或操作獨立選民概念的途徑，似乎也引導出一個耐人尋味的問題，也就是造成某些選民不明確認同任何政黨的原因為何？目前學界提出的初步解釋也都有待進一步的研究。第四，若從台灣對獨立選民研究的發展來看，它似乎仍然處於起步的階段。研究對象的操作化幾乎皆以「純獨立選民」為主，著重在找出他們是誰（人口社會學背景）、怎麼想（政治態度）以及表現如何（政治行為）。對獨立選民的分類則缺乏客觀的依據，多由研究者主觀為之，沒有一致可比較的標準。

¹³ 請參閱本文註 2。

¹⁴ 依據受訪者在不同選舉的投票行為變化，亦即是否會在不同的選舉投給不同的政黨，以建構所謂的「選民藍綠指標」，詳參蘇建州與梁世武（2005, 54-55）。

鑑於國內對獨立選民的研究尚在起步階段，本文認為後續的研究策略應該兼顧與國外文獻接軌以及填補國內既有研究的不足，因此本文認為「有政黨偏向的獨立選民」是值得探究的對象。因為這類獨立選民一直是一個令人疑惑的類別，他們既在第一時間回答不認同任何政黨，卻又在訪員的追問下回答有某種政黨的偏向，因此他們與純獨立選民之間的差別，自然就成為首先要探討的問題。此外，美國的文獻大多將其與純獨立選民併成一類，與政黨認同者進行比較 (Keith et al. 1992, 24; Miller and Wattenberg 1983)；而國內文獻恰恰相反，幾乎都只有涵蓋純獨立選民這個範疇，鮮少觸及「有政黨偏向的獨立選民」，雖然對獨立選民也有加以分類，但也僅在純獨立選民中為之，研究發現略嫌偏狹，也無法與國外文獻產生對話。故本文以下將循此問題意識，提出下列兩項研究問題並對之探討：

1. 台灣地區「有政黨偏向的獨立選民」與「純獨立選民」是否亦如國外文獻顯示有本質上的差異？
2. 如果這兩類的獨立選民是不同的群體，則影響其投票抉擇的因素是否也會有所差異？質言之，哪些短期因素會影響台灣獨立選民的投票抉擇？這些影響因素在這兩類選民當中是否有不同程度的影響力？它又有何理論與實務上的啟示？

參、研究假設、資料與方法

根據本研究之文獻回顧，本文綜合 Keith 等 (1992)、Dennis (1988; 1992)、Green (1999) 以及 Miller 與 Wattenberg (1983) 的論點，認為在台灣「純獨立選民」與「有政黨偏向的獨立選民」應是分屬不同的選民類型。同時，影響他們投票抉擇的因素也對其有不同程度的作用力。針對他們是分屬不同類型的選民，理由如下：傳統 NES 政黨認同測量對獨立選民的分類，是基於受訪者對第二題追問是否有傾向任何政黨的回應以作區分。目前並沒有相關研究企圖理解受訪者對第二題的回應是基於何種思考，因此也就無法有系統地判別這兩種獨立選民內心確切可能的差異。根據 Green (1999) 的社會認同理論，有政黨偏向的獨立選民可能對政黨以及政治獨立者皆有部分正面的認同，只是對後者的認同度強於前者，所以才會在受訪第一時間不認同任何政黨而又在追問下說出心中的政黨偏向。同理，純獨立選民即是對政黨沒有認同而又對政治獨立者有認同的選民。本研究並不完全接受此一看法，但是它對我們推論為何有獨立選民會透露其政黨偏向有啟發的功能。亦即有政黨偏向的獨立選民在面對第二題是否有政黨偏向的追問時，必須經過思考，他之所以給予肯定的回答，有部分受訪者可能是因為他的確如 Keith 等 (1992) 或 Green (1999) 所言是隱性的政黨認同者，但也有部分受訪者可能如 Miller 與 Wattenberg (1983) 所謂並無任何

政黨認同，只是依據其對某特定議題的立場或是對特定候選人的好惡，而將之投射到第二題的答案。¹⁵ 無論哪種可能性，皆代表該類選民比純獨立選民有較多的政治線索並且有能力據以思考。而本文也認為台灣的純獨立選民應較類似前述 Miller 與 Wattenberg(1983) 對無偏好 (no preference) 者的描述，亦即他們比較不瞭解也不關注政黨在政治過程中所扮演的角色。另從國外既有的研究發現看，兩類獨立選民的確在政治態度與行為上有明顯區別 (Keith et al. 1992)。Dennis(1988; 1992) 則依其政黨支持類型 (PST) 測量結果與傳統政黨認同測量所得之結果交互比較，發現有政黨偏向的獨立選民是由部分有政黨認同的選民以及自認為獨立不偏任何政黨的選民所組成；而純獨立選民則是以自認獨立不偏任何政黨選民與政治冷漠者居多。¹⁶ 換言之，Dennis 發現兩類獨立選民成分的差異，恰好補充解釋為何 Keith 等人觀察到兩類獨立選民在外顯態度與行為上的差別。故本文預期在 TEDS 採取與 NES 測量政黨認同類似的題組之下，台灣所測得的純獨立選民與有政黨偏向的獨立選民應是屬於不同的選民類別。亦即有政黨偏向的獨立選民對政治涉入較積極，有較高的政治知識水平，也因為較不受政黨認同的牽絆，或許更能以理性的思考看待政黨之間的競爭。換言之，相較於純獨立選民，他們更接近所謂的模範公民形象。有關這兩類獨立選民的投票模式差異，本研究根據近代致力解釋選民投票行為的三種途徑¹⁷ 以及政治資訊 (political information) 與投票行為的相關文獻，提出以下的理論指引和假設。首先，雖然政黨認同變數幾乎是公認對選民投票抉擇影響最大的因素，但是它卻明顯在獨立選民區塊中缺席。然而，這並不表示獨立選民沒有政黨喜好，而其在選舉時期表達的政黨喜好度應該也是一個影響其投票抉擇的顯著因素。第二，獨立選民因為沒有政黨認同的長期定向，因此在形成投票抉擇時較易受到短期因素的影響 (Zaller 2004; 劉義周 2005, 149-151)，故選民對候選人的總體評價 (包括形象) 以及競選期間是否有重要的議題就格外重要，但是對於只擁有低政治訊息的純獨立選民而言，政策或議題的辯論應該不若對有政黨偏向的獨立選民來得重要或有吸引力。第三，也因為沒有政黨認同的牽絆，理性選擇學派之論點應該更適用於解釋獨立選民的投票行為。另從政治資訊的角度看，獨立選民會就手邊擁有與該次選舉有關的 (短期) 訊息，作出對自己最有利的投票選擇。¹⁸ 因

¹⁵ 請參考本文註 9。

¹⁶ 請參閱本文「獨立選民的形象與類型」一節。

¹⁷ 包括最早強調選民社會關係 (sociological affiliations) 因素的包括哥倫比亞學派 (Berelson, Lazarsfeld, and McPhee 1954; Lazarsfeld, Berelson, and Gaudet 1944)、著重社會心理依附 (social psychological attachment) 對選民投票抉擇影響力的密西根學派 (Campbell et al. 1960)，以及主張選民能夠自主判斷並做出投票與否及投票抉擇的理性選擇學派 (Downs 1957; Fiorina 1981; Key 1966; Popkin 1994; Riker and Ordeshook 1968)。

¹⁸ 在探討政治資訊與投票行為的文獻中，大多皆假定選民是理性的，亦即不論選民的政治資訊

此回溯投票 (retrospective voting) 或是前瞻投票 (prospective voting)¹⁹ 應該是獨立選民重要的投票參考依據。但是當我們借重理性選擇途徑觀察獨立選民投票模式時，或許可以預期獨立選民的不同類型也會影響各相關因素的解釋力，換言之，在獨立選民投票抉擇模型中的解釋項，其對本文所探討的兩類獨立選民的影響程度可能會因獨立選民本身的差異而有所不同。例如我們預期對執政黨政績的滿意度會影響獨立選民的投票抉擇，但是其對有政黨偏向的獨立選民之影響程度可能會大於純獨立選民，理由在於前者擁有較高的政治資訊，對民主制衡的觀念亦較後者明確，故會以更嚴格的標準看待執政黨的政績，若覺得不滿，則會較純獨立選民更容易拋棄（懲罰）執政黨，反之亦然。同理，相較於純獨立選民，有政黨偏向的獨立選民是否會在投票抉擇時，給予短期政黨喜好度更高的權重？本文將提出模型對上述的假設進行檢證。

本文分析所採用之資料來源為「2005 年至 2008 年『台灣選舉與民主化調查』四年期研究規劃 (IV)：民國九十七年總統選舉面訪案」(TEDS2008P)，執行期間為民國 97 年 6 月下旬至 8 月上旬，共計完成有效問卷 1,905 份。該資料為使訪問成功之獨立樣本符合母體結構，因此針對「性別」、「年齡」（五分類）、「教育程度」（五分類）與「地區」（六分類）等變數進行加權，方式採用「多變數反覆加權法」(raking)。經過加權與樣本檢定後，樣本結構與母體並無差異。²⁰

針對台灣地區「有政黨偏向的獨立選民」與「純獨立選民」是否有本質上差異的問題，本文擬就「性別」、「教育程度」、「族群背景」、「居住區域」與「年齡」等個人基本背景變數與這兩類的獨立選民進行「雙變數交叉分析」；再進而以「獨立樣本 T 檢定」(Independent samples T-test) 以及「雙變數交叉分析」瞭解兩類選民政治態度的差別，其中本文選擇「喜好談論政治」、「關心選舉」、「政治效能感」、「政治知識」、「政治信任」、「施政滿意」、「政黨輪替是否重要」、「民主獨裁孰優」、「制衡觀念」以及「民主政治實施滿意度」等變數作為選民政治態度的觀察。同時，本文也將以「是否有投票」和「兩屆總統選舉投票一致性」作為政治行為的觀察變數，檢視兩類選民的差異。

有關這兩類獨立選民的投票抉擇模式是否有差別，本文將以二元勝算對數模型（或稱邏輯迴歸）(Binary logistic regression) 進行探討。本文根據文獻提出獨立選民的投票模

多寡，他們都會盡可能就有限的訊息作出對自我最有利的投票抉擇，讀者可參考 Sniderman、Glaser 與 Griffin(1990)。

¹⁹ 針對回溯投票與前瞻投票的關係，文獻討論甚多，基本上，Downs(1957) 以及多數學者皆認為選民對未來的評估仍以政黨過去的表現為依據，同時，甚少選民可以直接進行前瞻性評估，詳參 Lanoue(1994, 204)。

²⁰ 母體參數是依據內政部於 2007 年出版之《中華民國台灣地區人口統計（民國九十六年）》（游清鑫 2008, 36）。

型，其中包括有人口學的變數，主要是作為控制變數。此外，依據密西根學派的啓示以及本文前段所歸納的思路，獨立選民雖然沒有政黨認同，但是我們仍然可以預期獨立選民的短期政黨喜好度應該會扮演重要的角色。再者，根據理性選擇學派對我們觀察獨立選民投票模式所帶來的啓發，本研究將以「對陳水扁擔任總統期間的整體表現」作為回溯投票的指標。²¹ 有關候選人因素對獨立選民的影響，本文採用「候選人情感溫度計」以代表選民對候選人能力與形象的整體評估。²² 最後，本研究亦放入數個交互作用 (interaction) 的變數以檢驗不同獨立選民類別對主要解釋項的可能干擾效果。

肆、研究發現與討論

一、兩種不同的獨立選民？

表 1 首先呈現兩類獨立選民與政黨認同者在全體受訪者中的次數分佈，其中顯示政黨認同者所占比例仍然最高，約五成二左右，其次是純獨立選民，接近三成二，有政黨偏向的獨立選民則有一成七左右。換言之，若將兩類獨立選民合併計算，其總合接近受訪者的半數。由表 2 可以得知，在台灣「有政黨偏向的獨立選民」與「純獨立選民」除了在性別與族群背景上沒有顯著的差別之外，其餘的背景變項皆在統計上有顯著的差異。就教育程度而言，純獨立選民以小學與中學程度所占的比例最高，大專程度比例較低；相對而言，有政黨偏向的獨立選民其大專程度比例 (44.2%) 遠高於純獨立選民的 29.5%。若從整體的教育程度來看，有政黨偏向的獨立選民擁有最高的教育水平，高於有政黨認同的選民，而純獨立選民的教育水平則是敬陪末座。²³ 此與前述美國獨立選民文獻的發現是一致的，換言之，教育程度愈高，愈可能成為有政黨偏向的獨立選民，而非純獨立選民。

²¹ 本研究並未將回溯經濟投票的相關變數放入模型中，主因在 TEDS2008P 是在總統選舉之後才做的調查，問卷題中請受訪者將台灣經濟狀況和個人家庭經濟狀況與一年前作比較，該結果並不能代表對民進黨執政的政績評估；同理，選後所作的前瞻經濟投票的測量結果也不能代表選民在總統選舉當時對執政黨（民進黨）能力的預估。有關回溯或前瞻經濟投票的在選舉投票的解釋力，請參考 Abramowitz(1985)、Kuklinski 與 West(1981) 和 Lockerbie(1991)。

²² 近來國內學者逐漸注意到選民對候選人情感溫度計在投票抉擇的預測效力，該變數是代表選民對候選人能力及形象的整體評估，詳參盛治仁（2000）、黃秀端（2005）和鄭夙芬、陳陸輝與劉嘉薇（2005）。

²³ 此發現是本研究執行 T 檢定的結果，該表並沒有列入本文中。

表 1 獨立選民與政黨認同者的次數分配

	次數	百分比
政黨認同者	937	51.5
有政黨偏向的獨立選民	302	16.6
純獨立選民	579	31.8
總計	1,818	100.0

資料來源：游清鑫（2008）。

表 2 獨立選民個人背景變項交叉分析

	純獨立選民	有政黨偏向的獨立選民	卡方值
性別			$\chi^2=0.318$
男	276(47.7%)	150 (49.7%)	n=881
女	303(52.3%)	152 (50.3%)	df=1
教育程度			$\chi^2=37.514^{***}$
小學以下	146(25.3%)	33 (11.0%)	n=877
中學	260(45.1%)	135 (44.9%)	df=3
專科	69(12.0%)	38 (12.6%)	
大學及以上	101(17.5%)	95 (31.6%)	
族群背景			$\chi^2=0.973$
本省客家	75(13.3%)	41 (13.9%)	n=861
本省閩南	451(79.7%)	228 (77.3%)	df=2
大陸各省市	40 (7.1%)	26 (8.8%)	
居住區域			$\chi^2=10.999^*$
北	230(39.7%)	138 (45.8%)	n=880
中	153(26.4%)	83 (27.6%)	df=3
南	168(29.0%)	77 (25.6%)	
東	28 (4.8%)	3 (1.0%)	
年齡			$\chi^2=15.075^{**}$
20-29 歲	121(20.9%)	84 (27.8%)	n=881
30-39 歲	114(19.7%)	73 (24.2%)	df=4
40-49 歲	128(22.1%)	61 (20.2%)	
50-59 歲	101(17.4%)	50 (16.6%)	
60 歲以上	115(19.9%)	34 (11.3%)	

資料來源：游清鑫（2008）。

說明：括弧內的數字為行的百分比 (column percentage)；n 為樣本數；df 為自由度 (degree of freedom)；

*** $p<0.001$ ；** $p<0.01$ ；* $p<0.05$ 。

在居住區域而言，純獨立選民在東部地區所占的比例高於有政黨偏向的獨立選民，而有政黨偏向的獨立選民居住在中、北部地區的比例皆高於純獨立選民，純獨立選民在南部所占的比例是高於有政黨偏向的獨立選民。此是否與教育程度或社經地位有關，有待進一步探究。

在年齡方面，純獨立選民在 40 歲以上年齡層所占的比例皆高於有政黨偏向的獨立選民，年輕族群在純獨立選民中所占的比例相對較低；而有政黨偏向的獨立選民則以年輕族群（20-39 歲）所占比例最高，隨年齡層增加而有呈現遞減的態勢。選舉研究的文獻大多顯示選民的年齡會影響其政治態度或行為，其中的「生命週期效應」(life-cycle effect) 強調年輕選民因為缺乏與政治體系互動的經驗，比較容易成為獨立選民，但隨著年齡增長，政黨認同的傾向則會增加 (Achen 1992; Campbell et al. 1960, 161; Converse 1966)。雖然少有研究討論純獨立選民與有政黨傾向的獨立選民在年齡上的差異，但是如果以上述「生命週期效應」為理論基礎，則吾人應該會預期純獨立選民的年齡層會比有政黨傾向的獨立選民來得低，此假設顯然與表 2 結果不符。因此，台灣的獨立選民是否有世代的差異 (cohort effect)，頗值得後續研究以時間序列的資料進行觀察。

以上由表 2 所透露的訊息基本上已經明顯揭示，從社會背景的角度觀察，純獨立選民與有政黨偏向的獨立選民的確是屬於不同的選民類別。

由表 3 可知，在政治態度方面，純獨立選民與有政黨偏向的獨立選民在大多數的指標上的確有顯著的差別。其中，相較於純獨立選民，有政黨偏向的獨立選民更喜好在平時談論政治，也關心選舉，其政治知識也明顯高於純獨立選民，針對政黨輪替在民主過程所扮演的角色也較純獨立選民表達更高的重視，這些發現與前述 Keith 等 (1992) 對美國獨立選民所作的研究發現相當類似。另一方面，純獨立選民對執政黨政績的評價要比有政黨偏向的獨立選民來得高，顯示出後者對施政滿意的標準較嚴苛，不易被滿足，這應與其具有較高的教育水平和政治知識有關。此外，雖然資料顯示純獨立選民較有政黨偏向的獨立選民持較高的政治信任度，但是這差異在統計上並不顯著。兩者在政治效能感的差異也未達顯著水準。

表 3 獨立選民政治態度 T 檢定

	獨立選民類別	n	平均數	標準差	t 值
喜好談論政治	純獨立選民	579	1.818	0.790	-6.824***
	有政黨偏向的獨立選民	302	2.199	0.778	
關心選舉	純獨立選民	565	2.707	0.856	-4.961***
	有政黨偏向的獨立選民	300	2.987	0.768	
政治效能感	純獨立選民	461	2.329	0.450	-1.114
	有政黨偏向的獨立選民	275	2.369	0.488	
政治知識	純獨立選民	579	0.431	0.354	-5.684
	有政黨偏向的獨立選民	302	0.574	0.354	
政治信任	純獨立選民	422	2.130	0.402	0.407
	有政黨偏向的獨立選民	262	2.116	0.435	
施政滿意	純獨立選民	471	2.120	0.784	2.488*
	有政黨偏向的獨立選民	289	1.970	0.785	
政黨輪替重要程度	純獨立選民	527	2.970	1.465	-4.997***
	有政黨偏向的獨立選民	294	3.480	1.337	

資料來源：游清鑫（2008）。

說明：n 為樣本數；*** $p < 0.001$ ；** $p < 0.01$ ；* $p < 0.05$ 。

表 4 則檢視兩類選民對民主的相關態度。直接探究獨立選民對民主制度支持多寡的文獻並不多，但本文認為兩類獨立選民因教育程度以及政治知識的差異，應當對民主的本質有不同的認識，進而也會影響其對民主的支持度。首先，就民主與獨裁孰優的看法，兩者都以認為「民主最好」所佔比例最高，然而值得注意的是，有政黨偏向的獨立選民約有三成認為「有時獨裁比較好」，認為「兩者都一樣」占約兩成二；純獨立選民則有三成六左右認為「兩者都一樣」，有一成八左右認為「有時獨裁比較好」。在對「制衡」所持態度方面，超過五成以上的有政黨偏向獨立選民認為「總統與立法院的多數立委最好是不同黨，才能互相制衡」，但也有超過三成支持「總統與立法院的多數立委最好是同一政黨，才可以貫徹政策」，顯示對此問題呈現兩極化的反應；而純獨立選民則有較多的比例對此問題表示「不知道或無意見」。針對民主政治在台灣實行的情況，兩類選民的態度皆以「滿意」所佔比例最高，但是表達「不滿」的比例也接近「滿意」，然而細看則發現，有政黨偏向的獨立選民是比較支持民主制度，對民主不滿的比例也較純獨立選民低。此外，從「無意見」所佔的比例看，表 4 也呈現有政黨偏向的獨立選民比純獨立選民較有能力形成自己的意見，這應歸究於其擁有較高的教育水平以及更多的政治涉入與政治資訊。

表 4 獨立選民政治態度交叉分析

	純獨立選民	有政黨偏向的獨立選民	卡方值
民主獨裁孰優			
民主最好	212(41.2%)	137(47.4%)	$\chi^2=30.708^{***}$ n=803 df=4
有時獨裁好	94(18.3%)	86(29.8%)	
獨裁最好	4 (0.8%)	1 (0.3%)	
兩者都一樣	184(35.8%)	62(21.5%)	
無意見	20 (3.9%)	3 (1.0%)	
制衡態度			
不同黨才能制衡	287(49.7%)	166(55.0%)	$\chi^2=21.436^{***}$ n=880 df=2
同一黨才能貫徹政策	152(26.3%)	102(33.8%)	
無意見或不知道	139(24.0%)	34(11.3%)	
民主政治實施滿意度			
滿意	253(48.2%)	158(53.6%)	$\chi^2=12.829^{**}$ n=820 df=2
不滿意	243(46.3%)	135(45.8%)	
無意見	29 (5.5%)	2 (0.7%)	

資料來源：游清鑫（2008）。

說明：括弧內的數字為行的百分比；n 為樣本數；df 為自由度；*** $p<0.001$ ；** $p<0.01$ ；* $p<0.05$ 。

基於上述從兩類選民的個人社會背景與政治態度的分析發現，有政黨偏向的獨立選民與純獨立選民的確是不同類別的選民。接下來的問題則是：這兩類選民是否在政治行為上也會有不同的表現？本文嘗試以「有沒有參與總統選舉投票」以及「兩次總統選舉投票的一致性」作為觀察變數。表 5 顯示，純獨立選民與有政黨偏向的獨立選民在總統大選的投票率皆超過八成，兩者並無顯著的差別。此發現與美國文獻認為純獨立選民投票參與程度遠低於有政黨偏向的獨立選民的看法略有不同 (Keith et al. 1992, 47-48; Miller and Levitin 1976, 99)，但是筆者以為並不能因此而驟下斷語，認為本文研究發現與傳統看法有異。例如 Keith 等人的論證是以 NES 資料計算不同獨立選民與政黨認同者從 1958 至 1988 年的總統選舉平均投票率為比較基礎，如果本文單就兩類選民有參與 2008 總統選舉投票的比例來看（80.6% 與 85.4%），其結果與 Keith 等人的發現是一致的，只是本文執行假設檢定（卡方檢定）的結果並不能推翻兩類選民在 2008 年總統投票參與率相等的假設。以時間序列資料計算所得到的平均數與以橫斷面資料執行假設檢定的結果很難立即作比較，故目前實難論斷本文發現與文獻看法是否有異。此外，在 2004 與 2008 年總統大選投票給不同政黨的比例上，兩類獨立選民的確有明顯差異，其中純獨立選民有近四成在兩次選舉中投給不同政黨候選人，有政黨偏向的獨立選民投票對象的一致性則高達八成以上，此似乎顯

示其心中的政黨偏向的確在引導其投票抉擇上發揮相當的作用。

表 5 獨立選民政治行為交叉分析

	純獨立選民	有政黨偏向的獨立選民	卡方值
有無投票			$\chi^2=3.071$
無	121(19.4%)	44(14.6%)	n=879
有	466(80.6%)	257(85.4%)	df=1
兩屆總統選舉投票一致性			$\chi^2=21.968^{***}$
不一致	94(39.7%)	34(18.5%)	n=421
一致	143(60.3%)	150(81.5%)	df=1

資料來源：游清鑫（2008）。

說明：括弧內的數字為行的百分比；n 為樣本數；df 為自由度；*** $p<0.001$ ；** $p<0.01$ ；* $p<0.05$ 。

以上分別從個人社會背景、政治態度以及政治行為三方面檢證台灣的純獨立選民與有政黨偏向的獨立選民是分屬不同選民類別的假設，顯示本研究的假設初步得到證實。吾人似乎可以就上述的發現，從比較的角度，勾勒出這兩種獨立選民的輪廓。首先，台灣的純獨立選民較類似 *The American Voter* 書中所描繪的美國獨立選民，整體而言，他們是對政治比較冷漠的選民、教育程度低、年齡層也比較高、普遍對政治較不關心，因此政治知識相對較貧乏，但反而有較高的政治信任度與施政滿意度，亦即較缺乏對政府的批判意識，對於政黨的差異或是政黨輪替的重要性也較不重視，對於民主政體的價值也抱持著模糊的立場。反觀有政黨偏向的獨立選民，擁有所有選民類別中最高的教育程度、年齡層較輕、對政治涉入比較深、對政治較具有批判的意識、對民主價值也有比較明確的認識或立場，整體而言，是屬於較理性的一群選民。此外，在企圖證明這兩類獨立選民是不同的選民類別時，本文也嘗試與既有的理論對話，發現台灣的兩類獨立選民在大部分的人口背景、政治態度與政治行為等變項的差異與國外文獻多所吻合，但仍有少部分變項待進一步釐清。以下本文將提出模型以進一步檢驗影響這兩類選民的投票因素，以及其間的效果差異。

二、兩類選民的投票模式差異

由表 6 的模型可知，若將兩種獨立選民放在一個模型中比較，初步發現獨立選民的政黨喜好度以及對候選人的整體評價的確會顯著影響其投票抉擇。亦即相較於無政黨喜好者，喜好國民黨的獨立選民傾向投給馬、蕭配，但喜好民進黨的獨立選民與無政黨喜好者則沒有統計上顯著的差異。對馬英九有較高情感溫度的獨立選民傾向投給馬、蕭配，而偏愛謝長廷的獨立選民則投票給謝、蘇配的機率較高。對民進黨的整體施政滿意度（以「對

陳水扁擔任總統期間的整體表現」為指標) 在本模型中並未達到統計上的顯著水準,²⁴ 但是本模型中的交互作用 1 卻顯示施政滿意度對兩類獨立選民的投票抉擇有不同程度的影響, 相對於純獨立選民, 有政黨偏向的獨立選民更重視施政滿意度對投票抉擇的影響力。換言之, 若執政黨表現好, 就給予更高的支持, 表現得不佳, 則他們會比純獨立選民更容易用選票處罰執政黨。交互作用 2 與 3 則表示: 在對謝長廷擁有相同的情感溫度計評價之下, 有政黨偏向的獨立選民投給謝、蘇配的機率會小於純獨立選民; 在對馬英九有相同的情感溫度計評價之下, 有政黨偏向的獨立選民投給馬、蕭配的機率會小於純獨立選民, 以上發現皆顯示純獨立選民考量候選人整體評價以作為投票抉擇的比重高於有政黨認同的獨立選民。但是交互作用 3 並未達統計上的顯著水準, 因此, 候選人整體評價對純獨立選民投票抉擇的影響是否相對比較重要? 仍待後續研究釐清。模型中的交互作用 4 與 5 則顯示: 相較於在選舉期間對國、民兩黨沒有喜好的純獨立選民, 有政黨偏向且表現喜好國民黨的獨立選民並不會更傾向投給馬、蕭配; 同樣地, 相較於在選舉期間對國、民兩黨沒有喜好的純獨立選民, 有政黨偏向且表現喜好民進黨的獨立選民也沒有更傾向投給謝、蘇配。換言之, 本研究發現「政黨喜好度」的確會影響獨立選民的投票抉擇, 而且對兩類獨立選民的影響程度並無不同。

以上對兩類獨立選民投票模式的比較結果多數符合本研究之預期。選舉時的短期因素如對政黨的喜好度、候選人的整體評價皆顯著影響獨立選民的投票抉擇。若更深入探究, 施政滿意因素雖在整體模型中不顯著, 但它對有政黨偏向的獨立選民之影響力明顯強於純獨立選民。候選人整體評價因素似乎對純獨立選民產生較強的作用。獨立選民在選舉期間對政黨的喜好度並沒有進一步影響(干擾)兩類選民的投票抉擇。

²⁴ 本研究也嘗試將純獨立選民與有政黨傾向獨立選民二者分別單獨進行統計模型的檢驗(並未列入本文內容), 發現「施政滿意」對純獨立選民而言, 並非是顯著的投票決定因素; 但是該因素對有政黨偏向的獨立選民則有顯著的影響力。亦即對民進黨施政績效不滿者, 愈傾向投給反對黨候選人(馬、蕭配), 反之亦然。本文模型則是將兩類獨立選民合併成一個樣本, 主要目的在能夠檢測模型中的獨立變數與選民類別的交互作用, 也因此無法辨識它們對兩類選民的個別效果是否顯著。

表 6 獨立選民投票抉擇的二元勝算對數模型

投馬蕭=1 / 投謝蘇=0		
	迴歸係數	標準誤
常數	2.252	1.632
性別（女性=0）	0.003	0.369
年齡	0.001	0.017
省籍（本省客家=0）		
本省閩南	-0.609	0.587
大陸各省市	1.626	1.280
教育程度（小學及以下=0）		
中學	-1.079	0.680
專科	-0.935	0.832
大學及以上	-0.731	0.862
政黨喜好度（都不喜好=0）		
喜好國民黨	2.434**	0.912
喜好民進黨	-1.122	0.635
施政滿意度	-0.256	0.357
對謝長廷情感溫度計	-0.844***	0.203
對馬英九情感溫度計	0.838***	0.196
選民類型（純獨立選民=0）		
有政黨偏向的獨立選民	1.223	1.890
交互作用 1		
有政黨偏向的獨立選民 × 施政滿意（純獨立選民=0）	-1.784*	0.746
交互作用 2		
有政黨偏向的獨立選民 × 謝情感溫度計（純獨立選民=0）	0.647*	0.306
交互作用 3		
有政黨偏向的獨立選民 × 馬情感溫度計（純獨立選民=0）	-0.225	0.277
交互作用 4		
有政黨偏向的獨立選民 × 喜好國民黨（純獨立選民且都不喜好=0）	0.361	1.432
交互作用 5		
有政黨偏向的獨立選民 × 喜好民進黨（純獨立選民且都不喜好=0）	-1.296	0.991
n=454		
Nagelkerke R square=0.782		
Cox & Snell R square=0.565		
Percent Correct（正確預測率）=90.9%		
P-value<0.001		

資料來源：游清鑫（2008）。

說明：*** $p < 0.001$; ** $p < 0.01$; * $p < 0.05$ 。

伍、結論

就選舉研究的理論與實務角度來看，獨立選民的概念在美國曾歷經戲劇性的改變，直到 1960 年代才開始對其進行實證的研究。雖然與政黨認同者相較，獨立選民作為學術研究的對象，向來都是處於比較邊陲的位置，然而，若探究其中累積的研究，仍然可發現學者之間也產生了諸多的爭辯，至今仍有許多議題等待有心學者去釐清。此外，在兩黨制的政治體系以及單一選區相對多數決的選制下，如果獨立選民的比例逐漸增加，則其對某政黨在選舉的成敗就可能會扮演決定性的角色。台灣在民主化的洗禮下，縣市長以及總統等重要行政首長的選舉已經形成了藍、綠兩大陣營對抗的準兩黨制，更有政治人物稱台灣的選舉政治已經進入「三國時代」。²⁵ 顯見對台灣的獨立選民進行研究，有其理論與實務的價值。

雖然國內以往有少部分研究針對獨立選民進行探討，但就兼顧本土以及與國際文獻接軌的角度而言，仍有諸多主題環節值得從中連結。鑑於此，本文目的首先在檢閱獨立選民文獻的爭議；其次，從中選擇鮮少被國內學者關注的「有政黨偏向的獨立選民」作為嘗試，將台灣的獨立選民分為「純獨立選民」以及「有政黨偏向的獨立選民」兩類，並視其為兩種不同的選民類別，對其人口學背景、政治態度以及政治行為進行探討與比較；第三則是依據文獻理論提出台灣的獨立選民投票模型，尤重檢視理性選擇理論是否適用於解釋獨立選民的投票抉擇。本文初步的研究發現如下：有關獨立選民的文獻存在至少三項議題，包括獨立選民的形象與類型、獨立選民的測量與操作化，以及如何解釋獨立選民的成因，本文的實證研究僅對第一個爭議進行相關的探討。在台灣的純獨立選民與有政黨傾向的獨立選民無論就人口學背景或是政治態度以及政治行為來看，皆有顯著的差異。台灣的純獨立選民較類似 *The American Voter* 所描繪的美國獨立選民，對政治比較冷漠、教育程度低、年齡層也比較高、普遍對政治較不關心，因此政治知識相對較貧乏，但反而有較高的政治信任度與施政滿意度，亦即較缺乏對政府的批判意識，對於政黨的差異或是政黨輪替的重要性也較不重視，對於民主政體的價值也抱持著模糊的立場。反觀有政黨偏向的獨立選民，擁有所有選民類別中最高的教育程度、年齡層較輕、對政治涉入比較深、對政治較具有批判的意識、對民主價值也比較有明確的認識或立場，相對而言，是屬於較理性的一群選民，也比較接近獨立選民是優質公民的原始概念。本文對兩類獨立選民投票抉擇模

²⁵ 民主進步黨副總統候選人呂秀蓮在 2004 年總統大選前夕曾宣稱台灣的選舉政治已經進入「三國時代」，亦即選民之中各有約三分之一分別支持泛藍、泛綠以及不藍不綠的中間立場。詳見自由新聞網，2003，〈真假副總統 真情論政治〉，自由新聞網，12 月 23 日，<http://www.libertytimes.com.tw/2003/new/dec/23/today-p6.htm>，檢索日期：2009 年 9 月 25 日。

式研究的初步的發現是：首先，雖然獨立選民沒有長期的政黨認同，但是短期的政黨喜好度以及對候選人的整體評價皆顯著影響其投票抉擇。其次，回溯投票因素對兩類選民卻有不同的效果，初步發現執政滿意度的評價對有政黨偏向的獨立選民會產生較強的影響力；而純獨立選民則對候選人的總體評價似乎給予相對較高的比重，本研究並沒有發現政黨喜好度因素對這兩類選民的影響力有顯著差別。

如果我們無法否認未來獨立選民在台灣小選區的選舉仍然會扮演關鍵角色，則本文的研究發現對台灣兩大政黨的啓示在於：純獨立選民較不容易被動員，因為他們對政治並不熱衷，也對民主政治的制衡觀念缺乏認識，但是對執政黨卻比較寬容，同時，他們的投票抉擇也比較容易受到候選人因素的影響。換言之，執政黨若能推出有魅力的候選人，可能在爭取這類選民會比較有利。有政黨偏向的獨立選民雖然會受到短期政黨喜好度的影響，但是他們也比較重視對執政黨的施政評估，故如果執政黨表現難以獲得普遍選民的認同，則他們應該是在野黨首要積極爭取的獨立選民。當然，上述對本文研究發現的解釋仍然有部分限制，必須小心爲之。

本文是採取西方的理論對台灣的獨立選民進行分類與研究，據以分析的資料屬橫斷面 (cross-sectional) 的二手資料，因此，有部分限制以及相關的議題應加以說明。首先，本文對獨立選民的測量結果與由美國 NES 測得的獨立選民稍有不同，原因在於 NES 的政黨認同題組中第一題的選項在民主與共和兩黨之外，尚包括「獨立選民」，因此對獨立選民的測量比較明確，而 TEDS2008P 的政黨認同題組的第一題並沒有在列出的各政黨選項中加入「獨立選民」供受訪者選擇，故若細分之，本文所篩選出的獨立選民在理論上 (Miller and Wattenberg 1983) 應該包括「自認爲是獨立選民」的受訪者以及「不認爲自己是獨立選民且又不認同任何一個政黨」的受訪者。換言之，本文獨立選民的範疇應該略廣於 NES 的測量，日後若能對此兩類的選民加以區隔，則測量的效度當能增進。第二，就分析層次的角度看，本研究所採取的是全國性的調查資料，研究發現是否可以適用在對各縣市獨立選民的觀察，恐怕需要進一步探索，目前無法直斷。也因此，未來對台灣個別縣市的獨立選民進行背景和投票行為的調查與比較，將是值得開發的主題。第三，本研究的發現是經由單一的橫斷面資料 (cross-sectional data) 所得到，未來若能集結時間序列資料加以分析，當更能增進研究發現的效度與解釋力。第四，台灣的純獨立選民與有政黨偏向的獨立選民在政治態度與行為上的差異雖然在本文得到初步證實，但是促成兩類不同獨立選民的原因仍然不明，筆者在本文依據理論所提出的臆測是否能夠得到證實，值得進一步探究。

本文對台灣的獨立選民研究是定位在連繫西方理論與台灣政治現實的初步嘗試，許多後續值得開拓的問題，例如在台灣的政治脈絡中，獨立選民的成因、獨立選民與政黨認同

者的變遷機制、有政黨偏向的獨立選民與政黨認同者的差異、以及獨立選民對選舉的影響力之實證研究等，仍待有心學者共同努力探索。

* * *

投稿日期：98.10.29；修改日期：99.01.25；接受日期：99.04.14

附錄：問卷題目與編碼方式

年齡

S1：請問您是民國幾年出生的？如受訪者無法回答出生年，則改問現在幾歲，並換算成出生年填入，即 $97 - \text{年齡} = \text{出生年}$ （拒答設定為遺漏值）

性別

S18：受訪者的性別：0 = 女性；1 = 男性

教育程度

S4：請問您的教育程度是什麼（台：您讀到什麼學校）？1 = 小學及以下（不識字、識字但未入學、小學肄業、小學畢業）；2 = 中學（國初中肄業、國初中畢業、高中職肄業、高中職畢業）；3 = 專科（專科肄業、專科畢業）；4 = 大學及以上（大學肄業、大學畢業、研究所）（其他選項設定為遺漏值）

族群背景

S2：請問您的父親是本省客家人、本省閩南（台：河洛）人、大陸各省市人，還是原住民？1 = 本省客家人；2 = 本省閩南人；3 = 大陸各省市人（原住民以及其他選項設定為遺漏值）

居住區域

City：受訪者所在之縣市？1 = 北區（台北縣、桃園縣、新竹縣、苗栗縣、基隆市、台北市、新竹市）；2 = 中區（彰化縣、台中縣、南投縣、台中市）；3 = 南區（雲林縣、嘉義縣、台南縣、高雄縣、屏東縣、澎湖縣、嘉義市、台南市、高雄市）；4 = 東區（宜蘭縣、台東縣、花蓮縣）

喜好談論政治

B1：請問您平時有沒有（台：咁有）與人討論政治或選舉方面的問題？1 = 從來不討論；2 = 很少討論；3 = 有時討論；4 = 時常討論（其他選項設定為遺漏值）

關心選舉

B2：請問您對這次總統選舉的競選過程關不關心（台：咁有關心）？1 = 非常不關心；2 = 不太關心；3 = 有點關心；4 = 非常關心（其他選項設定為遺漏值）

政治效能感

D1：「我們一般民衆（台：百姓）對政府的作為，沒有任何影響力。」1 = 非常同意；2 = 同意；3 = 不同意；4 = 非常不同意（其他選項設定為遺漏值）

D2：「政府官員不會在乎（台：不會睬）我們一般民衆（台：百姓）的想法。」1 = 非常同意；2 = 同意；3 = 不同意；4 = 非常不同意（其他選項設定為遺漏值）

D3：「政治有時候太複雜了，所以我們一般民衆（台：百姓）實在搞不懂（台：搞不清楚）。」1 = 非常同意；2 = 同意；3 = 不同意；4 = 非常不同意（其他選項設定為遺漏值）

（本研究將此 3 道題目合併加總取其平均數）

政治信任

D4：「政府所做的事（台：代誌）大多數是正確的。」1 = 非常不同意；2 = 不同意；3 = 同意；4 = 非常同意（其他選項設定為遺漏值）

D5：「政府官員時常浪費一般民衆（台：百姓）所繳納（台：納）的稅金。」1 = 非常同意；2 = 同意；3 = 不同意；4 = 非常不同意

D6：請問您認為政府決定重大政策時，會不會（台：咁會）把「民衆的福利」放在第一優先考慮的地位？1 = 絕對不會考慮；2 = 不太會考慮；3 = 有時會考慮；4 = 經常會考慮（其他選項設定為遺漏值）

D7：請問您相不相信政府首長（例如：像總統、院長、部長）在電視或報紙上所說的話？1 = 很不相信；2 = 不太相信；3 = 還可相信；4 = 很相信（其他選項設定為遺漏值）

（本研究將此 4 道題目合併加總取其平均數）

政治知識

G1：請問您：現任的美國總統是誰？

G2：請問您：現任的行政院長是誰？

G3：請問您：我國（台：咱國家）哪一個政府機關有權解釋憲法？

（本研究將此 3 道題目答對者編碼為 1，其餘為 0，最後將此 3 題加總取其平均數）

施政滿意度

C1：請問您對陳水扁擔任總統期間的整體表現，您是覺得 1 = 非常不滿意；2 = 不太滿意；3 = 有點滿意；4 = 非常滿意（其他選項設定為遺漏值）

政黨輪替重要程度

F3：有人說，無論誰執政，情況（台：政治局勢）都差不多；也有人說：不同人執政，情況（台：政治局勢）就會不同。現在這有一張卡片分別列出五種情況，由「情況都差不多」到「情況就會不同」的位置（台：丟ㄟ嘸港款ㄟ所在）（1 是「無論誰執政，情況都差不多」；5 是「不同人執政，情況就會不同」。）請問，您的位置在哪裡（台：你ㄟ位在叨）？

（本題為 1 至 5 的連續變數，愈接近 1 代表愈傾向政黨輪替的結果沒有差別；愈接近 5 則代表傾向認為政黨輪替的結果有很大差別；其他選項設定為遺漏值）

民主與獨裁孰優

F1：接著再（台：攔來想要）請教您一些對於台灣民主政治的看法，對於卡片上這四種說法，請問您比較同意哪一種？1 = 不管什麼情況，民主政治都是最好的體制；2 = 在有些情況下，獨裁的政治體制比民主政治好；3 = 不管什麼情況，獨裁的政治體制都是最好的體制；4 = 對我而言，任何體制都是一樣；5 = 無意見（其他選項設定為遺漏值）

制衡態度

F5：請問，下列兩種說法，您比較同意哪一個？1 = 總統與立法院的多數立委最好是不同黨，才能互相制衡（台：牽制）；2 = 總統與立法院的多數立委最好是同一政黨，才可以貫徹政策；3 = 無意見或不知道（含很難說與拒答兩選項）

民主政治實施滿意度

F2：整體來說，請問您對台灣民主政治實行的情況，是非常滿意、有點滿意、不太滿意、還是非常不滿意？1 = 滿意（非常滿意、有點滿意）；2 = 不滿意（非常不滿意、不太滿意）；3 = 無意見（其他選項設定為遺漏值）

有無投票

H1：在這一次（三月二十二日）舉行的總統大選中，有很多人去投票，也有很多人因各種原因沒有去投票，請問您有沒有（台：咁有）去投票？0 = 沒有；1 = 有（其他選項設定為遺漏值）

兩屆總統投票一致性

H3：請問上一次（2004 年 3 月）的總統選舉，您投給哪一組候選人？1 = 民進黨候選人；2 = 國民黨候選人；3 = 廢票（其他選項設定為遺漏值）

H1a：（2008 年選舉）請問您投票給哪一組候選人？1 = 民進黨候選人；2 = 國民黨候選人；3 = 廢票（其他選項設定為遺漏值）

（以 H3 減去 H1a，若答案為 0 則代表兩屆投票一致，否則為不一致）

政黨喜好度

N2：我們想要請您用 0 到 10 來表示您對國內幾個政黨的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個政黨，10 表示您「非常喜歡」這個政黨。首先請問您會給國民黨多少？（沒有表達喜好度的答案皆設定為遺漏值）

N2a：那民進黨呢？（沒有表達喜好度的答案皆設定為遺漏值）

（以 N2 減去 N2a，若結果為正，則代表喜好國民黨；若結果為負，則代表喜好民進黨；若結果為 0，則代表不喜好兩黨任何之一）

對謝長廷情感溫度計

J5：接著（台：攔來），我們想要請您用 0 到 10 來表示您對這次總統選舉兩位候選人能力的看法，0 表示您覺得他「能力非常差」，10 表示您覺得他「能力非常好」。

J5a：請問 0 到 10 您會給謝長廷多少？

（其他答案設定為遺漏值）

對馬英九情感溫度計

J5：接著（台：攔來），我們想要請您用 0 到 10 來表示您對這次總統選舉兩位候選人能力的看法，0 表示您覺得他「能力非常差」，10 表示您覺得他「能力非常好」。

J5b：那馬英九呢？

（0 至 10 以外其他答案設定為遺漏值）

政黨認同者與獨立選民

N1：目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、新黨、親民黨，以及台灣團結聯盟，請問您有沒有（台：咁有）偏向哪一個政黨？1 = 有；2 = 沒有（其他選項設定為遺漏值）

N1a：那相對來說（台：那安捏比較起來），請問您有沒有稍微（台：咁有稍塊）偏向哪一個政黨？1 = 有；2 = 沒有（其他選項設定為遺漏值）

N1b：請問是哪一個政黨？1 = 國民黨；2 = 民進黨；3 = 新黨；4 = 親民黨；5 = 台灣團結聯盟（本題「其他政黨」選項中，只有 2 人自稱為紅黨，因人數太少，故與其他選項一併設定為遺漏值）

（若 N1 回答為 1 且 N1b 回答為 1~5 任何之一者，則視為政黨認同者；若 N1 回答為 2 且 N1a 回答也為 2 者，視為純獨立選民；若 N1 回答為 2 但 N1a 回答為 1 者，視為有政黨偏向的獨立選民。基於本文分析的目的，本文並沒有進一步依照 N1b 區分有政黨偏向的獨立選民究竟是偏向哪個政黨。）

參考文獻

I. 中文部分

- 朱曉玉，2004，〈我國獨立選民投票行為之研究：2000 年與 2004 年總統選舉之分析與比較〉，銘傳大學公共事務學研究所碩士學位論文。
- (Chu, Shiau-yu. 2004. "The Research of Independent Voters' Voting Behavior: Comparison and Analysis of 2000 and 2004 Presidential Elections." Master's thesis. Ming Chuan University.)
- 吳乃德，1999，〈家庭社會化和意識形態：台灣選民政黨認同的世代差異〉，《台灣社會學研究》，3: 53-85。
- (Wu, Nai-teh. 1999. "Family Socialization and Ideology: The Generational Difference of Voters' Party Identification in Taiwan." *Taiwanese Sociological Review* 3: 53-85.)
- 吳重禮、許文賓，2003，〈誰是政黨認同者與獨立選民？——以 2001 年台灣地區選民政黨認同的決定因素為例〉，《政治科學論叢》，18: 101-140。
- (Wu, Chung-li, and Wen-pin Hsu. 2003. "Who Are Partisans and Independent Voters? The Factors Affecting Taiwan Voters' Party Identification 2001." *Political Science Review* 18: 101-140.)
- 李寬芳、鄭俊昇，2000，〈獨立選民性質之研究：積極獨立選民與消極獨立選民的區隔與投票行為研究〉，2000 年選舉研究學術研討會，10 月 21-22 日，台北：政治大學。
- (Li, Kuan-fang, and Jun-sheng Zheng. 2000. "The Nature of Independent Voters: The Difference and Voting Behavior of Positive and Negative Independent Voters." Presented at the 2000 Conference on Electoral Study, Taipei.)
- 林啓耀，2009，〈他們如何抉擇？探討 2008 年總統選舉中獨立選民的投票抉擇〉，台灣選舉與民主化調查 2009 國際學術研討會，5 月 22-23 日，台北：政治大學。
- (Lin, Kah-yew. 2009. "How Do They Choose? The Voting Behavior of Independent Voters in 2008 Presidential Election." Presented at the 2009 International Conference on Taiwan's Election and Democratization Study, Taipei.)
- 政治大學選舉研究中心，2009，〈重要政治態度分佈趨勢圖〉，政治大學選舉研究中心網站：<http://esc.nccu.edu.tw/newchinese/data/partyID.htm>，檢索日期：2009 年 9 月 10 日。
- (Election Study Center of National Chengchi University. 2009. "The Trend of the Distribution of Important Political Behaviors." Election Study Center Website. <http://esc.nccu.edu.tw/newchinese/data/partyID.htm> [accessed September 10, 2009].)
- 張嘉倫，2005，〈2002 年北、高市長選舉中獨立選民的投票抉擇研究〉，中正大學政治學

研究所碩士學位論文。

(Zhang, Jia-lun. 2005. "The Study of Independent Voters' Vote Choice in Taipei and Gaoshiong Mayoral Elections 2002." Master's thesis. National Chung Cheng University.)

盛治仁，2000，〈總統選舉預測探討——以情感溫度計預測未表態選民的應用〉，《選舉研究》，7(2): 75-105。

(Sheng, Emile Chih-jen. 2000. "The Prediction of Presidential Election: Using Feeling Thermometer to Predict Those Who Do Not Show Their Preferences." *Journal of Electoral Studies* 7(2): 75-105.)

莊天憐，2001，〈我國「獨立選民」的發展與變遷(1989-1999)〉，《選舉研究》，8(1): 71-115。

(Chuang, Tien-lien. 2001. "The Development and Change of Independent Voters in Taiwan, 1989-1999." *Journal of Electoral Studies* 8(1): 71-115.)

許文賓，2003，〈誰是政黨認同者與獨立選民？——以2001年台灣地區選民政黨認同的決定因素為例〉，中正大學政治學研究所碩士學位論文。

(Hsu, Wen-pin. 2003. "Who Are Partisans and Independent Voters? The Factors Affecting Taiwan Voters' Party Identification 2001." Master's thesis. National Chung Cheng University.)

游清鑫，2008，《2005年至2008年「台灣選舉與民主化調查」四年期研究規劃(IV)：民國九十七年總統選舉面訪案》，計畫編號：NSC96-2420-H004-017，台北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告。

(Yu, Ching-hsin. 2008. "A Four-Year Research Project for Taiwan's Election and Democratization Study (2005-2008): In-Person Interview in 2008 Presidential Election." NSC96-2420-H004-017. Taipei: National Science Council Research Project Report.)

黃秀端，2005，〈候選人形象、候選人情感溫度計、與總統選民投票行為〉，《台灣民主季刊》，2(4): 1-30。

(Hawang, Shioh-duan. 2005. "Candidates Image, Candidates Feeling Thermometer, and Presidential Voting Behavior." *Taiwan Journal of Democracy* 2(4): 1-30.)

葉銘元，1994，〈我國獨立選民之研究〉，政治大學政治學研究所碩士學位論文。

(Yeh, Ming-yuan. 1994. "The Research of Independent Voters in Taiwan." Master's thesis. National Chengchi University.)

劉義周，2005，〈典型的回顧型投票——2005年三合一選舉結果的解析〉，《台灣民主季刊》，2(4): 147-153。

- (Liu, I-chou. 2005. "A Typical Retrospective Voting: Analyzing the Three-in-One Election in 2005." *Taiwan Journal of Democracy* 2(4): 147-153.)
- 鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇，2005，〈2004 年總統選舉中的候選人因素〉，《台灣民主季刊》，2(2): 31-70。
- (Cheng, Su-feng, Lu-huei Chen, and Jia-wei Liu. 2005. "Candidate Factors in Taiwan's 2004 Presidential Election." *Taiwan Journal of Democracy* 2(2): 31-70.)
- 蘇建州、梁世武，2005，〈選民獨立性指標之研究〉，《民意研究季刊》，223: 41-70。
- (Su, Chien-chou, and Shin-wu Liang. 2005. "The Study of the Indicator for Independence among Voters." *Public Opinion Research Quarterly* 223: 41-70.)

II. 外文部分

- Abramowitz, Alan I. 1985. "Economic Conditions, Presidential Popularity, and Voting Behavior in Midterm Congressional Elections." *Journal of Politics* 47(1): 31-43.
- Achen, Christopher. 1992. "Social Psychology, Demographic Variables, and Linear Regression: Breaking the Iron Triangle in Voting Research." *Political Behavior* 14(3): 195-211.
- Asher, Herbert. 1980. *Presidential Elections and American Politics*. Homewood, IL: Dorsey.
- Berelson, Bernard R., Paul F. Lazarsfeld, and William N. McPhee. 1954. *Voting*. Chicago: University of Chicago Press.
- Burnham, Walter Dean. 1970. *Critical Elections and the Mainsprings of American Politics*. New York: Norton.
- Campbell, Angus, and Warren E. Miller. 1957. "The Motivational Basis of Straight and Split Ticket Voting." *American Political Science Review* 51(2): 293-312.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter*. New York: John Wiley and Sons.
- Converse, Philip E. 1962. "Information Flow and the Stability of Partisan Attitudes." *Public Opinion Quarterly* 26(4): 578-599.
- , 1966. "The Concept of a Normal Vote." In *Elections and the Political Order*, ed. Angus Campbell. New York: John Wiley and Sons.
- , 1976. *The Dynamics of Party Support*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Daudt, Harry. 1961. *Floating Voters and the Floating Vote: A Critical Analysis of American and English Election Studies*. Leiden: H.E. Stenfert Kroese.
- DeVries, Walter, and Lance Tarrance. 1972. *The Ticket-Splitter: A New Force in American*

- Politics*. Grand Rapids: Eerdmans.
- Dennis, Jack. 1988. "Political Independence in America, Part I: On Being an Independent Partisan Supporter." *British Journal of Political Science* 18(1): 77-109.
- , 1992. "Political Independence in America, III: In Search of Closet Partisans." *Political Behavior* 14(3): 261-296.
- Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper and Row.
- Fiorina, Morris P. 1981. *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Green, Steven. 1999. "Understanding Party Identification: A Social Identity Approach." *Political Psychology* 20(2): 393-403.
- Jennings, M. Kent, and Gregory B. Markus. 1984. "Partisan Orientations over the Long Haul: Results from the Three-Wave Political Socialization Panel Study." *American Political Science Review* 78(4): 1000-1018.
- Kamieniecki, Sheldon. 1988. "The Dimensionality of Partisan Strength and Political Independence." *Political Behavior* 10(4): 364-376.
- Keith, Bruce, David B. Magleby, Candice J. Nelson, Elizabeth Orr, Mark C. Westlye, and Raymond E. Wolfinger. 1986. "The Partisan Affinities of Independent Leaners." *British Journal of Political Science* 16(2): 155-184.
- , 1992. *The Myth of the Independent Voter*. Berkeley: University of California Press.
- Key, V.O. Jr. 1966. *The Responsible Electorate: Rationality in Presidential Voting, 1936-1960*. Cambridge, MA: The Belknap Press of Harvard University Press.
- Kuklinski, James H., and Darrell M. West. 1981. "Economic Expectations and Voting Behavior in United States House and Senate Elections." *American Political Science Review* 75(2): 436-447.
- Lanoue, David J. 1994. "Retrospective and Prospective Voting in Presidential-Year Elections." *Political Research Quarterly* 47(1): 193-205.
- Lazarsfeld, Paul F., Bernard R. Berelson, and Hazel Gaudet. 1944. *The People's Choice: How the Voter Makes Up His Mind in a Presidential Campaign*. New York: Columbia University Press.
- Lockerbie, Brad. 1991. "Perspective Economic Voting in U.S. House Elections, 1956-88." *Legislative Studies Quarterly* 16(2): 239-261.
- Mayer, William G. 2008. "What Exactly Is a Swing Voter? Definition and Measurement." In *The Swing Voter in American Politics*, ed. William G. Mayer. Washington, D.C.: The Brookings Institution.

- Miller, Arthur H., and Martin P. Wattenberg. 1983. "Measuring Party Identification: Independent or No Partisan Preference?" *American Journal of Political Science* 27(1): 106-121.
- Miller, Warren E., and Teresa E. Levitin. 1976. *Leadership and Change: Presidential Elections from 1952 to 1976*. Cambridge, MA: Winthrop.
- Petrocik, John R. 1974. "An Analysis of Intransitivities in the Index of Party Identification." *Political Methodology* 1(1): 31-47.
- Pomper, Gerald M. 1975. *Voter's Choice*. New York: Harper and Row.
- Popkin, Samuel L. 1994. *The Reasoning Voter: Communication and Persuasion in Presidential Campaigns*. Chicago: University of Chicago Press.
- Prior, Markus. 2007. *Post-Broadcast Democracy: How Media Choice Increases Inequality in Political Involvement and Polarizes Elections*. New York: Cambridge University Press.
- RePass, David E. 1971. "Issue Salience and Party Choice." *American Political Science Review* 65(2): 389-400.
- Riker, William, and Peter Ordeshook. 1968. "A Theory of the Calculus of Voting." *American Political Science Review* 62(1): 25-42.
- Saeger, Richard T. 1982. *American Government and Politics*. New York: Scott, Foresman.
- Sniderman, Paul M., James M. Glaser, and Robert Griffin. 1990. "Information and Electoral Choice." In *Information and Democratic Processes*, eds. John A. Ferejohn and James H. Kuklinski. Urbana: University of Illinois Press.
- Sorauf, Frank J., and Paul A. Beck. 1988. *Party Politics in America*. New York: Longman Higher Education.
- Weisberg, Herbert F. 1980. "A Multidimensional Conceptualization of Party Identification." *Political Behavior* 2(1): 33-60.
- Wolfinger, Raymond E. 1995. "The Promising Adolescence of Campaign Surveys." In *Campaigns and Elections American Style*, eds. James A. Thurber and Candice J. Nelson. Boulder, CO: Westview Press.
- Yu, Ching-hsin. 2004. "Direction and Strength of Voter's Party Identification in Taiwan after 2000." *Soochow Journal of Political Science* 19: 39-70.
- Zaller, John. 2004. "Floating Voters in U.S. Presidential Elections, 1948-2000." In *Studies in Public Opinion: Attitudes, Nonattitudes, Measurement Error, and Change*, eds. Willem E. Saris and Paul M. Sniderman. Princeton, NJ: Princeton University Press.

The Types of Independent Voters and Their Voting Behavior: Some Observations from Taiwan's 2008 Presidential Election

Jong-tian Wang^{*}

Abstract

This study aims to examine the dispute within literature concerning independent voters, differentiate independent voters in Taiwan, and therefore explore factors affecting their vote choices. Through analysis of the data from Taiwan's Election and Democratization Study, 2008(TEDS2008P): Presidential Election, the preliminary findings are as follows: first, there are at least three major disputes in the literature, including the conceptualization and typology of independent voters, the measurement and operationalization of independent voters, and the explanation of why and how people become independent voters. Second, there is indeed a substantial distinction between pure independents and independent leaners in Taiwan. Third, short-term party preference and the overall evaluation of candidates are the two most significant factors affecting independents' vote choices. In addition, retrospective voting exerts different level of effect on these two independents. Specifically, while satisfaction with the incumbent plays more important role on independent leaners than on pure independents, overall evaluation of candidates seems to affect pure independents more than its

^{*} Assistant Professor, Department and Graduate School of Public Affairs, Ming Chuan University.

counterpart. The explanatory power of party preference, however, is uniform to both kinds of voters.

Keywords: pure independents, independent leaners, party identification, retrospective voting