

國立政治大學「教育與心理研究」
2016年3月，39卷1期，頁85-114
DOI 10.3966/102498852016033901004



臺灣中老年人資源流失、因應型態與心理幸福感之模型建構及其路徑係數比較

李仁豪* 李思儀**

摘要

本研究旨在了解臺灣中老年人資源流失、正負向因應型態與心理幸福感的關係。研究樣本來源為臺灣地區642位年齡介於43~95歲之間的中老年人，平均60.34歲，其中不到60歲的中年人有350位，60歲以上的老年人有292位。所得資料以結構方程式模型來分析，模型適配度獲得支持，顯示資源流失可直接影響心理幸福感，亦可透過正負因應型態間接影響心理幸福感；正向因應型態對心理幸福感有提升效果，而負向因應型態則會降低心理幸福感。資源流失愈多，導致正向因應型態的使用減少且負向因應型態的使用增多，進而降低心理幸福感。另外，在中年及老年人的直接與間接路徑效果比較上，雖然中年及老年人在對應的直接效果上皆無顯著差異，但變化趨勢仍值得關注；而在間接效果上，中年人資源流失透過降低正向因應型態而導致心理幸福感下降的間接效果卻顯著地較老年人高。針對研究結果進行合理的討論並提出未來相關研究及實務建議。

關鍵詞：中年人、心理幸福感、因應型態、老年人、資源流失

* 李仁豪：中山醫學大學心理學系副教授／中山醫學大學附設醫院臨床心理室顧問
電子郵件：davidrhlee@yahoo.com.tw

** 李思儀（通訊作者）：國泰綜合醫院神經內科臨床心理師
電子郵件：ambybear2004@hotmail.com

收件日期：2015.04.08；修改日期：2015.08.05；接受日期：2015.09.08

Journal of Education & Psychology
March, 2016, Vol. 39 No. 1, pp. 85-114

Modeling Relationships Among Resources Loss, Coping Styles, and Psychological Well-Being of the Middle-Aged and Older People in Taiwan: Comparison of Path Coefficients

Ren-Hau Li* Szu-Yi Lee**

Abstract

The purpose of the research was to investigate the relationships of resources loss, coping styles, and psychological well-being (PWB) among middle-aged and older people in Taiwan. The sample was 642 aged 43-95 years with a mean age 60.34 years from Taiwan. Of them, 350 participants aged less 60 years were middle-aged people, and the other 292 participants aged higher than 60 years were older people. The data were analyzed with structural equation modeling (SEM) and the model-fit results were supported. The results showed that resources loss not only had a direct influence on PWB, but also had indirect effects on PWB through positive and negative coping styles. Positive coping style promoted PWB but negative coping style reduced PWB. It meant that losing more resources led to reducing positive coping style and increasing negative

* Ren-Hau Li: Associate Professor, Department of Psychology, Chung-Shan Medical University/Consultant, Clinical Psychological Room, Chung-Shan Medical University Hospital
E-mail: davidrhlee@yahoo.com.tw

** Szu-Yi Lee (Corresponding Author): Clinical Psychologist, Institute of Neurological Medicine, Cathay General Hospital
E-mail: amybear2004@hotmail.com

coping style, and then decreased PWB. In contrast of structural coefficients, for direct effects, no significant difference appeared between middle-aged and older people, but their change trends are noteworthy; for indirect effects, the path from resources loss through positive coping style to PWB was significantly higher in the middle-aged than in the older people. The results were reasonably discussed and some suggestions were offered for the future.

Keywords: older people, psychological well-being (PWB), coping style, middle-aged people, resources loss

壹、緒論

個體面對壓力的反應歷程及處置行動對後續健康的影響一直是行爲科學關心的基本議題，而中、老年擁有的資源多寡將影響其心理需求的滿足方式（王叢桂、羅國英，2014）。本研究主要目的為試圖建立一個模型來詮釋中、老年人因老化所產生的資源流失壓力對心理幸福感的影響，並探討因應型態在此模型中所扮演的中介角色。

根據「中華民國人口推計（2014～2061年）」報告指出，2014年臺灣65歲以上老人人口占12.0%，早已超過高齡化社會（ageing society）所需的7%門檻，而2018年即將邁入高齡社會（aged society）的14.0%門檻，且隨著時間推移到了2061年，老人人口將占41.0%，成為老化速度最快的國家。此外，在2014年，平均每1位老年人約有6.2位青壯年人來扶養，但隨著人口老化及出生率的下降，至2061年將降為每1位老年人僅有1.2位青壯年人扶養（行政院國家發展委員會，2014）。意識到臺灣正以極快的速度邁入高齡社會，老年人議題漸顯得重要。如何讓個體健康老化或成功老化（successful aging），幸福地度過晚年生活是亟需要重視的議題，而根據發展進程，中年階段在未來的數年也即將步入老年階段，但國內、外針對中年人的相關研究文獻略顯不

足，且以臺灣老化速度如此嚴重，有必要同時納入中年人來考量。再從華人雙文化自我／自主理論（陸洛，2007；黃光國，2009；楊國樞，2004；Yeh & Yang, 2006）來看，老年人秉持較多傳統社會關係取向價值，中年人則受到較多西方價值影響而兼具西方個人自我及傳統社會關係自我的雙文化自我特性。因此，中、老年人兩者在面對資源流失壓力下，其因應型態及對後續幸福感的影響路徑關係之異同將納入檢驗，並從異同中發現實務改善老年人生活的解決之道。

隨著老化進程，生活將面臨不同以往的改變與挑戰，例如因退休而減少收入所產生的財務壓力、與家庭或朋友等社會接觸減少的壓力、身心健康問題所導致種種資源損失壓力，在老化的過程中都會逐漸增加（Martin & Westerhof, 2003），因此，在老化過程中，個體將致力於針對與幸福感有關的資源盡力去保留並減少損失（Randall, Martin, Bishop, Poon, & Johnson, 2011）。依據資源保留理論（conservation of resources theory）的看法，當資源流失愈多，個體愈感痛苦，愈容易有憂鬱與焦慮等負向情緒及罹患心理與生理疾病（Hobfoll, 1989），若能有效管理資源則可預防疾病並提升幸福感（Hobfoll & Jakson, 1991）。Aldwin與Levenson（2001）認

為與資源流失有關的事物可能在中年時期構成嚴重的挑戰，而在因應（coping）這些資源流失的過程中，可能會使個體認真地檢視自身的假設系統及日常生活，從而在老年期階段形成睿智（wisdom）發展的脈絡。因此，資源將決定個體在老化過程中如何因應壓力（Martin & Westerhof, 2003），故而當個體面臨資源流失時，因應方式是影響其身心健康的一個重要管理資源因子（Aldwin & Brustrom, 1997; Baltes & Baltes, 1990; Park & Adler, 2003; Schnider, Elhai, & Gray, 2007）。當個體面對困難或不利條件時，若能採用正向主動因應方式，則能增加生活滿意度，較少出現憂鬱情緒，整體心理狀態較佳；但若採用負向因應方式，則容易出現心理困擾乃至生活適應上的困難（Hsu & Tung, 2010; Yang, Brothers, & Andersen, 2008）。

根據上述研究目的，使用結構方程式模型（structural equation model, SEM），較能以整體的觀點來分析資料。本研究主要從資源保留理論角度出發，來整合中、老年人資源流失、因應型態與心理幸福感間的路徑關係，並進一步使用多群組 SEM（multi-group SEM），來探討中年人與老年人在模型路徑關係上的異同，並嘗試從華人文化觀點來解釋此異同背後的心理機制，希冀對政府在擬訂臺灣人口老化相關政策

上有所貢獻。

貳、文獻探討

一、心理幸福感

早期的研究者認為幸福感是由外在標準決定，認為個體達到標準時才會感到幸福，例如：在醫療不普及的時代，身體健康是最被重視的，研究或實務工作者以受試者身體病痛程度衡量其幸福感。直到Diener（1984）提出「主觀幸福感」（subjective well-being, SWB）概念，認為應以個體本身觀點出發，幸福是來自個人主觀感覺而非外在標準。心理學家不僅對主觀幸福感下定義，亦嘗試以不同理論解釋主觀幸福感的產生，例如需求滿足理論、特質理論、判斷理論等等。然而，過去文獻發現，許多不同的測驗工具，都被廣義地認為是主觀幸福感的操作型定義，包括快樂、生活滿意度、正負向情感、生活品質、士氣、自尊等等（Diener & Oishi, 2004; Steel, Schmidt, & Shultz, 2008）。而Ryff（1989a, 1989b）有感於主觀幸福感的定義不夠嚴謹、支持理論不夠充足、忽略正向心理功能，故提出「心理幸福感」（psychological well-being）理論，整合Maslow的自我實現概念、Allport的成熟概念、Rogers對人的概念（人的成長歷程、自我實現）等涉及正向心理功能的理論，以及發展概念如全人生發展理論、Erikson的心理

社會發展階段、人格理論與心理衛生理論等，以充足的專業知識支持心理幸福感理論的完整性，將其定義為六個面向，包括環境精熟（environmental mastery, EM）、自我接納（self-acceptance, SA）、與他人的正向關係（positive relations with others, PR）、個人成長（personal growth, PG）、生活目標（purpose in life, PL）及自主性（autonomy, AU）。值得注意的是，從 Ryff 定義所發展出來的量表依然是需要受試者以自陳方式進行主觀的評價，因此，仍然可視為是主觀幸福感的測量，只是將焦點集中在心理功能層面。

在年齡層平均數差異比較上，實徵研究指出，這六個向度在不同年齡階段（年輕人、中年人、老年人）的平均數差異各有不同變化（Ryff, 1989b, 1991; Ryff & Keyes, 1995）。大致而言，環境精熟會隨著年齡增加呈現上升的趨勢，生活目標及個人成長隨年齡增加而下降，自我接納變化較少，至於自主性及與他人的正向關係則變化不大或隨年齡增加而上升，但結果仍會隨種族的差異而有不同的變化趨勢（Ryff, Keyes, & Hughes, 2005）。

二、資源流失與心理幸福感

個體在老化過程中，資源流失的比例會逐漸大於資源獲得的比例，且資源使用的效率逐漸降低（Baltes, 1987;

Freund & Riediger, 2006），個體因而逐漸面臨老化產生的壓力。Hobfoll (1989) 嘗試以新的觀點解釋壓力，提出「資源保留理論」，認為個體會努力去獲取、保留和保護自己的資源，並定義資源為「被個體視為有價值的事物，或是可以幫助個體獲得有價值事物的方法」，分成物質資源（object resources）、條件資源（condition resources）、個人資源（personal resources）與能量資源（energy resources）四大類。物質資源：包含物理上實質存在的物品和被崇拜的物質，如房子、車子、鑽石等。條件資源：當某個條件可以使個體處在有利於接觸或持有其他資源的狀態時，便成為一項資源，舉凡健康、穩定的工作、美滿的婚姻等。個人資源：包括個人的特質與能力，如自尊、自我效能、樂觀、職業技能、語言能力等。能量資源：指的是可以用來交換其他三種資源，透過投資或保存以獲得其他資源或防止現有資源流失，如金錢、信用、時間等。

資源保留理論的核心信念為個體會努力去獲取、保留和保護自己的資源，所以當一個人的資源受到威脅或流失時，個體就會感到壓力。該理論認為下列三種情形中的任一種情況均能導致壓力：(一)人們覺得自己認為有價值的資源即將受到威脅；(二)人們喪失自己認為有價值的資源；(三)人們付出大量

的資源卻得不到回報。由此可見，流失資源會讓個體倍感壓力，而這些壓力有可能透過身體與心理以另一種方式表現出來，影響個體的幸福感（Hobfoll, 1989）。

當個體缺乏或失去資源時容易罹患心理與生理疾病，而有效管理資源可預防疾病以及提升幸福感（Hobfoll & Jackson, 1991; Shteyn, Schumm, Vodopanova, Hobfoll, & Lilly, 2003）。以災難研究來說，當面對颶風和地震等天災時，流失資源愈多，個體將感受到愈多的心理痛苦（*psychological distress*），研究發現，資源流失對心理症狀的解釋變異量高達34.1%，遠高於人口變項與因應行為的解釋變異量（9.5%與7.9%）（Freedy, Shaw, Jarrell, & Masters, 1992）。而安德魯颶風的相關研究也發現，資源流失能有效預測災民是否罹患災後創傷壓力疾患（*posttraumatic stress disorder, PTSD*）（Carver, 1993）。許文耀（2003）於921地震後調查訪視當地居民，發現資源流失與心理症狀呈顯著正相關，資源流失愈多，愈容易出現身心症候群、惡兆預測／影像反覆、刻意逃避／心理麻木與功能不良之因應等心理症狀。而且，資源流失對災民心理症狀的影響大於因應型態與社會支持，個人資源流失可解釋19.8%至23.9%的心理症狀變異量，最能預測心理症狀的發生。再追蹤

半年後發現，資源流失也能預測後續心理症狀的變化（許文耀、曾幼涵，2004）。

除災難研究外，資源流失亦會影響一般人的身心健康，且資源流失影響憂鬱症狀的時間甚至可長達10年以上（Holahan, Moos, Holahan, & Cronkite, 1999）。以低社經地位的非白人女性為對象的研究發現，當個人資源內的精熟能力流失時，即認為自己無法掌控環境以達到目標時，愈容易感到憂鬱和生氣（Hobfoll, Johnson, Ennis, & Jackson, 2003）。而以社區居民對比大學生為樣本的研究顯示，社區樣本在最近1週與過去1年的資源流失都會顯著影響一個人的憂鬱，資源流失愈多愈感憂鬱；而學生樣本在最近1週的資源流失對憂鬱有顯著影響（Hobfoll & Lilly, 1993）。而以年輕成人與老年人為對象的研究亦發現，資源流失可以預測年輕成人和老年人的憂鬱，其中又以家庭支持資源和能量資源的流失對憂鬱的預測力最強（劉饒斐，2005）。

憂鬱等負向構念雖與心理幸福感構念不同，但不少研究發現憂鬱、焦慮或PTSD與心理幸福感有負向關係（許文耀，2003；Liu, Shono, & Kitamura, 2009; Shteyn et al., 2003）。已知資源流失對憂鬱與身心症狀有所影響，且資源流失愈多心理痛苦愈多，由此可推論出資源流失與具有偵測心理功能取向的幸

福感應有負向關係存在，即資源流失愈多者，心理幸福感愈少。從上述可知，不管是創傷後的研究或是日常生活壓力相關研究，均一致發現資源流失愈多，個體愈感痛苦，愈容易有憂鬱與焦慮等負向情緒或產生心理疾病，使心理幸福感下降。因此，本研究預期一般中、老年人在面對日益老化所產生的資源流失時，其心理幸福感應該也會下降，但下降情形應會比創傷研究結果來得輕微。

三、資源流失、因應型態與心理幸福感

心理學領域關注「因應」(coping)議題已超過60年的歷史，因應的重要性不在話下，因此，中、老年人在資源流失的歷程中，其因應取向亦是值得關注的。Lazarus與Folkman (1984)的「壓力認知評估理論模式」為重要的因應理論之一。此後，相關研究如雨後春筍，但當時的因應量表具有未清楚交代依據何種理論編製、量表內容語意模糊、內容完整性不足、未涵蓋各模式的精華等缺點 (Carver, Scheier, & Weintraub, 1989)。基於此，Carver等人 (1989) 以壓力認知評估理論模式與行為自我調節模式為理論基礎，並參考先前重要研究的結果，編製一份命名為 COPE 的因應量表。

Baltes與Baltes (1990) 曾提出解釋成功老化的理論，稱為「選擇、最適

化、補償」模式，簡稱 SOC 模式 (Selective Optimization with Compensation Model)；即個體在老化過程中面臨壓力或資源流失時，成功老化者會主動選擇正向積極的目標策略或因應方式來適應或補償其損失的資源，使其能繼續保有一定的生活滿意度。因此，根據SOC理論的看法，暗示中、老年人在面臨資源流失時，很可能會影響其因應方式的使用，而後影響其心理幸福感。許多研究支持資源流失、因應與心理幸福感這三者間的關係，如Hsu與Tung (2010) 以臺灣中部行動不便的老人為對象，探討內在資源（因應方式、對健康的自我管理）以及外在資源（社會支持、環境支持）與心理幸福感的關係；研究結果顯示，若老人採取愈多COPE量表中的主動因應、計畫、正向重建、接受等方式，則能有效減少適應困難、增加生活滿意度、提升心理幸福感；若是自責、否認、轉移注意、行為逃避、情緒宣洩等因應方式使用愈多，則愈容易產生憂鬱症狀、增加適應問題、減少生活滿意度，進而降低心理幸福感。

Carver (1993) 發現資源流失能有效預測災民是否罹患PTSD，資源流失透過否認的因應型態而影響災民健康，即因應型態為資源流失與PTSD的中介變項，資源流失愈多，愈會採取否認等負向因應型態以避免資源被耗盡

(Hobfoll, 2001)。其他學者也有類似的研究發現，根據Stewart (1999) 的研究結果，因應是創傷性流失 (traumatic loss) 與悲傷的中介變項，即創傷性事件導致的資源流失會透過因應方式而影響個體的悲傷；此種資源流失的壓力會降低年長者對威脅情境的知覺閾限，接著使用負面因應策略（如反覆思考如何避免這些威脅）來維持心理幸福感 (Hyer & Yeager, 2011)。許文耀 (2003) 的研究亦發現逃避因應（含否認、行為逃避、心理逃避等COPE向度）與個人特質與能力資源、能量資源、和諧家庭資源、時間資源等四種資源流失達顯著正相關，表示資源流失愈多，個體愈傾向使用逃避因應型態來面對壓力；而個人特質與能力的流失與積極式因應（主動因應、正向詮釋與成長、接受等COPE向度）成顯著負相

關，表示個人特質與能力的資源流失愈多，人們愈不會採取積極式因應。劉僥斐 (2005) 也發現資源流失除了會直接影響憂鬱外，亦透過控制策略（因應）間接影響憂鬱，即資源流失愈多，愈少使用積極因應策略，進而增加個人的憂鬱症狀。對老年人而言，家庭支援與物質資源流失愈多，愈少使用積極因應處理問題；積極因應是家庭支持資源與憂鬱的中介因子。對年輕成人而言，能量資源流失愈多則愈少採用積極式因應策略；且能量資源流失會透過積極因應而影響憂鬱，積極因應扮演中介角色。根據前述相關理論與實徵研究可發現，資源流失與正向因應型態呈負相關；資源流失與負向因應型態呈正相關；且因應型態可擔任中介變項的角色。圖1呈現這些構念間假設的路徑關係，並列出預期的正負向關係。

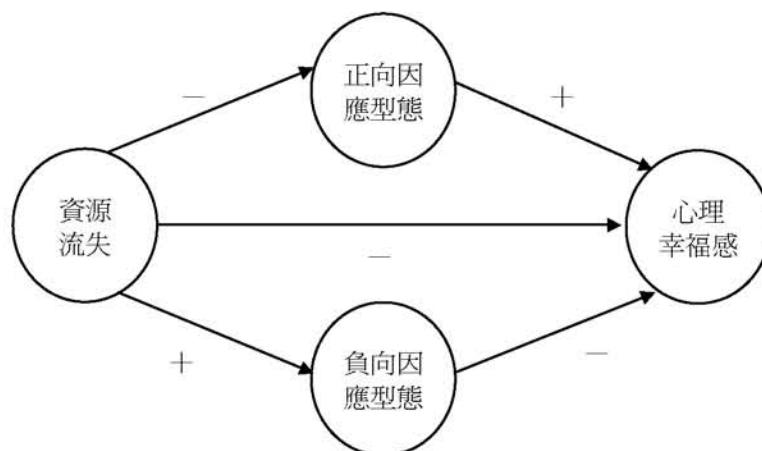


圖 1 研究假設的構念模型

四、中年與老年人路徑關係 差異預期

從資源保留理論的觀點來看，在老化歷程上，老年人所擁有的資源較中年人少，因此，推測老年人的資源流失對心理幸福感的直接影響應較中年人大。然而，基於中年階段肩負著社會期待的責任達到生命發展的頂峰（Aldwin & Levenson, 2001），且中年人較願意冒險追求知識經驗的擴展來讓未來的生涯及家庭更為穩固（Fung, Carstensen, & Lang, 2001），而老年人的生活目標則較為侷限當前，策略的使用也較為保守維持及關注如何避免損失而非投入成長（Freund & Riediger, 2006; Penningroth & Scott, 2012），因此，資源流失對中年人正向因應型態的影響應會比老年人更大，而對負向因應型態的影響則相反；故而，當中年人使用愈多正向因應型態時，對心理幸福感的效益應較老年人大，但當中年人使用愈多的負向因應型態時，對心理幸福感的影響應會低於老年人，理由是中年人擁有的資源本就較老年人多，在此心態下，負向因應型態對心理幸福感的衝擊應會被減弱。因此，推測由資源流失經正向因應型態到心理幸福感這條間接路徑效果上，中年人應較老年人大；然而，就資源流失經負向因應型態到心理幸福感這條路徑效果而言，應與上述正向因應型態的結果

相反。

參、研究方法

一、研究對象

本研究屬於橫斷面問卷調查設計，調查期間為2010年12月～2011年5月，研究樣本為臺灣地區的中、老年人，但排除無行為自主能力者。由於中年人的定義較無權威性的看法，因此大致定義為45～60歲，老年人則為60歲以上；而以60歲做為區隔中、老年的做法並不少見（如陳佳雯、張好玥、高旭繁、陸洛，2013；Ryff et al., 2005）。受制於今日社會環境因素，居民不易信任陌生人，本研究乃透過招募大學生及研究生為調查員，請調查員針對其父母、祖父母或年長親戚有意願者進行問卷施測，若受試者不識字或行動不方便，則由調查員解釋題意或協助填答。這些調查員皆為臺中中山醫學大學心理系所在學學生，並修過心理測驗相關課程。本研究取樣方式雖為方便抽樣，但由於學生是來自全國各地，因此，獲得的樣本並不會僅侷限於某個區域，而是包含了臺灣北、中、南、東四大地理區塊。另外，為維持樣本獨立性，規定夫妻僅一人能接受問卷調查。

本研究計回收653份問卷，有效問卷642份。其中男性271人，女性371人。實際年齡範圍在43～95歲，平均60.34歲；中年人（未滿60歲）有350

人，平均52.25歲，而老年人（60歲以上）有292人，平均70.04歲。教育程度方面，中年人不識字者4人，國小程度38人，國中程度39人，高中／高職程度132人，大專程度111人，研究所以上15人，未填答11人。而老年人不識字者有44人，國小程度95人，國中程度40人，高中／高職程度50人，大專程度44人，研究所以上5人，未填答14人。

二、研究工具

（一）心理幸福感量表

本研究採用Li（2014）改編自Ryff的心理幸福感量表。Ryff發展的心理幸福感量表有多個版本，其中最簡短的18題版本（Ryff & Keyes, 1995）之驗證性因素分析結果雖可接受，但內部一致性 α 信度係數僅 .33~.52。Li重新中文化Ryff的84題量表（Ryff, Lee, Essex, & Schmutte, 1994），以820位臺灣地區中、老年人為對象，使用驗證性因素分析來重新選題，完成Ryff心理幸福感量表中文簡式版18題，具有良好信、效度，因素負荷量介於 .55~.80，信度介於 .60~.75。此量表與原量表一致，皆包含心理幸福感的六個向度。題目皆為正向題，計分採Likert六點量尺計分，1至6分代表自身經驗與題目陳述句的符合程度，分數愈高表示幸福感愈高。本研究的信度考驗顯示此量表的 α 信度為 .93，而依上述向度順序的 α 信

度分別為 .77、.74、.72、.74、.73、.62。針對本研究目的，六向度一因素模型之驗證性因素分析的結果顯示，因素負荷量在 .70~.83之間。

（二）資源流失調查問卷

本研究採用許文耀（2003）翻譯 Freedy等人（1992）縮減自 Hobfoll（1989）的資源流失量表，有54題，並以921地震災民為研究對象，進行信、效度考驗：由因素分析中的陡坡圖獲得四個因素，命名為個人特質與能力資源、能量資源、家庭條件資源和時間資源，其 α 信度分別為 .95、.94、.89和 .67，總解釋變異量為56.42%。許文耀依據研究結果刪除部分試題，將資源分成三類共49題，分別為能量資源17題、個人特質與能力資源24題、家庭條件資源8題。該問卷指導語係要求參與者自評最近一個月內在每題上所列的資源流失情形，1代表完全不流失，2代表少數流失，3代表多數流失，4代表完全流失。信度方面，本研究顯示該量表的 α 信度為 .98，三種資源型態的 α 信度分別為能量資源 .94、個人特質與能力資源 .97、家庭條件資源 .87。針對此三向度一因素模型之驗證性因素分析結果顯示，因素負荷量在 .81~.92之間。

（三）因應量表

本研究採用Carver（1997）簡化COPE形成的簡式因應量表（brief COPE），包括14個向度，每向度2題，

總共28題，採Likert四點量尺計分，1至4分代表行為出現的頻率，分數愈高行為出現頻率愈高。各向度的內部一致性佳， α 信度介於 .50~.90；但Carver的探索性因素分析卻得九個特徵值大於1的因素，雖可解釋72.4%的總變異量，但也暗示量表的組成可再簡化。整體而言，Carver認為此量表具理想的信度與效度，能夠反映因應型態／因應策略的意涵。而本研究發現各向度的 α 信度介於 .40~.86，部分向度信度確實較低，因此可考慮合併以提升信度。

從量化的SEM角度來看，測量模型的建立不太適宜使用過多的觀察指標，太多觀察指標除了增加不適配的機率外，也違反科學精簡性原則。Little (2013) 建議使用包裹方式 (parceling) 來減少這類問題，他認為此法可以減少參數估計數目、降低觀察指標對應所需的人數、降低殘差相關與跨因素負荷的可能，以及減少抽樣誤差的來源等等。而從質性角度可發現，這14個向度可分為兩大類，分別為正向因應（依原量表排列順序分別為轉移注意、主動因應、尋求情緒性支持、情緒宣洩、尋求工具性支持、正向重建、計畫、幽默、接受、宗教信仰）與負向因應（依序分別為否認、使用物質、行為逃避、自責）。本研究將以此正向及負向兩種因應型態來與資源流失、心理幸福感建構路徑模型。因此，將正向因應

的10個向度依上述順序奇偶分為兩群（兩個包裹）後各自加總，形成正向因應型態的兩個觀察指標， α 信度分別為 .81及 .76；亦將負向因應的4個向度以奇偶方式分為兩群後各自加總，形成負向因應型態的兩個觀察指標， α 信度分別為 .69及 .55。針對此模型之驗證性因素分析結果顯示因素負荷量在 .61~.89之間。

三、統計分析

本研究使用LISREL 8.8版軟體進行SEM的建立，該軟體雖有提供模型結構係數的總效果及總間接效果的統計推論，不過，卻沒有提供針對模型特定間接效果（即中介效果）之顯著性檢定，為利於統計推論，對於涉及兩條路徑相乘所得到的間接效果，其標準誤計算參考Sobel (1982) 所提供的公式，即 $\sqrt{a^2 s_b^2 + b^2 s_a^2}$ 。另外，在資料分析過程亦發現中年人與老年人在部分觀察指標的相關係數上有些差異，因此，利用多群組SEM，來比較中、老年人在模型各結構係數上的差異。根據該方法學的建議，欲使群體間在不同構念間關係的差異考驗是有意義的，應先確定測量模型中的因素負荷量具有跨組別的不變性，當每個構念至少有兩條因素負荷量具有不變性，便足以進行構念間關係在組別間的比較 (Baumgartner & Steenkamp, 1998; Byrne, Shavelson, &

Muthén, 1989)。本研究將在上述條件成立下，進行完整模型的路徑結構係數在中年及老年人的比較。

肆、結果與討論

一、資料描述統計

模型的13個變項或觀察指標之相關係數、偏態及峰度係數陳列如表1所示。除了兩個相關係數不顯著外，分別是負向因應型態觀察指標1（NC1）與正向因應型態觀察指標2（PC2）的相關-.07，以及負向因應型態觀察指標2（NC2）與自主性（AU）的相關-.08，其餘都達至少 .05顯著水準。比較值得注意的是，NC2分別與正向因應型態觀察指標1（PC1）及PC2有輕微的正相關（.08及.10），此說明了這群參與者在使用正向因應時也可能會使用一些較不好的負向因應。進一步將中年人及老年人分開來看，則發現對中年人而言，NC2與PC1及PC2的相關不再顯著且趨近於0 (.02及.07)；但對老年人來說，上述關係變得更高 (.18及.17) 且達 .01顯著水準。由此發現，衍生出本研究對中年及老年人在變項間關係差異的興趣，本研究在完整模型驗證後，進一步比較中年及老年這兩個世代在此模型路徑結構係數上的異同，希冀獲得更多有關臺灣人口因老化所產生的構念間關係之可能變化趨勢，以利提供未來相關政策的參考。

由表1的變項平均數在中年人及老年人的變化趨勢來看，除了在心理幸福感的自主性上，平均數差異未達 .05顯著水準外，在其餘的12個變項或指標上，差異皆達至少 .01顯著水準，這些結果與過去研究大致相同。就資源流失而言，老年人相對於中年人有較多的資源流失，與過去研究發現老化過程中資源逐漸流失的結果一致 (Martin & Westerhof, 2003; Randall et al., 2011)；而劉僥斐 (2005) 發現老年人與年輕成人的資源流失差異雖不顯著，但整體變化趨勢顯示年輕成人有稍多的資源流失；因此，結合此結果可推論出中年人有相對最少的資源流失，此與中年階段是個體在工作能力、家庭及社區中達到最高狀態及責任，並具有高峰的認知與情感複雜性，以及顯著整合技巧的說法相呼應 (Helson, Soto, & Cate, 2006)。就因應而言，老年人比中年人有較少的正向因應型態及較多的負向因應型態，此與過去研究發現指出，老年人較中年人更少使用問題焦點因應、主動情緒調節策略及工具性策略，卻更多使用被動情緒調節策略的結果一致 (Aldwin, Sutton, Chiara, & Spiro, 1996; Blanchard-Fields, Stein, & Watson, 2004; Labouvie-Vief, 1998)。就心理幸福感而言，中年人比老年人有較高的心理幸福感；此結果與過去研究發現有一點不同；例如 Ryff (1989b, 1991) 以及Ryff與Keyes

表 1
13 個觀察指標的相關係數矩陣及描述統計

	EN	PE	FM	PC1	PC2	NC1	NC2	EM	SA	PR	PG	PL	AU
EN	1.00												
PE	.75	1.00											
FM	.69	.79	1.00										
PC1	-.26	-.36	-.29	1.00									
PC2	-.26	-.35	-.27	.79	1.00								
NC1	.26	.39	.33	-.12	-.07 ^a	1.00							
NC2	.23	.27	.20	.08	.10	.52	1.00						
EM	-.40	-.48	-.36	.42	.42	-.27	-.21	1.00					
SA	-.41	-.55	-.39	.45	.44	-.25	-.17	.71	1.00				
PR	-.28	-.42	-.28	.47	.45	-.27	-.14	.63	.67	1.00			
PG	-.27	-.43	-.31	.51	.49	-.28	-.12	.60	.63	.70	1.00		
PL	-.29	-.47	-.32	.46	.50	-.29	-.13	.64	.68	.64	.71	1.00	
AU	-.20	-.32	-.22	.39	.40	-.18	-.08 ^a	.46	.57	.57	.63	.57	1.00
<i>M_中</i>	27.30	38.86	13.35	28.59	27.48	6.76	6.92	14.00	12.85	13.14	13.49	12.91	12.45
<i>SD_中</i>	8.94	12.56	4.38	4.91	4.99	2.18	1.81	2.48	2.49	2.33	2.30	2.41	2.24
<i>M_老</i>	30.49	44.48	15.30	27.01	26.09	7.84	7.37	13.26	12.27	12.61	12.68	12.01	12.18
<i>SD_老</i>	10.10	15.53	5.46	4.85	4.99	2.45	2.20	2.58	2.55	2.36	2.27	2.43	1.97
SK	.81	.94	1.00	.05	-.09	.44	.89	-.64	-.37	-.18	-.04	.03	.17
KU	.43	.88	1.05	-.20	-.33	-.32	1.28	.78	.68	.45	.27	.37	.74

註：1.EN表示能量資源流失，PE表示個人特質與能力資源流失，FM表示家庭條件資源流失。PC1及PC2分別表示正向因應型態觀察指標1及指標2，NC1及NC2分別表示負向因應型態觀察指標1及指標2。EM表示環境精熟，SA表示自我接納，PR表示與他人的正向關係，PG表示個人成長，PL表示生活目標，AU表示自主性。*M_中*表中年人算術平均數，*SD_中*表中年人標準差，*M_老*表老年人算術平均數，*SD_老*表老年人標準差，SK表偏態係數，KU表峰度係數。2. *N* = 642。

^a表該相關係數未達 .05 顯著水準，其餘相關係數都達至少 .05 顯著水準。

(1995) 發現在個人成長、生活目標及自主性這三個向度上，中、老年人的差異或變化趨勢與本研究結果相同，而在其他三個向度則變化趨勢相反但不顯著，即本研究發現環境精熟、自我接納及與他人正向關係隨著年齡有稍微下降的趨勢；而這些不一致的發現可能與西方文化較強調自我表達有關 (Ryff, 1995)，臺灣老年人相對於中年人接受較少的西式教育及文化洗禮，因此在表達自我評價的心理幸福感時可能較為含

蓄。另外，是否有可能因科技進步，如電腦網路、智慧型手機的發明，讓這一代的老年人無法跟上腳步，因而顯得對環境掌控的能力不如中年人，也較無能力使用電子科技與他人互動維持關係，未來可深入研究。

此外，多變量偏態及峰度檢定結果為 $\chi^2 = 803.00$, $p < .001$ ，顯示多變量常態分布的假設無法獲得支持，但相對性多變量峰度係數 (relative multivariate kurtosis) 為 1.24，此指標

在小於或接近1時，代表具有理想的多變量常態性（邱皓政，2012；Mardia & Foster, 1983；Muthén & Kaplan, 1985），而所有觀察變項的單變量偏態及峰度係數絕對值都未超過2，大多在1以內，表示接近常態分布，因此，一般來說，以

此資料進行SEM分析仍是有意義的。

二、模型適配結果及解釋

資源流失、正負向因應型態與心理幸福感之SEM適配結果如圖2所示：

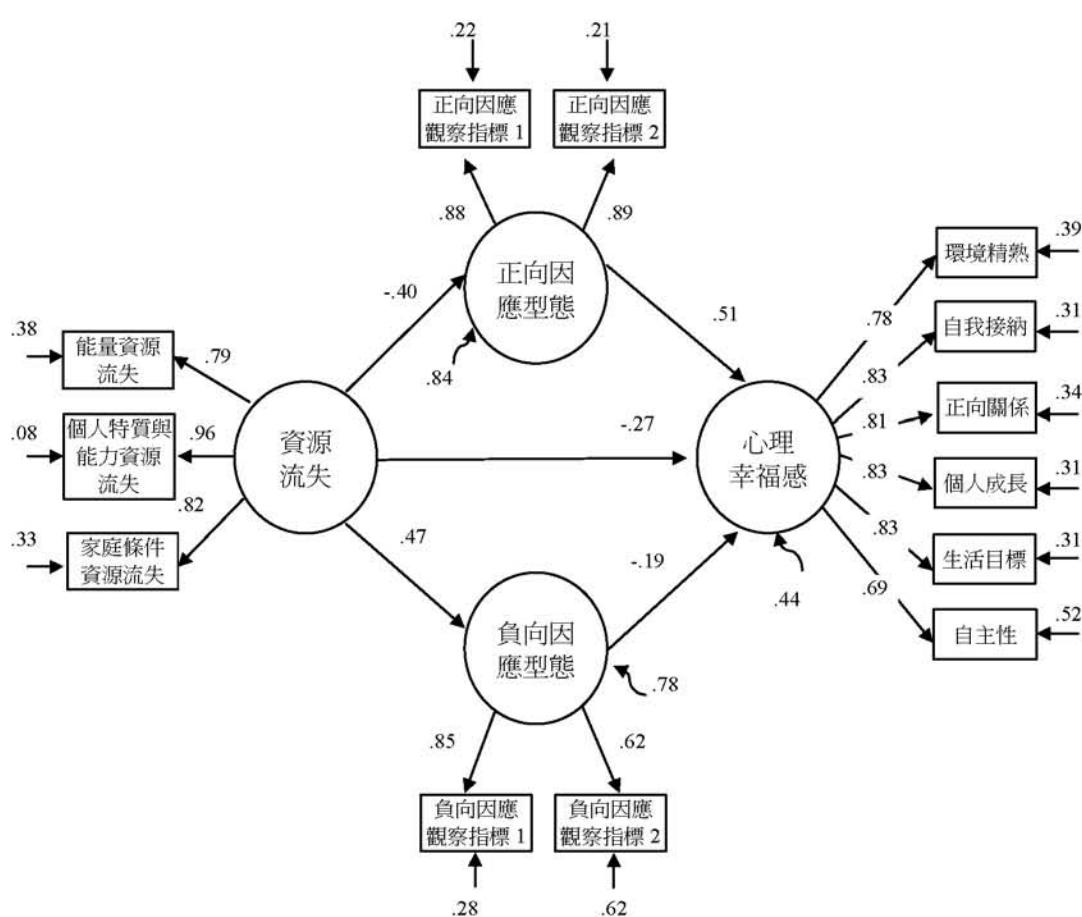


圖2 資源流失、正負向因應型態與心理幸福感 SEM（完全標準化解）

測量模型的整體適配度為 $\chi^2 = 289.64$ ， $df = 59$ ， $p < .001$ ， $CFI = .98$ ， $GFI = .94$ ， $AGFI = .90$ ， $SRMR = .046$ ， $RMSEA = .078$ ，適配情形頗

佳，因素負荷量都在 .67以上，潛在變項組成信度在 .69~.91，皆大於 .60標準；而潛在平均變異萃取在 .54~.79，皆大於 .50標準；除了正、負向因應型

態間的相關不顯著外，其餘估計參數都達 .001顯著水準。而圖2包含構念間路徑關係的完整模型中，資源流失、正負向因應型態與心理幸福感模型的參數估計顯示，無負的誤差變異，所有參數估計值皆達 .001顯著水準；模型符合基本適配考驗要求。整體模型適配度亦達合理標準，即 $\chi^2 = 299.07$, $df = 60$, $p < .001$, $CFI = .98$, $GFI = .93$, $AGFI = .90$, $SRMR = .050$, $RMSEA = .079$ 。

內在結構適配度顯示，每個估計參數皆達顯著水準，潛在變項的關係（正負符號）符合預期，潛在變項組成信度在 .72~.91，而潛在平均變異萃取在 .57~.91。由此可知，此模型具有良好的內在品質。另外，結構模型中針對心理幸福感的直接效果、總效果、特定間接效果及總間接效果整理如表2所示，這些效果都達至少 .001的顯著水準。

表 2
資源流失及正負向因應型態對心理幸福感的效果量

路徑關係	效果量
資源流失→心理幸福感的直接效果	-.27***
資源流失對心理幸福感的間接效果總和	-.29***
資源流失→正向因應型態→心理幸福感	-.20***
資源流失→負向因應型態→心理幸福感	-.09***
資源流失對心理幸福感的總效果	-.56***
正向因應型態→心理幸福感直接效果	.51***
負向因應型態→心理幸福感直接效果	-.19***

*** $p < .001$

由圖2可知，資源流失對正向因應型態的直接效果 (-.40) 絶對值稍低於對負向因應型態的直接效果 (.47)，此結果與許文耀 (2003) 的相關分析結果一致，即資源流失愈多，愈不會使用正向因應型態，卻愈會使用負向因應型態，且資源流失與負向因應型態的相關遠高於與正向因應型態的相關程度。另由表2可知，資源流失對心理幸福感有直接效果，其路徑結構係數為-.27，接近中型效果 (Cohen, 1988)；正向因應

型態對心理幸福感的直接效果，即其路徑結構係數為 .51，為大型效果；負向因應型態對心理幸福感的直接效果為 -.19，屬於小型效果；此與過去使用災難受試者為對象，發現資源流失遠大於因應對心理幸福感的解釋力之結果相反 (許文耀, 2003; Freedy et al., 1992)，這可能是一般老化並不像災難會瞬間產生大量資源流失，因此，資源流失對心理幸福感的影響力不會那麼大。在間接效果上，資源流失透過正向因應型態間

接影響心理幸福感的效果量為-.20，為中型效果；資源流失透過負向因應型態間接影響心理幸福感的效果量為-.09，相對較低，屬於小型效果。整體而言，資源流失對心理幸福感的總效果為-.56，屬於大型效果。

綜合上述，資源流失、正負向因應型態與心理幸福感的SEM具良好適配，這些結果大致支持過去的研究發現及理論預期，更進一步在整體模型中彰顯出個別構念的相對重要性。就解釋變異比例而言，心理幸福感在整個模型中被解釋的比例高達56%，但其中，資源流失透過負向因應型態對心理幸福感的效果僅有-.09，相對於其他解釋來源是最低的，推測可能原因有三，一是與樣本特性有關，二是與發展歷程有關，三是與負向因應型態測量有關。

就樣本特性來看，Kling、Seltzer與Ryff（1997）以55歲以上、經歷搬家或需要照顧智能不足成年子女的兩組婦女為樣本，研究發現，後者的情緒焦點因應（包含COPE中的沉浸與宣洩情緒、否認、行為逃避）與心理幸福感中的環境精熟、自我接納與自主性達顯著負相關；對照下，經歷搬家的婦女其情緒焦點因應與心理幸福感無任何顯著相關。相似的情形亦發生於問題焦點因應（包含COPE中的主動因應、計畫、正向詮釋與成長和尋求工具性支持）與心理幸福感的關係中。而在探討因應與心

理幸福感的文獻中，研究樣本來源多為承受較多壓力的族群，包含行動不便的老人、失去親人或親密好友者、醫學院學生、阿茲海默症照顧者，以及需要照顧智能不足子女的中、老年人（e.g., Hsu & Tung, 2010; Park & Adler, 2003; Schnider et al., 2007; Yang et al., 2008）。然而，本研究的樣本多屬於未有重大疾病的一般族群，依此推測本樣本特性可能導致負向因應型態與心理幸福感關係雖然顯著，但較不具實質重要性。另外，雖然本研究是探討一般中、老年人而非更特定弱勢族群在資源流失之後產生的後續效應，但路徑關係的結果仍符合資源保留理論的看法，顯見一般中、老年人在經歷老化的過程中，會遭遇到因資源流失壓力而產生的負向因應及心理幸福感問題。

就發展歷程來看，Erikson（1959）的心理社會發展理論（psychosocial developmental theory）說明中年人的發展任務是「生產或停滯」，若個體的付出能獲得肯定，自然願意持續生產與創造；而老年人的發展任務是「統整或失望」，滿意並認同自己一生所作所為的老年人較能統整一生經驗，產生圓融智慧以正向態度看待自己（王震武、林文瑛、林烘煌、張郁雯、陳學志，2008）。依據Erikson的觀點，中、老年人若不認同自己的一生，容易對過往經驗與自我感到失望，產生

悲傷、懊悔等負向情緒，可能使用較為負向的因應型態來面對生活（如否認、逃避、喝酒），進而降低心理幸福感。本研究合理推測資源流失透過負向因應型態對心理幸福感之影響不大，乃因臺灣中、老年人多順利完成發展任務所致，此推測與Lu (2012)、陳佳雯等人(2013)發現臺灣高齡者具有的最適老化歷程是一致的，他們會使用一些較正向的目標及策略來安排老年生活以彌補失去的部分資源，讓生活仍可維持一定

的品質，亦符合SOC理論對成功老化歷程的預期。儘管如此，若進一步比較中年人與老年人在此間接效果（資源流失→負向因應型態→心理幸福感）上的差異（-.06對比-.10），如表3所示，此差異雖不顯著，但仍是值得注意的變化趨勢，暗示隨著老化過程的進展，資源流失透過負向因應型態對心理幸福感的威脅逐步上升，但此推論仍須縱貫研究才能確認，因為可能是不同世代本身差異所導致。

表 3
中年人與老年人結構模型參數估計值及其差異檢定

模型	限制前 參數估計 ^a	限制後 參數估計	χ^2	df	RMSEA	$\Delta\chi^2$
測量模型						
因素結構不變性	---	---	350.09	118	.078	---
因素結構及因素負荷量不變性	---	---	359.18	127	.076	9.09
完整模型因素結構及因素負荷量不變性	---	---	370.22	129	.076	---
單條路徑直接效果限制						
限制：資源流失→正向因應型態	-.46*/-.32*	-.38*	372.77	130	.076	2.55
限制：資源流失→負向因應型態	.44*/.44*	.44*	370.24	130	.076	0.02
限制：資源流失→心理幸福感	-.25*/-.28*	-.27*	370.12	130	.076	-0.10
限制：正向因應型態→心理幸福感	.57*/.44*	.51*	373.90	130	.077	3.68
限制：負向因應型態→心理幸福感	-.14/-,.23*	-.20*	371.53	130	.076	1.31
兩條路徑間接效果限制						
資源流失→正向因應型態→心理幸福感	-.26*/-.14*	-.19*	376.55	131	.077	6.33*
資源流失→負向因應型態→心理幸福感	-.06/-.10*	-.09*	371.53	131	.076	1.31

註：在所限制的路徑上畫底線表示該係數在中年及老年人間有顯著差異。

^a在斜線前的結構係數值代表中年人，斜線後代表老年人。

* $p < .05$

就COPE因應量表而言，負向因應型態的4個測量向度相對少於正向因應型態的10個，因此可能造成在預測心理幸福感時，無法像正向因應型態一樣可

以涵蓋較多的解釋面向，造成資源流失透過負向因應型態對心理幸福感的效果不及正向因應型態。不過，許文耀(2003)也使用包含較少向度的負向因

應型態與包含較多向度的正向因應型態來與災後負向症狀或反應進行相關分析，結果災後負向症狀反應與負向因應型態的相關是遠高於與正向因應型態的。因此，這個理由相對之下應可忽略。

三、中年及老年人模型結構 係數比較

從表3的測量模型之「因素結構不變性模型」與「因素結構及因素負荷量不變性模型」的卡方差異比較可知， $\Delta\chi^2(9) = 9.09$ ，未達 .05 顯著水準，顯示因素負荷量不變性成立，因此兩組潛在量尺分數間關係是可比較的。故，以完整模型下的因素結構及因素負荷量不變性為基準，以利後續的中年與老年人在路徑結構係數上的對比，即每次設定一條路徑係數（直接效果）或同時兩條路徑係數（間接效果）在中年及老年這兩組相等，若因此導致卡方差異量達 .05 顯著水準，則可視為兩組在此路徑效果上有值得注意的差異。

結果發現，所有五條直接效果在中、老年人兩組間的差異都是不顯著的，但僅其中一條直接效果的變化趨勢不符預期，即資源流失→負向因應型態 (.44 對比 .44)，其餘四條直接效果在兩組間的變化趨勢與研究預期一致，分別是資源流失→心理幸福感（中年人 -.25 對比 老年人 -.28）、資源流失→正向

因應型態 (-.46 對比 -.32)、正向因應型態→心理幸福感 (.57 對比 .44)、負向因應型態→心理幸福感 (-.14 對比 -.23)。根據預期，資源流失→負向因應型態的效果應該中年人會低於老年人，但結果是無變化趨勢，這可能與老年人由過去生命所累積的睿智經驗有關，老年人會為了保留資源而避免使用耗費能量的主動因應策略（如問題焦點），而改用睿智策略後同樣可以達到相似結果（Aldwin & Brustrom, 1997; Blanchard-Fields et al., 2004）；但這些睿智策略卻可能在本研究中被歸類為負面的因應型態，例如面對人際問題壓力下，老年人可能會選擇先退一步的被動策略（Blanchard-Fields et al., 2004）或所謂的補償性的次級控制策略來保護自己而非改變或追求外在目標（Wrosch, Heckhausen, & Lachman, 2006）。因此，未來因應量表的測量應更細緻，以避免睿智的因應被視為負向因應。

就間接效果而言，其變化趨勢與研究預期一致，但僅資源流失→正向因應型態→心理幸福感這條間接路徑效果在兩組間 (-.26 對比 -.14) 有顯著差異；中年人在此路徑上的間接效果為 -.26，顯著地高於老年人的 -.14。但在另一條間接路徑效果上，資源流失→負向因應型態→心理幸福感在兩組間則無顯著差異 (-.06 對比 -.10)。

若以世代效果（cohort effect）的

角度來看，推論這兩個世代在資源流失→正向因應型態→心理幸福感此間接路徑效果上之所以會有顯著的差異，也可能與臺灣地區的教育逐漸普及與教育理念改變有關。這群不到60歲的中年人世代是1950年後出生的，臺灣開始擺脫日據的時代只有少數人可以受教育的限制，政府引進西方較為民主自由的教育理念，鼓勵以較積極正向表達方式來面對困難與挫折，因此正向因應型態對心理幸福感的影響在中年人應該會比老年人稍大 (.57對比.44)，而負面因應型態對心理幸福感的影響會出現相反的結果 (-.14對比-.23)。國外亦有相似的發現指出，二次世界大戰結束後，個體處於被鼓勵勇於發問、挑戰及不服從權威的脈絡下，此時涉及個人成長、自主性及自我接納等有關的心理幸福感測量與涉及主動自我表達及對自我感覺負責的需求有一定程度的關係 (Blanchard-Fields et al., 2004; Starker, 1989)，因此，不難想像現今處於二戰結束後的中年人世代，其正向因應型態與心理幸福感的關係應會高於老年人世代，而負向因應型態對心理幸福感的影響則會出現相反的趨勢。此外，國內研究亦有相似的發現，根據「臺灣地區社會變遷基本調查」資料分析結果，父母教育程度對子女管教價值與方式有重要的影響，亦即隨著教育年數的增加，愈強調內控而非外控的管教（黃毅志，1997），而這

些顯然愈有利於正向因應型態的習得 (Bandura, 1986)。

另外，本研究嘗試從華人文化觀點來討論世代效果可能蘊含的心理意義。先從華人雙文化自我或儒家關係主義等相關觀點（陸洛，2007；黃光國，2009；楊國樞，2004；Yeh & Yang, 2006）來說，受到較多西式教育的中年人世代有較多的個人自主價值觀，可以較平等交換（不犧牲太多個人利益）的原則獲得外界或晚輩的資源，當然若有必要，他們仍可在本有的傳統社會關係自主價值觀下，從長輩處獲得協助，因此，資源更廣且與正向因應型態間的關聯較大，自然有較高的心理幸福感。然而，對老年人而言，在傳統的社會關係自主價值觀下，由於自身日漸減少的資源使得他們更難拉下臉面來向晚輩尋求協助，而向上幾乎已無資源可請求，因此當老年人資源流失時，較不容易有正向因應策略可使用，從而導致心理幸福感較低。若再從孝道雙元論（葉光輝，2009；Yeh, 2003）的角度來看，藉由西式教育的傳入醞釀，今日相互性孝道對中年人乃至更年輕一輩的影響更甚於權威性孝道，由階級權威建立起來的孝道觀漸往親密互動產生的孝道觀傾斜，由此逐漸影響家庭生活關係乃至後續開展出來的社會人際關係，會更朝向主動積極溝通的正向因應而非自我犧牲退縮的負向因應之方向演進，因此，中年人

的資源流失與正向因應型態的關係較老年人密切，由此路徑對心理功能層面的影響也會較大。

最後，若從正常老化的角度來看，由資源保留理論的觀點來解釋，中年階段是擁有較多資源，在社會複雜環境中達到最高地位及責任，勇於承擔責任並願意努力付出的時期（Aldwin & Levenson, 2001; Helson et al., 2006），因此，中年人擁有的資源與正向因應型態間的關係應該較高，故而一旦因資源流失，將較老年人減少更多的正向因應型態之使用（-.46對比-.32），間接導致心理幸福感更明顯地降低（-.26對比-.14）。

四、其他模型

本研究主要是從資源保留理論的角度出發，探討中、老年人資源流失後，對其正、負向因應型態及正向心理功能的影響，因此，將心理幸福感放在後端結果變項的位置上，而此做法也符合幸福感兩個因果順序理論（Diener, 1984; Feist, Bonder, Jacobs, Miles, & Tan, 1995; Headey, Veenhoven, & Wearing, 1991）中的「由下而上理論」（bottom-up theory）之看法，即個體之所以會有幸福的感覺，主要是個體由自身生活各面向中獲得的經驗察覺及體驗累積後而產生的一種主觀心理感受，其哲學根源可追溯至經驗主義學派提出的

白板銘印觀點，心靈白板藉由感官知覺的累積而形成一種整體上層的主觀感受。然而，另一個幸福感因果順序理論則提出「由上而下的理論」（top-down theory）觀點，認為個體須先擁有整體幸福感後才能影響其對其他事物的選擇判斷或感受，此種想法的哲學觀可追溯至理性主義學派，將幸福感本身視為一種自有且先天存在的本質，是一種直覺性的存在。

因此，若將心理幸福感視為一種理性積極的幸福感測量，依由上而下的理論順序將心理幸福感做為起因，將得到圖3及圖4兩個模型。就圖3模型的意義來說，心理幸福感除了可直接減緩資源流失外，亦可透過正、負向因應型態來減少資源流失。但其適配結果為 $\chi^2 = 312.33$ ， $df = 60$ ， $p < .001$ ， $CFI = .98$ ， $GFI = .93$ ， $AGFI = .89$ ， $SRMR = .052$ ， $RMSEA = .081$ ；適配度雖可接受但較圖2稍差。

圖4也將心理幸福感做為起因，而以資源流失當中介因子。此模型的適配結果為 $\chi^2 = 315.48$ ， $df = 60$ ， $p < .001$ ， $CFI = .98$ ， $GFI = .93$ ， $AGFI = .89$ ， $SRMR = .052$ ， $RMSEA = .082$ ；適配度雖也可接受但比圖3更差。比較值得注意的一點是，資源流失對正向因應型態的直接效果為-.06，未達 .05顯著水準，似乎暗示在考量了中、老年人心理幸福感後，其資源流失並不會減少正向

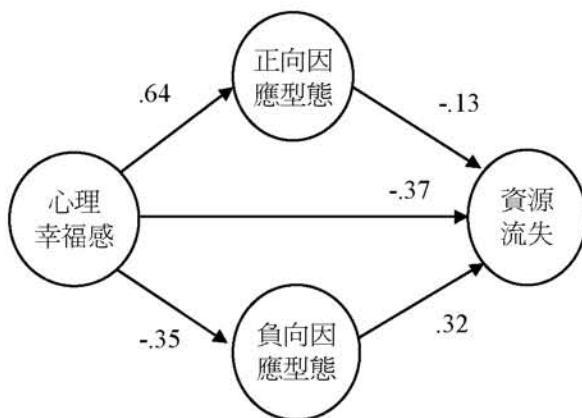


圖3 心理幸福感、正負向因應型態與資源流失的結構模型（完全標準化解）

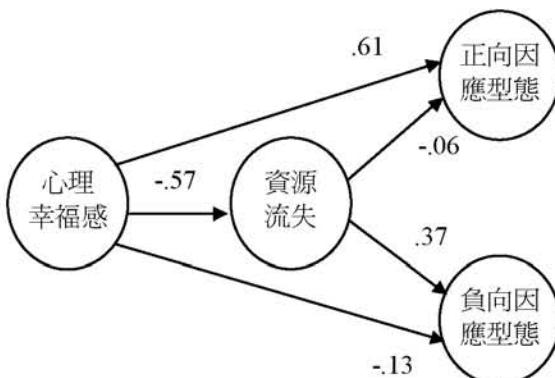


圖4 心理幸福感、資源流失與正負向因應型態的結構模型（完全標準化解）

因應型態的使用；但這可能與過去研究發現有些牴觸（如Aldwin & Levenson, 2001），因此需進一步探討心理幸福感在此條件下所扮演的重要性。

雖然圖3及圖4兩模型都有其意義存在，但除了適配度較差外，也與本研究打算由中、老年人資源流失角度來探討其與因應型態及心理幸福感關係之目的有些不符，同時也較不符合SOC理論對成功老化歷程的看法（Baltes & Baltes, 1990），亦即在老化歷程中，資

源流失是無可避免的，也是啓動SOC機制的首要條件，適應良好的個體會設定目標或選擇因應策略來補償其可能損失的資源，以維持良好的身心狀態。因此，若考量本研究目的並結合幸福感由上而下的理論，可考慮如圖5的模型，其適配度為 $\chi^2 = 315.48$, $df = 60$, $p < .001$, $CFI = .98$, $GFI = .93$, $AGFI = .89$, $SRMR = .052$, $RMSEA = .082$ ；與圖4是等價模型（equivalent model），但結果也沒有較圖2模型來得更適配。

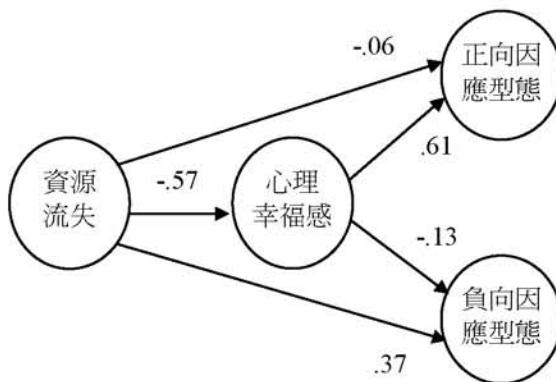


圖 5 資源流失、心理幸福感與正負向因應型態的結構模型（完全標準化解）

如同圖2所示的本研究目的一樣，Headey等人（1991）發現多數研究較常將幸福感以由下而上的順序來探討；然而，當他們以實徵資料來對比這兩種順序理論，經模型路徑係數大小比較後發現，有部分變項支持幸福感由上而下理論，部分變項則支持幸福感由下而上理論，甚至有部分變項出現都不支持這兩種理論的情形（Headey et al., 1991）。因此，就本研究四個主要變項而言，若純粹以適配度差異來看圖2～圖5所意涵的順序合理性，圖2模型應是相對較佳的，亦即較傾向支持幸福感由下而上理論。不過，Feist等人（1995）的實徵研究結果也發現，即使是使用同一組變項，無論是由上而下或者是由下而上的幸福感順序，在不同的時期都各自顯示出其相對較佳的適配度。因此，雖然目前圖3～圖5模型的適配度相對較為不佳，但在特定的測量時期，仍可能有其較佳的適配情形出現；而無論以哪一種模型做為研究主軸，其意義仍須更

詳細說明。

五、結論與建議

一、結論

綜觀本研究，係根據文獻歸納及理論預期，針對臺灣中年及老年人資源流失、正負向因應型態與心理幸福感提出合理的SEM，加以驗證並獲得可接受的適配結果。所有的路徑結構係數正負號符合預期，都達顯著水準，且所有間接效果也都達顯著水準。而多群組SEM的使用，讓構念間關係在系統觀點下進行年齡層調節變項的檢定，顯示中、老年人在路徑關係上的異同。

從資源保留理論的觀點來看本研究主要的圖2模型，說明資源流失所造成的影響不限於那些受到重大災害及創傷打擊的群體，也適用於一般中年及老年人在面對老化過程中所感受到的身心變化，因此，本研究擴展了該理論的生態效度。然而，從實務資料的分析中也發現，一般臺灣中、老年人的資源流失

透過負向因應型態對心理幸福感之影響並不是很強烈，除了可能是一般非特定受災害或創傷族群的理由外，從Erikson的心理社會發展理論來看，臺灣中、老年人大多屬於通過心理社會發展危機，而能順利完成發展任務者，其結果符合Baltes與Baltes（1990）的SOC理論對成功老化的預期，也與陳佳雯等人（2013）針對臺灣老人樣本的質性研究結果一致。進一步由中年及老年人在各模型路徑係數上的差異來看，這兩世代在各直接效果上雖都未有顯著差異，但變化趨勢大致符合預期，其中，資源流失→心理幸福感（中年人-.25對比老年人-.28）、資源流失→正向因應型態（-.46對比-.32）、正向因應型態→心理幸福感（.57對比.44）、負向因應型態→心理幸福感（-.14對比-.23）；而兩世代在資源流失→正向因應型態→心理幸福感的間接效果上有顯著差異（-.26對比-.14）。整體來看，中年人相對於老年人而言，資源流失較傾向透過正向因應型態而影響心理幸福感，而老年人相對於中年人而言，資源流失透過負向因應型態會影響心理幸福感更多。推論這些變化趨勢或世代差異可能與正常老化或西方教育理念的引入有關，其深層的意涵或可從華人文化觀來解釋。

二、研究限制與建議

本研究結果可提供政府及相關輔

導單位從資源流失及因應型態的角度，來看待臺灣中、老年人的心理幸福感，並可從教育實務觀點，提出相應的政策及輔導措施，將有利於臺灣高齡教育的推動。亦即在體認到中、老年人在老化過程中自然產生資源流失的同時，政府單位應在相關政策上幫助中、老年人減少不必要的資源流失，特別是針對被稱為戰後嬰兒潮（baby boom）世代（1946~1954年出生）的老年人，應將更多的社會資源投注在這群日益龐大的老年人口上，例如提供更多終生學習的教育機會，以利更多主動積極因應型態的學習，可避免走入負向因應型態的路徑，進而維持乃至提升心理幸福感。這也呼應了前述討論教育普及，並衍生出終生學習的前景及重要性。

由於樣本特性可能會影響資源流失透過負向因應型態對心理幸福感的效果，而本研究限制之一是未考慮納入更特殊族群，因此，建議未來研究除蒐集一般中、老年人外，可考慮抽取更弱勢的特殊族群樣本，如獨居、貧戶、安養院的中、老年人，並藉由多群組SEM來比較不同樣本來源在模型構念間關係的差異，這樣有助於釐清樣本特性對資源流失透過負向因應型態影響心理幸福感的效果之變化情形。另外，未使用本土化量表工具是本研究的另一項限制，未來可嘗試使用針對本土文化所編製的測驗，同時可針對因應型態測驗進行更

細緻的發展編製，以區分老年人睿智策略的使用。最後，為了釐清中、老年人在路徑結構係數上的差異是由於世代不同產生的效果，或一般正常老化所產生的效果，建議可進一步使用長期追蹤技術來探討這兩種效果的相對大小。世代效果是指不同世代有其不同的時空背景，因此，路徑係數在中年及老年人間的差異可能就是由特定脈絡所導致；而老化效果是指不管時代脈絡背景為何，路徑結構係數在中年及老年人間的差異可由正常老化現象所解釋。目前，本研究資料的蒐集是屬於橫斷面設計，未來若能將研究拓展至樣本的追蹤設計，例如世代系列設計（cohort-sequential design），較可區分世代效果及正常老化效果的訊息。

參考文獻

- 王震武、林文瑛、林烘煜、張郁雯、陳學志（2008）。*心理學（二版）*。臺北市：學富文化。
- 【Wang, C. W., Lin, W. Y., Lin, H. Y., Chang, Y. W., & Chen, H. C. (2008). *Psychology* (2nd ed.). Taipei, Taiwan: PRO-ED.】
- 王叢桂、羅國英（2014）。個人資源與退休對台灣中高齡者心理需求的影響。*本土心理學研究*, 42, 251-282。
- 【Wang, C. K., & Lo, K. Y. (2014). Personal resources and influences of retirement on the psychological needs of aging Taiwanese. *Indigenous Psychological Research in Chinese Societies*, 42, 251-282.】
- 行政院國家發展委員（2014）。*中華民國人口推計（103至150年）*。取自 http://www.ndc.gov.tw/Content_List.aspx?n=84223C65B6F94D72
- 【National Development Council. (2014). *Population projections for R.O.C. (Taiwan): 2014-2061*. Retrieved from http://www.ndc.gov.tw/Content_List.aspx?n=84223C65B6F94D72】
- 邱皓政（2012）。*量化研究法（三）：測驗原理與量表發展技術*。臺北市：雙葉。
- 【Chiu, H. W. (2012). *Quantitative research methods III: Principles and techniques of testing and scale development*. Taipei, Taiwan: Yeh Yeh.】
- 許文耀（2003）。資源流失、因應、社會支持與九二一地震災民的心理症狀之關係。*中華心理學刊*, 3, 263-277。
- 【Hsu, W. Y. (2003). Relationship between resources loss, coping, social support and psychological symptoms of the 921 earthquake victims. *Chinese Journal of Psychology*, 3, 263-277.】
- 許文耀、曾幼涵（2004）。災難因子與心理症狀間之關係——以921地震為例。*臨床心理學刊*, 1, 30-39。
- 【Hsu, W. Y., & Tzeng, Y. H. (2004). The relationship of disaster factors and psychological symptoms: The example of Chi-Chi earthquake in Taiwan. *Archives of Clinical Psychology*, 1, 30-39.】
- 陳佳斐、張好玥、高旭繁、陸洛（2013）。老了，就不中用了？臺灣高齡者最適老化之歷程探究。*本土心理學研究*, 40, 87-140。
- 【Chen, J. W., Chang, Y. Y., Kao, S. F., & Lu, L. (2013). Getting old is terrible? The optimal aging process among older Taiwanese. *Indigenous Psychological Research in Chinese Societies*, 40, 87-140.】
- 陸洛（2007）。個人取向與社會取向的自我觀：概念分析與實徵測量。*美中教育評論*, 4, 1-23。

- 【Lu, L. (2007). Individual- and social-oriented self views: Conceptual analysis and empirical assessment. *US-China Education Review*, 4, 1-23.】
- 黃光國（2009）。*儒家關係主義：哲學反思、理論建構與實徵研究*。臺北市：心理。
- 【Hwang, K. K. (2009). *The relationalism of the Confucianists: Philosophical introspection, theory construction and empirical research*. Taipei, Taiwan: Psychological.】
- 黃毅志（1997）。職業、教育階層論與子女管教：論Kohn的理論在台灣的適用性。*臺東師院學報*, 8, 1-26。
- 【Hwang, Y. J. (1997). Occupation, education, the parental value and behavior modes: Arguing against the fitness of Kohn's theory in Taiwan. *Journal of National Taitung Teachers College*, 8, 1-26.】
- 楊國樞（2004）。華人自我的理論分析與實徵研究：社會取向與個人取向的觀點。*本土心理學研究*, 22, 11-80。
- 【Yang, K. S. (2004). A theoretical and empirical analysis of the Chinese self from the perspective of social and individual orientation. *Indigenous Psychological Research in Chinese Societies*, 22, 11-80.】
- 葉光輝（2009）。華人孝道雙元模型研究的回顧與前瞻。*本土心理學研究*, 32, 101-148。
- 【Yeh, K. H. (2009). The dual filial piety model in Chinese culture: Retrospect and prospects. *Indigenous Psychological Research in Chinese Societies*, 32, 101-148.】
- 劉饒斐（2005）。*年輕成人與老年人之資源流失、控制策略使用對其憂鬱之影響*（未出版之碩士論文）。國立政治大學，臺北市。
- 【Liu, C. F. (2005). *The influence of resource loss and control strategies on depression in young and old adult* (Unpublished master's thesis). National Chengchi University, Taipei, Taiwan.】
- Aldwin, C. M., & Brustrom, J. (1997). Theories of coping with chronic stress: Illustrations from the health psychology and aging literatures. In B. Gottlieb (Ed.), *Coping with chronic stress* (pp. 75-103). New York, NY: Plenum Press.
- Aldwin, C. M., & Levenson, M. R. (2001). Stress, coping, and health at midlife: A developmental perspective. In M. E. Lachman (Ed.), *The handbook of midlife development* (pp. 188-214). New York, NY: Wiley.
- Aldwin, C. M., Sutton, K. J., Chiara, G., & Spiro, A., III. (1996). Age differences in stress, coping, and appraisal: Findings from the normative aging study. *Journal of Gerontology: Psychological Sciences*, 51B, 178-188.
- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: A social cognitive theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Baltes, P. B. (1987). Theoretical proportions of life-span developmental psychology: On the dynamics between growth and decline. *Developmental Psychology*, 23(5), 611-626.
- Baltes, P. B., & Baltes, M. M. (1990). Psychological perspectives on successful aging: The model of selective optimization with compensation. In P. B. Baltes & M. M. Baltes (Eds.), *Successful aging* (pp. 1-34). Cambridge, England: Cambridge University Press.
- Baumgartner, H., & Steenkamp, J.-B. E. M. (1998). Multi-group latent variable models for varying numbers of items and factors with cross-national and

- longitudinal applications. *Marketing Letters*, 9(1), 21-35.
- Blanchard-Fields, F., Stein, R., & Watson, T. L. (2004). Age differences in emotion-regulation strategies in handling everyday problems. *Journal of Gerontology: Psychological Sciences*, 59B, 261-269.
- Byrne, B. M., Shavelson, R. J., & Muthén, B. (1989). Testing for the equivalence of factor covariance and mean structures: The issue of partial measurement invariance. *Psychological Bulletin*, 105(3), 456-466.
- Carver, C. S. (1993, July). *Coping with hurricane Andrew*. Paper presented at 15th International Conference of the Stress and Anxiety Research Society, Madrid, Spain.
- Carver, C. S. (1997). You want to measure coping but your protocol's too long: Consider the brief COPE. *International Journal of Behavioral Medicine*, 4(1), 92-100.
- Carver, C. S., Scheier, M. F., & Weintraub, J. K. (1989). Assessing coping strategies: A theoretically based approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 56(2), 267-283.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavior sciences* (2nd ed.). New York, NY: Academic Press.
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95(3), 542-575.
- Diener, E., & Oishi, S. (2004). Are Scandinavians happier than Asians? Issues in comparing nations on subjective well-being. In F. Columbus (Ed.), *Asian economic and political issues* (Vol. 10, pp. 1-25). Hauppauge, NY: Nova Science.
- Erikson, E. H. (1959). *Identity and the life-cycle*. New York, NY: Norton.
- Feist, G. J., Bonder, T. E., Jacobs, J. F., Miles, M., & Tan, V. (1995). Integrating top-down and bottom-up structural models of subjective well-being: A longitudinal investigation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 68(1), 138-150.
- Freedy, J. R., Shaw, D. L., Jarrell, M. P., & Masters, C. R. (1992). Towards an understanding of the psychological impact of natural disasters: An application of the conservation resources stress model. *Journal of Traumatic Stress*, 5, 441-454.
- Freund, A. M., & Riediger, M. (2006). Goals as building blocks of personality and development in adulthood. In D. K. Mroczek & T. D. Little (Eds.), *Handbook of personality development* (pp. 353-372). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Fung, H. H., Carstensen, L. L., & Lang, F. R. (2001). Age-related patterns in social networks among European Americans and African Americans: Implications for socioemotional selectivity across the life span. *The International Journal of Aging and Human Development*, 52(3), 185-206.
- Headey, B., Veenhoven, R., & Wearing, A. (1991). Top-down versus bottom-up theories of subjective well-being. *Social Indicators Research*, 24(1), 81-100.
- Helson, R., Soto, C. J., & Cate, R. A. (2006). From young adulthood through the middle ages. In D. K. Mroczek & T. D.

- Little (Eds.), *Handbook of personality development* (pp. 337-352). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Hobfoll, S. E. (1989). Conservation of resources: A new attempt at conceptualizing stress. *American Psychologist*, 44(3), 513-524.
- Hobfoll, S. E. (2001). The influence of culture, community, and the nested-self in the stress process: Advancing conservation of resources theory. *International Association for Applied Psychology: An International Review*, 50(3), 337-421.
- Hobfoll, S. E., & Jackson, A. P. (1991). Conservation of resources in community intervention. *American Journal of Community Psychology*, 19(1), 111-121.
- Hobfoll, S. E., & Lilly, R. S. (1993). Resource conservation as a strategy for community psychology. *Journal of Community Psychology*, 21(2), 128-148.
- Hobfoll, S. E., Johnson, R. J., Ennis, N., & Jackson, A. P. (2003). Resource loss, resource gain, and emotional outcomes among inner city woman. *Journal of Personality and Social Psychology*, 84, 632-643.
- Holahan, C. J., Moos, R. H., Holahan, C. K., & Cronkite, R. C. (1999). Resource loss, resource gain, and depressive symptoms: A 10-year model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 77(3), 620-629.
- Hsu, H. C., & Tung, H. J. (2010). What makes you good and happy? Effects of internal and external resources to adaptation and psychological well-being for the disabled elderly in Taiwan. *Aging and Mental Health*, 14(7), 851-860.
- Hyer, L., & Yeager, C. A. (2011). Posttraumatic stress disorder and its treatment at later life. In L. W. Poon & J. Cohen-Mansfield (Eds.), *Understanding well-being in the oldest old* (pp. 111-148). New York, NY: Cambridge University Press.
- Kling, K. C., Seltzer, M. M., & Ryff, C. D. (1997). Distinctive late-life challenges: Implications for coping and well-being. *Psychology and Aging*, 12, 288-295.
- Labouvie-Vief, G. (1998). Cognitive-emotional integration in adulthood. In K. W. Schaie & M. R. Lawton (Eds.), *Annual review of gerontology and geriatrics* (Vol. 17, pp. 206-237). New York, NY: Springer.
- Lazarus, R. S., & Folkman, S. (1984). *Stress, appraisal, and coping*. New York, NY: Springer.
- Li, R. H. (2014). Reliability and validity of a shorter Chinese version for Ryff's psychological well-being scale. *Health Education Journal*, 73, 446-452.
- Little, T. D. (2013). *Longitudinal structural equation modeling*. New York, NY: The Guilford Press.
- Liu, Q., Shono, M., & Kitamura, T. (2009). Psychological well-being, depression, and anxiety in Japanese university students. *Depression and Anxiety*, 26(8), 99-105.
- Lu, L. (2012). Aging and quality of life in Taiwan. *Journal of Alternative Medicine Research*, 4(3), 233-243.
- Mardia, K. V., & Foster, K. (1983). Omnibus tests of multinormality based on skewness and kurtosis. *Communications in Statistics - Theory and Methods*,

- 12(2), 207-221.
- Martin, M., & Westerhof, G. J. (2003). Do you need to have them or should you believe you have them? Resources, their appraisal, and well-being in adulthood. *Journal of Adult Development*, 10(2), 99-112.
- Muthén, B., & Kaplan, D. (1985). A comparison of methodologies for the factor analysis of non-normal Likert variables. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, 38, 171-189.
- Park, C. L., & Adler, N. E. (2003). Coping style as a predictor of health and well-being across the first year of medical school. *Health Psychology*, 22(6), 627-631.
- Penningroth, S. L., & Scott, W. D. (2012). Age-related differences in goals: Testing predictions from selection, optimization, and compensation theory and socioemotional selectivity theory. *The International Journal of Aging and Human Development*, 27(2), 87-111.
- Randall, G. K., Martin, P., Bishop, A. J., Poon, L. W., & Johnson, M. A. (2011). Age differences and changes in resources essential to aging well: A comparison of sexagenarians, octogenarians, and centenarians. *Current Gerontology and Geriatrics Research*, 2011, 1-12.
- Ryff, C. D. (1989a). Beyond ponce de leon and life satisfaction: New directions in quest of successful aging. *International Journal of Behavioral Development*, 12(1), 35-55.
- Ryff, C. D. (1989b). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(6), 1069-1081.
- Ryff, C. D. (1991). Possible selves in adulthood and old age: A tale of shifting horizons. *Psychology and Aging*, 6(2), 286-295.
- Ryff, C. D. (1995). Psychological well-being in adult life. *Current Directions in Psychological Science*, 4(4), 99-104.
- Ryff, C. D., & Keyes, C. L. M. (1995). The structure of psychological well-being revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69(4), 719-727.
- Ryff, C. D., Keyes, C. L. M., & Hughes, D. L. (2005). Psychological well-being in MIDUS: Profiles of ethnic/racial diversity and life-course uniformity. In O. G. Brim, C. D. Ryff, & R. C. Kessler (Eds.), *How healthy are we? A national study of well-being at midlife* (pp. 398-422). Chicago, IL: The University of Chicago Press.
- Ryff, C. D., Lee, Y. H., Essex, M. J., & Schmutte, P. S. (1994). My children and me: Mid-life evaluations of grown children and of self. *Psychology and Aging*, 9(2), 195-205.
- Schnider, K. R., Elhai, J. D., & Gray, M. J. (2007). Coping style use predicts posttraumatic stress and complicated grief symptom severity among college students reporting a traumatic loss. *Journal of Counseling Psychology*, 54(3), 344-350.
- Shteyn, M., Schumm, J. A., Vodopianova, N., Hobfoll, S. E., & Lilly, R. (2003). The impact of the Russian transition on psychosocial resources and

- psychological distress. *Journal of Community Psychology, 31*(2), 113-127.
- Sobel, M. E. (1982). Asymptotic confidence intervals for indirect effects in structural equation models. *Sociological Methodology, 13*, 290-312.
- Starker, S. (1989). *Oracle at the supermarket: The American preoccupation with self-help books*. New Brunswick, Canada: Transaction.
- Steel, P., Schmidt, J., & Shultz, J. (2008). Refining the relationship between personality and subjective well-being. *Psychological Bulletin, 134*, 138-161.
- Stewart, A. E. (1999). Complicated bereavement and posttraumatic stress disorder following fatal car crashes: Recommendations for death notification practice. *Death Studies, 23*(4), 289-321.
- Wrosch, C., Heckhausen, J., & Lachman, M. E. (2006). Goal management across adulthood and old age: The adaptive value of primary and secondary control. In D. K. Mroczek & T. D. Little (Eds.), *Handbook of personality development* (pp. 399-421). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Yang, H. C., Brothers, B. M., & Andersen, B. L. (2008). Stress and quality of life in breast cancer recurrence: Moderation or mediation of coping? *Annals of Behavioral Medicine, 35*(2), 188-197.
- Yeh, K. H. (2003). The beneficial and harmful effects of filial piety: An intergrative analysis. In K. S. Yang, K. K. Hwang, P. B. Pederson, & I. Daibo (Eds.), *Asian social psychology: Conceptual and empirical contributions* (pp. 67-82). CT: Praeger.
- Yeh, K. H., & Yang, Y. J. (2006). Construct validation of individuating and relating autonomy orientations in culturally Chinese adolescents. *Asian Journal of Social Psychology, 9*(2), 148-160.