選舉研究
第十一卷第一期（93/5），pp.73-98

媒體、民調和議題—談競選過程中民意的變動性和穩定性

盛治仁*

《本文摘要》

本研究探討政治學者與媒體記者在觀察預測選舉時的落差，並檢證媒體報導選戰時的基模（schema）與民眾所關心的焦點有無落差。一般而言，政治學者可以在選前數月用政黨認同、統獨立場、省籍、性別及年齡等基本變項來解釋或預測選民的投票行爲，並且有基本的穩定性和準確性（Lewis-Beck and Rice, 1992；Rosenstone, 1983）。但是從媒體的報導角度來看，民意支持度的變化卻是隨著選戰策略及競選新聞事件而起伏，似乎民意是浮動且極難預測的。因此本文首先試圖從民意調查資料的模式中對上述現象提供一個可能的解釋。其次，作者想要檢驗在競選過程當中，媒體報導選戰的角度爲何，及其與選民所關心的議題之間的落差。結果顯示，媒體自有一番新聞運作邏輯，其報導選舉新聞的焦點和民眾所關心的議題之間有一定的差距。

關鍵詞：選舉預測、媒體報導、民意調查、投票行爲、內文分析、競賽基模、治理基模

* 東吳大學政治系副教授。

研究問題

國內有許多優秀的學者對選民投票行爲做出精闢的分析，希望能夠找出影響選民的因素。他們共同的發現是政黨認同、統獨立場、省籍、性別及年齡等基本變項可以相當程度地解釋台灣地區選民的投票行爲（胡佛，1987；黃秀端，1996； 游盈隆，1996；陳明通，1993；陳義彥、蔡孟熹，1987； 朱雲漢，1991；徐火炎，1996；傅恆德，1994）。但是從媒體的角度出發，卻有不一樣的觀點。「在選前 XX 天，XX 媒體公布了一份民意調查資料。選情又產生了戲劇性的變化。最新的民意調查顯示 XXX 以 XX 個百分點領先 XXX 和 XXX。」這樣的報導，在二〇〇〇年的台灣總統選舉中屢見不鮮。在選舉過程中，從媒體的報導角度來看，發現民意總是如流水。各候選人的支持度隨著當周熱門新聞事件而有高低起伏，似乎民意是變化莫測的。

但是從政治學的角度分析，通常學者都可以用幾個簡單的人口變項及態度變項來準確預測或解釋投票結果（洪永泰，1994、1996；劉義周，1996；盛杏湲，1998；梁世武、吳統雄、石崇賢，1995；廖佩珊、謝邦昌，1994），尤其在美國的多次總統選舉裡更是屢試不爽（Rosenstone, 1983），所以民意的結構看起來是相當穩定的。美國甚至有些學者在選前數月即將自己的預測模型和結果郵寄給同僚，待選後再打開彼此的預測信封互相比對，似乎競選的過程對選舉的結果影響並不大。Niemira 在1992年發展出一個簡單模型，並在2000年時再加以檢驗，發現以總統大選年的十月份消費者信心指數來預測現任候選人（政黨）的得票率（註一），可以正確推估從1956年到1996年美國總統選舉的當選與否（Niemira, 2000）。換句話說，從學界的角度來看，選舉時的經濟狀況和基本變項結構遠比競選策略和媒體報導等過程來得重要，而民意並不像媒體所描述的上下起伏，而是相當穩定的結構。

爲什麼會產生這種落差？ 民意到底是穩定的還是變動的呢？ Gelman 和 King（1993）在美國的總統選舉裡觀察到這樣的落差，並且以橫跨多次選舉期間的各項媒體民調資料來分析造成這種落差的可能性，進而對競選過程中選民如何做決定有更深刻的認識。這樣的分析，對瞭解台灣地區投票行爲也有相當高的參考價值。因此本研究的首要部分就在於對這樣的民意落差，針對台灣地區的特性，以實證資料來建構可能的解釋理由。由於過去對民意結構的研究，多偏重於方法上的信度、效度，或是對投票結果的預測（胡祖慶，1991；謝淑琰，1991；何思因，1991；徐美苓、夏春祥，1997），而較少討論到民意變化本身所代表的意義以及在選舉中的角色。因此本文希望能在這方面作一些貢獻，從政治學界和媒體兩個不同觀察角度來思考民意結構的意義。

本研究的另外一項重點，則在於探討媒體報導選戰的角度。根據學者的觀察，媒體對競選過程的報導，偏重在競賽的角度（Patterson, 1993）。換句話說，媒體重視的是誰在民意調查裡領先幾個百分點，以及各陣營的選戰策略爲何？對選情有何影響？但是民衆關心的卻是跟自己切身相關的民生議題，如誰能解決失業、治安等問題，所以在這個層面上也存在著相當大的落差。Patterson 運用認知基模（cognitive schema）的概念來解釋這個現象（Patterson, 1993）。基模是某領域知識的層級組織，包括了分類的標籤、刺激的描述、發生的個案、以及它們之間的關連。人們會選擇性的發展不同的基模來幫助他們處理並組織資訊，以降低資訊成本（Simon, 1979；Fiske and Taylor, 1984；Fiske and Linville, 1980；Taylor and Crocker, 1981）。

Patterson 給了基模一個更簡單的定義，「基模是人們用來處理新資訊並擷取既有資訊的一種認知結構。它是人們藉由過去的經驗來瞭解新事物的一個思想架構。……基模的力量很大。人們對同一事物會因應用不同基模而得到不同的結論」（Patterson, 1993：56）。基模的力量就在它這種重新建構的能力。我們一旦發展了一套基模，往後處理新資訊前就會先經過它們的過濾。他認爲記者和選民看待選舉的角度不同，記者是以賽局基模（game schema）來看選舉，著重勝負及選戰策略；而選民是以治理基模（governing schema）來看選舉，關心的是誰能夠把國家治理好，並能解決民生問題。因此記者關心的重點和選民不一樣，反應在選戰報導上，會出現落差。

這種報導上的落差雖然也是觀察美國的選舉所得到的結果，但是根據我們對台灣總統選舉的觀察，這樣的落差也非常可能存在。因此本研究的第二個重心放在媒體的報導在競選過程中所扮演的角色，並實際檢驗媒體報導與民衆關心的問題有無明顯的落差。過去的政治傳播相關研究多著重在探討媒體的公平性和影響力（鍾佩蓉，1997；蕭永勝，1991；鄭自隆，1999；張凌眞，1996；林東泰，1992；孫秀蕙，1995；李郁青、金溥聰，1996；王嵩音、林惠美，1998），和本研究的方向有相當的差距。作者希望這樣的分析能夠讓我們思考媒體與民意的互動關係以及其在選舉中應該扮演的角色。

最後，作者希望能夠把兩個主題串連，來探討在台灣的二〇〇〇年總統選舉裡，民意調查、媒體報導、投票行爲及選民特質等因素的交互關係。更詳細地說，就是希望能夠對各類選民有無或如何被選戰報導影響投票決定，媒體在選舉過程中扮演的角色，以及民意是相對穩定還是相對浮動等問題，做一個綜合性的討論，希望能對我國的選舉研究及政治傳播領域做出一點貢獻。

研究方法與資料來源

本研究主要有兩部分，第一部分在民意調查資料的蒐集與分析；第二部分則在於報紙對選舉新聞的報導分析與民衆所關心事件的落差。在民意調查資料蒐集的部分，主要希望以媒體民調的頻繁次數來掌握選情的變化，並進行交叉分析來檢驗各個次團體支持模式的變化。經過聯絡了中國時報、聯合報、TVBS、環球電視台/新新聞雜誌、三立電視台/蓋洛普公司、中天電視台等在總統大選期間固定從事並發布選舉民調的媒體機構，請求其提供原始資料作分析。結果只有 TVBS 和環球電視台/新新聞雜誌兩個機構願意釋出原始資料，因此本研究的媒體民意調查資料就以這兩家爲主。至於第二部分的選舉新聞分析，受限於時間與人力的因素，選擇以中國時報在選舉期間的新聞報導，來探討媒體報導選戰新聞的角度。

我們針對中國時報的選舉期間報導作內文分析，方式採用中時電子報的關鍵字檢索系統，檢索中國時報在總統大選期間的新聞資料，之後再針對每則新聞的內容予以編碼。在資料搜尋的時間部分，自民國88年10月1日至89年3月17日，所使用的關鍵字，在實驗了不同的組合之後，採用了：總統大選、陳水扁、宋楚瑜、連戰、競選、民調等六個較具代表性的關鍵字，關鍵字之間採用聯集（or）的搜尋邏輯，以求找到最完整的總統大選相關資料。由於使用此方法的檢索結果會出現許多與總統大選無關的新聞，因此再進一步過濾剔除與總統大選無關的新聞資料，最後，納入分析範圍的選舉新聞共有4112筆。

在資料編碼的部分，由兩位編碼員分別進行，之後再加以比對，並對有差異的編碼結果共同討論後決定。編碼員在細讀每則新聞後，依其「形式」與「內容」予以編碼，並將每筆新聞予以編號，編碼後的數據資料即作爲內容分析的依據。而針對研究的需要，我們設計一些相關的變項，編碼的變項有以下類別：

(A)新聞類別形式：首先針對每則新聞的「形式」予以分類，共分成「報導」、「評論」、「投書」、「純事實報導」、「總體性評論」、「選情分析」等六種。

(B)接下來對新聞的「實質內容」作分類，共有下列五種：

(1)政策類：當新聞中有提及政策類的內容便予以編碼，再分爲：黑金、政府革新、財經、兩岸關係、教育、環保、國防安全、軍事、外交、法治、文化、農業、醫藥、地方政策、勞工、弱勢及年齡性別團體、職業團體、族群政策及其他政策共19個變項。其中每個政策再依報導內容細分成政策性或策略性的內容。

⑵選戰策略：編碼新聞內容中屬於策略的內容，有以下種類：人事佈局、支持站台及加入陣營、族群認同、競選廣告、募款餐會、與李登輝關係、組織動員、開除黨籍及退出政黨、棄保效應、賄選、打政績與過去施政表現、監聽、口水戰（人身攻擊）、選舉糾紛、統獨議題、造勢活動、選戰佈局、選舉花絮、競選陣營醜聞（非候選人）、支持版圖及其他等類別。

⑶候選人醜聞：由於在此次大選中這部分的新聞有一定份量，因此將其獨立出來，其中再將醜聞分爲一般的批評攻擊與司法問題兩種。

⑷政黨議題：針對選戰中有關政黨政治的議題，分爲政黨輪替、政黨政治相關問題、跨黨派三類的新聞內容。

⑸民調：關於選戰中的民意調查，分爲三種性質：支持度報導、政策、評論。

⑹不易分類的內容：有一些總統大選相關的新聞內容，較不易區分爲特定種類，其中包括：黨產、行政中立、政見發表、921震災相關事項、美國及大陸當局看台灣選舉、國大延任案、媒體角色、辯論會、公民連署等內容。

作者希望藉由這樣的編碼分類，可以幫助我們了解媒體報導選戰的角度，在比重上是如何分布的，並且和選民認爲重要的議題做比較，來檢驗媒體報導和選民期望之間有無落差。

民意的穩定性

從媒體的角度來看，民意的變化似乎是隨著競選的脈動而起伏，尤其當出現重大競選事件時更爲明顯。表1和表2分別列出 TVBS 及環球/新新聞的民調結果，可以看出媒體民調的變動速度相當快，在短時間內就能有十個百分點左右的差距。在選戰未正式開跑的期間，根據 TVBS 的調查，連戰的支持度在1999年7月底增加了10.5個百分點，陳水扁則在1999年8月底增加10.4個百分點。921地震發生之後，兩份民意調查都顯示出連戰的支持度升高，陳水扁的支持度下降的趨勢。興票案發生之後，則顯現出宋楚瑜支持度下降，陳水扁支持度上升，以及未決定者比例增加的趨勢。這些競選事件和數字的變化方向確實符合新聞記者報導選戰的邏輯，選民的支持對象受到各陣營競選策略的影響而出現相當程度的波動。從這個角度來看，選舉策略與事件對於選舉結果有相當大的影響。因此媒體對選戰事件的持續關注、追蹤與報導，從民意調查的整體變化來看，有其合理的原因。

表1　TVBS 總統選舉民調結果（括弧內數字表示和該單位上次調查的差距）

	宋楚瑜	連戰	李敖	許信良	陳水扁	不知道／未決定
1999/05/10	36.7	17.2		1.3	22.6	22.2
1999/07/31	31.4(-5.3)	27.8(10.5)		1.1(-0.2)	19.6(-3.0)	20.1(-2.1)
1999/08/15	33.9(2.5)	24.6(-3.2)		0.6(-0.5)	16.9(-2.7)	24.0(3.9)
1999/08/29	30.7(-3.2)	15.4(-9.2)	0.6	0.6(-0.1)	27.4(10.4)	23.6(-0.4)
1999/10/03	37.5(6.8)	20.9(5.5)	0.8(0.2)	0.9(0.3)	21.6(-5.7)	18.4(-5.2)
1999/10/17	33.7(-3.8)	19.8(-1. 1)	0.6(-0.2)	0.6(-0.3)	22.9(1.2)	21.0(2.6)
1999/11/14	36.1(2.5)	16.5(-3.3)	0.6(0)	0.4(-0.2)	25.0(2.2)	20.9(-0.1)
1999/12/12	26.4(-9.8)	18.2(1.6)	0.7(0.1)	1.7(1.4)	30.7(5.7)	21.5(0.7)
1999/12/15	25.4(-1)	23.2(5.0)	0.3(-0.5)	0.8(-1)	26.4(-4.4)	23.9(2.4)
1999/12/19	26.8(1.4)	22.4(-0.7)	0.4(0.1)	1.2(0.5)	25.9(-0.4)	21.0(-2.9)
1999/12/29	26.2(-0.6)	21.5(-0.9)	0.5(0.1)	1.5(0.2)	24.9(-1)	25.4(4.4)
2000/01/10	29.2(3.1)	21.5(0)	0.6(0.1)	1.3(-0.2)	25.6(0.7)	21.7(-3.7)
2000/01/26	29.4(0.2)	22.5(1)	0.7(0.2)	2.0(0.7)	24.2(-1.4)	21.2(-0.5)
2000/02/11	24.4(-5)	25.0(2.5)	0.4(-0.3)	2.0(0)	25.7(1.5)	22.5(1.3)
2000/02/28	26.3(1.8)	23.1(-1.9)	1.3(0.9)	1.6(-0.4)	23.3(-2.3)	22.6(0.1)
2000/03/06	23.9(-2.4)	23.9(0.8)	1.0(-0.4)	1.3(-0.3)	25.3(2)	22.1(-0.4)

表2　環球電視台/新新聞 民調結果（括弧內數字表示和該單位上次調查的差距）

	宋楚瑜	連戰	李敖	許信良	陳水扁	不知道／未決定
1999/03/09	38.5	19.7		0.5	26.2	15.1
1999/04/27	38.4(-0.1)	19.1(-0.6)		1.2(0.7)	24.8(-1.4)	16.5(1.3)
1999/07/14	36.3(-2.1)	15.4(-3.7)		0.6(-0.6)	22.0(-2.8)	25.8(9.3)
1999/08/05	34.5(-1.8)	21.7(6.3)		0.3(-0.3)	20.0(-2.0)	23.5(-2.2)
1999/09/09	34.3(-0.2)	13.1(-8.6)	0.9	1.4(1.1)	23.7(3.7)	26.7(3.2)
1999/09/30	28.1(-6.2)	17.9(4.8)	0.8(-0.1)	1.1(-0.2)	15.1(-8.6)	37.0(10.3)
1999/10/07	27.7(-0.3)	18.1(0.3)	0.6(-0.2)	0.9(-0.2)	18.2(3.1)	34.4(-2.7)
1999/12/31	23.6(-4.1)	13.4(-4.7)	0.4(-0.2)	0.5(-0.5)	19.8(1.5)	42.1(7.7)
2000/01/07	23.9(0.3)	22.3(8.9)	0.5(0.1)	1.1(0.6)	24.5(4.8)	27.6(-14.4)
2000/01/13	25.3(1.4)	16.6(-5.8)	0.7(0.2)	1.2(0.1)	25.0(0.5)	31.2(3.6)
2000/01/17	25.5(0.1)	18.6(2.1)	0.5(-0.3)	1.6(0.5)	24.9(-0.1)	28.9(-2.3)
2000/01/22	25.7(0.3)	19.7(1.1)	0.6(0.2)	1.3(-0.3)	26.3(1.4)	26.4(-2.5)
2000/01/27	27.5(1.8)	21.5(1.8)	1.2(0.6)	1.0(-0.3)	23.3(-3.0)	25.5(-0.9)
2000/02/13	22.1(-5.4)	22.5(1.0)	1.1(-0.1)	1.6(0.6)	24.8(1.5)	27.9(2.5)
2000/02/20	26.1(4.1)	20.2(-2.3)	1.3(0.2)	2.8(1.2)	24.3(-0.5)	25.2(-2.7)
2000/02/27	23.4(-2.7)	16.6(-3.6)	0.6(-0.7)	1.9(-0.9)	25.4(1.1)	32.0(6.8)
2000/03/05	26.5(3.1)	22.8(6.1)	1.4(0.8)	1.5(-0.4)	21.7(-3.7)	26.1(-5.9)

但是值得注意的是不同屬性的選民受到這些競選事件影響的程度並不一致。環球/新新聞的民調交叉分析（註二）顯示（見表3），統獨立場傾向統一的人，對宋楚瑜的支持度在興票案後逐漸下降，但是到了選前又快速上升，幾乎恢復到興票案前的水準。而他們對陳水扁的支持度，則在選戰過程中幾乎都維持相同的水平，到了選戰末期則有下降的趨勢。

表3　贊成統一者的候選人支持度變化（環球/新新聞民調）

日期	連戰	陳水扁	宋楚瑜	樣本數
1999/03/09	24.2	11.0	53.5	273
1999/04/27	21.5	14.2	52.6	247
1999/08/05	20.2	8.0	54.4	287
1999/09/09	14.2	11.7	52.5	240
1999/10/07	21.2	13.8	43.4	189
2000/01/22	27.3	14.0	40.2	286
2000/01/27	20.4	14.3	44.9	294
2000/02/13	20.2	13.8	34.9	110
2000/02/20	22.3	14.6	35.0	102
2000/02/27	21.2	11.7	39.7	178
2000/03/05	18.2	5.7	51.1	177

在政黨認同的部分，在國民黨的支持者中（見表4），連戰的支持度從選戰初期逐漸上升，而宋楚瑜的支持度則逐步下滑。陳水扁的支持度則呈現出相當穩定的模式。在民進黨的支持者（見表5）中，陳水扁的支持度是緩步上升，宋楚瑜則是緩步下降，連戰保持平盤。在無政黨認同（見表6）的選民當中，則隨著競選事件呈現出相當大的變動，不管是連戰、宋楚瑜、還是陳水扁的支持度都大幅度地波動。舉例來說，921之後，陳水扁和宋楚瑜的支持度都下降了約10個百分點，而未決定的比例則增加了14個百分點。在年齡的部分，20～29歲的年輕選民則顯現出陳水扁上升，連戰平盤，宋楚瑜下降的整體趨勢。

表4　國民黨支持者的候選人支持度變化（環球/新新聞民調）

日期	連戰	陳水扁	宋楚瑜	樣本數
1999/03/09	39.1	7.7	42.0	376
1999/04/27	39.0	8.1	43.4	346
1999/07/14	34.7	6.7	43.8	297
1999/08/05	39.1	5.5	40.7	366
1999/09/09	34.3	5.3	42.9	245
1999/09/30	38.0	4.7	30.7	316
1999/10/07	40.3	7.3	31.4	303
1999/12/31	37.2	7.0	25.2	242
2000/01/07	44.9	8.1	25.7	296
2000/01/13	45.8	5.4	30.2	295
2000/01/17	44.1	5.5	29.8	329
2000/01/22	48.9	3.4	30.8	266
2000/01/27	51.4	6.1	29.1	278
2000/02/13	54.0	8.0	20.9	264
2000/02/20	48.1	7.1	24.1	268
2000/02/27	48.3	5.9	19.5	236
2000/03/05	54.8	5.7	24.2	281

表5　民進黨支持者的候選人支持度變化（環球/新新聞民調）

	連戰	陳水扁	宋楚瑜	樣本數
1999/03/09	6.5	65.3	22.0	245
1999/04/24	7.8	62.5	23.3	232
1999/07/14	7.8	57.6	20.8	245
1999/08/05	12.0	55.8	20.3	251
1999/09/09	8.9	63.3	12.7	237
1999/09/30	9.4	50.7	16.1	223
1999/10/07	7.7	55.1	18.6	247
1999/12/31	6.7	58.2	12.6	239
2000/01/07	15.8	59.9	13.2	272
2000/01/13	7.6	65.2	13.0	330
2000/01/17	4.5	65.9	11.8	287
2000/01/22	6.7	68.9	9.7	267
2000/01/27	10.1	64.9	10.5	228
2000/02/13	13.9	63.9	9.8	245
2000/02/20	5.8	70.5	12.1	191
2000/02/27	7.2	72.1	10.0	252
2000/03/05	13.2	63.4	13.2	256

表6　無政黨認同者的候選人支持度變化（環球/新新聞民調）

日期	連戰	陳水扁	宋楚瑜	未決定	樣本數
1999/03/09	9.7	24.5	44.4	17.9	350
1999/04/27	10.5	17.8	46.2	21.1	411
1999/07/14	7.8	16.0	45.9	26.1	413
1999/08/05	16.2	12.1	38.6	26.8	419
1999/09/09	7.6	17.2	41.3	21.8	509
1999/09/30	10.8	7.1	32.7	35.8	501
1999/10/07	11.1	8.8	32.4	35.5	508
1999/12/31	5.1	11.4	30.1	45.8	492
2000/01/07	14.4	17.7	30.1	29.1	425
2000/01/13	10.1	17.6	28.9	35.4	581
2000/01/17	7.6	18.8	40.6	22.3	416
2000/01/22	12.7	21.1	35.4	20.1	529
2000/01/27	10.8	14.3	36.4	26.6	431
2000/02/13	11.2	17.5	32.1	24.6	471
2000/02/20	11.2	21.7	32.9	20.5	445
2000/02/27	7.2	15.8	33.6	28.4	483
2000/03/05	9.3	11.9	39.4	26.0	459

在 TVBS 的民調部分，在政黨認同和年齡的交叉分析上顯示出跟環球/新新聞幾乎完全一樣的趨勢。隨著競選的脈動，國民黨的支持者越加傾向支持連戰而民進黨的支持者則越加傾向支持陳水扁，無政黨認同者則是有較大的變動幅度。20～29歲的選民也是顯示出陳水扁上升，連戰持平，宋楚瑜下降的趨勢。30～39歲則是陳水扁平盤，連戰微幅上升，宋楚瑜在興票案後下降後持平的模式。

在地區的分布方面，北部和中部的選民都呈現出相同的模式，對陳水扁的支持緩步上升又下降，對宋楚瑜則是先上升、興票案下降後維持平盤，對連戰則是先下降後上升。南部的選民則呈現出較不一樣的模式。南部的選民對陳水扁是上升後維持平盤，宋楚瑜則是平盤後逐漸下降，連戰是下降後維持平盤。

在省籍的部分，閩南籍和客家籍的選民都對陳水扁的支持緩步上升，對宋楚瑜的支持緩步下降，對連戰的支持則是維持平盤。外省籍的民衆則是對宋楚瑜的支持維持平盤，對陳水扁先緩升後緩降，對連戰則維持在固定的支持程度。最後，在教育程度的部分，國中及以下程度的選民未決定的比例最高，對陳水扁維持固定的支持程度，連戰的支持度緩步上升而宋楚瑜則是緩步下降。高中職教育程度的選民則是對宋楚瑜的支持緩

步下降，對陳水扁的支持緩步上升，而連戰維持平盤。大專及以上程度的選民則對陳水扁的支持緩步上升，對宋楚瑜則是先降再升又降的波動模式，連戰則依然維持平盤。

從以上的交叉分析支持模式中，我們可以看到選戰初期的支持模式會隨著競選事件的變化而改變，但是不同基本變項的選民卻受到方向、程度不一的影響。就政黨認同爲例，各政黨的支持者在選戰初期有較高的比例去支持非所屬政黨的候選人，但是隨著選情逐漸加溫，政黨支持者慢慢回流，對同一件事情也有不同的反應。在興票案發生之後，國民黨的支持者對宋楚瑜的支持度下降了13個百分點，無政黨認同者對宋楚瑜的支持度則降了8個百分點。民進黨的支持者支持宋楚瑜的比例則沒有變化。再以省籍爲例，外省籍的選民對陳水扁的支持度緩升後又稍降，閩南籍的選民則是緩步增加對陳水扁的支持，對宋楚瑜的支持則是緩步下降。換言之，各種競選事件及媒體報導的過程，加速了選民回歸人口基本變項影響的速度。這個模式可以從以上的各項交叉分析結果中看出。

接下來我們嘗試從政治學者的角度來分析選舉，以基本的人口變項作投票行爲的解釋。我們使用的資料是由黃秀端教授所主持的二〇〇〇年總統選舉國科會計畫民調資料，以受訪者的省籍、政黨認同、中國人/台灣人認同、年齡、性別、收入和教育程度等基本人口變項，運用區辨分析（discriminant analysis）的統計方法來檢驗這些變項的解釋力。我們用已知屬於不同團體的個案特性，以自變項的線性組合來構成區辨函數（discriminant function），一方面可以來檢視這些自變項分辨個案屬於何團體的能力，另一方面也可以用區辨函數來推測新個案的可能團體歸屬。分析結果列於表7。

表7　人口變項區辨分析結果

Eigenvalues

函數 F	Eigenvalue	變異量百分比	變異量累進百分比	Canonical Correlation
1	1.178[a]	69.2	69.2	.735
2	.525[a]	30.8	100.0	.587

a.分析中使用了前兩個標準區辨函數。

Structure Matrix

	函數	
	1	2
認同民進黨	-.750*	-.104
閩南籍	-.325*	.231
統獨立場	.308*	-.062
中國人/台灣人認同	.260*	-.077
教育程度	.135*	.020
收入	.078*	-.021
性別	.062*	-.025
認同國民黨	.339	.822*
認同親民黨	.514	-.607*
外省籍	.270	-.277*
年齡	-.012	.122*

* 代表各變項和區辨函數最大的相關係數絕對值。

作者從區辨分析的預測結果和受訪者表達的投票對象作比對，發現運用以上的基本人口變項，可以正確預測62.2%的受訪者投票對象。由於這次的選舉有三位主要候選人，而且連宋都出自於國民黨，使得他們兩人之間的選民特質可能較不容易區隔。有2.8%的受訪者被預測爲宋楚瑜的選民但是卻投給連戰，另外有5.5%的選民被預測爲連戰的選民卻投給宋楚瑜。在這樣的情況下，我們可以說這些基本變項雖非十分精準，但還是具有一定的解釋力。

更進一步來看，三個團體有兩個（K-1）標準變項（canonical variable），或稱函數（function）。第一個標準變項是在自變項的線性組合中，能夠在單維中極大化各組平均數差異的一個組合。第二個標準變項則是以和第一個標準函數的方向垂直（無關），並能夠在其面向上極大化各組平均數的自變項線性組合（Simon, 1999）。第一標準變項解釋了69%左右的團體離散（group dispersion）因素。第二標準變項則解釋了其餘31%的團體離散因素。對第一標準變項影響較大的自變項依序爲非民進黨認同者、非閩南籍、贊成統一、認同自己是中國人、教育程度較高、收入較高、以及女性等。影響第二標準變項的則有國民黨認同者、非親民黨認同者、非外省籍、以及年紀較長者。從這些變項來看，第一標準變項區隔所謂藍綠兩陣營的支持者，而第二標準變項則在分別連戰和宋楚瑜的支持群衆。這些分析結果顯示基本人口變項在選舉中也確實扮演重要的角色。由於這些變項的結構相對穩定，在短期內不會有太大變化，因此政治學者傾向

認爲民意是相對穩定的。

以上分別從媒體和政治學者的角度來看選舉，都發現證據分別支持民意是浮動及民意是穩定的假設，究竟哪一邊的看法是對的？我們認爲政治學者和媒體記者觀察選舉的角度都沒有錯，只是他們都強調部分的事實。政治學者使用的基本人口變項在短時間之內變化不大，所以早在數月前就可以準確預測選舉結果，表示這些變項在投票行爲的研究上有其重要性。媒體記者重視選戰策略與事件，民調結果也顯示這些事件會對選情造成預期的影響，因此記者的看法也並無錯誤。綜合兩邊的結論，我們可以提供一個初探性的解釋理論作連結。民衆在選戰初期或基於對選情的冷漠，或是因爲其決定無急迫性，在支持對象上會做出和自己基本人口變項較不符合的決定。但是隨著選戰的脈動，各種競選事件紛紛出籠的影響，選民開始會回歸到自身人口變項所預期的支持模式。換句話說，競選的過程對民衆所造成的影響不一，在過程中逐漸凸顯了人口變項的重要性，因爲不同特質的選民對於同一件事情會有不一樣的反應。因此媒體記者重視的競選事件和支持度的波動變化都是短期現象，其變動方向會在投票日時使選民回歸到基本變項的影響。

而競選活動和媒體報導所扮演的角色，則是讓選民回歸基本變項的機制，因此有一定的重要性。如果敵對的兩個陣營投入的競選資源和效果相當，則選舉結果會接近各陣營的基本面。如果某一方出現重大失誤或不利的競選事件，則會產生較爲不利的選舉結果。換一個角度來看，競選的過程可以讓選民更加了解到自身的利益所在，以作出投票的決定，因此選民在競選時所接收到的資訊內容和品質就格外值得學者研究重視，也是本文下一節的重點。

這裡的結論，只是嘗試對現有資料提供一個合理的解釋，並未建立因果關係，也未排除其他理論成立的可能性。要能夠作更嚴謹的推論，必須有更長的時間點和更豐富的民調資料來加以佐證，以排除掉其他可能的解釋，例如對民調方法本身的質疑、拒訪者對結果造成的影響、對敵對競選陣營選戰能力的控制比較、對選民接受資訊過程的形式和內容等等（Gelman and King, 1993），都可能是加強或減弱上述解釋的變數。要檢驗這些變數的可能影響，有些需要對同一類型選舉多次的觀察與民調資料，有待未來的研究加以釐清。

媒體報導選戰角度分析

在媒體報導選戰的部分，我們針對中國時報的選舉期間報導作內文分析，時間自民國88年10月1日起～89年3月17日止，共有4112筆選舉新聞。編碼過程由兩位編碼員分別

進行，將每一則新聞依其形式與內容加以分類，再互相比對彼此編碼的差異，並將有差異的新聞報導經過討論後達成一致的共識。在4112筆新聞的編碼裡，兩位編碼員對143筆的編碼結果有出入，佔全部資料比例的3.48％。這樣的結果顯示，編碼的過程有一定的信度。

進一步分析編碼產生差異的原因，在類別方面，約有30筆的差異是來自於兩位編碼員對資料是【評論】抑或【讀者投書】的認定有些不同，原因是有些新聞資料並未標明作者，因此會有不同的認定。在政策類的部分，有少數的新聞資料較不易判定屬政策或策略類，所以會產生一些歸類上的差異。在選戰策略類的部分約有十幾筆的差異是因爲有些報導中，應爲【支持拜票】或【選戰花絮】判斷較難區分，由於有些活動報導中意涵並不明顯，因此造成編碼員認知不同。其他的差異則較爲瑣碎，主要是編碼員編碼過程中所產生的一些錯誤與遺漏。

從編碼的結果分析中我們看到，在新聞報導的屬性上，記者報導及訪談的比例最高，占80％。其他分別爲評論（8.5％）、投書（4.7％）、純事實報導（5.1％）、總體性評論（0.6％）以及選情分析（0.9％），從形式上來看，報導的比例最高，符合一般對媒體客觀中立的期望。但是在實質的內容部分，在4112條新聞中，有81.8％的新聞沒有提到政策，16.7％的新聞提到一項政策，1.3％的新聞提到兩項政策，0.2％的新聞提到三項政策，只有一條新聞提到四項政策。在六大分類裡面，所有新聞報導中有關「策略」的部分佔最高的比例，爲49％，其次是「政策」和「醜聞」，各佔18％以及16％，「民意調查」佔4％，而政黨議題佔2％。在提到政策的新聞報導裡，我們進一步去將政策內容分類爲純政策類或是以政策作爲策略分析，結果發現在有關政策的報導中，有58％的報導屬於純政策報導，另外的42％則是將政策立場作策略分析。換句話說，眞正的政策報導比上述的數字比例要少。綜合以上的編碼結果來看，選戰過程中媒體內容裡報導政策的比例偏低，不到兩成的比例。即使在報導政策的少數篇幅裡，還有四成多是有政策內容做策略分析的標的。而在主要分類中，策略的分析佔了約五成的報導，這顯示記者確實是以競賽基模來看待選舉，將其視爲跑馬賽加以報導（Patterson, 1993）。

記者在報導選戰策略時，偏重於知名人物的站台或加入某競選陣營，佔策略報導的20％。其次是造勢活動（11％）、人身攻擊（8.4％）、人事安排（7.6％）、選舉花絮（7.6％）、選戰佈局（6.5％）以及開除黨籍或退出政黨（4.3％）等報導。在候選人醜聞的部分，有83％的報導在於候選人之間的互相攻擊及回應，只有16％的報導在於討論相關的司法問題。在政黨議題上，40％的報導討論政黨政治相關問題，38％著重在政黨輪替，另外有22％討論跨黨派和超黨派政府的問題。至於民調報導的部分，55％是

純粹的支持度報導，17%是關於民調的評論，另有11%是對政策的民調，顯示民調的進行，著重的還是候選人的勝負領先狀況，而非選民對重要政策議題立場的看法。

在政策實質的分類上，在有提到政策的748條新聞當中，由於有的新聞提到一項以上的政策，如果加以重複計算，總共提及822個政策類型，其中兩岸政策佔了42%，是比例最高的類別。其次是財經（9%）、地方政策（7%）、弱勢及年齡性別團體（6%）、黑金政策佔5%、教育和軍事政策各佔4%，其餘的政策則都在3%以下。換句話說，媒體對二〇〇〇年總統選舉的政策議題報導上偏重於兩岸問題，其比重遙遙領先其他議題。我們如果拿這個結果和民意調查中民衆認爲總統需要解決的問題相比，發現有相當大的落差。TVBS在民國89年2月11日公佈的民調顯示，民衆認爲下一任總統上任後最需要解決的問題依序是治安問題（20%）、穩定經濟成長（19.5%）、兩岸和平（17.2%）、黑金問題（14.6%）、以及穩定政局（11.7%），其他議題的重要性都在5%以下。媒體報導將焦點鎖定在兩岸問題而民衆較爲重視與自身相關的治安和經濟問題，在議題的重要性上，記者和一般民衆的看法亦有出入。美國學者的實證研究也發現類似的結果。West比較從1972～1992年歷屆美國總統選舉中選民所重視的政策議題和選戰的競選議題的差異，發現有相當的落差（West, 1993：106）。民衆關心的政策議題和日常生活有較爲密切的關係，而競選議題著重在出乎意料之外的事件或是政治性高的競選動作。

從上面的分析我們可以看見，競選的過程對於選民的投票決定有一定的影響力，民衆在競選過程所吸收到的資訊會影響到選舉結果，因此候選人的民調支持度高低會隨著競選事件起伏。但是我們也發現媒體在提供相關的競選資訊上，並未扮演一個稱職的角色。雖然在報導的形式上是以報導和訪談爲主，評論佔較小的篇幅，因此維持了形式上的客觀中立性。但是在報導的實質內容部分，媒體一方面過度重視選戰策略的分析而忽略了政策議題的報導，把選舉當成跑馬賽的報導，只重視各陣營的勝負領先及選戰策略而忽略了更重要的政策議題報導。另一方面即使在報導政策的時候，對政策優先順序的看法也和一般民衆不同。民衆關心和日常生活切身相關的民生議題，而媒體則把焦點放在衝突性較高的政治議題上。從選民蒐集資訊的角度而言，媒體應該提供民衆更多元詳實的政策資訊，讓民衆能夠在充分的政策資訊下做出對自己最有利的投票決定。從本研究碰觸的幾個面向看來，媒體對選戰的報導並未符合社會對媒體資訊守門員角色的較高期許，還有相當程度的進步空間。

討論與結論

這個研究嘗試討論媒體報導和競選過程對選民投票決定造成的影響，以及媒體對選戰報導所採取的角度，究竟和民衆的需求有無落差。結果發現過去哥倫比亞學派認爲選舉過程幾乎無實質效果的看法並不完全正確。但是另一方面，選舉結果也並非完全取決於競選的過程和媒體的報導，基本的人口變項也擁有一定的解釋力，所以學界的研究理論和媒體的追蹤報導都抓住了部分的事實。政治學者用幾個簡單的基本變項就可以預測選舉結果，和媒體重視短期的競選事件變化並非完全矛盾。競選事件以及媒體對選戰的報導讓選民在競選過程當中越來越了解自己的利益所在，知道應該要支持哪一位候選人。換句話說，競選過程其實是讓選民逐漸回歸到他們人口變項的基本面。因此我們嘗試以媒體民調的變化情形來探討可能的解釋理由。從各個人口變項的交叉分析當中，我們可以檢驗民意的變動是否朝上述解釋的方向進行。結果發現競選過程對不同背景的選民會有程度不一的影響，並且其效果會讓選民逐漸回歸到基本面，因此有一定的重要性。

但是媒體在報導選戰新聞時卻過於重視選舉的勝負領先，而忽略了對政策的報導。這顯示我國距離理想的思辯民主環境還有一定的差距。當媒體沒有提供民衆重要民生政策議題的資訊，而把焦點放在競選策略及政治性議題時，媒體其實也在逼使選民依其過去的政治傾向投票，而無法選擇對自身最有利的公共政策。因此我們希望未來媒體在選舉相關新聞的報導中，能夠一方面加重政策的比重，另一方面多選擇和民衆切身相關的民生議題而非政治爭議高的意識型態問題。因爲民意調查的結果顯示，選民的支持傾向確實會受到選戰事件的影響，因此我們必須要仰賴媒體提供更多的政策資訊來幫助選民做出投票決定。

本研究提供的理論，只是初探性的結果，提供了一個邏輯上的可能解釋，但是也並未排除其他可能的合理解釋，有待進一步的研究檢證。在研究過程中，至少有以下的缺點及限制，首先、本研究指稱的「基本面」影響，只是一個概略性的概念，目前尚無法將其精確量化。舉例來說，作者認爲選民的投票意向會隨著競選事件逐漸回歸基本面，例如各政黨的選票會逐漸回流到該政黨提名的候選人身上，但是到底民進黨的選民要有多少比例支持陳水扁才叫做回到「基本面」？是60％？75％？還是90％？以單次的選舉來看，無法建立比較的基準，可能還需要對同類型的選舉結果作多次的研究後才能夠建立各種人口變項基本面的標準。這也是本初探性研究在此無法回答的問題。作者認爲，台灣的政治版圖目前還處於快速變遷的狀態，要能夠建立如美國 Normal Vote 的指標，

還需要更長時間的資料累積。

其次，由於分析的民調資料爲二手資料，而且並非定期調查，因此在時間點的掌握上不見得能夠確實反應出競選期間民意的波動。換言之，也許民意曾經在某個時間區間中產生變化，但是因爲沒有適時的調查而無法呈現，這也是本研究在資料上所受到的限制。

再者，這些媒體民調對於基本變項的調查數量過少，而且常因時間限制而略過，使得本研究的深度受到限制。另外也有相當多的調查單位不願意釋出原始資料供分析，也使得上述的兩個問題無法得到進一步的改善。有些假設的檢驗可能需要有較長的時間序列來進行，以我國僅有兩次總統選舉的資料無法進行分析。

最後，在分析媒體報導的部分，受限於人力、財力以及時間的限制，只以中國時報作爲代表，因此本研究所稱的「媒體」在操作型定義上不夠廣泛。雖然我們認爲以媒體競爭的激烈程度以及中國時報的優良口碑來看，從其他媒體的分析中得到類似結論的可能性極大，但是要能夠確切將這裡的結論推廣應用在其他平面媒體甚或電子媒體上，還是有待進一步的研究加以驗證。

*　　*　　*

投稿日期：92.04.14，修改日期：92.08.12，接受日期：93.04.18。

註　釋

註　一：其模型爲：現任者得票率＝－17＋0.75*（消費者信心指數）。

註　二：由於本節中這些民調交叉分析的相關表格內容多達四十餘頁，因此未附上完整詳細資料，有需要者可向作者索取電子版本。文中只附上與討論內容有關的相關環球/新新聞調查數據。

參考書目

Ⅰ.中文部分：

王石番

1991 「民意測驗在選舉中的使用與誤用」，**民意月刊**，一五九期：8-12。

王嵩音、林惠美

1998 「選民投票決定時間及一致性與傳播管道之運用—以八十三年省長、省議員選舉爲例」，**民意研究季刊**，二〇三期：1-40。

朱雲漢

1991 「七十八年大選選舉過程中的政黨因素」，**政治學報**，十九期：27-53。

何思因

1991 「選舉期間報紙對民意測驗的報導」，**政治學報**，十九期：181-190。

李郁青、金溥聰

1996 「報紙對候選人之形象設定效果：以94′年臺北市長選舉爲例」，**民意研究季刊**，一九七期：141-174。

林東泰

1992 「民意與新聞媒體的關係—沉默螺旋和議題設定功能的聯結」，**研考雙月刊**，十六卷一期：33-41。

洪永泰

1994 「選舉預測：一個以整體資料爲輔助工具的模型」，**選舉研究**，一卷一期：93-110。

1996 「1996年的總統選舉預測—統計應用於社會科學的例子」，**科學月刊**，二十七卷八期：649-654。

胡佛

1987 **選民的投票行爲**，中央選舉委員會。

胡祖慶

1991 「民意調查『信度』與『效度』之研究」，**民意月刊**，一六三期：1-9。

徐火炎

1996 「台灣選民的國家認同與黨派投票行爲：一九九一至一九九三年間的實證研究成果」，**台灣政治學刊**，一期：85-127。

孫秀蕙

1995 「比較臺灣省選民傳統媒體與新媒體的使用對政治行爲的影響—以民國83年臺灣省長選舉爲例」，**選舉研究**，二卷一期：93-118。

徐美苓、夏春祥

1997 「民意、媒體與社會環境——以解嚴後民意測驗新聞報導主題爲例」，**新聞學研究**，五十四期：167-188。

梁世武、吳統雄、石崇賢

1995 「選舉預測：1994年臺北市市長選舉之研究」，**民意研究季刊**，一九二期：12-49。

盛杏湲

1998 「選民的投票決定與選舉預測」，**選舉研究**，五卷一期：37-75。

陳明通

1993 **選民的選舉參與**，台北市：行政院國家科學委員會。

張凌眞

1996 「傳播管道與投票行爲之相關性研究—以八十三年臺北市市長選舉爲例」，**民意研究季刊**，一九五期：133-185。

陳義彥、蔡孟熹

1987 「新世代選民的政黨取向與投票抉擇—首屆民選總統的分析」，**政治學報**，二十九期：63-91。

黃秀端

1996 「從選舉結果分析選民的投票行爲」，**政策月刊**，十五期：7-8。

傅恆德

1994 「政治文化與投票行爲：民國七十八年立委和八十年國大代表選舉」，**選舉研究**，一卷二期：27-52。

游盈隆

1996 「民意、選舉與臺灣的大衆政治—一九九六總統選民的研究」，**東吳政治學報**，五期：237-262。

廖佩珊、謝邦昌

1994 「一九九三年臺北縣縣長選舉預測之民意調查」，**輔仁學誌**，二十六期：59-110。

鄭自隆

1999 「競選廣告策略分析」，**國策專刊**，七期：14-17。

劉義周

1996 「選舉預測：一組簡單理論的檢驗」，**選舉研究**，三卷二期：107-129。

鍾佩蓉

1997 「競選期間報紙對候選人報導之研究—以民國八十五年總統選舉爲例」，**社會科教育學刊**，七期：96-108。

謝淑琰

1991 「民意調查與政治選舉」，**民意月刊**，一六一期：14-27。

蕭永勝

1991 「報紙的政治議題設定功能之研究—以第八屆總統選舉期間爲例」，**報學**，八卷四期：146-158。

Ⅱ.英文部分：

Fiske, Susan T., and Patricia Linville

1980 "What Does the Schema Concept Buy Us?" *Personality and Social Psychology Bulletin*, 6: 543-51.

Fiske, S. T. and Taylor, S. E

1984 *Social Cognition*. New York: Random House.

Gilbert, E.S.

1968 *On Discrimination Using Qualitative Variables*. New York: John Wiley and Sons.

Gelman Andrew and Gary King

1993 "Why are Presidential Election Polls So Variable?" *British Journal of Political Science*, 23: 409-451.

Lewis-Beck, Michael and Tom W. Rice

1992 *Forecasting Elections*. Washington, DC. Congressional Quarterly Press.

Lichtman, Allan J., and Ken Decell

1990 *The Thirteen Keys to the Presidency*. Lanham, NY: Madison Books.

Moore, D. H.

1973 "Evaluation of Five Discrimination Procedures for Binary Variables." *Journal of the American Statistical Association*, 68: 399.

Niemira, Michael, P.

2000 *Public Perspective*, pp. 11-12.

Patterson, Thomas E.

1993 *Out of Order*. New York: Random House Inc.

Rosenstone, Steven J.

1983 *Forecasting Presidential Elections*. New Haven, Conn: Yale University Press.

Simon, Herbert A.

1979 *Models of Thought*. New Haven, Conn.: Yale University Press.SPSS Inc.

1999 *SPSS Base 9.0 Applications Guide*.

Taylor, Shelley E., and Jennifer Crocker

1981 "Schematic Bases of Social Information Processing." in E. Tory Higgins, Charles Herman, and Mark Zanna (eds.). *Social Cognition: The Ontario Symposium*, 1. Hillsdale, N. J. : Lawrence Erlbaum Associates.

West, Darrell M.

1993 *Air Wars: Television Advertising in Election Campaigns, 1952-1992*. Congressional Quarterly Press.

Media, Opinion Polls and Issues-A Study of the Changes and Stability of Public Opinion During Campaign

Emile C. J. Sheng*

Abstract

This Study discusses the differences between journalists and political scientists while observing and predicting elections, and examines whether there are discrepancies between the media's schema and the public's interest during campaign. Overall speaking, political scientists are able to predict or explain voting behavior months before the election, using demographic variables such as partisanship, unification/independence stance, ethnic identity, gender, and age with considerable stability and accuracy (Lewis-Beck and Rice, 1992; Rosenstone, 1983). However, from the perspective of media report, candidates' support ratings rise and fall along with campaign strategies and news events, public opinion seems to be variable and difficult to predict. Therefore, this article would like to first provide a plausible explanation to the above dilemma. Subsequently, the author would like to examine the media focus during campaign to see if their coverage reflects the issues people deem important. Empirical data shows that the media operates on its own logic, and there is a considerable gap between media campaign coverage and the issues people care most about.

Keywords: election prediction, media report, opinion polls, voting behavior, content analysis, game schema, governing schema

---

* Associate Professor Department of Political Science Soochow University. esheng@seed.net.tw

審查意見答覆

審委意見㈠

1.本研究實際分爲兩部分。第一部分比較媒體工作者與政治學者在預測選舉結果時的認知差距；第二部分主要是分析報紙選舉新聞的內容取向。作者應更清楚地說明，這兩部分的研究到底有何關聯。否則，實在很難讓人理解，兩個看似獨立的研究，爲何放在同一篇論文中？

作者用中國時報選舉新聞的內容分析結果和 TVBS 的民調結果作比較，在比較的基礎上並不對等。若干選民可能關心某年與民生問題有關的選舉議題；也喜愛閱讀有關競選策略的報導，這兩者不必然互斥。

審委意見㈡

一、建議表格1至表格6加框，或是以圖形展示。

二、表格請增列樣本數，尤其是表3到表6，由於次母體的樣本數不大，表中所列出的數據是否眞有差異應該要有充分的統計證明。

三、本文所用的區辨函數分析至少有以下瑕疵：

㈠第83頁上端關於區辨原理的說明（MANOVA 及複迴歸）並不完全正確，建議刪除。

㈡自變數幾乎全是類別資料，使用區辨分析是不對的，應該用 loglinear model 來處理（區辨函數的基本要求是使用的變數是連續性資料）。

㈢最不合邏輯的是作者在前面用了數十次民調資料說明民意的起伏不定，卻用一次選後的民調資料來說明民意的穩定性。其實，區辨分析的結果只給作者找到區隔連宋扁的因素，並沒有給作者「民意穩定」的結果，很有可能這些因素在任何時候做結果都是相同的。作者擴大解釋這些區別因素「量」的穩定性是最大膽之處，也是最不合理的地方，最起碼政黨認同的數據就不會是穩定的。

㈣變數群中用到親民黨，在2000年總統選舉期間並不存在，這是另一件不合理之處。

四、作者的「競選過程最後回歸基本面」說法太過牽強，這個研究並沒有給出這方面的證據，如果屬實，那本文所引用的數十次民調數據前面和後面並不一致又該如何解釋？誠如作者所言，傳播界以爲民意起伏是對的，政治學者以爲影響因素穩定也是對的，作者沒有進一步掌握的是這些影響因素是穩定沒錯，但指的是因素，不是因

素的量，政黨認同、族群認同、統獨立場、性別、年齡等因素持續而又穩定地影響台灣的選舉，許多研究都可以證明這一點，但是前幾個政治態度「量」的分布是會改變的。

以2000年總統選舉爲題材來做這篇論文是極困難的事情，因爲有一個黨是穩定的，有一個黨大分裂，注定了解釋選民投票行爲的複雜性。2002年台北市長選舉應該是個相對輕鬆、可以驗證作者假說的好題材。

論文評審意見的答覆

感謝兩位審委的指教，讓作者能夠改進本文並進一步思考相關問題。作者試分別回覆兩位審委的具體意見如下：

審委一

作者在文中所觸及的兩個研究問題部分，預測認知差距和媒體報導分析，確實在邏輯上沒有直接的關連性。兩者的連結主要都屬於政治傳播的媒體研究部份，而且在實證研究上都以同一次選舉爲研究對象。如果要分開成兩篇論文，份量恐嫌不足。

作者在第二部分以中國時報的新聞報導內容和 TVBS 的民調結果作比較，主要希望探討一般民衆所關心的選舉議題，究竟在新聞報導中實際反映了多少？固然喜好閱讀策略和關心實質議題之間不必然互斥，但是如果選舉新聞的報導絕大部分比例都在報導跑馬賽的一面，而忽略民衆關心的實質議題，從規範面來看，絕非好現象。這也是作者希望作比較的原因。

審委二

表格1至6已經加框，表3到表6的樣本數也已經增列，感謝審委的建議。

在區辨分析的部分，刪除了對 MANOVA 及複迴歸的相關敘述。另外作者同意審委所言，理想中所有自變項最好都是量變項，以符合多變量常態分佈的假設需求，但是這並不表示類別資料是不被允許的。研究顯示在二分類別資料的情況下（即本研究之類別變項），區辨函數都還有不錯的表現（Gilbert, 1968； Moore, 1973）。

至於作者用一次的選後民調來說明民意的穩定性，主要的用意在於呈現與選戰事件無關的人口基本變項，可以相當幅度地對選舉結果做出預測。審委認爲可能這些因素在任何時候做結果都是相同的，事實上作者已經顯示，在選戰的過程當中，這些變項的影響是逐漸變動而非固定的。舉例來說，國民黨支持者在選戰過程當中，支持連戰的比例逐漸增加，而支持宋楚瑜的比例逐漸降低。民進黨支持者在選戰過程中，支持陳水扁的比例逐漸增加而支持宋楚瑜的比例也逐漸降低，就是數字上的實證資料，並非出於作者

的大膽假設。如果在選戰初期來作相同分析，其結果必定不同。至於政黨認同的穩定性，作者同意並不是一成不變。但是不管基於學理或實務的角度，政黨認同都是相對穩定的人口態度變項。至於親民黨的變項，確實在選前不存在，作者是爲了不讓相關個案成爲遺漏值而加以使用。

最後，作者承認在研究設計上，確實很難在邏輯上「證明」競選過程最後「回歸基本面」的假設，作者在研究限制中也提到本文提供了一個邏輯上的可能解釋，但未排除其他可能的合理解釋。本文引用的數十次選前民調和選後民調結果不一致的現象，和本文的假說並無不符之處，作者正是認爲選前民調會越來越接近選舉結果，而選後民調則是選舉結果的代表。作者在此並不同意審委所提出來的另一種可能解釋，亦即因素是穩定但政治態度「量」的分布是會改變的說法。理由是這裡所探討的政黨認同、族群認同、統獨立場、性別、年齡等影響因素，都不是短期的議題，而是長時間相對穩定的政治態度或人口變項。這些因素在一週或一個月的時間之內不應該有明顯變化，但是我們卻看到選舉民調的候選人支持度有可能在一週或一月之間產生較大的波動。因此作者並不認同這些變化是由於政治態度「量」的改變所造成。最後作者還要再次感謝審委的建議，以2002年台北市長選舉作爲驗證作者假設的題材。