



中國的北韓核武政策分析

An Analysis of China's Foreign Policy towards North Korea's Nuclear Issues

輔仁大學日本研究中心研究員 陳郁芬

Chen, Yu-Fen

(Research Fellow, Center for Japan Studies, College of Foreign Languages at
Fu Jen Catholic University)

An Analysis of China's Foreign Policy towards North Korea's Nuclear Issues

Chen, Yu-Fen

(Research Fellow, Center for Japan Studies, College of Foreign Languages at
Fu Jen Catholic University)

Abstract

The goal of this study is to analyze China's contemporary relations with North Korea and foreign policy on North Korean nuclear issues. China has a profound understanding of reforming the strategy towards the issues since bilateral relations changed. While China does not consider North Korea an ally, it is a normal state. Nevertheless, China's influence over North Korea has been steadily decreasing. As a responsible great power, China no longer must take North Korea's side. Economic factors have recently become a vital point under Xi Jinping. China expects that its influence over North Korea will continue to expand with increasing bilateral trade depending on China's growing economy.

Keywords: Foreign policy, constructivism, North Korea nuclear issues

中國的北韓核武政策分析 *

陳郁芬

輔仁大學日本研究中心研究員

摘 要

北韓核武問題對於區域政治與安全情勢造成衝擊，引起周邊國家以及國際社會譴責。中國與北韓的傳統友誼使其在核武問題中始終扮演重要角色。然而，種種跡象顯示，中國與北韓之間互動模式不同於以往，雙邊關係有微妙變化。對此，筆者假設中國對北韓核武政策的思考是基於「中國對北韓關係定位」。本文嘗試採取建構主義對於國家間關係的幾種假設（敵人、競爭關係、朋友）分析中國與北韓關係定位與發展方向，並探討關係定位如何影響中國對北韓核武政策的轉變。研究發現，中國與北韓關係自2013年起有明顯變化，雙方已然不是傳統盟友，中國與北韓朝正常國家關係推進。本文認為習近平主政下的中國仍沿襲過去對北韓核武問題的原則，但跳脫被自動捲入綑綁的思維，從正常國家關係的觀點出發，在更大的國際戰略框架下調整對北韓核武政策，以維持中國在朝鮮半島的利益，創造實踐中國國際戰略的有利周邊環境。目前中國著重推動與北韓的經貿合作，希望將北韓置於中國的經濟影響圈之下，要以經濟影響力填補因關係改變而逐漸流失的政治影響力。

關鍵詞：外交政策、建構主義、北韓核武問題

* 作者在今年（2016年）九月三十日於「發展與挑戰：面對中共十九大」研討會發表「中國夢的難題—習近平時期的北韓核武政策分析」一文，該文以中國與北韓關係之歷史發展為主軸，回顧兩國高層領導互訪、中國對北韓歷次核武危機與核試爆之反應。承蒙會議文章評論人及與會研究先進惠賜建議，本文進一步將雙邊關係定位以及對北韓核武政策思考放置於習近平主政下之國際戰略框架中，以期能更準確分析當前中國政策走向。

壹、前言

自今年（2016年）1月北韓第四次核試爆，後續幾個月數次發射飛彈，武力動作頻頻，對於區域政治與安全情勢造成衝擊，引起周邊國家以及國際社會譴責。針對第四次核試爆，聯合國安理會於3月2日通過第2270號決議，對北韓實施「最嚴厲」制裁。制裁決議一系列措施，包括要求各國禁止向北韓運送可能用於核、導計劃的物品，緊縮武器禁運措施，凍結可能與核、導計劃有關的金融資產等，旨在從金融、貿易、技術等方面削弱北韓實施核及彈道導彈計劃的能力。¹此決議雖然獲得北韓傳統「盟友」中國的支持，但國際社會普遍認為有關聯合國安理會的制裁決議，北韓早已習慣。除非採取武力制裁，否則經濟封鎖與糧食禁運等措施並不能帶來太大效果。然受制於中國與俄羅斯在安理會上擁有「否決權」，武力制裁的決議幾乎不可能。因此，國際壓力一面倒向中國，認為唯有中國「徹底」執行制裁措施，金正恩才無法恣意妄為對美日韓等國盡情地勒索與要脅。這股壓力不容小覷，中國如何不讓北韓從戰略資產（asset）變成戰略負債（liability），並且在北韓核武問題上得分以展現其近年努力建構的負責任大國的形象，中國有必要重新思考對北韓核武政策。

北韓在2006、2009、2013年三次不顧國際社會勸告而實施核子試爆，在第三次核試爆後，聯合國安理會強烈干預，要求北韓必需遵守國際核不擴散條約（NPT），並宣布多項經濟制裁措施。北韓對此深表不滿，並認為中國在安理會的制裁會議上並未支持北韓；而中國對金正恩不願接受中國的規勸，亦極為不悅。今年初第

1. 「安理會制裁朝鮮新決議意在金融、貿易、技術等方面削弱朝鮮實施核及彈道導彈計畫的能力」，**聯合國新聞**，2016年3月2日。〈<http://www.un.org/chinese/News/story.asp?newsID=25743>〉；路西，「聯合國安理會通過對朝『最嚴厲』制裁決議」，**BBC中文網**，2016年3月2日。〈http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2016/03/160302_north_korea_sanctions_un〉

四度核試爆，北韓並未依慣例在事前告知中國，此舉令中國錯愕與憤怒。中國外交部發言人華春瑩以強烈的譴責辭令表示，「中方堅決反對北韓的核試爆，並將與國際社會一道推進朝鮮半島的無核化。」種種跡象顯示，中國與北韓之間互動模式不同於以往、雙邊關係有微妙變化。對此，筆者假設中國對北韓核武政策的思考是基於「中國對北韓關係定位」。本文嘗試採取建構主義對於國家間關係的幾種假設（敵人、競爭關係、朋友）放置於中國國際戰略的大框架下，分析中國與北韓關係定位與發展方向，並探討關係定位如何影響中國對北韓核武政策的轉變。

貳、身分認同與外交政策

建構主義認為國家是國際政治理論的主要分析單元，國際體系結構由國家之間的互動所形成，無政府狀態正是這樣建構起來的一種結構（或稱「文化」²）。這種社會結構由共用的規範、主體間的觀念和角色身分構成的，是社會意義上的結構，即國際體系結構是觀念分配（distribution of ideas），而不是物質的社會結構。不同的結構文化賦予行為體（國家）不同的角色。因此，國家的角色和身分並不是給定的、外生的，而是在互動的實踐過程中，由社會結構建構形成的，行動者和結構是相互建構的，而不是一方決定另一方。³因此，當國家之間的互動方式與類型產生變化時，國際體系結構就有變化的可能。⁴基於國家和結構的互相建構關係，結構

2. 所謂「文化」是社會成員在社會場景中通過互動產生的共有知識，是社會成員共同具有的理解和期望。參見Alexander E. Wendt, *Social Theory of International Politics* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999), p. 141.

3. Alexander E. Wendt, "Collective Identity Formation and the International State," *American Political Science Review*, Vol. 88, No. 2 (June 1994), pp. 384-396; Alexander E. Wendt著，秦亞青譯，*國際政治的社會理論*（上海：上海人民出版社，2008年），頁94-138。

4. 國際體系中單位之間的互動方式與互動類型，就是所謂「進程」（processes）。參見Joseph S. Nye, Jr., *Understanding International Conflicts: An Introduction to Theory and*

對國家的認同 (identity) 有所制約。行動者 (國家) 的行為嵌入在社會結構 (文化) 之中, 其行為受到社會規範的引導。這種社會規範建構了行動者的身分、定義了行為體的利益, 進一步決定了行動者的行為, 使行動者 (國家) 的行為遵守「適當性邏輯」 (logic of appropriateness)。⁵這種認同—利益—行動三者間的循環不息, 構成建構主義的理論基礎。

建構主義除了用規範的概念來分析國家的對外行為外, 還把身分認同作為理解國家行為的一個重要概念。溫特把身分限定為有意圖行為體 (國家) 的屬性, 依賴於自我與他者的關係, 國家的身分認同可以產生動機和行為特徵。⁶這實際上是從國際體系的角度來定義, 即身分認同是在國家互動實踐的過程中建構起來的, 屬於身分認同的外在層面。如同新現實主義一樣, 體系層次上的建構主義仍把國家視為單一的行為體和一個黑箱, 國家的身分認同和國內的實踐沒有關係, 或者從分析的角度把國家身分認同的國內建構擱置起來。從國際互動來說, 國家的角色基本分為三種: 敵人、對手和朋友。不同的角色會賦予國家不同的利益, 而不同的利益將規約國家的行為。⁷不過, 國家作為有意圖的行為體, 在體系層次上互動之前, 就已具有自己的身分認同, 即身分認同的內在層面。⁸國家 (自我) 對其他國際社會行為者 (他者) 的角色認知, 會產生國

History (New York: Harper Collins, 1993), p. 31.

5. John M. Hobson, *The State and International Relations* (UK: Cambridge, 2000), pp. 145~148; Alexander E. Wendt, "The Agent-Structure Problem in International Relations Theory," *International Organization*, Vol. 41, No. 3 (Summer 1987), pp. 335~370.
6. Alexander E. Wendt著, 秦亞青譯, **國際政治的社會理論**, 頁220、247。
7. 袁正清, 「建構主義與外交政策」, **世界經濟與政治** (北京), 第9期 (2004年), 頁10~11。
8. Paul A. Kowert, "National Identity: Inside and Out," in Glenn Chafetz, Michael Spirtaz and Benjamin Frankel eds., *The Origin of National Interests* (Frank CASS Publishers, 1999), pp. 1~34.

家行為態度，⁹如果我們能夠清楚知道國家身分認同的自我、內在層面，理解國家在與他者互動之前界定誰是朋友、誰是敵人，將有助於解釋國家的對外行為，這是分析國家外交政策的重要面向。

一、國際互動的角色身分—敵人、競爭對手、朋友

建構主義在論述「角色」這一種國家身分的時候，強調角色身分是一種社會關係，存在於和他者的互動之中。學生之所以成為學生、奴隸主之所以成為奴隸主，他們只有在社會結構中佔據一個位置，並且以符合行為規範的方式與具有反向身分的他者互動，才能夠具有這種身分。¹⁰角色概念包括行為體自我對在既定社會環境中與他者的地位、立場和合適行為的考慮，以及他者通過語言和行為發出的預期或角色要求的資訊。¹¹角色的所有者不僅可以理解自身行為，而且在處理自己與他者的關係時，也帶有諸多關於相關系統中他者的假設和前提。¹²綜上所述，國家角色這一概念是指在一套既定的規範中，國家自身的行為和認知，以及國家在與他者的互動中，他者形成的國家行為預期。國家角色實質是指一國與他者的關係，是一國與他國或其他實體久而久之互動的結果。¹³如溫特所言，國家行為的意義來自於互動之中，國家的自我意象是它在國際互動過程中社會化的一種反射。¹⁴

9. Alexander E. Wendt, "Constructing International Politics," *International Security*, Vol. 20, No. 1 (Summer 1995), pp. 73~74.

10. Alexander E. Wendt著，秦亞青譯，**國際政治的社會理論**，頁222。

11. Rikard Bengtsson and Ole Elgstron, "Conflicting Role Conceptions? The European Union in Global Politics," *Foreign Policy Analysis*, Vol. 8, No. 1 (January 2012), p. 94.

12. James N. Rosenau, *Turbulence in World Politics: A Theory of Change and Continuity* (NJ: Princeton University Press, 1990), pp. 216~217.

13. Valerie M. Hudson, "Cultural Expectations of One's Own and Other Nations' Foreign Policy Action Templates," *Political Psychology*, Vol. 20, No. 4 (December 1999), p. 770.

14. Alexander E. Wendt, "Anarchy is What States make of it: The Social Construction of Power Politics," *International Organization*, Vol. 46, No. 2 (Spring 1992), p. 404.

當一個國家把與之互動的他者定位在敵人關係時，它的核心是敵意，國家的對外政策姿態和行為有以下四項特點：第一，國家往往會採取強烈的改變現狀方式來對待敵人，即試圖摧毀或征服敵人。或許改變現狀並不是國家利益，但是國家可能考慮到「不是他死就會是我亡」，所以採取強烈的改變現狀行為。第二，國家會時時把對方的意圖往最壞處想，任何事都從敵意出發，因而減少了以合作行為回應敵人所做出的合作舉動，也就是幾乎沒有合作的可能。第三，軍事力量至關重要，認為「戰爭勝利」是擁有最終決定權的手段，因此實力成為生存的關鍵。敵意賦予實力以具體的意義，這種意義不是來自於實力的內在意涵，而是來自於角色關係。第四，如果戰爭真正爆發，暴力將會被無限制使用；如果戰爭還沒爆發但迫在眉睫，國家就會採取先發制人以取得決定性的優勢。總之，當國家把他者界定在敵人關係時，國家之間會互視為威脅，其行為邏輯就是赤裸裸的權力政治。¹⁵

如果國家之間的相對關係是競爭對手，國家的對外政策姿態和行為往往會有以下取向：第一，競爭對手並不像敵人那樣，它會給予對手生存權利，其行為的基礎是相互承認主權，並不是要征服或統治對方，它們對待相互的主權是抱持著維護現狀的態度。第二，它們在制定政策時涉及理性的行為本質，即會規避高風險、時間緊迫、相對權力等角度來制訂對外政策。因為在相互尊重生存權利的基礎下，生存問題不是最緊迫的問題，所以國家對於利益的計算已趨於重視絕對收益的整體效果。第三，對手之間的相互承認不表示發生爭執時不會訴諸武力，但是基於國家之間是相互承認而不是相互毀滅，因此即使戰爭爆發，競爭對手會將暴力的使用程度限制在「生存和允許生存」的界線之內。總之，當國家與他者處在競

15. Alexander E. Wendt著，秦亞青譯，**國際政治的社會理論**，頁257~258。

爭對手的角色結構，它的核心內容是競爭，維持現狀是國家利益，所以顯現出自律的行為邏輯。¹⁶

在上述兩種行為邏輯中，不論他者的角色被視為是敵人或是競爭對手，都可能導致暴力的使用。但如果國家與他者是處在朋友的關係定位中，國家之間會期望相互遵守兩項基本規則，第一是不使用戰爭或者是戰爭威脅的方式解決爭端；第二是如果任何一方的安全受到第三方威脅，雙方將共同作戰。在朋友的關係結構中，核心是友誼，非暴力和互助規則是主要的行為邏輯，視別人的安全為自己的安全，對於國家利益的思考有時捨己助人會成為一種選項，因此在對外政策的制訂上，某程度可以犧牲一些自己的權力或利益，來滿足他者的需求。值得一提的是，「友誼」和「結盟」雖然在基本行為方式上和朋友關係相同，但本質上的不同在於盟友不期望它們之間的關係會無限延伸。結盟畢竟是競爭狀態甚至敵對狀態下的權宜安排，所以盟友之間會考慮它們最終會回到戰爭作為一種行為選擇狀態，並為之作準備。朋友之間當然也有爭執，但朋友之間絕對不使用暴力解決爭端，而且它們的共同期望是友誼長久持續。¹⁷

二、中國國家身分認同—亞太區域領導者

隨著經濟增長與國力提升，中國對國際事務的參與程度提高，尤其對於身處的亞太地區，成為習近平上任後對外關係的經營重點，其中有兩個重大的「新」構想與概念，首先是與美國發展「新型大國關係」。中國在2010年第二輪「美中戰略與經濟對話」（U.S.-China Strategic and Economic Dialogue, S&ED）期間，首先

16. Alexander E. Wendt著，秦亞青譯，**國際政治的社會理論**，頁275~281。

17. Alexander E. Wendt著，秦亞青譯，**國際政治的社會理論**，頁288~292。

提出與美國建立「新型大國關係」之構想。2012年2月13日時任中國國家副主席的習近平應美國副總統拜登邀請，對美國進行正式訪問。習近平出發前接受媒體訪問，表示中美是世上最重要的雙邊關係之一，認為「太平洋夠大，足以容下中美兩國」，強調中美合作的重要性。¹⁸2013年6月，習近平以新任國家主席身分與美國總統歐巴馬（Barack Obama）在加州「陽光莊園（Sunny lands）」舉行非正式元首峰會（「歐習會」）時，列舉建立「新型大國關係」的基點。自此之後，「新型大國關係」幾乎成為中美高層對話時必提的重點，成為習近平政權對美政策基調。¹⁹中國外交部長王毅在美國布魯金斯學院（The Brookings Institution）就中美關係發表演說時說明了中美新型大國關係的內涵是：不衝突、不對抗，相互尊重和合作共贏；同時提出建構「新型大國關係」的5個方法，包括增進戰略互信、促進務實合作、加強人文交往、加強在區域及全球問題之合作，以及重點加強亞太事務合作。說明了中美新型大國關係的構建從亞太地區做起。²⁰

一般認為，中國提出「新型大國關係」有幾個主要意涵：首先，「新型大國關係」是一種「平等互惠」關係，顯示中國崛起晉升大國之列的事實，不再甘於成為地位低於美國的夥伴（junior partner），創造與美國平等的大國地位，所有重大事務皆應與其諮

18. 大陸中心，「習近平：太平洋夠大，能容納中美兩大國」，**東森網路新聞**，2012年2月14日。〈<http://www.ettoday.net/news/20120214/24890.htm>〉

19. “Remarks by President Obama and President Xi Jinping of the People’s Republic of China after Bilateral Meeting,” *The White House* (Office of the Press Secretary, 2013). 〈<https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/06/08/remarks-president-obama-and-president-xi-jinping-peoples-republic-china->〉

20. 王毅，「如何構建中美新型大國關係—王毅外長在布魯金斯學會的演講」，**中華人民共和國外交部**，2013年9月20日。〈http://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/zyxw_602251/t1078765.shtml〉

商與協調。²¹第二，中國意在破除傳統上不是新崛起的大國挑戰原有的大國，就是原有的大國擊敗新崛起的大國的命定。兩個大國必須建立不會走向衝突的新型關係，以跳脫大國「零和」關係，最終導致衝突的局面。²²第三，北京當局認為美國「亞洲再平衡」政策旨在圍堵中國，提出「新型大國關係」是緩和圍堵壓力，同時改變以美國主導的亞太區域秩序。²³

若說習近平提出「新型大國關係」，是一種自認中國與美國同為大國的自信展現，那麼其在2014年5月舉行的「亞洲相互協作與信任措施會議（Conference on Interaction and Confidence-building Measures in Asia, CICA）」（簡稱「亞信會議」）第四屆峰會上提出的「亞洲新安全觀」，則是另一種企圖主導區域秩序的自信。習近平在開幕演說當中指出，「亞洲區域情勢正在發展，時代正在進步，思維不能停在冷戰零和博弈的舊時代」，同時提出「亞洲新安全觀」。所謂「亞洲新安全觀」，意即倡導「共同、綜合、合作、永續安全」，其中關於「合作安全」部分即通過對話進行合作，從低敏感領域著手，反對為一己之私挑起事端與激化矛盾，「亞洲的事情，歸根結底要靠亞洲人民辦；亞洲的問題，歸根結底要靠亞洲人民來處理；亞洲的安全，歸根結底要靠亞洲人民來維護」。²⁴習近平並未點名批評美國，但表明亞洲安全與亞洲以外國家無關，凸

21. Mel Gurtov, "The Uncertain Future of a 'New Type' of US-China Relationship," *The Asia-Pacific Journal*, Vol. 11, Issue 52, No. 1 (December 2013). <<http://apjif.org/2013/11/52/Mel-Gurtov/4052/article.html>>

22. 陳一新，「中美競合關係新在哪裡」，財團法人國家政策研究基金會，2013年6月10日。<<http://www.npf.org.tw/1/12355>>；Patrick M. Cronin, "The Path to a New Type of Great Power Relations," *Pacific Forum CSIS* (November 2013). <https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/publication/131108_Pac1380.pdf>

23. 胡敏遠，「『中』美對『新型大國關係』的認知與應用」，*戰略與評估*（台北），第4卷第4期（2013年冬季號），頁6-12。

24. 葉靖斯，「亞信峰會：習近平倡議亞洲新安全秩序」，*BBC中文網*，2014年5月21日。<http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2014/05/140521_china_russia_summit>

顯中國身為亞太秩序制定者的意圖。

「新型大國關係」的核心思想是「太平洋夠大，足以容下中美兩國」，這個大國可以和平共存的思維表明中國欲與美國在亞太享有平等的主導地位，意味著美國獨霸亞太的地位不再。而「亞洲新安全觀」的核心思想是「亞洲的是由亞洲人來管」，暗指美國在亞太的軍事同盟不利區域安全，顯示中國試圖建立起一個「沒有美國及其主要盟邦介入」的體系與秩序，頗有以「亞洲新安全觀」對抗「亞洲再平衡」的意味。²⁵至此，中國意在與美國爭奪亞洲安全事務主導地位已然白熱化，中國認定自我是亞太區域領導者。

參、中國與北韓角色認同的演變

中國與北韓關係應該放置在國際戰略的框架下來檢視。簡單回顧中國的國際戰略從鄧小平時期確立了和平與發展道路、經濟中心的國家建設、朝向多極化世界、建立國際政治經濟新秩序；江澤民提出新安全觀，在獨立自主的外交活動下追求多極化、多邊化、國家間新關係與新秩序；胡錦濤提出和諧世界理念與外交行動聯繫，形成和諧外交的政策，強調中國的和平崛起。習近平上台後有延續也有創新。延續江澤民、胡錦濤新安全觀道路，包括「和平與發展仍是時代主題，和平、發展、合作、共贏成為不可阻擋的時代潮流；和平發展是中國特色社會主義的必然選擇；（與美國）共同努力構建不衝突、不對抗、相互尊重、合作共贏的新型大國關係；與歐洲共同打造中歐和平、增長、改革、文明四大夥伴關係；對非合作要講「真、實、親、誠」，強調中非合作的互利共贏性質；對周邊外交，就是堅持與鄰為善、以鄰為伴，堅持睦鄰、安鄰、富

25. 楊雅琪，「習近平的對外政策：當『新型大國關係』對上『亞洲新安全觀』與『一帶一路』倡議」，*戰略與評估*（台北），第5卷第3期（2014年秋季號），頁25~45。

鄰，突出體現親、誠、惠、容的理念這四字箴言」。²⁶並且在過去基礎上提出「總體國家安全觀」，習近平說：「必須堅持總體國家安全觀，以人民安全為宗旨，以政治安全為根本，以經濟安全為基礎，以軍事、文化、社會安全為保障，以促進國際安全為依託，走出一條中國特色國家安全道路。」²⁷

創新在於習近平的對外方針著重戰略軍事與戰略經濟，戰略軍事是指：第一，運用軍事力量在南海、東海和整個西太平洋和美國進行戰略競爭；第二，繼續使用準軍事力量和日本、越南、菲律賓進行對抗，這是為了更大的戰略空間，也是為了一系列海洋權益；第三，比胡錦濤時期更加急劇地增加中國的戰略軍力，進一步擴展海軍在西太平洋的戰略活動範圍。戰略經濟則是，和胡錦濤時期相比更加迅猛地推動中國在海外、尤其是西太平洋的經濟存在。²⁸

中國的國際戰略在實踐上，明顯地由戰爭與革命向和平與發展轉變；由國內經濟的韜光養晦轉向有所作為的整體對外戰略活動；由自我為中心轉變為雙邊與多邊主義的發展；從結盟到不結盟到夥伴關係建立；由傳統國家安全觀到新安全觀、再轉變為總體安全觀的擴張；由意識形態轉變為國家利益觀的實現；由自力更生轉變為融入國際體系的作為；由國家、區域的視野逐步朝向全球發展的高度。²⁹中國總體對外戰略的調整，將不可避免地影響中國與北

26. 習近平，「《習近平總書記系列重要講話讀本》之十：建立新型國際關係」，**中國共產黨新聞網**，2014年7月15日。〈<http://cpc.people.com.cn/n/2014/0715/c64387-25281813.html>〉

27. 習近平在2014年4月15日至28日第一次國家安全會議提出。轉引自沈丁立，「中央國家安全委員會首次會議發出『兩大信號』」，**中國共產黨新聞網**，2014年4月13日。〈<http://theory.people.com.cn/n/2014/0416/c148980-24903427.html>〉

28. 黃昱帆，「時殷弘：習近平外交大戰略漸成形」，**紐約時報中文網**，2015年1月20日。〈<http://cn.nytimes.com/china/20150120/cc20shiyinhong/zh-hant/>〉

29. 王崑義，「中國的國際戰略與一帶一路的形成」，**台灣國際研究季刊**（台北），第

韓關係。習近平較前任國家領導人更為強勢而清晰風格的治下，中國外交拋棄了鄧小平時期留下來的「韜光養晦」指導原則，變得更加積極主動。以下嘗試在習近平的國際戰略框架下檢視中國與北韓關係的走向。

一、已然褪色的盟友關係

中國與北韓唇齒相依的盟友關係源於1950年10月派兵協助北韓，於最危難的時刻挽救其政權免於被美軍瓦解；³⁰奠定於1961年簽署的《友好、合作與共同援助條約》，這是兩國安全的防禦性條約，規定了當雙方遭遇國家安全挑戰時，應共同抵抗的軍事「攻守同盟」條約，為期二十年。（雙方在1981年和2001年兩次延長條約效期。迄今仍未修訂此一條文，因此基本上依然有效）。³¹冷戰時期，中國的朝鮮半島政策是對南韓採取敵對態度，實施遏制、不對話、不承認的政策（中國視南韓為美國帝國主義侵略的前沿陣地），³²中國採取一面倒向北韓的政策，提供經濟與軍事的支援，鞏固兩國關係。中國與北韓關係也呼應了當時中國的對外戰略利益是以生存安全為首，政治利益居次，經濟利益堪稱無足輕重。

鄧小平時期以前，雙邊屬於典型同盟關係。鄧小平時代中國明確放棄結盟外交原則，開始實行不結盟外交。1984年5月鄧小平會見外賓時明確指出：「中國的對外政策是獨立自主的，是真正的不結盟」。³³1992年，中國與南韓國建立了正式外交關係，使兩國

12卷第3期（2016年秋季號），頁23~30。

30. 李明，「現階段中共與北韓關係及其對東北亞安全之影響」，*韓國學報*（台北），第18期（2004年6月），頁211。
31. 劉金質、楊淮生編，*中國對朝鮮和韓國政策文件匯編（1949~1994）*（北京：中國社會科學出版社，1994年），頁1279~1280；高崇雲，*中共對南北韓關係之研究*（台北：正中書局，1989年），頁43。
32. Victor D. Cha, "Engaging China: the View from Korea," in Alastair Iain Johnston and Robert S. Ross eds., *Engage China The Management of an Emerging Power* (London and New York: Routledge, 1999), p. 32.
33. 中共中央文獻編輯委員會，*鄧小平文選*（第三卷）（北京：人民出版社，1993年），

關係降到冰點，從1992年至1999年，中斷兩國高層互訪，整個九十年代中國與北韓呈現「不冷不熱」的膠著狀態。³⁴但是中國在與南韓推展經貿關係的同時，仍偏重在政治上和道義上支持北韓。雖然已經不算同盟關係，但兩國在這時期的緊密程度仍非一般國家間的關係所能比擬。「相對於兩國各自與其他國家的關係而言，中朝關係仍然具有某種特殊性」。³⁵進入江澤民與胡錦濤時期，中國與北韓的特殊關係仍得到延續。2001年9月中共中央總書記江澤民訪問北韓，雙方共同確認了「繼承傳統」的方針。³⁶2006年北韓第一次核試爆、2009年北韓第二次核試爆都在胡錦濤時期，內部討論過程將北韓核武政策先後級別定位為以維持朝鮮半島的和平穩定（防止北韓政權崩潰）、朝鮮半島無核化。這反映了胡錦濤時期中國立足於「發展中國家」身分認同的思考，也呼應其維持周邊穩定以利中國和平崛起的戰略。

北韓新領導人金正恩上任，中國第一時間承認並支持其接班人地位，並與美國積極協調，促使美國政府支持金正恩政權，為金正恩在政權繼承上提供了有力外部支援。但中國與北韓關係裂痕開始浮出水面，主要表現在擁核問題的立場上。2013年北韓第三次核試爆後，中國支持2094號決議制裁北韓的態度是北韓疏遠中國的原因，而中國外交部也公開稱兩國關係為普通的國家關係。中國外交部發言人華春瑩2013年3月8日舉行的外交部記者會上清晰地說：「中國和朝鮮是正常的國家關係」。³⁷今年（2016年）6月1日習近平在北京會見了北韓勞動黨中央政治局委員、中央副委員長、國際

第18頁。

34. 劉金質、楊淮生編，**中國對朝鮮和韓國政策文件匯編（1949-1994）**，頁2595。
35. 崔立如，「朝鮮半島安全問題：中國的作用」，**現代國際關係**（北京），第9期（2006年），頁43。
36. 王俊生，「中朝『特殊關係』的邏輯：複雜戰略平衡的產物」，**東北亞論壇**（長春），第1期（2016年），頁56。
37. 「中方反對朝鮮核子試驗稱中朝是正常的國家關係」，**新華網**，2013年3月9日。
<http://news.xinhuanet.com/mil/2013-03/09/c_124435539.html>

部部長李洙墉率領的朝鮮勞動黨代表團。外界對會後雙方發佈的新聞稿差異之處作出了不少解讀。其中，中國把「朝鮮半島無核化」調整到第一序位，而北韓則強調「經濟建設和核武建設並行」的戰略。³⁸雙方在半島無核化問題上存在分歧是事實，再加上截至今日習近平與金正恩仍然沒有會晤，兩國的特殊性無疑正在褪色。

二、是戰略資產還是戰略負債：北韓是中國的敵人？

中國傳統上將北韓視為「戰略資產」(strategic asset)，在與美國及西方勢力對立、衝突之時，北韓作為一個「緩衝區」(buffer zone)而存在，對中國的安全有重大影響；在與美國及西方勢力競爭之時，中國將北韓活用為「戰略籌碼」(strategic leverage)，以對應美日韓三角同盟體制，將北韓視為「對抗戰線的一員」。³⁹中國與北韓關係第一次巨大動盪是在1992年中國與南韓建立正式外交關時，中國清楚知道在與南韓推展經貿關係的同時，不能讓北韓這個傳統盟友變成敵人，而給自己的東北邊界徒增不穩定變數。因此，中國偏重在政治上和道義上支持北韓，尤其在1990年代初當北韓與蘇聯、東歐的貿易管道消失，北韓對外經濟聯繫重創；1993年核武危機爆發，北韓在國際處於孤立地位、國內經濟嚴重下滑；加上1995年連續三年的自然災害使北韓陷入建國以來最嚴重的困難。北韓急需像中國這樣的傳統盟友的支持與幫助。

雙邊關係第二次出現嚴重裂痕是在2011年底金正恩上台後，中國與北韓在核武問題上分歧加劇。尤其今年以來北韓頻繁的核子試驗與軍事挑釁，使得中國在國際社會處於尷尬的境地，同時也促使美國、日本、韓國以北韓威脅為由，加強同盟關係並增強軍力，大

38. 「朝鮮高官李洙墉見習近平『通報黨代會』」，**BBC中文網**，2016年6月1日。
<http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2016/06/160601_china_nkorea_xi>

39. 盧業中，「北韓第三次核試對東北亞局勢之影響」，**展望與探索**(台北)，第11卷第3期(2013年3月)，頁18。

大增加了對中國的安全威脅。因此，中國國內出現「棄朝論」⁴⁰，將北韓視為「戰略負擔」（strategic assets）的說法。代表人物有中共中央黨校國際戰略研究所教授張璉瑰和北京大學國際關係學院院長賈慶國等。北韓問題專家張璉瑰認為，「北韓作為緩衝地帶的戰略價值已經遠不如從前，必須採取明確措施，使北韓認識到國際社會的堅定決心」。⁴¹北京大學國際關係學院副院長王逸舟表示，如果中國把北韓視為「戰略資產」，則核武問題將無法得到解決；如果從兩國的社會結構、國內政治的發展進程來看，中國與北韓必然漸行漸遠，「戰略負擔」最終一定會形成主導性意見，這是解決核武問題的重要思路。⁴²亦有相反意見者，儘管中國政府並不喜歡金正恩及其出人意料的行事方式，但中國人民大學國際關係學院教授時殷弘認為，中國沒理由冒著把北韓變成敵人的危險去切斷石油供應，「如果你切斷石油，有50%的可能朝鮮不會放棄武器，他們還會更恨中國」，而中國「不願意切斷石油的根本原因在於，他們不想犧牲這個緩衝區，此外他們也知道，就算切斷石油供應也無法迫使金正恩放棄武器」。⁴³就今年（2016年）初至今的情勢發展來看，北韓的作為已經強化美國、韓國與日本三角同盟，北韓地處東

40. 中國國內在冷戰後有兩次「棄朝論」高峰。第一次發生在2002年第二次核武危機時，多位中國國內學者與官方智庫認為中國應該放棄與北韓的特殊關係，因為北韓毫無責任的行動會將中國拉近與美國對抗的被動局面；第二次「棄朝論」發生在金正恩上台後，中國與北韓在核問題上的分歧加劇。參見：王俊生，「中朝『特殊關係』的邏輯：複雜戰略平衡的產物」，頁52。

41. 全秀珍，「中國在對朝制裁上遲疑不前，對待朝鮮問題有四種意見」，**韓國中央日報中文網**，2016年1月27日。〈http://chinese.joins.com/gb/article.do?method=detail&art_id=146959〉

42. 李江，「王逸舟：中朝關係需要從『血盟』走向正常化」，**鳳凰國際智庫**，2016年2月25日。〈http://pit.ifeng.com/a/20160225/47576918_0.shtml〉

43. Jane Perlez，「朝鮮頻繁核試驗，為何中國仍未改變對朝政策？」，**紐約時報中文網**，2016年9月12日。〈<http://cn.nytimes.com/asia-pacific/20160912/north-korea-china-nuclear-sanctions-thaad-america/zh-hant/>〉

北亞地緣政治心中，其戰略資產意義再現。與其強調中國與北韓之間的特殊關係，不如說中國從戰略角度上需要北韓。⁴⁴

三、核武立場上的競爭對手

中國維持與南北韓等距交往，使中國位於南韓—中國—北韓三角關係之樞紐位置（pivot），防範若北韓垮台或南北韓統一後所可能帶來的情勢變化，中國此舉的目的在維持自己在朝鮮半島的長遠影響力。⁴⁵從習近平的戰略經濟佈局來看，中國政府提出具有地緣政治與經濟戰略意涵的「一帶一路」構想。⁴⁶在構建東北亞地區經濟新秩序的過程中，朝鮮半島之於中國的重要性在於它是實施東北亞地區「一帶一路」不可缺少的重要一環。自2003年，中國成為南韓海外的第一大投資對象國；截至2014年底，南韓已經連續13年成為中國第三大貿易夥伴國。2014年7月習近平將他就任中國國家主席以來首次的單獨外訪給了南韓，他也是第一位先於北韓而訪問南韓的中國領導人。這顯示中國從以北韓為中心來理解朝鮮半島的思維中挑脫出來。而南韓總統朴槿惠上台後也相當重視發展與中國的關係，一改前任總統將韓中關係視為韓美同盟補充的作法，將韓中關係與韓美同盟並行發展。因此，中國與南韓從過去「政冷經熱」轉變為「政熱經熱」。⁴⁷

44. 朴炳光，「應對朝鮮半島突發事變的中國外交及軍事戰略」，*全球政治評論*（台中），第46期（2014年4月），頁65~80。

45. David Shambaugh, "China and Korean Peninsula: Playing for the Long Term," *The Washington Quarterly*, Vol. 26, No. 2 (Spring 2003), p. 50.

46. 2013年9月習近平訪問中亞五國提出「路上絲綢之路經濟帶」倡議；2015年3月由中國國家發展改革委員會、外交部、商務部三單位聯合發布了《推動共建絲綢之路經濟帶和21世紀海上絲綢之路的願景與行動》一帶一路路線圖。「一帶一路」是從中國的「北方外交戰略」，以及「南方外交戰」擴展而來。北方外交戰略是以大國推動，並以安全為主要思考而出現；南方外交戰略則是以經濟的思考為優先。參見：王崑義，「中國的國際戰略與一帶一路的形成」，頁23~50。

47. 徐正京，「習近平主席訪韓與韓中關係：分析與建議」，*東北亞論壇*（長春），第6

中國與北韓之間除了政治關係之外，在其他領域的交流合作成果都不如中國與南韓之間取得的成果顯著。尤其是金正恩上台後不僅沒有像外界預想的那樣採取更加積極務實的對外開放、經濟改革政策，反而在發展核武問題方面更加強硬（例如2012年4月將「核擁有國」正式寫入憲法），在經濟發展上更加保守（例如關閉開城工業園區等）。這些舉措與中國在朝鮮半島的利益相左。2013年習近平曾發聲警告「不准任何人搞亂亞洲」，這個不點名的警告，被外媒解讀為意在警告北韓在核武問題上的強硬態度。⁴⁸今年（2016年）6月北韓高級官員李洙墉與中聯部部長宋濤在北京會面，李洙墉告訴中方，經濟建設和核武建設並行是朝鮮的「永久性」政策。雖然並行政策不是什麼新內容，但這是北韓通過高層政府渠道正式告訴中國，它無意放棄核計劃。⁴⁹這與中國解決北韓核武問題實現「朝鮮半島無核化」的主要基調針鋒相對。今年以來北韓挾核自重，接二連三的核子試驗與飛彈、衛星發射，已經造成地區情勢惡化，最終導致中國與南韓經營良好的關係變質，南韓同意美國在其境內部署薩德系統（THAAD：終端高空飛彈防禦飛彈）。這將打破東北亞的戰略平衡，不僅中國安全利益受到立即威脅，也給「一帶一路」戰略的實施帶來一定挑戰。

四、推進正常朋友關係

2013年中國與北韓關係因第三次核子試爆與張成澤被處決陷入低迷，張成澤是北韓實際上的「第二號人物」，也是經濟改革和創新領域的標誌性人物，屬溫和派及親中派，中國把張成澤視為在

期（2014年），頁3~11。

48. 「外媒關注：習近平警告不准任何人搞亂亞洲」，**新華網**，2013年4月8日。〈http://news.xinhuanet.com/world/2013-04/08/c_124549457.htm〉

49. Jane Perlez，「朝鮮高官訪華，稱核武建設是『永久性』政策」，**紐約時報中文網**，2016年6月1日。〈<http://cn.nytimes.com/asia-pacific/20160601/c01china/zh-hant/>〉

北韓的主要溝通管道，在張成澤被處決後，北韓未派特使向中國說明原委，不僅令中國備感敵意，也覺得金正恩難以捉摸。⁵⁰對此，剛上任不久的習近平採取冷處理，在核武問題上與美國、韓國立場一致，在聯合國安理會對北韓制裁的2094決議案投下贊成票。今年初北韓第四度進行核試爆，中國外交部發言人言論突出三點：第一，中國事前對試爆一無所知，這是對核問題罕見的撇清。過去中方在這一問題上因為要顧及國際上對中國影響力的觀察，所以有意無意採取了模糊策略，而今第一時間宣佈對試爆毫無所知，無疑是對北韓行動十分不滿。第二，高調重申半島無核化的政策目標。最後，中方強調須在六方會談的框架內解決核問題和實現半島無核化，這仍然是給北韓預留了一個國際政治的下臺階。⁵¹隨後中國也在號稱聯合國安理會20多年來對北韓最嚴厲制裁的2270決議案投下贊成票。

事實上，與北韓發展正常國家關係在胡錦濤時期已經制定，但習近平上任以來才堅定貫徹此政策的意志。中國從正常國家關係角度出發，對北韓核武政策出現了一些變化。首先，中國作為大國不容許被小國北韓的外交所利用或受到不必要的牽連，針對北韓違背中國利益的行為做出清楚的表態，對北韓進行的核子試驗表達堅決反對，並且履行聯合國對北韓制裁決議，以凸顯負責任大國的國際形象。再者，進一步淡化中國與北韓的特殊關係，逐漸步入國家關係發展的正常化軌道，改變傳統上中國對北韓問題由中共中央對外聯絡部主管，現在此主導權轉移到外交部，構建兩國外交部門的

50. Scott A. Snyder, "Will China Change Its North Korea Policy?," *Council on Foreign Relations* (March 2016). <<http://www.cfr.org/north-korea/china-change-its-north-korea-policy/p37717>>

51. 趙楚，「觀點：朝鮮核爆給中國製造外交新難題」，**BBC中文網**，2016年1月7日。
<http://www.bbc.com/zhongwen/simp/world/2016/01/160107_viewpoint_nkorea_bomb_china_relations>

戰略對話機制。⁵²

雖然中國推進與北韓關係正常化，但是中國對北韓政權穩定性與北韓未來的認知，與南韓及美國有明顯的差距。對中國來說，穩定與北韓的關係並不亞於促進與南韓的關係，仍受到高度重視。中國對北韓的影響力確實不如以往，雙邊高層交往層級、頻率與深度和江、胡時代有了明顯轉變，在冷淡中又有交集。在與其他各方相比，中國又確實擁有一些獨特槓桿，從而對北韓有較大的影響力。例如：中國作為一個社會主義國家，在意識形態上與北韓接近，兩黨仍保持良好友誼（雖然已遠不如當年）。例如：中國是北韓主要貿易夥伴，以及能源和糧食援助國（即便中國參與制裁行動，停止向北韓供應燃料油，仍提供民用原油和糧食等基本物品）。⁵³中國將雙邊定位在朋友關係，但中國不會把北韓只當成一般朋友，而會是比一般朋友更緊密的關係，中國執行不結盟政策，但他需要緊密朋友圈（主要是指俄羅斯與北韓）。當前與未來中國會盡力保持這些影響力與槓桿，以維護中國在朝鮮半島的利益。

肆、中國對北韓核武問題政策

朝鮮半島的重要性關係到習近平主政下的經濟與軍事戰略的實現。從前述的雙邊發展來看，中國與北韓已然不是傳統以軍事同盟為主軸的盟友關係，雖然兩國盟約依然存在，當北韓受到武力攻擊時，依約中國有義務出手相助，但多數中國內部與台灣學者認

52. 當然，中國共產黨對北韓勞動黨之間的黨際互動還是常見形式。2013年6月19日，兩國外交部門首次戰略對話在北京舉行。王長偉，「北韓和中國今在北京舉行外交戰略對話」，**中時電子報**，2013年6月19日。〈<http://www.chinatimes.com/realtimews/20130619002555-260408>〉

53. 凱露，「分析：朝鮮局勢升級中國顯得『無計可施』？」，**BBC中文網**，2016年3月18日。〈http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2016/03/160318_ana_china_north_korea_nuclear〉

為，北京當局不會以盟約之故無條件支持北韓，尤其若是因北韓挑釁行為而引發戰爭，中國不見得會支持北韓。在關係的光譜上，中國不會把北韓推到另一極端成為自己的敵人，仍高度重視維護北韓既有的政治制度與政權，中國在調整和重新確認與北韓關係時不會切斷與北韓的繫帶關係。依目前的發展來看，中國要朝更「正常化」、更不受北韓「綁架」的道路上走，⁵⁴把北韓定位在朋友關係。不諱言地說，在朋友關係上，中國對北韓的影響力是相對下降的，沒有一個有效的方法或手段來強制和勸服已經具備核能力的北韓，中國對自身影響力困境自知甚明，也明確重申不再默許北韓的挑釁行為，若發生挑釁行為中國將參加相應的國際制裁。在這些現實條件下，中國將如何思考北韓核武政策呢？

一、中國對北韓核武政策的思考—經濟影響力與安全困境

中國要成為亞太區域領導者，對北韓核武問題的處置顯然是大考驗。中國在形成北韓核武政策時，考量的因素主要有二：首先是關於經濟影響力。當中國把北韓關係定位在正常國家關係時，其對北韓的政治影響力逐漸下滑，但對北韓的經濟影響力明確存在。依據美國外交關係協會（Council on Foreign Relations）的統計，北韓每年從中國輸入90%的能源、80%的消費財貨（consuming goods）、45%的糧食，中國即使贊成聯合國對北韓的制裁行動，雙邊邊境也從未真正關閉。事實上，中國相當重視東北的經濟建設與經濟安全。中國東北的丹東地區與北韓貿易關係密切，北韓對外貿易總額超過九成是與中國貿易，而北韓對中國的貿易，有近七成是通過丹東。目前，丹東總計有對北韓貿易口岸9個，分別為鐵路

54. 中共的朝鮮半島政策「不再是北韓的人質，可以依其國家利益行事」。參見劉德海，「一九九二年以來的中共與兩韓關係」，*國際關係學報*（台北），第15期（2000年12月），頁217~219。

口岸、公路口岸、海港口岸、界河口岸及輸油管道口岸。

根據南韓東亞日報報導，今年（2016年）3月聯合國啟動對北韓制裁，至今北韓的經濟形勢還沒有出現外界「期待」的動盪。中國海關總署公佈今年（2016年）第一季貿易統計，從1到3月，北韓和中國的貿易額為77.9億元人民幣，比上年同期增長12.7%。其中，向北韓出口39.6億元，增長14.7%，從北韓進口38.3億元，增長10.8%。中國向北韓出口的主要商品有機械電子產品、纖維、服裝等勞動集約型產品以及農產品，進口的主要為煤炭和鐵礦石。⁵⁵這數據難免敵人疑竇，中國是否在表面上向北韓施壓，但實際上卻採取了不同的行動。中國解釋這是開始制裁之前的統計，但中國拒絕公佈開始制裁後3月份的貿易明細。類似的情況也有前例可循，在第三次核試爆之後，中國在安理會對北韓的2094號制裁案投下贊成票，並宣布在2013年5月開始進行限制，但2014年公布的統計數據顯示雙邊貿易創新高到68.7億美元。⁵⁶站在中國立場，北韓擁有核武已經是不爭的事實，中國抑制北韓開發核武沒有足夠的政治影響力也是事實。因此，中國一方面對北韓提供經濟援助並加強經濟合作，鼓勵兩國企業的貿易往來並拓展新的合作方式，以防止北韓經濟崩潰；另一方面，規勸北韓放棄開發核武計畫，並持續表達不容許北韓擁有核武器，以經濟的條件換取北韓放棄研發核武的冒進。⁵⁷

第二個重要考量因素是關於安全困境。北韓發展核武器以確保自身安全，同時讓南韓與日本感受到核武威脅。今年（2016年）

55. 「第一季中國：北韓貿易額增加12.7%」，東亞日報中文網，2016年4月14日。
<<http://chinese.donga.com/List/3/02/28/532170/1>>

56. Scott A. Snyder, "Will China Change Its North Korea Policy?." <<http://www.cfr.org/north-korea/china-change-its-north-korea-policy/p37717>>

57. 河凡植，「中國對朝鮮半島地緣經濟戰略與其對中國與南北韓關係之影響」，中國大陸研究（台北），第55卷第1期（2012年3月），頁61。

初北韓第四次核試爆消息傳出後，美國總統歐巴馬隨即致電日本首相安倍晉三以及南韓總統朴槿惠，再度重申美國對日韓兩國的安全承諾不變，亦即，美國的「核子傘」安全保證依然有效，希望日韓兩國不要走向核武開發之路。⁵⁸不僅如此，美國甚至派遣B-52戰略轟炸機，在南韓領空巡航以展現武力。然而，最直接受到北韓核試爆衝擊的是，南韓朴槿惠政權自我定位「史上最佳的韓中關係」之真實性，以及美國在南韓部署薩德系統的決策。朴槿惠上臺後，積極發展與中國的戰略夥伴關係，與習近平互動頻繁，並且在歷史認識問題上與中國聯手抗日，以及不顧美國反對加入中國主導的「亞洲基礎建設投資銀行」（AIIB）、出席抗日戰爭勝利70周年紀念閱兵，向國際社會展現兩國的蜜月外交，讓美國建構「再平衡」（rebalance）戰略一環的美日韓三國同盟構想，因為日韓關係不睦而難以實現。尤有甚者，對於有關美國有意在南韓部署THAAD系統問題，南韓始終不願意表態，避免激怒中國。⁵⁹

不過，在北韓實施第四次核試爆當天，南韓國防部長韓民求利用甫啟用的韓中國防部長熱線電話，希望與中國國防部長常萬全舉行會談，但是中國卻拒絕接通。翌日，朴槿惠先後與美國總統歐巴馬、日本首相安倍舉行電話會談，但是中國方面依然不回應朴槿惠的電話會談要求。⁶⁰1月8日實施的韓中外長電話會談，對於南韓

58. 中國學者王義桅認為北京並不擔心日本會走向核武，但美國與日本共同合作發展的飛彈防禦系統是對中國最大的威脅。Yiwei Wang, "China's Role on Dealing with the North Korean Nuclear Issue," *Korea Observer*, Vol. 36, No. 3 (Autumn 2005), p. 471.

59. 林賢參，「北韓試爆『氫彈』對東北亞區域安全影響之觀察」，*展望與探索*（台北），第14卷第2期（2016年2月），頁38。

60. 今年（2016）1月6日北韓第四度核試爆後，朴槿惠與習近平通不上電話使南韓朝野譁然，試爆整整一個月後，2月5日雙方才通上電話。參見郭崇倫，「聯合筆記／朴槿惠打給習近平的電話」，*聯合新聞網*，2016年2月15日。〈<http://udn.com/news/story/7339/1501660-%E8%81%AF%E5%90%88%E7%AD%86%E8%A8%98%EF%BC%8F%E6%9C%B4%E6%A7%BF%E6%83%A0%E6%89%93%E7%B5%A6%E7%BF%92%E8%BF%91%E5%B9%B3%E7%9A%84%E9%9B%BB%E8%A9%B1>〉

外長尹炳世要求中國必須要對北韓實施強力的經濟制裁，中國外長王毅也僅重申處理北韓核武三原則，拒絕給予北韓嚴厲制裁的承諾。半年後，為了抵制北韓三不五時的核武與飛彈威脅，南韓與美國在7月8日宣布將在南韓境內部署薩德系統，引發中國與俄羅斯齊聲反對，認為此舉有意偵測中國與俄羅斯軍事情報壓制中俄。⁶¹美國國防部長卡特（Ash Carter）則表示此舉旨在自衛，與中國無關，並呼籲中國應該更有效化解北韓發展飛彈構成的威脅，而非抱怨美方的計畫。美國在南韓佈署薩德系統不啻有些「項莊舞劍，意在沛公」的弦外之音，表面上以維護安全為由逼迫中國加大對北韓壓力；另外在其東亞戰略佈局中，如何應對「中國崛起」絕對是思考核心所在。對中國來說，這卻是兩難的局面，中國知道過度壓迫北韓絕對會帶來反效果，力促北韓重回六方會談是最好的解決方式，使各國都有機會參與朝鮮半島形勢的改善，同時又能彰顯中國在朝鮮半島的影響力；但美國是以北韓必須放棄核武作為重新談判的先決條件，美國設限過高等於是讓六方會談重啟無望。中國希望北韓能穩定下來，不要動不動就發射飛彈或進行核試爆，但這些嚮往並非北京之力所可以達到，第四次核試爆後幾個月來不斷發射飛彈，果然製造了中國了不想看到的局面，將中國捲入安全困境之中。

二、針對北韓核武的政策作為

中國對北韓關係已經重新定位，習近平與金正恩的關係，不如過去中國領導人與金日成、金正日往來密切，關係的轉變勢必帶來政策作為的調整，但關鍵是調整的幅度與深度。2013年5月24日

61. 「部署薩德監視中國？南韓：只防北韓，絕無針對第三國」，東森新聞，2016年7月9日。〈<http://www.ettoday.net/news/20160709/731887.htm>〉

金正恩派遣朝鮮勞動黨中央政治局常委崔龍海為其特使訪問北京，在此之前金正恩似乎不清楚習近平對北韓政策內涵（許多大陸學者認為此行是在探測中國新領導人底線），習近平告訴崔龍海中國的立場是：「朝鮮半島無核化和持久和平穩定，是人心所向、大勢所趨。中方立場十分明確，不管局勢如何變化，有關各方都應堅持半島無核化目標，堅持維護半島和平穩定，堅持通過對話協商解決問題。中方希望有關各方保持冷靜克制，推動局勢緩和，重啟六方會談進程，為實現半島無核化，維護半島和東北亞持久和平穩定不懈努力」。⁶²習近平的立場與中國長久以來對北韓核武問題立場是一致的，但習近平的態度與作風和過去中國領導人不一樣，習近平上台後不再多提韜光養晦而是直接說出「奮發有為」，顯現出更堅定、更強勢的態度。⁶³習近平改變傳統對北韓忍讓的政策，不再不顧國際形象一味地袒護北韓，而北韓要在核問題上要爭取到北京的支持相對有限。中國在北韓核武問題上的具體作為分述如下：

（一）釋出中國底線：朝鮮半島不能生亂

2014年7月初習近平訪問首爾，在演講時表明21世紀中國的戰略是構建東北亞新秩序，這是他的中國夢的核心要素。目前東北亞的基本秩序是韓美日三角合作，屬於冷戰時代的產物，解體該合作框架是中國的目標，中國積極拉攏南韓，希望爭取南韓加入新秩序的構建。⁶⁴習近平某程度刻意近南韓、遠北韓，避免附和北韓的躁進、並撮合兩韓對話，以降溫隨時可能發生的衝突危機。對中國來說，朝鮮半島不能發生戰爭、北韓政權不能崩潰，如果北韓政權崩

62. 「習近平會見金正恩特使崔龍海」，人民網，2013年05月24日。〈<http://politics.people.com.cn/BIG5/n/2013/0524/c1024-21608428.html>〉

63. Nien-Chung Chang Liao, "China's New Foreign Policy Under Xi Jinping," *Asian Security*, Vol. 12, Issue 2 (June 2016), pp. 82-91.

64. 朴普均，「習近平的新朝鮮策略」，韓國中央日報中文網，2014年7月10日。〈http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art_id=121949〉

潰的話，一方面會有大量難民潮湧入，造成中國東北區域的混亂；另一方面，北韓政權崩潰意味著南韓將會統一朝鮮半島，由於南韓國與美國是軍事聯盟，所以朝鮮半島統一之後，美國的軍事力量會滲透到中國的邊境，中國安全利益將亮起紅燈。目前，北韓政權尚未崩潰，但金正恩的行動已使得朝鮮半島陷入戰事一觸即發的邊緣。中國對朝鮮半島抱持「三非三不願」原則，三非是指朝鮮半島非核化、南北韓非戰爭、北韓非崩潰；三不願是指不願美國與朝鮮半島關係密切、不願中國與朝鮮半島對立、不願有民族主義旗幟下的南北韓統一。⁶⁵中國把自己當成為朝鮮半島最佳的「調停者」、「促進者」(facilitator)，分別與兩韓交往並擴大在朝鮮半島的影響力，是維持中國利益的實際作為。

(二) 參與安理會制裁：善盡國際利益相關者的責任

中國的長期利益是朝鮮半島無核化、安全化和經濟發展。北韓的有核戰略目標與中國朝鮮半島無核化立場難以相容，北韓期待中國支持其有核政策方針，中國卻參加聯合國對北韓制裁案，雙方立場呈現對抗。雖然中國參與並贊成針對北韓的制裁案，但中國仍一再強調制裁不是目的，並且強烈呼籲各方回到多邊合作的六方會談。中國的參與及呼籲都在彰顯其作為一個負責任大國的形象與責任，實際上，中國在安理會還扮演著煞車閘的角色，在執行制裁案時有自己的原則與標準，制裁必須精準不能讓制裁案壓迫得北韓無法承受。北韓目前的狀態就是政權相對穩定、國內經濟脆弱、積極發展核武、軍事衝突可能性高，這種狀況與中國的利益相矛盾，但在還能忍受的範圍內，中國還是給予北韓政治支持，並在出現危機時適時站在國際社會這邊給予北韓棒喝。最佳的狀態就是重啟六方

65. 河凡植，「現階段中國對韓半島政策：以地緣經濟學觀點分析」，國立政治大學國家發展研究所博士論文（2009年），頁88。

會談，一個有效果的六方會談不但可以滿足中國長期利益的實現，也彰顯中國特殊作用，北韓與美國將更倚重中國，因而提升中國在朝鮮半島的地位與影響力。

（三）燙手山芋丟回給美國：中國要扮演協調者角色

今年（2016年）初北韓宣佈氫彈試驗成功後，美國及國際輿論把怨氣和火氣對向中國，拋出北韓核武問題「中國責任論」。中國外交部長王毅1月7日應約與美國國務卿約翰·凱瑞（John Kerry）通話後，在國務院新聞發佈會上發表演講稱中國過去對北韓的策略已經失敗，現在需要對北韓採取更加強硬的態度。⁶⁶凱瑞指出在江澤民掌權期間，中國對北韓援助約15億到37.5億美元。2006年，北韓進行第一次核試驗，當時雙邊貿易額17億美元，這一數字到2011年卻激增到56億美元。美國直指中國的援助是北韓的生命線，在中國停止對北韓援助之前，一切制裁協議都只是一紙空文。對於凱瑞的說法，中國外交部發言人華春瑩1月8日在記者會上表示：「半島核問題的由來和癥結不在中國，解決問題的關鍵也不在中國。」⁶⁷外交部長王毅1月15日回答記者提問時說：「中方不是半島核問題的主要矛盾方，希望各方不要再發表情緒化的言論。」⁶⁸顯然，中國認為北韓發展核武的責任應該歸結於美國對北韓的敵視與孤立政策。儘管如此，中國表示還是會從維護國際核不

66. David E. Sanger and Choe Sang-Hun, "U.S. Tells China That Soft Approach to North Korea Has Failed," *The New York Times*, January 8, 2016. <<http://cn.nytimes.com/asia-pacific/20160108/c08diplo/en-us/>>

67. 「2016年1月8日外交部發言人華春瑩主持例行記者會」，中華人民共和國外交部，2016年1月8日。<<http://www.fmprc.gov.cn/ce/cedk/chn/fyrth/t1330394.htm>>

68. 「王毅：不要刺激對抗，不要搞亂半島，不要漸行漸遠」，中華人民共和國外交部，2016年1月15日。<http://www.fmprc.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/yz_676205/1206_676404/xgxw_676410/t1331998.shtml>

擴散體系和東北亞和平與穩定角度出發，呼籲在六方會談框架下解決有關各方的合理關切，即便重啟六方會談目前看來是無望，但中國仍必須堅持這個做法，若是讓美國有機會拋開中國，直接與北韓締約，才是中國真正噩夢的開始。

（四）加強經貿合作：以經濟影響力填補政治影響力

21世紀初中國著眼東北亞地區的發展需求、以及地緣經濟互補性下，推動多邊經濟合作，透過發展多邊合作，進一步促進經濟相互依存，並謀求為自身經濟發展奠定基礎，獲取經濟利益與促進邊疆安全。⁶⁹由此觀點來看，擴大與北韓經濟合作對於中國東北地區發展與穩定具有重大意義。因此，中國積極促進圖們江流域開發的目的包括振興圖們江流域的東北老工業地區的環節，進而利用圖們江區域在地理上的優勢，確保東北工業地區成為所生產產品最便利於出口日本與美國的貿易管道。這樣的地理條件使得北韓成為中國開發東北地域的地緣經濟戰略的主要合作夥伴。⁷⁰除了自身經濟發展因素之外，中國要建構東北亞新秩序並成為領導國家，朝鮮半島存在一個傾中政權，對中國來說將非常有利，而北韓政權存續則是支撐此一結構的主要力量；在維持朝鮮半島現狀的前提下，中國必須引導北韓走經濟改革之道路，強化社會主義政權之正當性，防止平壤因經濟問題崩潰，導致區域不穩定。⁷¹然而，從過去到現在，中國對北韓的經濟援助一定程度緩和了北韓經濟困難，但並沒有實現北韓經濟可持續的改善；而目前北韓對於採取中國式的改革開放道路仍有疑慮，因此中國必須發揮經濟合作的引領作用，將北

69. 趙英等，**大國之途：21世紀初的中國經濟安全**（昆明：雲南人民出版社，2006年），頁64。

70. 河凡植，「中國對朝鮮半島地緣經濟戰略與其對中國與南北韓關係之影響」，頁45-46。

71. 張登及，「中共朝鮮半島戰略偏好試擬」，**展望與探索**（台北），第2卷第5期（2004年5月），頁110-114。

韓逐步加入地區多邊經濟合作機制，尤其是由中國主導推動的亞洲基礎設施投資銀行、「一帶一路」建設，甚至俄羅斯的遠東開發計畫，以及南韓的歐亞倡議等等。2015年10月中國派出中共第五號人物劉雲山攜帶習近平親署信函，赴平壤出席慶祝勞動黨建黨七十周年閱兵，劉雲山與金正恩見面時就強調中國致力「促進雙邊經貿務實合作，開創中朝關係新的未來」。⁷²

目前中國在「政府引導，企業參與，市場運作」原則下致力雙邊經貿合作，儘管兩國關係熱絡不起來，但兩國之間的經濟聯繫大部分仍不可動搖，中國政府對北韓的投資大部分是穩定的，尤其是北韓的礦物資源豐富。⁷³中國投資相對穩定的成長，也支持了中國掌握北韓生命線的觀點。⁷⁴根據南韓官方統計，中國與北韓貿易總額從2000年的4.8億美元，逐年成長到2013年65.4億美元。其後，受到中國經濟成長放緩影響，雙方貿易額略降為2014年63億、2015年55億。根據北韓公佈的外貿總額，與中國部分即佔八成以上，如果加上走私貿易活動，北韓經濟依賴中國的程度將更高。⁷⁵此外，根據學者劉德海的觀察，中國資金分正式和非正式管道湧進北韓，未反映到統計上的非正式中資對發展北韓經濟貢獻不小。尤其在習近平上台後反腐如火如荼進行，使得需要隱藏的非法資金流入北韓，在金正恩執政三年裡，北韓非正式經濟逐漸活躍。⁷⁶總的來

72. 「中國與北韓關係急升溫各有算計」，**世界新聞網**，2015年10月13日。〈<http://www.worldjournal.com/3476036/article-%E4%B8%AD%E5%9C%8B%E8%88%87%E5%8C%97%E9%9F%93%E9%97%9C%E4%BF%82%E6%80%A5%E5%8D%87%E6%BA%AB-%E5%90%84%E6%9C%89%E7%AE%97%E8%A8%88/>〉

73. 在經濟不斷成長的同時繼續天然資源是中國國有企業（SOEs）投資北韓的關鍵因素之一。參見Aaron Friedberg, “‘Going Out’: China’s Pursuit of Natural Resources and Implications for the PRCs Grand Strategy,” *NBR Analysis* (September 2006). 〈<http://www.ou.edu/uschina/SASD/SASD2007readings/Friedberg2006GoingOut.pdf>〉

74. 鄭憲周、芮宗泰，「金正恩時期中國投資北韓的理由」，**全球政治評論**（台中），特集003（2016年），頁72~74。

75. 林賢參，「近期大陸與北韓關係簡析」，**大陸與兩岸情勢簡報**，2016年2月。〈<http://www.mac.gov.tw/public/Attachment/63912374346.pdf>〉

76. 劉德海，「北韓的經濟發展動態」，**工商會務季刊**（台北），第98期（2015年1

說，中國可望極自然地依靠經濟力量填補流失的政治影響力。

伍、結論

中國在冷戰結束後早已不希望對北韓擁有絕對的影響力，⁷⁷北京智庫學者閻學通在接受紐約時報專訪時也表示，北韓已經不再是中國的盟友，2013年北京已經公開否認了與北韓的盟友關係，稱兩國根本上只是「正常關係」。⁷⁸正常國家關係的內涵是遇到事有不同意見可以商量解決；可以不高興，但不可以損害基本的國家間交往，甚至雙方的共同利益。北韓執意發展核武與中國無核化的立場明顯分歧，習近平採取適當的疏離和冷淡，是正常國家關係行為的一部分。中國必須在「疏」和「遠」之間掌握平衡，因為支持北韓政權生存仍是中國在朝鮮半島上的重要利益（且雙邊同盟合約也還存在，即便多數認為此合約已經實質失效）。徹底打破這個平衡的後果不會是中國樂見的情況。

習近平的國際戰略是聯繫著國內政治的治理，執政三年多以來，中國學者觀察並給出七個關鍵詞來描述習近平的國內外的戰略觀點，即「發展中心、積極進取、新型的關係、重視周邊、硬的更硬軟的更軟、提升話語權、升級轉型」。⁷⁹本文觀察認為習近平主政下的中國仍沿襲過去對北韓核武問題的原則，但跳脫被自動捲入網綁的思維，從正常國家關係的觀點出發，在更大的國際戰略框架

月)。〈<http://198.55.121.69/cgi-bin/big5/k/37a2?q1=dp1&q27=20150120025442&q35=&q65=2006003&q22=12>〉

77. 相同論點可以參見張雅君，「中共在朝鮮半島核武危機中的影響力」，**中國大陸研究**（台北），第37卷第8期（1994年8月），頁40~52。

78. Yufan Huang, "Q. and A.: Yan Xuetong Urges China to Adopt a More Assertive Foreign Policy," *The New York Times*, February 15, 2016. 〈<http://cn.nytimes.com/china/20160215/c15chinayan/en-us/>〉

79. 王逸舟，「新一屆領導人外交戰略七個關鍵詞」，**中國共產黨新聞網**，2014年4月13日。〈<http://theory.people.com.cn/n/2014/0218/c367550-24393662-2.html>〉

下調整對北韓核武政策，以維持中國在朝鮮半島的利益，更有甚者創造實踐中國國際戰略的有利周邊環境。回顧今年（2016年）1月6日中午，北韓聲稱成功進行了首次氫彈試驗，引發國際社會強烈譴責。習近平當局迅即發表《快評：北韓氫彈試驗與無核化目標背道而馳》。隨後，外交部也聲明本次北韓核試驗，中方事先一無所知，對北韓核試驗表示「堅決反對」；將嚴正交涉和傳喚北韓大使。1月27日美國國務卿凱瑞在北京會見中共外長王毅，凱瑞表示雙方都同意需要一個措辭「強硬」的聯合國新決議對付北韓。2月5日，北韓又宣布將發射火箭之際，習近平罕見同美國總統歐巴馬及南韓總統朴槿惠分別通電話。白宮發布聲明表示，美中一致認為將對北韓的「挑釁」行徑給予堅決回應。從上述北京當局的應對來看，中國正以強國身分對待北韓核武問題，明顯地是在向北韓釋出不允許任何國家利用軍事行動威脅區域安全的底線。

學者分析中國在朝鮮半島扮演著六種角色：北韓政權繼續存在的支持者、南韓經濟發展的合作者、南北韓對峙的均衡者、六方會談中的仲裁者、北韓改革開放的傳道者、防止日本崛起的同盟者。⁸⁰中國為了保持對朝鮮半島問題的角色與發言權，仍然需要維持對北韓的影響力。⁸¹但中國與北韓關係改變連帶的使其政治影響力下降，以及促使中國調整對北韓核武政策。中國對北韓核武政策「不再是北韓的人質，可以依其國家利益行事」。⁸²預料中國仍會在政治上偏向支持北韓政權的存續，由以往的「戰略合作」轉移到對平壤的「政治支持」，⁸³而支持程度從「一貫支持」轉換為「有

80. 李明，「兩韓對中國在朝鮮半島的認知與回應」，中華歐亞基金會主編，**地緣政治與中國外交戰略**（台北：大屯出版社，2006年），頁72~73。

81. Jaeho Hwang, "Measuring China's Influence over North Korea," *Issues & Studies*, Vol. 42, No. 2 (June 2006), p. 206.

82. 劉德海，「一九九二年以來的中共與兩韓關係」，頁217~219。

83. 參見劉德海，「中共對北韓政策之變遷：從戰略合作到政治支持」，**韓國學報**（台

原則支持」。實際的作為就是採取謹慎與低調姿態，提供政治外交支援，對於北韓核武危機和經濟改革開放加以幕後勸導；加強雙方經貿合作，進而將北韓置於中國的經濟影響圈之下。但經濟力量能否有效填補流失的政治影響力，值得持續觀察。

北），第12期（1993年），頁193~207；亦可參見金英姬，「朝韓關係進入加強和解與合作的新時期」，**亞太藍皮書—亞太地區發展報告（2000）**（北京：社會科學文獻出版社，2001年），頁327~346。

參考文獻

一、中文

- 「2016年1月8日外交部發言人華春瑩主持例行記者會」，**中華人民共和國外交部**，2016年1月8日。〈<http://www.fmprc.gov.cn/ce/cedk/chn/fyrth/t1330394.htm>〉
- Alexander E. Wendt著，秦亞青譯，**國際政治的社會理論**（上海：人民出版社，2008年）。
- Jane Perlez，「朝鮮高官訪華，稱核武建設是『永久性』政策」，**紐約時報中文網**，2016年6月1日。〈<http://cn.nytimes.com/asia-pacific/20160601/c01china/zh-hant/>〉
- ，「朝鮮頻繁核試驗，為何中國仍未改變對朝政策？」，**紐約時報中文網**，2016年9月12日。〈<http://cn.nytimes.com/asia-pacific/20160912/north-korea-china-nuclear-sanctions-thaad-america/zh-hant/>〉
- 中共中央文獻編輯委員會，**鄧小平文選**（第三卷）（北京：人民出版社，1993年）。
- 中華歐亞基金會主編，**地緣政治與中國外交戰略**（台北：大屯出版社，2006年）。
- 「中方反對朝鮮核子試驗稱中朝是正常的國家關係」，**新華網**，2013年3月9日。〈http://news.xinhuanet.com/mil/2013-03/09/c_124435539.htm〉
- 「中國與北韓關係急升溫各有算計」，**世界新聞網**，2015年10月13日。〈<http://www.worldjournal.com/3476036/article-%E4%B8%AD%E5%9C%8B%E8%88%87%E5%8C%97%E9%9F%93%E9%97%9C%E4%BF%82%E6%80%A5%E5%8D%87%E6%BA%AB-%E5%90%84%E6%9C%89%E7%AE%97%E8%A8%88/>〉
- 「中國在對朝制裁上遲疑不前，對待朝鮮問題有四種意見」，**韓國中央日報中文網**，2016年1月27日。〈http://chinese.joins.com/gb/article.do?method=detail&art_id=146959〉
- 王長偉，「北韓和中國今在北京舉行外交戰略對話」，**中時電子報**，2013年6月19日。〈<http://www.chinatimes.com/realtimews/20130619002555-260408>〉
- 王毅，「如何構建中美新型大國關係—王毅外長在布魯金斯學會的演講」，**中華人民共和國外交部**，2013年9月20日。〈http://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/zyxw_602251/t1078765.shtml〉

- 「王毅：不要刺激對抗，不要搞亂半島，不要漸行漸遠」，**中華人民共和國外交部**，2016年1月15日。〈http://www.fmprc.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/yz_676205/1206_676404/xgxw_676410/t1331998.shtml〉
- 王逸舟，「新一屆領導人外交戰略七個關鍵詞」，**中國共產黨新聞網**，2014年4月13日。〈<http://theory.people.com.cn/n/2014/0218/c367550-24393662-2.html>〉
- 王俊生，「中朝『特殊關係』的邏輯：複雜戰略平衡的產物」，**東北亞論壇**（長春），第1期（2016年），頁51~65。
- 王崑義，「中國的國際戰略與一帶一路的形成」，**台灣國際研究季刊**（台北），第12卷第3期（2016年秋季號），頁23~50。
- 「外媒關注：習近平警告不准任何人搞亂亞洲」，**新華網**，2013年4月8日。〈http://news.xinhuanet.com/world/2013-04/08/c_124549457.htm〉
- 「安理會制裁朝鮮新決議意在金融、貿易、技術等方面削弱朝鮮實施核及彈道導彈計畫的能力」，**聯合國新聞**，2016年3月2日。〈<http://www.un.org/chinese/News/story.asp?newsID=25743>〉
- 朴炳光，「應對朝鮮半島突發事變的中國外交及軍事戰略」，**全球政治評論**（台中），第46期（2014年4月），頁65~80。
- 朴普均，「習近平的新朝鮮策略」，**韓國中央日報中文網**，2014年7月10日。〈http://chinese.joins.com/big5/article.do?method=detail&art_id=121949〉
- 李明，「現階段中共與北韓關係及其對東北亞安全之影響」，**韓國學報**（台北），第18期（2004年6月），頁211~224。
- 李江，「王逸舟：中朝關係需要從『血盟』走向正常化」，**鳳凰國際智庫**，2016年2月25日。〈http://pit.ifeng.com/a/20160225/47576918_0.shtml〉
- 沈丁立，「中央國家安全委員會首次會議發出『兩大信號』」，**中國共產黨新聞網**，2014年4月13日。〈<http://theory.people.com.cn/n/2014/0416/c148980-24903427.html>〉
- 金英姬，「朝韓關係進入加強和解與合作的新時期」，**亞太藍皮書—亞太地區發展報告**（2000）（北京：社會科學文獻出版社，2001年）。
- 林賢參，「近期大陸與北韓關係簡析」，**大陸與兩岸情勢簡報**，2016年2月。〈<http://www.mac.gov.tw/public/Attachment/63912374346.pdf>〉
- ，「北韓試爆『氫彈』對東北亞區域安全影響之觀察」，**展望與探索**（台北），第14卷第2期（2016年2月），頁34~40。
- 河凡植，「現階段中國對韓半島政策：以地緣經濟學觀點分析」，**國立政**

- 治大學國家發展研究所博士論文（2009年）。
- ，「中國對朝鮮半島地緣經濟戰略與其對中國與南北韓關係之影響」，**中關大陸研究**（台北），第55卷第1期（2012年3月），頁41~64。
- 胡敏遠，「『中』美對『新型大國關係』的認知與應用」，**戰略與評估**（台北），第4卷第4期（2013年冬季號），頁6~12。
- 高崇雲，**中共對南北韓關係之研究**（台北：正中書局，1989年）。
- 徐正京，「習近平主席訪韓與韓中關係：分析與建議」，**東北亞論壇**（長春），第6期（2014年），頁3~11。
- 袁正清，「建構主義與外交政策」，**世界經濟與政治**（北京），第9期（2004年），頁8~13。
- 崔立如，「朝鮮半島安全問題：中國的作用」，**現代國際關係**（北京），第9期（2006年），頁42~47。
- 「部署薩德監視中國？南韓：只防北韓，絕無針對第三國」，**東森新聞**，2016年7月9日。〈<http://www.ettoday.net/news/20160709/731887.htm>〉
- 「第一季中國：北韓貿易額增加12.7%」，**東亞日報中文網**，2016年4月14日。〈<http://chinese.donga.com/List/3/02/28/532170/1>〉
- 張雅君，「中共在朝鮮半島核武危機中的影響力」，**中國大陸研究**（台北），第37卷第8期（1994年8月），頁40~52。
- 張登及，「中共朝鮮半島戰略偏好試擬」，**展望與探索**（台北），第2卷第5期（2004年5月），頁110~114。
- 路西，「聯合國安理會通過對朝『最嚴厲』制裁決議」，**BBC中文網**，2016年3月2日。〈http://www.bbc.com/zhongwen/trad/world/2016/03/160302_north_korea_sanctions_un〉
- 楊雅琪，「習近平的對外政策：當『新型大國關係』對上『亞洲新安全觀』與『一帶一路』倡議」，**戰略與評估**（台北），第5卷第3期（2014年秋季號），頁25~45。
- 劉金質、楊淮生編，**中國對朝鮮和韓國政策文件匯編（1949~1994）**（北京：中國社會科學出版社，1994年）。
- 劉德海，「中共對北韓政策之變遷—從戰略合作到政治支持」，**韓國學報**（台北），第12期（1993年11月），頁193~207。
- ，「一九九二年以來的中共與兩韓關係」，**國際關係學報**（台北），第15期（2000年12月），頁215~238。

-----, 「北韓的經濟發展動態」, **工商會務季刊** (台北), 第98期 (2015年1月)。〈<http://198.55.121.69/cgibin/big5/k/37a2?q1=dp1&q2=20150120025442&q35=&q65=2006003&q22=12>〉

鄭憲周、芮宗泰, 「金正恩時期中國投資北韓的理由」, **全球政治評論** (台中), 特集003 (2016年), 頁67~79。

盧業中, 「北韓第三次核試對東北亞局勢之影響」, **展望與探索** (台北), 第11卷第3期 (2013年), 頁16~23。

「習近平: 太平洋夠大, 能容納中美兩大國」, **東森網路新聞**, 2012年2月14日。〈<http://www.ettoday.net/news/20120214/24890.htm>〉

「習近平會見金正恩特使崔龍海」, **人民網**, 2013年05月24日。〈<http://politics.people.com.cn/BIG5/n/2013/0524/c1024-21608428.html>〉

習近平, 「《習近平總書記系列重要講話讀本》之十: 建立新型國際關係」, **中國共產黨新聞網**, 2014年7月15日。〈<http://cpc.people.com.cn/n/2014/0715/c64387-25281813.html>〉

陳一新, 「中美競合關係新在哪裡」, **財團法人國家政策研究基金會**, 2013年6月10日。〈<http://www.npf.org.tw/1/12355>〉

葉靖斯, 「亞信峰會: 習近平倡議亞洲新安全秩序」, **BBC中文網**, 2014年5月21日。〈http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2014/05/140521_china_russia_summit〉

黃昱帆, 「時殷弘: 習近平外交大戰略漸成形」, **紐約時報中文網**, 2015年1月20日。〈<http://cn.nytimes.com/china/20150120/cc20shiyinhong/zh-hant/>〉

「朝鮮高官李洙墉見習近平『通報黨代會』」, **BBC中文網**, 2016年6月1日。〈http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2016/06/160601_china_nkorea_xi〉

趙英等, **大國之途: 21世紀初的中國經濟安全** (昆明: 雲南人民出版社, 2006年)。

趙楚, 「觀點: 朝鮮核爆給中國製造外交新難題」, **BBC中文網**, 2016年1月7日。〈http://www.bbc.com/zhongwen/simp/world/2016/01/160107_viewpoint_nkorea_bomb_china_relations〉

凱露, 「分析: 朝鮮局勢升級中國顯得『無計可施』?」, **BBC中文網**, 2016年3月18日。〈http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2016/03/160318_ana_china_north_korea_nuclear〉

郭崇倫，「聯合筆記／朴槿惠打給習近平的電話」，聯合新聞網，2016年2月15日。〈<http://udn.com/news/story/7339/1501660-%E8%81%AF%E5%90%88%E7%AD%86%E8%A8%98%EF%BC%8F%E6%9C%B4%E6%A7%BF%E6%83%A0%E6%89%93%E7%B5%A6%E7%BF%92%E8%BF%91%E5%B9%B3%E7%9A%84%E9%9B%BB%E8%A9%B1>〉

二、英文

Bengtsson, Rikard and Ole Elgstron, "Conflicting Role Conceptions? The European Union in Global Politics," *Foreign Policy Analysis*, Vol. 8, No. 1 (January 2012), pp. 93~108.

Chafetz, Glenn R., Michael Spirtas and Benjamin Frankel eds., *The Origin of National Interests* (Frank CASS Publishers, 1999).

Chang Liao, Nien-chung "China's New Foreign Policy Under Xi Jinping," *Asian Security*, Vol. 12, Issue 2 (June 2016), pp. 82~91.

Cronin, Patrick M., "The Path to a New Type of Great Power Relations," *Pacific Forum CSIS* (November 2013). 〈https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/publication/131108_Pac1380.pd〉

Friedberg, Aaron, "'Going Out': China's Pursuit of Natural Resources and Implications for the PRCs Grand Strategy," *NBR Analysis* (September 2006). 〈<http://www.ou.edu/uschina/SASD/SASD2007readings/Friedberg2006GoingOut.pdf>〉

Gurtov, Mel, "The Uncertain Future of a 'New Type' of US-China Relationship," *The Asia-Pacific Journal*, Vol. 11, Issue 52, No. 1(December 2013). 〈<http://apjff.org/2013/11/52/Mel-Gurtov/4052/article.htm>〉

Hobson, John M., *The State and International Relations* (UK: Cambridge, 2000).

Hudson, Valerie M., "Cultural Expectations of One's Own and Other Nations' Foreign Policy Action Templates," *Political Psychology*, Vol. 20, No. 4 (December 1999), pp. 767~801.

Hwang, Jaeho "Measuring China's Influence over North Korea," *Issues & Studies*, Vol. 42, No. 2 (June 2006), pp. 205~232.

Johnston, Alastair Iain and Robert S. Ross eds., *Engage China The Management of an Emerging Power* (London and N.Y.: Routledge, 1999).

Nye, Joseph S., Jr., *Understanding International Conflicts: An Introduction to Theory*

- and History* (New York: Harper Collins, 1993).
- “Q. and A.: Yan Xuetong Urges China to Adopt a More Assertive Foreign Policy,” *The New York Times*, February 15, 2016. <<http://cn.nytimes.com/china/20160215/c15chinayan/en-us/>>
- “Remarks by President Obama and President Xi Jinping of the People’s Republic of China after Bilateral Meeting,” *The White House* (Office of the Press Secretary), June 8, 2013. <<https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/06/08/remarks-president-obama-and-president-xi-jinping-peoples-republic-china->>
- Rosenau, James N., *Turbulence in World Politics: A Theory of Change and Continuity* (NJ: Princeton University Press, 1990).
- Sanger, David E. and Choe Sng-Hun, “U.S. Tells China That Soft Approach to North Korea Has Failed,” *The New York Times*, January 8, 2016. <<http://cn.nytimes.com/asia-pacific/20160108/c08diplo/en-us/>>
- Shambaugh, David, “China and Korean Peninsula: Playing for the Long Term,” *The Washington Quarterly*, Vol. 26, No. 2 (Spring 2003), pp. 43~56.
- Snyder, Scott A., “Will China Change Its North Korea Policy?,” *Council on Foreign Relations* (March 2016). <<http://www.cfr.org/north-korea/china-change-its-north-korea-policy/p37717>>
- Wang, Yiwei, “China’s Role on Dealing with the North Korean Nuclear Issue,” *Korea Observer*, Vol. 36, No. 3 (Autumn 2005), pp. 465~488.
- Wendt, Alexander E., *Social Theory of International Politics* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999).
- , “Collective Identity Formation and The International State,” *American Political Science Review*, Vol. 88, No. 2 (June 1994), pp. 384~396.
- , “The Agent-Structure Problem in International Relations Theory,” *International Organization*, Vol. 41, No. 3 (Summer 1987), pp. 355~370.
- , “Constructing International Politics,” *International Security*, Vol. 20, No. 1 (Summer 1995), pp. 71~81.
- , “Anarchy is What States make of it: The Social Construction of Power Politics,” *International Organization*, Vol. 46, No. 2 (Spring 1992), pp. 391~425.

聯絡作者：陳郁芬

聯絡地址：台北市文山區指南路2段64號（政大東亞所）

電子信箱：9526502@nccu.edu.tw

收稿日期：2013/12/02

審稿通過：2016/11/14

責任編輯：詹為元