

哈馬斯政治轉型與抵抗方案 (2003~2006) *

包修平

(英國 Exeter 大學阿拉伯與伊斯蘭研究中心博士候選人、
香港中文大學伊斯蘭文化研究中心研究助理)

摘要

本研究探討 2003~2006 年期間，哈馬斯的政治轉型與其「抵抗方案」的關係。哈馬斯全名為「伊斯蘭抵抗運動」(Islamic resistance movement)，因過去在以色列境內，從事自殺炸彈活動，被西方國家列入恐怖組織名單。2006 年 1 月 25 日巴勒斯坦舉行議會大選，出乎眾人意料，哈馬斯成為選舉最大贏家。許多學者認為哈馬斯在政治上的轉型並非偶然。例如 2003~2006 年期間，即使哈馬斯發動多起自殺炸彈攻擊，但受到外在與內在環境的改變，哈馬斯卻逐漸擱置原暴力路線，朝向巴勒斯坦之政治整合。然而，當前相關學術文獻似乎忽視哈馬斯的政治轉型與其抵抗方案密不可分。本研究把梳 2003~2006 年期間，訪問哈馬斯領導階層的相關文獻，發現哈馬斯係依據其抵抗方案，作為其適應與回應外在環境的轉變與挑戰；而其政治轉型的關鍵因素來自於以色列的單邊撤離加薩方案。雖然哈馬斯抵抗方案未受到相關英文文獻的重視與探討，惟經本研究發現，對該抵抗方案的探討有助於理解哈馬斯思維，為何在進入巴勒斯坦政治整合的過程中，仍不願放棄武裝抵抗的原則。此外該抵抗方案亦可以解釋為何今日加薩遭以色列長期封鎖與轟炸的情況下，哈馬斯仍不願意承認以色列的合法性。

關鍵詞：哈馬斯、抵抗方案、巴人抗暴活動、單邊撤離方案、巴勒斯坦議會選舉

* * *

壹、前言

2006 年 1 月 25 日，巴勒斯坦舉行議會 (Palestinian Legislative Council, PLC) 選

* 感謝兩位匿名審查人提供寶貴建議。本文初稿發表於「第 7 屆歐洲臺灣青年學者人文社會學會年會」，2014 年 5 月 16 日，法國巴黎。

舉。①這場選舉受到國際社會的矚目，美國期盼藉此民主可在巴勒斯坦深耕，讓以巴之間不再有衝突與仇恨。不過，最終選舉結果出乎眾人意料，被西方國家視為恐怖組織的哈馬斯（ Hamas ）獲得過半席次，擊敗長期壟斷巴勒斯坦政治的法塔（ Fatah ）派系，並享有單獨組成政府之權。②西方政府以及媒體對於哈馬斯的勝選感到不解，無法理解為何一個要「摧毀以色列」的恐怖組織，一夕間成為巴勒斯坦的最大政治派系。

媒體 BBC ③或是部分學者如 Matthew Levitt 將哈馬斯的勝選，歸因於法塔的貪腐以及哈馬斯長期在地方上的社會服務所致。④但這種解釋似乎過於片面，忽略哈馬斯在 2003~2006 年之間的轉變。已經有學者如 Alastair Crooke 與 Beverley Milton-Edwards 指出，哈馬斯在政治上的轉型並非偶然，即使哈馬斯在 2002 年與 2003 年期間，密集式地在以色列境內，執行多起自殺炸彈攻擊，但在外在與內在環境的改變下，哈馬斯逐漸擱置暴力路線，朝向巴勒斯坦之政治整合。⑤

經本研究發現，哈馬斯的政治轉型，是在特殊歷史背景下，即在第二次巴人抗暴活動（ The Second Intifada ）下，逐漸演變的過程。本研究在爬梳哈馬斯領導階層於 2003~2006 年時的訪問文獻⑥時，發現哈馬斯領導人時常談到抵抗的概念。這種抵抗的

註① 這是繼 1996 年以來，第 2 次舉行的巴勒斯坦議會選舉。“Q&A: Palestinian Elections,” *BBC*, http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/middle_east/4549650.stm. Accessed on February 1, 2013.

註② 2006 年 1 月 25 日的巴勒斯坦議會選舉，共有 132 席次，哈馬斯贏得 74 席，法塔則拿下 45 席。“ Hamas Sweeps to Election Victory,” *BBC*, http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/middle_east/4650788.stm. Accessed on February 1, 2013.

註③ “Q&A: Hamas Election Victory,” *BBC*, http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/middle_east/4650300.stm. Accessed on February 1, 2013.

註④ Matthew Levitt, *Hamas: Politics, Charity, and Terrorism in the Service of Jihad* (New Haven: Yale University Press, 2006), pp. 5~6.

註⑤ Alastair Crooke and Beverley Milton-Edwards, “Costly Choice,” *The World Today*, Vol. 59, No. 2 (December 2003), pp. 15~17; Alastair Crooke and Beverley Milton-Edwards, “Elusive Ingredient: Hamas and the Peace Process,” *Journal of Palestine Studies*, Vol. 33, No. 4 (Summer 2004), pp. 39~52; Alastair Crooke and Beverley Milton-Edwards, “Waving, Not Drowning: Strategic Dimensions of Ceasefires and Islamic Movements,” *Security Dialogue*, Vol. 35, No. 3 (September 2004), pp. 295~310. 另外除了以上兩位學者之外，其他學者也有類似的觀點。Haim Malka, “Forcing Choices: Testing the Transformation of Hamas,” *The Washington Quarterly*, Vol. 28, No. 4 (Autumn 2005), pp. 37~54; International Crisis Group, “Dealing with Hamas,” *ICG Middle East Report*, January 26, 2004, pp. 1~33; International Crisis Group, “Enter Hamas: The Challenges of Political Integration,” *ICG Middle East Report*, January 18, 2006, pp. 1~40; Jeroen Gunning, “Peace with Hamas? The Transforming Potential of Political Participation,” *International Affairs*, Vol. 80, No. 2 (March 2004), pp. 233~255; Khaled Hroub, “Hamas After Shaykh Yasin and Rantisi,” *Journal of Palestine Studies*, Vol. 33, No. 4 (Summer 2004), pp. 21~38; Sara Roy, “Hamas and the Transformations of Political Islam in Palestine,” *Current History*, Vol. 102, No. 660 (January 2003), pp. 13~20.

註⑥ 本研究參考的主要文獻來自「巴勒斯坦資訊中心」（ The Palestinian Information Center, PIC ）。該網站於 1997 年成立，因收集許多哈馬斯的新聞與其領導人的訪談，被視為哈馬斯非官方網站。在舊版的網站中，有一個專欄稱「伊斯蘭抵抗運動：哈馬斯」。該專欄從 2002 年到 2006 年期間，收集上百次哈馬斯領導階層與成員的訪談與相關文獻。這些訪問內容呈現哈馬斯對這 3 年多所發生的重要事件（如停火、以色列撤離加薩、後阿拉法特時代）的看法。本研究主要依據這些文獻分析哈馬斯在 2003~2006 年期間的政治轉型議題。“Harakat Al-muqawama Al-islamiya,” *Al-markaz Al-filistini Lil I'lām*, <http://web.archive.org/web/20111214144026/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/index.htm>. Accessed on October 20, 2013.

概念，逐漸成爲一套「抵抗方案」^⑦，作爲其適應與回應外在環境的轉變與挑戰。這種抵抗方案雖未受到英文文獻的重視與探討，但有助於全方位理解哈馬斯思維，以及爲何哈馬斯要進入政治整合與參與選舉的動機。同時探討該方案，也有助於認知今日哈馬斯在以巴衝突中所扮演的角色、對以色列的觀點，以及爲何在參與政治整合的過程，仍不願意放棄武裝抵抗的路線。

本文分成三個部分。第一，簡要介紹當前西方學界研究哈馬斯的兩大途徑：一是從恐怖主義的觀點研究，另外一個途徑則將哈馬斯放在巴勒斯坦的社會脈絡中分析。第二，簡要介紹哈馬斯政治轉型的歷史脈絡。哈馬斯的政治轉型，與巴勒斯坦的現代歷史息息相關，因此這部分簡要介紹巴勒斯坦的歷史，以及哈馬斯的成立背景與發展歷程。最後是本文最重要的部分，分析哈馬斯如何在 2003~2006 年期間，發展一套抵抗方案。該抵抗方案的根源爲何？其驅動力又何在？該方案又如何與政治轉型有密切關係。

貳、研究哈馬斯的兩種研究途徑

哈馬斯在中東政治領域中，係一個頗具爭議性的團體。在學術研究上，對於哈馬斯的評價並沒有一致的共識。例如要將哈馬斯定位成摧毀以色列的恐怖組織，還是一個收復巴勒斯坦失土的抵抗組織？或哈馬斯執行的是令人髮指的自殺炸彈活動，還是保衛巴勒斯坦人的英勇殉道活動？這種相互矛盾的論述形式，似乎可以歸論於今日以色列與巴勒斯坦的民族歷史論述（national historiographies）。^⑧

當前研究哈馬斯產生兩種截然不同的研究途徑。第一種研究途徑將哈馬斯視爲恐怖組織，擁有極端的意識形態與崇尚暴力之行動。即使哈馬斯在過去已經展現其靈活與務實的一面，也願意妥協停止暴力活動，但從事這種途徑研究的學者^⑨認爲，哈馬斯的本質並無改變，其務實與彈性的作風僅是暫時性的做法，只是一項策略調整，最終目標還是要摧毀以色列，建立伊斯蘭式的國家。Matthew Levitt 即持此種觀點。他在 *Hamas: Politics, Charity, and Terrorism in the service of Jihad* 的一書中指出，哈馬斯不可能轉型，因爲其本質仍是要推動暴力式的伊斯蘭政治方案。^⑩他指出哈馬斯的相關機

註⑦ 哈馬斯領導者在接受訪談時，經常提到「抵抗方案」這個名詞。然而抵抗方案並非是一份文件，而是一套論述理念。巴勒斯坦學者 Wael Abdelal 指出，這個名詞最早由哈馬斯政治領導人 Abdelaziz Rantisi 在 2002 年所提出。Wael Abdelal, *From the Mosque to Satellite Broadcasting: A Historical Perspective of Hamas Media Strategy* (Ph.D. dissertation, University of Exeter, 2012), p. 76.

註⑧ 以色列歷史學者 Ilan Pappé 指出，當前巴勒斯坦人與以色列人對同一件事有截然不同的論點，是因爲兩方皆採用民族主義的論述形式。而兩方的歷史教科書，正是採用這種民族主義論述模式，使以巴雙方人民對歷史事件有不同認知。Ilan Pappé, *A History of Modern Palestine: One Land, Two People* (Cambridge: Cambridge University Press, 2004), p. 2.

註⑨ 如 Matthew Levitt 與 Jonathan Schanzer 持此種觀點。Matthew Levitt, *Hamas: Politics, Charity, and Terrorism in the Service of Jihad*; Jonathan Schanzer, *Hamas vs. Fatah: The Struggle for Palestine* (New York: Palgrave Macmillan, 2008).

註⑩ Matthew Levitt, *Hamas: Politics, Charity, and Terrorism in the Service of Jihad*, p. 240.

構，如政治、教育、宗教與社會組織皆與其暴力理念密不可分。如哈馬斯在學校藏有武器，透過社會福利機構，一邊援助貧苦的巴勒斯坦人民，一邊灌輸其暴力對抗以色列的理念，造成巴勒斯坦社會的激進化。^⑪ Jonathan Schanzer 亦認同 Levitt 的論點，他在 *Hamas VS. Fatah: The Struggle for Palestine* 的書中強調，哈馬斯的意識形態與蓋達組織相似，屬於極端與危險的伊斯蘭思潮，透過經典的片面解釋，合理化其暴力活動，並敵視婦女、少數族群，甚或是非穆斯林。^⑫ 此外，他認為哈馬斯的極端宗教思想威脅巴勒斯坦社會的穩定，並時常與巴勒斯坦最大派系法塔對立，甚至發生衝突。^⑬

至於第二種研究途徑，則係將哈馬斯視為巴勒斯坦社會的一部分，而非屬國際恐怖主義，或極端伊斯蘭主義的一環。暴力只是哈馬斯其中的一項特質，它是特定時空下的產物。例如在第一次巴人抗暴（The First Intifada, 1987-1993）^⑭、奧斯陸和平進程（The Oslo Peace Process, 1993-2000）^⑮及第二次抗暴（The Second Intifada, 2000-2005）^⑯期間，哈馬斯的行為模式會根據所處時空環境的不同而有所調整，哈馬斯未必始終採取暴力及不妥協的立場。採取此種研究途徑的學者，除了進行文獻資料分析外，並親赴巴勒斯坦調查，蒐集哈馬斯的聲明文件，並訪談哈馬斯領導階層及相關人士。^⑰ 此外，此類學者也採用理論架構，如社會運動理論（Social movement

註⑪ Matthew Levitt, *Hamas: Politics, Charity, and Terrorism in the Service of Jihad*, p. 6.

註⑫ Jonathan Schanzer, *Hamas vs. Fatah: The Struggle for Palestine*, p. 5.

註⑬ Jonathan Schanzer, *Hamas vs. Fatah: The Struggle for Palestine*, p. 5.

註⑭ 第一次抗暴運動發生在 1987 年 12 月 9 日，以色列的裝甲運輸車與巴勒斯坦人的卡車相撞，造成 4 名巴人死亡。隨後引發數以千計的巴人示威遊行。幾天之後，占領區內的巴人青年，拿著石頭與汽油彈攻擊以色列軍人，而以色列軍人也以催淚瓦斯與子彈回擊，造成巴人衝突激進化。Dilip Hiro ed., *The Essential Middle East: A Comprehensive Guild* (New York: Carroll and Graf Publisher, 2003), p. 207; 吳鈞燮，「以色列占領區之巴勒斯坦人抗爭對中東和平之影響」，*問題與研究*，第 33 卷第 4 期（1994 年 4 月），頁 76-78。

註⑮ 1993 年 9 月，以色列總理 Yitzhak Rabin 與巴勒斯坦解放組織領導人 Yasser Arafat 簽署「原則宣言」（The Declaration of Principles），又稱為奧斯陸協議（Oslo Agreement）。該協議規定，未來巴勒斯坦將成爲一個主權獨立的國家與以色列共存。依該協議規定，未來 5 年的過度期間，巴勒斯坦與以色列兩方必須討論最終地位談判議題，如耶路撒冷主權歸屬、屯墾區、難民回歸權等。但以巴兩方在 2000 年 7 月的高峰會議中沒有達成共識。兩個月之後，巴勒斯坦人爆發第二次抗暴運動。“History of Failed Peace Talks,” *BBC*, http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/middle_east/6666393.stm. Accessed on January 15, 2013.

註⑯ 一般認為巴勒斯坦第二次抗暴運動的導火線，是 2000 年 9 月 28 日以色列反對黨的領導人 Ariel Sharon 刻意性的造訪耶路撒冷舊城內的阿克薩清真寺（Al-Aqsa Mosque）。這對於巴勒斯坦人而言是嚴重的挑釁，隔日巴人與以色列軍警發生衝突，造成 7 名巴人死亡，隨後引發長達 5 年的巴人抗暴運動。Philip Mattar ed., *Encyclopedia of the Modern Middle East and North Africa*, 2nd edition (Detroit: Macmillan, 1996), pp. 219-220.

註⑰ 如學者 Azzam Tamimi, Beverley Milton-Edwards, Jeroen Gunning, Khaled Hroub, Michael Irving Jensen 與 Sara Roy，他們研究的主要文獻來自與哈馬斯領導者與成員的大量訪談與實地的觀察。Azzam Tamimi, *Hamas: Unwritten Chapters* (London: C. Hurst & Co. Publishers Ltd, 2009); Beverley Milton-Edwards and Stephen Farrell, *Hamas: The Islamic Resistance Movement* (Cambridge: Polity Press, 2010); Jeroen Gunning, *Hamas in Politics: Democracy, Religion, Violence* (London: C. Hurst & Co. Publishers Ltd, 2007); Khaled Hroub, *Hamas Political Thought and Practice* (Washington: Institute for Palestine Studies, 2002); Michael Irving Jensen, *The Political Ideology of Hamas: A Grassroots Perspective* (London: I.B. Tauris, 2009); Sara Roy, *Hamas and Civil Society in Gaza: Engaging the Islamist Social Sector* (New Jersey: Princeton University Press, 2011).

theory) 與去激進化理論 (De-radicalization theory) 分析與解讀哈馬斯的轉變。¹⁸

將哈馬斯視為以色列的仇敵，並以摧毀以色列為目標的第一類研究途徑雖然具有參考價值，但將哈馬斯假定為恐怖組織，將難以解釋哈馬斯的多重特質。事實上，這個論點忽略了整體歷史脈絡，如巴勒斯坦人對以色列的敵視，乃是源自 1948 年以來，以色列對巴勒斯坦的占領與壓迫所致。¹⁹因此，若本研究亦堅持使用「恐怖分子」、「自殺炸彈攻擊」或是「摧毀以色列」等字眼，將難以解釋哈馬斯的政治轉型。因此，本研究將哈馬斯放在巴勒斯坦社會脈絡下分析，即採取第二類的研究途徑，以巴勒斯坦的歷史、社會、政治、文化與經濟為背景，多方面探討分析哈馬斯的政治轉型。

參、抵抗論述與政治轉型的歷史脈絡

有關哈馬斯成立的歷史背景與發展歷程，已有許多文獻探討²⁰，在此不再贅述。本研究則以主題式的方式，如巴勒斯坦的集體歷史記憶 (1920~1948)、伊斯蘭中心的成立 (1970s) 與以巴和平進程 (1993~2000)，作為理解哈馬斯在 2003~2006 年的抵抗論述與政治轉型的背景探討。

註¹⁸ 例如 Jeroen Gunning 與 Glenn Robinson 採用社會運動理論；Omar Ashour 使用去激進化理論，解釋哈馬斯的轉型。Jeroen Gunning, *Hamas in Politics: Democracy, Religion, Violence*; Glenn Robinson, "Hamas as Social Movement," in Quintan Wiktorowicz ed., *Islamic Activism: A Social Movement Theory Approach* (Bloomington, IN: Indiana University Press, 2004), pp. 112~142; Omar Ashour, "Hamas and the Prospects of De-Radicalization," in Klejda Mulaj ed., *Violent Non-State Actors in World Politics* (London: Gulf Research Centre, 2010), pp. 157~180.

註¹⁹ 以色列歷史學者 Ilan Pappé 認為應將巴勒斯坦人的抵抗去恐怖化 (de-terrorise)。他認為巴勒斯坦人從事恐怖主義的說法來自以色列的官方論述。如以色列官方透過政府部門、學術界、媒體、軍隊與市民社會的參與，塑造巴勒斯坦人的負面形象。這讓外界認為巴勒斯坦的「恐怖主義」不僅是巴勒斯坦政治文化的一部分，同時也是來自伊斯蘭信仰。Ilan Pappé, "Deterrorising the Palestinian National Struggle the Roadmap to Peace," *Critical Studies on Terrorism*, Vol. 2, No. 2 (August 2009) p. 128.

註²⁰ Azzam Tamimi, *Hamas: Unwritten Chapters*; Beverley Milton-Edwards, *Islamic Politics in Palestine* (London: Tauris Academic Studies, 1996); Jeroen Gunning, *Hamas in Politics: Democracy, Religion, Violence*; Kim Cragin, *Palestinian Resistance Through The Eyes of Hamas* (Ph.D. dissertation, University of Cambridge, 2008); Khaled Hroub, *Hamas Political Thought and Practice*; Michael Irving Jensen, *The Political Ideology of Hamas: A Grassroots Perspective*; Paola Caridi, Andrea Teti, *Hamas - From Resistance to Government* (New York: Seven Stories Press, 2012); Sara Roy, *Hamas and Civil Society in Gaza: Engaging the Islamist Social Sector*; Shaul Mishal and Avraham Sela, *The Palestinian Hamas: Vision, Violence, and Coexistence* (New York: Columbia University Press, 2006); Zaki Chehab, *Inside Hamas: The Untold Story of the Militant Islamic Movement* (New York: Nation Books, 2007); Ziad Abu-Amr, *Islamic Fundamentalism in the West Bank and Gaza: Muslim Brotherhood and Islamic Jihad* (Indiana: Indiana University Press, 1994).

一、巴勒斯坦的集體歷史記憶（1920~1948）

現代巴勒斯坦歷史，如英國在巴勒斯坦託管統治期間（1920~1948）^①與以色列建國之後（1948~），深深影響哈馬斯對當前政治局勢的認知。以色列建國之前，英國鼓勵歐洲的猶太人移民至巴勒斯坦。^②1931~1936 年期間，猶太人移民數量劇增，占巴勒斯坦總人口的 28%。^③另外，猶太屯墾者購買大筆土地，導致許多巴勒斯坦農民無地可耕^④，加上英國當局的政策偏袒猶太人，讓當時巴勒斯坦人普遍認為，猶太人大規模的移入與購買巴人土地，是有特定目的。學者 Uri M. Kupferschmidt 提到巴勒斯坦人認為猶太屯墾者藉這些行動要摧毀伊斯蘭第三聖地阿克薩清真寺（Al-Aqsa Mosque），重建猶太聖殿，或是要占據巴勒斯坦人的所有土地，威脅伊斯蘭信仰與當地人的生存。^⑤在此背景之下，1935 年一位來自敘利亞的阿拉伯人 Izz ad-Din al-Qassam 率領幾百位巴勒斯坦人攻擊英國當局及猶太屯墾居民。儘管英國當局最終平定 al-Qassam 的叛亂活動，但 al-Qassam 成為巴勒斯坦民族抵抗的精神象徵，也引發日後長達 3 年的巴勒斯坦大叛亂（1936~1939）。^⑥哈馬斯為了紀念 al-Qassam，將其軍事部門命名為 al-Qassam 旅，藉此與 30 年代巴勒斯坦的抵抗歷史連結。^⑦

註① 英國於二次大戰期間於 1917 年底軍事占領巴勒斯坦。1920 年在國際聯盟（League of Nations）的委託下，託管巴勒斯坦，協助巴勒斯坦未來成爲一個獨立的國家。Ilan Pappé, *A History of Modern Palestine: One Land, Two People*, pp. 72~84.

註② 以色列歷史學者 Ilan Pappé 認為英國透過 1917 年的貝爾福宣言（The Balfour Declaration）鼓勵歐洲的猶太人大量移入巴勒斯坦，其目的是有戰略考量，除了掌控巴勒斯坦之外，另外爭取俄國猶太遊說團體的支持，藉此說服俄國政府與英國結盟，以抗衡德國。Ilan Pappé, *A History of Modern Palestine: One Land, Two People*, pp. 67~68.

註③ 1931 年，在巴勒斯坦的猶太人口占總人數的 16%。然而到 1936 年，猶太人口爬升到總人口的 28%。Samih Farsoun and Christina Zacharia, *Palestine and the Palestinians* (Colorado: Westview Press, 1997), p. 76.

註④ 1930 年代，猶太社群用 40%的經費，購買土地，造成大量的巴勒斯坦農民失去可耕地。猶太屯墾者大量購買土地的活動，被認為是 1936 年巴勒斯坦人大叛亂的主要原因之一。Ilan Pappé, *A History of Modern Palestine: One Land, Two People*, pp. 91~98.

註⑤ Uri M. Kupferschmidt, *The Supreme Muslim Council: Islam under the British Mandate for Palestine* (Leiden: E.J. Brill, 1987), pp. 241~242.

註⑥ 1936 到 1939 年間的大叛亂，嚴重影響到巴勒斯坦的經濟、社會與政治各層面。根據統計，3 年的衝突，超過 5 千位巴人死亡，1 萬 4 千名以上的巴人受傷。巴人政治菁英流亡到海外，造成巴勒斯坦政治真空，這導致在 1947 到 1948 年期間，巴人無力抵抗猶太復國主義者的武裝活動。Ted Swedenburg, "The Role of the Palestinian Peasantry in the Great Revolt 1936-1939," in Edmund Burke and Ira Lapidus eds., *Islam, Politics, and Social Movements* (Berkeley: University of California Press, 1988), pp. 189~190; Jamil Hila, "Reflections on Contemporary Palestine History," in Ilan Pappé and Jamil Hilal eds., *Across the Wall: Narratives of Israeli-Palestinian History* (London: I.B. Tauris, 2010), pp. 189~193.

註⑦ 哈馬斯章程第 1 章第 7 條，「伊斯蘭抵抗運動與聖戰（Jihad）連結，抵抗猶太復國主義者的入侵。伊斯蘭抵抗運動與 1936 年的 Al-Qassam，以及他的兄弟有歷史上的連結。」Khaled Hroub, "The Hamas Charter," in Khaled Hroub ed., *Hamas: Political Thought and Practice* (Washington: Institute for Palestine Studies, 2002), p. 271.

1948 年以色列建國，更影響今日哈馬斯的抵抗論述。以色列宣告建國後，週邊的阿拉伯國家隨即向以色列宣戰。以色列歷史學者 Avi Shlaim 在“*The Debate about 1948*”一文中提到，當時對於以色列而言，是一場建國存亡之戰，猶如聖經中的大衛王對抗巨人歌力亞 (Goliath) 般，奇蹟般地擊退阿拉伯聯軍。^⑳然而以色列的建國，對於巴勒斯坦人而言，則是災難的開始。巴勒斯坦人認為，1948 年戰爭造成巴勒斯坦社會徹底的崩解。以色列以戰爭方式，占領巴勒斯坦大半土地。近八成以上的巴勒斯坦人 (約 75 萬人) 被迫遠離家園，離散到週邊的阿拉伯國家或是其他地區，成為難民。^㉑經過 60 多年，這些難民與難民的後代至今仍無法回到家園。這種巴勒斯坦社會的大崩解 (Nakba)，型塑今日巴勒斯坦人的集體歷史記憶與民族認同情感，不分黨派與宗教，存在於每位巴勒斯坦人的意識中。^㉒哈馬斯也不例外，在論述政治轉型或是建構抵抗方案時，哈馬斯經常強調 1948 年 Nakba 對過去巴勒斯坦社會的整體影響，並將此概念投射到今日以色列對巴勒斯坦人的壓迫。^㉓

二、穆斯林兄弟會與伊斯蘭中心的成立 (1970s) 期間

哈馬斯是由加薩的穆斯林兄弟會成員所共同創立，其思想與組織架構，受到埃及穆斯林兄弟會的啟發與影響。哈馬斯的組織章程中則列明「伊斯蘭抵抗運動 (哈馬斯) 是巴勒斯坦穆斯林兄弟會的分支機構。」^㉔1928 年，Hasan al-Banna 在埃及成立穆斯林兄弟會。為了抵抗猶太復國主義者 (Zionist) 移民到巴勒斯坦與購買土地等計畫，1945 年 al-Banna 派人到巴勒斯坦成立分會。^㉕埃及穆斯林兄弟會更在 1948 年以阿戰爭中，派遣自願軍前往巴勒斯坦參與游擊戰。^㉖但隨著 1952 年埃及革命與阿拉伯民族主義的盛行，以伊斯蘭為政治訴求的穆斯林兄弟會，在巴勒斯坦社會並沒有扮演重要的角色。加上埃及總統 Gamal Abdel Nasser 強力鎮壓埃及穆斯林兄弟會成員，導致

註 ⑳ Avi Shlaim, “The Debate about 1948,” in Ilan Pappé ed., *The Israel/Palestine Question* (London: Routledge, 1999), p. 172.

註 ㉑ 有關巴勒斯坦難民議題的討論請見 Benny Morris, *The Birth of the Palestinian Refugee Problem, 1947-1949* (New York: Cambridge University Press, 1987); Edward H. Buehrig, *The UN and the Palestinian Refugees: A Study in Nonterritorial Administration* (Bloomington: Indiana University Press, 1971); Lex Takkenberg, *The Status of Palestinian Refugees in International Law* (New York: Oxford University Press, 1998).

註 ㉒ Ahmad Sa'di and Lila Abu-Lughod eds., *Nakba: Palestine, 1948 and the Claims of Memory* (New York: Columbia University Press, 2007), p. 7.

註 ㉓ “ Hamas Leader on Nakba Day: The Zionist Project must End,” *Haaretz*, <http://www.haaretz.com/news/diplomacy-defense/hamas-leader-on-nakba-day-the-zionist-project-must-end-1.361798>. Accessed on June 20, 2011.

註 ㉔ 哈馬斯章程第 1 章第 2 條。Khaled Hroub, “The Hamas Charter,” p. 269.

註 ㉕ Abd Al-Fattah Muhammad El-Awaisi, *The Muslim Brothers and the Palestine Question 1928-1947* (London: Tauris, 1998), p. 152.

註 ㉖ Abd Al-Fattah Muhammad El-Awaisi, *The Muslim Brothers and the Palestine Question 1928-1947*, pp. 209~210.

加薩地區穆斯林兄弟會轉為地下組織。^㉔

1967年，以色列透過戰爭方式，占領西岸與加薩等地。以色列的占領行動，催化巴勒斯坦民族主義的發展。1970年代，巴勒斯坦解放組織（PLO）成為巴人民族主義與抵抗運動的代表，旗下的游擊隊經常性的攻擊以色列，從事西方人眼中的恐怖主義活動。至於沈寂已久的巴勒斯坦穆斯林兄弟會，並沒有跟隨這股民族解放浪潮，甚至刻意避免與以色列衝突。^㉕兄弟會的不抵抗策略，遭到巴勒斯坦民族主義者的批評。民族主義者認為兄弟會怯戰，甚至指控他們與以色列合作，為占領者服務。^㉖

不過，兄弟會的不抵抗政策，是有其策略考量。哈馬斯的創始人 Ahmad Yasin 為1970年代加薩地區兄弟會的領導人。他認為武裝抵抗以色列的時機尚未成熟，必須先重建巴勒斯坦社會，將伊斯蘭的理念灌輸在每個人的心中，如此抵抗以色列才會有希望。^㉗1970年代，Yasin 分別成立「伊斯蘭社會」（*al-Jam'iyah al-Islamiyah*）與「伊斯蘭中心」（*al-Mujamma' al-Islami*），這是教育、運動與社會服務性質的機構。Yasin 期盼透過伊斯蘭教育、清真寺的興建、與服務性社團的成立，重振伊斯蘭在巴勒斯坦社會的價值。^㉘

Yasin 採取的模式乃是學習埃及兄弟會創始人 al-Banna 的漸進式改革模式。al-Banna 所處的時代與1970年代的巴勒斯坦類似，同樣受到外來勢力的掌控。研究早期埃及穆斯林兄弟會的學者 Richard Mitchell 表示，1930年代的埃及，在政治、經濟與社會文化等各層次，皆受制於英國的掌控。因此 al-Banna 認為唯有伊斯蘭的力量，可以協助穆斯林達到真正的解放，擺脫殖民勢力的約束。^㉙至於如何達到解放之路，al-Banna 則是將伊斯蘭視為一套完整的體系，包含精神與物質兩個層次。在政治、經濟，甚至軍事抵抗之前，必須重新喚起大眾對伊斯蘭信仰的重視。al-Banna 領導的兄弟會，在埃及各處推廣伊斯蘭教育與從事社會服務，期盼有一天埃及真正脫離西方控制，讓埃及人成為自己的主人。^㉚1970年代加薩的兄弟會，正是依循 al-Banna 的漸進式模式，強調巴勒斯坦的解放，必須先回到對伊斯蘭信仰的認同，而軍事抵抗不是兄弟會的首要選項。

註^㉔ Azzam Tamimi, *Hamas: Unwritten Chapters*, p. 17.

註^㉕ 學者 Azzam Tamimi 表示，加薩穆斯林兄弟會避免與以色列衝突，與以色列對巴勒斯坦的占領政策有關。以色列占領加薩之後，採取不干預巴人社會的政策，只要巴人不參與政治活動或不威脅以色列的統治，巴人則有極大的空間與自由發展社會服務工作。加薩穆斯林兄弟會則是在這個背景之下，發展與逐漸壯大社會網絡。Azzam Tamimi, *Hamas: Unwritten Chapters*, pp. 37~38.

註^㉖ Azzam Tamimi, *Hamas: Unwritten Chapters*, p. 42.

註^㉗ Azzam Tamimi, *Hamas: Unwritten Chapters*, pp. 20~28.

註^㉘ Sara Roy, *Hamas and Civil Society in Gaza: Engaging the Islamist Social Sector*, pp. 23~24; Beverley Milton-Edwards, *Islamic Politics in Palestine*, pp. 101~102.

註^㉙ Richard Mitchell, *The Society of the Muslim Brothers* (London: Oxford University Press, 1969), pp. 266~230.

註^㉚ Richard Mitchell, *The Society of the Muslim Brothers*, pp. 283~291.

三、抗暴運動（1987）與以巴和平進程 （1993~2000）期間

兄弟會的「不抵抗」策略，在 1980 年代逐漸轉變。1987 年 12 月 9 日，巴勒斯坦爆發第一次抗暴運動（Intifada）。^②加薩的兄弟會成員，認為抵抗以色列的時機已經成熟，因此在 1987 年 12 月 14 日宣布成立「伊斯蘭抵抗組織」（Islamic Resistance Movement），也就是今日大家所知的哈馬斯。^③

哈馬斯將伊斯蘭作為政治與武裝抵抗的核心。如章程第一條：「哈馬斯以伊斯蘭作為一切行動的判斷根源，哈馬斯從伊斯蘭當中尋求正確方向。」章程透露哈馬斯的強硬與毫不妥協的意識形態，伊斯蘭是哈馬斯唯一的指導方針，與以色列之間只有不斷抵抗，沒有談判的餘地。^④

哈馬斯在創立之初，具備一定的群眾基礎，同時與巴勒斯坦民族主義者相互競爭，爭奪誰是真正代表巴勒斯坦的抵抗代表。^⑤不過在 1993 年巴勒斯坦解放組織與以色列簽署奧斯陸和平協議（The Oslo Accord）^⑥後，1994 年巴勒斯坦自治政府（Palestinian Authority, PA）成立。當時多數巴人對於和平進程有很高的期待，同時也厭倦無止盡的對立與衝突，這對一向主張與以色列毫不妥協的哈馬斯，產生很大的衝擊。^⑦

和平進程期間，哈馬斯的抵抗訴求未得到多數巴人的共鳴。哈馬斯堅決反對以巴之間的和平協議，並在 1994~1996 年期間，在以色列境內發動多起自殺攻擊事件。^⑧雖然哈馬斯試圖合理化這些自殺攻擊行動，認為這是在以色列壓迫之下的必然反應，但未得到多數巴人支持。如 1996 年一份民調顯示，超過八成以上的巴人支持和平進

註② 同註①。

註③ Mouin Rabbani, "The Making of a Palestinian Islamist Leader: An Interview with Khalid Mishal: Part I," *Journal of Palestine Studies*, Vol. 37, No. 3 (Spring 2008), p. 69.

註④ 哈馬斯拒絕與以色列談判的原則納入其章程內。如章程第 3 章第 13 條：「透過和平方案或是國際會議解決巴勒斯坦問題，則違背伊斯蘭抵抗運動（哈馬斯）的意識形態，因為這代表對巴勒斯坦領土的放棄，同等於放棄宗教的權利。」Khaled Hroub, "The Hamas Charter," p. 274.

註⑤ Beverley Milton-Edwards, *Islamic Politics in Palestine*, p. 147.

註⑥ 奧斯陸協議，其正式名稱爲〈臨時自治政府安排原則宣言〉（Declaration of Principles on Interim self-Government Arrangements）。根據奧斯陸協議內容，以色列將撤出迦薩與部分西岸土地，交由新成立的巴勒斯坦當局（Palestinian Authority, PA）管理。在巴勒斯坦臨時自治 5 年的時間內，以巴兩方將要完成最終地位談判，建立一個與以色列和平共存的巴勒斯坦國。Philip Mattar ed., *Encyclopedia of the Modern Middle East and North Africa*, pp. 1726-1727.

註⑦ 1993 年 9 月，以巴簽署和平協議之後，根據巴勒斯坦一份民調，超過半數以上的巴勒斯坦人（54.6%）認為該協議有助於緩和以色列的占領狀態。"On Palestinian Attitudes to the PLO-Israel Agreement," JMCC, <http://www.jmcc.org/documentsandmaps.aspx?id=503>. Accessed on January 25, 2014.

註⑧ 根據以色列外交部的統計，1994~1996 年期間，共有 132 名以色列軍人與平民死於巴勒斯坦人的自殺炸彈攻擊。"Suicide and the Other Bombing Attacks in Israel Since the Declaration of Principles," *Israel Ministry of Foreign Affairs*, <http://www.mfa.gov.il/mfa/foreignpolicy/terrorism/palestinian/pages/suicide%20and%20other%20bombing%20attacks%20in%20israel%20since.aspx>. Accessed on January 25, 2014.

程，看好巴勒斯坦的未來。至於哈馬斯的支持度則是掉到 10%。^④另外，以色列與巴勒斯坦當局在安全議題上合作，逮捕許多哈馬斯的成員與支持者。哈馬斯在和平進程期間遭邊緣化，無法影響巴勒斯坦政局。不過，在 10 年之後，哈馬斯一躍成爲巴勒斯坦最大政治派系。欲了解這個轉變，需先從 2000 年 9 月所爆發的第二次巴人抗暴運動的背景探討起。在抗暴運動期間，哈馬斯逐步建構抵抗方案，並成爲巴勒斯坦社會的重要抵抗勢力。

肆、抵抗方案與其根源

2000 年 9 月 28 日，以色列反對黨領袖 Ariel Sharon，爭議性的造訪阿克薩清真寺，隨後引爆長達 5 年之久的第二次巴人抗暴運動。^⑤2001 年 2 月，Sharon 成爲以色列總理後，他認爲與巴勒斯坦當局已無談判的空間，除非前提條件是巴勒斯坦當局先剷除巴勒斯坦人的恐怖活動。^⑥每當有巴人攻擊以色列的事件時，Sharon 相信，唯有更強大的軍事鎮壓，才能弭平巴人的暴亂。^⑦以色列重新占領巴勒斯坦城市，執行多起軍事行動，摧毀巴勒斯坦當局與安全部門；拆除民宅、毀壞農地與逮捕抵抗人士。^⑧以色列的軍事行動導致巴勒斯坦社會的激進化。在巴人抗暴運動的前兩年，造成 1,781 名巴人死亡，20,455 位巴人受伤。^⑨在死傷人數劇增，與社會秩序陷入混亂的局面下，許多巴人不再相信和平談判的必要，轉爲支持哈馬斯的軍事抵抗與殉道活動。^⑩第二次抗暴運動，可說是拯救哈馬斯過去被邊緣化的危機。哈馬斯在抗暴運動期間，逐漸建構抵抗方案，並依據其方案爲基礎，作爲政治轉型的依據。

一、抵抗方案

哈馬斯相信，巴人藉由抗暴行動，最終巴勒斯坦將得以解放，恢復過去的自由與

註④ “On Palestinian Elections,” JMCC, <http://www.jmcc.org/Documentsandmaps.aspx?id=499>. Accessed on January 25, 2014.

註⑤ 根據統計，第二次巴人抗暴運動，共造成 4,166 名巴人死亡，另造成 1,113 名以色列人死亡。Ramzy Baroud, *The Second Palestinian Intifada: A Chronicle of A People's Struggle* (London: Pluto Press, 2006), p. 166.

註⑥ Anthony Cordesman, *The Israeli-Palestinian War: Escalating to Nowhere* (Westport: Center for Strategic and International Studies, 2005), p. 96.

註⑦ Anthony Cordesman, *The Israeli-Palestinian War: Escalating to Nowhere*, pp. 169~171.

註⑧ Sara Roy, *Failing Peace: Gaza and the Palestinian-Israeli Conflict* (London: Pluto Press, 2007), pp. 253~260.

註⑨ Sara Roy, *Failing Peace: Gaza and the Palestinian-Israeli*, p. 292.

註⑩ 哈馬斯的自殺攻擊行動背後有民意的基礎。國際危機小組 (International Crisis Group, ICG) 訪問一位以色列安全官員。該官員表示：「哈馬斯總是尋求民意的共識而發動自殺攻擊。假如巴勒斯坦多數民眾支持自殺攻擊行動，哈馬斯則會發動更大規模的自殺攻擊。」International Crisis Group, “Dealing with Hamas,” p. 17.

權利。㉔不過，必須強調的是，軍事抵抗並非是哈馬斯唯一的訴求。哈馬斯的抵抗方案還包含政治、社會、文化與經濟等各層次抵抗以色列的占領行動。㉕哈馬斯始終堅信，唯有透過抵抗，才能結束以色列的占領。㉖換句話說，抵抗是因以色列的占領而起。在哈馬斯的抵抗方案中，並沒有如西方媒體所說的摧毀以色列，或是將猶太人丟入大海的言論。㉗相反地，哈馬斯領導人時常提到恢復巴人權利的必要性。㉘以色列對於哈馬斯而言，是個竊取巴勒斯坦土地與侵害巴人權益的政治實體。㉙哈馬斯不認為與以色列談判，可以恢復巴人的權益。如 1993~2000 年，以色列以和平談判為由，在西岸持續擴建猶太人屯墾區、駐軍與設立檢查哨，威脅當地巴人的生存權與經貿發展。因此，哈馬斯堅信，巴人談判政策早已失效，再多的談判，只是會讓巴人放棄更多的權益，等同投降。㉚2002 年哈馬斯政治領導人 Abdul Aziz Rantisi 發表一篇文章，闡明為何巴人需要保護「抵抗方案」。他強調與以色列談判毫無益處。透過談判只會讓巴人不斷的讓步與侵害巴勒斯坦的主權。㉛

哈馬斯堅持抵抗的第二個主因，則是來自以色列對巴勒斯坦的態度。在巴人抗暴期間，以色列大規模逮捕、暗殺巴人與占領巴人城鎮。哈馬斯認為以色列熱愛暴力，沒有任何政治解決方案㉜，而係以摧毀巴人抵抗意志為目的。㉝有鑒於此，哈馬斯認為

註 ㉔ “Kalimat Al-’ustādh Khālīd Mish’al,” *Al-markaz Al-filistīnī Lil I’lām*, <http://web.archive.org/web/20051028032752/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/mashal.htm>. Accessed on January 27, 2014; “Fi Ḥiwār Ma’a Shaḥīfat Al-sabīl Al-Rantīsī,” *Al-Markaz Al-filistīnī Lil I’lām*, <http://web.archive.org/web/20110226095810/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/hewar/rantese.htm>. Accessed on February 4, 2014.

註 ㉕ 哈馬斯政治領導人 Khlaed Mishal 認為，哈馬斯從事的運動是多方面的，除了軍事抵抗之外，還包含政治、文化與社會等多方面。Mouin Rabbani, “The Making of a Palestinian Islamist Leader: An Interview with Khalid Mishal: Part I,” p. 69.

註 ㉖ “Haniyya: Ḥamās Ladiha Qiyādāt Kathirah Wa ‘Amaliyātunā Fi Siyāq Al-taḥrīr Wa La Takhda’ Li Rudūd Al-fi’l Wa ‘intiḡām,” *Al-markaz Al-filistīnī Lil I’lām*, <http://web.archive.org/web/20110226095553/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/hewar/2004/haneyah.htm>. Accessed on January 27, 2014.

註 ㉗ 研究哈馬斯長達 20 多年的學者 Khaled Hroub 表示，哈馬斯在其官方文書中，從未使用「摧毀以色列」的字眼。Khaled Hroub, *Hamas A Beginner’s Guide* (London: Pluto Press, 2006), p. 38.

註 ㉘ “Khālīd Mish’al Fi Ḥiwār Ma’a Shaḥīfat Al-Ḥayāt,” *Al-markaz Al-filistīnī Lil I’lām*, <http://web.archive.org/web/20110226194954/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/hewar/meshaal5.htm>. Accessed on January 27, 2014.

註 ㉙ *Ibid.*

註 ㉚ *Ibid.*

註 ㉛ Abdel Aziz Rantisi, “Ḥimāya Mashr’u Al-muqāwama Ḥimāyya Li Qadiya,” *Ikhwan Wiki*, http://www.ikhwanwiki.com/index.php?title=القضية_حمية_المقاومة_مشروع_حمية. Accessed on January 30, 2014.

註 ㉜ “Fi Ḥiwār Shāmil Wa Sarīḥ Ma’a Al-markaz Al-filistīnī Lil I’lām Dr. ‘Abdul ‘Aziz Rantīsī,” *Al-markaz Al-filistīnī Lil I’lām*, <http://web.archive.org/web/20110226100049/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/hewar/rantisi.htm>. Accessed on January 30, 2014.

註 ㉝ “Al-Shaikh ‘Aḥmad Yāsīn Mu’asiss Hamās,” *Al-markaz Al-filistīnī Lil I’lām*, <http://web.archive.org/web/20080316215718/http://www.palestine-info.com/arabic/palestoday/reports/mokablat02/yasen.htm>. Accessed on January 30, 2014.

抵抗是巴人唯一回應以色列的方式，藉由不斷地抵抗，動搖以色列安全，讓以色列最終無法負荷占領成本。^⑥哈馬斯自知，抵抗會付出許多代價，如犧牲巴人的生命，但認為這是無法避免的過程。^⑦

巴人抗暴期間，哈馬斯的抵抗方案得到許多民眾的認同，也得到其他巴人政治派系的支持。^⑧抵抗方案的最終目標，是收復 1948 年起，以色列占領的所有領土。^⑨在這基礎上，巴人將以耶路撒冷為國度，建立巴勒斯坦國。屆時，遭到以色列驅逐的巴勒斯坦難民，將可以重返家園。^⑩哈馬斯深知，收復失土並非一蹴可幾，當前國際局勢也不允許哈馬斯執行其解放方案。^⑪因此，為了達到解放巴勒斯坦的目標，哈馬斯發展出許多策略。其策略不僅侷限在軍事抵抗層次。如哈馬斯期盼透過對話，對內的策略是先凝聚巴勒斯坦人的共識，並爭取阿拉伯及穆斯林國家的支持^⑫；對外的策略則是尋求西方國家的諒解，說明他們不是恐怖組織，而是受到以色列迫害所採取的抵抗活動。^⑬

二、抵抗方案的原動力：伊斯蘭信仰

「抵抗方案」以解放巴勒斯坦為最終目標，但沒有受到國際社會的認可。兩國方案 (Two-State solution) 依舊是國際社會期盼結束以巴衝突的最佳選項。同時，以色列與美國視哈馬斯為恐怖組織，向巴勒斯坦當局施壓，解除哈馬斯武裝；另一方面，歐盟與埃及雖願意與哈馬斯對話，卻不贊同其抵抗方案。即使如此，哈馬斯依舊堅信，抵抗是巴人唯一出路。^⑭至於為何哈馬斯不斷地強調抵抗的必要性，則必須從伊斯蘭信

註⑥ “Naṣṣ Al-hiwār Ma’a al-’ustādh Khālīd Mish’al Fi Barnāmaj (Mādha Ba’d?) ‘Alā Shāsha Qanāt Al-manār,” *Al-markaz Al-filis ṭīnī Lil I’lām*, http://web.archive.org/web/20110226100037/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/hewar/mashal_manar.htm. Accessed on February 2, 2014.

註⑦ Khalid Mishal 在 2002 與 2003 年以色列占領巴勒斯坦城市的時候，時常向巴人強調耐心與堅毅的重要性。“Kalimat Al-’ustādh Khālīd Mish’al,” *op. cit.*; “Naṣṣ Al-hiwār Ma’a Al-’ustādh Khālīd Mish’al Fi Barnāmaj (Mādha Ba’d?) ‘Alā Shāsha Qanāt Al-manār,” *op. cit.*

註⑧ Graham Usher, “The Democratic Resistance: Hamas, Fatah, and the Palestinian Elections,” *Journal of Palestine Studies*, Vol. 35, No. 3 (Spring 2006), pp. 21~22.

註⑨ 學者 Khaled Hroub 表示，雖然解放巴勒斯坦是哈馬斯的政治理念，不過哈馬斯仍願意透過停火協議的方式與以色列共存。Khaled Hroub, *Hamas political thought and practice*, p. 69.

註⑩ “Al-Shaikh ‘Aḥmed Yāsīn, Za’īm Wa Mu’asiss Ḥāmas Bi Munāsabat Al-dhikrā 15 Lil Lnṭīlāqah,” *Al-markaz Al-filistīnī Lil I’lām*, <http://web.archive.org/web/20110226100055/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/hewar/yaseen.htm>. Accessed on February 2, 2014.

註⑪ 同註⑩。

註⑫ 同註⑩。

註⑬ 抗暴運動期間，哈馬斯領導階層接受西方學術期刊的專訪時，一再捍衛哈馬斯抵抗以色列的合法與正當性，並指出以巴衝突的根源在於以色列單方，而非巴勒斯坦人。Roger Gaess, “Interviews from Gaza: What Hamas Wants,” *Middle East Policy*, Vol. 9, No. 4 (December 2002), pp. 102~115; Amira Hass, “Interview with Hamas’ Abd Al-’Aziz Rantisi and Ismail Abu Shanab,” *Journal of Palestine Studies*, Vol. 33, No. 1 (Fall 2003), pp. 164~168.

註⑭ “Kalimat Ra’is Al-maktab Al-siyāsī ‘Khālīd Mish’al,” *Al-markaz Al-filis ṭīnī Lil I’lām*, <http://web.archive.org/web/20130325162031/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/hewar/mashal22.htm>. Accessed on February 4, 2014.

仰對哈馬斯的影響說起。

伊斯蘭對於穆斯林與伊斯蘭組織而言，是一套完整的生活方式。伊斯蘭給予穆斯林正確的指引。當遭遇困難時，穆斯林會尋求古蘭經與聖訓（先知穆罕默德的言行錄）的指導，擺脫困境。^⑥憑藉信仰的熱忱，哈馬斯即使面臨人員的傷亡與家園的殘破，堅信抵抗是朝向解放的唯一途徑。哈馬斯領導人在抗暴期間，鼓勵巴人不要失去希望。耐心、堅忍（*Samud*）、決心與犧牲是哈馬斯時常向巴人強調的內容。哈馬斯政治領導人 Khalid Mishal 引用古蘭經文，強調只要巴人保有耐心與堅信真主，真主將會站在巴人那一邊。^⑦

「如果你們堅忍而且敬畏，那麼，他們的計謀就不能傷你們一絲毫。真主確是周知他們的行為的。」^⑦

「真主必定要保護信道者，真主確是不喜愛每個忘恩負義的叛逆者的。」^⑧

「凡扶助真主的大道者，真主必定扶助他；真主確是至強的，確是萬能的。」^⑨

古蘭經型塑哈馬斯對當前以巴衝突的認知，藉由古蘭經的經文，合理化武裝抵抗、殉道活動與犧牲的必要性。但這不代表哈馬斯不加思考的盲從或片面解讀古蘭經文。哈馬斯對經文的理解，是依據特殊的時空背景。如在以色列重新占領巴人城鎮或是暗殺哈馬斯領導人時候，哈馬斯很自然地引用古蘭經中有關戰爭與抵抗的經文，呼籲巴人共同抵抗以色列的入侵。^⑩在抗暴運動的前兩年，自殺炸彈活動成為哈馬斯與其他巴人派系報復以色列的主要策略。然而哈馬斯否認這是自殺活動，而是附有宗教意涵的殉道活動。哈馬斯認為殉道活動是一種捍衛家園，迫使以色列結束占領的聖戰（*Jihad*）行為。^⑪這個殉道活動同時受到巴勒斯坦宗教學者的認同，這些也能在伊斯蘭的歷史上找到類似案例。^⑫

哈馬斯對於抵抗路線的堅持，係透過伊斯蘭教法（*Sharia*）詮釋。中世紀一位穆斯

註⑥ “Fi Liqā’ Khās Li markaz Al-filistīnī Li l’lām Ma’a Dr. Al-Zahār,” *Al-markaz Al-filistīnī Lil l’lām*, <http://web.archive.org/web/20110226095830/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/hewar/zahaar22.htm>. Accessed on February 4, 2014.

註⑦ “Kalimat Al-’ustādih Khālid Mish’al,” *op. cit.*

註⑧ 古蘭經第 3 章 120 節。馬堅譯，古蘭經中文譯解（麥地那：法赫德國王古蘭經印刷局，2002 年），頁 65。

註⑨ 古蘭經第 22 章 38 節。馬堅譯，古蘭經中文譯解，頁 336。

註⑩ 古蘭經第 22 章 40 節。馬堅譯，古蘭經中文譯解，頁 337。

註⑪ 同註⑩。

註⑫ 同註⑩。

註⑬ 如耶路撒冷的大教長（*Mufti*）Sheikh Ikrima Sabri 與巴勒斯坦的首席法官 Sheikh Taysir al-Tamimi 皆認為這並非是自殺行動，而是為了上帝所犧牲的高尚行為。Azzam Tamimi, *Hamas: Unwritten Chapters*, pp. 181~182.

林學者 Abu Hamid al-Ghazali (1058~1111) 提出「公共利益」(*maslaha*) 的概念。所謂的「公共利益」係指「追求有利於人的事物，避開害人的事物」。⁸³ 公共利益保護五大基本權利：「宗教」(*din*)、「生活」(*nafs*)、「知識」(*'aql*)、「血系」(*nasl*) 與「財產」(*amwal*)。⁸⁴ 從 2000 年 9 月以來，以色列剝奪巴人這些最基本的權利，因此巴人有責任透過抵抗方式收復權利。

哈馬斯被西方國家視為恐怖組織，或是被巴勒斯坦當局視為麻煩製造者，不過哈馬斯無意與西方為敵，或是與巴勒斯坦當局衝突。哈馬斯政治領導人 Khalid Mishal 表示願意與其他國家及不同文明之對話。他引用一段經文：「我派遣你（先知穆罕默德），只為憐憫全世界的人」。⁸⁵ 這代表伊斯蘭文明具有開放的特質，願意與其他文明與民族溝通。⁸⁶ 例如 2003 年 6 月的停火宣言，是歐盟與哈馬斯多次對話下的產物。

另一方面，雖然巴勒斯坦當局譴責哈馬斯的殉道活動，不利於和平的進展，但哈馬斯並沒有對巴勒斯坦當局採取敵視的態度，反而以溝通對話的方式，以避免衝突。巴人內戰是哈馬斯所絕對禁止的紅線。Khalid Mishal 比喻巴勒斯坦人皆在一艘船上，假如內部衝突，猶如破壞船體，到時所有人將會沈入大海。⁸⁷ 禁止內戰的原則可透過伊斯蘭法的詮釋。根據伊斯蘭法之規範，若反對團體使用武力對抗政府，必須要有嚴格的條件。首先，統治者完全否定伊斯蘭信仰，反對者才有權抵抗政府。其次，若透過武力改變現狀，必須確保不會造成社會秩序的混亂。⁸⁸ 雖然巴勒斯坦當局強調談判仍是解決爭端的必要條件，此與哈馬斯的抵抗方案相違背，但哈馬斯知道與巴勒斯坦當局衝突，不但沒有辦法解決問題，反倒讓以色列得利。因此對抗巴勒斯坦當局，從不是哈馬斯考慮的選項。相反地，哈馬斯希望透過政治整合與改革的方式，例如參與選舉，改變巴勒斯坦當局的體質。因此，從 2004 年起，哈馬斯將抵抗論述的重心，逐漸放在政治整合的層次。

伍、抵抗方案與政治轉型

哈馬斯 2006 年勝選之後，表示願意與其他國家對話，提出與以色列和平共處的方

註 83 Tariq Ramadan, "Ijtihad and Maslaha: The Foundations of Governance" in Muqtedar Khan ed., *Islamic Democratic Discourse* (Lanham: Lexington Books, 2006), p. 5.

註 84 Tariq Ramadan, "Ijtihad and Maslaha: The Foundations of Governance," p. 5.

註 85 古蘭經第 21 章 107 節。馬堅譯，古蘭經中文譯解，頁 331。

註 86 同註 85。

註 87 "Al-'ustādh Khalid Mish'al Fi Liqa' Ma' Al-Hayāt," *Al-markaz Al-filistīnī Lil I'lām*, <http://web.archive.org/web/20110226095505/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/hewar/2004/mishal.htm>. Accessed on February 10, 2014.

註 88 Mansoor Jassem Alshamsi, *Islam and Political Reform in Saudi Arabia: The Quest for Political Change and Reform* (New York: Routledge, 2011), p. 45.

案。⁹⁸因此，一般視哈馬斯參與 2006 年初的議會選舉，為其政治轉型的開端。然而，哈馬斯的政治轉型，是逐漸發展的過程，最早可追溯到 2003 年 6 月的停火宣言。在 2004 年初，受到以色列「撤離加薩」(Disengagement Plan) 的計畫影響，哈馬斯的論述重心，從軍事抵抗轉移到巴勒斯坦政治改革，並積極準備參與選舉。在 2005 年 3 月，哈馬斯於「開羅宣言」公開宣布參與巴勒斯坦議會大選。2006 年初所公布的選舉方案，可說是其抵抗方案的整合，勾畫未來參與巴勒斯坦政治的藍圖。接下來，將分析哈馬斯的政治轉型過程，以及如何根據其抵抗原則，回應外在的挑戰。

一、政治轉型的開端：2003 年 6 月停火宣言

哈馬斯將以色列視為永恆的敵人的抵抗論述看似缺乏彈性空間，在巴人抗暴之初，一再強調軍事抵抗的必要性，拒絕與以色列談判或是接受外界的停火要求。但隨者 2003 年美國主導的「路線圖」(Road Map)⁹⁹方案的公布、美國占領伊拉克的影響，以及巴人對於和平的期盼，哈馬斯明顯感受環境的轉變，不利於其軍事抵抗論述，因此哈馬斯改變以往強硬與不妥協的立場。¹⁰⁰在埃及的調停之下，6 月 27 日，哈馬斯與其他巴人派系單方面宣布停火 3 個月。¹⁰¹

哈馬斯否認停火來自外在的壓力。哈馬斯領導人根據抵抗原則，解釋為何在這個時間點宣布停火。停火是一項策略 (tactic)，用來保護抵抗方案與凝聚巴人團結。¹⁰²曾參與停火調停的哈馬斯領導人 Ismail Abu Shanab 表示：「哈馬斯抵抗戰略 (Strategy) 沒有改變，而是抵抗會採取不同策略模式。」¹⁰³藉由宣布單邊停火，哈馬斯向外界展示

註 98 哈馬斯政治領導人在華盛頓日報投書與接受採訪。Mousa Abu Marzook, "What Hamas is Seeking," *Washington Post*, <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2006/01/30/AR2006013001209.html>. Accessed on January 6, 2013; "A Conversation with Ismail Haniyeh, We do not Wish to Throw Them into the Sea," *Washington Post*, <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2006/02/24/AR2006022402317.html>. Accessed on January 6, 2013.

註 99 2003 年 4 月，由美國、歐盟、俄羅斯和聯合國四方 (Quartet) 所策劃的路線圖 (Road Map) 方案，在巴勒斯坦新任內閣總理 Abbas 就職宣示後正式公布。路線圖是 2000 年以來最重要的外交倡議，其目的是恢復以巴談判與結束衝突。路線圖要求巴勒斯坦放棄恐怖主義，並規定在 2005 年建立有臨時邊界的巴勒斯坦國。此外，路線圖也要求以色列停止在迦薩與西岸擴建屯墾區，並撤除在 2001 年 3 月所建立的屯墾區。Lucy Dean ed., *The Middle East and North Africa 2006*, 52nd (London: Routledge, 2005), p. 913.

註 100 根據一份巴勒斯坦的民調，56.1% 的巴人認為美國對伊拉克的戰爭對巴勒斯坦產生負面影響。"On Palestinian Attitudes Towards the Palestinian Situation in General," *JMCC*, <http://www.jmcc.org/Document/sandmaps.aspx?id=451>. Accessed on January 10, 2013. 另外一份民調顯示，超過七成的巴人支持在有條件的情況下 (以色列停止攻擊巴人)，與以色列達成停火協議。"PSR Survey Research Unit: Results of Poll 8," *Palestinian Center for Policy and Survey Research*, <http://www.pcpsr.org/survey/polls/2003/p8a.html#roadmap>. Accessed on January 6, 2013.

註 101 停火內容請見 "Texts: Palestinian Truces," *BBC Monitoring*, http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/middle_east/3030480.stm. Accessed on January 6, 2013.

註 102 "Ismail Abu Shanab, Member of Hamas Political Bureau," *Nexis*, <https://www.nexis.com/home/home.do?randomNum=0.8046125087852208>. Accessed on January 20, 2013.

註 103 *Ibid.*

他們有解決衝突的意願。不過，Abu Shanab 認為這項停火行動，很快會被以色列所破壞。^⑤ Abu Shanab 的預測很快成真，8 月 21 日，他遭到以色列的暗殺。隨後哈馬斯宣布終止停火行動。^⑥

停火的破滅，打擊美國剛推動不久的「路線圖」和平方案。巴勒斯坦總理 Mahmoud Abbas 因無法壓制巴人武裝活動而下台、以色列則揚言繼續暗殺哈馬斯領導階層。哈馬斯又回到原本毫不妥協的軍事抵抗言論。如其領導人 Khaled Mishal 一方面譴責以色列違反停火協定在先，持續占領與殺戮巴人，另一方面則捍衛哈馬斯執行「殉道活動」的正當性。^⑦以巴之間似乎再陷入無止盡的動盪。不過哈馬斯對以色列的軍事行動，不如 2000~2003 年之間如此猛烈。將近有 4 個月的時間，除了 9 月份的兩次自殺炸彈事件外，哈馬斯沒有發動自殺炸彈的記錄。^⑧

二、參與政治整合的主因：2003 年 12 月以色列宣布撤離加薩計畫

儘管哈馬斯 2003 年的停火計畫，因領導人 Abu Shanab 的遇害而被迫終止，但該停火行動，可以視為日後哈馬斯朝向政治轉型的最初階段。在 2004 年起，哈馬斯將抵抗論述的重心放在巴勒斯坦內部的政治改革。殉道活動或是為解放而犧牲等言論相對減少。如 2004 年 1 月，哈馬斯領導人 Rantisi 表示只要以色列撤出西岸、耶路撒冷與加薩，哈馬斯願意與以色列和平共存，簽署 10 年的休戰協議 (*hunda*)。^⑨雖然這個 10 年休戰協議仍不符合當前美國主導的「兩國方案」，但西方媒體認為哈馬斯已經逐漸願意與現勢妥協。^⑩

即使在 2004 年的春天，哈馬斯相繼失去 Yasin 與 Rantisi 這兩位重要的領導人物^⑪，哈馬斯依舊將重心放在巴勒斯坦政治改革，並認真考慮參與巴勒斯坦政治整合與相關選舉。這個明顯的改變，不再以軍事抵抗為優先，而朝向政治轉型，其實深受

註⑤ Amira Hass, "Interview with Hamas's Abd Al-'Aziz Rantisi and Ismail Abu Shanab," p. 167.

註⑥ 以色列在停火期間，持續殺害巴人與摧毀巴人房舍。因一名巴人武裝分子的朋友遭到以色列軍人的殺害，導致這名武裝分子在耶路撒冷發動自殺炸彈。以色列認為哈馬斯沒有遵守停火協議，因此暗殺 Abu Shanab 作為軍事報復。"Khālid Mish'al Yataḥaddath 'An 'Alāqat Ḥamas Bi Sulṭan Al-filṣṭīniyah," *Al-markaz Al-filistīnī Lil I'lām*, <http://web.archive.org/web/20110226095912/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/hewar/kalide.htm>. Accessed on February 10, 2014.

註⑦ "Khālid Mish'al Yataḥaddath 'An 'Alāqat Ḥamas Bi Sulṭan Al-filṣṭīniyah," *Al-markaz Al-filistīnī Lil I'lām*, <http://web.archive.org/web/20110226095912/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/hewar/kalide.htm>. Accessed on February 10, 2014.

註⑧ Rashmi Singh, *Hamas and Suicide Terrorism, Multi-causal and Multi-level Approaches* (London: Routledge, 2011).

註⑨ "Israel Summarily Rejects Hamas Offer of 10-year Truce," *Nexis*, <https://www.nexis.com/search/newssubmit/Form.do>. Accessed on February 2, 2014.

註⑩ *Ibid.*

註⑪ 以色列在 3 月 22 日與 4 月 17 日，分別暗殺哈馬斯的精神領袖 Ahmed Yasin 與共同創辦人 Abdul Aziz Rantisi. "Hamas Chief Killed in Air Strike," *BBC*, http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/middle_east/3556099.stm. Accessed on December 2, 2013; "Profile: Hamas Leader Rantisi," *BBC*, http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/middle_east/2977816.stm. Accessed on February 10, 2014.

以色列政策的影響。2003 年底，基於戰略安全考量，以色列總理 Sharon 提出單邊撤離加薩的構想。^⑩2004 年 6 月，以色列內閣正式宣布撤離方案的具體內容，該計畫於 2005 年 8 月執行，從此加薩結束長達 38 年的以色列占領，不再有以色列軍隊的駐紮與猶太人屯墾居民的定居。^⑪

以色列單邊撤離方案從宣布到真正執行，中間有一年多的時間可讓哈馬斯思考如何因應以色列的撤離問題，以及構想如何進入巴勒斯坦政治領域。哈馬斯擔憂以色列單邊撤離加薩之後，將會造成加薩地區的權力真空，引發巴勒斯坦各派系的內鬥。^⑫如在以色列撤離加薩之前，2004 年 6 月法塔內部派系發生鬥爭與暴力事件頻傳。^⑬哈馬斯領導人 Khaled Mishal 對此表示憂心。他表示巴勒斯坦人內鬥只會破壞巴勒斯坦民族團結，讓以色列得利。^⑭為了因應以色列撤離加薩之後的可能情勢以及未來巴勒斯坦政治的發展，哈馬斯主動提出巴勒斯坦的政治改革方案，呼籲巴人事務應當由所有巴人派系共同參與討論，而非由單一政黨掌控。^⑮2004 年中到 2005 年初，哈馬斯強烈表達政治整合的意願，不再向支持者灌輸殉道活動的必要性，如參與地方選舉、打擊巴勒斯坦政治的腐敗，成為哈馬斯的論述重要核心。^⑯哈馬斯認為巴勒斯坦社會，處於長期腐敗的現象，如政治、社會、經濟與道德的腐敗，是造成巴勒斯坦人無力抵抗以色列占領的主要原因。^⑰在此必須強調的，哈馬斯的政治改革訴求與政治轉型，仍是依據 2002 年所發展的抵抗方案。政治轉型是為了抵抗而服務，即使參與巴勒斯坦政

註^⑩ 以色列總理 Sharon 在 2003 年 12 月 18 日，於 Herzliya Conference 會議中提出撤離加薩的構想。該撤離計畫看似有助於緩和以巴之間的衝突，不過其實是一種衝突管理的機制。如 Sharon 的資深顧問 Dov Weissglass 在接受媒體採訪時表示，加薩撤離計畫目的是凍結以巴之間的和平進程，以確保西岸猶太屯墾區的完整，並盡可能地阻止巴人在此地建國。這樣以色列可以不用與巴人討論難民回歸、邊界與耶路撒冷等議題。“Top PM Aide: Gaza Plan Aims to Freeze the Peace Process,” *Haaretz*, <http://www.haaretz.com/print-edition/news/top-pm-aide-gaza-plan-aims-to-freeze-the-peace-process-1.136686>. Accessed on October 2, 2013.

註^⑪ Yaacov Bar-Siman-Tov, Ephraim Lavie, Kobi Michael and Daniel Bar-Tal, “The Israeli-Palestinian Violent Confrontation: An Israeli Perspective,” in Yaacov Bar-Siman-Tov ed., *The Israeli-Palestinian Conflict from Conflict Resolution to Conflict Management* (New York: Palgrave Macmillan, 2007), pp. 269-270.

註^⑫ 同註^⑪。

註^⑬ 法塔成員不滿阿拉法特專制以及巴勒斯坦當局的貪腐。另出現許多暴力事件，如巴人官員遭到綁架、警察局被燒、加薩一處政府機關遭到巴人武裝團體的占領。Jonathan D. Halevi, “The Palestinian Rebellion in Fatah: Foreshadowing the Politics of the Post-Arafat Era,” *Jerusalem Center for Public Affairs*, <http://www.jcpa.org/brief/brief3-30.htm>. Accessed on November 15, 2013.

註^⑭ “Al-hiwār Ma’a Al-‘ustādh Khālid Mish’al, Li jarida Al-majid Al-‘urduniya,” *Al-markaz Al-filistīnī Lil I’lām*, http://web.archive.org/web/20051109164133/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/statements/2004/26_7_04.htm. Accessed on February 15, 2014.

註^⑮ “Mish’al: Al-Masjid Al-Aqsa Ya’ni Lina Al-kthira,” *Al-markaz Al-filistīnī Lil I’lām*, <http://web.archive.org/web/20041220221937/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/hewar/mesh3al.htm>. Accessed on February 18, 2014.

註^⑯ 同註^⑮。

註^⑰ 同註^⑮。

治整合，哈馬斯並沒有放棄軍事抵抗以色列的意圖。㉓對於哈馬斯而言，只要巴勒斯坦持續在以色列占領狀態下，軍事抵抗仍然是必要的方式保護自己的人民與土地不受到占領者侵害。㉔

哈馬斯期盼，藉由進入政治整合與參與民主選舉，凝聚巴勒斯坦各派系的共識，並恢復社會秩序穩定與保護其抵抗方案。㉕然而，哈馬斯一直沒有決定是否參與巴勒斯坦議會（PLC）選舉。直到2004年11月，Yasser Arafat 過世後，巴勒斯坦的政治版圖產生變化，這讓哈馬斯決定投入議會選舉。

三、政治轉型文件：2005年3月開羅宣言

Arafat 的過世，改變日後巴勒斯坦的政治發展，以及巴勒斯坦與國際社會的關係。2005年1月，Abbas 當選，成為新任巴勒斯坦當局領導人。哈馬斯批評這場選舉沒有正當性，係符合美國利益與以色列的占領，持續限制巴人的自由。㉖不過，長期觀察巴勒斯坦政治的資深特派員 Graham Usher 表示，Abbas 的當選，反倒加速哈馬斯的政治轉型。Abbas 當選後，立即與以色列和美國協商，設法讓哈馬斯與其他巴人派系參與日後的政治整合。㉗2005年2月8日，巴勒斯坦與以色列兩方達成共識，停止雙方的敵對狀態。哈馬斯雖然批評 Abbas 與以色列的和解，但察覺情勢已經轉變，不再利於軍事抵抗之論述，加上之前已經有參與巴勒斯坦政治整合的意願，因此決定接受 Abbas 的條件。㉘

2005年3月17日，哈馬斯與其他12個巴人派系共同宣布「開羅宣言」（The Cairo Declaration）。該項「開羅宣言」是哈馬斯正式決定參與巴勒斯坦議會大選的重要政治轉型文件。開羅宣言對於哈馬斯有雙重意義。第一，從2003年8月的停火破滅之後，巴人再次向以色列宣告停火。哈馬斯願意遵守停火的協議，暫緩對以色列的攻擊。㉙第二，哈馬斯首次表示，將會參與議會大選與整合到巴勒斯坦解放組織。㉚Chrystic Flournoy 認為哈馬斯投入選舉的決定是重大的轉變。㉛的確，本研究觀察哈馬

註㉓ “Ish abu Al-dharā’i,” *Al-markaz Al-filistīnī Lil I’lām*, <http://web.archive.org/web/20110226095400/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/hewar/2004/siam.htm>. Accessed on February 16, 2014.

註㉔ *Ibid.*

註㉕ 同註㉔。

註㉖ “Kalimat Al-’ustādh Muḥammad Nazāl Fi Mahrajān Al-dhikrā Al-sanawiyah Al-tāsi’a Li istishhād Al-muḥandis Yaḥyā ‘Ayāsh,” *Al-markaz Al-filistīnī Lil I’lām*, <http://web.archive.org/web/20110226095251/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/hewar/2005/nzaal.htm>. Accessed on February 17, 2014.

註㉗ Graham Usher 評論 Abbas 並沒有完全遵照以色列與美國的要求，迫使哈馬斯必須解除武裝。因 Abbas 上任的首要任務是先凝聚巴勒斯坦內部共識，向以色列宣布停火，之後再改革巴勒斯坦政治進而與以色列恢復談判。Graham Usher, “The Palestinians after Arafat,” *Journal of Palestine Studies*, Vol. 34, No. 3 (Spring 2005), pp. 46–49.

註㉘ Azzam Tamimi, *Hamas: Unwritten Chapters*, pp. 209–210.

註㉙ Azzam Tamimi, *Hamas: Unwritten Chapters*, p. 212.

註㉚ *Ibid.*

註㉛ Chrystic Flournoy Swiney, *Ideological and Behavioural Metamorphose: A New Charter for A New Hamas*, (Master’s thesis, University of Oxford, 2007), p. 16.

斯從 2004 年起，明顯減少對以色列攻擊，但哈馬斯依舊沒有放棄抵抗原則與解放巴勒斯坦為目標。哈馬斯不認為「開羅宣言」違背其抵抗原則，相反地有保障作用。^⑩因為開羅宣言已確認哈馬斯的「抵抗權利」與未來「以耶路撒冷為國度，巴勒斯坦難民有權回到家園」的建國藍圖。^⑪

哈馬斯宣布參與議會選舉並非是倉促的決定。哈馬斯組織內部設有一個「最高協商會議」(*the majlis al-Shura*)，係其組織內部討論未來重要決定之決策機制。^⑫因此，哈馬斯的政治轉型可說是在該項決策機制下，經過內部長時間反覆討論與表決所達成的最終共識。

在決策方面，哈馬斯係採取集體決策模式，沒有單一的領導人可以單獨決定政策走向，其決策的制定則需透過該協商會議。一位資深哈馬斯領導人 Usama Hamdan 接受專訪時曾表示，不是所有哈馬斯成員皆同意組織參與政治選舉，大約有 25%~30% 的成員持反對意見。^⑬Hamdan 並補充「一旦哈馬斯組織內部多數決定要參與政治選舉，其他少數則必須遵從多數決」。^⑭研究哈馬斯的學者們認為，哈馬斯組織內部雖有不同的聲音，但以上決策機制保持了哈馬斯組織運作的完整性，並可避免哈馬斯內部產生嚴重分歧或是陷入分裂的困境。如學者 Khaled Hroub 強調，哈馬斯內部並沒有任何分離派系，因此用「溫和」與「激進」的二分法並不適宜分析哈馬斯內部組織運作模式。^⑮另外一位學者 Jeroen Gunning 則表示，哈馬斯內部的最高決策會議與西方政黨組織內部運作模式有類似之處，皆是一種民主機制的展現，遇到重大決策時，透過組織內部的協商與溝通以凝聚共識。^⑯

在宣告參與議會選舉之後，以色列於 2005 年 8 月正式撤離加薩，結束長達 38 年的占領。哈馬斯認為以色列撤離加薩，象徵猶太復國主義 (Zionism) 方案的失敗，代表巴人抵抗的勝利。過去 38 年巴人無法透過談判結束以色列占領，如今可以透過抵抗的方式，迫使以色列結束占領。^⑰以色列撤離的行動，強化哈馬斯的抵抗論述。哈馬斯期盼藉由參與政治整合途徑，將加薩的抵抗經驗傳播到西岸，來完成收復失土與恢

註⑩ 許多法塔成員認為 Abbas 對哈馬斯讓步太多。Graham Usher, "The Democratic Resistance: Hamas, Fatah, and the Palestinian Elections," p. 24.

註⑪ "Text of the (Cairo) Declaration by Palestinians," *Miftah*, <http://www.miftah.org/Display.cfm?DocId=6938&CategoryId=5>. Accessed on December 2, 2013.

註⑫ 有關哈馬斯組織內部運作模式，Nicolas Pelham, "How Islamists Govern Lessons from Gaza," *TiDA Synthesis Report*, https://www.academia.edu/2983727/How_Islamists_Govern_Lessons_from_Gaza. Accessed on February 20, 2014.

註⑬ "Hamas Foreign Minister Usama Hamdan Talks about National Reconciliation, Arafat, Reform and Hamas' Presence in Lebanon," *Journal of Palestine Studies*, Vol. 40, No. 3 (Spring 2011), p. 64.

註⑭ *Ibid.*

註⑮ Khaled Hroub, *Hamas: A Beginner's Guide*, pp. 119~120.

註⑯ Jeroen Gunning, *Hamas in Politics: Democracy, Religion, Violence*, pp. 58~69.

註⑰ "Ra'is Al-maktab Al-siyāsi Li Ḥarakat Ḥamas Fi Hiwār Ma'a Ṣaḥīfat Al-sabīl," *Al-markaz Al-filistīnī Lil I'lām*, <http://web.archive.org/web/20110226094458/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/hewar/2005/mesh3aal.htm>. Accessed on February 20, 2014.

復巴人的權益。⑭

四、抵抗方案的總結：2006年1月選舉方案

參與政治選舉以保護「抵抗方案」是哈馬斯從2004年以來的主要策略。從2004年12月到2005年12月，巴勒斯坦陸續舉行四次地方型選舉，哈馬斯在地方選舉中，皆有不錯的成績。⑮哈馬斯表示，參與選舉不是為了爭權奪利，而是為了取悅真主、服務民眾與改善巴勒斯坦貪腐的政治現狀。⑯哈馬斯期盼透過民主自由的選舉，將2002年起建構的抵抗方案，逐步推廣成為巴勒斯坦民族共識，終結了以色列的長期占領。⑰

在2006年1月26日的議會選舉之前，哈馬斯提出選舉方案（Electoral programme）。此選舉方案的目標是「強化伊斯蘭與民族主義的團結，以朝向民族解放為目標。」（this programme is a course toward bolstering Islamic-national unity along the path of full liberation）。⑱該選舉方案可視為哈馬斯從2002年以來「抵抗方案」的彙整，多方面處理以色列占領問題。外界時常批評哈馬斯的「摧毀以色列」或是成立「伊斯蘭神權國家」的說法，則未出現在選舉方案的內容中。⑲

哈馬斯的選舉方案大致分成四個主題。第一，選舉方案是「抵抗方案」的延續。哈馬斯的原則並未因為參與選舉而動搖或是改變。雖然沒有談到建立伊斯蘭國家的論述，但參與議會選舉的目的是「解放巴勒斯坦、巴人難民回歸家園、以耶路撒冷為國都，建立巴勒斯坦國。」⑳第二，伊斯蘭是選舉方案的原動力。哈馬斯重申伊斯蘭在巴勒斯坦的重要性。如「伊斯蘭是一種生活方式與引導政治、經濟、社會與法律層面。」㉑第三，哈馬斯雖然減緩對以色列的軍事抵抗，但並沒有與以色列政治有對話的跡象，以色列依舊是哈馬斯的敵人。巴勒斯坦人在安全與經濟議題上始終仰賴以色

註⑭ “Al-markaz Al-filistīni Li I'lām Yuḥāwir Dr. Abu Marzūq ‘Aqib Al-liqā’ Ma’a Ra’is Wuzarā’ Al-sulṭa,” *Al-markaz Al-filistīni Lil I'lām*, <http://web.archive.org/web/20110226094205/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/hewar/2005/marzooq.htm>. Accessed on February 20, 2014.

註⑮ 四次選舉分別舉行於2004年12月23日、2005年5月5日、9月29日與12月15日。哈馬斯在四輪的選舉中，約贏得三分之一的席次。Jeroen Gunning, *Hamas in politics: Democracy, Religion, Violence*, pp. 146-147.

註⑯ “Sa’id Şiyām ‘Udū Al-qiyādah Al-siyāsiya Li Ḥarakat Ḥamās Li Al-sabīl,” *Al-markaz Al-filistīni Lil I'lām*, <http://web.archive.org/web/20110226093559/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/hewar/2005/seyaam.htm>. Accessed on February 20, 2014; “Naş kalimat Al-qā'id Al-mujāhid Khalid Mish'al Ra'is Al-maktab Al-siyāsi Li Ḥarakat (Ḥamās),” *Al-markaz Al-filistīni Lil I'lām*, http://web.archive.org/web/20110226093345/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/hewar/2006/khalid_mesheh/khalid1.htm. Accessed on February 20, 2014.

註⑰ 同註⑮。

註⑱ Azzam Tamimi, *Hamas: Unwritten Chapters*, p. 316.

註⑲ Khaled Hroub, *Hamas: A Beginner's Guide*, pp. 141-142; Azzam Tamimi, *Hamas: Unwritten Chapters*, pp. 292-316.

註⑳ Azzam Tamimi, *Hamas: Unwritten Chapters*, p. 292.

註㉑ Azzam Tamimi, *Hamas: Unwritten Chapters*, p. 293.

列。爲了擺脫與以色列的不對稱關係，哈馬斯認爲巴勒斯坦必須徹底的轉變，除了改革巴勒斯坦政治、經濟、司法、教育、社會、媒體與安全議題之外，另外尋求阿拉伯與穆斯林國家的經貿與政治的聯繫，共同抵抗以色列在巴勒斯坦的占領，並拒絕與以色列關係正常化。^⑮

這個選舉方案看似宏觀，甚至一些內容看似不切實際。^⑯但這個方案反映哈馬斯連貫的政治思想，強調抵抗是巴人唯一結束以色列占領的方式。選舉之前，哈馬斯不認爲會贏得勝選能擊敗長期掌控巴勒斯坦政治的法塔。勝選並非是哈馬斯的首要目標。哈馬斯期盼進入政治整合，以反對黨或是聯合政府的方式，將其抵抗原則取代法塔的談判模式，逐漸成爲巴人的民族共識。不過在 2006 年 1 月 25 日的選局結果出乎哈馬斯的意料，同時也震驚了國際社會。哈馬斯贏得 60% 的選票，在 132 席中贏得過半 74 席，這代表哈馬斯可以不與其他巴人派系合作，單獨組成政府。

陸、結 論

哈馬斯政治轉型並非憑空而來，而是處於第二次巴人抗暴運動的背景下，逐漸發展成型。在這段期間，以巴和平進程崩潰、以色列總理 Sharon 強力鎮壓政策與巴勒斯坦當局的行政失能，強化哈馬斯的抵抗意志。哈馬斯從 2002 年以來，逐漸建構抵抗方案回應外界的挑戰。2003 年底，以色列提出的單邊撤離加薩行動，強化哈馬斯抵抗方案的信念。從此，哈馬斯朝向巴勒斯坦政治整合，強調抵抗方案是結束以色列占領與重新恢復巴勒斯坦人權利的唯一選項。2006 年初哈馬斯的選舉方案則是該抵抗方案的整合，反映出哈馬斯如何結束以色列占領的政治思想。

本研究探討哈馬斯的政治轉型及其路線改變的因果關係。在爬梳哈馬斯領導階層與其成員的訪問文獻時，發現哈馬斯在轉型過程上可以歸納出以下幾個時點的轉折：

一、第二次巴人抗暴運動（2000~2005）初期，哈馬斯逐漸形塑一套「抵抗方案」。此抵抗方案的目標乃是結束以色列的占領，恢復巴人應有的權益。該抵抗方案強調軍事抵抗的必要性，但同時也有多層次的策略，如必須先凝聚巴勒斯坦各派系的共識、阿拉伯與其他穆斯林國家的支持與西方國家的理解。此抵抗方案的建構有助於理解 2003~2006 年期間，哈馬斯如何回應內外存在的挑戰，及如何決定參與巴勒斯坦政治整合的過程。

二、2003 年 6 月 27 日，在埃及的調停之下，哈馬斯與其他巴人派系單方面宣布停火，其轉變的主要原因是 2003 年受到美國主導的「和平路線圖」（Road Map）、美軍占領伊拉克的負面影響及巴人對衝突的厭倦，對於和平的期盼。哈馬斯察覺到情勢不再利於軍事抵抗論述，因此逐漸減少對以色列的攻擊，並改變過去毫不妥協的態度。

註^⑮ Azzam Tamimi, *Hamas: Unwritten Chapters*, pp. 295~312.

註^⑯ 如解放巴勒斯坦的原則違背當前國際社會推廣的「兩國方案」。以美國爲首的西方國家不允許哈馬斯選後保有武器。哈馬斯的「抵抗經濟政策」更與現實脫鉤，忽略以色列與西方國家對巴勒斯坦經濟的影響能力，單純認爲完全依賴阿拉伯與穆斯林國家的經濟可以解決困境。

三、從 2004 年起，哈馬斯明顯減少對以色列的攻擊，停止其自殺攻擊策略，並開始認真考慮參與巴勒斯坦政治整合。其決策之考量，除了巴勒斯坦多數民眾期盼和平之外，而讓哈馬斯朝向政治整合的重要關鍵則是以色列撤離加薩的計畫。哈馬斯視以色列撤離加薩為巴人長期抵抗的勝利。為了因應以色列單邊撤離加薩之後的可能局勢，以及考量巴勒斯坦政治的未來走向，在 2004 這一整年中，哈馬斯領導人不斷強調政治整合的必要性，並與其抵抗方案做結合。同時由於哈馬斯不願與巴勒斯坦當局衝突，故希望透過政治整合與改革的漸進式方法，來改變巴勒斯坦當局的體質。自此，哈馬斯將抵抗論述的重心，逐漸放在政治整合的層次，不再以軍事活動為優先。

四、2004 年 11 月 Arafat 過世，巴勒斯坦政治走向新的局面。2005 年 1 月 Abbas 成為新任巴勒斯坦領導人，邀請哈馬斯參與政治整合。在此之前，哈馬斯內部則係已經過數個月的討論，並透過其「最高協商會議」的多數決議所作之決定。其後，哈馬斯於 2005 年 3 月 17 日與其他 12 個巴人派系共同發表「開羅宣言」。哈馬斯首次表示，將會參與議會大選並整合到巴勒斯坦解放組織。

五、最後，2006 年 1 月，哈馬斯公布的選舉方案是其 2002 年以來抵抗方案的整合。該方案未出現「摧毀以色列」或是成立「伊斯蘭神權國家」的口號。相反的，哈馬斯以務實的態度，談起如何面對以色列占領問題。

哈馬斯抵抗方案的建構，有助於理解哈馬斯進入巴勒斯坦政治整合的動機與其過程。此外，該抵抗方案亦可以解釋為何哈馬斯至今仍不願意承認以色列的合法性。從 2006 年 3 月哈馬斯成立政府以來，加薩遭到以色列長期的封鎖與四次大規模的轟炸，^⑭但仍無看到哈馬斯有承認以色列的跡象。「承認以色列」與否，一直以來是以色列解除封鎖加薩的條件，然而哈馬斯至今不願意承認以色列，可歸因於其抵抗方案。哈馬斯政治局副領導人 Abu Marzuq 表示，參與巴勒斯坦議會選舉是為了「保障人民權利與維持抵抗選項」，而與以色列談判只會喪失更多巴勒斯坦人的權益。^⑮換句話說，哈馬斯參與政治選舉是要保護其抵抗方案的完整性，若哈馬斯迫於外在壓力而承認以色列的話，在 2003 年之後建構的抵抗方案將不具有說服力，等同於政治自殺。儘管目前哈馬斯的「抵抗方案」不見成效，甚至造成加薩與西岸分治的局面，^⑯但只要巴勒斯坦持續在以色列的占領下，可以預見「抵抗」仍舊是哈馬斯不可動搖的核心思想。

* * *

（收件：103 年 6 月 9 日，接受：104 年 9 月 18 日）

註 ⑭ 以色列對加薩進行四次大規模的轟炸時間分別是 2006 年 6 月、2008 年 12 月~2009 年 1 月、2011 年 11 月與 2014 年 7 月~8 月。

註 ⑮ “Fī Hiwār Shāmil Ma’a Naib Ra’is Al-maktab Al-siyāsi Līhamas,” *Al-markaz Al-filisī l’im̄ Lil’lām*, https://web.archive.org/web/20110226043751/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/hewar/2006/musa_abo_marzooq/1_5_06.htm. Accessed on February 20, 2014.

註 ⑯ 2007 年 6 月 10 日，哈馬斯軍事單位 al-Qassam 在加薩發動攻勢，僅以 4 天的時間內驅逐法塔在加薩的軍事力量。隨後巴勒斯坦當局領導人 Abbas 宣告緊急命令解散哈馬斯領導的政府。自此，加薩與西岸形成政治分立的局面。Paola Caridi, Andrea Teti, *Hamas - From Resistance to Government*, pp. 251~258.

Hamas' Political Transformation and Its Resistance Project (2003~2006)

Hsiu-Ping Bao

Ph.D Candidate

Institute of Arab and Islamic Studies

University of Exeter, UK

&

Research Assistant, Centre for the Study of Islamic Culture

The Chinese University of Hong Kong

Abstract

The aim of this paper is to examine Hamas' political transformation by scrutinizing its resistance project between 2003 and 2006. Hamas is an acronym of the 'Islamic resistance movement', which was founded in 1987. Due to its past record of suicide bombings inside Israel, Hamas had, in the past, been viewed by some Western countries as a terrorist organization. However, since the Palestinian Legislative Council (PLC) election held in January 2006, Hamas unexpectedly had the capability of forming a government in its own right by winning the majority of votes. Many scholars believe that Hamas' transformation is not accidental. In reality, Hamas had gradually changed its discourse from intensified armed struggles to political participations in the period from 2003 to 2006. This transformation was considered to be a response to changes in external and internal environment. The way that Hamas itself interprets the transition and its implications, is beyond the scope of existing scholarship. This paper argues that the 'resistance project' provided a mean by which Hamas adapted to a new environment. And the crucial factor for Hamas' political transformation was highly related to the Israeli unilateral disengagement plan. This resistance discourse was prevalent in a large number of Hamas' leaders' interviews between 2003 and 2006, which could enable readers to understand further Hamas' perspective on Israel and why it insisted on the necessity of armed resistance when it participated in the PLC election. Moreover, the resistance

project could explain Hamas' rationale for the denial of Israeli legitimacy even though Gaza has been seized and bombarded since 2006.

Keywords: Hamas, Resistance Project, the Second Intifada, the Israeli Unilateral Disengagement Plan, the PLC Election

參考文獻

- 馬堅譯，古蘭經中文譯解（麥地那：法赫德國王古蘭經印刷局，2002年）。
- 吳釗燮，「以色列占領區之巴勒斯坦人抗爭對中東和平之影響」，*問題與研究*，第33卷第4期（1994年4月），頁75~84。
- “A Conversation with Ismail Haniyeh, We do not Wish to Throw Them into the Sea,” *Washington Post*, <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2006/02/24/AR2006022402317.html>. Accessed on January 6, 2013.
- “ Hamas Chief Killed in Air Strike,” *BBC*, http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/middle_east/3556099.stm. Accessed on December 2, 2013.
- “ Hamas Foreign Minister Usama Hamdan Talks about National Reconciliation, Arafat, Reform and Hamas’ Presence in Lebanon,” *Journal of Palestine Studies*, Vol. 40, No. 3 (Spring 2011), pp. 59~73.
- “ Hamas Leader on Nakba Day: The Zionist Project Must End,” *Haaretz*, <http://www.haaretz.com/news/diplomacy-defense/hamas-leader-on-nakba-day-the-zionist-project-must-end-1.361798>. Accessed on June 20, 2011.
- “ Hamas Sweeps to Election Victory,” *BBC*, http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/middle_east/4650788.stm. Accessed on February 1, 2013.
- “ History of Failed Peace Talks,” *BBC*, http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/middle_east/6666393.stm. Accessed on January 15, 2013.
- “ Ismail Abu Shanab, Member of Hamas political Bureau,” *Nexis*, <https://www.nexis.com/home/home.do?randomNum=0.8046125087852208>. Accessed on January 20, 2013.
- “ Israel Summarily Rejects Hamas Offer of 10-year Truce,” *Nexis*, <https://www.nexis.com/search/newssubmitForm.do>. Accessed on February 2, 2014.
- “ On Palestinian Attitudes to the PLO-Israel Agreement,” *JMCC*, <http://www.jmcc.org/documentsandmaps.aspx?id=503>. Accessed on January 25, 2014.
- “ On Palestinian Attitudes Towards the Palestinian Situation in General,” *JMCC*, <http://www.jmcc.org/Documentsandmaps.aspx?id=451>. Accessed on January 10, 2013.
- “ On Palestinian Elections,” *JMCC*, <http://www.jmcc.org/Documentsandmaps.aspx?id=499>. Accessed on January 25, 2014.
- “ Profile: Hamas Leader Rantissi,” *BBC*, http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/middle_east/2977816.stm. Accessed on February 10, 2014.
- “ PSR Survey Research Unit: Results of Poll 8,” *Palestinian Center for Policy and Survey Research*, <http://www.pcpsr.org/survey/polls/2003/p8a.html#roadmap>. Accessed on January 6, 2013.
- “ Q&A: Hamas Election Victory,” *BBC*, http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/middle_east/4650300.stm. Accessed on February 1, 2013.

- “Q&A: Palestinian Elections,” *BBC*, http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/middle_east/4549650.stm. Accessed on February 1, 2013.
- “Suicide and the Other Bombing Attacks in Israel Since the Declaration of Principles,” *Israel Ministry of Foreign Affairs*, <http://www.mfa.gov.il/mfa/foreignpolicy/terrorism/palestinian/pages/suicide%20and%20other%20bombing%20attacks%20in%20israel%20since.aspx>. Accessed on January 25, 2014.
- “Text of the (Cairo) Declaration by Palestinians,” *Miftah*, <http://www.miftah.org/Display.cfm?DocId=6938&CategoryId=5>. Accessed on December 2, 2013.
- “Texts: Palestinian Truces,” *BBC Monitoring*, http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/middle_east/3030480.stm. Accessed on January 6, 2013.
- “Top PM Aide: Gaza Plan Aims to Freeze the Peace Process,” *Haaretz*, <http://www.haaretz.com/print-edition/news/top-pm-aide-gaza-plan-aims-to-freeze-the-peace-process-1.136686>. Accessed on October 2, 2013.
- Abdelal, Wael, *From the Mosque to Satellite Broadcasting: A Historical Perspective of Hamas Media Strategy* (Ph.D. dissertation, University of Exeter, 2012).
- Abu Marzook, Mousa, “What Hamas is Seeking,” *Washington Post*, <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2006/01/30/AR2006013001209.html>. Accessed on January 6, 2013.
- Abu-Amr, Ziad, *Islamic Fundamentalism in the West Bank and Gaza: Muslim Brotherhood and Islamic Jihad* (Indiana: Indiana University Press, 1994).
- Alshamsi, Mansoor Jassem, *Islam and Political Reform in Saudi Arabia: The Quest For Political Change and Reform* (New York: Routledge, 2011).
- Ashour, Omar, “ Hamas and the Prospects of De-Radicalization,” in Klejda Mulaj ed., *Violent Non-State Actors in World Politics* (London: Gulf Research Centre, 2010), pp. 157~180.
- Baroud, Ramzy, *The Second Palestinian Intifada: A Chronicle of a People’s Struggle* (London: Pluto Press, 2006).
- Bar-Siman-Tov, Yaacov, Ephraim Lavie, Kobi Michael and Daniel Bar-Tal, “The Israeli-Palestinian Violent Confrontation: An Israeli Perspective,” in Yaacov Bar-Siman-Tov ed., *The Israeli-Palestinian Conflict from Conflict Resolution to Conflict Management* (New York: Palgrave Macmillan, 2007), pp. 269~270.
- Buehrig, Edward H., *The UN and the Palestinian Refugees: A Study in Nonterritorial Administration* (Bloomington: Indiana University Press, 1971).
- Caridi, Paola, Andrea Teti, *Hamas - From Resistance to Government* (New York: Seven Stories Press, 2012).
- Chehab, Zaki, *Inside Hamas: The Untold Story of the Militant Islamic Movement* (New York: Nation Books, 2007).
- Cordesman, Anthony, *The Israeli-Palestinian War: Escalating to Nowhere* (Westport:

- Center for Strategic and International Studies, 2005).
- Cragin, Kim, *Palestinian Resistance Through the Eyes of Hamas* (Ph.D. dissertation, University of Cambridge, 2008).
- Crooke, Alastair and Beverley Milton-Edwards, “Costly Choice,” *The World Today*, Vol. 59, No. 2 (December 2003), pp. 15~17.
- Crooke, Alastair and Beverley Milton-Edwards, “Elusive Ingredient: Hamas and the Peace Process,” *Journal of Palestine Studies*, Vol. 33, No. 4 (Summer 2004), pp. 39~ 52.
- Crooke, Alastair and Beverley Milton-Edwards, “Waving, Not Drowning: Strategic Dimensions of Ceasefires and Islamic Movements,” *Security Dialogue*, Vol. 35, No. 3 (September 2004), pp. 295~310.
- Dean, Lucy ed., *The Middle East and North Africa 2006*, 52nd (London: Routledge, 2005).
- El-Awaisi, Abd Al-Fattah Muhammad, *The Muslim Brothers and the Palestine Question 1928-1947* (London: Tauris, 1998).
- Farsoun, Samih and Christina Zacharia, *Palestine and the Palestinians* (Colorado: Westview Press, 1997).
- Gaess, Roger, “Interviews from Gaza: What Hamas wants,” *Middle East Policy*, Vol. 9, No. 4 (December 2002), pp. 102~115.
- Gunning, Jeroen, “Peace with Hamas? The Transforming Potential of Political Participation,” *International Affairs*, Vol. 80, No. 2 (March 2004), pp. 233~255.
- Gunning, Jeroen, *Hamas in Politics: Democracy, Religion, Violence* (London: C. Hurst & Co. Publishers Ltd, 2007).
- Halevi, Jonathan D., “The Palestinian Rebellion in Fatah: Foreshadowing the politics of the Post-Arafat Era,” *Jerusalem Center for Public Affairs*, <http://www.jcpa.org/brief/brief3-30.htm>. Accessed on November 15, 2013.
- Hass, Amira, “Interview with Hamas’s Abd Al-‘Aziz Rantisi and Ismail Abu Shanab,” *Journal of Palestine Studies*, Vol. 33, No. 1 (Fall 2003), pp. 164~168.
- Hila, Jamil, “Reflections on Contemporary Palestine History,” in Ilan Pappé and Jamil Hilal eds., *Across the Wall: Narratives of Israeli-Palestinian History* (London: I.B. Tauris, 2010), pp. 189~193.
- Hiro, Dilip ed., *The Essential Middle East: A Comprehensive Guild* (New York: Carroll and Graf Publisher, 2003).
- Hroub, Khaled, “Hamas After Shaykh Yasin and Rantisi,” *Journal of Palestine Studies*, Vol. 33, No. 4 (Summer 2004), pp. 21~38.
- Hroub, Khaled, “The Hamas Charter,” in Khaled Hroub ed., *Hamas: Political Thought and Practice* (Washington: Institute for Palestine Studies, 2002), pp. 267, 271, 274.
- Hroub, Khaled, *Hamas A Beginner’s Guide* (London: Pluto Press, 2006).
- Hroub, Khaled, *Hamas Political Thought and Practice* (Washington: Institute for Palestine

- Studies, 2002).
- International Crisis Group, "Dealing with Hamas," *ICG Middle East Report*, January 26, 2004, pp. 1~33.
- International Crisis Group, "Enter Hamas: The Challenges of Political Integration," *ICG Middle East Report*, January 18, 2006, pp. 1~40.
- Jensen, Michael Irving, *The Political Ideology of Hamas: A Grassroots Perspective* (London: I.B. Tauris, 2009).
- Kupferschmidt, Uri M., *The Supreme Muslim Council: Islam under the British Mandate for Palestine* (Leiden: E.J. Brill, 1987).
- Levitt, Matthew, *Hamas: Politics, Charity, and Terrorism in the Service of Jihad* (New Haven: Yale University Press, 2006).
- Malka, Haim, "Forcing Choices: Testing the Transformation of Hamas," *The Washington Quarterly*, Vol. 28, No. 4 (Autumn 2005), pp. 37~54.
- Mattar, Philip ed., *Encyclopedia of the Modern Middle East and North Africa*, 2nd edition (Detroit: Macmillan, 1996).
- Milton-Edwards, Beverley and Stephen Farrell, *Hamas: The Islamic Resistance Movement* (Cambridge: Polity Press, 2010).
- Milton-Edwards, Beverley, *Islamic Politics in Palestine* (London: Tauris Academic Studies, 1996).
- Mishal, Shaul and Avraham Sela, *The Palestinian Hamas: Vision, Violence, and Coexistence* (New York: Columbia University Press, 2006).
- Mitchell, Richard, *The Society of the Muslim Brothers* (London: Oxford University Press, 1969).
- Morris, Benny, *The Birth of the Palestinian Refugee Problem, 1947-1949* (New York: Cambridge University Press, 1987).
- Pappé, Ilan, "Deterrorising the Palestinian National Struggle the Roadmap to Peace," *Critical Studies on Terrorism*, Vol. 2, No. 2 (August 2009), pp. 127~146.
- Pappé, Ilan, *A History of Modern Palestine: One Land, Two People* (Cambridge: Cambridge University Press, 2004).
- Pelham, Nicolas, "How Islamists Govern Lessons from Gaza," *TiDA Synthesis Report*, https://www.academia.edu/2983727/How_Islamists_Govern_Lessons_from_Gaza. Accessed on February 20, 2014.
- Rabbani, Mouin, "The Making of a Palestinian Islamist Leader: An Interview with Khalid Mishal: Part I," *Journal of Palestine Studies*, Vol. 37, No. 3 (Spring 2008), pp. 59~73.
- Ramadan, Tariq, "Ijtihad and Maslaha: The Foundations of Governance," in Muqtedar Khan ed., *Islamic Democratic Discourse* (Lanham: Lexington Books, 2006), p. 5.
- Robinson, Glenn, "Hamas as Social Movement," in Quintan Wiktorowicz ed., *Islamic*

- Activism: A Social Movement Theory Approach* (Bloomington, IN: Indiana University Press, 2004), pp. 112~142.
- Roy, Sara, " Hamas and the Transformations of Political Islam in Palestine," *Current History*, Vol. 102, No. 660 (January 2003), pp. 13~20.
- Roy, Sara, *Failing Peace: Gaza and the Palestinian-Israeli Conflict* (London: Pluto Press, 2007).
- Roy, Sara, *Hamas and Civil Society in Gaza: Engaging the Islamist Social Sector* (New Jersey: Princeton University Press, 2011).
- Sa'di, Ahmad and Lila Abu-Lughod eds., *Nakba: Palestine, 1948 and the Claims of Memory* (New York: Columbia University Press, 2007).
- Schanzer, Jonathan, *Hamas vs. Fatah: The Struggle for Palestine* (New York: Palgrave Macmillan, 2008).
- Shlaim, Avi, "The Debate about 1948," in Ilan Pappé ed., *The Israel/Palestine Question* (London: Routledge, 1999), p. 172.
- Singh, Rashmi, *Hamas and Suicide Terrorism, Multi-Causal and Multi-Level Approaches* (London: Routledge, 2011).
- Swedenburg, Ted, "The Role of the Palestinian Peasantry in the Great Revolt 1936-1939," in Edmund Burke and Ira Lapidus eds., *Islam, Politics, and Social Movements* (Berkeley: University of California Press, 1988), pp. 189~190.
- Swiney, Chrystic Flournoy, *Ideological and Behavioral Metamorphoses: A New Charter for a New Hamas* (Master's thesis, University of Oxford, 2007).
- Takkenberg, Lex, *The Status of Palestinian Refugees in International Law* (New York: Oxford University Press, 1998).
- Tamimi, Azzam, *Hamas: Unwritten Chapters* (London: C. Hurst & Co. Publishers Ltd, 2007).
- Usher, Graham, "The Democratic Resistance: Hamas, Fatah, and the Palestinian Elections," *Journal of Palestinian Studies*, Vol. 35, No. 3 (Spring 2006), pp. 20~36.
- Usher, Graham, "The Palestinians after Arafat," *Journal of Palestine Studies*, Vol. 34, No. 3 (Spring 2005), pp. 42~56.
- 阿拉伯文文獻
- "Al-'ustādh Khalid Mish'al Fi Liqa' Ma' Al-Ḥayāt," *Al-markaz Al-filistīnī Lil I'lām*, <http://web.archive.org/web/20110226095505/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/hewar/2004/mishal.htm>. Accessed on February 10, 2014.
- "Al-hiwār Ma'a Al-'ustādh Khālid Mish'al, Li Jarida Al-majid Al-'urduniya," *Al-markaz Al-filistīnī Lil I'lām*, http://web.archive.org/web/20051109164133/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/statements/2004/26_7_04.htm. Accessed on February 15, 2014.
- "Al-markaz Al-filistīnī Li I'lām Yuḥāwir Dr. Abu Marzūq 'Aqib Al-liqā' Ma'a Ra'is Wuzarā'

- Al-sulṭa,” *Al-markaz Al-filistīnī Lil I’lām*, <http://web.archive.org/web/20110226094205/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/hewar/2005/marzoq.htm>. Accessed on February 20, 2014.
- “Al-Shaikh ‘Aḥmad Yāsīn Mu’asiss Hamās,” *Al-markaz Al-filistīnī Lil I’lām*, <http://web.archive.org/web/20080316215718/http://www.palestine-info.com/arabic/palestoday/reports/mokablat02/yasen.htm>. Accessed on January 30, 2014.
- “Al-Shaikh ‘Aḥmed Yāsīn, Za’im Wa Mu’asiss Hāmas Bi Munāsabat Al-dhikrā 15 Lil Lnṭilāqah,” *Al-markaz Al-filistīnī Lil I’lām*, <http://web.archive.org/web/20110226100055/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/hewar/yaseen.htm>. Accessed on February 2, 2014.
- “Fi Hiwār Ma’a Saḥifat Al-sabīl Al-Rantīsī,” *Al-markaz Al-filistīnī Lil I’lām*, <http://web.archive.org/web/20110226095810/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/hewar/rantese.htm>. Accessed on February 4, 2014.
- “Fī Hiwār Shāmil Ma’a Naib Ra’is Al-maktab Al-siyāsi Lihamas,” *Al-markaz Al-filistīnī Lil I’lām*, https://web.archive.org/web/20110226043751/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/hewar/2006/musa_abo_marzoq/1_5_06.htm. Accessed on February 20, 2014.
- “Fī Hiwār Shāmil Wa Sarīḥ Ma’a Al-markaz Al-filistīnī Lil I’lām Dr. ‘Abdul ‘Aziz Rantīsī,” *Al-markaz Al-filistīnī Lil I’lām*, <http://web.archive.org/web/20110226100049/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/hewar/rantesi.htm>. Accessed on January 30, 2014.
- “Fi Liqā’ Khās Li Markaz Al-filistīnī Li I’lām Ma’a Dr. Al-Zahār,” *Al-markaz Al-filistīnī Lil I’lām*, <http://web.archive.org/web/20110226095830/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/hewar/zahaar22.htm>. Accessed on February 4, 2014.
- “Haniyya: Ḥamās Ladiha Qiyādāt Kathirah Wa ‘Amaliyātunā Fi Siyāq Al-taḥrīr Wa La Takhda’ Li Rudūd Al-fi’l Wa ‘Intiqām,” *Al-markaz Al-filistīnī Lil I’lām*, <http://web.archive.org/web/20110226095553/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/hewar/2004/haneyah.htm>. Accessed on January 27, 2014.
- “Harakat Al-muqawama Al-islamiya,” *Al-markaz Al-filistīnī Lil I’lām*, <http://web.archive.org/web/20111214144026/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/index.htm>. Accessed on October 20, 2013.
- “Iṣḥabu Al-dharā’i’,” *Al-markaz Al-filistīnī Lil I’lām*, <http://web.archive.org/web/20110226095400/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/hewar/2004/siam.htm>. Accessed on February 16, 2014.
- “Kalimat Al-‘ustādh Khālīd Mish‘al,” *Al-markaz Al-filistīnī Lil I’lām*, <http://web.archive.org/web/20051028032752/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/mashal.htm>. Accessed on January 27, 2014.
- “Kalimat Al-‘ustādh Muḥammad Nazāl Fi Mahrajān Al-dhikrā Al-sanawiyah Al-tāsi’a Li Istishhād Al-muḥandis Yaḥyā ‘Ayāsh,” *Al-markaz Al-filistīnī Lil I’lām*, <http://web.archive.org/web/20110226095400/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/hewar/2004/siam.htm>. Accessed on February 16, 2014.

- archive.org/web/20110226095251/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/hewar/2005/nzaal.htm. Accessed on February 17, 2014.
- “Kalimat Ra’is Al-maktab Al-siyāsī ‘Khālid Mish’al,” *Al-markaz Al-filistīnī Lil I’lām*, <http://web.archive.org/web/20130325162031/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/hewar/mashall22.htm>. Accessed on February 4, 2014.
- “Khālid Mish’al Fi Hiwār Ma’a Saḥifat Al-Ḥayāt,” *Al-markaz Al-filistīnī Lil I’lām*, <http://web.archive.org/web/20110226194954/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/hewar/meshaal5.htm>. Accessed on January 27, 2014.
- “Khālid Mish’al Yataḥaddath ‘An ‘Alāqat Ḥamas Bi Sulṭan Al-filistīniyah,” *Al-markaz Al-filistīnī Lil I’lām*, <http://web.archive.org/web/20110226095912/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/hewar/kalide.htm>. Accessed on February 10, 2014.
- “Mish’al: Al-Masjid Al-Aqsa Ya’ni Lina Al-kthira,” *Al-markaz Al-filistīnī Lil I’lām*, <http://web.archive.org/web/20041220221937/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/hewar/mesh3al.htm>. Accessed on February 18, 2014.
- “Naṣṣ Kalimat Al-qā’id Al-mujāhid Khalid Mish’al Ra’is Al-maktab Al-siyāsī Li Harakat (Ḥamās),” *Al-markaz Al-filistīnī Lil I’lām*, http://web.archive.org/web/20110226093345/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/hewar/2006/khalid_meshe/khalid1.htm. Accessed on February 20, 2014.
- “Naṣṣ Al-hiwār Ma’a Al-’ustādh Khālid Mish’al Fi Barnāmaj (Mādha Ba’d?) ‘Alā Shāsha Qanāt Al-manār,” *Al-markaz Al-filistīnī Lil I’lām*, http://web.archive.org/web/20110226100037/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/hewar/mashal_manar.htm. Accessed on February 2, 2014.
- “Ra’is Al-maktab Al-siyāsī Li Harakat Ḥamas Fi Hiwār Ma’a Saḥifat Al-sabīl,” *Al-markaz Al-filistīnī Lil I’lām*, <http://web.archive.org/web/20110226094458/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/hewar/2005/mesh3aal.htm>. Accessed on February 20, 2014.
- “Sa’id Ṣiyām ‘Udū Al-qiyādah Al-siyāsīya Li Harakat Ḥamās Li Al-sabīl,” *Al-markaz Al-filistīnī Lil I’lām*, <http://web.archive.org/web/20110226093559/http://www.palestine-info.com/arabic/hamas/hewar/2005/seyaam.htm>. Accessed on February 20, 2014.
- Rantisi, Abdel Aziz, “Himāya Mashr’u Al-muqāwama Himāyya Li Qadiya,” *Ikhwan Wiki*, http://www.ikhwanwiki.com/index.php?title=للفضائية_حمائية_المقاومة_مشروع_حمائية. Accessed on January 30, 2014.