

科技部補助專題研究計畫成果報告 期末報告

保險法上道德危險規制之研究

計畫類別：個別型計畫
計畫編號：MOST 103-2410-H-004-044-
執行期間：103年08月01日至104年07月31日
執行單位：國立政治大學風險管理與保險學系

計畫主持人：葉啟洲

計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理人員：黃絜
博士班研究生-兼任助理人員：陳炫宇

處理方式：

1. 公開資訊：本計畫涉及專利或其他智慧財產權，2年後可公開查詢
2. 「本研究」是否已有嚴重損及公共利益之發現：否
3. 「本報告」是否建議提供政府單位施政參考：否

中華民國 104 年 10 月 19 日

中文摘要：保險契約為最大善意契約，要保人或被保險人違反最大善意，保險人得否拒卻責任？在評論違反最大善意契約的法律效果妥適性前，有必要先就最大善意內容為釐清。我國司法實務對於最大善意的內容，存有一套認定標準。在保險法欠缺相關規定時，司法實務利用最大善意原則，作為防範道德危險之工具。尤其在法院遭遇個案時，無法確定要保人或被保險人係故意致保險事故，基於防範道德危險的情感，則透過最大誠信原則使保險人拒卻責任。反之，當法院在個案認定上無道德危險之虞，則作有利於要保人或被保險人之法律適用，以保險法第29條第2項但書為由，要求保險人給付保險金。我國司法實務如此適用法律，人民將無法有效預測判決結果，造成法律不安定狀態。觀察我國司法實務採去上述作法之背後原因，似是保險法相關規定有所欠缺。由於我國保險法第29條第2項但書規定採取全有全無原則的立法方式，容易招致法院在個案認定上，無法依據個案情況給予妥適的法律效果。此一情形與過去德國司法實務在舊保險契約法第61條第2項規定操作情形頗為相同，而德國在2008年修法時完全納入對應調整原則，使類似情形不再發生。本文建議在立法政策上，或許可參照現行德國保險契約法第81條第2項規定，將現行保險法第29條第2項但書規定改為對應調整原則之立法。在現行法的操作上，司法實務應避免以最大誠信原則為由，拒卻保險人的責任。

中文關鍵詞：最大善意原則、道德危險、故意、重大過失、過失、過失相抵、全有全無原則、對應調整原則

英文摘要：A contract of insurance is a contract based upon the utmost good faith (*uberrimae fidei*), and, if the utmost good faith be not observed by proposer or insured, may the insurer voids liability? Before assessing the adequacy of legal effect, this article shall clarify the extent of utmost good faith principle. Taiwan judiciary has a set of standard to recognize the extent of utmost good faith. When the matters not specifically provided for Taiwan Insurance Act, Taiwan judiciary takes utmost good faith as mechanism to solve moral hazard issue. Especially court faces the fact whether proposer or insured deliberately caused insured event in the case, based on moral hazard prevention consideration, court may discharge insurer's liability. In contrast to previous circumstance without moral hazard probability, court may make decision in favor of proposer or insured, asking the insurer pay the insurance money according to Taiwan Insurance Act Art. 29 Sec. 2 proviso. Taiwan judiciary takes previous approach to interpret Insurance Act, it makes the public can't foresee court decision, and caused unstable legal environment. Looking the reasoning behind the approach, maybe Insurance Act provision has some kind of defect. Because Taiwan Insurance Act Art. 29 Sec. 2 proviso takes all-or-nothing legislation, it makes court can't decide proper legal

consequence in the case, and the circumstance is alike to German judiciary adopting Insurance Contract Act 1908 Art.61 Sec.2. However, German has amended Insurance Contract Act in 2008, the Act fully takes pro rata principle, and the circumstance can't be happened in German Insurance Contract Act 2008. This article suggests that maybe we can refer to German Insurance Contract Act 2008 Art.81 Sec.2, and takes pro rata principle to amend Taiwan Insurance Act 29 Sec. 2 proviso. Under existing Taiwan Insurance Act, this article suggests that Taiwan judiciary shall avoid discharge insurer liability by utmost good faith.

英文關鍵詞：Utmost Good Faith Principle, Moral Hazard, Intentional, Careless, Comparative Negligence, All-Or-Nothing Principle, Pro Rata Principle

行政院科技部補助專題研究計畫 成果報告

保險法上道德危險規制之研究

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC 103-2410-H-004 -044 -

執行期間：103 年 08 月 01 日至 104 年 07 月 31 日

執行機構及系所：國立政治大學法律學系

計畫主持人：葉啟洲

計畫參與人員：陳炫宇、黃絜

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)：精簡報告

處理方式：除列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權， 一年 二年後可公開查詢

中 華 民 國 104 年 10 月 31 日

目錄

- 壹、問題提出
- 貳、最大善意原則與主觀除外承保範圍
 - 一、保險契約主觀除外承保範圍
 - (一)故意致保險事故發生
 - 1. 人壽保險節
 - (1) 要保人故意致保險事故發生
 - (2) 被保險人故意致保險事故發生
 - 2. 傷害暨健康保險節
 - (1) 要保人故意致保險事故發生
 - (2) 被保險人故意致保險事故發生
 - (二)過失致保險事故發生
 - (三)重大過失致保險事故發生
 - 1. 重大過失免責說
 - (1) 民法第 222 條規定
 - (2) 海商法第 131 條規定
 - 2. 重大過失理賠說
 - (1) 民法第 222 條規定
 - (2) 海商法第 131 條規定
 - 3. 本文見解
 - 二、最大善意原則之內容
 - (一) 開創最大善意原則之判決
 - (二) 最大善意原則於保險契約關係下之適用
 - 1. 告知義務
 - 2. 複保險
 - 3. 追溯保險
 - 4. 超額保險
 - 5. 保險契約之解釋
- 三、最大善意原則與重大過失
 - (一) 最高法院 86 年度台上字第 2141 號判決
 - 1. 案例事實
 - 2. 判決理由要旨
 - 3. 判決理由分析
 - (二) 其後法院判決的動向
 - 1. 窒息式性愛案件
 - 2. 飲用或施打藥物致死案件

- 3. 闖越鐵軌案件
- 4. 員工誠實保證保險案件
- 四、小結
- 參、比較法之參考
- 一、2008 年前德國保險契約法規定
- (一) 瞬間不注意標準
- (二) 修正的瞬間不注意標準
- 二、現行德國保險契約法規定
- (一) 修法緣由
- (二) 對應調整原則的採納
- 三、小結
- 肆、結論

中文摘要

保險契約為最大善意契約，要保人或被保險人違反最大善意，保險人得否拒卻責任？在評論違反最大善意契約的法律效果妥適性前，有必要先就最大善意內容為釐清。我國司法實務對於最大善意的內容，存有一套認定標準。在保險法欠缺相關規定時，司法實務利用最大善意原則，作為防範道德危險之工具。尤其在法院遭遇個案時，無法確定要保人或被保險人係故意致保險事故，基於防範道德危險的情感，則透過最大誠信原則使保險人拒卻責任。反之，當法院在個案認定上無道德危險之虞，則作有利於要保人或被保險人之法律適用，以保險法第 29 條第 2 項但書為由，要求保險人給付保險金。我國司法實務如此適用法律，人民將無法有效預測判決結果，造成法律不安定狀態。觀察我國司法實務採去上述作法之背後原因，似是保險法相關規定有所欠缺。由於我國保險法第 29 條第 2 項但書規定採取全有全無原則的立法方式，容易招致法院在個案認定上，無法依據個案情況給予妥適的法律效果。此一情形與過去德國司法實務在舊保險契約法第 61 條第 2 項規定操作情形頗為相同，而德國在 2008 年修法時完全納入對應調整原則，使類似情形不再發生。本文建議在立法政策上，或許可參照現行德國保險契約法第 81 條第 2 項規定，將現行保險法第 29 條第 2 項但書規定改為對應調整原則之立法。在現行法的操作上，司法實務應避免以最大誠信原則為由，拒卻保險人的責任。

關鍵詞：最大善意原則、道德危險、故意、重大過失、過失、過失相抵、全有全無原則、對應調整原則。

Abstract

A contract of insurance is a contract based upon the utmost good faith (*uberrimae fidei*), and, if the utmost good faith be not observed by proposer or insured, may the insurer voids liability? Before assessing the adequacy of legal effect, this article shall clarify the extent of utmost good

faith principle. Taiwan judiciary has a set of standard to recognize the extent of utmost good faith. When the matters not specifically provided for Taiwan Insurance Act, Taiwan judiciary takes utmost good faith as mechanism to solve moral hazard issue. Especially court faces the fact whether proposer or insured deliberately caused insured event in the case, based on moral hazard prevention consideration, court may discharge insurer's liability. In contrast to previous circumstance without moral hazard probability, court may make decision in favor of proposer or insured, asking the insurer pay the insurance money according to Taiwan Insurance Act Art.29 Sec.2 proviso. Taiwan judiciary takes previous approach to interpret Insurance Act, it makes the public can't foresee court decision, and caused unstable legal environment. Looking the reasoning behind the approach, maybe Insurance Act provision has some kind of defect. Because Taiwan Insurance Act Art. 29 Sec. 2 proviso takes all-or-nothing legislation, it makes court can't decide proper legal consequence in the case, and the circumstance is alike to German judiciary adopting Insurance Contract Act 1908 Art.61 Sec.2. However, German has amended Insurance Contract Act in 2008, the Act fully takes pro rata principle, and the circumstance can't be happened in German Insurance Contract Act 2008. This article suggests that maybe we can refer to German Insurance Contract Act 2008 Art.81 Sec.2, and takes pro rata principle to amend Taiwan Insurance Act 29 Sec. 2 proviso. Under existing Taiwan Insurance Act, this article suggests that Taiwan judiciary shall avoid discharge insurer liability by utmost good faith.

Keywords: Utmost Good Faith Principle, Moral Hazard, Intentional, Careless, Comparative Negligence, All-Or-Nothing Principle, Pro Rata Principle.

報告內容

壹、前言與研究目的

道德危險，廣義來說係指出於要保人、被保險人或受益人之主觀心態而產生或提高的危險，又可稱之為主觀危險。道德危險的發生，是附隨保險制度而來的後遺症之一；防制道德危險也成為各國保險法的規範重點之一。要保人、被保險人或受益人故意致使保險事故發生之危險，為最典型的道德危險，在我國保險法上亦為各個險種共通的主觀除外危險（保險法第 29 條第 2 項但書、第 109 條第 1 項、第 121 條、第 128 條及第 133 條參照）。然要保人、被保險人因重大過失所致之損害，是否亦屬主觀除外危險之一，各國規範略有不同，在我國保險法學說上亦有不同見解，但以否定說為多數，實務見解亦同。不過，實務上採取否定說的基本立場，在近二十年當中似乎有逐漸鬆動的跡象。部分判決雖未直接挑戰「重大過失所致損害屬於保險人承保範圍」的舊有立場，但卻另以要保人或被保險人違反保險契約的最大善意原則為由，認為某些實質上為要保人或被保險人重大過失所致之保險事故，保險人無須負保險給付之責。例如被保險人騎乘機車行駛於高速公路或冒險闖越平交道致生交通事故死亡（人壽保險與傷害保險）、被保險人以塑膠袋套頭進行自慰，因而窒息死亡（人壽保險與傷害保險）、被保險人大量飲酒及吸食強力

膠致死（傷害保險）、大量飲酒導致酒精中毒致死（人壽保險與傷害保險）、吸食 K 他命致死（人壽保險與傷害保險）、被保險人疏於監督員工，進而因員工不誠實行為受有損害（員工誠實保證保險）等等。要保人與被保險人的重大過失所致損害，在我國保險法上究竟應如何評價？部分法院判決對之所為的修正立場，是否符合現行法規範且具有論理上的一致性？比較法上對於此一問題的規範方式的差異如何？立法論上，我國保險法是否有值得修正之處？凡此種種，均為兼具理論與實務價值的重要問題。

貳、研究方法

本計畫主要係採取文獻探討及案例分析的方式，首先整理探討我國保險法第 29 條第 2 項之立法沿革、向來學說。其次廣泛蒐集、整理實務上關於此一議題的各類判決案例，進而整理分析近二十年來實務見解的變動。最後再比較晚近德國、日本保險法的修正對於此一問題的規範轉變，最後就我國法律的解釋方法及將來發展方向提出建議。

參、結論與建議

由於保險契約的射倖性與槓桿效果，道德危險的發生，是保險制度必然的副產物。而道德危險的防制，也是保險制度長久健全運作的基石，故為各國保險法上的規範重點。要保人、被保險人或受益人故意致使保險事故發生，是最為典型的道德危險之一，我國保險法也將之排除在主觀承保範圍之外。上述利害關係人因輕過失導致保險事故發生者，則屬契約的承保範圍，保險仍應負承保責任。若介於二者之間，即保險事故係因要保人、被保險人或受益人的重大過失所導致者，依照現行保險法第 29 條及其他相關規定，仍屬保險契約的主觀承保範圍，保險人應負保險責任。此一有利於被保險人的立法決定，使得被保險人可獲得更佳的保障，並可避免若將重大過失列入主觀除外危險時，可能產生的「輕過失/重大過失」判斷界限疑慮，有相當的妥當性。不過，此一立法決定的效應之一：要保人與被保險人因其極為輕率且魯莽之行為對自己所生的損害，將可移轉給保險人負擔，並間接地由其他要保人與被保險人承擔，而與保險契約的最大善意原則有所扞格。

本文所整理的數個案例中，被保險人並非故意致使保險事故的發生，但屬「重大過失」所致，依保險法第 29 條第 2 項規定，並非主觀除外危險，保險人本應負承保責任。但在該類案例中，法院並非完全遵守立法者的決定，部分判決藉由最大善意原則，來對於前述立法決定加以修正，使得實質上是被保險人的重大過失所致的損害，被以違反最大善意原則為由，免除了保險人的保險給付責任。此種發展在法律見解的一致性和司法權的外在界限等問題上，雖然有值得商榷之處，但逐漸增加的最大善意原則判決，也凸顯了法院對於被保險人因重大過失致自己受到損害卻仍可獲得保險保障一事，並非全然認同。本文認為，立法政策上業經審酌後所為的立法決定，法院縱有相當理由認為該決定有所不妥，亦應遵守之，不宜另以法律解釋或法律補充的方式，來修正立法決定，否則將破壞權利分立的機制，逾越司法權的份際。將重大過失納入保險契約主觀承保範圍，因而產生的法律感情上的背離與危險共同體的負擔，不應以其違反最大善意原則來加以調

整，而是應該以修法的方式來處理。比較法上，瑞士法與德國法上規定，因要保人或被保險人的重大過失導致發生保險事故時，保險人得依其情況酌減保險給付，而非全部免責或全額負責。此等規範模式賦予法院得依個案情節酌定保險給付數額，可以減少法院在「全有」與「全無」的兩極間的掙扎，或可做為我國將來修正保險法的參考選項之一。

參考文獻

- 江朝國(2009)，保險法基礎理論，5版。
- 汪信君、廖世昌(2010)，保險法理論與實務，2版。
- 林群弼(2008)，保險法，3版。
- 桂裕(1992)，保險法，5版。
- 梁宇賢(2005)，保險法新論。
- 梁宇賢、劉興善、柯澤東、林勳發(2009)，商事法精論，6版。
- 劉宗榮(2011)，新保險法，2版。
- 葉啟洲(2007)，保險法專題研究(一)。
- 葉啟洲(2013)，保險法實例研習，3版。
- 林誠二(2000)，再論誠實信用原則與權利濫用禁止原則之機能—最高法院八十八年度台上字第二八一九號判決評釋，台灣本土法學雜誌，22期，頁36-61。
- 吳光陸(2005)，由保險宗旨論保險人就被保險人重大過失行為之理賠責任—兼評最高法院八十六年度臺上字第二一四一號、八十七年度臺上字第二五五一號及九十年度臺上字第一二五七號民事判決，全國律師，9卷3期，頁61-74。
- 卓俊雄、曾耀鋒(2012)，論藥害救濟與保險—兼論被保險人故意、重大過失行為之意涵，保險專刊，11卷1期，頁1-20。
- 張冠群(2012)，被保險人於自殺免責期間經過後自殺，月旦法學教室，122期，頁24-26。
- 陳炫宇(2013)，精神疾病與自殺免責—兼評台灣高等法院100年度保險上易字第15號判決，法令月刊，64卷12期，頁25-47。
- 葉啟洲(2011)，從「過失相抵」抗辯論故意、過失概念在保險法上之功能——相關實務見解評析及德國2008年保險契約法相關修正簡介，頁397-440，政治大學法學院財經法中心編，財經法新課題與新趨勢。
- 葉啟洲(2013)，傷害保險殘廢等級之認定與保險示範條款之修正，月旦法學雜誌，212期，頁190-199。
- 葉啟洲(2013)，意外原因之舉證、證明度減低及表見證明—台灣高等法院100年度保險上字第18號判決談起，保險專刊，29卷1期，頁45-62。
- 葉啟洲(2013)，犯罪行為除外危險之解釋與最大善意原則，月旦裁判時報，24期，頁37-45。
- 葉啟洲(2015)，從「全有全無」到「或多或少」—以德國保險契約法上約定行為義務法制之改革為中心，政大法學評論，140期，頁223-286。

- 饒瑞正(2002)，最大善意原則之辨正，月旦法學雜誌，89期，頁153-174。
- Alpmann, Josef in: juris PK-BGB, 2. Aufl. 2004.
- Begründung zu den Entwürfen eines Gesetzes über den Versicherungsvertrag, 1906.
- Bruck, Ernst/Möller, Hans/Sieg, Karl, Kommentar zum Versicherungsvertragsgesetz, 8. Aufl., II Bd., 1980.
- Bruck, Ernst/Möller, Hans/Sieg, Karl /Johansen, Ralf, Kommentar zum Versicherungsvertragsgesetz, 8. Aufl., III Bd., 1980.
- Beckmann, Roland in: Berliner Kommentar zum Versicherungsvertragsgesetz, 1999.
- Ehrenzweig, Albert, Deutsches(Österreichisches) Versicherungsvertragsrecht, 1952.
- Hofmann, Edgar, Privatversicherungsrecht, 4. Aufl., 1998.
- Müller, Klaus, Die grob fahrlässige Herbeiführung des Versicherungsfalles nach §61 VVG, VersR 1985.
- Mitterhuber, Richard, Augenblicksversagen bei Unfällen mit Spezialfahrzeugen Rechtsprechungstendenzen und deren Auswirkung auf die anwaltliche Beratung, VersR 2006.
- Niederleithinger, Ernst, Das neue VVG, 2007.
- Pinckernelle, Ascan, Die Herbeiführung des Versicherungsfalles, 1966.
- Prölss, Jürgen /Martin, Anton, Versicherungsvertragsgesetz, 25. Aufl, 1992.
- Prölss, Jürgen /Martin, Anton, Versicherungsvertragsgesetz, 26. Aufl, 1998.
- Römer, Wolfgang, Alles-oder-Nichts-Prinzip?, NversZ 2000.
- Römer, Wolfgang, Das sogenannte Augenblicksversagen, VersR 1992.
- Römer, Wolfgang, Reformbedarf des Versicherungsvertragsrecht aus höchstrichterlicher Sicht, VersR 2000.
- Schimikowski, Peter, Versicherungsvertragsrecht, 3. Aufl., 2004.
- Schmidt, Karsten, Rotlichtverstoß stets grob fahrlässig, JuS 1993.

國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

- | |
|--|
| 1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估：達成目標 |
| 2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：
論文：道德危險的防制與最大善意原則（正在校對全文並補充參考文獻中，預計年底前投稿至 TSSCI 期刊） |

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）

本計畫以道德危險與最大善意原則兩大主軸為論述，檢驗我國司法實務判決就道德危險之防範，如何透過最大善意原則此一不確定法律概念加以實現。在耙梳我國相關判決後，發現法院對於要保人或被保險人是否故意致保險事故發生之認定有猶疑時，則會以最大善意原則為由，拒卻保險人之責任。此一作法乃我國保險法未明文規定者，而係由司法實務判決所發展而來。

本計畫在結論上認為現行司法實務作法有待商榷，該作法必須透過修改保險法相關規定，始有正當化基礎。在未完成修法前，對於有道德危險疑慮案件，司法實務僅能依法審判，而不應採透過最大善意原則免除保險人之責任。另就道德危險的防制手段，並非僅有司法實務透過判決加以實踐，保險實務的約款設計，亦能達到防範道德危險之效果。外國保險實務上，有以重大事由終止權條款作為防範道德危險之手段。將來在道德危險防範研究上，重大事由終止權條款如何配合我國保險實務慣行，加以修改適用，乃一大重要課題。

科技部補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2015/10/18

科技部補助計畫	計畫名稱: 保險法上道德危險規制之研究
	計畫主持人: 葉啟洲
	計畫編號: 103-2410-H-004-044- 學門領域: 商事財經法
無研發成果推廣資料	

103年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：葉啟洲		計畫編號：103-2410-H-004-044-				計畫名稱：保險法上道德危險規制之研究	
成果項目		量化			單位	備註（質化說明： 如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等）	
		實際已達成數（被接受或已發表）	預期總達成數（含實際已達成數）	本計畫實際貢獻百分比			
國內	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%	章/本	
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（本國籍）	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		
國外	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%	章/本	
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（外國籍）	碩士生	1	0	100%	人次	
		博士生	1	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		
其他成果 （無法以量化表達之 成果如辦理學術活動 、獲得獎項、重要國 際合作、研究成果國 際影響力及其他協助 產業技術發展之具體 效益事項等，請以文 字敘述填列。）		無					

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科教處計畫加填項目	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	
	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與(閱聽)人數	0	

科技部補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以100字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以100字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以500字為限）

本計畫以最大善意原則與道德危險兩大主軸為論述，檢驗我國司法實務判決就道德危險之防範，如何透過最大善意原則此一不確定法律概念加以實現。在耙梳我國相關判決後，發現法院對於要保人或被保險人是否故意致保險事故發生之認定有猶疑時，則會以最大善意原則為由，拒卻保險人之責任。此一作法乃我國保險法未明文規定者，而係由司法實務判決所發展而來。

本計畫在結論上認為現行司法實務作法有待商榷，該作法必須透過修改保險法相關規定，始有正當化基礎。在未完成修法前，對於有道德危險疑慮案件，司法實務僅能依法審判，而不應採透過最大善意原則阻卻保險人之責任。另就道德危險的防制手段，並非僅有司法實務透過判決加以實踐，保險實務的約款設計，亦能達到防範道德危險之效果。外國保險實務上，有以重大事由終止權條款作為防範道德危險之手段。將來在道德危險防範研究上，重大事由終止權條款如何配合我國保險實務慣行，加以修改適用，乃一大重要課題。