

# 政治大學政治學系碩士論文

## 資訊扭曲 在英國選民脫歐抉擇之角色

The Role of Information Distortion

in the Brexit Referendum

指導教授：盧倩儀 博士

研究生：林琮絢 撰

中華民國一零七年一月



## 謝 辭

一本論文的完成，絕對不只有靠自己努力，而是受到許多貴人的幫忙與支持才得以完成。這本論文的誕生，首先要感謝我的指導—盧倩儀老師。盧老師在我寫作過程，花了許多寶貴的時間與心思，提供許多理論上的建議以及論文整體上的規劃，也很感謝老師細心的幫我順修語句以及錯字上的修正。另外，也非常感謝我的兩名口試委員—蘇彥斌老師與張台麟老師，尤其蘇老師在研究方法上的教導，才得以在量化寫作方面如此順遂，沒能將蘇老師列為共同指導真的深感遺憾。寫論文真的是一個很艱辛的過程，很榮幸可以碰到三位這麼棒的老師，效率高超並不厭其煩的回信，點出許多我沒有想到的盲點，讓論文能夠更加完整的呈現。

在兩年半的碩士生涯中，能夠有幸認識研究所各位師長與同學，絕對是讀研究所最大的收穫。非常感謝我研究所的好友與高中閨密，當時間緊迫深怕交不出論文時，你們總是能完全體會我的感受聽我訴苦，並在身旁為我加油打氣。也很感謝政治系系辦的助教，幫助論文流程上的順利以及行政程序上的協助。另外，感謝半夜還在幫我抓錯字的男友，能夠遇見你，真的很棒！未來還請多多指教了。要感謝的人真的太多太多了！謝謝你們，很開心有你們的陪伴。

最後，我要謝謝一路走來一直支持我的父母，當我論文寫到瓶頸時，沒有阻止我把音樂開到最大聲，放我「安靜」的寫論文，愛你們。

林琮絃 於台北溫暖的家

2018 年 2 月



## 摘要

2016 年的英國脫歐公投，最終以 51.89% 比 48.11% 的差距，決定了英國脫歐的命運。各界紛紛揣測各種可能造成民眾投下脫歐一票的原因，包含個人經濟狀況、政黨認同、受民粹操控、反菁英、對歐洲認同等。本文針對既有研究中尚存在之空缺，聚焦「議題投票取向」對選民投票抉擇的影響，探究脫歐陣營對資訊的扭曲是否對選民的投票抉擇有顯著影響。論文就脫歐派針對國民健保、移民、脫歐後的英國對外經貿、失業率、勞工權益保障與是否能無條件持續享有歐盟單一市場好處這六項議題，透過「二分勝算對數模型」進行分析，從個體層次行為來瞭解資訊扭曲對選民在脫歐公投中投票行為的影響。

研究結果顯示，在移民潮來襲、民眾高喊反全球化與選民不安全感高漲的大環境背景下，脫歐陣營對選民所關心之議題的煽動與對資訊的操控使選民在做出投票抉擇時受到明顯誤導。此外，模型結果亦顯示，選民的個人社經背景與心理態度認知同樣對選民投票行為產生影響。總結而言，本研究透過微觀層次的分析，針對促使選民投下脫歐一票的因素做出深入探討，並以「資訊扭曲」作為重要變數，補充議題投票相關研究之不足。

**關鍵詞：**英國脫歐公投、投票抉擇、議題投票行為、資訊扭曲、個體層次分析

# **Abstract**

In the Brexit referendum held in June 2016, 51.89 per cent of the voter voted Leave and 48.11 per cent voted Remain. The result sealed the fate of the UK as an outsider of the European Union. While the reasons behind voter's choice to leave the EU remain disputed, individual voter's socio-economic status, party identification, populism, anti-elite mood, and identity toward European were among the most frequently listed factors. In order to fill the gap that existing researchs has left, this thesis focuses on the significance of "issue voting" in voting behavior. It discusses if the distortion of information by the Leave campaign had a significant impact on people's voting choice. It uses the "logistic regression model" to analyse six issues brought about by the Leave campaign. They include the NHS, immigration, trading arrangements with other nations, unemployment, working conditions for British workers, and unconditional maintaining of all the benefits from the EU. By focusing on the individual level, I try to investigate how the distortion of information has impacted upon people's voting behavior in the Brexit referendum.

The study shows that against the background of an increased flow of immigrants and heightened anti-globalization mood, voters had a strong sense of insecurity. Under such circumstances, the Leave campaign exploited the opportunity to incite voters on issues they cared most about, manipulated information during the demagogic campaign, and misled people on their voting decision. In addition, the model also demonstrates that voters' socioeconomic status and mental cognizance have the same effect on people's voting behavior. In the nutshell, this thesis uses micro-level analysis to investigate voter behavior in the Brexit referendum. It brings in "information distortion" as a key variable in explaining voter behavior, a variable largely neglected in the existing literature on issue voting.

Keywords: Brexit referendum, voting choice, issue voting behavior, information distortion, micro-level analysis

# 目 錄

第一章 緒論.....	1
第一節 研究背景.....	1
第二節 研究動機與研究問題.....	6
第二章 文獻檢閱.....	9
第一節 脫歐因素.....	10
第二節 議題投票與議題資訊對選民的影響.....	29
第三節 小結.....	38
第三章 理論與假設.....	40
第四章 研究方法與變數建構.....	68
第一節 研究方法.....	68
第二節 變數建構.....	70
第五章 模型設定與分析結果.....	87
第一節 模型設定.....	88
第二節 分析結果.....	92
第三節 模型穩定性之檢驗.....	99
第六章 結論.....	105
第一節 研究發現.....	106
第二節 研究限制與未來研究建議.....	110
參考書目.....	113
附錄一 各變數編碼表（自變數為二分類）.....	142
附錄二 各變數編碼表（自變數為有序多分）.....	147

## 圖 目 次

【圖 1】 脫歐公投 1 月至 6 月 23 日之選民投票傾向.....	1
【圖 2】 2001 年至 2016 年難民庇護申請案件數量 .....	21
【圖 3】 2008 年至 2016 年非歐盟公民之庇護申請人數.....	22
【圖 4】 脫歐公投媒體報導議題政策之篇數（時間：選前 10 週至選舉當週）	
	31
【圖 5-1】 脫歐後的 NHS 與平面媒體交叉分析直條圖.....	61
【圖 5-2】 脫歐後的移民量與平面媒體交叉分析直條圖.....	62
【圖 5-3】 脫歐後的英國與國際貿易量與平面媒體交叉分析直條圖 .....	63
【圖 5-4】 脫歐後的失業率與平面媒體交叉分析直條圖.....	64
【圖 5-5】 脫歐後勞工權益保障與平面媒體交叉分析直條圖.....	65
【圖 5-6】 脫歐後英國仍無條件享有歐盟單一市場好處與平面媒體交叉分析直條圖 .....	66
【圖 6】 變數建構圖 .....	71
【圖 7】 人民投票選擇英國在歐盟的去留 .....	72

# 表 目 次

【表 1】 比較 1975 與 2016 之英國脫歐公投.....	2
【表 2】 英國脫歐公投之性別與年齡比例.....	11
【表 3】 英國區域與脫歐公投之交叉分析.....	15
【表 4】 英國主要支持留歐與脫歐之代表政治人物.....	27
【表 5】 英國主要政黨支持脫歐或留歐.....	28
【表 6】 英國平面媒體支持留歐或脫歐.....	59
【表 7】 英國選舉研究各波調查時間表.....	69
【表 8】 英國選舉研究各波調查時間表.....	70
【表 9-1】 脫歐後的 NHS 次數分配表 .....	72
【表 9-2】 脫歐後的移民量次數分配表 .....	73
【表 9-3】 脫歐後英國與國際貿易量次數分配表 .....	74
【表 9-4】 脫歐後的失業率次數分配表 .....	74
【表 9-5】 脫歐後勞工權益保障次數分配表 .....	75
【表 9-6】 脫歐後英國仍無條件享有歐盟單一市場好處次數分配表 .....	76
【表 9-7】 年齡次數分配表 .....	77
【表 9-8】 性別次數分配表 .....	77
【表 9-9】 教育程度次數分配表 .....	78
【表 9-10】 居住區域次數分配表 .....	79
【表 9-11】 勞工階級次數分配表 .....	80
【表 9-12】 經濟狀況次數分配表 .....	81
【表 9-13】 政黨認同次數分配表 .....	81
【表 9-14】 反菁英情緒次數分配表 .....	82

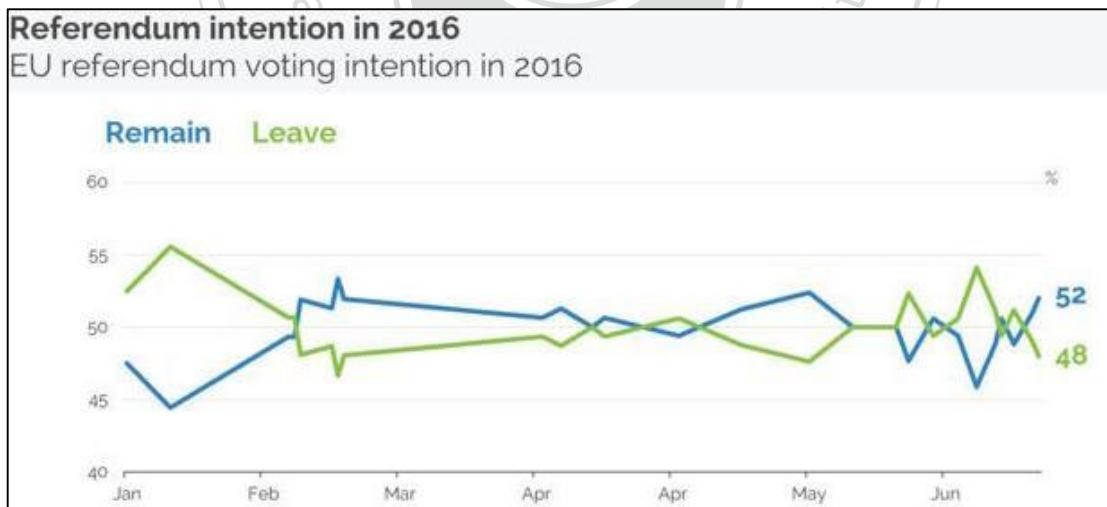
【表 9-15】 民粹程度次數分配表 .....	84
【表 9-16】 歐洲認同次數分配表 .....	84
【表 9-17】 對歐盟滿意度次數分配表 .....	85
【表 9-18】 對歐盟民主滿意度次數分配表 .....	86
【表 10】 人民投票選擇英國在歐盟的去留次數分配表.....	88
【表 11-1】 二分勝算對數模型：脫歐陣營與選民投票選擇脫歐（Model 1） ..	96
【表 11-2】 二分勝算對數模型：脫歐陣營與選民個人背景之投票選擇（Model 2） .....	97
【表 12-1】 二分類自變數加總結果 .....	100
【表 12-2】 有序多分自變數部分結果 .....	102
【表 12-3】 實證模型穩定性檢定結果一覽表 .....	104

# 第一章 緒論

## 第一節 研究背景

2016 年 6 月 23 日，英國舉辦全民公投以決定其是否續留歐洲聯盟（以下簡稱歐盟），而投票結果使各界跌破眼鏡。根據英國選舉委員會（UK Electoral Commission）公布的統計，英國最終以 51.89% 支持脫歐與 48.11% 支持留歐，決定英國未來將脫離歐盟的命運（UK Electoral Commission 2016）<sup>1</sup>。圖 1 為 Yougov 民調機構針對選民從 2016 年 1 月至脫歐投票當日的投票傾向，可以看出選民對留歐與脫歐支持度僅有些微差距，不過在最後階段，Yougov 與其他多數智庫所做的民調似乎傾向留歐派較可能獲勝，因此當公投結果揭曉，引發一片譁然。

圖 1 脫歐公投 1 月至 6 月 23 日之選民投票傾向



資料來源：Yougov, 2016, “EU Referendum voting intention in 2016.” <https://yougov.co.uk/results/>。

<sup>1</sup> 本研究蒐集 2016 年 6 月 23 日英國脫歐公投投票結果，資料分成全國與地區性投票人數與百分比計算。

然而，這並非英國第一次就脫歐議題徵詢選民意見。1975 年為英國首次舉辦是否續留於歐盟前身的「歐洲共同市場」(European Economic Community, EEC) 公投，最後選民選擇留下 (Elliott 2015)，表 1 為針對 1975 年與 2016 年的英國是否續留歐洲體系公投之相互比較。

**表 1 比較 1975 與 2016 之英國脫歐公投**

	英國脫離歐洲共同體公投 (United Kingdom European Communities membership referendum)		英國脫離歐盟公投 (United Kingdom European Union membership referendum)			
公投日期	1975 年 6 月 5 日		2016 年 6 月 23 日			
公投問題	您認為英國是否要續留歐洲共同體？ Do you think the United Kingdom should stay in the European Community (the Common Market)?			您認為英國應續留為歐盟會員國或退出歐盟？ Should the United Kingdom remain a member of the European Union or leave the European Union?		
		總投票數	投票百分比		總投票數	投票百分比
公投結果	續留(Yes)	17,378,581	67.23%	留歐(Remain)	16,141,241	48.11%
	不續留(No)	8,470,073	32.77%	脫歐(Leave)	17,410,742	51.89%
	有效票	25,848,654	99.78%	有效票	33,551,983	99.92%
	無效或空白票	54,540	0.22%	無效或空白票	25,359	0.08%
	總投票數	25,903,194	100.00%	總投票數	33,577,342	100.00%
	已登記選民與 總投票率	40,086,677	64.67%	已登記選民與 總投票率	46,500,001	72.21%

資料來源：英國國會資料 (2015) 與英國選舉委員會 (2016)。

過去數十載，歐盟陸續有新成員國加入，歐盟決策權亦漸漸擴大，而歐債危機、難民暴增與恐怖主義襲擊的出現，使英國國內選民對社會福利支出與治安等問題感到不滿。英國民眾反歐盟（anti-European）與反移民（anti-immigration）勢力擴大，促使民粹主義（populism）興起，此時主打反移民政策與反體制（anti-establishment）的「英國獨立黨」（UKIP）漸獲選民青睞，使 UKIP 開始展露頭角<sup>2</sup>。而卡麥隆（David Cameron）為安撫黨內疑歐派分子以利吸納主張脫歐的選票遂提出歐盟公投，並承諾保守黨若贏得 2015 年大選即舉辦脫歐公投。成功在 2015 年當選連任的卡麥隆，為兌現選前發起脫歐公投選舉的政治諾言，於 2016 年二月與歐盟達成一系列「新協議」（new settlement），包含限制移民工作福利及限縮與歐盟的緊密關聯（Jensen and Snaith 2016），若英國公投結果為留歐，則該協議便自動生效。儘管協議在脫歐公投選舉中遭媒體猛烈抨擊，甚至助長脫歐陣營勢力，多數執政的保守黨與在野的工黨政治人物仍支持留歐。在媒體報導兩極化下，脫歐與留歐陣營分別由不同政治領袖主導媒體走勢，前者由保守黨前倫敦市長強森（Boris Johnson）與英國獨立黨前黨魁法拉奇（Nigel Farage）主導，後者則由保守黨前黨魁卡麥隆領銜（Hobolt 2016）。而英國選舉委員會為確保公投的公平，為「脫歐」與「留歐」陣營各分派一個官方宣傳團隊，分別給予 60 萬英鎊補助金、競選廣播、免費郵寄廣告與免費會議室使用。最終，2016 脫歐的結果使英國獨立黨成為最大贏家，贏得該黨最終目標：人民選擇脫歐。UKIP 黨魁法拉奇則功成身退，宣布辭去該黨領袖職務。

英國選舉委員會指出，英國脫歐公投投票率創 24 年來新高，在 4,650 萬名選民中，共有 3,356 萬名投票，總投票率高達 72.2%（UK Electoral Commission

<sup>2</sup> UKIP 成立於 1993 年，為英國歐洲懷疑主義（Euroscepticism）的右翼政黨，其政治理念是「推動英國脫離歐盟」，近年來表現突出，2013 年 UKIP 取得地方議會大量議席；2014 年歐洲議會（European Parliament）選舉，總票數甚至超越國內兩大黨（保守黨與工黨），派出 24 名代表進入歐洲議會，2015 年英國大選從原先得票率僅 3.1% 快速提升至 12.6%，成為英國第三大黨。

2016)，但如此高的公投投票率，是否真正顯示民意？根據英國選舉研究 (British Election Study) 顯示，後悔投下脫歐受訪者比例高於留歐 (The British Election Study Team 2016)，且多數支持脫歐的選民並沒有想過勝選可能，甚至不了解離開單一市場的後果 (Edwards 2016)。公投的結束除了促使歐盟技術勞工遷離英國外 (Rovnick and Cocco 2017)，德國官方統計局 (Destatis) 指出，2016 外籍人士歸化為德國公民比例較前年上升 2.9%，其中以英國籍增加幅度最為明顯，判斷應與脫歐公投有密切關聯 (Destatis 2017)。

但脫歐的災難性後果不僅使英國焦頭爛額，更延燒至歐盟，導致卡麥隆下台。留歐派在脫歐結果出爐後表示，由於支持脫歐之總票數比例未達 60%，且投票率亦未達 75%，二次公投連署總召集 William Oliver Healey 提出不該採納此次公投，於是透過三百萬位民眾連署要求發起第二次公投 (Turner and Wilkinson 2016)，英國國內因脫歐結果而導致金融體系搖搖欲墜與仇外勢力高升，進一步影響周邊國家如法國、荷蘭、德國與丹麥等民粹主義興起 (Dennison and Pardijs 2016)。根據「歐盟條約」(Treaty on European Union, TEU) 第五十條規定，成員國退出歐盟的程序一旦啟動，在協商時間沒有延長的情況下，由歐盟成員國組成的歐盟高峰會 (European Council) 應於兩年內與英國達成脫歐協議，交由歐洲議會批准 (BBC 2017b)。脫歐程序由現任首相梅伊 (Teresa May) 負責，英國國會已於 2017 年 3 月 13 日通過脫歐法案，同年 3 月 29 日正式通知歐盟高峰會以啟動脫歐談判，意味著英國最快將在 2019 年 3 月正式脫歐。另外，梅伊為得到英國議會強而有利的授權以利脫歐談判，宣布原訂於 2020 年之大選提前至 2017 年 6 月，不料，保守黨席次有減無增，民眾對梅伊質疑聲浪此起彼落，使英國與脫歐談判處境更加艱難，2017 年 8 月，英國脫歐事務談判首席代表巴尼爾 (Michel Barnier) 指出脫歐談判進程緩慢 (Demianyk 2017)，英國脫歐事務大臣戴維斯

(David Davis) 隨後指控德國與法國為阻擋脫歐談判協議的推手 (Hope 2017)，英國與歐盟的談判歧見包含歐盟的四大流通原則，這些原則分別是「人員自由流通下，雙方人民的去留」、「貨物自由流通下，貨物課徵關稅與稅率為何」、「英國先前承諾承擔歐盟 2020 年的財政支出約 250 億至 600 億歐元是否跳票」等（張台麟 2017），針對種種議題，棘手的意見分歧影響著脫歐談判進程。

在 2017 年 12 月 8 日的第一波談判中已證實，英國將支付歐盟 400 至 450 億歐元的分手費 (divorce bill)，並保障歐盟公民在英國的權利，且英國與北愛爾蘭將不會設有硬邊界 (Gutteridge 2017)。英國議會於當月 14 日以 309 票贊成、305 票反對，通過英國政府與歐盟現階段達成的談判協議。第二階段將聚焦於貿易談判，涉及問題包含脫歐時期的過渡階段以及英國與歐盟的未來關係。移民議題上，英國期望限制移民的數量，並以技術勞工為優先考量，歐盟則期望以人員自由流動為原則；單一市場方面，英國渴望規避歐洲法院管轄問題，隨後再依照產業類型制定不同進入歐盟市場的標準，歐盟則無法接受英國佔盡好處而免於負責的想法；另外，英國預計退出關稅同盟，但強調產業複雜性，於是要求特殊待遇與機制，但歐盟要求英國必須遵守稅務與其他相關規範；自由貿易協定 (FTA) 方面，英國期望採用歐盟與加拿大貿易模式。加拿大模式為出口至歐盟商品可維持零關稅，僅需遵守共同標準與法規，但仍保有其獨立性，例如：限制加拿大與歐盟雙方的人員自由移動、加拿大不需繳納歐盟預算等。英國期望透過相同方式與歐盟來制定貿協條約。但歐盟方面，目前為止對貿協談判意願度不高，並表示兩年內將難以達成雙方認可的協議；金融服務方面，英國傾向以付費換取在歐盟的自由營運，並提出對等協議要求，歐盟則表示仍須考量歐盟制度與准入條款上的更動；最後，在脫歐後的過渡期協議方面，英國目標在達成自貿協定前先安排過渡協議，或依照 WTO 規定處理，歐盟的立場則是英國在過渡期必須履行現行

的所有規章條例，包含支付歐盟預算、保有歐洲法院管轄權、持續人員自由移動等，並於 2020 年底前結束這種過渡期，然而脫歐支持者則認為這種過渡會使英國成為歐盟的附庸國，僅能遵守歐盟規則，卻沒有發言權。但英國在確實脫歐前，脫歐協議需要得到 27 個歐盟成員國超級多數決（super qualified majority）<sup>3</sup>的支持，以及英國議會與歐洲議會的簡單多數決同意，因此在歐盟各成員國與英國議會投票表決前，難以肯定脫歐協議會順利完成。

而脫歐雖對英國經濟層面影響有待觀察，但在公投結果出現後，英鎊兌美元迅速下跌，對仰賴進口的英國不免是一大衝擊，同時帶動消費者購買力下降與物價上漲，看出脫歐對英國經濟產生一定影響。另外，雖然脫歐後英國不再需要支付歐盟預算，但從歐盟獲取的補助亦將連帶受到波及，而脫歐談判關於人員自由移動部分，透過人事成本費用提高，亦將對英國觀光業發展造成影響。根據英國財政大臣韓蒙德（Philip Hammond）於國會報告時，援引「國際貨幣基金」（IMF）公布 2017 年 10 月各國國內生產毛額（GDP），表示「英國已從全球第五大經濟體掉至全球第六大經濟體」（Petroff 2017），這對才在 9 月時提及英國為世界第五大經濟體的英國脫歐事務大臣戴維斯無疑是一大重擊，同時亦對相信在脫離歐盟後的英國會變得更好之脫歐派支持者是一大打擊。在英國前景堪憂氣氛下，各界更大膽預測英國排名將持續下滑，使英國與歐盟未來關係充滿更多不確定變數，但如同張台麟（2016）表示，對於脫歐是否會對其他歐盟成員國同樣產生欲脫歐的骨牌效應或是重大經濟危機，仍有待觀察。

## 第二節 研究動機與研究問題

<sup>3</sup> 歐盟部長理事會（Council of the European Union）以超級多數決同意脫歐協議：部長理事會同意脫歐協議必須依照 TFEU 第 238 (3) b 條規定，理事會通過脫歐協議的標準為至少 72% 的會員國（即 20 個會員國），以及代表歐盟 27 國 65% 人口（目前歐盟 27 個會員國為 4.44 億人口，65% 人口約略為 2.28 億人口）以上的權重票數通過。

而究竟是什麼原因促使多數選民做出離開歐盟的選擇？英國選民最終選擇脫歐的原因可能有很多，首先在個人社經條件方面，不同教育程度、居住區域、勞工階級、經濟狀況等的差異，會做出不同投票抉擇，另外，國家層面方面，英國長期顯現的疑歐主義心態、近期高升的反移民與反菁英主義（anti-elites）情緒，加上全球化擴大貧富差距與區域經濟發展不均等現象，使選民更容易透過選票宣洩對社會現況的不滿。

在選民投票行為分析研究中，多數文獻在探究選民投票行為時，會以政黨、候選人與議題取向為焦點做探討。議題取向方面，學者重視議題與選民的關聯，如：選民能否完善理解各項議題、如何在有限資訊下作政治判斷、資訊是否會對投票行為產生影響等，卻鮮少解釋資訊正確與否對選民投票行為的重要性。本文因此以脫歐公投為例，在人民可能選擇脫歐的眾多原因中，以選民個人角度剖析「不同陣營錯誤或扭曲的政治文宣對選民投票抉擇（vote choice）之影響」。選舉中經常出現扭曲事實的政見，德意志帝國首任宰相俾斯麥（Otto von Bismarck）曾表示：「人們在狩獵後、戰爭中或競選前，皆為謊話連篇。」<sup>4</sup>根據 Moore 與 Ramsay (2017) 調查的脫歐公投兩大陣營中，雙方每週相互指控說謊的文章共有 552 則，資訊誤導的文章有 464 則，而不可信的文章亦有 234 則。脫歐與留歐陣營從正式競選開始，即指控雙方競選資訊不實。

首先，兩大陣營主要聚焦於經濟與難民議題的探討(Hobolt and Wratil 2016)，然而在此兩大議題上，雙方皆頻頻指控對方說謊。留歐派提出脫歐後將導致經濟衰退，於是將脫歐比喻為「跌入未知的深淵」(a leap into the dark)，脫歐派於是「恐懼計畫」(Project Fear) 嘲諷反對者的擔憂；脫歐派主張邊界控管、自訂不受歐盟控制的法律，並限制移民流量，顯示「拿回控制權」(take back control)

<sup>4</sup> 原文：People never lie so much as after a hunt, during a war or before an election.

的決心，而留歐派亦以「仇恨計畫」(Project Hate) 對脫歐派移民議題立場進行反擊 (Hobolt 2016)。在正式競選首日，前英格蘭國民健保署執行長 David Nicholson 即表示脫歐派的全民健保 (NHS) 政見是個謊言 (Sky News 2016)，前倫敦市長強森亦隨即反擊卡麥隆認為脫歐會造成危害的說法 (James 2016)，兩大陣營爭吵不休。關鍵的投票前十週，每週雙方陣營無時無刻不在指控對方造假，儘管選舉中，不同陣營互相指控對方說謊並不新奇，但以歷屆歐洲公投而論，卻十分異常，以蘇格蘭 2015 年獨立公投為例，雙方陣營亦僅以散播恐懼為主，並沒有相互指控散佈不實的政見 (Moore and Ramsay 2017)。綜合上述，本文的研究問題為「脫歐陣營的扭曲資訊，是否對選民的投票抉擇有顯著影響？」



## 第二章 文獻檢閱

本研究主要究竟 2016 年的脫歐公投中，民眾為何選擇脫歐。隨著脫歐公投落幕，許多專家學者漸漸提出多種可能原因，如：經濟衰退 (Baker et al. 2016)、社會福利支出下降 (Morgan 2016)、移民大量湧入 (Goodwin and Milazzo 2017) 等，深入探究了選民投下脫歐一票的因素 (Evlogias 2017)。民眾的投票選擇途徑有多種，著名的如：政黨偏好、候選人與議題取向，而在各種投票行為研究中，本文特別針對「議題投票」在選舉中對選民的影響做分析。不同陣營競選時，經常針對特定議題做詮釋，民眾片面接收議題資訊後，再根據個人社經背景與價值觀做評斷，但卻鮮少學者提出議題資訊扭曲 (information distortion) 對投票行為的影響，這種議題資訊可定義為「個人或群體傳遞遭到竄改、刪減或重新編排過的資訊，這種更改可能是過失或刻意的隱瞞事實真相，且當所傳遞的資訊與事實真相距離越遠，代表資訊遭扭曲的程度越高。」

本章首先在第一節透過選民的性別、年齡、居住區域、社經背景、大量移民的湧入、反菁英情緒高漲與歐洲認同感等，探討選民投下脫歐一票的可能原因。第二節則深入探究哪些議題會影響選民投票行為，以及議題資訊是否會影響選民投票。根據 Campbell 等人 (1960) 之研究，選民透過對不同陣營的政見，依個人對特定議題偏好進行的投票，稱為議題投票。但民眾通常無法完整取得所有的議題資訊，使選民被迫根據有限資訊做出政治決定，顯示正確資訊提供的重要。另外，議題需要藉由政治人物文宣與媒體傳遞訊息給予大眾，由此看出議題資訊的真實性與準確度的重要。隨著社群網站興起更使民眾判斷資訊真偽的困難度提升，自媒體 (self-media) 與假新聞如雨後春筍般出現，民眾必須透過事實查核機制 (fact-checking) 與可靠消息來源的使用，篩選公正的媒體報導，才能對議

題有正確的認知。倘若民眾運用錯誤資訊進行投票抉擇，將對民主帶來無可避免的傷害。

## 第一節 脫歐因素

導致英國脫歐的因素有很多，而究竟那些原因會使民眾選擇離開歐盟？Becker 等人（2016）證實不同個體的教育程度、年齡與社經狀態等人口學特徵（Demography），會影響投票選擇脫歐。Hobolt（2016）運用效益模型（utilitarian model）聚焦不同個體間對歐盟的態度與投票表現，發現擁有高教育程度或專業技能以及高收入戶，傾向歐洲整合（European Integration）。透過數據解釋不同社群與階級的投票行為，指出社會與經濟是影響選民選票很重要的兩項因素（Lazarsfeld et al. 1954），隨著資訊普及與全球化來臨，貧富差距擴大與居住不同地點的階級對社會經濟變動反映亦不同，如不同居住區域的製造業市場、失業率與所得高低及重要的地方財源刪減等，皆會影響選民投票（Becker et al. 2016），於是部分地區民眾對社會的不滿逐漸升高，加上移民大量湧入與反菁英促使民粹主義興起，其中，選民對政黨與政治人物的認同亦會影響投票行為。另外，英國民眾長久以來對歐盟抱持疑歐主義，甚至多次嘗試舉辦脫歐公投，透過脫歐陣營提供選民拿回國家主導權的希望，點出各種留歐後英國可能面臨更嚴峻的歐盟政策，誘使選民投下脫歐。以下首先就個人性別、年齡與教育程度做介紹，再分別針對階級、居住區域、對全球化的不適、反菁英情緒、民粹主義再起、移民湧入、歐洲認同及對政黨或政治人物偏好等八項可能造成脫歐的要素做深入探討。

### 性別

首先，脫歐公投中，並無確實統計出此次公投男性與女性的投票比率為何，

透過其他研究或智庫等，可以運用抽樣方式看出性別與此次脫歐公投的關係。在此次脫歐公投中的性別方面，Ipsos MORI 智庫於 2016 年指出男性投留歐與脫歐比例分別為 45% 與 55%，而女性的留歐與脫歐比例則分別為 51% 與 49% (Skinner and Gottfried 2016)，顯示男性支持脫歐的比例較女性高，另外，透過 Statista 於 2016 年 6 月 23 至 24 日運用網路調查，觀察 5,455 名受訪者發現，18 至 24 歲的年輕男女皆傾向留歐，但女性則以 80% 的高比例相較於 61% 的男性更傾向留歐 (Statista 2016)。此外，可透過表 2 以交叉觀測性別及年齡與脫歐公投之關聯，發現介於 35 至 54 歲的男性較女性稍微傾向脫歐 (Skinner and Gottfried 2016)。

由上述顯示，女性較男性更傾向留歐。在歐盟法規下，歐盟重視女權在社會上的影響力，於是大力補助並推廣男女平權的重要，例如：性別平權為歐盟執委會 (European Commission) 贊助重點計畫之一、性別平等對待 (Equal treatment) 為歐盟宗旨、將產假與育嬰假列入歐盟法規保障、提供女性不被施暴的防治措施，並鼓勵女性經濟獨立能力等，透過歐盟的重視促使英國亦嚴正對待性別平等議題 (Proudman and Honeyball 2016)，於是多數女性認為脫歐後將對其權益受損，因此女性相較於男性更傾向留歐。

表 2 英國脫歐公投之性別與年齡比例

		性別與年齡					
		男性			女性		
		18-34 歲	35-54 歲	55 歲以上	18-34 歲	35-54 歲	55 歲以上
英國脫歐 公投選擇	留歐	64	44	35	67	55	39
	脫歐	36	56	65	33	45	61

資料來源：Ipsos MORI 智庫。

註 1：內容數字以百分比呈現。

註 2：總樣本數為 7,816，透過公投競選後運用電訪刪除未投票的樣本，剩餘 5,955 位受訪者。

## 年齡

在年齡方面，Antonucci 等人發現教育程度越高的受訪者越傾向留歐，且通常屬於年輕世代，介於 18 至 24 歲的年輕人留歐比率高達 73%，25 歲至 34 歲則為 62%，絕大部份超過 45 歲以上亦偏向留歐，但 65 以上之老年人卻有 60% 期望脫歐 (Ashcroft 2016)。高比例 18 至 24 歲的年輕人投留歐是因為對於不再身為歐盟公民的身份感到不安，在歐盟各會員國於 2009 年簽署之里斯本條約中，關於「人員自由移動」部分，條約內容指出歐盟國家公民有權在任何成員國自由旅行、居住和工作，於是害怕失去歐盟國內的居住權或歐盟出入境免簽等福利消逝的年輕人，會傾向投留歐 (Helm 2016a)，而絕大多數 65 歲以上老年人投脫歐則是因為親身體驗過英國在進入歐盟前後的兩種生活，發現歐盟官僚體系並不民主亦不透明 (Vekaria 2016)，使多數老年人對歐盟認同感較低，亦無法認同移民大量湧入威脅國族認同與本土文化 (Whitely and Clarke 2016)。但為何在 65 歲以下選民多數支持留歐下，卻與結果不成比例？根據脫歐前民調僅預測 36% 年輕選民會參與此次公投，縱使最後出乎意料擁有 64% 青年投票，65 歲以上老年人投票率卻高達 90% 以上 (Helm 2016b)，老年人的高投票率可能是造成脫歐結果的原因之一。

## 教育程度

教育程度方面，透過歐洲自由貿易，多數研究指出擁有完整教育及專業知識養成進而提高收入之民眾，較傾向歐洲整合 (Gabel 1998 ; Gabel and Pawilmer 1995 ; Tucker et al. 2002)，而教育程度較低的民眾則偏向不支持歐洲整合計畫 (Hakhverdian et al. 2013)，顯示教育對歐盟統合支持度的重要性，Hobolt(2016) 同時指出教育程度低的選民與老年人較傾向對歐洲抱持懷疑態度，並反對移民的

前來，促使其投下脫歐；反觀全球化下的贏家，高知識份子則傾向開放邊境並支持移民來到英國。然而，並非全數證據皆指向低教育程度與脫歐有絕對關聯，根據 Antonucci 等人（2017）發現，受訪者在自覺經濟狀況每況愈下時，中教育程度較低教育程度的受訪者更傾向投脫歐，Goodwin 與 Heath（2016a）亦透過交叉分析顯示教育與地區專業技能將互相影響脫歐投票結果，同等教育程度之受訪者在低技術勞工區域與低教育程度民眾相同，比高技術勞工更傾向脫歐。

### 階級

許多社會學家指出「低階勞工階級」多為右傾之脫歐支持者，與其坐以待斃，不如運用公投改變現況（Mckenzie 2016）。根據研究，專業技術性與高階管理層工作者有 58% 皆傾向留歐，但僅有 27% 低技術勞工同樣支持留歐，顯示擁有一定社經地位並了解市場機能的受訪者之傾向（Whitely and Clarke 2016）。但不同學者如 Antonucci 等人（2017）則提出中產階級較勞工階級更傾向脫歐，Dorling（2016）亦同樣支持上述想法，發現 59% 的脫歐支持者皆為中產階級，而層級最低的兩個階級僅佔 24% 之脫歐支持者，意味著除了經濟資源有限之受訪者外，中產階級亦容易被脫歐陣營吸引（Swales 2016）。

另外，選民對全球化的負面情緒在與大量移民湧入做連結下（Antonucci et al. 2017），使移民與經濟全球化議題對勞動市帶來衝擊，人民必須在失去工作（失業/無業）與減少所得（彈性/兼職就業）之間做選擇（張台麟與趙美盈 2010），而這種無業取代失業的產生，可能是在移民潮來襲下導致工作缺乏，加上歐盟的人口自由移動政策，使勞動市場彈性化，逐漸產生不公平的福利雙元體制，成為社會保障政策新議題。因此，全球貿易與大量移民湧入分享社會資源促使勞工市場劣勢逐漸浮現，勞工開始要求重新分配（redistribution），使支持重新分配政策

的選民絕大部份選擇脫歐（Coolbaugh 2017），進而導致勞工心生怨懟進而投下脫歐。然而，移民人口的流入已存在許久，僅為嚴重程度不同。此外，英國境內仍有許多低階勞力工作仰賴移民，因此對於是否為移民搶走英國人民工作仍有待考察。另外，透過公投前脫歐派陣營所提出的「讓我們拿回主導權」競選宣言受到廣大脫歐支持者歡迎可以看出，民眾在缺乏勞工權益保障下，對生活期望的無力感持續擴大，其中從事農業、製造業、礦業等工作區域，面對近三十年來工作機會下降，這些區域之勞工絕大部分亦選擇脫歐（Langella and Manning 2016），顯示收入不平等或高貧窮率下之區域的受訪者傾向脫歐（Darvas 2016；Bell and Machin 2016；Clarke and Whittaker 2016）。

#### 居住區域

在選民居住區域對脫歐公投的影響方面，Goodwin 與 Heath (2016a) 指出，住在不同區域的勞工可以分成低階與高階兩種類別，不論在何種勞工人數比例較高的區域均顯示，低階勞工較高階技術勞工更容易傾向脫歐。如 Mckenzie(2016) 聚焦低階勞工較多的北英格蘭，探討勞工階級與區域對脫歐投票選擇的關聯，發現北英格蘭的低階勞工較傾向脫歐。若就英國不同區域而言，可以分成四個地區做討論，分別為：英格蘭、蘇格蘭、威爾斯與北愛爾蘭。脫歐公投結果出爐後，發現英格蘭與威爾斯各有 53.38% 與 52.53% 的比率投脫歐，而北愛爾蘭與蘇格蘭則各有 55.78% 與 62% 比率留歐，顯示前者絕大多數傾向支持脫歐，後者則傾向支持留歐（Coolbaugh 2017），表 3 為上述四個區域與脫歐公投之交叉分析表。

表3 英國區域與脫歐公投之交叉分析

區域	選民數	合格選民總 投票率	脫歐公投投票數		脫歐公投投票百分比率	
			留歐	脫歐	留歐	脫歐
英格蘭 (England)	39,005,781	73.0%	13,266,996	15,188,406	46.62%	53.38%
北愛爾蘭 (Northern Ireland)	1,260,955	62.7%	440,707	349,442	55.78%	44.22%
蘇格蘭 (Scotland)	3,987,112	67.2%	1,661,191	1,018,322	62.00%	38.00%
威爾斯 (Wales)	2,270,272	71.7%	772,347	854,572	47.47%	52.53%

資料來源：英國選舉研究（2016）。

首先，英格蘭中部與北部受到工業化降低、平均所得銳減與大量難民湧入（Clarke and Whittaker 2016；Darvas 2016；Langella and Manning 2016），因此傾向脫歐，然而倫敦透過世界貿易開放，多數民眾因此傾向支持續留歐盟，使英格蘭成為脫歐與留歐的主戰場（Coyle 2016；Whitely and Clarke 2016）。另外，蘇格蘭、北愛爾蘭與威爾斯卻有不同訴求。蘇格蘭受惠歐盟的農業補助政策並與歐盟經濟關係緊密下（Wootton 2016），主張留歐，而隨著移民比率上升，脫歐選票更是下降（Coolbaugh 2017）。北愛爾蘭則與歐盟邊境貿易往來密切，農業可享有關稅優惠，即使脫歐派主張邊境控管將不利北愛爾蘭發展，絕大部分北愛爾蘭廠商仍表示留歐的決心（Gerald and Honohan 2016），另外，透過北愛爾蘭境內發

出與愛爾蘭合併的公投聲浪以增加留歐機會顯示，北愛爾蘭傾向留歐的渴望（Matthews 2015）。而威爾斯雖與英格蘭立場皆傾向脫歐，但在當地最大黨（威爾斯黨）主張與歐盟整合下獨立，容易使有強烈威爾斯人認同的選民傾向支持歐盟整合（Haesly 2001）。

### 對全球化的不適

2010 年起，希臘債務危機與蜂擁而來的難民，使歐盟社會福利政策與申根協議備受質疑，於是人民對歐盟充滿不信任（劉祥航 2016），但脫歐支持者反對的並非僅是歐洲整合，而可將其視為反全球化浪潮的縮影（Coyle 2016）。脫歐支持者受到社會支出刪減與政府實施的撙節措施影響，對政治失落感倍增，使脫歐票不僅反映出英國國內的社會經濟現況，亦是一種「選民對全球化不適現象」的表現（Hobolt 2016），Coyle（2016）曾表示：「與其說全球化使世界變平，實質上卻是造成經濟不平等的元兇。」儘管全球化對民主帶來好處，透過各國相互貿易與關稅減免，經濟成長使中產階級崛起，帶動教育提升並降低收入不平等，有利民主發展，同時民眾與菁英間資訊不對稱的降低更便於民主價值的傳遞(Li and Reuveny 2003)。但全球化亦對民主帶來許多負面衝擊。盧倩儀（2014）指出，強調市場效率與市場絕對自由的新自由主義公共政策，讓多數人透過自由消費而臣服於市場力量，毫無警覺地在全球化下將社會保護用於保護強者（大企業、高階或高技能勞工、財富繼承者），而這些強者本應承擔的風險卻分給整個社會，市場紀律實則用來約束弱者，是全球化造成更多不公平的開端。

全球化衍生貧富差距，根據媒體與學者對於選民投票抉擇研究顯示，全球化的輸家多數傾向脫歐（Owen and Walter 2016；Goodwin and Heath 2016b），同時，亦有越來越多研究指出脫歐支持者多為遭社會「遺棄」(left behind) 的群體

(Goodwin and Heath 2016b；Hobolt 2016)，於是社群漸漸朝兩極化發展，顯示出脫歐與留歐支持者兩種社會型態，脫歐支持者普遍為缺乏教育與工作機會的全球化輸家，對經濟充滿悲觀、不安全感並感到邊緣，在缺乏技術優勢與居住環境普遍由低技術勞工組成下，遭社會遺忘 (Goodwin and Heath 2016a)；反觀留歐支持者則多為都市高教育水準的全球化贏家，主要關切脫歐後經濟的穩定及英國為歐盟會員國對經濟利益的影響 (Hobolt 2016)，造成留歐與脫歐支持者關注經濟方向的不同。自 2005 年起至今，英國大部份家庭實質所得遭凍結，使年輕世代與低階教育份子比上一代對未來更感渺茫 (Dobbs et al. 2016)，多數富有國家自 1988 年起缺乏對低收入戶的分配，加上勞工市場條件惡化，促使高青年失業率上升與零時工的僱用成為常態 (Milanovic 2016)，使經濟狀況不佳的選民如年收入低於兩萬英鎊、待業、退休與低技術勞工等受訪者傾向脫歐 (Goodwin and Heath 2016a；Ashcroft 2016)，但收入方面，研究顯示中等收入之受訪者並不一定比低等收入受訪者更傾向留歐 (Antonucci et al. 2017)。

然而，經濟專家學者指出脫歐會危害英國經濟，根據國際民調機構 (Ipsos MORI 2016)<sup>5</sup>調查，600 名經濟學家中，高達 88% 專家學者認為脫歐與離開歐盟單一市場將破壞英國未來五年經濟成長，然而人民彷彿對菁英失去信心，沒有追隨專家學者論調，英國脫歐支持者暨前司法大臣戈夫 (Michael Gove) 曾指出：「英國人民受夠專家了 (Mance 2016)。」根據 Keen (2017) 表示，選民在沒有了解全球化有助於專業分工 (specialisation) 其背後代表的潛在利益下，促使人民無視菁英所言投下脫歐一票。

<sup>5</sup> 本研究蒐集 2016 年 5 月 19 日至 27 日，針對共 3,818 名非學生之英國皇家經濟學會 (RES) 與英國企業經濟學會 (SBE) 進行網路調查對脫歐看法 (Economist' Views on Brexit) (Ipsos Mori 2016)。

## 反菁英情緒

在試圖了解反菁英情緒如何影響脫歐公投下，首先應定義何謂「專家或菁英」。

Goodhart (2015) 表示菁英包含政府官員、白領階級、受教育專家學者等，其專業技術背景使他們經常成為對政治最有影響力之人。以脫歐公投為例，英國政治菁英除了英國獨立黨前黨魁法拉吉支持脫歐外，英國各黨黨魁、各國領袖、企業龍頭執行長及金融機構等皆支持留歐，反觀脫歐陣營的權威支持者則寥寥無幾 (Hubs 2017)，Fischer (2016) 指出支持留歐的菁英分子包含英國國會近 75% 的議員、各領域專家學者與多家智庫，此外，留歐陣營文宣表示 90% 的經濟學家認為脫歐將導致英鎊下跌，使原物料價格與房貸利率上升，以及房價與退休金下跌等，顯示脫歐將對英國經濟造成的傷害 (Straw 2016)。

既然檯面多數人皆力挺留歐，民眾又為何會有不同想法？使脫歐公投與其他選舉最不一樣的地方為人民將其視為「對政府說不」的一大好機會 (Koch 2017)。底層民眾與專家學者的生活經歷與方式不同，使選民難以被其所言打動，因此脫歐公投成為選民宣洩對菁英不信任的手段 (Lu 2017)，促使民眾對政治菁英的態度在脫歐公投中扮演重要角色 (Hobolt 2016)。此外，脫歐陣營自我塑造為反體制與反菁英代表，使政治人物與菁英逐漸失去對選民的影響力，加速「後真相政治」(post-truth politics) 的形成 (The Economist 2016a；Owen and Walter 2016)，其嚴重程度隨著脫歐陣營煽動性文宣日益攀升。根據 Ipsos MORI 顯示，英國民眾寧願相信理髮師亦不願意信任白領階級、記者與政府官員部長 (Ipsos MORI 2016)，YouGov 日前研究亦顯示脫歐支持者較留歐更無法相信各行各業之菁英 (Smith 2016)。因此，脫歐支持者對專家與菁英信任感極低下，透過脫歐陣營公投塑造出普羅大眾與政治菁英之戰，促使選民運用投票懲罰菁英。

然而，Hubs (2017) 則不認為人民是因絕大部份菁英皆支持留歐，使民眾

為反對菁英而投下脫歐。Hubs 表示有兩種促使選民即使在多數菁英支持留歐下仍投反對票的原因。第一、因不確定資訊的可信度，導致難以分辨消息來源真實與虛假，另外，政商與金融體系背景使其支持留歐的言論遭民眾懷疑是否與背後利益有關，如：政商利益關係的難分難解、加上金融機構所需的穩定性等，於是商界與金融體系偏好維持待在歐盟的現況下，人民對菁英所言抱持懷疑。第二、菁英所提出的見解與選民所關切議題不同，選民最在乎難民與社會改變產生的內心恐慌，促使菁英的專業知識在此無法有效發揮效用。

### 民粹主義再現

不論人們是否受到反菁英與反體制影響，「民粹主義」確實在脫歐過程中產生莫大影響力。民粹主義的興起可以分成兩種，最為人知的緣由莫過於「經濟不平等」(economic inequality) 造成低薪資與低技術勞工依靠微薄社會福利生存，與移民同住於內城區之民眾，其經濟與社會剝奪感加劇，於是發起反體制與排外主義 (nativist) 等民粹主義運動，將全球化所帶來之貧富不均、高失業率與社會福利縮減皆怪罪於移民；另一種則為「文化反彈理論」(culture backlash thesis)，認為民粹主義的興起並非源於經濟現象產生，而是民眾對文化不斷改變與進步產生的不適 (Inglehart and Norris 2016)。而民粹主義亦非新產物，自人類有歷史以來，民粹主義至少已發生三次，直到二十世紀末又再度強勢回歸 (Beyme 1985)。

另外，致力於拉美研究的學者指出，民粹主義可視為一種政治策略手段 (Bonikowski and Gidron 2016)，當政府領導人運用不在體制範圍內的政府力量，對大批無組織性民眾要求支持，即為政治策略手段 (Weyland 2001)，為達成政治目的，各陣營領導人策動民粹份子 (populist mobilization)，使民粹形成潛藏政治力量，拉開民眾與精英距離，形成兩極化政治。

在英國脫歐公投中，脫歐陣營為達政治目的，不斷宣傳「拿回控制權」，其中脫歐派依照選民期望，主打政見如移民與國家主權認同。移民的大量湧入，對國內福利政策與治安問題使選民害怕，此時民眾的「社會心理狀態」(psycho-social)變化可能造成公投不一樣結果產生，民粹主義不同於其他立基於文化與社會權益等的意識形態，其可深及個人與心靈層面，甚至觸及國內政治菁英地位動搖，歐洲難民危機中，大批難民湧入使民眾產生畏懼，英國境內對歐盟境內自由移動與難民平均分配政策逐漸感到不滿，在民粹主義的煽動下，使民眾逐漸右傾(Freeden 2017)，表現出右翼民粹主義提出對少數族群的排外心態，增強個人國族意識，將社經問題歸責於他們，雖無法解決問題，但卻成為一種政治目的下的問責對象 (Ivarsflaten 2016)。

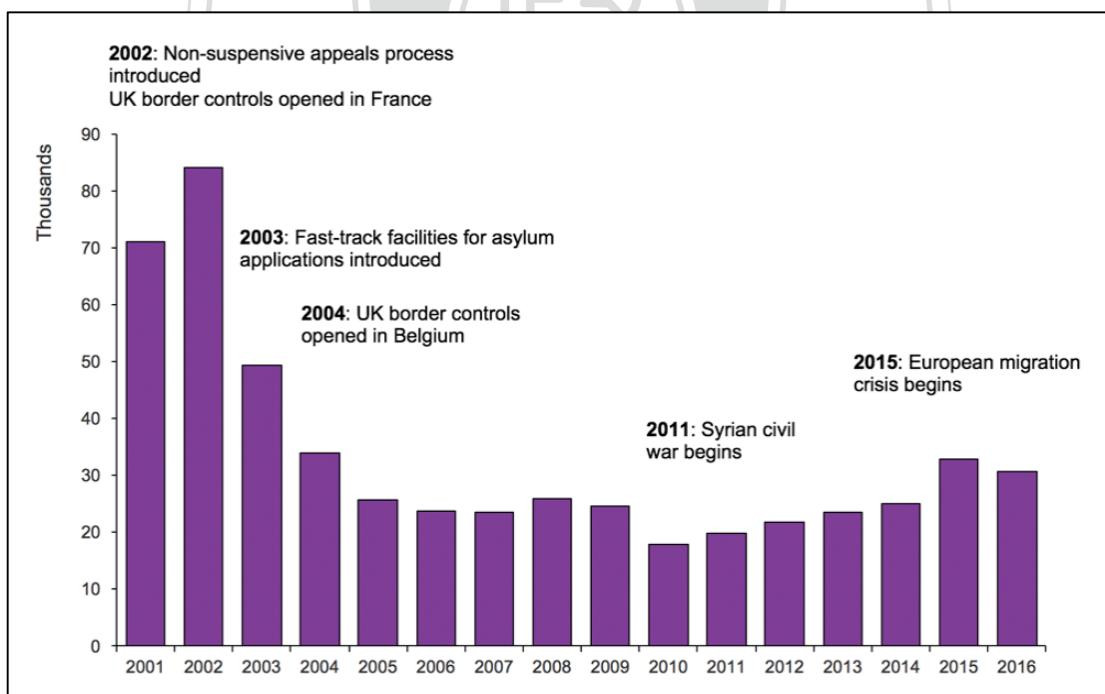
最後，Golder 與 Golder (2016) 認為，由於在歐盟制度下，英國難以享有完整國家主權的行使，因此，人民之所以會投下脫歐是基於對國家主權「反事實」(counterfactual) 認知的慾望，國家主權的反事實意味「若英國不在歐盟成員國內會變得如何」，使持有冒險態度且認為脫歐後會變更好的選民，即使英國變好程度有限，在有風險下情願選擇離開歐盟。另外，全球化使社經地位較高（高教育程度、擁有較多資源）的民眾在全球市場整合下會較傾向留歐，反之亦然。換言之，根據上述的移民湧入、奪回國家主權與全球化等問題，藉由脫歐陣營對這些議題的煽動，將民粹化為政治手段，使選民傾向脫歐。

## 移民湧入

敘利亞 2011 年的內戰爆發後，難民席捲全歐洲，英國亦不例外。首先，透過圖 2 可以發現，2011 年至 2016 年難民庇護申請案件數量明顯持續攀升 (UK National Statistics 2017)，使移民議題成為脫歐陣營一大主要文宣。主打「奪回掌

控權」(regain control)的脫歐陣營吸引眾人眼光為之一新，透過脫歐陣營、政治人物與智庫表態，操控選民對移民議題印象，其宣傳手法包括提出政府撙節措施使英國人民享有社會福利比例下降、NHS 經費不足與加計單位成本增加等，怪罪於東歐移民勞工。除外，近期歐盟各地因伊斯蘭極端恐怖組織（ISIS）的猖獗與恐攻不斷，使外來移民融合議題成為一大挑戰，這些挑戰包含吸引人才、移民整合與社會福利制度分配及治安考量等，使國際移民議題成為歐盟面對最複雜的議題困境（張台麟、鄭得興與胡麗燕 2013）。移民問題促使民眾意見分歧，政治人物於是將其視為一種政治策略手段，留歐陣營甚至諷刺地命名脫歐派對移民議題宣傳為「仇恨計畫」。

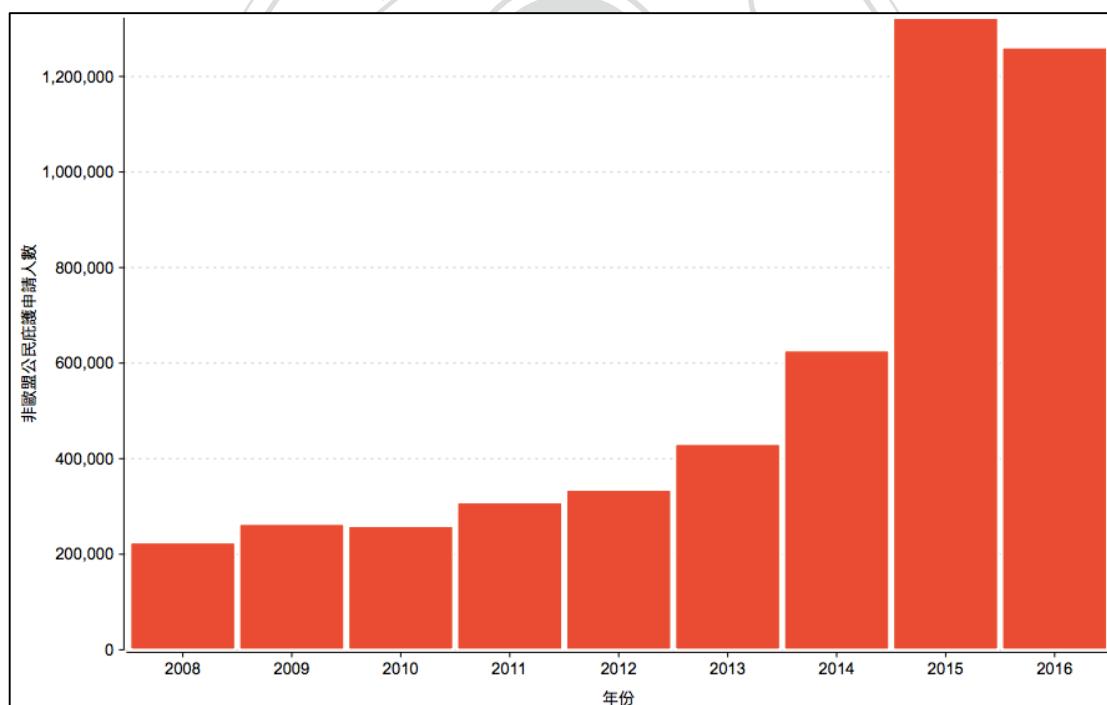
圖 2 2001 年至 2016 年難民庇護申請案件數量



資料來源：英國國家統計局（UK National Statistics）截至 2017 年 9 月調查  
難民庇護申請統計案件量。

另外，藉由圖 3 可看出，歐盟 28 個會員國中，從 2008 年至 2016 年非歐盟公民的庇護申請逐年攀升 (Eurostat 2017)。脫歐陣營表示，身為歐盟會員國將無法掌控移民流量，使本國人民利益受損，因此期望以限制或自行篩選移民進入英國勞工市場，來達成控管移民流量的目標 (Elliott 2016)。此番言論吸引大批脫歐派支持；而保守黨能源大臣 Andrea Leadsom 亦認為移民將壓垮英國；英國智庫移民觀察 (Migration Watch UK) 則支持減少移民進入，並表示若選民選擇留歐，將導致英國 20 年後淨難民數量提高到 25 萬 (Hickey 2016)。

圖 3 2008 年至 2016 年非歐盟公民之庇護申請人數



資料來源：歐洲統計局 (Eurostat) 於 2017 年 3 月 15 日調查 2008 年至 2016 年非歐盟公民之庇護申請人數。

註：申請人數為歐盟 28 國會員國的總和。

然而脫歐支持者對移民言論資訊可能使民眾產生混淆，Hickey (2016) 首先點出選民對移民的不了解，英國境內約有 350 萬名移民，僅佔英國人口約 5%，

然而多數英國民眾皆認為移民人數約為實際的三倍，脫歐支持者甚至認為有四倍之多，使脫歐陣營便於利用反移民與排外性字眼（xenophobic）煽動社經地位較為劣勢的選民（Fischer 2016）。另外，亦可從選民對國家獨立黨的狂熱與反歐盟（anti-EU）情緒高漲看出，公投結果受移民議題影響甚遠，

Goodwin 與 Milazzo (2017) 從「整合」與「個人」兩種層面分析移民對脫歐的影響。首先，整合分析層面（aggregate level data）顯示，區域移民人數率的增加會使選民更容易投下脫歐，然而 Jolly (2017) 却有不同看法，Jolly 表示透過與移民接觸比率提升，地區種族多元將有助於反移民與反少數族群的態度減少，降低排外情緒，因此移民增加會促進地區人民投下脫歐票的說法有待考證。第二，在個人分析層面（individual level data）方面，失業率、薪資高低與對國內文化保存擔憂促使將近 44% 到 71% 的英國民眾希望政府能減少難民數量。另外亦有研究指出，態度傾向開放邊境、開放難民政策與建立國際間合作關係之教育程度高的受訪者，較支持留歐；反之，教育程度低的選民會傾向疑歐派，並持有反移民態度，導致有更高的機率投下脫歐一票，顯示移民大量湧入對個人社經狀況與國族意識的影響（Boswell 2016）。另外，根據《歐洲聯盟運作條約》(Treaty on the Functioning of the European Union, TFEU) 第 26 條第 2 項規定，歐洲內部市場為一無內部邊界區域，區域內應保證商品、人員、勞務與資金之自由流通（陳麗娟 2012），導致中東、非洲與亞洲之政治或經濟難民尋求歐盟庇護源源不絕，衝擊歐盟就業市場，民眾漸漸不堪其擾，右傾選民尤其害怕歐盟對難民的分配不均將對人民生活造成影響，英國國家社會研究中心（NatCen Social Research 2014）報告點出，有高達 77% 受訪者支持移民入境人數的降低，其中 56% 的受訪者則期望大幅削減移民入境人數，顯示民眾對政府移民管控的不滿，於是相信脫歐後才能有效改變移民數量的民眾，最有可能選擇脫歐（Goodwin and Milazzo 2017）。

## 歐洲認同

在外交政策上，英國長期被歐盟認為是「歐盟的陌生人」(strangers in Europe)，或「不情願的歐洲人」(reluctant European) (Gowland and Turner 1999)，代表英國人民相較於其他歐盟會員國對歐洲認同感較低。回顧自 1815 年以來，以歷史角度了解英國成為歐洲局外人的背景，以解釋選民對脫歐的渴望 (Daddow 2015)。Hooghe 與 Marks (2005) 整理出三種可能改變民眾對歐洲整合的看法，第一、選民會計算在整合過程中自我經濟利益得失；第二、個人抱有單一或多重國家認同，如：認為自己既是英國人又是歐洲人；第三、資訊不足下，運用政黨或政治人物偏好等訊號接收 (taking cues) 或直觀推斷 (heuristics) 間接做出對歐洲整合決定，其中，Hooghe 與 Marks (2004) 認為選民在歐洲整合議題上，相較於民眾自我經濟利益計算，更重視「國族認同」。

根據張台麟等 (2008) 學者之研究，英國與歐洲整合至少牽動三個層次：國際 (歐洲化的影響)、國家 (對其他歐盟成員國之政治與經濟戰略目標設定)、與國內 (政黨鬥爭、社會與文化差異)，英國面對歐洲整合議題時，一方面面對超國家力量需要尋求英國自主性，另一方面亦要顧及國內其他政黨或選民對整合支持的壓力，使英國在歐洲整合過程一直處於「尷尬夥伴」(an awkward partner) 的地位。因此，英國在長期受「例外主義」(Exceptionalism) 的影響下，相較於其他歐盟會員國，英國不傾向歐洲中心論 (euro-centric)、較不反美亦較願意去非歐盟會員國工作 (Tilford 2017b)，甚至在加入歐盟前即有嚴重的疑歐情節。前英國首相柴柒爾 (Margaret Hilda Thatcher) 曾指出權力集中於歐盟機構將引發主權國家的爭議 (BBC 2013)，前倫敦市長強森亦認為歐盟與英國議會主權行使簡直水火不容 (The Economist 2016c)，英國脫歐支持者暨前司法大臣戈夫則進一

步表示英國在立定重要決策上，多次遭受歐盟干擾，使多數脫歐支持者決定，儘管拿回英國主導權需要付出脫歐代價也值得。根據研究調查，歐盟輕忽對於英國有一定認同感與認為英國議會應凌駕於歐盟法律之上的受訪者傾向脫歐。此顯示民眾除了認為歐盟整合對英國是負面的這般認知將影響投票抉擇外，帶有排外主義的疑歐派亦經常對移民或少數族群持有敵意，造成對英國有強烈國族認同的受訪者會傾向脫歐，反之，對歐盟產生認同感的受訪者則傾向留歐(Hobolt 2016)。

另外，個人在持有特定國族認同下，相較於多重國籍認同者，更容易受到菁英操控進而影響對歐洲整合的態度(Goodwin et al. 2017)。脫歐陣營主打「拿回控制權」，向民眾表示脫歐後即能奪回從歐盟逝去的國家主權，甚至提出多項告誡民眾留歐的不實後果，包含：未來歐盟會員國稅制與社會福利的統一、紓困其他成員國、歐盟軍隊之成立與擴大歐洲法院權力等(Green et al. 2016)，多項研究亦指出脫歐支持者傾向對全球化抱持負面觀感(Goodwin and Heath 2016b；Hobolt 2016)，且經濟狀況越糟產生的社會不滿情緒會比本身因全球化產生焦慮或憤怒的感受之受訪者更亦傾向脫歐(Antonucci et al. 2017)，其中，社會不滿包含客觀與主觀想像兩種層次的危機，前者如民眾對文化快速進步感到不適與製造業發展不穩定產生的危機，後者則為脫歐陣營反覆宣傳議題，如在沒有客觀事實證明移民對選民造成影響下(Becker et al. 2016)，脫歐支持者仍十分排斥移民的前來。脫歐陣營在關鍵時刻的出現，提供人民宣洩對日常生活與不負責任政府官僚的不滿(Koch 2017)，使脫歐派政見在操控並了解選民心態下，有利影響選民脫歐抉擇。

### 對政黨與政治人物偏好

個人對「政黨與政治人物偏好」可能使公投產生不一樣結果。歐盟公投中，

經常期望選民能基於對歐盟議題的偏好來做出投票選擇，以利民主的實現。但許多經驗研究顯示，選民在歐盟公投中並非針對歐盟議題做投票抉擇，而是利用對國內政府滿意度做「次級選舉投票行為」(second-order election approach) (Franklin et al. 1994, 1995)。首先，對於「次級選舉」的定義，Reif 與 Schmitt (1980) 表示可將一國國內大選視為「第一級選舉」，而其餘不讓國家最高行政權力與政府組成受影響之選舉則稱為「次級選舉」。而選民經常在歐盟公投這種次級選舉，展現對國內政府與政黨的滿意度 (Franklin 2002)。Hooghe 與 Marks (2005) 提出三種可能改變民眾對歐洲整合的看法，其中一點指出，選民運用訊號接收或直觀推斷，可以透過對政黨或政治人物的偏好，觀察政黨或政治人物對歐盟統合議題態度，間接做出對於歐洲整合的決定。另外，Hobolt (2016) 亦認同選民會將國內政治態度投射至次級選舉投票，並衍生出兩種截然不同的效果，分別為「信號接收理論」與「對政府的懲罰」，以下運用 Hobolt 提出的兩種方式做脫歐公投選民投票之詮釋。

在了解脫歐公投為一種次級選舉下，Hobolt (2005) 將選民對國內政治態度投射至次級選舉投票衍生出的兩種不同效果做分析。首先，人們透過支持的國內政黨或政治人物，來決定其對特定議題或選舉投票偏好。但為了解選民如何透過對政黨或政治人物偏好做出脫歐投票決定，首先需得知各名政治人物與政黨在脫歐公投中的態度為何。政治人物於這次脫歐公投支持方向上，前首相卡麥隆、財政大臣奧斯本與工黨黨魁柯賓 (Jeremy Corbyn) 等，皆支持留歐；而獨立黨前黨魁法拉奇、前倫敦市長強森與前司法大臣戈夫等，則皆支持脫歐。然而英國政黨支持脫歐與留歐人員眾多，因此以表 4，運用英國羅福堡大學 (2016) 列出主要支持留歐與脫歐之代表政治人物。根據 Goodwin 等人 (2017) 發現，受訪者會傾向接受到他們喜歡的領袖所發出之信號來做投票抉擇，於是，支持卡麥隆與

柯賓等這些留歐派人物的選民，普遍傾向留歐，而認同法拉奇、強森等這些脫歐派人物的支持者，則傾向脫歐。

表 4 英國主要支持留歐與脫歐之代表政治人物

脫歐派	留歐派
獨立黨前黨魁法拉奇 (Nigel Farage)	保守黨前首相卡麥隆 (David Cameron)
保守黨的前倫敦市長強森 (Boris Johnson)	保守黨財政大臣奧斯本 (George Osborne)
保守黨前司法大臣戈夫 (Michael Gove)	保守黨現任首相梅伊 (Theresa May)
保守黨的現任能源大臣利雅華 (Andrea Leadsom)	保守黨內政大臣路德 (Amber Rudd)
保守黨前內閣大臣 (Iain Duncan Smith)	工黨黨魁柯賓 (Jeremy Corbyn)
保守黨下議院議員莫格 (Jacob Rees-Mogg)	工黨前首相布朗 (Gordon Brown)
保守黨下議院議員莫格 (Jacob Rees-Mogg)	工黨的現任倫敦市長簡世德 (Sadiq Khan)
保守黨前國際發展大臣巴特爾 (Priti Patel)	工黨議員詹森 (Alan Johnson)
保守黨歐盟議會議員海南 (Daniel Hannan)	蘇格蘭民族黨前黨魁薩孟德 (Alex Salmond)
保守黨議員艾文斯 (Nigel Evans)	蘇格蘭民族黨黨魁施特金 (Nicola Sturgeon)
保守黨埃利奧特 (Matthew Elliott)	蘇格蘭保守黨 (英國執政保守黨在蘇格蘭的分支) 主席戴維森 (Ruth Davidson)
保守黨國際貿易大臣佛克斯 (Liam Fox)	自民黨黨魁法隆 (Tim Farron)
保守黨運輸大臣葛瑞林 (Chris Grayling)	工會大會 (TUC)秘書長奧格雷迪 (Frances O'Grady)
工黨國會議員斯圖爾特 (Gisela Stuart)	歐洲議會主席圖斯克 (Donald Tusk)

資料來源：英國羅福堡大學 (Loughborough University) 於 2016 年 6 月 27 日之「Devolution

implications were ignored in pre-EU Referendum media coverage」資料釋出。

另外，在政黨方面，工黨、自民黨、威爾斯黨、綠黨、蘇格蘭綠黨與蘇格蘭民族黨等皆支持留歐；英國獨立黨與英國國家黨則支持脫歐；而保守黨則呈現分裂，一半支持留歐一半支持脫歐，以下以表 5 整理出各政黨於脫歐公投態度。透過 Hobolt (2005) 的理論，選民應該與政黨對脫歐公投傾向有相同投票抉擇，於是，Ashcroft (2016) 運用 2015 年選民在英國大選選擇的政黨與脫歐公投投票抉擇一同觀測發現，投給保守黨之選民有 58% 傾向脫歐，工黨、蘇格蘭民族黨、自民黨與綠黨則超過半數以上比例傾向留歐，然而 UKIP 支持者卻有高達 95% 支持脫歐，顯示選民將脫歐公投反映於國內政治之關聯。

表 5 英國主要政黨支持脫歐或留歐

政黨位置	政黨
留歐	工黨 (Labour Party)
	自由民主黨 (Liberal Democrats Party)
	威爾斯黨 (Plaid Cymru – The Party of Wales)
	綠黨 (Green Party of England, Wales, Northern Ireland)
	蘇格蘭綠黨 (Scottish Green Party)
	蘇格蘭民族黨 (Scottish National Party, SNP)
脫歐	英國獨立黨 (United Kingdom Independence Party, UKIP)
	英國國家黨 (British National Party, BNP)
留歐與脫歐各半	保守黨 (Conservative Party)

資料來源：作者自行整理。

其中，可就保守黨內部分裂與選民脫歐公投的關係做探討。保守黨首長卡麥

隆為增加脫歐公投留歐派的勝選，效法前英國首相威爾遜（Harold Wilson）於 1975 年英國是否要續留歐洲經濟共同體（European Economic Community, EEC）<sup>6</sup>的公投，與歐盟重新談判留歐協議的策略。但卡麥隆的策略卻與多數疑歐主義者在反移民、渴望終結人員自由移動與保障國內主權自主等議題上之立場背道而馳。多數支持留歐選民一度認為時任首相卡麥隆可以解決上述議題，但在卡麥隆與歐盟重新談判關於續留歐盟條件下，卻無法針對歐盟人口自由移動條例做出任何改變（Glencross 2016），使保守黨內亂不斷。就保守黨對於公投的內部分歧而論，24 名卡麥隆內閣中即有六名支持脫歐，Glencross（2016）認為這反映出自從 1975 年公投來的經濟變革，這種經濟改變如：歐洲公民自由移動所帶來之巨大經濟收益，帶動英國經濟成長，但卻使疑歐支持者對於有條件接收難民感到不滿，儘管卡麥隆運用 1975 年前跟威爾遜一樣的相同手段—透過與歐盟重新談判留歐條件，卻仍無法得到選民認同。而支持保守黨之選民因該黨本身針對脫歐議題的分裂，使保守黨支持者對脫歐看法不一致；反觀英國獨立黨對脫歐的熱切支持，使其支持者一致性地投下脫歐一票。

第二點則透過脫歐陣營將公投分立成單純的人民與腐敗的菁英之戰，近 75% 的菁英分子（國會議員與專家學者）皆支持留歐外（Fischer 2016），全球化衍伸的勞工問題與移民湧入等，導致民粹態度再起（Hobolt 2005），促使人民對政府不滿表現於公投投票，讓選民認為脫歐是對政府的一種懲罰。

## 第二節 議題投票與議題資訊對選民的影響

<sup>6</sup> 由 1951 年的「歐洲煤鋼共同體」(European Coal and Steel Community)、1957 年的「歐洲經濟共同體」與「歐洲原子能共同體」(European Atomic Energy Community) 所組成的歐洲共同體 (the European Communities) 為歐盟的前身。

在完成了個人社經背景與態度認知對選民脫歐投票行為可能影響之相關文獻回顧後，以下透過選民不同的投票途徑來分析不同型態的投票行為。根據 Campbell 等人 (1954) 提出三種可能影響選民投票的關鍵變數，分別為：第一、政黨認同 (party identification)；第二、候選人取向 (candidate orientation)；第三、議題取向 (issue orientation)，Cambell 等人雖提出議題取向投票的重要，卻認為選民對候選人及議題的認同難以長久且容易改變 (Campbell et al. 1954; Goldberg 1966; Hartwig 1980)。然而黃德福與黃靖麟 (2006) 表示，在選民投票行為研究的發展趨勢中，議題投票已越來越受到重視。Campbell 等人 (1960) 出版的《美國選民》(The American Voter) 書中並未否定議題投票取向對選舉結果可能造成之影響外，Nie 等人 (1976) 亦點出「政見決定論」的影響，選民透過獨立思考，增加投票理性成份，他們認為只要美國政治體系給予適當機會，選民是可以運用意識形態來思考政治事務，使政見取向在選民投票抉擇重要性大於政黨認同。Key (1966)《The Responsible Electorate》(負責的選民) 則認為，只要給予選民清楚的選擇，選民是會關心重要議題的。另外，當候選人掌握民眾所關切議題為何時，候選人亦會主動採取議題入侵 (issue trespassing) 的策略，抓住大眾對特定議題目光，顯示不同陣營的選舉策略會傾向以民意重視的議題為主 (Damore 2004)。脫歐公投中，選民最關心議題可以藉由選前 10 週至公投當週，以英國各家媒體報導篇幅數量，觀測選民重視的議題有哪些。由圖 4 看出，經濟、移民與 NHS 佔據媒體最多篇數，顯示脫歐與留歐陣營可以透過了解選民關切議題，作為競選文宣主軸。據此，本文主要針對「議題投票」在脫歐公投中對選民的影響作分析。

圖 4 脫歐公投媒體報導議題政策之篇數（時間：選前 10 週至選舉當週）

平面媒體報導議題	報導議題數量（回顧至選前 10 週）
經濟	7,028
移民	4,383
國民健保署 (NHS) / 健康	1,638
國防 / 外交政策	959
教育	938
社會福利	756
政權交接	743
環境	596
犯罪 / 正義 / 法律與條例	433
家計單位	370
交通	219
能源	216
地方政府	145

資料來源：Moore and Ramsay (2017)。

註 1：共有 14,779 份樣本。

註 2：該圖共採用英國 10 家媒體報導，分別為 The Sun, Daily Mail, Sunday Times, Telegraph, Express, The Mirror, Mail on Sunday, The Times, Guardian, Financial Times。

但究竟何謂議題投票？Campbell 等人 (1960) 表示，若選民將政府所執行的政策作為投票依據，即為議題取向。其必須滿足三個基本條件：首先，選民要瞭解議題的存在，並對該議題有自己的看法；次者，該議題引起選民注意，且影

響到選民的投票取向；最後，選民必須知道各政黨或候選人在該議題的立場，並意識出哪個政黨議題最能代表自己。換言之，當選民投票選擇是藉由考量上述三點而進行的投票，稱為「議題投票」。

而何種議題會影響選民投票行為？黃德福與黃靖麟（2006）指出選民投票行為除了依據候選人未來承諾或政治訴求外，經濟、非經濟與社會重大議題皆會影響選民投票抉擇成本效益運算。以經濟為例，選民可用個人、國家、現在、未來此四種經濟狀況層面來分析選民理性投票行為（Norpoth 1996），顯示個人與整體社會經濟評估皆會影響選民投票行為（Fiorina 1978）。而選民也被認為是可以進行理性議題投票行為的，傅恆德（1996）表示選民的投票行為是基於成本利益計算的結果，Downs（1957）的「理性模式」亦透過經濟學內理性抉擇途徑，發展出預測選民投票行為，藉由空間投票模型（spatial models of voting）<sup>7</sup>解釋選民是理性的，選民會將政黨提出的政策議題依偏好排序，而非照單全收，隨後選擇和自己理念相同之政黨或候選人予以支持，也意味著投給政策立場上與自己最相近之候選人，由此可見議題投票的重要性。

在瞭解何謂議題投票行為下，民眾會理性選擇滿足個人期望的資訊作為投票依據，但隨著資訊量增加，我們所能得到的資訊卻依然很片面，美國學者Sunstein（2014）在《剪裁歧見：訂做民主社會的共識》（Conspiracy Theories and Other Dangerous Ideas）書中點出，陰謀論缺乏理據的論點之所以能被部分人士接受，是因為相信陰謀論的人除了對本身生產知識體制普遍不信任外，透過接觸資訊扭曲或其他不同意見的資訊壓力湧入，在個人無太多資訊下，更容易偏向相信陰謀論的存在。而許多陰謀論的流傳是因為人們運用「殘缺的認識論」（crippled

<sup>7</sup> 當議題的立場被視為空間上的特定位置時，即為空間投票模型。

epistemology)<sup>8</sup>來認識世界，促使極端主義的形成，加深群眾意見分歧，形成群體的兩極化。例如書中舉例：相信以色列要為九一一攻擊事件負責的人，可能是以相當理性方式來處理他們得到的資訊。因此，資訊量的增加，並不代表選民真正重視議題投票能力提升，反而有可能被僅限資訊所誤導。

究竟「選民是否有能力運用有限資訊做政治決定？」根據 Lupia 與 McCubbins (1998) 表示：「一個人可能有資訊，卻沒獲得到知識；但要有知識，必須先獲得資訊」。Key (1966) 在《負責的選民》書中點出「選民不是白癡」。但學者陸續開始質疑選民是否有能力在不熟悉或複雜議題上投票 (Bowler and Donovan 1998)，Alvarez 與 Brehm (2002) 表示，儘管選民能透過民主選舉了解政治議題與政黨型態以做出投票決定，但大多數選民經常因缺乏真實政治資訊，僅能運用有限能力以理解候選人與競選議題。選民投票能力 (voter competence) 與其接收選舉資訊有關，選民須有能力挑選符合偏好之陣營 (Hobolt 2007)，透過增加媒體對選舉報導篇幅將有利提升選民投票能力 (Hobolt 2005)，當投票能力越好代表的選民更能以自己偏好做選擇，有助於民主進程的發展。以脫歐公投為例指出，媒體對公投內容報導量增加有利選民投票能力提升 (Brüggemann 2016)。然而，當選民資訊不足，往往運用訊號接收與直觀推斷來補足他們在資訊上的匱乏 (Brady and Sniderman 1985)，在有限資訊下以脫歐公投為例，能透過如菁英訊號 (elite cues)、政黨偏好與對歐盟認同態度等，做出有效的投票選擇 (Lau and Redlawsk 2001；Brüggemann 2016)。Hobolt (2007) 亦舉出歐盟於 2004 年舉辦公投簽署的一項歐洲憲法，在這場公投中，多數民眾表示因缺乏公投資訊而投下反對票。顯示選民吸收政治資訊對投票行為的重要性。

<sup>8</sup> 「殘缺的認識論」為 Albert Breton 等人於 2002 年劍橋大學 (Cambridge University Press) 出版的 Political Extremism and Rationality 一書中，政治學者 Russell Harding 在第一章 The Crippled Epistemology of Extremism 首次提出殘缺的認識論，代表知識量不足，且資訊不正確。

在得知選民可能被迫在有限資訊下做政治決定後，反觀「究竟資訊是否會影響投票行為？」Zaller（1992）指出當學者欲瞭解選民投票行為時，使用模型皆假設每位市民了解政治事務程度均等，僅有偏好與利益上不同，忽略政治意識（political awareness）<sup>9</sup>重要性。於是 Wells 等人（2009）點出三種理解選民投票決定的辦法，其中第一點指出政治深思熟慮型選民與直觀判斷如何影響投票抉擇，稱為直觀推斷途徑（heuristic approach），運用對照實驗分成深思熟慮型選民（sophisticated voter）與較不深思熟慮型選民，前者讓他們接收其所認同的政治資訊，並過濾掉對手傳遞之訊息；後者則較不允許資訊篩選。研究顯示，深思熟慮型選民會加深他們原本政治認知並融入價值觀中，使他們對選舉失真，進而影響投票偏好，而較不深思熟慮型選民則對原本政治傾向無差異。Hobolt（2005）透過丹麥、愛爾蘭與挪威之歐盟公投案例，指出政治資訊如何衝擊選民政治傾向與參與投票之投票行為，結果顯示，政治意識越高（代表資訊接收多）之選民，會更傾向運用本身對歐盟態度投票。Brüggemann（2016）則以英國脫歐為例，指出英國報紙若支持脫歐陣營評論增加，讀者更易傾向投下脫歐一票，顯示媒體框架效果理論（framing）<sup>10</sup>對選民投票選擇重要性。由上可見，資訊接收是可能影響選民投票行為的，顯示出資訊對選民投票行為的重要性。

在瞭解議題資訊的重要與其可能對選民投票行為造成影響下，議題資訊的真實性與準確度更顯關鍵。然而，議題主要消息來源如：「新聞媒體」與「政治文宣」所散佈之議題資訊卻不一定正確。近年來假新聞充斥社群媒體版面，其中包括媒體記者的渲染與為求牟利的假新聞寫手等源源不絕外，社群網站演算法（algorithm）有效給予使用者欲觀看資訊，甚至有利政治對民意進行操控，即使政府與媒體業者逐漸意識事實查核重要性，促使民間第三方新聞事實查核機制興

<sup>9</sup> Zaller（1992）定義政治意識為個人對政治資訊的瞭解與關注。

<sup>10</sup> 框架效果（framing）：指一個問題運用兩種意義上相似的說法，卻導致不同決策判斷。

起，亦不一定能更改選民對特定政治人物與政黨的認同傾向，凸顯選民自行判斷正確消息來源重要性。

「假新聞」古早有之，真正的變化不在於新聞造假，而在於舊有的新聞守門員喪失權利，他們定義什麼是新聞，什麼不是新聞的能力受到限制。面對後真相時代來臨，媒體公信力失真，民眾閱讀新聞報導，第一個要問的問題是：「這是真的嗎？」2016 年的脫歐公投與美國總統大選即為最佳典範。根據 2016 年《牛津字典》(Oxford University Press 2016) 公布的年度詞彙為後真相 (Post-Truth)，後真相代表：「公眾意見的形成源自於個人情感與信念，而非客觀事實環境」，網站同時點出脫歐公投與美國總統大選期間後真相出現次數扶搖直上。Parkinson (2016) 亦將美國總統川普 (Donald Trump) 當選歸咎於假新聞，甚至有假新聞寫手將川普當選責任歸咎於自己 (Dewey 2016)，儘管 Allcott 與 Gentzkow (2017) 表示假新聞對美國總統大選影響並不顯著，卻發現社群媒體上充斥著現任總統川普與時任對手希拉蕊 (Hillary Clinton) 的假新聞，且前者分享次數遠高於後者約兩千兩百萬次。

假新聞對社群媒體影響日漸擴大，製造速度之驚人以至於難以被挑戰，最重要的是民眾無法自行分辨真假新聞，Menczer (2016) 透過創辦佈滿真假消息的虛假網站，發現民眾分享該網站之真的與假的貼文至臉書 (Facebook) 數量相仿，意味著使用者無法自行分辨真假資訊。於是凸顯事實查核機制重要性，而究竟「事實查核是否會影響個人政治信仰或投票傾向？」Kuklinski 等人 (2000) 點出有一定政治傾向的選民，在社會福利政策上更容易持有極端政治態度，易於篤定自我認知的正確，但透過錯誤訊息的修改，正確資訊接受度高。然而人們常會以先入為主的概念做選擇，當得到資訊有違背個人政治信念時，會傾向放大檢視資訊並產生嚴厲的批判 (Gaines et al. 2007)，且越快速判斷資訊正確性越容易拒絕接

收正確的資訊 (Nam et al. 2013)。Swire 等人 (2017) 則點出選民在相信錯誤資訊 (misinformation) 使之成為個人政治信仰下，即便更正錯誤資訊，仍有很大機率會忽視更正後的訊息，並持續相信錯誤的。Swire 等人以川普競選為例表示，在錯誤資訊更正後，發現川普原支持者並不會因此改變其投票行為。Nyhan 等人 (2017) 亦點出相同看法。選民先入為主的觀念根深蒂固，Redlawsk (2002) 研究發現受試者在認同特定候選人下，即使提供該候選人的負面資訊，受試者對候選人支持將不減反增。Meffert (2006) 亦指出受試者在閱讀其偏好候選人的負面報導下，卻仍對該名候選人表示認同，顯示一旦接受並相信錯誤資訊的受訪者，當再度接收正確資訊時，反而助長選民對原有候選人的支持，此稱之為逆火效應 (backfire effects)。由上述得知，儘管事實查核將有利於正確資訊傳遞，相信假新聞或錯誤資訊的選民並不會輕易改變他們對政治人物評估與投票傾向。Barrera 等人 (2017) 以 2017 年法國總統大選為例，檢驗極右派候選人勒朋 (Marine Le Pen) 如何運用另類事實達到政治目的，利用隨機網路實驗，調查另類事實與事實查核機制對選民知識高低、政治信仰與政治傾向的影響發現，另類事實對選民極具說服力外，事實查核機制雖能將選民錯誤資訊導正，但卻無法影響選民支持勒朋的政治決定。

另外，從美國指控俄羅斯干預美國總統大選可看出 (Fisher 2016)，「社群網站有利候選人對民意進行操控」，Read (2016) 指出川普的勝利是因為知名社群媒體臉書 (Facebook) 難以篩選何者為騙局何者為假新聞，且透過演算法運用，瞭解用戶使用行為與偏好題材決定貼文出現在動態消息上的排序與機率，讓使用者觀看想看的內容，使資訊真假變得不再重要，資訊內容有趣才是主要賣點，因此社群媒體特殊演算法將決定民眾獲得的資訊內容，稱為「過濾氣泡現象」(filter bubble)。根據 Allcott 與 Gentzkow (2017)，容易正當化假新聞的使用者亦易於

對公正報導產生懷疑，甚至無法辨別新聞真假，促使高品質、不偏頗報導需求量下降，缺乏投資生產誘因，使消費者對假新聞熱愛變成扭曲事實的惡性循環。

Harding (2017) 以臉書舉例民眾在無法辨別資訊真假下，透過個人偏好觀看新聞，將加深對特定議題之評論與偏見。除了臉書外，Howard 與 Kollanyi (2016) 則研究另一知名社群媒體推特 (Twitter) 在脫歐公投中，如何受到政治機器人 (political bots) 於社群媒體散佈假消息所影響，研究顯示政治選舉運用不同使用者身份化身為政治機器人，造成的大量或重複訊息產生，使用者在難以分辨真假資訊下，影響對脫歐公投看法。

換言之，「民眾篩選公正的媒體報導能力」越趨重要。根據 Tsafati 與 Cappella (2003) 檢視媒體懷疑論 (media skepticism) 與新聞媒體之間關聯表示，主流媒體的報導並不會引發媒體懷疑論，而非主流媒體報導卻與懷疑論呈現正相關。Tsafati (2010) 更運用電訪與網路問卷調查閱聽人是否會因為不信任主流媒體而傾向觀看網路新聞，發現兩者並無關聯，顯示民眾普遍信任主流媒體報導。然而，不論傳統或新興網路社群的主流媒體，在傳遞資訊過程均會影響選民對政治看法，即便民眾事前已知特定報章媒體的政治立場傾向，仍會受媒體影響，這除了顯示主流媒體與政治結果呈現因果關係外 (Gerber et al. 2009)，同時意味主流媒體會影響閱聽人的投票選擇。

社群媒體興起亦使選民判斷資訊真偽成為一大難題，同樣顯示慎選消息來源重要性 (Eagly and Chaiken 1993)。為了解何謂「可信消息來源」，Pornpitakpan (2004) 將可信消息來源分成以下兩點：一、知識：消息來源可給予正確資訊；二、值得信任：消息來源能提供本身亦認為是正確的資訊。脫歐公投中，Bruckner 等人 (2017) 針對不同智庫的財務透明與造假學術研究做分析，發現七個最不透明白智庫中，政策交流智庫 (Policy Exchange) 運用的內容疑似造假，導致數家媒

體在基於對學術研究的信任下直接引用，渾然不覺自己是製造假新聞的幫凶，顯示檢視可信消息來源重要性。

然而，不同個體所得到之消息來源亦不同，可能誤將錯誤消息來源當作正確資訊使用。為有效減少選民的錯誤認知，Swire 等人表示，若要修改個人原始接受的資訊，需透過個人信任的消息來源來將資訊做修正，Berinsky (2015) 更點出，若消息來源是經由同黨籍人士修正，而非預期中的非同黨籍人士修正，將更能使選民相信修改後之資訊，進而有效降低選民錯誤認知的發生。如脫歐陣營保守黨議員海南 (Daniel Hannan) 在脫歐後闡明移民人數並不會隨著脫歐下降，其本屬脫歐派（同黨籍人士），卻修改脫歐陣營發出的文宣，使選民意識到問題嚴重性，但卻也為時已晚。

### 第三節 小結

綜合上述，了解各種可能使選民選擇脫歐可能的因素。透過個人社經條件、區域經濟發展概況到全球化下經濟壓力的擴大，對政黨或政治人物的認同或是民粹主義的崛起使民眾對菁英感到不信任，加上移民的大量湧入或本身對歐盟無歸屬感與歐盟法規的不服等，顯示民眾脫歐意念並非憑空而現。

本文主要聚焦「議題投票取向」以了解選民投票抉擇，看出脫歐公投中雙方陣營除了運用特定議題影響選民外，亦可從其他面向進行探討。根據議題投票行為，民眾會理性選擇滿足個人期望效益資訊，作為投票依據，但資訊量的增加並不代表選民投票能力的提升，反而存在「殘缺的認識論」問題，民眾於是被迫在有限資訊下做政治決定，但也顯示出資訊對投票行為的重要性，然而，「媒體」與「政治文宣」所傳遞之新聞訊息卻不一定正確。

科技的進步，使社群網路與自媒體興起，假新聞傳遞迅速，事實查核機制的設立不及，使民眾根深蒂固的主觀認知亦使機制難以發揮功效外，透過特殊演算法有利個人依偏好收看文章。身處資訊爆炸時代的人民，隨著資訊量暴增，人們僅能針對部分訊息進行探討，使小團體的偏激言論漸漸影響選民對特定議題看法，種種皆凸顯民眾自行篩選可信消息來源的重要，顯示民眾不能仰賴媒體資訊做判斷。另外，政治文宣方面，留歐與脫歐陣營皆於選前許下眾多承諾，選後兌現卻寥寥無幾，脫歐主導者甚至相繼於隔日對先前主打政見出爾反悔，使擁護者大失所望。再者，脫歐公投中，雙方陣營主打文宣陸續出現資訊扭曲行為，使選民唯有得到正確政見資訊才能有效以個人偏好進行投票，以利民主進程發展。以下將針對「新聞媒體資訊」與「政治文宣資訊」正確性對選民影響，做詳細介紹。

### 第三章 理論與假設

華盛頓郵報知名編輯 Baron (2016) 曾指出：「若無法得到基本的事實真相，該如何實行民主？」本文主要聚焦議題資訊如何影響選民投票行為。多數文獻只專注呈現議題資訊與選民關係，如：「身處資訊爆炸時代的選民是否僅能得到片面的資訊」、「選民必須克服在有限資訊下做政治決定」或是「資訊對投票行為的影響」等。即便從上述文獻回顧可以瞭解資訊會對選民投票行為產生影響，但相關研究卻鮮少觸及資訊正確的重要性。本文試圖探討資訊如何影響選民投票行為，以下首先闡述透過原先支持脫歐的選民，在脫歐公投後「後悔的案例」層出不窮，發現脫歐支持者因選前不正確的議題資訊，導致選民投票行為無法真正反映其對議題的偏好。另外，資訊來源的不同亦會對選民投票抉擇產生影響。本文將資訊來源分成「新聞媒體」與「政治文宣」兩大類，並分別探究「新聞媒體資訊正確性」與脫歐及留歐兩大陣營之「政治文宣資訊正確性」如何影響選民投下脫歐的一票。而民眾究竟是直觀地投下脫歐一票或是受到脫歐陣營資訊扭曲文宣所影響而選擇脫歐？本文透過觀測選民平時收看的平面媒體，將平面媒體分成傾向留歐與脫歐兩類，藉以觀察收看支持脫歐平面媒體的選民是否在特定議題上與脫歐陣營提出的文宣觀點相仿，顯示越相信脫歐陣營資訊扭曲文宣的受訪者，會越傾向觀看脫歐立場的平面媒體，使觀看脫歐平面媒體的受訪者數量遠高於留歐平面媒體的數量。綜上所述，看出民眾是受到脫歐陣營資訊扭曲文宣而對投票行為產生影響。

政治議題主要以平面媒介或數位資訊方式傳遞給選民，在資訊來源複雜情況下，資訊可簡單區分為正確的資訊與不正確的資訊，而不論資訊正確與否，皆需透過「新聞媒體」與「政治文宣」傳遞給予大眾。然而，正確資訊下的投票行為

才能有效反映選民對特定議題的偏好；反之，不正確資訊的投票行為將無法反映選民對議題的偏好。在理想狀態下，正確議題資訊會對投票行為產生影響，使投票行為確實反映出對議題的偏好；反之，現實狀態中，不正確議題資訊亦會影響選民的投票行為，但卻無法反映其對議題的偏好。

這種不正確議題資訊對選民造成的影响，可從脫歐支持者於脫歐後感到後悔投下脫歐一票中看出端倪。以下欲探討脫歐支持者事後的後悔背後原因为何，透過脫歐結果的出爐，卻有大批原先脫歐支持者表示後悔，若脫歐結果反映出多數選民所望，為何會出現大量人民後悔投下脫歐一票之決定？

民眾的後悔可以藉由個人、新聞媒體、企業支持與國際政治立場等四個類別來做分析。第一、個人方面：透過訪問英國選民，Chaplain (2017) 表示，相信脫歐後每週給予歐盟之 3.5 億英鎊可運用於國民健保署的受訪者，不但在選後認為自己遭到脫歐陣營文宣所騙，並對可能英國離開歐盟單一市場一事感到恐慌。根據英國國家社會研究中心(NatCen Social Research)最新民調指出，相較於 42% 認为自己投下脫歐是正確的，有 47% 受訪者則認為投下脫歐一票是個錯誤，顯示後悔選民的居高不下，許多民眾甚至渴望二次公投的產生 (NatCen Social Research 2017)。第二、根據不同立場，媒體可以分成後悔派與不後悔派，根據多家媒體的內文分析可以觀測出，選前即支持脫歐的媒體偏向認為選民選擇脫歐不後悔，而選前支持留歐的媒體則偏向後悔。以 The Guardian (偏留歐) 為例指出，多數中間選民投下脫歐後，對脫歐結果感到意外，甚至一開始並不覺得脫歐會發生，加上英鎊的動盪、脫歐陣營的反悔以及與歐盟談判的艱難 (Lynskey 2017)，使 The Guardian 偏向報導多數脫歐支持者感到後悔的故事；另外，The Daily Mail (偏脫歐) 與 Express (偏脫歐) 則提出大多數脫歐支持者過一年後仍支持脫歐，顯示兩家主流媒體對脫歐態度導向鮮明 (Culbertson 2017; Davis 2017)。

第三、企業支持導向方面，首先了解為何企業家與財團會支持脫歐陣營，根據(DesmogUK 2016)指出，許多支持脫歐的企業尤其是石油公司為全球暖化否定論支持者(Brexit-climate denier)，認為歐盟對環保的監管措施嚴重影響個人自由、經濟自由與國家主權的行使，於是呼籲民眾拒絕續留歐盟以否決相關環保政策。針對氣候變遷議題，歐盟根據「里斯本條約」致力推動地區與全球環境改善，並重視整體經濟與社會平衡發展之環境保護政策，透過責任分享，將歐盟EU-ETS(碳排放交易機制)概念擴散歐盟內外國家，藉以展現以京都議定書為基底之氣候變遷議題策略(張台麟 2012)。英國若能免去歐盟環保管制規章，將有利財團的利益極大化，於是企業為了規避歐盟在許多氣候變遷議題所做的努力可能對公司獲利造成影響，透過政治獻金、遊說與公眾人物喊話以示鼓動民眾投下脫歐的一票。而這些陰謀在選後逐一浮上檯面，但選民的恍然大悟早已為時已晚。第四、國際方面，根據歐盟執委會主席容克(Jean-Claude Juncker)表示英國將會對退出歐盟感到後悔，且英國脫歐之舉將壯大歐盟成員國內的團結。儘管脫歐談判持續，但多名歐盟成員國仍對英國不脫歐抱有期望。

綜觀上述，觀察民眾、媒體、企業支持導向與國際四種層面對脫歐公投結束後的看法，可了解脫歐選民為何在事後會後悔。但除了上述所提之因素外，本文認為，脫歐支持者的事後後悔，其背後原因是透過脫歐陣營所釋放不實的政治文宣，使議題資訊扭曲對選民造成影響，促使選民投下後悔的一票。

## 新聞媒體資訊正確性

隨著世代演進，以往子彈理論(bullet theory)或媒介霸權論(supreme media)等闡述媒體能直接影響閱聽人的模式式微下，媒介守門人能力亦隨著資訊爆炸而難以控管資訊流竄，於是，資訊的可信度亦就顯得更加重要，根據Gans(2003)

新聞主要目的是告知真理，如此民眾才能擁有自我需求上自我管理的資訊。但正確資訊取得不易，近年來，西方興起本土民粹主義，政客慣性使用重要政治議題誤導事實，反菁英政治家則使用顯而易見的謊言來闡述他們的政見，稱之另類事實（alternative facts），例如：川普競選時表示美國謀殺率達到 47 年來新高，但事後已被證實為無稽之談（Diamond 2017）。

以脫歐為例，Seaton (2016) 表示倫敦市外的地區新聞幾乎遭大財團壟斷，民眾在無法得知周邊環境消息下，開始「對媒體產生不信任」，部分地區勞工階級領袖甚至大膽預測地區選民將投下脫歐一票，事實亦證明如此。此外，研究發現，「媒體影響力的式微」使社群網絡有效讓民眾不被媒體報導影響，公投過度簡化脫歐或留歐（out/in）有利於社群媒體針對單一選項極端分析發展，更能群聚同類型選民，如支持脫歐的選民似乎認為在毋須做任何協商，能用選票買到幸福快樂（Seaton 2016）。而當報章雜誌正在安排脫歐公投版面時，民眾早已於社群媒體發佈無數貼文，以推特為例，透過與 Blurrt 合作，共同將每日評論以數據呈現，發現脫歐較留歐佔據更多評論（Thomas 2016），社群媒體的發達，易於加速激化雙方陣營相互對峙外（Seaton 2016），亦能強化選民之「同溫層」、「回音室」（echo chamber）與過濾氣泡現象，使人們僅接觸到自己欲接觸之新聞與論壇，造成群眾兩極化，加上自媒體的發展，新聞報導真相遭質疑，因此稱為「後真相」或「後事實」時代。

根據研究，約有 63% 民眾使用社群媒體取得新聞資訊（Newman et al. 2015），隨著社群媒體使用頻繁使資訊品質下降，心理學的「確認偏誤」（confirmation bias）與「選擇性暴露」（selective exposure）顯示人們會傾向採納符合自己想法的證據，而忽略或淡化相反的證據（Vicario et al. 2015），造成選擇性擷取資訊現象，增加群眾分裂兩極化產生（Sunstein 2002）。Vicario 等人（2016；2017）研究發現民

眾透過觀看臉書脫歐公投文章型態，形成兩種截然不同群體外，透過實驗觀測相同議題運用不同方式呈現，使不同「回音室現象」產生的兩極化評論，擴大選民對特定議題認知差異。

除了大批群眾因對媒體的不信任與社群網路興起以藉由主觀態度闡述對脫歐公投觀感外，媒體亦透過各種形式影響脫歐公投，並逐漸朝向兩極化發展（Harding 2017）。Seaton（2016）表示支持脫歐陣營的平面主流媒體，即便在平面媒體趨於沒落下，仍可獲利，平面主流媒體（Daily Mail, The Sun, Express and Telegraph）能製作大量口號與文宣，帶動輿論走向，Harding 認為英國報紙向來偏袒性地提供正確訊息，但近期新聞與評論則走向偏激惡劣宣傳模式。另外，特定人士上節目雖能帶來可觀收益，但媒體仍需有效控制不同陣營報導量，Moore 與 Ramsay（2017）研究顯示脫歐公投共有 195 則平面媒體將脫歐議題做頭版報導，頭版篇章中 65% 皆來自脫歐傾向之報社外，在選擇前 20 名政治人物報導次數多寡時，脫歐派人物佔 60%。Harding 則以英國獨立黨前黨魁法拉奇上節目為例，告誡媒體版面權衡得失。

此外，國營媒體如 BBC 擁有廣大收視群，致力於公正不偏頗的報導，但在脫歐公投中卻慘遭批評。Harding（2017）指出 BBC 報導以實況轉播為主，而非個案深入報導，雖然標榜報導內容公正，但留歐與脫歐陣營的報導量並不平衡，報導文章亦沒有質疑雙方陣營政見可信度，如脫歐陣營宣稱「將每週給予歐盟的 3.5 億歐元會轉而投入英國國民健保署」，BBC 僅用「不確定」或「爭議性」術語草率詮釋這項議題真偽。Barnett（2016）亦指控 BBC 沈溺於製作易於混淆或半真相的報導，不顧脫歐陣營文宣如何煽動人民主觀意識形態，忽略探究文宣事實的真相與清楚分析研究報告（2016），在未加以檢驗下即報導，將導致選民對特定議題之錯誤看法。

## 政治文宣資訊正確性

政治文宣資訊正確性會對選民的投票抉擇產生影響。藉由脫歐支持者在公投結束後的反悔，以佐證脫歐陣營議題資訊扭曲對選民的影響。Chappell (2016) 指出，個人對特定事件的刻意欺騙或隱瞞，隨著真相的揭露，一切將淪為一場空，套用在政治選舉，政治人物隱匿或竄改特定議題的真相以利當選時，亦應將選舉的結果視為無效。但政治人物的說謊行徑早已司空見慣，Pomerantsev 與 Weiss (2014) 曾引用俄羅斯總統政治顧問描述蘇維埃 (Soviet) 時期的政治內幕：「當被發現說謊時，他們會將謊言包裝成事實，現在亦已沒有人在證實事實，你可以任意妄為的創造真相。」早期如美國前總統柯林頓 (Bill Clinton) 性醜聞案至近期 2016 年的美國總統大選，川普不在乎競選政見與事實的差距，忽視專家學者建言，不斷製造偏頗與分歧的言論 (The Economist 2016b)。換言之，選舉謊言可分成兩種，一種是想讓謊言變為一種認知，透過模糊不清的訊息彰顯權力勝過真相，另一種則是致力於欺騙大眾的謊言 (The Guardian 2017)。前者運用總統川普競選作為最佳解釋，後者則以脫歐公投帶出脫歐陣營在謊言難以被證實下，提供民眾難以實現之政見，如此扭曲的宣傳以致影響新聞報導與選民投票行為的作法十分危險。

在脫歐公投多項政見遭懷疑其正確性形成後真相政治下 (The Economist 2016a)，後真相世代的來臨，使人民更容易相信脫歐派的錯誤訊息，透過不正確訊息誘導，可能導致多數人選擇錯誤。Papazoglou (2016) 更進一步指出不論選民脫歐投票選擇為何，脫歐陣營所釋放消息根本就是個錯誤。第一、金錢方面：首先，脫歐陣營表示脫歐後不用再繳交歐盟費用，這筆錢可投入國內財政收入，另外亦指出英國在無需遵守歐盟法規下仍可享有單一市場，這兩項文宣已於事後

證明為錯誤。在脫歐公投第一波談判中已證實，除了英國將支付歐盟 400 至 450 億歐元的分手費外 (Gutteridge 2017)，英國脫歐擁護者脫歐大臣亦表示為進入歐盟單一市場，支付歐盟一定費用有其必要性 (Elgot et al. 2016)；第二、移民方面：脫歐陣營指出脫歐後英國將能有效自行控管邊界，並認為歐盟執委會主席容克力保的申根政策是個危險的策略，為確保英國國內安全，必須進行移民流量的限制 (Elliott 2016)。但以目前脫歐談判的進行顯示，為換取進入歐盟單一市場，人員自由移動的開放將難以避免，另外，英國並不屬於申根會員國，英國與愛爾蘭僅有限度的適用申根規範，是歐盟的國籍使英國與歐盟間享有人員的自由移動；第三、工作方面，脫歐陣營表示脫歐後能增加就業機會，且勞工權益仍會受到歐盟法規的保障 (Elliott 2016)。然而，脫歐後英鎊的暴跌，加上移民的流失可能導致國內人力成本提升，助長企業投資自動化取代傳統人力，使失業率提高。另外，英國是使用不成文憲法，於是勞工權益是否受損，仍取決於英國國內法院的判決 (BBC 2016)。以上三點顯示脫歐陣營不正確議題文宣，讓選民成為議題下的受害者，使其做出非理性的選擇。Barnett (2016) 進而強調真實文宣對脫歐公投的重要，Barnett 舉出一名北英格蘭工黨籍議員指出，脫歐陣營讓一個幾乎沒有移民地區的人民，因聽信脫歐派文宣表示若留歐將有上百萬土耳其裔進駐英國，促使選民投下脫歐。顯示脫歐派運用一系列聳動頭條並復誦相同資訊，易於選民理解即達成政治目的。Chappell 亦舉出兩個英國小鎮 (Ebbw Vale 與 Cornwall) 因疑歐媒體與政府官僚不願澄清歐盟對當地的大量補助，使絕大多數選民投下脫歐票後感到無限悔恨。

根據英國選舉法 (electoral law)，「不當影響」(undue influence) 為一種包含欺騙手段的腐敗行為，目的是阻止並預防選民自由選舉權之行使 (The Electoral Commission 2012)。脫歐陣營的誇張行徑，使白金漢大學教授瓦特 (Bob Watt)

向英國皇家檢調署（CPS）提出脫歐陣營文宣與事實不符違反選舉法，誘使選民選擇脫歐，脫歐派所信誓旦旦並認可的文宣擁有誤導之嫌。由此可知，候選人需提供正確政見資訊才能有效促進民主運作，且當候選人利用錯誤資訊煽動無知的選民，將撼動民主真諦（Harding 2017），因此在選舉的眾多資訊中，選民須不斷提升議題認知以利投票（Wells et al. 2009），透過捍衛資訊權與接收資訊權，才能有利民主進程發展。

隨著脫歐事實塵埃落定，人民開始針對選前許多新聞媒體與文獻講述脫歐與留歐陣營在公投中所釋放之政見或議題資訊有扭曲的疑慮，但卻鮮少有文獻針對「選民個人角度剖析不同陣營的扭曲或錯誤政治文宣對投票抉擇的影響」。然而，留歐與脫歐陣營所提出之議題也是關鍵，因議題資訊會影響投票行為，隨著資訊成本的下降，謠言與陰謀論散佈與創造亦更加容易，為了有效揭穿陰謀論真面目，顯示官方回應的重要（Sunstein 2014），但在選舉或公投議題中，若不同陣營所發表言論具有爭議，選民殘缺的認識論，將會受到「名聲的角色」、「群眾兩極化」與「選擇效應」（Selection Effects）<sup>11</sup>影響投票抉擇。

脫歐公投中，雙方陣營均提出選民關切的不同議題做探討，Hobolt 與 Wratil (2016) 針對 5,000 名英國受試者研究看出除了經濟、難民議題與對前首相卡麥隆之不信任外，其他議題均遭到邊緣化，顯示雙方陣營了解選民重視議題為何。而選民的議題投票行為除依據不同陣營未來承諾或政治訴求外，經濟、非經濟與社會重大議題皆會影響選民投票抉擇成本效益運算，理性選民會將政見議題依偏好排序（Downs 1957），選擇與自己最相近之代表支持。從留歐陣營以「仇恨計

<sup>11</sup> Sunstein (2014) 書中指出，陰謀論的流傳與增強方式有很多種，「名聲的角色」為流傳方式之一，透過人們公開支持或不反對陰謀論，他人避免與其持反向意見而被動接受。另外，「群眾兩極化」與「選擇效應」有利於增加對陰謀論的感官，前者指出，團體對特定議題方向明確，有助於使其中絕大多數人論點與團體一致，更為極端與明確；後者則表示對極端團體的自我選擇產生偏執的認知，導致對陰謀論的深信不疑。

畫」反擊脫歐派對移民的立場可以看出脫歐派對移民議題的重視，脫歐陣營清楚明白選民最在乎的議題之一為移民的大量流入，根據 YouGov (2016) 調查顯示 84% 的脫歐者認為脫歐後將有效減少難民數量，同份調查亦指出，支持脫歐受訪者僅有 4% 認為脫歐後經濟會變糟，顯示脫歐支持者對兩項議題的同仇敵愾。

脫歐陣營深知民眾對於「不受控制的移民」的無奈與想要從歐盟手中「把國家主權奪回來」的決心，抓住選民「訴諸群眾」(*argumentum ad populum*) 的心態，將爭議性論點轉為事實，在不相信專家學者或政治菁英下，人民漸漸向社會多數靠攏，脫歐陣營所強調的「拿回控制權」即為一種爭議性論點外，更將公投塑造為弱勢階層與菁英之鬥 (Wright 2016)，透過操控民眾對大量移民前來，加上政經社會改變之焦慮，脫歐陣營主打一個充滿希望的美好未來模糊概念傳遞給予選民，而留歐陣營卻僅不斷告誡脫歐後的不良後果 (Fischer 2016)。

然而，在留歐與脫歐兩大陣營均釋放大量資訊扭曲文宣下，本文主要聚焦脫歐陣營政見，以解釋選民受到議題資訊扭曲進而影響投票選擇，其原因分成以下三點做討論。第一、儘管脫歐與留歐陣營均理解選民在乎的議題為何，但致勝關鍵為投票前夕放送資訊是否有效抓住選民目光以至影響投票選擇，在此，脫歐陣營成功操控媒體。Moore 與 Ramsay (2017) 指出公投競選期間，各大報平面媒體頭版有高達 65% 均由脫歐陣營出版外，頭版出現最多的前 20 名政治人物中，脫歐派人物更佔據 60%。羅浮堡大學 (Loughborough University 2016) 針對媒體分析，點出兩陣營皆成功以選民最關切之經濟與移民設定議題，投票開始前三週經濟議題多於難民議題，此舉有利留歐陣營，但直到投票前一個禮拜，脫歐陣營大肆針對難民議題報導，則更有利脫歐陣營將難民議題深植影響選民投票抉擇。

羅浮堡大學 (Loughborough University 2016) 亦於另一篇公投競選中對於媒體報導量研究指出，以媒體循環播報總次數觀測，相較留歐派僅佔總額量 20%，脫歐

陣營卻佔據高達 80%，共同撰寫研究之羅浮堡大學教授 David Deacon 表示以脫歐廣大讀者顯示脫歐結果並不驚人。由上述顯示，脫歐陣營透過媒體對不同議題與政治人物曝光度報導量與政見宣傳，成功操控資訊走向，影響選民投票抉擇。

第二、脫歐陣營自我政見的出爾反爾：脫歐派在勝選後隔天，隨即對先前主打兩項文宣出言反悔令人結舌。英國獨立黨前黨魁法拉吉在電視節目上表示「將每週給予歐盟的 3.5 億歐元會轉而投入英國國民健保署」這項議題是個錯誤，並聲稱從沒有針對這項政見作出任何承諾；另一則議題為「難民在脫歐後將減少」，脫歐保守黨議員海南於公投隔日 BBC 節目上表示期待移民人數會隨著脫歐下降的英國人民將會感到失望。上述兩項政見均有效說服中間選民投下脫歐一票 (Chappell 2016)，但卻皆為不實競選宣言。第三、脫歐陣營多項文宣不符合事實：選舉法教授瓦特向英國皇家檢調署提出告訴，內容主旨為「脫歐陣營是否誤導選民投下脫歐一票」，瓦特指出脫歐派多項文宣與事實不符，例如：英國每週須繳交 3.5 億英鎊之會費、土耳其將加入歐盟、歐盟法規使英國無邊境控管措施等，CPS 已考慮調查脫歐派此舉有無觸犯選舉法 (Elgot 2016)。誤導選民雖違反英國選舉法，卻無法改變脫歐公投結果既定事實，顯示探討脫歐陣營資訊扭曲文宣對選民投票行為影響之重要性。

本文主要探討資訊扭曲政見在選民脫歐抉擇扮演的角色。首先，「資訊扭曲」可定義為在個人或團體間傳遞遭竄改、刪減或重新編排過之資訊，這種更改可能是過失也可能是刻意隱瞞事實的真相，而當所傳遞事件與事實真相距離越遠，代表事件遭扭曲程度亦越高。因此，筆者認為脫歐陣營針對留歐議題之抨擊，為資訊扭曲的政見，使選民在相信脫歐派宣傳下做出脫歐選擇，進而投下脫歐一票。然而，脫歐陣營所提出的政見，未必百分之百不會發生，可能僅為「程度」上不如其所宣稱之那般劇烈，例如：脫歐後，脫歐派表示原本每週要繳交給歐盟之

3.5 億英鎊可「全數」投入國內健保、學校等單位，但事實上 3.5 億英鎊仍有「部分」可能納入國內財政補貼，但不會是全部，顯示脫歐陣營的資訊扭曲議題程度上之差異。此外，脫歐支持者在脫歐公投結束後隨即表示多項選前承諾議題將難以實現，顯示出脫歐支持者既然知道政見難以兌現，但仍提出資訊扭曲的政見，讓民眾相信只要投下脫歐一票就會發生，給予選民一個不可能的未來，因此稱作「資訊扭曲」。

儘管選民對政治人物於選舉的說謊行徑早已不以為意，隨著後真相時代來臨，卻更容易使民眾相信錯誤訊息，甚至在錯誤誘導下，產生不同的投票抉擇。但究竟脫歐與留歐派各自釋放何種扭曲選民之資訊，進而影響人民對訊息的錯誤認知導致不同的投票選擇？首先，以前首相卡麥隆與前財政大臣奧斯本（George Osborne）為主的留歐陣營，遭脫歐派指出多項關於脫歐後之資訊扭曲的文宣，包含「若脫歐，每個家庭將付出 4,300 歐元的代價」(Straw 2016)、「脫歐後，勞工每週會損失 38 英鎊的薪資」、「脫歐將使房地產價格將驟跌 18%」(Goodwin et al. 2017)、「脫歐可能會摧毀西方政治文明社會」(Charter 2016) 與「若脫歐，英國財政大臣將被迫通過增稅與刪減財政支出的緊急預算」(Ball and Datoo 2016) 等。而留歐派亦不甘示弱，協同智庫亦指出多項脫歐派資訊扭曲政見，緣此，以下列出六項關鍵脫歐陣營之資訊扭曲文宣，分析脫歐派如何成功吸引選民投下脫歐一票。

脫歐陣營潛在資訊扭曲包含以下幾種 (Elliott 2016)：

- 一、 國內財政：將每週給予歐盟的 3.5 億英鎊轉而投入 NHS、學校與家計單位。
- 二、 移民：透過邊境控管，不再需要受到歐盟左右，我們（英國）可以控

管移民，以勞工技術而非國籍決定是否可進入英國。

**三、 國際貿易：**歐盟禁止我們（英國）與澳洲、紐西蘭、印度、中國、巴西等簽署貿易協定，英國亦無法在國際貿易組織中獨立表示自我意見，若脫歐，則可自訂貿易條約並為自身於國際組織中談判，創造新的商業機會。

**四、 工作機會增加：**透過與世界貿易可以增加工作機會外，亦能避免歐盟五項失敗條款所賠上英國失去 284,341 個工作機會。

**五、 勞工權益保障：**脫歐後仍會保障現有勞工權利。歐盟保障的勞工權利已被納入英國法律，儘管脫歐，這些權利都不會消失 (McGrory 2016)。

**六、 享有歐盟單一市場：**在對歐盟無任何實質貢獻且無需遵守歐盟貿易法規下，仍享有歐盟單一市場。

在將脫歐陣營潛在資訊扭曲分成上述六類下，本文運用六項假設檢驗：「脫歐陣營的資訊扭曲會在脫歐投票抉擇中扮演顯著角色」之理論。

**假設一：**脫歐陣營表示脫歐後會將每週給予歐盟的 3.5 億英磅投入 NHS，於是認為 NHS 在脫歐後會變得更好之受訪者，較傾向脫歐。

關於第一點表示要將 NHS 轉回國內財政運用之資訊扭曲問題，本論文運用上述假設一進行理論檢驗。根據脫歐陣營表示，英國每週繳納歐盟 3.5 億英鎊費用，在脫歐後將回歸國內財政支出，以利強化英國醫療健保資助或國內其他單位 (Elliott 2016)，此項聲明不但遭留歐支持者大力抨擊，更引發脫歐陣營內亂。

首先，英國執政保守黨資深國會議員兼脫歐支持者 Sarah Wollaston 於大選前夕突然收回對脫歐陣營的支持，並表示對脫歐領導階層蓄意將財政謊言列為脫歐造勢活動的核心主張感到不恥外 (Wollaston 2016)，英國獨立黨領導人法拉奇亦於脫歐公投隔天獨立電視新聞 (ITV)<sup>12</sup>製作之早安英國 (Good Morning Britain) 中表示，脫歐陣營先前指出將每週給予歐盟的 3.5 億歐元會轉而投入英國國民健保署此一說法，是個錯誤 (Stone 2016a)。脫歐陣營之工黨國會議員 Gisela Stuart 甚至指出將費用花在 NHS 說法僅為一種舉例 (Stone 2016b)。事實上，脫歐陣營所稱英國每年需繳納 180 億英鎊給予歐盟，確實等於每週繳納 3.5 億英鎊，但在扣除歐盟補助英國之費用下，英國每年繳交金額不到脫歐派所宣稱的一半 (Merrick 2017)。英國統計局 (UK Statistics Authority) 執行長 Andrew Dilnot 則除了在聲明中指出，脫歐陣營對於每週可將給予歐盟的 3.5 億歐元投入社會福利支出之相關文宣為一大誤導外，並表示被脫歐陣營引用之財政機構，將因脫歐派隨意使用機構提出之數據，導致有損機構對民眾的信用評價 (UK Statistics Authority 2016)。

假設二： 脫歐陣營表示透過邊境控管且不受歐盟法規嚴綁下，

英國可以控管移民，以勞工技術而非國籍決定是否可進入英國。

因此，認為脫歐後移民進入英國會減少之受訪者，則傾向脫歐。

針對第二點指出脫歐後移民將減少之資訊扭曲問題，本論文運用上述假設二進行理論檢驗。透過近期爆發之難民危機，英國多次表明不希望接收來自中東與非洲等地之難民 (Wintour 2015)，然而，儘管英國接收歐盟境內與境外移民總人

<sup>12</sup>英國獨立電視新聞 (ITV) 由里德 (Susanna Reid) 所主持之早安英國 (Good Morning Britain) 於脫歐公投隔天訪問英國獨立黨領導人法拉奇 (ITV 2016)。

數排全歐洲第二，僅次德國，但以人口密度而言，移民卻僅佔十分微小的比例，透過脫歐陣營文宣，將難民議題擴大，最著名為張貼在巴士上大批難民湧入的海報，使人心惶惶，於是脫歐陣營提出在不受歐盟監管下，透過邊境控管能有效控制移民流量，自行篩選移民進出（Elliott 2016）。但脫歐結果出爐後，兩名脫歐陣營保守黨議員分別針對難民議題反悔，艾文斯（Nigel Evans）表示，英國民眾對於脫歐派在減少難民這部分，似乎有些誤解；另外，海南亦表示，期待移民人數會隨著脫歐下降的英國人民將會感到失望（Mays 2016）。

除了脫歐陣營本身出爾反爾外，外界抨擊質疑聲浪四起，首先，留歐支持者表示移民有助於財政稅收，其納稅金額高於換算成社會福利的使用（Wadsworth et al. 2016），另外，部分移民亦有效幫助低階勞工就業市場，英國脫歐擁護者脫歐事務大臣戴維斯於是承認，在無移民幫忙下，英國將花費大量時間補足市場勞動力缺口，換言之，英國暫時不會限制移民前來（Watts 2017）。

單一市場四項自由原則，即貨物、人員、服務與資金可以在歐盟區域內流動，英國在不屬於申根會員國下，申根現狀僅有限的適用於英國與愛爾蘭，但歐盟國籍仍可讓他們享有「人員自由移動」，然而英國國內對加入單一市場的人員自由移動仍有很大爭議。英國事實查核機構（Full Fact）認為脫歐後若英國期望繼續加入歐盟單一市場卻不願成為歐盟會員國下，可效仿挪威、冰島等加入歐洲經濟區（European Economic Area, EEA），但 EEA 會員國規定必須接受歐盟內包含人力之自由流通，儘管英國於脫歐談判內期望類同瑞士在不加入 EEA 下進入歐盟單一市場，但仍須遵守部分相關歐盟條例（Hickey 2016）。換言之，縱使脫歐，不但不會影響到非歐盟移民與非法移民的前往，英國為加入歐盟單一市場，很可能持續開放人員自由移動，而難以阻擋移民自由進出國內，使脫歐陣營的移民政策難以兌現。

假設三：脫歐陣營表示，歐盟禁止與澳洲、紐西蘭、印度、中國、巴西等簽署貿易協定外，英國亦無法在國際貿易組織中獨立表示自我意見，若脫歐，則可自訂貿易條約並為自身於國際組織中談判，創造新的商業機會。因此，認為脫歐後英國與國際貿易量會增加之受訪者，傾向脫歐。

第三點指出脫歐後英國國際貿易量會增加之資訊扭曲問題，本論文運用上述假設三進行理論檢驗。根據脫歐陣營在歐盟禁止會員國與多國簽署貿協，且英國難以在國際貿易組織表達意見，因此，脫歐後將可有利於國際貿易組織談判，創造商機（Elliott 2016）。根據里斯本條約第三、第二零七與第二一八條（Lisbon Treaty Article 3,207,218）規範，歐盟擁有「對外貿易政策制定」與「投資」的專屬權利，並負責與第三者談判、協商與簽約。以此觀之，脫歐公投後可能免於歐盟法規規範下，他國可望爭奪脫歐後的英國市場之可能性提高，且有利增加英國與他國之雙邊貿易關係（張台麟 2016）。此外，「改變英國遊說團體」（Change Britian）<sup>13</sup>指自由貿易協議可望使英國增加二十四萬個工作並奪回歐盟之貿易政策主導權，若日本與東協（ASEAN）願意與英國簽署貿協，將使職缺提高至四十萬項，而脫歐後的英國對於其他沒有與歐盟貿易合作的國家如：美國、印度、南方共同市場、中國、加拿大與南韓等，亦抱有高度期望（MailOnline 2017）。

但根據歐洲議會智庫（European Parliament Think Tank），南韓早於 2011 年，即與歐盟簽訂雙邊自由貿易協定（D’ambrogio and Sabbati 2017）。此外，歐洲改革中心（Center for European Reform, CER）代理長 Simon Tilford 認為「改變英國

<sup>13</sup> 改變英國（Change Britian）為英國脫歐公投成立之利益團體，目標是確保英國在脫歐過程中獲得最佳利益。

遊說團體」所提出之「脫離佔據英國一半以上貿易量的歐盟關稅同盟與自由貿易協定卻不會對經濟與就業成本造成任何負面影響」說法至為荒謬(Tilford 2017a)。獨立智庫開放歐洲(Open Europe)認為此遊說團體的報告內容充滿著「誤導與誇耀不實的數據」，並輕忽英國脫離關稅同盟的代價，亞當斯密研究所執行長Sam Bowman甚至戲稱脫歐陣營所提供之數據為「垃圾」，脫歐派假設前提為英國在脫歐後仍可得到相同優惠待遇，但卻忽略英國經濟體相對歐盟而言根本微不足道，因此各國並不會傾向與英國貿易(Stewart 2017)。除了多家智庫的嘲諷外，留歐派財政大臣亦表示，在無歐盟控管，自由與他國貿易下，並無法彌補硬脫歐後脫離歐盟單一市場的遺憾。

假設四：脫歐陣營表示透過與世界貿易可以增加工作機會外，亦能避免歐盟五項失敗條款所賠上英國失去284,341個工作機會。因此認為脫歐後失業率會下降之受訪者，則傾向脫歐。

第四點表示脫歐後失業率會下降之資訊扭曲問題，本論文運用上述假設四進行理論檢驗。脫歐陣營表示，脫歐後透過與世界貿易將有利降低失業率，以避免歐盟失敗條約使英國損失的工作機會(Elliott 2016)。但根據經濟學家波爾特Jonathan Portes認為脫歐陣營表示脫歐後可創造出四十萬個工作機會「完全是虛構的」，英國經濟智庫亦認為，停止歐盟移民並不一定能使英國人民因工作職缺而獲利，透過人力成本提升，助長企業投資自動化取代傳統人力，屆時將使許多勞工失去工作機會(Grice 2016)。貿易協議目標是增加一國出口並與進口國談成貿易條件，以降低貿易障礙，但根據「改變英國利益團體」所言，僅籠統地計算出脫歐後會增加之額外出口貿易，卻無視額外進口成本導致國內工作機會逝去，

是非常不理性的（Colson 2017）。支持留歐的英國工黨議員 Phil Wilson 與自民黨黨魁法隆（Tim Farron）皆認同脫歐後將對市場造成負面影響，前者指出英國是否能持續保有經濟優勢仍是一大未知數，但對於脫歐陣營誇耀不實的數據與其無視難以估計的脫歐成本等，顯示脫歐對英國可能造成的衝擊（BBC 2017a），後者則認為脫離關稅同盟會造成與五十多國的貿易障礙，重挫英國就業市場（Elgot 2017）。因此，根據上述，脫歐後極有可能造成失業率的上升。

假設五：脫歐陣營表示脫歐後仍會保障現有勞工權利，因歐盟保障的勞工權利已被納入英國法律，儘管脫歐，這些權利都不會消失。因此，認為脫歐後在英國之勞工工作條件不變或變好的受訪者，傾向脫歐。

針對第五點指出脫歐後勞工工作條件將不會產生變化甚至更好之資訊扭曲問題，本論文運用上述假設五進行理論檢驗。歐盟勞工法保障勞工多項策略，影響範圍擴及 2600 萬名員工，包含 28 天的資遣費、限制工作時數、臨時工與全職上班族擁有想同基本權益、保障懷孕婦女產假等（BBC 2016），但這一切在脫歐後，將可能面臨改變。脫歐陣營政治文宣指出，脫歐後英國仍會根據歐盟勞工權利條例保障英國勞工權利，並不會隨著脫歐消失（McGrory 2016）。脫歐支持者亦表示歐盟勞工法已編入英國國會，為保護勞雇雙方權益，即使脫歐亦不會更改現行法條（Open Britain 2016）。

然而事實是，英國採納部分歐盟勞工法，但脫歐後勞工權利是否會受損，取決於英國國內法的裁決（BBC 2016）。工黨黨魁柯賓表示，脫歐後英國國民在歐盟內的勞工權利恐將受損（BBC 2016），根據英國全國工會理事會（Trades Union

Congress, TUC) 進一步指出脫歐後恐將危及勞工假日給薪的權利，另外，留歐陣營亦不斷強調歐盟勞工法幫助保障婦女權，杜絕性別歧視發生。脫歐結果出爐下，為不損及勞工權益，TUC 工會秘書長 Frances O’Grady 認為保護英國勞工最佳解決之道為加入歐盟單一市場 (Stewart 2017)，透過加入單一市場與關稅同盟 (customs union)，才以利英國長期與歐盟談判。

**假設六：脫歐陣營表示脫歐後的英國縱使不遵守歐盟貿易法**

**規，且對歐盟亦無任何實質貢獻下，仍享有歐盟單一市場。**

因此，認為不需持續支付歐盟預算費用或接受歐盟人口自由

流通，且享有歐盟單一市場好處卻不用遵守歐盟法規之受訪

者，會傾向選擇脫歐。

最後，第六點指出脫歐後英國能無條件享有歐盟單一市場好處之資訊扭曲問題，本論文運用上述假設六進行理論檢驗。脫歐後，英國面臨需與歐盟談判以換取進入歐盟單一市場或歐洲經濟區，而 Noyer (2017) 指出三種方式可以確保脫歐後的英國仍能進入歐盟單一市場，且金融公司的牌照通行證 (passporting rights) 亦可在歐盟其他 27 國使用。第一、願意遵守歐盟規章；第二、持續支付歐盟預算費用；第三、接受歐盟貨物、服務、資金和人口自由流通的「四種自由」(the four freedoms)。然而，當英國無法接受其中任何一項條件，將難以得到歐盟單一市場入場卷。但脫歐陣營卻於選前指出，在對歐盟無任何實質貢獻且無需遵守歐盟貿易法規下，仍享有歐盟單一市場 (Elliott 2016)，前倫敦市長強森亦於脫歐後隔日仍堅稱英國在不需遵守任何歐盟規則下，依然會是歐盟單一市場成員國之一，並提出一套限制歐盟移民至英國工作計畫，以兌現難民將在脫歐後減少的

政見 (Rankin and Oltermann 2016)。

然而，英國脫歐擁護者脫歐大臣卻表示，英國可能在離開歐盟後為確保進入歐盟單一市場以得到貨物與服務之自由流通，需向歐盟支付一定費用 (Elgot et al. 2016)，此與脫歐陣營提出不須遵守任何歐盟貿易規則且對歐盟無實質貢獻仍可加入歐盟單一市場宣言有極大落差，另外，強森的發言亦遭歐盟議員否決是「做白日夢」，多名歐盟外交官表示英國必須遵守歐盟規則勝過國內法、遵守歐洲法院裁判、繳交歐盟經費並接納一定數量移民才有資格與歐盟市場合作 (Rankin and Oltermann 2016)，意味著脫歐派主打「拿回控制權」文宣皆為枉然。波蘭籍歐盟議會議員 Danuta Hübner 亦表示，英國不能只挑好的拿，若身為歐盟單一市場成員之一，必須遵守歐洲法院之裁判權、支付所需費用並遵守歐盟價值 (Stromme and Hunt 2017)。

#### 平面新聞媒體與脫歐投票抉擇

透過上述，了解脫歐陣營提出議題資訊的扭曲文宣可能對選民投票抉擇造成之影響。但究竟選民是否真的是受到脫歐陣營提出資訊扭曲的影響而投下脫歐一票？或是在沒有受到議題資訊影響下做出個人的直觀判斷？資訊的消息來源除了政治文宣外，新聞媒體亦是選民接收政治資訊的一大來源，政治文宣能有效透過新聞媒體傳播來改變選民投票行為。以下針對選民收看的平面媒體，將媒體分成傾向支持留歐或脫歐兩類，觀測收看傾向支持脫歐陣營媒體的閱聽人，是否在特定議題上亦傾向相信脫歐陣營提出的文宣，藉以看出選民受到脫歐陣營資訊扭曲文宣對投票行為產生的影響。

脫歐公投中，不同平面媒體所支持的陣營亦不同。表 5 整理出英國各家平面媒體較支持留歐或脫歐 (Moore and Ramsay 2017)，透過瞭解選民平時觀看的平

面媒體類別，觀察不同議題（上述六項脫歐陣營提出之議題）傾向收看支持脫歐的平面媒體報導之受訪者是否偏向投脫歐。以下透過上述六項議題假設，分別做出六張直條圖，以茲分析。

**表 5 英國平面媒體支持留歐或脫歐**

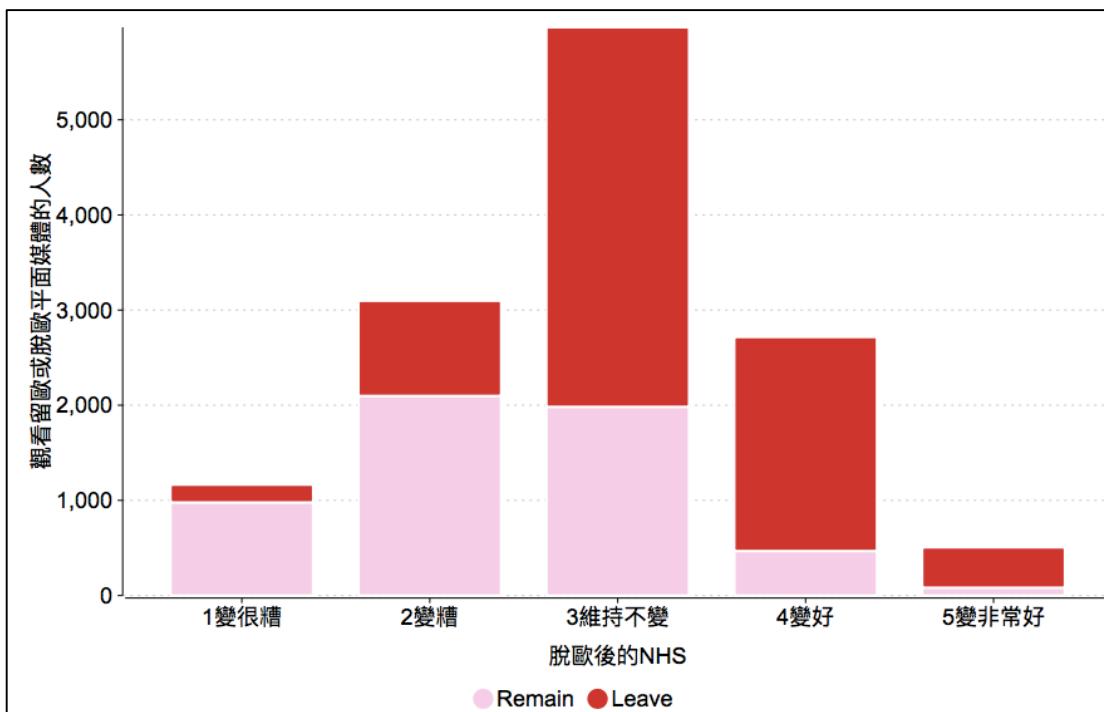
留歐平面媒體	脫歐平面媒體
The Mirror/ Daily Record	The Express
The Financial Times	The Daily Mail/ The Scottish Daily Mail
The Guardian	The Daily Star/ The Daily Star of Scotland
The Independent	The Sun
The Times	The Daily Telegraph
The Observer	The Sunday Telegraph
The Mail on Sunday	The Sunday Times
The New Statesman	The Spectator
中立平面媒體	
傾向留歐的中立	法律規定必須保持中立
Buzzfeed	The BBC
Vice UK	ITV
HuffPoUK	Channel4
	Sky

資料來源：Moore and Ramsay (2017)。

根據表 5 得出不同媒體對脫歐公投的立場。本文利用英國選舉研究第十波調查（2016）觀測閱聽人平時收看的平面媒體，將其分成傾向支持留歐（編碼：0）與脫歐（編碼：1），在以留歐為參照類下，共找出 10 家平面媒體做測試，支持留歐的平面媒體為：The Mirror/ Daily Record、The Financial Times、The Guardian、The Independent、The Times 五類；支持脫歐的平面媒體則為：The Express、The Daily Mail/ The Scottish Daily Mail、The Daily Star/ The Daily Star of Scotland、The Sun、The Daily Telegraph 五類。

圖 5-1 至圖 5-6 分別將各項議題與二分類的平面媒體做交叉分析表（cross-tabulation）。透過皮爾森卡方檢定（Pearson's chi-squared test）發現每項議題在符合脫歐陣營理念的特定類別回答上，觀看脫歐平面媒體報導的閱聽人數量明顯高於觀看留歐平面媒體報導的閱聽人數量，在 $\alpha = 0.005$ 的顯著水準下，六項議題 Pearson Chi2 ( $\chi^2$ ) 分別為 2700、1200、2300、1800、3100、1300，遠高於 $\chi^2_{(3)} = 12.8381$ 與 $\chi^2_{(4)} = 14.8602$ ，且 P 值均小於 0.001，顯示六項交叉分析結果均為顯著。

圖 5-1 脫歐後的 NHS 與平面媒體交叉分析直條圖

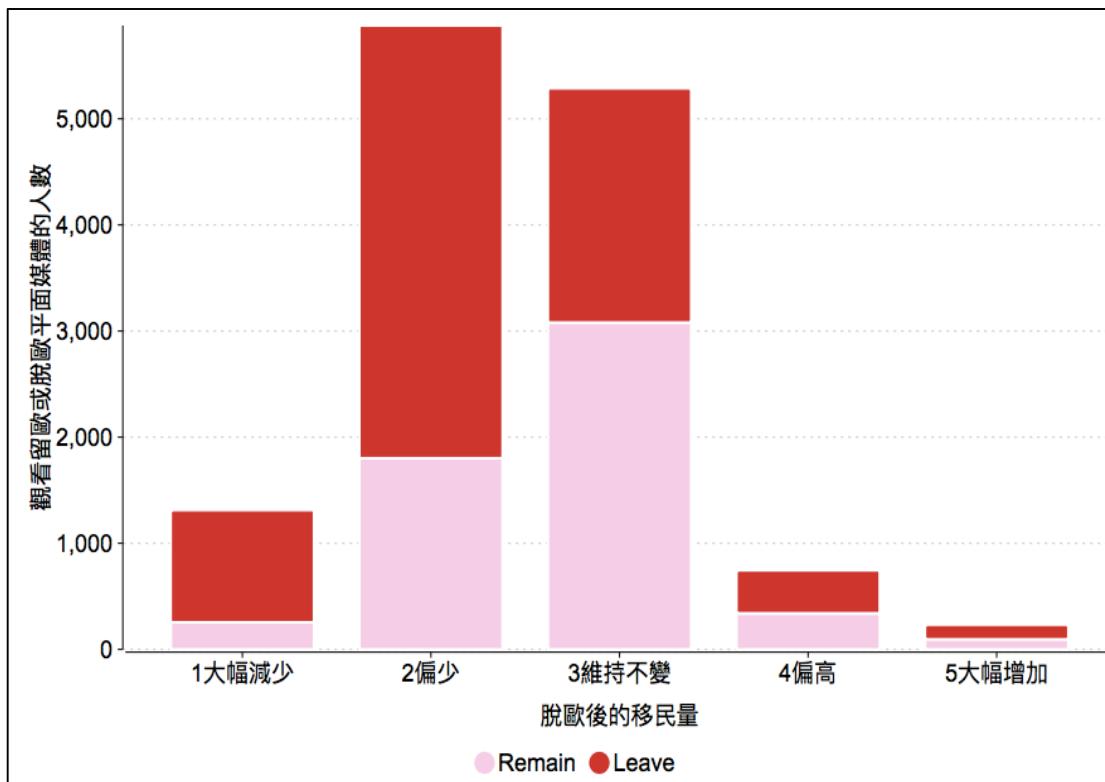


資料來源：英國選舉研究（BES）第十波網路訂群調查與作者自製。

註 1：主要觀察選擇「變好」與「變得更好」兩個選項，這兩項傾向觀看脫歐平面媒體的受訪者明顯高於觀看留歐平面媒體之受訪者。

註 2： $\chi^2_{(4)} = 14.8602 < 2700$ ， $P < 0.001$ ，顯著。

圖 5-2 脫歐後的移民量與平面媒體交叉分析直條圖

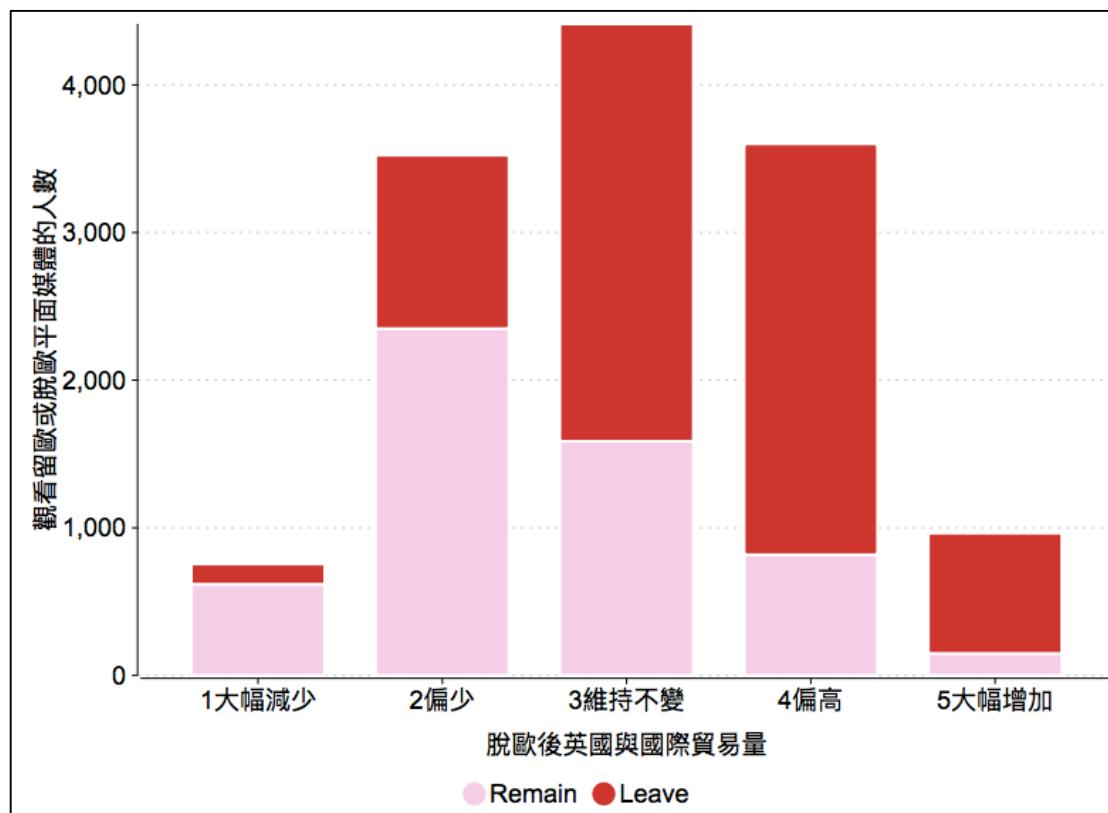


資料來源：英國選舉研究（BES）第十波網路訂群調查與作者自製。

註 1：主要觀察選擇「大幅減少」與「偏少」兩個選項，這兩項傾向觀看脫歐平面媒體的受訪者明顯高於觀看留歐平面媒體之受訪者。

註 2： $\chi^2_{(4)} = 14.8602 < 1200$ ， $P < 0.001$ ，顯著。

圖 5-3 脫歐後的英國與國際貿易量與平面媒體交叉分析直條圖

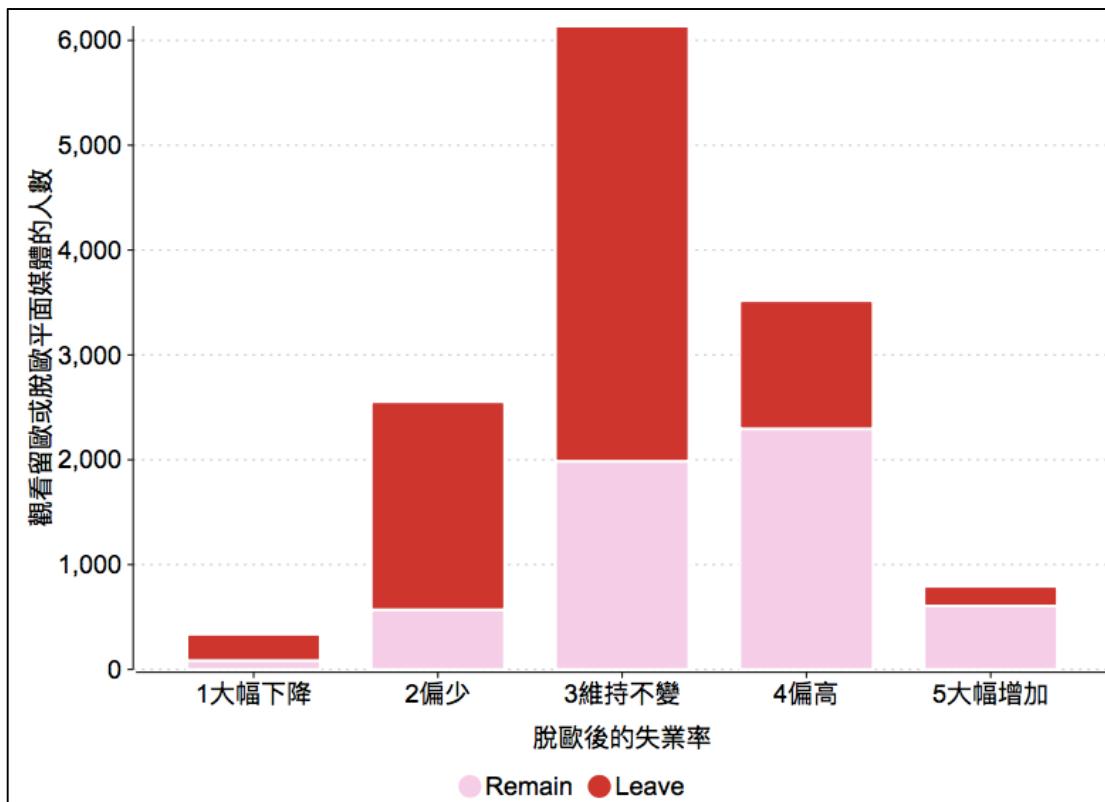


資料來源：英國選舉研究（BES）第十波網路訂群調查與作者自製。

註 1：主要觀察選擇「偏高」與「大幅增加」兩個選項，這兩項傾向觀看脫歐平面媒體的受訪者明顯高於觀看留歐平面媒體之受訪者。

註 2： $\chi^2_{(4)} = 14.8602 < 2300$ ， $P < 0.001$ ，顯著。

圖 5-4 脫歐後的失業率與平面媒體交叉分析直條圖

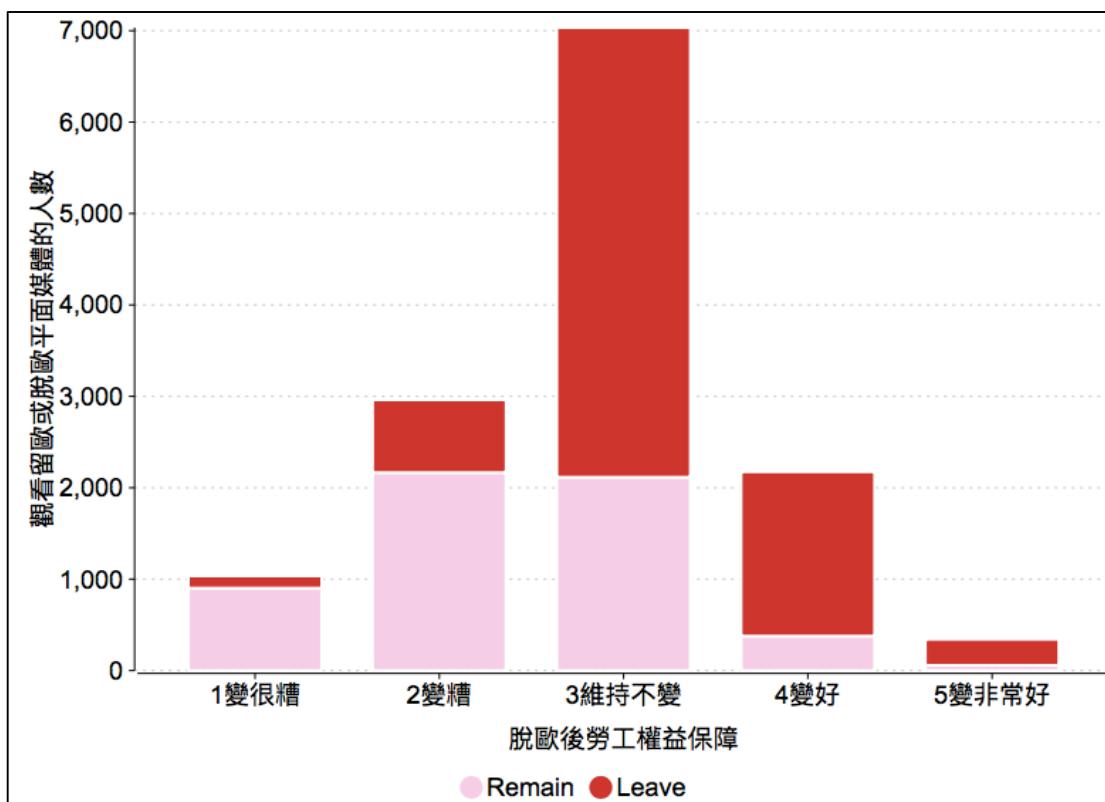


資料來源：英國選舉研究（BES）第十波網路訂群調查與作者自製。

註 1：主要觀察選擇「大幅下降」與「偏少」兩個選項，這兩項傾向觀看脫歐平面媒體的受訪者明顯高於觀看留歐平面媒體之受訪者。

註 2： $\chi^2_{(4)} = 14.8602 < 1800$ ， $P < 0.001$ ，顯著。

圖 5-5 脫歐後勞工權益保障與平面媒體交叉分析直條圖

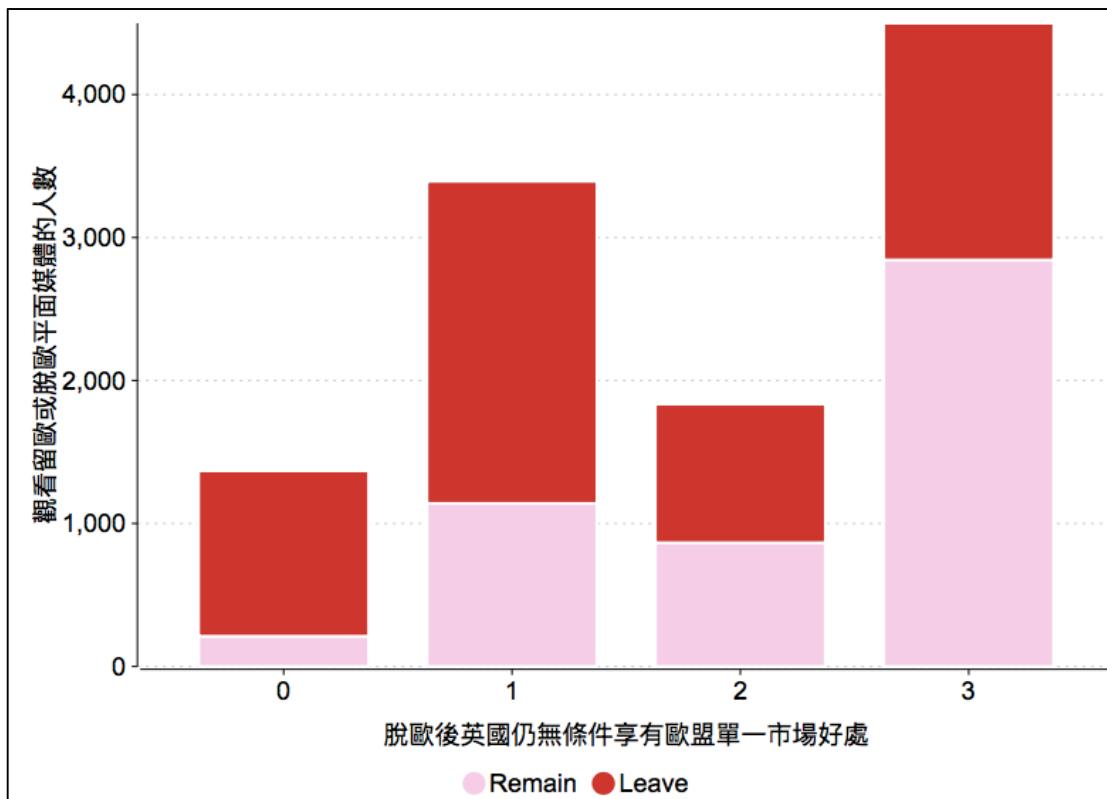


資料來源：英國選舉研究（BES）第十波網路訂群調查與作者自製。

註 1：主要觀察選擇「維持不變」、「變好」與「變非常好」三個選項，這三項傾向觀看脫歐平面媒體的受訪者明顯高於觀看留歐平面媒體之受訪者。

註 2： $\chi^2_{(4)} = 14.8602 < 3100$ ， $P < 0.001$ ，顯著。

圖 5-6 脫歐後英國仍無條件享有歐盟單一市場好處與平面媒體交叉分析直條圖



資料來源：英國選舉研究（BES）第十波網路訂群調查與作者自製。

註 1：主要觀察選擇「已受到脫歐資訊扭曲（數字 0）」與「有受到脫歐資訊扭曲（數字 1）」兩個選項，這兩項傾向觀看脫歐平面媒體的受訪者明顯高於觀看留歐平面媒體之受訪者。

註 2： $\chi^2_{(3)} = 12.8381 < 1300$ ， $P < 0.001$ ，顯著。

透過圖 5-1 至圖 5-6 的交叉分析以及皮爾森卡方檢定，發現認為脫歐後的 NHS 會變（更）好、移民量會（大幅）減少、英國與國際貿易量會（大幅）增加、失業率會（大幅）下降、勞工權益保障會維持不變或變（非常）好、英國仍可無條件享有歐盟單一市場好處顯示受到脫歐陣營資訊混淆這六類的受訪者，顯示觀看脫歐平面媒體人數明顯高於觀看留歐的平面媒體人數。這也表示越相信脫

歐陣營資訊扭曲的樣本群體中，越傾向脫歐立場平面媒體之受訪者高於傾向留歐立場的平面媒體人數，且這項差異在統計結果上是顯著的。

總結以上，本文主要探究「脫歐陣營的資訊扭曲政見，是否在脫歐投票抉擇中扮演顯著角色？」並運用六項假設做分析，為驗證上述假設，將透過以下研究方法做詳細介紹。



## 第四章 研究方法與變數建構

### 第一節 研究方法

欲瞭解選民投票行為，可透過大量受試者求得特定因素之間關係，並加以詮釋，以作為預測未來類同情況的參考。首先，本文研究單位為個人，脫歐公投於2016年6月23日結束，為探究選民投票行為，須選擇選民投票結束後時間的研究。本文使用英國選舉研究（以下簡稱 BES）作為資料來源，英國選舉研究是由英國三所大學所組成之團體，分別為曼徹斯特大學（The University of Manchester）、牛津大學（The University of Oxford）與諾丁漢大學（The University of Nottingham），並由「經濟與社會研究委員會」（ESRC）所贊助，成立目的為運用不同數據呈現探討受訪者對英國候選人與選舉之觀感。

英國選舉研究網路定群調查規劃從2014至2018年，至今共有13波的資料，至2018年前將會有更多波資料釋出。本文透過網站申請共13波的資料透過表7觀察英國選舉研究各波的調查時間表，在十三波中，最接近脫歐公投結束的波次為2016年的第十波，因此，為測量選民究竟如何投票，必須等到真正脫歐公投結束後（2016年6月23日），才能有效得知選民真實如何投票，於是本文選用英國選舉研究於脫歐公投結束後的最近一次調查波度時間（第十波）做為分析主體。第十波資料施測時間為2016年11月24日至12月12日，主要由七位教授（E. Fieldhouse, J. Green, G. Evans, H. Schmitt, C. van der Eijk, J. Mellon ,and C. Prosser）所共同完成，共有30,319位受試者（Evans et al. 2016），各變數在捨棄遺漏值後，模型一（依變數與自變數）總樣本數為18,065位，模型二（依變數、自變數與控制變數）總樣本數則為3,461位。利用統計軟體（Stata）檢定，深入

探究受訪者對「脫歐後特定議題之未來看法」，透過觀測受試者對脫歐後的「NHS」、「移民量」、「英國與歐盟貿易情形」、「失業率」、「勞工權益保障」與「無條件享有歐盟單一市場好處」六項議題，檢驗在脫歐公投中，對於脫歐陣營產生的資訊扭曲如何影響受訪者投票選擇脫歐。

另外，本文主要針對受試者在 2016 的英國脫歐公投問題：「人民如何投票選擇英國在歐盟的去留？」加以分析，但由於此為英國部分群體的受訪者所做之民調，於是與實際投票率仍有落差。在脫歐實際公投內，脫歐支持者佔 51.89%，而留歐支持者僅佔 48.11%，決定脫歐結果。但根據表 8，脫歐公投結束後共有四波(第十至第十三波)資料可以做運用，本文選擇的第十波之脫歐支持票佔 47.6%，而留歐支持票則佔 51.6%，顯示受訪者留歐與脫歐比例與真實投票率的差距。

表 7 英國選舉研究各波調查時間表

波次	調查時間	樣本數
第一波	2014.2.20 ~ 2014.3.9	30,590
第二波	2014.5.22 ~ 2014.6.25	30,219
第三波	2014.9.19 ~ 2014.10.17	27,839
第四波	2015.3.4 ~ 2015.3.30	31,328
第五波	2015.3.31 ~ 2015.5.6	30,725
第六波	2015.3.8 ~ 2015.5.26	30,027
第七波	2016.4.14 ~ 2016.5.4	30,895
第八波	2016.5.6 ~ 2016.6.22	33,502
第九波	2016.6.4 ~ 2016.7.4	30,036

第十波	2016.11.24 ~ 2016.12.12	30,319
第十一波	2017.4.24 ~ 2017.5.3	30,014
第十二波	2017.5.5 ~ 2017.6.7	34,464
第十三波	2017.6.9 ~ 2017.6.23	31,196

資料來源：英國選舉研究（BES）網路訂群調查。

註：包含第一波至第十三波「調查時間」與「總樣本數」。

表 8 英國選舉研究各波調查時間表

波次	英國脫歐公投留歐與脫歐比例	
	留歐	脫歐
第十波	51.6%	47.6%
第十一波	50.8%	48.3%
第十二波	51%	48.1%
第十三波	50.5%	48.7%

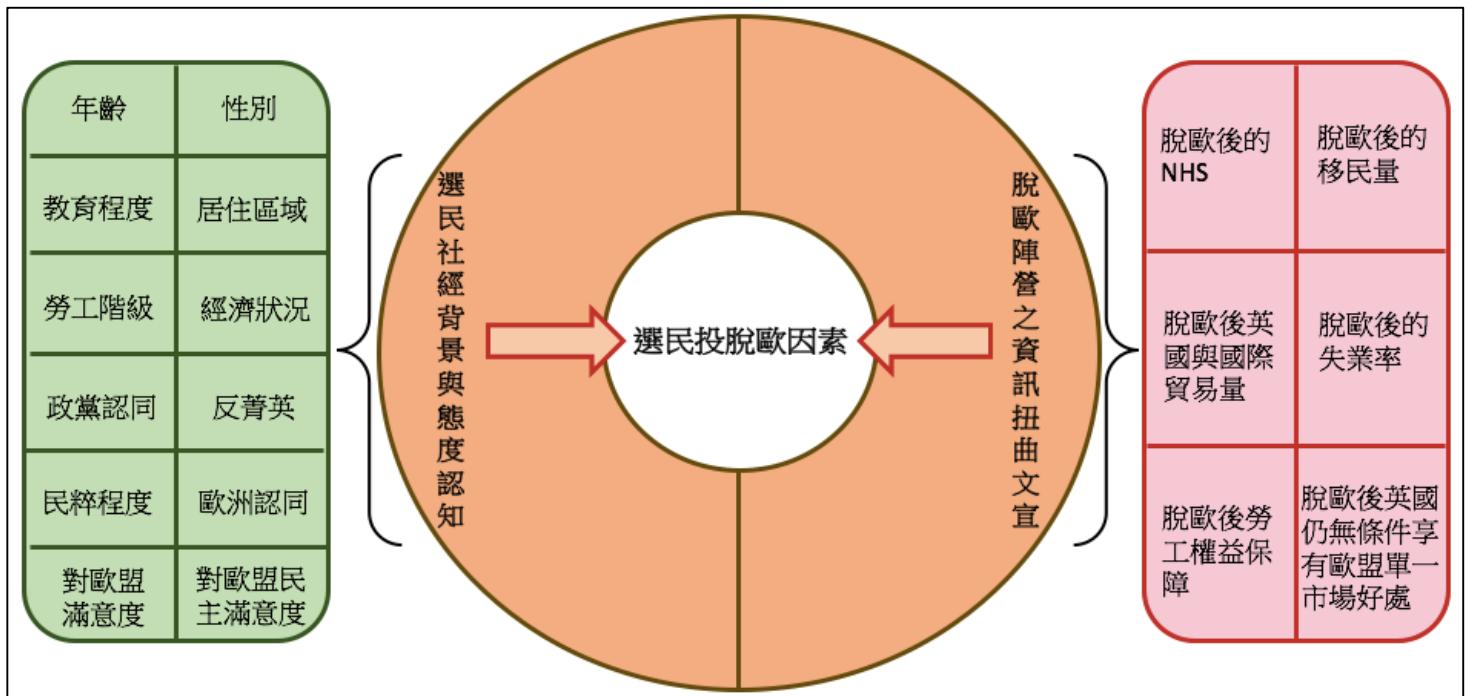
資料來源：英國選舉研究（BES）網路訂群調查。

註：包含第十波至第十三波，針對「英國脫歐公投，您如何投票？」此項變數分成「留歐」與「脫歐」兩項加以分析。

## 第二節 變數建構

以下說明本研究所使用的變數，以圖 6 做介紹（編碼表請見附錄一）：

圖 6 變數建構圖

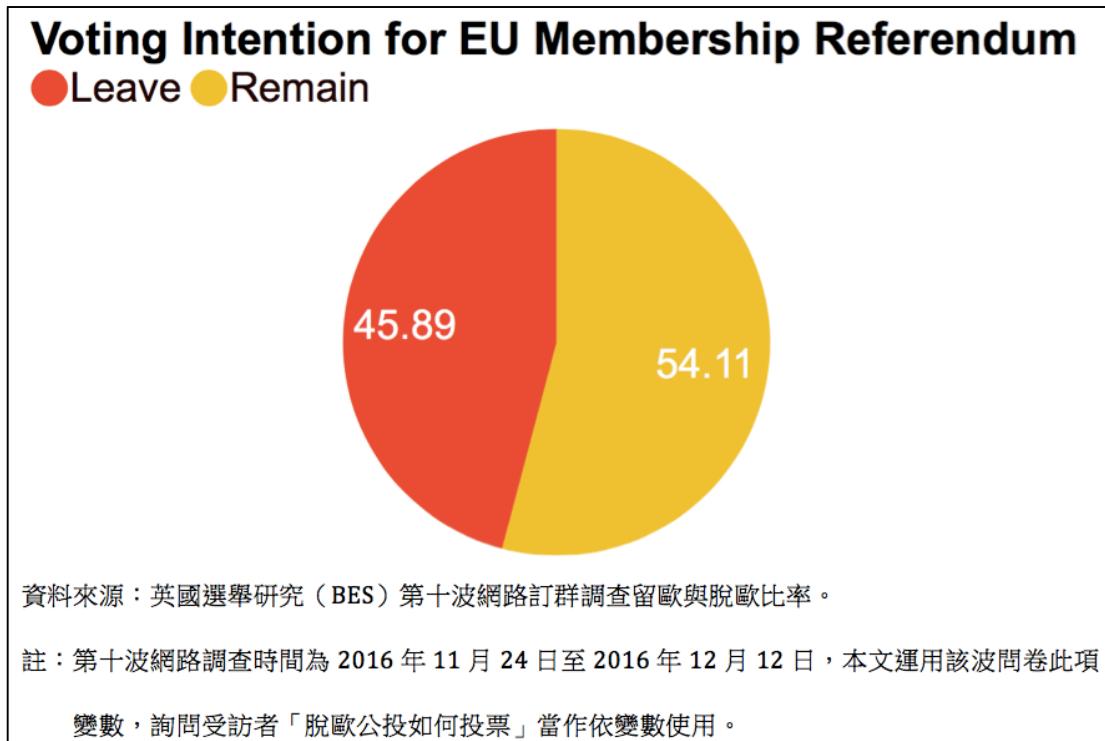


資料來源：作者自製。

### 一、依變數 (dependent variable)：人民投票選擇英國在歐盟的去留

本文依變數為人民投票選擇英國在歐盟的去留。受限於研究人力、物力與時間，因此規劃主要以英國選舉研究 2014 至 2017 的第十波網路定群調查，執行英國脫歐後人民對選舉的看法，第十波資料的施測時間為 2016 年 11 月 24 日至 12 月 12 日，其中，針對「英國脫歐公投，您如何投票？」此項問題進行分析。由於本文重點關注「投給留歐與脫歐」這兩個選項，故受訪者拒絕投票之選項將不予以納入分析。圖 7 運用英國選舉研究第十波網路定群調查，製作出本波的留歐與脫歐比率。

圖 7 人民投票選擇英國在歐盟的去留



## 二、自變數 (independent variables)

(一) 脫歐後的 NHS：測量受訪者認為英國離開歐盟後 NHS 會變很糟、變糟、維持不變、變好及變非常好五類，再將這五類，前三項定義成認為 NHS 會變糟傾向留歐，而後兩項定義成認為 NHS 會變好傾向脫歐。透過將資料照編碼簿處理完畢，從表 9-1 的次數分配表得知，在 27,436 份有效樣本中，「認為 NHS 會變糟傾向留歐」之受訪者佔較多，約 79%左右，而「認為 NHS 會變好傾向脫歐」則低於認為 NHS 會變糟傾向留歐，佔 21.29%。

表 9-1 脫歐後的 NHS 次數分配表

脫歐後的 NHS	次數	百分比
----------	----	-----

認為 NHS 會變糟傾向留歐	21,594	78.71%
認為 NHS 會變好傾向脫歐	5,842	21.29%
合計	27,436	100%

資料來源：英國選舉研究（BES）第十波網路訂群調查。

(二) 脫歐後的移民量：測量受訪者認為英國離開歐盟後移民量會大幅減少、偏少、維持不變、偏高或大幅增加五類，再將這五類，前兩項定義成認為移民量會減少傾向脫歐，而後三項定義成認為移民量會增加傾向留歐。透過將資料照編碼簿處理完畢，從表 9-2 的次數分配表得知，在 27,383 份有效樣本中，「認為移民量會增加傾向留歐」與「認為移民量會減少傾向脫歐」兩者受訪者所佔據的數量十分相近。

表 9-2 脫歐後的移民量次數分配表

脫歐後的移民量	次數	百分比
認為移民量會增加傾向留歐	13,635	49.79%
認為移民量會減少傾向脫歐	13,748	50.21%
合計	27,383	100%

資料來源：英國選舉研究（BES）第十波網路訂群調查。

(三) 脫歐後英國與國際貿易量：測量受訪者認為脫歐後，英國與國際貿易量將大幅減少、偏少、維持不變、偏高或大幅增加五類，再將這五類，前三項定義成認為國際貿易量會減少傾向留歐，而後兩項定

義成認為國際貿易量會增加傾向脫歐。透過將資料照編碼簿處理完畢，從表 9-3 的次數分配表得知，在 26,871 份有效樣本中，「認為國際貿易量會減少傾向留歐」的受訪者佔較多，約 70%左右，而「認為國際貿易量會增加傾向脫歐」則低於認為國際貿易量會減少傾向留歐，佔 29.83%。

**表 9-3 脫歐後英國與國際貿易量次數分配表**

脫歐後英國與國際貿易量	次數	百分比
認為國際貿易量會減少傾向留歐	18,856	70.17%
認為國際貿易量會增加傾向脫歐	8,015	29.83%
合計	26,871	100%

資料來源：英國選舉研究（BES）第十波網路訂群調查。

（四）脫歐後的失業率：測量受訪者認為脫歐後失業率將大幅下降、偏少、維持不變、偏高或大幅增加五類，再將這五類，前兩項定義成認為失業率會下降傾向脫歐，而後三項定義成認為失業率會上升傾向留歐。透過將資料照編碼簿處理完畢，從表 9-4 的次數分配表得知，在 27,113 份有效樣本中，「認為失業率會上升傾向留歐」之受訪者佔較多，約 80%左右，而「認為失業率會下降傾向脫歐」則低於認為失業率會上升傾向留歐，佔 19.53%。

**表 9-4 脫歐後的失業率次數分配表**

脫歐後的失業率	次數	百分比
---------	----	-----

認為失業率會上升傾向留歐	21,818	80.47%
認為失業率會下降傾向脫歐	5,295	19.53%
合計	27,113	100%

資料來源：英國選舉研究（BES）第十波網路訂群調查。

（五）脫歐後勞工權益保障：測量受訪者認為脫歐後的勞工權益會變很糟、變糟、維持不變、變好及變非常好五類，再將這五類，前兩項定義成認為勞工權益會變好傾向脫歐，而後三項定義成認為勞工權益會變糟傾向留歐。透過將資料照編碼簿處理完畢，從表 9-5 的次數分配表得知，在 27,597 份有效樣本中，「認為勞工權益會變好傾向脫歐」之受訪者佔較多，約 68% 左右，而「認為勞工權益會變糟傾向留歐」則低於認為勞工權益會變好傾向脫歐，佔 31.66%。

表 9-5 脫歐後勞工權益保障次數分配表

脫歐後勞工權益保障	次數	百分比
認為勞工權益會變糟傾向留歐	8,737	31.66%
認為勞工權益會變好傾向脫歐	18,860	68.34%
合計	27,597	100%

資料來源：英國選舉研究（BES）第十波網路訂群調查。

（六）脫歐後英國仍無條件享有歐盟單一市場好處：測量受訪者認為脫歐後是否在不履行任何義務下，仍能享有歐盟單一市場好處，分為三點做介紹，分別為：「依然要持續支付給歐盟費用」、「接收歐盟內

勞工自由移動」、「接受歐盟單一市場規章」三類，每一類受訪者皆有兩個選項（Yes/No），前者代表一分，後者則為零分，透過將每一位受試者三個選項加總成一個變數，分數值為 0-3，分數越低代表越傾向受脫歐陣營的資訊扭曲影響（三分為不受脫歐陣營的資訊扭曲/零分為已受到脫歐資訊扭曲）。最後再將 0-3 的數值，0 與 1 定義成受到脫歐陣營資訊扭曲影響傾向脫歐，而 2 與 3 定義成沒有受到脫歐陣營資訊扭曲影響傾向留歐。透過將資料照編碼簿處理完畢，從表 9-6 的次數分配表得知，在 22,179 份有效樣本中，「沒有受到脫歐陣營資訊扭曲影響傾向留歐」之受訪者佔較多，約 59%左右，而「受到脫歐陣營資訊扭曲影響傾向脫歐」則低於沒有受到脫歐陣營資訊扭曲影響傾向留歐，佔 40.94%。

**表 9-6 脫歐後英國仍無條件享有歐盟單一市場好處次數分配表**

脫歐後英國仍無條件享有歐盟單一市場好處	次數	百分比
沒有受到脫歐陣營資訊扭曲影響傾向留歐	13,098	59.06%
受到脫歐陣營資訊扭曲影響傾向脫歐	9,081	40.94%
合計	22,179	100%

資料來源：英國選舉研究（BES）第十波網路訂群調查。

### 三、 控制變數（control variables）

（一）年齡：針對受訪者年齡級距不同分成 18 歲以下、18-25 歲、26-35 歲、36-45 歲、46-55 歲、56-65 歲與 66 歲以上七類，盡量使各分類在符合本文意旨同時，也達到均衡分佈效果。透過將資料照編碼

簿處理完畢，從表 9-7 的次數分配表得知，在 23,124 份有效樣本中，「56-65 歲」的受訪者佔最多，約 26%左右，另外六類從高到低依序是「46-55 歲」20.17%、「66 歲以上」18.08%、「36-45 歲」14.92%、「26-35 歲」12.38%、「18-25 歲」7.02%、「18 歲以下」1.24%。

表 9-7 年齡次數分配表

年齡	次數	百分比
18 歲以下	287	1.24%
18-25 歲	1,623	7.02%
26-35 歲	2,862	12.38%
36-45 歲	3,451	14.92%
46-55 歲	4,665	20.17%
56-65 歲	6,055	26.18%
66 歲以上	4,181	18.08%
合計	23,124	100%

資料來源：英國選舉研究（BES）第十波網路訂群調查。

（二）性別：將受訪者分為男性與女性。透過將資料照編碼簿處理完畢，從表 9-8 的次數分配表得知，在 23,124 份有效樣本中，「女性」的受訪者佔最多，約 52%左右，而「男性」則略低於女性，佔 47.73%。

表 9-8 性別次數分配表

性別	次數	百分比
----	----	-----

男性	11,037	47.73%
女性	12,087	52.27%
合計	23,124	100%

資料來源：英國選舉研究（BES）第十波網路訂群調查。

(三) 教育程度：針對受訪者最高學歷或工作相關證書分為 18 類，本文將其再行分成三類（高教育、中教育與低教育三類）。低教育程度包含：無正式證書、青年受訓證書、學徒認證、商業文書執照、市協會證書、市協會進階證書、普通煤礦技術人員證書、中等教育 2-5 級證書、中等教育 1 級證書、蘇格蘭初級證書；中等教育包含：普通教育文憑、蘇格蘭高等文憑；高等教育則包含：護士執照、教師資格證書、大學文憑、大學或國家學術資格委員會文憑、大學或高階國家學術資格委員會文憑、其他技術性與專業性高階文憑，盡量使各分類在符合本文意旨同時，也達到均勻分布效果。透過將資料照編碼簿處理完畢，從表 9-9 的次數分配表得知，在 22,455 份有效樣本中，「高等教育」的受訪者佔最多，約 49%左右，另外兩類從高到低依序是「低等教育」35.36%、「中等教育」15.57%。

表 9-9 教育程度次數分配表

教育程度	次數	百分比
高教育程度	11,019	49.07%
中教育程度	3,496	15.57%

低教育程度	7,940	35.36%
合計	22,455	100%

資料來源：英國選舉研究（BES）第十波網路訂群調查。

（四）居住區域：針對受訪者居住區域細分為 13 類後，再行分類成四類

（英格蘭、威爾斯、蘇格蘭與北愛爾蘭）。英格蘭包含：英格蘭東北部、西北部、東南部、西南部、約克郡-亨伯、東米德蘭茲郡、西米德蘭茲郡、東英格蘭、倫敦；其它三類則分別為：蘇格蘭、威爾斯與北愛爾蘭，然而北愛爾蘭於本波資料中無任何受訪者，因此將其列入遺漏職，並盡量使各分類在符合本文意旨同時，也達到均勻分布效果。透過將資料照編碼簿處理完畢，從表 9-10 的次數分配表得知，在 19,585 份有效樣本中，「英格蘭」的受訪者佔最多，約 77% 左右，另外三類從高到低依序是「蘇格蘭」14.43%、「威爾斯」8.11%、「北愛爾蘭」0%。

表 9-10 居住區域次數分配表

居住區域	次數	百分比
英格蘭	15,171	77.46%
威爾斯	1,588	8.11%
蘇格蘭	2,826	14.43%
北愛爾蘭	0	0.00%
合計	19,585	100%

資料來源：英國選舉研究（BES）第十波網路訂群調查。

(五) 勞工階級：針對受訪者個人年收入分成低於英鎊 14,999、介於 15,000 英鎊至 29,999 英鎊、介於 30,000 英鎊至 44,999 英鎊、介於 45,000 英鎊至 69,999 英鎊、高於 70,000 英鎊五類。在將個人收入分成五類後，可以依照不同收入類型做出不同階級分類，於是將上述收入再行分成三類，分別為低階勞工(年收入低於英鎊 14,999)、中產階級(年收入介於 15,000 英鎊至 44,999 英鎊)、高階勞工(年收入為高於 45,000 英鎊)三類。透過將資料照編碼簿處理完畢，從表 9-11 的次數分配表得知，在 15,124 份有效樣本中，「中產階級」(年收入介於 15,000 英鎊至 44,999 英鎊)的受訪者佔最多，約 52% 左右，另外兩類從高到低依序是「低階勞工」(年收入低於英鎊 14,999) 39.86%、「高階勞工」(年收入為高於 45,000 英鎊) 8.54%。

表 9-11 勞工階級次數分配表

勞工階級	次數	百分比
低階勞工（年收入低於英鎊 14,999）	6,028	39.86%
中產階級（年收入介於 15,000 英鎊至 44,999 英鎊）	7,805	51.61%
高階勞工（年收入為高於 45,000 英鎊）	1,291	8.54%
合計	15,124	100%

資料來源：英國選舉研究（BES）第十波網路訂群調查。

(六) 經濟狀況：針對受訪者認為經濟情況是變很糟、偏糟、維持不變、

偏好、變非常好五類，再將這五類，前兩項定義成認為經濟狀況會變糟傾向留歐，而後三項定義成認為經濟狀況會維持不變或變好傾向脫歐。透過將資料照編碼簿處理完畢，從表 9-12 的次數分配表得知，在 28,352 份有效樣本中，「認為經濟狀況會變糟傾向留歐」之受訪者佔較多，約 55%左右，而「認為經濟狀況會維持不變或變好傾向脫歐」則低於認為經濟狀況會變糟傾向留歐，佔 44.97%。

表 9-12 經濟狀況次數分配表

經濟狀況	次數	百分比
認為經濟狀況會變糟傾向留歐	15,601	55.03%
認為經濟狀況會維持不變或變好傾向脫歐	12,751	44.97%
合計	28,352	100%

資料來源：英國選舉研究（BES）第十波網路訂群調查。

(七) 政黨認同：針對受訪者認為自己是保守黨、工黨、自民黨、國家獨立黨、其他政黨或無特定支持政黨六類。透過將資料照編碼簿處理完畢，從表 9-13 的次數分配表得知，在 28,324 份有效樣本中，「保守黨」的受訪者佔最多，約 30%左右，另外五類從高到低依序是「工黨」28.52%、「無特定支持政黨」20.94%、「自民黨」7.38%、「其他政黨」7.5%、「國家獨立黨」6.02%。

表 9-13 政黨認同次數分配表

政黨認同	次數	百分比

保守黨	8,394	29.64%
工黨	8,079	28.52%
自民黨	2,089	7.38%
國家獨立黨	1,706	6.02%
其他政黨	2,124	7.5%
無特定支持政黨	5,932	20.94%
合計	28,324	100%

資料來源：英國選舉研究（BES）第十波網路訂群調查。

(八) 反菁英情緒：了解受訪者是否寧願傾向信任有智慧的平民亦不願意信任專家學者，分為非常不認同、不認同、沒意見、認同與非常認同五類，再將這五類，前三項定義成不認同反菁英情緒傾向留歐，而後兩項定義成認同反菁英情緒傾向脫歐。透過將資料照編碼簿處理完畢，從表 9-14 的次數分配表得知，在 28,898 份有效樣本中，「不認同反菁英情緒傾向留歐」之受訪者佔較多，約 64%左右，而「認同反菁英情緒傾向脫歐」則低於不認同反菁英情緒傾向留歐，佔 36.13%。

表 9-14 反菁英情緒次數分配表

反菁英情緒	次數	百分比
不認同反菁英情緒傾向留歐	18,458	63.87%
認同反菁英情緒傾向脫歐	10,440	36.13%

合計	28,898	100%
----	--------	------

資料來源：英國選舉研究（BES）第十波網路訂群調查。

(九) 民粹程度：測量受訪者對民粹的觀感，分為以下五點做介紹，分別為：「英國國會的政治人物必須遵照人民意願行事」、「重要政策應由人民而非政治人物決定」、「比起專業政治人物，我情願讓民眾代表我發聲」、「民選官員承諾多，但執行力欠佳」、「政治「承諾」多為違背良心之諾言」五類，每一類受訪者皆有五個選項（非常不同意/不同意/沒意見/同意/非常同意），前者至後者分別為 1-5 分做計算。透過將每位受試者的五個選項加總成一個變數，分數值則變為 5 分至 25 分，將其分成四個類別觀察受訪者被上述五項議題的影響程度，此四類分別為：「幾乎不被影響」(5-10 分)、「有點被影響」(11-15 分)、「有相當程度影響」(16-20 分)、「極度受到影響」(21-25 分)，因此，總分越高，代表受訪者受到民粹主義影響愈深。透過將資料照編碼簿處理完畢，從表 8-15 的次數分配表得知，在 24,191 份有效樣本中，「有相當程度影響」(16-20 分) 的受訪者佔最多，為 50.26%，另外三類從高到低依序是「有點被影響」(11-15 分) 26.65%、「極度受到影響」(21-25 分) 19.69%、「幾乎不被影響」(5-10 分) 3.4%。最後將這四類，前兩項定義成不受民粹主義影響傾向留歐，而後兩項定義成受到民粹主義影響傾向脫歐。透過將資料照編碼簿處理完畢，從表 9-15 的次數分配表得知，在 24,191 份有效樣本中，「受到民粹主義影響傾向脫歐」之受訪者佔較多，約 70% 左右，而「不受民粹主義影響傾向留歐」則低於受到民粹主義影響傾

向脫歐，佔 30.05%。

表 9-15 民粹程度次數分配表

民粹程度	次數	百分比
不受民粹主義影響傾向留歐	7,269	30.05%
受到民粹主義影響傾向脫歐	16,922	69.95%
合計	24,191	100%

資料來源：英國選舉研究（BES）第十波網路訂群調查。

(十) 歐洲認同：針對受訪者認為自己是不是歐洲人，分為 1-7 個間距，1 代表不認為自己是歐洲人，而 7 則代表認為自己就是歐洲人。透過將資料照編碼簿處理完畢，從表 9-16 的次數分配表得知，在 29,531 份有效樣本中，「數字 1」(不認為自己是歐洲人) 的受訪者佔最多，約 23% 左右，另外六類從高到低依序是「數字 4」18.2%、「數字 5」16.29%、「數字 7」(認為自己就是歐洲人) 11.26%、「數字 6」10.65%、「數字 3」10.45%、「數字 2」10.32%。

表 9-16 歐洲認同次數分配表

歐洲認同	次數	百分比
1 (不認為自己是歐洲人)	6,741	22.83%
2	3,048	10.32%
3	3,086	10.45%

4	5,376	18.2%
5	4,810	16.29%
6	3,146	10.65%
7 (認為自己就是歐洲人)	3,324	11.26%
<b>合計</b>	<b>29,531</b>	<b>100%</b>

資料來源：英國選舉研究（BES）第十波網路訂群調查。

(十一) 對歐盟滿意度：針對受訪者認不認同歐盟作為，分為非常不認同、不認同、沒意見、認同與非常認同五類，再將這五類，前兩項定義成不認同歐盟作為傾向脫歐，而後三項定義成認同歐盟作為傾向留歐。透過將資料照編碼簿處理完畢，從表 9-17 的次數分配表得知，在 28,252 份有效樣本中，「認同歐盟作為傾向留歐」與「不認同歐盟作為傾向脫歐」兩者受訪者所佔據的數量十分相近。

表 9-17 對歐盟滿意度次數分配表

對歐盟滿意度	次數	百分比
認同歐盟作為傾向留歐	14,033	49.67%
不認同歐盟作為傾向脫歐	14,219	50.33%
<b>合計</b>	<b>28,252</b>	<b>100%</b>

資料來源：英國選舉研究（BES）第十波網路訂群調查。

(十二) 對歐盟民主滿意度：針對受訪者對歐盟民主的滿意度，分為非常不滿意、偏不滿意、偏滿意與非常滿意四類，再將這四類，前兩

項定義成對歐洲民主不滿傾向脫歐，而後兩項定義成對歐洲民主滿意傾向留歐。透過將資料照編碼簿處理完畢，從表 9-18 的次數分配表得知，在 26,051 份有效樣本中，「對歐洲民主不滿傾向脫歐」之受訪者佔較多，約 76%左右，而「對歐洲民主滿意傾向留歐」則低於對歐洲民主不滿傾向脫歐，佔 23.76%。

表 9-18 對歐盟民主滿意度次數分配表

對歐盟民主滿意度	次數	百分比
對歐洲民主滿意傾向留歐	6,189	23.76%
對歐洲民主不滿傾向脫歐	19,862	76.24%
合計	26,051	100%

資料來源：英國選舉研究（BES）第十波網路訂群調查。

## 第五章 模型設定與分析結果

在資訊爆炸的時代，掌握資訊與媒介力量，將有助於權力的行使。本文主要關注 2016 年脫歐公投選民投票抉擇的影響因素。選民的投票抉擇可能取決於選民本身的個人背景與態度認知外，透過專家學者提出眾多選民投票選擇脫歐可能原因，本文認為正確資訊來源扮演重要角色，政治資訊來源除了新聞媒體傳遞資訊外，政黨議題文宣亦會影響選民投票，於是筆者認為脫歐陣營提出資訊扭曲的政見是導致選民投下脫歐一票的可能原因之一。在分析方法上，以選民作為分析單位，藉由英國選舉研究第十波所蒐集的民意調查資料，建構出選民投票抉擇的模型。

選民個體層次部分，主要探討選民的人口特徵與心理態度對投票抉擇的影響。換言之，欲了解選民在脫歐公投中的投票行為，可藉由個體層次行為（micro-level behavior）解讀樣本。依照過去相關學理探討研究發現，選民的年齡、性別、教育程度、居住區域、階級、經濟狀況、政黨認同、反菁英情緒、民粹主義程度、對歐洲認同、對歐盟（民主）滿意度，皆為影響英國選民脫歐公投投票抉擇的重要因素。這些控制變數可藉由英國選舉研究第十波之調查訪問資料中取的，筆者再依據資料型態進行分類，以「類別變數」的形式納入模型中進行分析。

自變數方面，第三章首先了解脫歐陣營的政治文宣議題資訊，如何影響選民投下脫歐的一票。於是，本文提出六項脫歐派選前主打的脫歐公投議題，進而分析這些脫歐公投議題是否影響選民投票抉擇。這些議題包含脫歐後：「將每週給予歐盟的 3.5 億英鎊轉而投入 NHS」、「英國能自行控管移民進出」、「英國與國際貿易量會增加」、「失業率會下降」、「勞工工作條件與權益不變」、「在不支付歐盟預算費用或接受歐盟人口自由移動下，仍可享有歐盟單一市場」六項，皆是影響

英國選民投票抉擇的重要因素。這些自變數亦可藉由英國選舉研究第十波之調查訪問資料中取得，透過第四章將受訪者選擇投下脫歐一票的可能原因，運用描述統計了解各種選項在變數中佔的比例，以「類別變數」與「連續變數」的形式納入模型中進行分析。

模型中的依變數則是選民投票選擇英國在歐盟的去留。在此次選舉中，民眾僅有一張票、兩個選項（留歐或脫歐），因此本研究在這部分同樣使用英國選舉研究於 2016 年脫歐公投結束後之第十波調查訪問資料，觀測受訪者究竟選擇留歐或脫歐。從表 10 的次數分配表得知，透過 27,042 份有效樣本，發現支持留歐的受訪者佔 51.99%，而支持脫歐的受訪者佔 48.01%，支持留歐的受訪者僅微量地高於脫歐支持者，顯示兩方陣營的不相上下。

表 10 人民投票選擇英國在歐盟的去留次數分配表

人民投票選擇英國在歐盟的去留	次數	百分比
留歐	14,060	51.99%
脫歐	12,982	48.01%
合計	27,042	100%

資料來源：英國選舉研究（BES）第十波網路訂群調查。

## 第一節 模型設定

根據上述將選民個人背景與態度（自變數與控制變數）對脫歐公投投票抉擇的影響（依變數），透過本章分析模型建構出兩種模型做探討。第一種模型一（Model 1）持有所有自變數，第二種模型二（Model 2）則包含所有自變數與控

制變數做討論，本文使用兩種模型目的是為觀測控制變數是否會對自變數的顯著產生影響。因此本節在廣義線性模型（generalized linear model）的基礎上將上述分成兩種模型，透過「二分勝算對數模型」（logit model）的建立（黃紀與王德育 2012），以探討影響選民留歐與脫歐投票的因素，其中，個別選民以  $i$  來表示。

建立二分勝算對數模型步驟如下：

### 一、隨機成分（random component）：

選民在脫歐公投選舉中，以人民投票選擇英國在歐盟的去留做為依變數，此變數僅分成脫歐與留歐兩類。假定選民投票給脫歐的機率為  $\pi_i$ ，投票給留歐的機率即為  $(1 - \pi_i)$ （亦即以留歐為參照類），此依變數的機率分佈是一個二分類「伯努利機率分佈」（Bernoulli distribution），其機率函數可寫成：

$$f(y_i|\pi_i) = \pi_i^{y_i} (1 - \pi_i)^{1-y_i}, y_i = 0,1 ; 0 < \pi_i < 1$$

### 二、連結函數（link function）：

在勝算對數模型中，是以 logit 作為連結函數，將投給脫歐的機率  $\pi_i$  以及投給留歐的機率  $(1 - \pi_i)$ ，兩者的勝算比（odds ratio）再取對數（log），使其成為線性的系統成份  $\eta_i$ （linear systematic component）。用意在於透過 logit link，將機率  $\pi_i$  轉換成線性的形式。

$$\text{logit}(\pi_i) = \ln \left( \frac{\pi_i}{1-\pi_i} \right) = \eta_i, \pi_i = \frac{\exp(\eta_i)}{1+\exp(\eta_i)}$$

### 三、系統成份（systematic component）：

透過 logit link 的轉換之後， $\eta_i$  所代表的系統成份就成為線性形式的方程式。個別選民以  $i$  表示， $k$  代表有幾個自變數與控制變數， $g(\mu_i)$  為一連結函數，其功

能是在扮演連結條件平均數  $\mu$  與自變數間的角色 [ $\mu_i = E(y_i|X_i)$ ]，也就是說，條件平均數  $\mu$  與迴歸式右邊的自變數 ( $X_i$ ) 是透過連結函數  $g(\mu_i)$  連結起來。其中， $X_i$  即是附錄一中所列出的 18 個個體層次的變數，包含脫歐陣營提出資訊扭曲的六項議題（六項自變數）、選民個人社經背景與態度認知（十二項控制變數），藉由此一模型來估計自變數（以及控制變數）與依變數之間的關係。

$$g(\mu_i) = \eta_i = X_i B = B_o + \sum_{k=1}^{18} B_k x_{ik} = B_o + B_1 x_{i1} + B_2 x_{i2} + \cdots + B_{18} x_{i18} ;$$

$$\mu_i = E(y_i|X_i)$$

$x_{i1}$  = 脫歐後的 NHS (認為 NHS 會變糟傾向留歐=0；認為 NHS 會變好傾向脫歐=1)

$x_{i2}$  = 脫歐後的移民量 (認為移民量會增加傾向留歐=0；認為移民量會減少傾向脫歐=1)

$x_{i3}$  = 脫歐後英國與國際貿易量 (認為國際貿易量會減少傾向留歐=0；認為國際貿易量會增加傾向脫歐=1)

$x_{i4}$  = 脫歐後的失業率 (認為失業率會上升傾向留歐=0；認為失業率會下降傾向脫歐=1)

$x_{i5}$  = 脫歐後勞工權益保障 (認為勞工權益會變糟傾向留歐=0；認為勞工權益會變好傾向脫歐=1)

$x_{i6}$  = 脫歐後英國仍無條件享有歐盟單一市場好處 (沒有受到脫歐陣營資訊扭曲影響傾向留歐=0；受到脫歐陣營資訊扭曲影響傾向脫歐=1)

$x_{i7}$  = 年齡 (18 歲以下、18-25 歲、26-35 歲、36-45 歲、46-55 歲、56-65 歲與 66 歲以上，以 18 歲以下為參照類)

$x_{i8}$  = 性別 (男性=0；女性=1)

$x_{i9}$  = 教育程度 (高、中、低，以高教育程度為參照類)

$x_{i10}$  = 居住區域（英格蘭、威爾斯、蘇格蘭與北愛爾蘭，以英格蘭為參照類）

$x_{i11}$  = 勞工階級（低、中、高，以高階勞工為參照類）

$x_{i12}$  = 經濟狀況（認為經濟狀況會變糟傾向留歐=0；認為經濟狀況會維持不變或變好傾向脫歐=1）

$x_{i13}$  = 政黨認同（保守黨、工黨、自民黨、國家獨立黨、其他政黨、無特定支持政黨，以保守黨為參照類）

$x_{i14}$  = 反菁英情緒（不認同反菁英情緒傾向留歐=0；認同反菁英情緒傾向脫歐=1）

$x_{i15}$  = 民粹程度（不受民粹主義影響傾向留歐=0；受到民粹主義影響傾向脫歐=1）

$x_{i16}$  = 歐洲認同（1~7 的連續變數，1 表示不認為自己是歐洲人，7 表示認為自己就是歐洲人）

$x_{i17}$  = 對歐盟滿意度（認同歐盟作為傾向留歐=0；不認同歐盟作為傾向脫歐=1）

$x_{i18}$  = 對歐盟民主滿意度（對歐洲民主滿意傾向留歐=0；對歐洲民主不滿傾向脫歐=1）

本文分成兩個模型做介紹，模型一僅包含依變數與自變數，模型二則包含依變數、自變數與控制變數，用以建構模型一與模型二：

(一) 模型一 (Model 1)：

$$\eta_i = B_0 + B_1(\text{脫歐後的 NHS})_i + B_2(\text{脫歐後的 移民量})_i$$

$$\begin{aligned}
& +B_3(\text{脫歐後英國與國際貿易量})_i + B_4(\text{脫歐後的失業率})_i \\
& +B_5(\text{脫歐後勞工權益保障})_i \\
& +B_6(\text{脫歐後英國仍無條件享有歐盟單一市場好處})_i
\end{aligned}$$

(二) 模型二 (Model 2) :

$$\begin{aligned}
\eta_i = & B_o + B_1(\text{脫歐後的 NHS})_i + B_2(\text{脫歐後的移民量})_i \\
& +B_3(\text{脫歐後英國與國際貿易量})_i + B_4(\text{脫歐後的失業率})_i \\
& +B_5(\text{脫歐後勞工權益保障})_i \\
& +B_6(\text{脫歐後英國仍無條件享有歐盟單一市場好處})_i \\
& +B_7(\text{年齡})_i + B_8(\text{性別})_i + B_9(\text{教育程度})_i + B_{10}(\text{居住區域})_i \\
& +B_{11}(\text{勞工階級})_i + B_{12}(\text{經濟狀況})_i + B_{13}(\text{政黨認同})_i + B_{14}(\text{反菁英情緒})_i \\
& +B_{15}(\text{民粹程度})_i + B_{16}(\text{歐洲認同})_i + B_{17}(\text{對歐盟滿意度})_i \\
& +B_{18}(\text{對歐盟民主滿意度})_i
\end{aligned}$$

## 第二節 分析結果

就脫歐公投的投票抉擇而言，究竟哪些因素會影響選民投下脫歐一票？表 11-2 之 Model 1 與表 11-3 之 Model 2 是以英國選民在 2016 年脫歐投票選擇因素所進行的二分勝算對數模型。根據表 11-2 之 Model 1 與表 11-3 之 Model 2 相互比較後指出，兩模型的自變數除了「脫歐後的失業率」此變數顯著程度較低外，其餘五項自變數均確實呈現脫歐陣營的資訊扭曲文宣，對選民投下脫歐一票的顯著影響。由於 Model 1 之變數均由 Model 2 涵蓋，且變數顯著程度成果相符下，以下僅以表 11-3 之 Model 2 做分析介紹。

根據表 11-3 之 Model 2 分析結果，首先指出脫歐陣營所提出的六項資訊扭曲議題對選民抉擇的重要。在這六項當中，所有變數均為顯著，僅就「脫歐後的失業率」該變數，其顯著成果較其他議題低。首先，國民健保署方面，在其他條件不變下，相較於認為「脫歐後的 NHS」會變糟的受訪者，認為 NHS 會變好者，其投票支持脫歐相對於留歐的勝算比（odds ratio）是認為 NHS 會變糟的 2.104 倍。移民方面，在其他條件不變下，相對於認為「脫歐後的移民量」會增加的受訪者，認為移民會減少者，其投票支持脫歐相對於留歐的勝算是 2.249 倍。國際貿易量方面，在其他條件不變下，相對於認為「脫歐後英國與國際貿易量」會減少者，認為貿易量會增加的受訪者，支持脫歐相對留歐的勝算為 2.603 倍。而失業率方面，在其他條件不變下，認為「脫歐後的失業率」會提升的受訪者而言，其投票支持脫歐相對留歐的勝算是認為失業率會下降的 1.388 倍，不過此分析結果僅在  $\alpha = 0.05$  的標準下具有統計顯著性。另外，在勞工權益方面，在其他條件不變下，相對於認為「脫歐後勞工權益保障」會變糟者，認為勞工保障會變好者，支持脫歐相對留歐的勝算比為 5.377 倍，亦即相對機率大幅增加了 437.7% [ $= (5.377 - 1) * 100\%$ ]。最後在歐盟單一市場享有方面，認為「脫歐後英國仍無條件享有歐盟單一市場好處」者，在其他條件不變下，顯示確定有受到脫歐資訊扭曲影響的受訪者，其投票支持脫歐相對留歐的勝算，是沒有受到脫歐陣營資訊扭曲影響受訪者的 1.822 倍。

另外，在了解上述六項議題均有統計上的顯著性之後，還可進一步了解究竟哪一項脫歐陣營提出的資訊混淆議題對選民投票行為產生了最劇烈的影響。透過 Clarify 這項軟體，首先讓所有自變數與控制變數設為其平均值，再將各項自變數分六次（六項自變數）設為 1，跑出模擬結果（Gary et. al 2003）。顯示在這些條件下，檢視當自變數為 1，人民投票選擇留歐或脫歐（依變數）會有多大的機率

出現 0，以及多大的機率出現 1。根據表 11-1，當其他變數保持在各自平均值下，脫歐後的 NHS 設為 1 時，相較於投給留歐的選民，有 53% 的機率選民會投票給脫歐。同上，當其他變數保持在各自平均值下，脫歐後的移民量、脫歐後英國與國際貿易量、脫歐後的失業率、脫歐後勞工權益保障、脫歐後英國仍無條件享有歐盟單一市場好處分次設為 1 時，相較於投給留歐，選民分別有 62.6%、75.6%、80%、88%、91.6% 的機率會投下脫歐一票。根據此模型各項自變數相互比較後顯示，「脫歐後英國仍無條件享有歐盟單一市場好處」此項資訊扭曲的議題變數，對選民投票行為產生了最實質的影響。

表 11-1 各項自變數投下留歐與脫歐的機率

項目	變數	機率	S.E.
一	脫歐後的 NHS 為 1 留歐機率	47.0%	0.040
	脫歐後的 NHS 為 1 脫歐機率	53.0%	0.040
二	脫歐後的移民量為 1 留歐機率	37.4%	0.040
	脫歐後的移民量為 1 脫歐機率	62.6%	0.040
三	脫歐後英國與國際貿易量為 1 留歐機率	24.4%	0.034
	脫歐後英國與國際貿易量為 1 脫歐機率	75.6%	0.034
四	脫歐後的失業率為 1 留歐機率	20.0%	0.034
	脫歐後的失業率為 1 脫歐機率	80.0%	0.034
五	脫歐後勞工權益保障為 1 留歐機率	12.0%	0.022
	脫歐後勞工權益保障為 1 脫歐機率	88.0%	0.022
六	脫歐後英國仍無條件享有歐盟單一市場好處為 1 留歐機率	8.4%	0.016
	脫歐後英國仍無條件享有歐盟單一市場好處為 1 脫歐機率	91.6%	0.016

資料來源：英國選舉研究（BES）第十波網路訂群調查。

此外，就個人背景特徵變數而言，「性別」與「居住區域」對於選民之投票選擇無統計上的顯著差異。「年齡」方面，在其他條件不變下，相較於 18 歲以下的受訪者，36 至 45 歲與 46 歲至 55 歲者，支持脫歐相對於留歐的勝算分別為 8.915 與 9.307 倍，而 56 至 65 歲與 66 歲含以上的受訪者，亦傾向投給脫歐，不過此分析結果僅在  $\alpha = 0.1$  的標準下具有統計顯著性。「低等教育程度」相較於高教育程度者，投給脫歐相對留歐的勝算為 1.551 倍，顯示低教育程度者較不傾向投給留歐陣營。而「低階勞工方面」（年收入低於 14,999 英鎊）相對於高階勞工（年收入高於 45,000 英鎊），在其他條件不變下，支持脫歐相對於留歐的勝算為 1.744 倍，然而此分析結果僅在  $\alpha = 0.1$  的標準下具有統計顯著性。最後在個人「經濟狀況」變數方面，相較於認為經濟會變糟者，認為經濟會維持不變或變好的受訪者，其投給脫歐相對於留歐的勝算為 2.38 倍。

在選民態度認知變數方面，僅有「歐洲認同」對於選民的投票選擇無統計上顯著差異，看出選民的態度認知對投票抉擇有顯著的影響。「政黨認同」方面，在其他條件不變下，支持英國獨立黨相較於保守黨支持者，投給脫歐相對於留歐的勝算高達 46.674 倍。「反菁英」情緒方面，在其他條件不變下，相對於反菁英情緒不認同的受訪者，認同反菁英情緒者其投給脫歐相對於留歐的勝算為 1.554 倍。「民粹主義」方面，在其他條件不變下，有受到民粹主義影響之受訪者，相較不受民粹主義影響者，其投給脫歐相對於留歐的勝算比為 2.337 倍。「對歐盟滿意度」方面，在其他條件不變下，相對於不認同歐盟作為因此對歐盟感到不滿意之受訪者，認同歐盟作為而對歐盟感到滿意，其投給脫歐相對於留歐之勝算高達 7.048 倍。最後，「對歐盟民主滿意度」方面，在其他條件不變下，相對於對歐盟民主滿意者，對歐盟民主不滿意之受訪者，其投給脫歐相對投給留歐的勝算是 2.627 倍，顯示對歐盟民主程度不滿意者傾向投給脫歐的意願較高。

表 11-2 二分勝算對數模型：脫歐陣營與選民投票選擇脫歐（Model 1）

人民投票選擇英國在歐盟的去留	$\hat{B}$	(s.e.)	$\exp(\hat{B})$
<b>脫歐後的 NHS</b> (參照類：認為 NHS 會變糟傾向留歐)			
認為 NHS 會變好傾向脫歐	0.147***	0.007	3.304
<b>脫歐後的 移民量</b> (參照類：認為移民量會增加傾向留歐)			
認為移民量會減少傾向脫歐	0.123***	0.005	2.734
<b>脫歐後英國與國際貿易量</b> (參照類：認為國際貿易量會減少傾向留歐)			
認為國際貿易量會增加傾向脫歐	0.171***	0.005	4.043
<b>脫歐後的失業率</b> (參照類：認為失業率會上升傾向留歐)			
認為失業率會上升傾向留歐	0.094***	0.007	2.153
<b>脫歐後勞工權益保障</b> (參照類：認為勞工權益會變糟傾向留歐)			
認為勞工權益會變好傾向脫歐	0.27***	0.006	9.063
<b>脫歐後英國仍無條件享有歐盟單一市場好處</b> (參照類：沒有受到脫歐陣營資訊扭曲影響傾向留歐)			
受到脫歐陣營資訊扭曲影響傾向脫歐	0.087***	0.005	2.032
<b>常數</b>	-3.394***	0.057	

Note: \*\*\*  $p < 0.001$ ; \*\*  $p < 0.01$ ; \*  $p < 0.05$ ; †  $p < 0.1$

Number of observations = 18,065

Log Likelihood = -7011.093

LR  $X^2$  = 10871.59, df= 6,  $p < 0.0001$

Wald test  $X^2$  = 5118.72, df= 6,  $p < 0.0001$

Pseudo R<sup>2</sup> = 0.4367

資料來源：英國選舉研究（BES）第十波網路訂群調查。

表 11-3 二分勝算對數模型：脫歐陣營與選民個人背景之投票選擇（Model 2）

人民投票選擇英國在歐盟的去留	$\hat{B}$	S.E.	$\exp(\hat{B})$
<b>脫歐後的 NHS</b> (參照類：認為 NHS 會變糟傾向留歐)			
認為 NHS 會變好傾向脫歐	0.061***	0.014	2.104
<b>脫歐後的 移民量</b> (參照類：認為移民量會增加傾向留歐)			
認為移民量會減少傾向脫歐	0.066***	0.010	2.249
<b>脫歐後英國與國際貿易量</b> (參照類：認為國際貿易量會減少傾向留歐)			
認為國際貿易量會增加傾向脫歐	0.078***	0.011	2.603
<b>脫歐後的失業率</b> (參照類：認為失業率會上升傾向留歐)			
認為失業率會下降傾向脫歐	0.027*	0.014	1.388
<b>脫歐後勞工權益保障</b> (參照類：認為勞工權益會變糟傾向留歐)			
認為勞工權益會變好傾向脫歐	0.138***	0.013	5.377
<b>脫歐後英國仍無條件享有歐盟單一市場好處</b> (參照類：沒有受到脫歐陣營資訊扭曲影響傾向留歐)			
受到脫歐陣營資訊扭曲影響傾向脫歐	0.049***	0.010	1.822
<b>年齡</b> (參照類：18 歲以下)			
18-25 歲	0.117	0.071	3.851
26-35 歲	0.164	0.070	6.781
36-45 歲	0.187**	0.069	8.915
46-55 歲	0.190**	0.069	9.307
56-65 歲	0.154*	0.068	5.955
66 歲以上	0.156*	0.070	6.127
<b>性別</b> (參照類：男性)			
女性	0.010	0.010	1.133
<b>教育程度</b> (參照類：高教育程度)			
中教育程度	0.005	0.015	1.068
低教育程度	0.036**	0.012	1.551

表 11-3 二分勝算對數模型：脫歐陣營與選民個人背景之投票選擇 (Model 2) (續上頁)

人民投票選擇英國在歐盟的去留	$\hat{B}$	S.E.	$\exp(\hat{B})$
居住區域 (參照類：英格蘭)			
威爾斯	0.002	0.019	1.024
蘇格蘭	-0.008	0.015	0.904
勞工階級			
[參照類：高階勞工 (年收入高於 45,000 英鎊)]			
低階勞工 (年收入低於 14,999 英鎊)	0.046*	0.018	1.744
中產階級 (年收入介於 15,000 至 44,999 英鎊)	0.026	0.016	1.372
經濟狀況 (參照類：認為經濟狀況會變糟傾向留歐)			
認為經濟狀況會維持不變或變好傾向脫歐	0.077***	0.012	2.380
政黨認同 (參照類：保守黨)			
工黨	0.004	0.014	1.043
自民黨	-0.025	0.022	0.751
英國獨立黨	0.323***	0.065	46.674
其他政黨	0.021	0.022	1.284
無特定支持政黨	0.008	0.016	1.102
反菁英情緒 (參照類：不認同反菁英情緒傾向留歐)			
認同反菁英情緒傾向脫歐	0.037***	0.011	1.554
民粹程度 (參照類：不受民粹主義影響傾向留歐)			
受到民粹主義影響傾向脫歐	0.074***	0.013	2.337
歐洲認同	-0.0001	0.002	0.998
對歐盟滿意度 (參照類：認同歐盟作為傾向留歐)			
不認同歐盟作為傾向脫歐	0.208***	0.016	7.048
對歐盟民主滿意度 (參照類：對歐洲民主滿意傾向留歐)			
對歐洲民主不滿傾向脫歐	0.086***	0.017	2.627
常數	-8.245***	0.865	

Note: \*\*\*  $p < 0.001$ ; \*\*  $p < 0.01$ ; \*  $p < 0.05$ ; †  $p < 0.1$

Number of observations = 3,461

Log Likelihood = -935.97258

LR  $X^2 = 2911.12$ , df= 30,  $p < 0.0001$

Wald test  $X^2 = 912.93$ , df= 30,  $p < 0.0001$

Pseudo R<sup>2</sup> = 0.6086

資料來源：英國選舉研究 (BES) 第十波網路訂群調查。

### 第三節 模型穩定性之檢驗

根據上述，利用二分勝算對數模型探究選民的個人背景與態度，對脫歐公投投票抉擇之影響。對實證模型正確性的相關檢定，有效降低發生錯誤的機會，模型設定後，必須進行相關計量統計檢定，以確保模型之正確性，進一步檢定確認此一實證結果之穩定，稱之為「模型穩定性檢驗」(Robustness check)。本研究主要運用皮爾森卡方檢定對兩種模型進行檢定，欲測得以不同形式呈現的自變數與控制變數，是否透過不同模型的呈現仍保持顯著。

#### 一、二分類自變數加總（編碼表請見附錄一）

本模型運用皮爾森卡方檢定檢驗六項二分類自變數加總後之二分勝算對數模型。主要測驗式如下： $g(\mu_i) = \eta_i = X_i B$ 。

透過 logit link 將選擇留歐或脫歐兩種機率轉換成系統成分  $\eta_i$  的線性形式。其中  $X_i$  即為附錄一所列出的十三項個體層次變數，包含一項自變數與十二項控制變數。透過將脫歐陣營提出資訊扭曲的六項議題以二分類呈現，端看選擇不同類別的受訪者較傾向脫歐或留歐來做區分，傾向脫歐設定值為 1，而傾向留歐則為 0，將六項議題加總後，數值越高，表示越傾向脫歐)。在此式中設定虛無假設(null hypothesis)  $H_0 : \theta = 0$ ，與對立假設 (alternative hypothesis)  $H_1 : \theta \neq 0$ ，若拒絕  $H_0$  表示原始模型不適當，而且可以改進；若無法拒絕  $H_0$ ，則表示此檢定無法發現任何模型設定錯誤的狀況。

本模型共包含 3,461 位受訪者，從表 12-1 檢驗結果得知，透過將六項二分類自變數值加總成一變數，該變數之 P 值小於 0.001，無法拒絕  $H_0 : \theta = 0$  的虛無假設，代表選民可能是受到脫歐陣營資訊扭曲的六項議題而選擇脫歐一票。另外，

觀察其餘十二項控制變數，發現除了性別、居住地區與對歐洲的認同這三項變數對投下脫歐一票沒有顯著影響外，根據表 12-1，年長者、低教育程度、低階勞工、認為經濟狀況會變好的、支持英國獨立黨、反菁英認同者、有受到民粹主義影響、對歐盟現況不滿或對歐盟民主不滿的受訪者，則傾向脫歐，顯示控制變數結果與原模型相仿。

表 12-1 二分類自變數加總與有顯著控制變數結果

二分類六項議題變數	變數類別	$\hat{B}$	S.E.	P
脫歐後的 NHS + 脫歐後的 移民量 + 脫歐後英國與國際貿易量 + 脫歐後的 失業率 + 脫歐後勞工權益保障 + 脫歐後英國仍無條件享有歐盟單一市場好處		0.851	0.047	P<0.001
年齡	56-65 歲 66 歲含以上	1.807 1.847	0.797 0.802	0.023 0.021
教育程度	低教育程度	0.419	0.141	0.003
勞工階級	低階勞工	0.541	0.220	0.014
經濟狀況	認為經濟狀況會維持不變或變好	0.977	0.126	P<0.001
政黨認同	英國獨立黨	3.637	0.746	P<0.001
反菁英情緒	認同反菁英情緒	0.437	0.133	0.001

民粹程度	受到民粹主義影響	0.811	0.143	P<0.001
對歐盟滿意度	不認同歐盟作為	2.021	0.133	P<0.001
對歐盟民主滿意度	對歐洲民主不滿	0.945	0.178	P<0.001
常數		-7.773	0.864	P<0.001

Number of observations = 3,461

Log Likelihood = -956.7276

LR  $\chi^2 = 2869.61$ , df= 25,  $p < 0.0001$

Pseudo R<sup>2</sup>= 0.6000

資料來源：英國選舉研究（BES）第十波網路訂群調查。

## 二、自變數以有序多分呈現（編碼表請見附錄二）

本模型同樣運用皮爾森卡方檢定六項以二分勝算對數模型來呈現的有序多分類自變數，該模型包含 3,461 名受訪者，其檢驗目的是將選民投下脫歐一票因素與其投票選擇留歐或脫歐轉換成線性的系統成分  $\eta_i$ 。其中  $X_i$  即為附錄二所列出的十八項變數，包含六項自變數與十二項控制變數。主要測驗式如下： $g(\mu_i) = \eta_i = X_i B$ 。

在此式中設定虛無假設  $H_0 : r = 0$ ，與對立假設  $H_1 : r \neq 0$ ，若拒絕  $H_0$  表示原始模型表示無法從中測得六項自變數中特定類別與投下脫歐一票之間的相關性。

從表 12-2 列出各議題部分選項的檢定結果得知，六項議題中的特定類別  $r$  的 P 值分別為 0.006、0.005、小於或等於 0.001，除了議題四一脫歐後的失業率外，其餘五項均無法拒絕  $H_0 : r = 0$  的虛無假設，與本研究之原始模型測得結果相符。因此，透過顯著性檢定（significant testing）再度證實選民的投票抉擇與脫歐陣營資訊扭曲文宣之間之關聯。

另外，此模型亦同樣觀察其餘十二項控制變數，發現除了居住地區與對歐洲

的認同這兩項變數對投下脫歐一票沒有顯著影響外，根據表 12-2，性別變數這項分析卻在  $\alpha = 0.05$  的標準下具有統計顯著性。其餘九項變數如年長者、低教育程度、低階勞工、認為經濟狀況會變好的、支持英國獨立黨、反菁英認同者、有受到民粹主義影響、對歐盟現況不滿或對歐盟民主不滿的受訪者，則傾向脫歐。此模型顯示除了性別這項控制變數與原模型結果不符外，其餘變數顯著性均與原模型相仿。

表 12-2 有序多分自變數與有顯著控制變數結果

議題	變數名稱	變數類別	$\hat{B}$	S.E.	P
一	脫歐後的 NHS	變好	1.330	0.488	0.006
二	脫歐後的移民量	大幅下降	1.299	0.354	P<0.001
		下降	0.683	0.146	P<0.001
三	脫歐後英國與國際貿易量	增加	2.563	0.724	P<0.001
		大幅增加	3.149	0.827	P<0.001
五	脫歐後勞工權益保障	變好	1.498	0.541	0.006
六	脫歐後英國仍無條件享有 歐盟單一市場好處	劇烈影響	0.844	0.299	0.005
		有影響	0.552	0.162	0.001
	年齡	56-65 歲	1.857	0.979	0.058
		66 歲含以上	1.942	0.985	0.049
	性別	女性	0.298	0.139	0.032
	教育程度	低教育程度	0.342	0.155	0.028
	勞工階級	低階勞工	0.463	0.242	0.056

	經濟狀況	變好	0.858	0.320	0.007
		變非常好	2.838	1.462	0.052
	政黨認同	英國獨立黨	3.827	1.030	P<0.001
	反菁英情緒	認同反菁英	1.199	0.352	0.001
		非常認同反菁英	1.199	0.423	0.005
	民粹程度	受到民粹相當影響	0.533	0.165	0.001
		極度受到民粹影響	0.953	0.243	P<0.001
	對歐盟滿意度	對歐盟現況不滿	1.108	0.167	P<0.001
		對歐盟現況極度不滿	1.756	0.216	P<0.001
	對歐盟民主滿意度	對歐盟民主非常不滿	1.568	0.560	0.005
	常數		-10.337	1.448	P<0.001

Number of observations = 3,461

Log Likelihood = -807.45675

LR  $\chi^2$  = 3168.15, df= 60,  $p < 0.0001$

Pseudo R<sup>2</sup> = 0.6624

資料來源：英國選舉研究（BES）第十波網路訂群調查。

茲將上述實證模型穩定性檢定結果彙整如表 12-3。經過上述 P 值檢定後證實，本實證模型不論是二分類或有序多分類形式的自變數，除了議題四（脫歐後的失業率）顯著程度較不明顯外，其餘五項議題均為顯著，顯示結果與原始模型相符。總和上述，本研究在探討脫歐陣營提出資訊扭曲議題對選民投下脫歐一票的影響之實證結果，是具有相當高的可信度的。

表 12-3 實證模型穩定性檢定結果一覽表

題號	項目	檢定方法	P	結果
一	二分類自變數加總	皮爾森卡方檢定 接受虛無假設則模型無誤	P 小於 0.001	原模型無誤
二	自變數以有序多分呈現	皮爾森卡方檢定 接受虛無假設則模型無誤	P 為 0.006、 0.005 或小於 等於 0.001	原模型無誤

資料來源：作者自行整理。



## 第六章 結論

隨著民主政治研究的發展精進，選民的投票行為除了政黨或候選人取向外，議題與意識型態亦漸漸被納入考量。隨著選舉資訊來源越趨複雜，透過傳統與社群媒體的多方宣傳，民眾接收資訊有限且片面，龐大的資訊量使民眾難以自行將各項訊息內化，加上社群媒體特殊的演算法，促使選民在無形中傾向以「殘缺的認識論」來了解政治議題。自媒體時代的來臨，人人皆可撰寫文章，即使各家媒體網路自行架設第三方事實查核機制，仍難以抵擋大量假新聞的產生，民眾在接收大量真假新聞的衝擊下，漸漸形成兩極化的群眾分歧，顯現人們篩選正確資訊來源的重要性。除了社群網路資訊的篩選外，選舉中不同陣營與各方利益競逐，導致大量不正確訊息的產生，誘導選民做出錯誤選擇，卻只能在事後反悔。

本研究將焦點置於個體選民投票行為上，探究 2016 年的英國脫歐公投議題，究竟是何種原因促使多數選民投下離開歐盟的選擇？從上述文獻可看出個人社會地位、經濟條件、區域經濟發展、對政黨或政治人物的認同、移民的大量湧入、對菁英的不信任、民粹主義的崛起、對歐盟無歸屬感與對歐盟法規的不服等，皆可能影響民眾投票選擇。然而，脫歐陣營的資訊扭曲文宣是否亦在其中扮演顯著的角色？鮮少研究指出脫歐與留歐陣營的資訊扭曲策略對選民投票選擇的影響，因此，本文運用英國選舉研究第十波資料，觀測脫歐陣營提出的議題資訊扭曲文宣是否會使選民傾向投下脫歐一票，藉由這些議題，顯示越相信脫歐陣營提出的議題之受訪者，越傾向收看支持脫歐平面媒體的報導，證實選民確實會受到脫歐陣營資訊扭曲文宣促使其投下脫歐的一票。文中的議題資訊共涵蓋六大項，分別為：脫歐後 NHS 會變得更好、進入英國的移民會減少、英國國際貿易量會增加、英國失業率會下降、英國勞工條件不變或變好，或是認為英國在不用遵守歐盟法

規下仍享有歐盟單一市場好處。根據理論建構出「二元勝算對數模型」，來嘗試找出上述問題的答案。

儘管使用個體層次分析有其研究上的優點，但亦有其不足之處，本章亦將說明利用個體層次樣本進行實證分析時所遭遇之研究限制，以及對選民投票行為此一主題未來可能的研究提出建議。

## 第一節 研究發現

本文以「二元勝算對數模型」來探討脫歐陣營所釋放扭曲的議題資訊影響選民投票選擇脫歐的顯著程度。上述模型分析結果說明此次英國脫歐公投，選民的投票抉擇確實會受到脫歐陣營所釋放的議題資訊扭曲策略影響。隨著選民在議題投票取向的增加 (Nie et. al 1976)，選民會依照議題與自身的關聯，觀察候選人對特定議題的態度，做出對自己最好的投票選擇，這種議題入侵策略會讓不同陣營的選舉策略傾向以民意重視的議題為主打對象，使議題操控更易於影響選民投票行為。然而多數文獻並沒有提及「正確」與「錯誤」的議題資訊對民眾投票選擇的影響，本文主要論點為：選民投票行為僅能透過正確的「新聞媒體」或「政治文宣」資訊做判斷，才能反映出選民對議題真正的偏好。文中聚焦「正確政治文宣」的重要，以脫歐公投為例，指出選民受到脫歐陣營不正確的議題文宣資訊影響，使選民對特定議題產生錯誤認識而持有錯誤偏好，進而做出令自己後悔的投票選擇。從脫歐支持者的事後反悔與企業支持脫歐是為自身利益一一被揭露等跡象，我們可以看出，正確議題資訊對選民投票行為的重要性。本文檢驗了脫歐陣營六大項資訊議題扭曲與選民投下脫歐一票有相當關聯的假設。

結合前面章節的分析，透過表 11-2 發現，除了認為脫歐後的失業率會降低

這項變數顯著程度較低外，其餘假設均十分顯著。透過假設一，本文回答每週給予歐盟的費用是否真能全數回歸國內財政收入的問題，從法拉奇與多名脫歐支持者對議題的事後否認可以看出，脫歐陣營資訊扭曲的議題文宣，造成越相信脫歐陣營宣稱脫歐後的 NHS 會變好之選民，越傾向投下脫歐。同理，透過假設二檢驗脫歐後英國在不受歐盟法規管制下，是否能有效控管移民的流量；然而脫歐陣營卻在事後指出，期待脫歐後移民人數會下降的選民會感到失望。另外在英國與歐盟的脫歐談判協議方面，英國為換取加入歐盟單一市場，可能持續遵守歐盟人員自由移動的規範，使英國單方面欲執行的移民流量控管越顯不可能。此結果顯示脫歐陣營提出錯誤資訊給予民眾，使先前相信脫歐後移民量會減少的選民，會傾向脫歐。另外，假設三則驗證脫歐後英國能與他國或國際組織不受歐盟控管下，自由訂定貿易協定，以創造英國新的商業機會。然而各國並不一定傾向與英國貿易，縱使與他國自由貿易，亦不一定能彌補脫離歐盟單一市場的損失，於是透過這項脫歐陣營提出的資訊扭曲文宣，認為英國與國際貿易量會增加之受訪者，較傾向脫歐。假設五則是說明在勞工規範已納入英國國內法下，脫歐後英國境內的勞工仍可持續享有歐盟保障之勞工權益。然而勞工權利是否受損主要取決於英國國內法事後的裁判，於是相信脫歐陣營提出勞工權益保障會維持不變甚至變好之受訪者，會傾向投給脫歐一票。最後，透過假設六回答脫歐後在不需遵守歐盟法規下，仍可享有歐盟單一市場這項問題。透過脫歐談判過程顯示，英國為取得與歐盟在貨物與服務上的自由流通，一定程度的遵守歐盟法規是難以避免的。於是，相信脫歐陣營提出英國可無條件享有歐盟單一市場好處之選民，較傾向脫歐。

上述五項假設皆具有統計上的顯著性，透過「脫歐陣營提出的議題文宣資訊」與「專家學者對脫歐後的悲觀看法及真實現況」兩者相互比較，加上選民與脫歐派事後的反悔、企業表態支持脫歐是為自身利益著想等，顯示選民的脫歐投票傾

向顯著的受到脫歐陣營資訊扭曲文宣所影響。然而假設四的檢驗結果顯著程度相較於其他議題較低，可能原因如下：假設四主要驗證脫歐後英國與世界貿易的增加，有助於就業率提升。因此，本文假設，相信脫歐陣營提出脫歐後失業率會下降的選民，傾向脫歐。但除了脫歐後英國能否保有經濟優勢仍是一大未知數外，脫離關稅同盟亦將重挫英國的就業市場。另外，本研究結果發現，多數選民皆認為脫歐後的失業率不會降低，傾向留歐的受訪者甚至認為失業率將提高，筆者認為可能原因與前述文獻檢閱相互呼應。

多數支持脫歐者在全球化進程下受到打壓，而這些群眾包含教育水準較低之勞工階級，縱使相信脫歐後不再需要繳交歐盟費用並能與國際自行簽署貿易合約，將有助於國家經濟發展，然而脫歐談判仍如火如荼的進行，難民議題無法當機立斷的解決，使脫歐支持者仍對就業前景不樂觀；反觀留歐支持者（多數專家學者）則認為脫歐將有損國內經濟，於是不看好脫歐後的英國前景。透過上述可以得知脫歐與留歐支持者皆對脫歐後失業率的提升抱持悲觀看法，可能是假設四在反映脫歐陣營資訊扭曲的文宣對選民投票行為影響較小之原因。

由此可見，在移民潮來襲與反全球化呼聲下，選民的不安全感四溢，透過脫歐陣營的煽動，促使民粹主義與反菁英情緒高漲，使脫歐派資訊扭曲的政治文宣更易使選民接受。Anscombehere 與 Iyengar (1994) 的研究顯示，選民在面對資訊時，若與他們原先認知一致，選民對訊息的接收程度也會提高，換句話說，脫歐陣營操控選民心理，提出脫歐在移民量減少下，社會福利資源回歸大眾，透過不再需要遵守歐盟規範，有效增加國家預算回流至國民健保署與學校等單位，並提升英國與國際貿易量，亦能夠無條件享有歐盟單一市場好處等，給予民眾難以實現的美好未來擔保，是促使選民投下脫歐一票的主因之一。其中，在眾多脫歐陣營的資訊扭曲議題中，本文發現「脫歐後英國仍無條件享有歐盟單一市場好處」

此項資訊扭曲的議題，對於促使選民投下脫歐一票產生了最實質的影響。

在脫歐陣營提出多項難以實現的議題中，透過選民在選後後悔投下脫歐的一票，與脫歐陣營在選後否認選前對特定議題的看法，發現選民遭到「不正確的議題資訊」所欺騙，進而產生認知錯誤，投下脫歐一票，這使得投票行為無法反映對議題的真實偏好，顯示正確議題資訊對選民投票抉擇的重要性。

另外，從過去相關文獻與理論得知，選民的個人社經背景與（心理）態度認知，亦會對選民投票行為產生影響。透過表 11-2，本文發現年齡、教育程度、勞工階級、經濟狀況、政黨認同、反菁英情緒、民粹程度、對歐盟的滿意度與對歐盟民主的滿意度等變數，具有統計上的顯著性。55 歲以上、低教育程度、低階勞工階級（年薪低於 14,999 英鎊）、認為經濟會維持不變或變好、支持英國獨立黨、持有反菁英情緒、受到民粹主義影響、對歐盟作為不滿意、對歐盟民主不滿意的選民，都有顯著較高的機率投下脫歐一票，與前述文獻檢閱所預期的結果大致相符。然而，根據上述理論研究顯示，居住於英格蘭與威爾斯的選民較傾向脫歐（英格蘭：53.38%；威爾斯：52.53%），而居住於北愛爾蘭與蘇格蘭民眾則傾向留歐（北愛爾蘭：55.78%；蘇格蘭：62%），除了蘇格蘭外，其餘地區留歐與脫歐支持比率僅有略微差距，由於本文研究缺乏來自北愛爾蘭的樣本，可能是居住區域變數不顯著的原因。另外，女性與歐洲認同此二變數在本研究中並不會對選民投票選擇造成顯著影響，亦與多數文獻呈現結果相反。因此，本文無法證實性別、居住區域與歐洲認同對選民脫歐抉擇的影響。

總結本文的分析，本研究透過議題投票取向探究選民的投票抉擇，發現脫歐陣營所釋放的資訊扭曲文宣是選民投下脫歐一票的顯著原因之一。本研究之貢獻在於：一方面可以彌補現有關於議題投票的研究對於「資訊正確」重要性之忽略，並對正確資訊來源重要性做補充；另一方面，亦可對選民投下脫歐一票的原因做

更深入探究，文中指出選民除了個人社經背景、態度認知與心理因素外，亦可能受到錯誤政治資訊文宣做出後悔的投票選擇。本論文透過個體層次分析英國選民的投票方式，期望透過微觀層面，深入了解選民投票行為，並以「正確資訊」重要性補足選民議題投票相關研究之部分疏漏空缺。

## 第二節 研究限制與未來研究建議

本文在針對本主題進行分析時，同樣面臨一些研究限制，透過撰寫過程，發現研究限制可以分成三個部分：研究方法上的限制、資料限制與脫歐談判的持續進行，並提出作為未來研究發展之建議。

### 一、研究方法限制

本文研究運用英國選舉研究第十波定群調查，做 2016 年脫歐公投選民投票行為的分析，以個體層次角度出發，觀察個別受訪者的社經背景與態度認知對投票抉擇的影響，但本研究缺乏宏觀現象（制度與社經情勢）與微觀行為（個人）之間的連結關係，此宏觀現象亦即總體層次資料中英國整體社會的現況，透過觀察英國整體政經情勢，如：公投選制、投票設計、全英國各地區失業率所佔比率、移民總額數量的增減等對脫歐結果的影響，作為初步了解選民投票行為的基礎。在分析模型建構上，研究選民投票行為較佳的方式，是將其視為在總體制度結構下的個體層次行為，集體數據與個體數據皆是同一個現象在不同層次所呈現出來的訊息，使用集體理論推論個體行為時，若能充分運用且推論得當，將能幫助研究者獲得寶貴資訊，透過更進一步整合不同型態數據呈現的訊息，更能幫助我們了解政治社會的全貌，使總體層次對此次脫歐公投選民投票的行為提供一些重要

訊息。

## 二、資料限制

就資料上的限制方面，在此分成兩點做介紹。首先是本文並沒有採用定群追蹤樣本（panel data）做分析，定群追蹤樣本優點在於使用個體層次的動態樣本以及因果推論，若能進行投票前後兩時期的比較研究，即可了解選民態度前後的改變，換言之，定群樣本不僅可納入時間因素來探究投票行為與個體層次選民的影響，亦能有效控制民意調查中未能測量到或觀察到的個體特徵變數（unmeasured/unobserved variables），排除這些因素對依變數可能造成的影响。但本文受限於英國選舉研究公投前後兩波（第九與第十波）所需變數無法相互對應，因此無法對定群樣本做分析。如何取得每一階段共同變數資料，使每一階段變數可以皆有足夠資訊做定群追蹤，以克服資料收集上的問題，也是未來相關研究值得深思的一點。

第二個資料上的限制是變數資訊的不足，在變數資料方面，本研究僅運用英國選舉研究第十波做調查，其中「居住區域」此項控制變數，因缺乏來自北愛爾蘭之受訪者，因此將無法測得該區人民對脫歐公投之投票行為。另外，在本文所建構 2016 年脫歐公投中，脫歐派提出眾多爭議不斷的議題文宣，除了文中提供六項假設外，其餘脫歐派提出脫歐後有爭議的議題包含：可創造出 40 萬份工作；人數高達 7 千多萬人口的土耳其，與其他四個國家（阿爾巴尼亞、馬其頓共和國、蒙特內哥羅、賽爾維亞）將會加入歐盟；英國無法對土耳其入歐盟一事投反對票；歐盟秘密策劃組成軍隊避免英國選民知情；歐盟法庭控管成員國情報單位與警方，使英國維安問題叢生等，由於英國選舉研究資料庫問卷使用資料有限，因此本文僅針對其中六項做分析。綜合上述，面對脫歐陣營提出各項議題，選民在投票選

擇時所設想的可能更多，若有資料可以測得民眾對這些議題的態度，將更有利於理解脫歐派資訊扭曲議題對選民投票抉擇之影響。

### 三、 脫歐談判的進行

文中主要探究脫歐陣營提出資訊扭曲的政見，如何影響選民投下脫歐的一票。隨著脫歐談判的啟動，最快將於 2019 年 3 月完成脫歐談判一事，而脫歐陣營資訊扭曲的文宣，在脫歐談判尚未結束前，將難以判定結果為何。文中所提的資訊扭曲為資訊錯誤的一種，但卻有部分承諾實現的可能。如：以脫歐後原本繳交給予歐盟的 3.5 億英鎊可全數投入國民健保署或學校等單位這項議題而論，脫歐後是有可能將一部分金額回歸社會福利，但不可能是全數金額皆投入，顯示脫歐政營政見資訊的不正確。另外，本文透過以下兩個方向了解脫歐陣營資訊扭曲的文宣。第一、脫歐陣營在公投結束後的反悔與其餘專家學者或智庫對特定議題的反彈，看出脫歐派選前不負責任文宣可能對選民投票造成的影響；第二、透過脫歐談判過程所釋放的資訊，進而顯示英國已被迫接受特定對歐盟的義務與責任，此舉與脫歐派選前政見已有明顯出入。由此可知，脫歐陣營可能提出不實的政治承諾，造成選民投下脫歐的一票。但在脫歐談判結束前仍存在許多未知數，無法就脫歐陣營所釋放議題資訊扭曲的強度做檢驗。

上述三項研究限制與難題，期望未來對該議題有興趣之研究者能更深入探討，彌補本文不足之處。

## 參考書目

### 一、中文

#### 專書

黃紀、王德育，《質變數與受限依變數的迴歸分析》，台北：五南圖書。

張台麟、王啟明，2012，《歐洲聯盟推動對外政策的策略與主軸》，台北：國立政治大學外國語文學院歐洲語文學程。

張台麟、趙美盈，2010，《里斯本條約下的歐盟統合願景：持續與轉變》，台北：國立政治大學外國語文學院歐洲語文學程。

張台麟、鄭得興、胡麗燕，2013，《歐洲聯盟推動建構共同對外政策之發展：機會與挑戰》，台北：國立政治大學外國語文學院歐洲語文學程。

張台麟、羅至美、李俊毅，2008，《歐盟統合與里斯本條約》，台北：國立政治大學外語學院。

#### 期刊

陳麗娟，2012，〈Solvency II 指令：歐盟保險監理趨勢之探討〉，《月旦財經法》，28：43-74。

張台麟，2016，〈英國脫歐後的歐盟政經情勢〉，《展望與探南》，14（8）：40-46。

-----，2017，〈英國啟動脫歐後對歐盟政經發展之影響〉，《全球政治評論》，58：1-5。

傅恆德，1996，〈決定投票選擇的結構、心理和理性因素：民國八十五年總統選舉研究〉，《選舉研究》，3(2): 157-186。

黃德福、黃靖麟，2006，〈回溯投票或議題投票：2005 年台北縣與高雄縣縣長

選舉之比較分析〉，《選舉研究》，15（1）：19-49。

盧倩儀，2014，〈歐債危機之新自由主義根源〉，《政治學報》，58：37-72。

### 網路資源

劉祥航，2016，〈各國失業率升高、難民湧入...不只英國，「脫歐情緒」已在全歐

蔓延〉，商周財富網：<http://wealth.businessweekly.com.tw/m/GArticle.aspx?id=ARTL000063676>，檢索日期：2017 年 11 月 6 日。

### 二、英文

#### 專書

Alvarez, R.M. & Brehm, J. 2002. *Hard choices, easy answers*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Baldwin, Richard E.. 2016. *Brexit Beckons: Thinking ahead by leading economists*. London: CEPR Press.

Beyme, Klaus Van. 1985. *Political Parties in Western Democracies*. New York: St. Martin's Press.

Bowler, S. & Donovan, T. 1998. *Demanding choices: Opinion, voting and direct democracy*. Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.

Campbell, A., Converse, P. E., Miller, W. E. and Stokes, D. E.. 1960. *The American Voter*. N. Y.: John Wiley & Sons.

Clarke, Stephen and Matthew Whittaker. 2016. *The Importance of Place*:

*Explaining the Characteristics Underpinning the Brexit Vote Across Different*

*Parts of the UK.* London: Resolution Foundation.

Dobbs, R. A. Madgavkar, J. Manyika, J. Woetzel, J. Bughin, E. Labaye, and

P.Kashyap. 2016. *Poorer than their parents? A new perspective on income inequality.* London: McKinsey&Company.

Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy.* New York: Harper & Row.

Eagly A, Chaiken S. 1993. *The psychology of attitudes.* FortWorth: Harcourt Brace Jovanovich.

Gabel, Matthew J. 1998. *Interest and Integration: Market Liberalization, Public Opinion and European Union.* Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.

Gans, H.J. 2003. *Democracy and the news.* New York: Oxford University Press.

Glencross, Andrew. 2016. Why the UK voted for Brexit: David Cameron's Great Miscalculation. London: Macmillan Publishers Ltd.

Goodhart, Lucy M. 2015. *Industry-Level Protection.* Cambridge, Mass.: Harvard University Press.

Jolly, Seth. 2017. "Immigrants, Xenophobia, and Euroskepticism: How Population Shifts Contributed to Brexit." Presented at the conference of the A Diversity of (European) Identities? From the Subnational to the Supranational, Pittsburgh.

Key, V.O.. 1966. *The Responsible Electorate.* Cambridge, Mass.: Harvard University Press.

Langella, Monica, and Alan Manning. 2016. *Who Voted Leave: The Characteristics of IndividualsMattered, But So Did Those of Local Areas.*

London: London School of Economics and Political Science.

Lazarsfeld Paul, Bernard R. Berelson, and William N. McPhee. 1954. *Voting: A Study of Opinion Formation in a Presidential Campaign*. Chicago: University of Chicago Press.

Lupia, A. & McCubbins, M.D. 1998. *The democratic dilemma: Can citizens learn what they need to know?* Cambridge: Cambridge University Press.

Nie, N. H., Verba, S. and Petrocik, J. R.. 1976. *The Changing American Voter*. Cambridge. Mass.: Harvard University Press.

Sunstein, Cass R. 2014. *Conspiracy Theories and Other Dangerous Ideas*. New York: Simon & Schuster.

Allcott, H. and Gentzkow, M. 2017. "Social media and fake news in the 2016 election." *Journal of Economic Perspectives* 31(2): 211-236.

Ansolabehere, S., & Iyengar, S. 1994. "Riding the Wave and Claming the Ownership over issue." *Public opinion Quarterly* 58(3): 335-337.

Antonucci, Lorenza, Laszlo Horvath, Yordan Kutiyski, and Andre' Krouwel. 2017. "The malaise of the squeezed middle: Challenging the narrative of the 'left behind' Brexiter." *SAGE journals* 21(3): 211-229.

Baker, Jessica, Rebecca Piggott, Jack Meaning, Simon Kirby, and Oriol Carreras. 2016. "Modelling events: The short-term economic impact of leaving the EU." *Economic Modelling* 58: 339-350.

Berinsky AJ. 2015. "Rumors and health care reform: experiments in political

- misinformation.” *British Journal Politic Science*: 1–22.
- Bonikowski, Bart and Noam Gidron. 2016. “The populist style in American politics: Presidential campaign discourse, 1952–1996.” *Social Forces* 94(4): 1593–1621.
- Brady, H.E. & Sniderman, P.M. 1985. “Attitude attribution: A group basis for political reasoning.” *American Political Science Review* 79: 1061–1078.
- Campbell, Angus, Gerald Gurin, Warren E. Miller. 1954. “The voter decides.” *American Political Science Association* 49(1): 225-228.
- Chappell, Sophie Grace. 2016. “Political deliberation under conditions of deception: the case of Brexit.” *Cambridge University Press* 15(44): 7-13.
- Daddow Oliver. 2015. “Interpreting the Outsider Tradition in British European Policy Speeches from Thatcher to Cameron.” *Journal of Common Market Studies* 53(1): 71-88.
- Damore, D. F. 2004. “The Dynamics of Issue Ownership in Presidential Campaigns.” *Political Research Quarterly* 57(3): 391-397.
- Fischer, Thomas B.. 2016. “Lessons for impact assessment from the UK referendum on BREXIT.” *Impact Assessment and Project Appraisal* 34(3): 183-185.
- Franklin, M. 2002. “Learning from the Danish case:A comment on Palle Svensson’s critique of the Franklin thesis.” *European Journal of Political Research* 41: 751–757.
- Franklin, M., Van der Eijk, C. & Marsh, M. 1995. “Referendum outcomes and trust in government: Public support for Europe in the wake of Maastricht.” *West*

*European Politics* 18(3): 101–117.

Franklin, M., Marsh, M. & Wlezien, C. 1994. “Attitudes toward Europe and referéndum votes:A response to Siune and Svensson.” *Electoral Studies* 13(2): 117–121.

Freeden, Michael. 2017. “After the Brexit referendum: revisiting populism as an ideology.” *Journal of Political Ideologies* 22(1): 1-11.

Gaines BJ, Kuklinski JH, Quirk PJ, Peyton B, Verkuilen J. 2007. “Same facts, different interpretations: partisan motivation and opinion on Iraq.” *Journal Politic* 69: 957–974.

Gabel, M.J., and Palmer, H.D., 1995, “Understanding variation in public support for European integration.” *European Journal of Political Research* 27: 3–19.

Gabel, Matthew. 1998. “Public Support for European Integration: An Empirical Test of Five Theories.” *The Journal of Politics* 60(2): 333-354.

Gerber, A. S., Karlan, D., and Bergan, D. 2009. “Does the media matter? a field experiment measuring the effect of newspapers on voting behavior and political opinions.” *American Economic Journal: Applied Economics* 1(2):35–52.

Goldberg, Authur S.. 1966. “Discerning a Causal Pattern Among Data in Voting Behavior.” *American Political Science Association* 60:913-22.

Golder, Matt, and Sona N. Golder. 2016. “Brexit and Beyond: Euroscepticism in a Comparative Perspective.” *Comparative Politics Newsletter* 26(2): 1-131.

- Goodwin, Matthew J., and Oliver Heath. 2016b. "The 2016 Referendum, Brexit and the Left Behind: An Aggregate-level Analysis of the Result." *The Political Quarterly* 87(3): 323–332.
- Goodwin, Matthew, and Caitlin Milazzo. 2017. "Taking back control? Investigating the role of immigration in the 2016 vote for Brexit." *Special Issue Article* 19(3): 450-464.
- Goodwin, Matthew, Harold D. Clarke, and Paul Whiteley. 2017. "Why Britain Voted for Brexit: An Individual-Level Analysis of the 2016 Referendum Vote." *Parliamentary Affairs* 70: 439-464.
- Haesly, R.. 2001. "Euroskeptics, Europhiles and Instrumental Europeans: European Attachment in Scotland and Wales." *European Union Politics* 2: 81–102.
- Hakhverdian, A., Van Elsas, E., Van Der Brug, W., and Kuhn, T.. 2013. "Euroscepticism and education: a longitudinal study of 12 EU member states." *European Union Politics* 14(4): 522–41.
- Harding, Pbil. 2017. "Remember that facts are scared." *British Journalism Review* 28(1): 17-22.
- Hartwig et al.. 1980. "Variability in Electoral Behavior: The 1960, 1968 and 1976 Elections." *American Journal of Political Science* 24:553-558.
- Hobolt, Sara Binzer. 2005. "When Europe matters: The impact of political information on voting behaviour in EU referéndums." *Journal of Elections, Public Opinion and Parties* 15(1): 85-109.
- 2007. "Taking Cues on Europe? Voter competence and party endorsements

- in referendums on European integration.” *European Journal of Political Research* 46: 15-182.
- 2016. “The Brexit vote: a divided nation, a divided continent.” *Journal of European Public Policy* 23(9): 1259-1277.
- Hooghe Liesbet, and Gary Marks. 2004. “Does Identity or Economic Rationality Drive Public Opinion on European Integration?” *Political Science and Politics* 37: 415–420.
- 2005. “Calculation, community and cues: Public opinion on European integration.” *European Union Politics* 6(4): 419-443.
- Ivarsflaten, Elisabeth. 2016. “Siren Songs: Reflections on Contemporary Populism in Europe’s Old Democracies.” *APSA Comparative Politics Newsletter* 2(2): 50-52.
- Jensen Mads Dagnis, and Snaith Holly. 2016. “When politics prevails: the political economy of a Brexit.” *Journal of European Public Policy* 23(9): 1302-1310.
- Keen, Steve. 2017. “Trade and the Gains from Diversity: Why Economists Failed to Predict the Consequences of Brexit.” *Globolizations* 14(6): 803-809.
- Koch, Insa. 2017. “What's in a vote? Brexit beyond culture wars.” *Journal of the American Ethnological Society* 44(2): 225-230.
- Kuklinski JH, Quirk PJ, Jerit J, Schwieder D, Rich RF. 2000. “Misinformation and the currency of democratic citizenship.” *Journal of Politic* 62: 790–816.
- Lau, R.R. & Redlawsk,D.P. 2001. “Advantages and disadvantages of cognitive heuristics in political decision making.” *American Journal of Political Science* 45(4): 951–971.

- Li, Quan, and Rafael Reuveny, 2003," Economic Globalization and Democracy: An Empirical Analysis." *British Journal of Political Science* 33(1): 29-54.
- Meffert MF, Chung S, Joiner AJ, Waks L, Garst J.. 2006. "The effects of negativity and motivated information processing during a political campaign." *Journal Commun* 56: 27–51.
- Morgan, Jamie. 2016. "Brexit: Be Careful What You Wish For?" *Globalizations* 14(1): 118-126.
- Nam HH, Jost JT, Bavel JV. 2013. "Not for all the tea in china!' Political ideology and the avoidance of dissonance-arousing situations." *PLOS ONE* 8(4): 1-8.
- Norpoth, Helmut. 1996. "Presidents and the Prospective Voter." *Journal of Politics* 58(3):776-792.
- Pornpitakpan C.. 2004. "The persuasiveness of source credibility: a critical review of five decades' evidence." *Journal of Applied Social Psychology* 34: 243–281.
- Redlawsk DP. 2002. "Hot cognition or cool consideration? Testing the effects of motivated reasoning on political decision making." *Journal of Politic* 64: 1021–1044.
- Seaton, Jean. 2016. "Brexit and th Media." *The Political Quarterly* 87(3): 333-337.
- Sunstein, Cass R. 2002. "The Law of Group Polarization." *The Journal of Political Philosophy* 10(2): 175-195.
- Swire, B., Berinsky, A., Lewandowsky, and Ecker, U. 2017. "Processing political misinformation: comprehending the trump phenomenon." *Royal Society Open Science* 4: 1-21.

- Tsfati, Yariv. 2010. "Online News Exposure and Trust in the Mainstream Media: Exploring Possible Associations." *SAGE Journals* 54(1): 22-42.
- Tsfati, Yariv, and Joseph N. Cappella. 2003. "Do People watch what they do not trust? Exploring the Association between News Media Skepticism and Exposure" *SAGE Journals* 30(5): 504-529.
- Tucker, J.A., Pacek, A.C., and Berinsky, A.J.. 2002. "Transitional winners and losers: attitudes toward EU membership in post-communist countries." *American Journal of Political Science* 46(3): 557-571.
- Vicario, Michela Del, Alessandro Bessi, Fabiana Zollo, Fabio Petroni, Antonio Scala, Guido Caldarelli, H. Eugene Stanley, and Walter Quattrociocchi. 2015. "The spreading of misinformation online." *Current Issue* 113(3): 554-559.
- Vicario, Michela Del, Fabiana Zollo, and Guido Caldarelli, Antonio Scala, and Walter Quattrociocchi. 2017. "Mapping social dynamics on Facebook: The Brexit debate." *Social Networks* 50: 6-16.
- Wells ,Chris, Justin Reedy, John Gastil, and Carolyn Lee. 2009. "Information Distortion and Voting Choices: The Origins and Effects of Factual Beliefs in Initiative Elections." *Political Psychology* 30(6): 953-969.
- Weyland, Kurt. 2001. "Clarifying a contested concept: Populism in the study of Latin American politics." *Comparative Politics* 34(1):1-22.

## 網路資源

- Ashcroft, Lord. 2016. "How the United Kingdom voted on Thursday... and why."  
<http://lordashcroftpolls.com/2016/06/how-the-united-kingdom-voted-and->

why/ (accessed November 7, 2017).

Ball James, and Siraj Datoo. 2016. “We Fact-Checked 17 EU Referendum Claims

So You Don't Have To.” <https://www.buzzfeed.com/jamesball/are-eu-telling-p>

orkies?utm\_term=.viYVXokk0#.veBjMVAAd (accessed November 9, 2017).

Barbara Petrongolo. 2016. “Brexit and the UK labour market.” <http://cep.lse.ac.uk/pubs/download/cp478.pdf> (accessed September 10, 2017).

Barnett, Steven. 2016. “The Tragic Downfall of British Media.” [http://foreignpol](http://foreignpol icy.com/2016/07/08/the-tragic-downfall-of-british-media-tabloids-brexit/)

icy.com/2016/07/08/the-tragic-downfall-of-british-media-tabloids-brexit/

(accessed September 10, 2017).

Baron, Martin. 2016. “Martin Baron addresses Temple University graduates.” [htt](https://www.washingtonpost.com/pr/wp/2016/05/06/martin-baron-addresses-temple-university-graduates/?utm_term=.326dd4279318)

[ps://www.washingtonpost.com/pr/wp/2016/05/06/martin-baron-addresses-](https://www.washingtonpost.com/pr/wp/2016/05/06/martin-baron-addresses-temple-university-graduates/?utm_term=.326dd4279318)

[temple-university-graduates/?utm\\_term=.326dd4279318](https://www.washingtonpost.com/pr/wp/2016/05/06/martin-baron-addresses-temple-university-graduates/?utm_term=.326dd4279318) (accessed Octorber

20,2017).

Barrera Oscar, Sergei Guriev, Emeric Henry, and Ekaterina Zhuravskaya. 2017.

“Facts, Alternative Facts, and Fact Checkingin Times of Post-Truth Politics.”

[https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=3004631](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3004631) (accessed

Octorber 20, 2017).

BBC. 2013. “Thatcher and her tussles with Europe.” <http://www.bbc.com/news/uk-politics-11598879> (accessed November 9, 2017).

----- 2016. “Reality Check: Does the EU protect workers' rights?.” <http://www.b>

[bc.com/news/uk-politics-eu-referendum-36434855](http://www.bbc.com/news/uk-politics-eu-referendum-36434855) (accessed November 4,

2017).

----- 2017a. “Post-Brexit trade deals ‘to créate 400,000 jobs’.” <http://www.bbc.c>

- om/news/uk-politics-38495177 (accessed September 23, 2017).
- 2017b. "Brexit: Article 50 has been triggered - what now?." <http://www.bb> c.com/news/uk-politics-39143978 (accessed Octorber 25, 2017).
- Becker, Sascha O., Thiemo Fetzer, and Dennis Novy. 2016. "Who Voted for Brexit? A Comprehensive District-Level Analysis." <http://ukandeu.ac.uk/wp-content/uploads/2016/10/Who-voted-for-Brexit.pdf> (accessed November 4, 2017).
- Bell, Brian, and Stephen Machin. 2016. "Brexit and Wage Inequality." <http://voxeu.org/article/brexit-and-wage-inequality> (accessed November 14, 2017).
- Boswell, Christina. 2016. "Immigration:would limiting the free movement of labour be good or bad?" <http://www.davidhumeinstitute.com/immigration-would-limiting-free-movement-labour-good-bad/> (accessed November 7, 2017).
- Bruckner, Till, Hans Gutbrod, Dustin Gilbreath, Tiko Ambroladze, Ian Goodrich. 2017. "Think Tanks in the UK 2017: Transparency, Lobbying and Fake News in Brexit Britain." <https://static1.squarespace.com/static/52e1f399e4b06a94c0cdaa41/t/58996330b8a79b6ede1c9891/1486447414103/Transparify+---+Think+Tank+Transparency+in+the+UK+2017.pdf> (accessed Octorber 20,2017).
- Brüggemann, Thomas Ulrich. 2016. "Newspaper influences on voters in the brexit referéndum." [http://essay.utwente.nl/70813/1/Bruggemann\\_BA\\_BMS.pdf](http://essay.utwente.nl/70813/1/Bruggemann_BA_BMS.pdf) (accessed Octorber 25,2017).
- Chaplain, Chloe. 2017. "Brexit: Why I regret voting to leave the European Union and now want the UK to remain." <https://www.standard.co.uk/news/politics>

/brexit-why-i-regret-voting-to-leave-the-european-union-and-now-want-the-uk-to-remain-a3571276.html (accessed November 3, 2017).

Charter, David. 2016. “Brexit vote could destroy western political civilisation: Donald Tusk.” <http://www.theaustralian.com.au/news/world/the-times/brexit-vote-could-destroy-western-political-civilisation-donald-tusk/news-story/6bef9d69ce75f3b592aa7f1e92a59f27> (accessed September 24, 2017).

Colson, Tomas. 2017. “A report which claimed that a ‘Hard Brexit’ would create 400,000 jobs was based on ‘entirely fictional statistics’.” <http://uk.businessinsider.com/jonathan-portes-hard-brexit-job-creation-claims-entirely-fictional-2017-1> (accessed September 22, 2017).

Coolbaugh, Jack . 2017. “Voting Determinants of Brexit: How Trade and Immigration Affected the Vote Share for Brexit across the UK.” [https://economics.stanford.edu/sites/default/files/publications/coolbaugh\\_honors\\_thesis\\_final\\_5-4-17.pdf](https://economics.stanford.edu/sites/default/files/publications/coolbaugh_honors_thesis_final_5-4-17.pdf) (accessed November 14, 2017).

Coyle, Diane. 2016. “Brexit and globalisation.” <http://voxeu.org/article/brexit-and-globalisation> (accessed November 5, 2017).

Culbertson, Alix. 2017. “Brexit regret? Latest poll dispels remorse claims as HALF of Britons STILL want to leave.” <https://www.express.co.uk/news/politics/829147/Brexit-news-poll-Survation-half-Britons-leave-EU> (accessed December 19, 2017).

D’ambrizio, Enrico, and Giulio Sabbati. 2017. “South Korea: Economic indicators and trad with EU.” <http://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/search.html?authors=6070> (accessed September 21, 2017).

Darvas, Zsolt. 2016. "Brexit should be a wake up call in the fight against inequality." <http://blogs.lse.ac.uk/europblog/2016/08/06/brexit-should-be-a-wake-up-call-in-the-fight-against-inequality/> (accessed November 14, 2017).

Davis, Charlotte. 2017. "'They are stubborn!' Remainer claims Brexiteers regret Brexit vote but WILL NOT admit it." <https://www.express.co.uk/news/uk/880817/Brexit-News-Theresa-May-Brexit-Latest-EU-News-European-Union-Brexit-Referendum-UK> (accessed December 19, 2017).

Demianyk, Graeme. 2017. "EU's Michel Barnier Signals Slow Progress Over Brexit Talks." [http://www.huffingtonpost.co.uk/entry/michel-barnier-brexit-serious-ly\\_uk\\_59a44094e4b06d67e33941cb](http://www.huffingtonpost.co.uk/entry/michel-barnier-brexit-serious-ly_uk_59a44094e4b06d67e33941cb) (accessed November 18, 2017).

Dennison, Susi, and Dina Pardijs. 2016. "The World According to Europe's Insurgent Parties: Putin, Migration and People Power." [http://www.ecfr.eu/page/-/ECFR\\_181\\_-\\_THE\\_WORLD\\_ACCORDING\\_TO\\_EUROPE\\_S\\_INSURGENT\\_PARTIES.pdf](http://www.ecfr.eu/page/-/ECFR_181_-_THE_WORLD_ACCORDING_TO_EUROPE_S_INSURGENT_PARTIES.pdf) (accessed Octorber 25, 2017).

DesmogUK. 2016. "Brexit Climate Deniers." <https://www.desmog.uk/brexit-climate-deniers> (accessed January 1, 2018).

Destatis. 2017. "2.9% increase in naturalisations - especially of Britons - in 2016." [https://www.destatis.de/EN/PressServices/Press/pr/2017/06/PE17\\_195\\_12511.html](https://www.destatis.de/EN/PressServices/Press/pr/2017/06/PE17_195_12511.html) (accessed Octorber 31, 2017).

Dewey, Caitlin. 2016. "Facebook fake-news writer: I think Donald Trump is in the White House because of me." <https://www.washingtonpost.com/news/the-intersect/wp/2016/11/17/facebook-fake-news-writer-i-think-donald-trump-is-in-the-white-house-because-of-me/> (accessed Octorber 14, 2017).

Diamond Jeremy. 2017. "Trump falsely claims US murder rate is "highest" in 47 years." <http://edition.cnn.com/2017/02/07/politics/donald-trump-murder-rate-fact-check/index.html> (accessed Octorber 14, 2017).

Dorling, Danny. 2016. "Brexit: the decision of a divided country." [http://www.dannydorling.org/wp-content/files/dannydorling\\_publication\\_id5564.pdf](http://www.dannydorling.org/wp-content/files/dannydorling_publication_id5564.pdf) (accessed November 6, 2017).

Edwards, Jim. 2016. "The number of people who regret voting for Brexit is now greater than the margin of victory for Leave." <http://uk.businessinsider.com/brexit-vote-regret-leave-margin-victory-2016-10> (accessed Octorber 14, 2017).

Elgot, Jessica. 2016. "Brexit: CPS considers complaint that leave campaigns misled voters." <https://www.theguardian.com/politics/2016/nov/07/brexit-cps-considers-complaint-that-leave-campaigns-misled-voters> (accessed November 1, 2017).

----- 2017. "Economists dispute claim that brexit could create 400,000 Jobs." <https://www.theguardian.com/politics/2017/jan/03/economists-dispute-claim-that-brexit-could-create-400000-jobs> (accessed September 23, 2017).

Elgot, Jessica, Severin Carrell, and Jennifer Rankin. 2016. "David Davis suggests UK could pay for single market access." <https://www.theguardian.com/politic>

s/2016/dec/01/brexit-secretary-suggests-uk-would-consider-paying-for-single-market-access (accessed November 8, 2017).

Elliott, Matthew. 2015. “Seven lessons from Britain's 1975 EEC referendum.” <http://www.telegraph.co.uk/news/newtopics/eureferendum/11652504/Seven-lessons-from-Britains-1975-EEC-referendum.html> (accessed October 25, 2017).

-----, 2016. “Why vote leave.” [http://www.voteleavetakecontrol.org/why\\_vote\\_leave.html](http://www.voteleavetakecontrol.org/why_vote_leave.html) (accessed September 24, 2017).

Eurostat. 2017. “File:Asylum applications (non-EU) in the EU-28 Member States, 2006–2016 (thousands) YB17.png.” [http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=migr\\_asyappctza&lang=en](http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=migr_asyappctza&lang=en) (accessed December 15, 2017).

Evans, G., E. Fieldhouse, J. Green., H. Schmitt, C. van der Eijk, J. Mellon, and C. Prosser. 2016. “Wave 10 of the 2014-2018 British Election Study Internet Panel.” <http://www.britishelectionstudy.com/data-object/wave-10-of-the-2014-2017-british-election-study-internet-panel/> (accessed November 13, 2017).

Evlogias, Eleftherios. 2017. “An exploration into voting behaviour: A thematic analysis on what drove voting on the Brexit Referendum on a University simple.” <https://e-space.mmu.ac.uk/619194/> (accessed October 31, 2017).

Fisher, Max. 2016. “Russia and the U.S. Election: What We Know and Don’t Know.” <https://cn.nytimes.com/international/20161213/russia-trump-election-cia-fbi/en-us/> (accessed October 24, 2017).

Gerald, John Fitz, and Patrick Honohan. 2016. “Ireland and Brexit.” <http://voxeu.org/article/ireland-and-brexit> (accessed November 7, 2017).

Goodwin, Matthew J., and Oliver Heath. 2016a. "Brexit vote explained: poverty, low skills and lack of opportunities." <https://www.jrf.org.uk/report/brexit-vote-explained-poverty-low-skills-and-lack-opportunities> (accessed November 5, 2017).

Green, Lord, Daniel Hannan, and Patrick Minford. 2016. "BREXIT FACTOR 10 reasons why choosing Brexit on June 23 is a vote for a stronger, better Britain." <https://www.thesun.co.uk/news/1278140/why-voting-to-leave-the-eu-will-save-our-sovereignty-rein-in-migration-and-boost-our-economy/> (accessed November 3, 2017).

Grice, Andrew. 2016. "Reduced immigration after Brexit will not mean higher wages, think tank warns." <http://www.independent.co.uk/news/uk/politics/brexit-immigration-migrant-workers-wages-resolution-foundation-a7192121.html> (accessed November 8, 2017).

Gutteridge, Nick. 2017. "Brexit divorce bill REVEALED: Barnier confirms UK will have to pay £40BILLION - in EUROS." <https://www.express.co.uk/news/politics/889739/Brexit-news-Britain-final-EU-divorce-bill-estimated-at-just-under-40-billion> (accessed December 15, 2017).

Helm, Toby. 2016a. "Poll reveals young remain voters reduced to tears by Brexit result." <https://www.theguardian.com/politics/2016/jul/02/brexit-referendum-voters-survey> (accessed November 7, 2017).

-----, 2016b. "EU referendum: youth turnout almost twice as high as first thought." <https://www.theguardian.com/politics/2016/jul/09/young-people-referendum-turnout-brexit-twice-as-high> (accessed November 7, 2017).

Hickey, Shane. 2016. “Brexit fact check: The truth about the immigration debate.” <https://www.irishtimes.com/news/world/uk/brexit-fact-check-the-truth-about-the-immigration-debate-1.2693216> (accessed November 9, 2017).

Hobolt, Sara Binzer, and Christopher Wratil. 2016. “Which argument will win the referendum – immigration, or the economy?” <http://blogs.lse.ac.uk/politicsandpolicy/which-argument-will-win-the-referendum-immigration-or-the-economy/> (accessed October 27, 2017).

Hope, Christopher. 2017. “France and Germany are blocking EU deal, suggests David Davis as he lists countries that want Brexit deal.” <http://www.telegraph.co.uk/news/2017/11/17/france-germany-blocking-eu-deal-suggests-david-davis/> (accessed November 18, 2017).

Howard, Philip N., and Bence Kollanyi. 2016. “Bots, #StrongerIn, and #Brexit: Computational Propaganda during the UK-EU Referendum.” [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2798311](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2798311) (accessed October 24, 2017).

Hubs, Greensleeves. 2017. “Brexit: Was It an Anti-Establishment Vote? - Comparisons with the U.S. Election.” <https://soapboxie.com/world-politics/Brexit-Anti-Establishment> (accessed November 1, 2017).

Inglehart, Ronald F., and Pippa Norris. 2016. “Trump, Brexit, and the Rise of Populism: Economic Have-Nots and Cultural Backlash.” <https://research.hks.harvard.edu/publications/getFile.aspx?Id=1401> (accessed November 4, 2017).

Ipsos MORI. 2016. “Politicians are still trusted less than estate agents, journalists and bankers.” <https://www.ipsos.com/ipsos-mori/en-uk/politicians-are-still-trusted-less-than-estate-agents-journalists-and-bankers>.

trusted-less-estate-agents-journalists-and-bankers (accessed November 1, 2017).

James, Mike. 2016. “We’ll bat for Brexit: cricket legend Botham picks his EU side.” <https://www.dailystar.co.uk/news/latest-news/508809/Brexit-EU-referendum-Leave-Remain-David-Cameron-Boris-Johnson-Sir-Ian-Botham> (accessed Octorber 24, 2017).

King, Gary, Michael Tomz, and Jason Wittenberg. 2003. “CLARIFY: Software for Interpreting and Presenting Statistical Results.” <https://gking.harvard.edu/publications/clarify-software-interpreting-and-presenting-statistical-results> (accessed February 1, 2018).

Lizzie Stromme and Darren Hunt. 2017. “No UK single market access WITHOUT accepting EU court, MEP says ahead of Brexit talks.” <http://www.express.co.uk/news/world/789245/Brexit-Polish-MEP-rules-out-single-market-access-UK-without-EU-court> (accessed September 18, 2017).

Loughborough University. 2016. “EU referendum 2016. Media analysis from Loughborough University Centre for Research in Communication and Culture.” <https://blog.lboro.ac.uk/crcc/eu-referendum/uk-news-coverage-2016-eureferendum-report-5-6-may-22-june-2016/> (accessed Octorber 12, 2017).

Loughborough University. 2016. “Devolution implications were ignored in pre-EU Referendum media coverage.” <http://blog.lboro.ac.uk/crcc/eu-referendum/indyref-2-implications-ignored-pre-eu-referendum-media-coverage/> (accessed Octorber 27, 2017).

Lynskey, Dorian. 2017. “‘I thought I’d put in a protest vote’: the people who

- regret voting leave.” <https://www.theguardian.com/politics/2017/nov/25/pressure-test-vote-regret-voting-leave-brexit> (accessed December 19, 2017).
- MailOnline. 2017. “UK ‘could gain nearly 400,000 jobs through trade deals by leaving custom union’.” <http://www.dailymail.co.uk/wires/pa/article-4083792/UK-gain-nearly-400-000-jobs-trade-deals-leaving-customs-union.html> (accessed September 22, 2017).
- Mance, Henry. 2016. “Britain has had enough of experts, says Gove.” <https://www.ft.com/content/3be49734-29cb-11e6-83e4-abc22d5d108c> (accessed November 1, 2017).
- Matthews, A. 2015. “Implications of British Exit from the EU for the Irish Agri-food Sector.” <https://www.tcd.ie/Economics/TEP/2015/TEP0215.pdf> (accessed November 7, 2017).
- Mays, Alex. 2016. “Sorry Everyone, These Five Brexit Promises Probably Aren’t Going To Happen.” <https://www.unilad.co.uk/politics/sorry-everyone-these-five-brexit-promises-probably-arent-going-to-happen/> (accessed September 20, 2017).
- McGrory, James. 2016. “Leave campaigners try to drop their false promises.” [http://www.open-britain.co.uk/leave\\_campaigners\\_try\\_to\\_drop\\_their\\_false\\_promises](http://www.open-britain.co.uk/leave_campaigners_try_to_drop_their_false_promises) (accessed September 26, 2017).
- Mckenzie, Lisa. 2016. “Brexit is the only way the working class can change anything.” <https://www.theguardian.com/commentisfree/2016/jun/15/brexit-working-class-sick-racist-eu-referendum> (accessed 5 November, 2017).
- Menczer, Filippo. 2016. “Misinformation on social media: Can technology

save us?” <https://theconversation.com/misinformation-on-social-media-can-technology-save-us-69264> (accessed November 1, 2017).

Merrick, Rob. 2017. “UK is paying the EU less than half the sum claimed by Brexit campaigners, reveal new figures.” <http://www.independent.co.uk/news/uk/politics/uk-eu-divorce-bill-half-pay-brexit-leave-campaign-referendum-350-million-brussels-a7881286.html> (accessed November 6, 2017).

Milanovic, B. 2016. “The greatest reshuffle of individual incomes since the Industrial Revolution.” <http://voxeu.org/article/greatest-reshuffle-individual-incomes-industrial-revolution> (accessed November 5, 2017).

Moore, Martin, and Gordon Ramsay. 2017. “UK media coverage of the 2016 EU Referendum campaign.” <https://www.kcl.ac.uk/sspp/policy-institute/CMCP/UK-media-coverage-of-the-2016-EU-Referendum-campaign.pdf> (accessed September 26, 2017).

NatCen Social Research. 2014. “More than 3 in 4 want reduction in immigration.” <http://www.natcen.ac.uk/news-media/press-releases/2014/january/more-than-3-in-4-want-reduction-in-immigration/> (accessed November 1, 2017).

-----, 2017. “In hindsight, do you think Britain was right or wrong to vote to leave the EU?” <https://whatukthinks.org/eu/questions/in-highsight-do-you-think-britain-was-right-or-wrong-to-vote-to-leave-the-eu/> (accessed November 3, 2017).

Newman, Nick, David A. L. Levy, and Rasmus Kleis Nielsen. 2015. “Reuters Institute Digital News Report 2015.” [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2619576](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2619576) (accessed Ocotrber 20, 2017).

Noyer, Christian. 2017. “Brexit means the end of single market Access for London.” <https://www.ft.com/content/4a7e49b2-042b-11e7-aa5b-6bb07f5c8e12> (accessed September 21, 2017).

Nyhan, B., Porter, E., Reifler, J., and Wood, T. 2017. “Taking corrections literally but not seriously? the effects of information on factual beliefs and candidate favorability.” <https://www.dartmouth.edu/~nyhan/trump-corrections.pdf> (accessed October 15, 2017).

Open Britain. 2016. “Leave campaigners try to drop their false promises.” [http://www.open-britain.co.uk/leave\\_campaigners\\_try\\_to\\_drop\\_their\\_false\\_promises](http://www.open-britain.co.uk/leave_campaigners_try_to_drop_their_false_promises) (accessed November 1, 2017).

Owen, Erica, and Stefanie Walter. 2016. “Open economy politics and brexit: insights, puzzles and ways forward.” <https://drive.google.com/file/d/0B9HM0uqRxIsNMIN3R2pIZlZjMzA/view> (accessed November 1, 2017).

Oxford University Press. 2016. “Word of the Year is....” <https://en.oxforddictionaries.com/word-of-the-year/word-of-the-year-2016> (accessed Octorber 14, 2017).

Papazoglou, Alexis. 2016. “Brexit voters: misled victims or conscious agents?” <http://eprints.lse.ac.uk/71562/> (accessed October 24, 2017).

Parkinson, Hannah Jane. 2016. “Click and elect: how fake news helped Donald Trump win a real election.” <https://www.theguardian.com/commentisfree/2016/nov/14/fake-news-donaldtrump-election-alt-right-social-media-tech-companies>. (accessed Octorber 14, 2017).

Petroff, Alanna. 2017. "Britain crashes out of world's top 5 economies." <http://money.cnn.com/2017/11/22/news/economy/uk-france-biggest-economies-in-the-world/index.html> (accessed December 4, 2017).

Pomerantsev Peter, Weiss Michael. 2014. "The Menace of Unreality: How the Kremlin Weaponizes Information, Culture and Money." [https://cdn.mashreghnews.ir/old/files/fa/news/1393/12/26/950303\\_869.pdf](https://cdn.mashreghnews.ir/old/files/fa/news/1393/12/26/950303_869.pdf) (accessed November 1, 2017).

Proudman, Charlotte, and Mary Honeyball. 2016. "Six big reasons for women to vote Remain in the EU referendum." <http://www.independent.co.uk/voices/eu-referendum-brexit-nigel-farage-david-cameron-women-reasons-vote-remain-a7097271.html> (accessed December 12, 2017).

Rankin, Jennifer, and Philip Oltermann. 2016. "Brussels rejects Boris Johnson 'pipe dream' over single market access." <https://www.theguardian.com/politics/2016/jun/27/brussels-rejects-boris-johnson-pipe-dream-over-single-market-access> (accessed October 27, 2017).

Read, Max. 2016. "Donald Trump won because of Facebook." <http://nymag.com/selectall/2016/11/donald-trump-won-because-of-facebook.html> (accessed September 26, 2017).

Reif, Karlheinz, and Hermann Schmitt. 1980. "Nine Second-Order National Elections: A Conceptual Framework for the Analysis of European Election Results." *European Journal of Political Research* 8(1): 3-44.

Rovnick , Naomi, and Federica Cocco. 2017. "Brexit prompts skilled European workers to leave the UK." <https://www.ft.com/content/a37c2aee-565f-11e7->

80b6-9bfa4c1f83d2 (accessed November 9, 2017).

Skinner, Gideon, and Glenn Gottfried . 2016. "How Britain voted in the 2016 EU referendum." <https://www.ipos.com/ipsos-mori/en-uk/how-britain-voted-2016-eu-referendum> (accessed December 12, 2017).

Sky News. 2016. "'Fantasy' And 'Fear' Claims As EU Battle Begins." <http://news.sky.com/story/fantasy-and-fear-claims-as-eu-battle-begins-10243254> (accessed October 24, 2017).

Smith, Matthew. 2017. "Leave voters are less likely to trust any experts – even weather forecasters." <https://yougov.co.uk/news/2017/02/17/leave-voters-are-less-likely-trust-any-experts-eve/> (accessed November 1, 2017).

Statista. 2016. "Distribution of EU Referendum votes in the United Kingdom (UK) in 2016, by age group and gender." <https://www.statista.com/statistics/567922/distribution-of-eu-referendum-votes-by-age-and-gender-uk/> (accessed December 12, 2017).

Stewart, Amelia. 2017. "Change Britain's claims about post-Brexit trade deals are 'basically junk' says Sam Bowman." <https://www.adamsmith.org/news/change-britains-claims-about-post-brexit-trade-deals-are-basically-junk-says-sam-bowman> (accessed September 23, 2017).

Stewart, Heather. 2017. "Brexit: workers' rights best secured by staying in single market, says TUC chief." <https://www.theguardian.com/politics/2017/sep/11/brexit-workers-rights-best-secured-by-staying-in-single-market-says-tuc-chief> (accessed November 10, 2017).

Stone, Jon. 2016a. "Video evidence emerges of Nigel Farage pledging EU millions

- for NHS weeks before Brexit vote.” <http://www.independent.co.uk/news/uk/politics/brexit-eu-referendum-nigel-farage-nhs-350-million-pounds-live-heal-th-service-u-turn-a7102831.html> (accessed November 9, 2017).
- Stone, Jon. 2016b. “Vote Leave's £350m for the NHS pledge was ‘just an example’, says group's chair.” <http://www.independent.co.uk/news/uk/politics/gisela-stuart-vote-leaves-350m-for-the-nhs-pledge-was-just-an-example-the-groups-chair-says-a7238451.html> (accessed November 8, 2017).
- Swales, Kirby. 2016. “Understanding the Leave Vote. UK in a Changing Europe.” [http://natcen.ac.uk/media/1319222/natcen\\_brexplanations-report-final-web2.pdf](http://natcen.ac.uk/media/1319222/natcen_brexplanations-report-final-web2.pdf) (accessed November 6, 2017).
- Tilford, Simon. 2017a. “Economists dispute claim that brexit could create 400,000 Jobs.” <http://www.cer.eu/in-the-press/economists-dispute-claim-brexit-could-create-400000-jobs> (accessed September 23, 2017).
- , 2017b. “The British and their exceptionalism.” <http://www.cer.eu/insights/british-and-their-exceptionalism> (accessed November 9, 2017).
- The British Election Study Team. 2016. “Brexit Britain: British Election Study Insights from the post-EU Referendum wave of the BES internet panel.” <http://www.britishelectionstudy.com/bes-resources/brexit-britain-british-election-study-insights-from-the-post-eu-referendum-wave-of-the-bes-internet-panel/#.WfdbmFIRxE4> (accessed Octorber 31, 2017).
- The Economist. 2016a. “Yes, I'd lie to you.” <https://www.economist.com/news/briefing/21706498-dishonesty-politics-nothing-new-manner-which-some-politicians-now-lie-and> (accessed Octorber 31, 2017).

The Economist. 2016b. “Art of the lie.” <https://www.economist.com/news/leaders/21706525-politicians-have-always-lied-does-it-matter-if-they-leave-truth-behind-entirely-art> (accessed November 2, 2017).

The Economist. 2016c. “Dreaming of sovereignty.” <https://www.economist.com/news/britain/21695056-talk-taking-back-power-may-be-delusional-more-democracy-not-dreaming-sovereignty> (accessed November 3, 2017).

The Electoral Commission. 2012. “Summary of electoral offences.” [https://www.electoralcommission.org.uk/\\_\\_data/assets/pdf\\_file/0005/149729>List-of-electoral-offences.pdf](https://www.electoralcommission.org.uk/__data/assets/pdf_file/0005/149729>List-of-electoral-offences.pdf) (accessed November 1, 2017).

The Guardian. 2017. “The Guardian view on political lies: only the sword of truth can vanquish them Editorial.” <https://www.theguardian.com/commentisfree/2017/jan/29/the-guardian-view-on-political-lies-only-the-sword-of-truth-can-vanquish-them> (accessed November 2, 2017).

Thomas, Huw. 2016. “EU referendum: Measuring the influence of the media.” <http://www.bbc.com/news/uk-wales-36547789> (accessed November 2, 2017).

Turner ,Camilla, and Michael Wilkinson. 2016. “As three million people sign a petition for a second EU referendum we ask - could it actually happen?” <http://www.telegraph.co.uk/news/2016/06/25/could-britain-actually-have-a-second-referendum-on-brexit/> (accessed October 31, 2017).

UK Electoral Commission. 2016. “Report on the 23 June 2016 referendum on the UK’s membership of the European Union.” [http://www.electoralcommission.org.uk/\\_\\_data/assets/pdf\\_file/0008/215279/2016-EU-referendum-report.pdf](http://www.electoralcommission.org.uk/__data/assets/pdf_file/0008/215279/2016-EU-referendum-report.pdf) (accessed October 12, 2017).

UK National Statistics. 2017. "How many people do we grant asylum or protection to?" <https://www.gov.uk/government/publications/immigration-statistics-july-to-september-2017/how-many-people-do-we-grant-asylum-or-protection-to> (accessed December 15, 2017).

UK Statistics Authority. 2016. "UK Statistics Authority statement on the use of official statistics on contributions to the European Union." <https://www.statisticsauthority.gov.uk/news/uk-statistics-authority-statement-on-the-use-of-official-statistics-on-contributions-to-the-european-union/> (accessed November 7, 2017).

Vekaria, Pratiksha. 2016. "We asked the older generation why they're voting to leave the EU." <http://thetab.com/2016/06/08/asked-older-generation-the-yre-voting-leave-eu-93059> (accessed November 7, 2017).

Vicario, Michela Del, Fabiana Zollo, and Guido Caldarelli. 2016. "The Anatomy of Brexit Debate on Facebook." <https://arxiv.org/pdf/1610.06809.pdf> (accessed October 12, 2017).

Wadsworth, Jonathan, Swati Dhingra, Gianmarco Ottaviano ,and John Van Reenen. 2016. "Brexit and the Impact of Immigration on the UK." <http://cep.lse.ac.uk/pubs/download/brexit05.pdf> (accessed November 9,2017).

Watts, Joe. "Brexit Secretary David Davis says UK will stay open to migrants after leaving EU." <http://www.independent.co.uk/news/uk/politics/david-davis-migrates-brexit-workers-eu-uk-stay-open-immigration-years-latest-a7592616.html> (accessed November 9,2017).

Whitely Paul, and Harold D. Clarke. 2016. "Brexit: Why did older voters choose to

- Leave the EU?” <http://www.independent.co.uk/news/uk/politics/brexit-why-did-old-people-vote-leave-young-voters-remain-eu-referendum-a7103996.html> (accessed November 7, 2017).
- Will Straw. 2016. “Get the facts.” [http://www.strongerin.co.uk/get\\_the\\_facts#VP5KvqcbUwoypDy.97](http://www.strongerin.co.uk/get_the_facts#VP5KvqcbUwoypDy.97) (accessed September 24, 2017).
- Wintour, Patrick. 2015. “Britain should not take more Middle East refugees, says David Cameron.” <https://www.theguardian.com/world/2015/sep/02/david-cameron-migration-crisis-will-not-be-solved-by-uk-taking-in-more-refugees> (accessed November 9, 2017).
- Wollaston, Sarah. 2016. “Leave’s health claims are shameful.” <https://www.thetimes.co.uk/article/comment-leave-s-health-claims-are-shameful-x75m2hm2m> (accessed November 9, 2017).
- Wooton, Ian. 2016. “Brexit a view from north of the border.” <http://voxeu.org/article/brexit-view-north-border> (accessed November 7, 2017).
- Wright Kathryn. 2016. “Taking Back Control? Appeals to the People in the Aftermath of the UK’s Referendum on EU Membership.” [http://eprints.whiterose.ac.uk/105930/1/Taking\\_Back\\_Control\\_FINAL\\_KW\\_Costituzionalismo\\_Sep\\_2016.pdf](http://eprints.whiterose.ac.uk/105930/1/Taking_Back_Control_FINAL_KW_Costituzionalismo_Sep_2016.pdf) (accessed October 27, 2017).
- YouGov. 2016. “What UK think.” <http://whatukthinks.org/eu/poll/yougov-23616/> (accessed November 17, 2017).

## 研討會論文

Lu, Chien-Yi. 2016. “Brexit and the Anti-Establishment Mood.” Presented at the

Conference, “Brexit, the European Union, and Implications for the Asia-Pacific,”

Institute of European and American Studies, Academia Sinica.



## 附錄一 各變數編碼表（自變數為二分類）

題號	變項名稱	變項說明	選項數值說明	備註
<b>依變數</b>				
1	人民投票選擇英國在歐盟的去留	Which way did you vote?	0. Remain in the EU 1. Leave the EU	
<b>自變數</b>				
2	脫歐後的 NHS	Do you think the following would be better, worse or about the same if the UK leaves the European Union?  The NHS	0. NHS becoming worse tends to remain 1. NHS becoming better tends to leave	
3	脫歐後的移民量	Do you think the following would be higher, lower or about the same if the UK leaves the European Union?  Immigration to the UK	0. More immigration tends to remain 1. Fewer immigration tends to leave	
4	脫歐後英國與國際貿易量	Do you think the following would be higher, lower or about the same if the UK leaves the European Union?  International trade	0. Trade less tends to remain 1. Trade more tends to leave	
5	脫歐後的失業率	Do you think the following would be higher, lower or about the same if the UK leaves the European Union?  Unemployment	0. Higher unemployment tends to remain 1. Lower unemployment tends to leave	
6	脫歐後勞工權益保障	Do you think the following would be better, worse or about the same if the	0. Worker's condition becoming worse	

		UK leaves the European Union? Working conditions for British workers	tends to remain 1. Worker's condition becoming better tends to leave	
7	脫歐後英國仍無條件享有歐盟單一市場好處	When Britain negotiates leaving terms with the EU, what will it take for the UK government to get unrestricted access to EU markets for British business? Tick all that apply :  1. It will require us to continue paying money to the EU 2. It will require accepting free movement of labour with EU countries  It will require accepting EU regulations about the single market	0. Not confused tends to remain 1. Getting confused tends to leave	
8	六項二分類自變數值加總成一變數	將 effectsEUNHS10、effectsEUImmigration10、effectsEUTrade10、effectsEUUnemployment10、effectsEUWorkers10、allEU10 這幾項變數值加總。	0. 0 1. 1 2. 2 3. 3 4. 4 5. 5 6. 6	連續變數
<b>控制變數</b>				
9	年齡	What is your age?	1. Under 18 2. 18-25 3. 26-35 4. 36-45 5. 46-55 6. 56-65	1 為 base

			7. 66+	
10	性別	Are you male or female?	0 Male 1 Female	
11	教育程度	What is the highest educational or work-related qualification you have?	1. High education 2. Secondary education 3. Low education	1 為 base
12	居住區域	Which area of the UK do you live in?	1.England 2. England 3. Wales	1 為 base (無 受訪 者來 自北 愛爾 蘭)
13	勞工階級	Income-gross personal	1. Low skilled labor (under £14,999 per year) 2. Middle class (£15,000 to £44,999 per year ) 3. High skilled labor (£45,000 and over)	3 為 base
14	經濟狀況	Do you think that each of the following are getting better, getting worse or staying about the same?  The economy	0. Getting worse 1. Stay the same or getting better	
15	政黨認同	Generally speaking, do you think of yourself as Labour, Conservative,	1. Conservative 2. Labour	1 為 base

		Liberal Democrat or what?	3. Liberal Democrat 4. United Kingdom Independence Party (UKIP) 5. Other party (其他政黨) 6. No-None (無特定支持政黨)	
16	反菁英情緒	How much do you agree or disagree with the following statements?  I'd rather put my trust in the wisdom of ordinary people than the opinions of experts	0. Disagree 1. Agree	
17	民粹程度	Do you agree or disagree with the following statements?	0. No influence 1. Influence	
18	歐洲認同	Where would you place yourself on these scales?	1. Not at all European 2. 2 3. 3 4. 4 5. 5 6. 6 7. Very strongly European	連續變數
19	對歐盟滿意度	Do you approve or disapprove of the job that each of the following are doing?  The European Union	0. Approve 1. Disapprove	
20	對歐盟民主滿意度	On the whole, how satisfied or	1. Satisfied	

	dissatisfied are you with the way that democracy works in: The European Union	2. Dissatisfied	
--	-------------------------------------------------------------------------------------	-----------------	--



## 附錄二 各變數編碼表（自變數為有序多分）

題號	變項名稱	變項說明	選項數值說明	備註
<b>依變數</b>				
1	人民投票選擇英國在歐盟的去留	Which way did you vote?	0. Remain in the EU 1. Leave the EU 2. missing	
<b>自變數</b>				
2	脫歐後的 NHS	Do you think the following would be better, worse or about the same if the UK leaves the European Union?  The NHS	1. Much worse 2. Worse 3. About the same 4. Better 5. Much better 6. Don't know	1 為 base
3	脫歐後的移民量	Do you think the following would be higher, lower or about the same if the UK leaves the European Union?  Immigration to the UK	1 Much lower 2 Lower 3 About the same 4 Higher 5 Much higher	3 為 base
4	脫歐後英國與國際貿易量	Do you think the following would be higher, lower or about the same if the UK leaves the European Union?  International trade	1 Much lower 2 Lower 3 About the same 4 Higher 5 Much higher	1 為 base
5	脫歐後的失業率	Do you think the following would be higher, lower or about the same if the UK leaves the European Union?  Unemployment	1 Much lower 2 Lower 3 About the same 4 Higher 5 Much higher	3 為 base

6	脫歐後勞工權益保障	<p>Do you think the following would be better, worse or about the same if the UK leaves the European Union?</p> <p>Working conditions for British workers</p>	<p>1. Much worse 2. Worse 3. About the same 4. Better 5. Much better</p>	1 為 base
7	脫歐後英國仍無條件享有歐盟單一市場好處	<p>When Britain negotiates leaving terms with the EU, what will it take for the UK government to get unrestricted access to EU markets for British business? Tick all that apply :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. It will require us to continue paying money to the EU</li> <li>2. It will require accepting free movement of labour with EU countries</li> <li>3. It will require accepting EU regulations about the single market</li> </ol>	<p>3 Not confused 2 1 0 Getting confused</p>	3 為 base (ib3)

#### 控制變數

8	年齡	What is your age?	<p>1. Under 18 2. 18-25 3. 26-35 4. 36-45 5. 46-55 6. 56-65 7. 66+</p>	1 為 base
9	性別	Are you male or female?	<p>0. Male 1. Female</p>	
10	教育程度	What is the highest educational or work-related qualification you have?	<p>1. High education 2. Secondary</p>	1 為 base

			education	
			3. Low education	
11	居住區域	Which area of the UK do you live in?	1. England 2. Wales 3. Scotland	1 為 base (無受 訪者來 自北愛 爾蘭)
12	勞工階級	Income-gross personal	1. Low skilled labor (under £14,999 per year) 2. Middle class (£15,000 to £44,999 per year ) 3. High skilled labor (£45,000 and over)	3 為 base
13	經濟狀況	Do you think that each of the following are getting better, getting worse or staying about the same?  The economy	1 Getting a lot worse 2 Getting a little worse 3 Staying about the same 4 Getting a little better 5 Getting a lot better	1 為 base
14	政黨認同	Generally speaking, do you think of yourself as Labour, Conservative, Liberal Democrat or what?	7. Conservative 8. Labour 9. Liberal Democrat 10. United Kingdom Independence Party (UKIP) 11. Other party (其他政黨)	1 為 base

			12. No-None (無特定 支持政黨)	
15	反菁英情緒	How much do you agree or disagree with the following statements?  I'd rather put my trust in the wisdom of ordinary people than the opinions of experts	1 Strongly disagree 2 Disagree 3 Neither agree nor disagree 4 Agree 5 Strongly agree	1 為 base
16	民粹程度	Do you agree or disagree with the following statements?	1. Rarely influence 5-10 2. Little influence 11-15 3. Fairly influence 16-20 4. Extremely influence 21-25	2 為 base
17	歐洲認同	Where would you place yourself on these scales?	1. Not at all European 2. 2 3. 3 4. 4 5. 5 6. 6 7. Very strongly European	連續變 數
18	對歐盟滿意度	Do you approve or disapprove of the job that each of the following are doing?  The European Union	1 Strongly disapprove 2 Disapprove 3 Neither approve nor disapprove 4 Approve 5 Strongly approve	3 為 base

19	對歐盟民主滿意度	On the whole, how satisfied or dissatisfied are you with the way that democracy works in: The European Union	1 Very dissatisfied 2 A little dissatisfied 3 Fairly satisfied 4 Very satisfied	1 為 base
----	----------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------	-------------

