

國立政治大學政治學（系）研究所

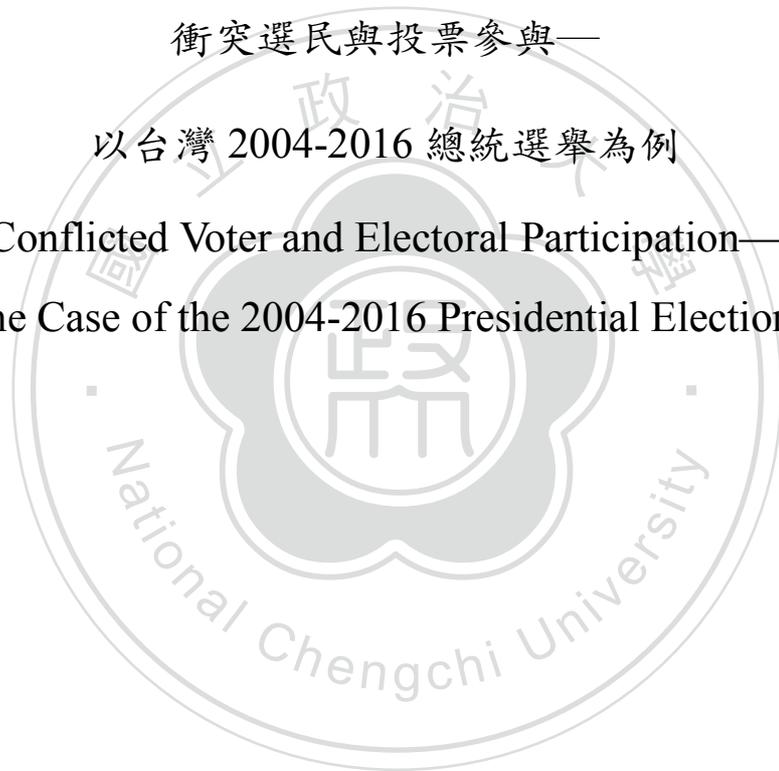
碩士學位論文

衝突選民與投票參與——

以台灣 2004-2016 總統選舉為例

Conflicted Voter and Electoral Participation——

The Case of the 2004-2016 Presidential Elections



指導教授：蘇彥斌 博士

研究生：徐子堯 撰

中華民國一〇七年三月

謝詞

時光荏苒，初入政治系恍如昨日，如今卻已到了即將離開的日子。回首在政治系的日子，獲益良多，除了習得政治、制度與分析方法等知識，更重要的是在這裡遇到了一群重要的人們，言詞的感謝不及心中的萬分之一，僅此以粗鄙之詞記錄下由衷的感謝。

首先，感謝我的父母，求學的路上最可貴的乃是來自家庭的支持，不僅是物質上的協助，更重要的是精神上的支持，當我感到迷惘時，家人永遠在後面支持我，給予我協助。

在求學過程中，有兩位老師對我幫助匪淺，分別是蘇彥斌老師與楊婉瑩老師。在碩二上學期我修了蘇彥斌老師的拉丁美洲政府與政治，修課過程中感受到老師的教學熱誠，同時也被老師的教育方式吸引，在學期結束後便有想請老師做為碩士論文指導老師的念頭，在碩二下學期的尾聲，也確定了碩士論文將由蘇老師指導，成為老師第一位指導的碩士學生。撰寫論文的過程中，蘇老師總是不厭其煩的給予我意見以及想法，並且提供我所有需要的協助，讓我能儘快完成我的論文。撰寫論文的過程中讓我受益最多的是如何組織與整理知識，在開始撰寫論文之前，對於如何整理既有的文獻與發現我總是抓不到精髓，在蘇老師的指導下慢慢了解如何將知識分類、整理，將其轉換成新知識的基石，並協助我順利畢業，謝謝老師。

另一個要感謝的老師是楊婉瑩老師，我在升碩二的暑假加入楊老師的研究團隊，在這之前並沒有修習過老師的課，能夠進入老師的團隊全靠銀珍學姊與宏哲學長的推薦。加入之初，心裡總有些不安，雖然沒上過老師的課，但早有耳聞老師的名聲，團隊中也有志揚學長與宏彥等優秀的成員，使得我總是擔心自己的能力達不到團隊的需求。然而不久之後，我的煩惱就煙消雲散，老師不僅有趣且和善，雖然這是一份工作，但感覺更像是在一個課程中，慢慢的學習與成長。志揚學長與宏彥也讓我學到許多事，我從志揚學長身上學到許多分析方法與統計軟體的使用，也從宏彥身上學到許多資料整理的方法。在老師團隊的一年半中，受益匪淺。

另外，政治系辦公室也給予我許多幫助，最早進入時的銀珍助教、詠雯助教與之後加入的蕙瑋助教。最初進入系辦工讀是因為缺錢，之後發現系辦不僅是個可以賺錢糊口的地方，更是個有歸屬感的地方。還有一起在研究是打拚的同學們，怡慧、楊光、栞尹、文煜(還有他的椅子)。以及替代役中的明瑜，跟我一起講屁話。最後，還有一直陪著我的心美。謝謝你們。

子堯 2018/3/12

摘要

影響選民投票抉擇的變數可以分成長期因子與短期因子，長期因子有政黨認同與對於現任政府施政評價等；短期因子則包括對於候選人的評價以及競選期間所發生的事件等。先前的研究指出，當一個選民的長期因子與短期因子出現衝突，則該選民將可能不會投給較偏好的候選人。和這些研究不同的是，本論文從衝突選民的理論假設出發來分析投票參與行為。本論文認為，長期因子與短期因子若出現衝突，會使得選民產生衝突壓力，無法作出判斷，進而降低選民投票的意願。本論文聚焦「政黨認同」以及「對現任政府的回溯性評價」兩個長期因子，以及「對候選人的偏好」做為短期因子總指標，探討長期因子與短期因子發生衝突時對於選民投票參與的影響。本論文根據政黨認同與候選人偏好一致與否，以及回溯性評價與候選人偏好一致與否，將選民做若干分類進行分析。本論文利用「台灣選舉與民主化調查」2004年、2008年、2012年與2016年總統選舉調查資料進行實證分析，發現當選民的政黨認同與候選人偏好並非一致時，選民的投票意願降低。其次，回溯性投票與候選人偏好的衝突也有相似的效果，對於執政黨的表现滿意與否，若非與候選人偏好一致，選民的投票參與意願也會下降。整體而言，本論文將衝突選民理論拓展到對於投票參與行為的解釋，除了對於投票行為研究具有若干貢獻外，也對於政黨的選舉策略提供一些啟發。

關鍵字：衝突選民、投票參與、政黨認同、回溯性評價、候選人偏好

Abstract

Many previous studies have tested the conflicted voter hypothesis that voters will be less likely to vote for their preferred candidate when the voters' issue positions are in conflict with their partisanship. Building on these previous works, this thesis tests the conflicted voter hypothesis on electoral participation. I contend that voters are less likely to vote when they are under pressure generated by conflicts between factors. Using Taiwan's Election and Democratization Study (TEDS) surveys for the 2004, 2008, 2012, and 2016 presidential elections in Taiwan, the empirical analysis demonstrates that voters are less likely to vote when their partisanship is not consistent with their preferred candidate's partisanship. Moreover, the analysis also shows that voters tend to not vote when they identify with the opposition party but are satisfied with the incumbent government's performance, and when they identify with the incumbent party but are dissatisfied with the incumbent government's performance. Overall, this paper not only facilitates a better understanding of conflicted voters' behavior, but also provides implications for the campaign strategies of political parties.

Key words:

Conflicted Voter, Electoral Participation, Partisanship, Retrospective Evaluation,

Candidate Preference

目次

第壹章、緒論	1
第貳章、文獻回顧	5
第一節、影響投票的社會特徵	6
第二節、感知公平模型	9
第三節、公眾志願者模型	10
第四節、認知驅動模型	14
第五節、小結	16
第參章、理論與假設	17
第一節、解釋投票行為的長期因子：政黨認同與回溯性評價	17
第二節、衝突選民理論	22
第肆章、資料、變數與研究方法	31
第一節、使用資料	32
第二節、變數操作	30
第三節、研究方法與限制	39
第伍章、實證分析	43
第一節、敘述統計	43
第二節、政黨認同與候選人偏好的衝突模型	50
第三節、回溯性投票與候選人偏好的衝突模型	56
第四節、模型穩健分析	60
第陸章、結論與討論	65
參考文獻	68

表次

表 1	投票參與使用問卷題目	32
表 2	政黨認同相關問題	34
表 3	政黨認同編碼內容	35
表 4	候選人評價與偏好問卷題目	36
表 5	政黨認同衝突選民類型	37
表 6	回溯性投票相關問題	37
表 7	回溯性投票衝突選民類型	38
表 8	主要變數分佈	45
表 9	控制變數分佈	46
表 10	政黨認同的衝突選民投票率	48
表 11	回溯性投票衝突選民投票率	49
表 12	政黨認同的衝突選民模型分析	53
表 13	回溯性投票的衝突選民分析	58
表 14	政黨認同衝突選民三分類編碼	60
表 15	回溯性投票衝突選民三分類編碼	60
表 16	政黨認同的衝突選民穩健分析	62
表 17	回溯性投票的衝突選民穩健分析	63

圖次

圖 1	泛藍認同的衝突選民類型對投票率影響邊際效果	54
圖 2	泛綠認同的衝突選民類型對投票率影響邊際效果	54
圖 3	政黨認同的衝突選民類型對投票率影響邊際效果	55
圖 4	滿意執政的衝突選民對投票參與的邊際效果	59
圖 5	不滿意執政的衝突選民對投票參與的邊際效果	59



第壹章、緒論

投票之於民主政治有著無比重要的地位。選舉不僅提供政治領袖統治的正當性，也確保政府的行為有可問責性，執政者的施政必須以滿足選民的需求為依歸，否則在下一次的選舉中就難以得到選民的支持。對於選民而言，在眾多參與政治的方法中，投票是成本較低的，較容易參與。在政治學研究中，投票參與研究的重要性不言而喻，國內外均累積了許多的研究成果(Abramson and Aldrich 1982; Bartels 2000; Campbell et al. 1964; Franklin 2004; Riker and Ordeshook 1968; Verba, Schlozman and Brady 1995; Wolfinger and Rosenstone 1980; 廖益興 2006; 蕭怡靖 2009; Wu and Liu 2017)。這些研究多是針對個別因子對於選民投票行為的影響，本論文好奇的是，人類心智複雜，各種觀念想法彼此相關，若兩個態度彼此不一致，甚至發生衝突，會如何影響個人的投票行為？本論文撰寫的動機即是為了了解政治態度的衝突，對於選民投票行為的影響。

選民的投票行為包含投票參與與投票傾向。在選民的投票參與研究中，認為選民的投票參與是考量成本效益後的選擇，選民會評估投票所需要的成本以及投票後所產生的效益作為是否投票的依據，成本效益的比重亦會受到選民本身對於民主政治的態度以及公民責任概念的影響(Downs 1957)。在 Downs 使用經濟學模型來解釋選民的投票行為後，由此觀念延伸，累積了不少研究成果(Campbell et al. 1964; Riker and Ordeshook 1968)。

個體層次的研究中，投票行為也被認為是一種資源驅動的行為。投票參與受到行動成本與決策成本的影響，而選民的個人社會特徵如年齡、性別、教育程度等與個人可能運用的資源有關，有越多可運用資源的選民有更高的意願與能力去投票(Verba, Schlozman and Brady 1995; Wolfinger and Rosenstone 1980)。選民個人的價值

與態度也是研究的重點，在美國的研究中發現，有無政黨認同(*party identity*)是選民是否參與政治行為的重要因素，具有政黨認同的選民比沒有政黨認同的選民更願意參與政治行動，也更願意去投票(Abramson and Aldrich 1982; Bartels 2000; Campbell et al. 1964; Dinas, Trechsel and Vassil 2014; Thomassen 1993; 廖益興 2006; 蕭怡靖 2009; Wu and Liu 2017)。回溯性評價(*retrospective evaluation*)對於選民投票行為的影響，早期研究多集中在對於投票傾向的研究，認為選民會根據回溯性評價決定獎賞或懲罰執政者(Key 1966)。在近期的研究中亦發現，當選民對於現任者評價強烈不滿時，選民會有更強烈的動機出來投票(Levin, Sinclair and Alvarez 2016)。相對於政黨認同與回溯性評價的研究，候選人評價(*candidate evaluation*)對於選民投票行為的影響起步較晚。候選人偏好的研究亦延續成本效益的邏輯，在台灣的研究中發現，選民具有偏好的候選人時，不同候選人當選對於選民有不同的效益，因此更有動機前去投票 (Tsai 2001; 鄭夙芬 2014; 蕭怡靖與黃紀 2010)，並且投給偏好的候選人 (蕭怡靖與黃紀 2010; 鄭夙芬 2014)。

影響選民投票行為的因素關係複雜，有些因素具有動員效果，影響選民是否去投票；有些因素影響選民的投票傾向，成為選民投給哪個候選人的依據，而政黨認同、候選人偏好和對政府施政的回溯性評價等變數，除了會影響選民投票傾向，同時也是動員選民前去投票的因子。例如，不少實證研究發現政黨認同對於選民投票參與程度有正相關(Abramson and Aldrich 1982; Bartels 2000; Campbell et al. 1964; Dinas, Trechsel and Vassil 2014; Thomassen 1993; Tsai 2001; Wu and Liu 2017; 廖益興 2006; 蕭怡靖 2009; 2014; 蕭怡靖與黃紀 2010; 鄭夙芬 2014)。

雖然上述文獻認為選民若被越多因素動員，理論上選民應有更強烈的動機前去投票，表現出較高的政治參與程度，但這些文獻卻沒有考量若不同的動員因子出現衝突對於選民投票參與的影響。例如，若只考慮政黨認同者的比例作為衡量政黨

實力的標準，而忽略了政黨認同者中不偏好認同該政黨候選人的選民，在預測選舉結果時，將有可能產生較大的誤差。

從上述這個問題意識出發，本論文認為影響選民投票參與的因子之間並非獨立運作，需要考量因子之間的關係。具體而言，本論文認為若選民的政黨認同與候選人偏好不一致時，動員的效果會因為因子之間的衝突，產生衝突壓力，使選民無法肯定自己的決定是正確的，而在這樣的情況下，選民會傾向不去投票。其次，當選民對於過去執政黨表現感到不滿時，卻認為執政黨提名的候選人比較優秀，或是對執政黨表現滿意卻更青睞在野黨候選人時，選民也會產生衝突壓力，進而不去投票。

這種具有投票因素衝突的選民被稱為衝突選民(conflicted voter)，過去研究發現衝突選民的成因包含意識形態衝突的衝突選民(Conover and Feldman 1981; Tetlock 1986; Treier and Hillygus 2009)、投票動機衝突的衝突選民(Krishna and Morgan 2011; Morgan and Vardy 2012)與影響投票傾向時期因子衝突的衝突選民(Blumenstiel and Plischke 2015; Box-Steffensmeier and Kimball 1999; Brox and Giammo 2009; Grofman and Kline 2010)。本論文從影響選民投票行為的長期因子與短期因子切入，聚焦在長期因子與短期因子之間不一致造成的衝突選民，探討因子之間的衝突如何對於選民的投票參與造成影響。舉例而言，根據本論文整理自台灣選舉與民主化調查(Taiwan's Election and Democratization Study, TEDS) 2004 年至 2016 年總統調查的資料，政黨認同與候選人偏好的衝突選民具有一定的比例，政黨認同與候選人偏好一致的選民約有 60%。僅偏好候選人或僅認同政黨的選民約有約有 10%，政黨認同與候選人偏好衝突的選民約佔 3~5%，剩下 25~28%的選民為不具有任何偏好的選民。扣除一致選民與無任何偏好選民後，約有 15%的不一致選民，雖然具有政黨認同或是候選人偏好，但因為因子之間出現不一致，這些選民的投票意願可

能與政黨認同及候選人偏好一致的選民之投票意願有所差異。

本論文使用台灣的選舉調查資料，分析 2004 到 2016 年的台灣總統選舉，使用「台灣選舉與民主化調查」2004 年、2008 年、2012 年與 2016 年共四屆總統選舉的調查資料。依變數為**投票與不投票**二分類，主要自變數為選民衝突類型，並在**變數編碼章節詳細說明**。使用模型為二分類勝算對數模型(Binary Logistic Regression Model)。

本論文章節安排如下，第貳章回顧過去研究，關於選民投票參與的相關理論。第參章提出本文主要的論點，建立假設。第肆章介紹本論文所使用的資料、使用的變數及編碼方式，並說明使用的研究方法。第伍章為實證分析，分為三個部分，第一節為敘述統計，將主要變數與過去解釋選民投票參與相關理論關注的變數做交叉表，檢視變數之間的關係。第二節為迴歸模型分析，將變數放入模型中，檢驗在控制其他變數效果後，衝突選民變數對於投票參與的影響。第三節為模型穩健分析，根據理論使用新的編碼方式處理自變數與資料，並進行分析。第陸章總結整篇文章的結果，說明最後的發現，提出結論與討論。

第貳章、 文獻回顧

投票參與一直是政治學關注的重要議題之一，投票是維繫民主政治的重要環節。在眾多政治參與行為中，投票參與的成本是最低、人民最容易參與的政治行為，即便如此，許多先進民主國家仍發生投票率逐年下降的情況(Clarke et al. 2004; Franklin 2004)。針對這種現象，在歐美國家已有許多研究並發展出理論用以解釋選民的投票參與，Clarke 與其同事(2004)將其整理成兩大途徑，並從中發展出六套理論模型。兩大途徑分別為：社會學途徑(sociological framework)與個人理性選擇途徑(individual rationality framework)。社會學途徑中有三個主要理論：感知公平正義模型(perceived equity-fairness)、社會資本模型(social capital)與公眾志願者模型(civic voluntarism)。個人理性選擇途徑中也有三個主要的理論：認知驅動模型(cognitive mobilization)、理性選擇模型(minimal rational choice)與整體利益模型(general incentive model)。Clarke 與其同事(2004)分別檢驗六個模型對於選民投票行為的解釋力，發現六個模型足以涵蓋大多數解釋選民投票行為的變數。後續相關研究延續 Clarke 與其同事整理的理論框架進行研究，發現各個理論模型中的變數在不同國家中，解釋力不一(翁履中 2016)。因此有必要釐清不同理論所關注的變數，在不同國家與社會脈絡之中，對於選民投票行為是否一樣具有解釋力，以及其原因。

在回顧相關理論模型以及變數之前，一些社會特徵在過去的研究中被發現與個人的政治行為相關，這些社會特徵有些獨立於六大理論架構之外，因此將其獨立成一節做討論。接著將針對六大理論模型中，其中三個進行回顧，分別是感知公平模型、公眾志願者模型以及認知驅動模型。社會資本模型中解釋選民投票參與的變數，在台灣的調查中少與政治相關調查結合，經驗檢證不易，暫不討論。理性選擇模型與公眾利益模型兩者高度重疊，問卷中缺少投票成本相關問題，前

兩個年度中也缺少公民責任感的問題，本論文亦暫不討論。

第一節、 影響投票的社會特徵

解釋個人的政治行為時，哥倫比亞學派使用個人的社會學特徵作為主要的解釋變數。個人的政治行為受到所處的社會位置決定，個人的社會位置與社會特徵高度相關，因此個人的政治行為與社會特徵具有高度的關聯性。性別與年齡是社會特徵中最常被使用的變數，接著針對兩個變數進行討論。

性別

過去在政治行為的研究中，性別較少受到重視。即便常以控制變數的形式出現，並對於依變數有顯著的影響，結果經常以刻板印象的解釋帶過(Goot and Reid 1975)。近幾年的政治學研究中，性別逐漸受到重視，不僅在政治學領域，其他社會學科也逐漸重視性別差異對於社會行為的影響(Edlund and Pande 2002; Oswald and Powdthavee 2010)。

性別的政治行為差異研究中，包含性別對候選人偏好的影響、兩性意識型態的差異以及投票參與的不同。在候選人因素上，有研究發現女性選民較偏好女性候選人(Dolan 1998; Plutzer and Zipp 1996)。雖然會因為候選人是女性而投給該候選人的女性選民佔總體選民比例並不高，然而在考量到有一半的選民是女性時，些微的差異也可能改變選舉的結果；在兩性的意識形態差異上，歐洲的研究中發現，極右派政黨與保守政黨的支持者組成在兩性間有明顯的差異，極右派政黨與保守政黨較難吸引女性支持者(Givens 2004; Immerzeel et al. 2013)；在投票參與的性別差異上，有研究發現兩性之間的政治參與程度有所不同，美國的研究中發現自 1980 年代以來，女性的投票率一直高於男性(Campbell 2017)。然而，也有學者主張兩性在政治行為上其實並沒有顯著的差異，與其強調性別差異(gender gap)，不如強調性別同質性

(gender overlap)(Baldez 2011)。

兩性的政治行為是同質性的還是差異性的，這兩種論點並非全然互斥，可能是一個變遷的過程(Inglehart and Norris 2000)。隨著女性的權力、經濟能力、教育程度與男性的差異越來越小，女性所表現出的政治行為也與男性越來越相似。這並不表示性別在政治行為與偏好上會不再具有解釋力，不同政黨所主打的議題與立場可能對於兩性有不同的吸引力。在美國的總統選舉中，1980年代後女性一直較為支持民主黨提名之候選人(Box-Steffensmeier et al. 1997; Burden 2008; Carroll 1999; McBride and Mazur, 2010)。

年齡

年齡與政治參與相關，兩者的關聯並非線性。多國的研究發現，年輕人的政治參與率通常較年長者低，隨著年齡增長，參與政治的比例逐漸增加。到了一定年紀之後，通常是六十五歲，投票參與比例又稍微下降，使得年齡與投票參與之間呈現倒 U 曲線的關係(Bhatti et al. 2012; Smets and Van Ham 2013; Wass 2007; Wolfinger and Rosenstone 1980; 崔曉倩與吳重禮 2011)。這種投票行為隨著年齡而有增減的現象被稱為生命週期效果(life cycling effect)。

生命週期效果的內容有幾種解釋：首先，在解釋年輕選民具有較低的投票參與時，認為年輕的選民因為社會涉入程度較低，不具備社會經驗且尚未經過成年的洗禮。Smets(2012)將成年的元素細分成：離開學校、有工作、擁有房子、結婚與生子，發現經歷過這些成年洗禮的選民投票參與程度較高；個人隨著年齡的增長，所擁有的資源逐漸累積，給予個人更高的能動性，也使得投票參與的行為隨之增加(Highton and Wolfinger 2001; Smets 2012)；Denny 與 Doyle(2009)認為投票行為本身是一種習慣，過去的投票行為會影響未來的投票參與，年齡的增長使得個人有足夠的時間開始

並養成投票的習慣。政治參與的習慣也會使得政治興趣以及政治知識逐漸增加，對於議題有自己的看法，增加個人對特定政黨的認同感並產生政治效能感，進而提高投票參與程度(Fieldhouse et al. 2007)；最後，當個人來到了退休年紀後，逐漸惡化的健康狀況並慢慢脫離社會活動，一方面對於政治事件不再關心，同時也沒有能力參與政治活動(Bhatti et al. 2012; Fieldhouse and Cutts 2012; Goerres 2007; Smets 2014)。

年齡對於投票傾向的影響有獨立於生命週期以外的變數存在。近幾年世界各國民主國家均出現投票率快速下降的現象，其中在年輕族群中下降的幅度特別明顯(Blais and Rubenson 2013)，不同的世代(cohort)在相同年紀時所表現出來的政治參與程度不相同，越晚出生的世代相較於較早出生的世代，在相同年紀時表現出更低的政治參與程度(Blais et al. 2004; Franklin 2004; Wass 2007)，開啟了世代的研究。世代被定義為在相近的時間點出生的一群人，這群人在成長過程中相同的階段，經歷了相同的事件，這些事件形塑了這群人的政治態度，使其表現出相似的政治行為模式。為了區分世代與年齡對個人政治態度與投票行為的效果，學者們嘗試將世代與年齡分開討論，相關研究的發展也延伸出許多方法上的討論。在分離年齡與世代時，面臨到許多問題，其中最為嚴重的問題來自於年齡、世代與時期具有高度相關性，特定時期下某一年齡層的人必然屬於相同的世代，在使用回歸模型分析時面臨到共線性(collinearity)的問題。目前發展出的解決方式中，有單純剔除其中一個變數，使用另外兩變數交互作用推估第三個變數的效果，或是將年齡變數編碼成一段區間，視為類別變數等作法(Yang and Land 2013)。本論文的目的不在方法論上的探討，故不多做討論。

隨著新方法的發展，在年齡、世代與時期對於政治行為的影響上有許多研究成果(Blais et al. 2004; Franklin 2004; Gallego 2009; Persson et al. 2013; Wass 2007)。其中最主要的發現為，較晚出生的世代普遍對政治較無興趣，也較缺乏公民責任感，

這些因素被認為是投票率在晚出生世代下降的主因(Blais and Rubenson 2013; Rubensom et al. 2004)。

第二節、 感知公平模型

感知公平模型為社會學途徑下的理論，強調個人社會地位對於其行為的影響。社會上具有某些特徵的人，因為這項特徵使得自己相對於整個社會而言處於較差的社會經濟位置，進而產生相對剝奪感(relative deprivation)並且令這些人感到不滿，在政治上採取較為激進的態度，頻繁的參與政治行動(Walker, Wong and Kretschmar 2002)。個人是否覺得社會對自己不公平，進而產生相對剝奪感，這與社會中不同群體，在現有的社會制度之下如何評估自己的政治與經濟狀況，以及他們如何評估其他團體的政治與經濟狀況有關，在比較之後覺得自己是否被公平的對待。對於其他團體的政治經濟狀況評估越是高於自己所處的團體政治經濟狀況評估，不滿的負面情緒越容易激發其參與政治的動力(Marcus, Neumann and MacKuen 2000)。

感知公平模型關注個人經濟狀況相對於整體社會的經濟狀況，當個人對於整體國家的經濟評估與對自己家庭的經濟評估一致時，即不會覺得自己受到不公平的對待。相反的，如果對於國家整體的經濟狀況評估遠優於對於自己家庭的經濟狀況評估，個人會感受到強烈的不公平感，並產生憤怒的情緒(Smith et al. 2012)。

感知公平模型被廣泛運用在社會科學研究之中，然而成果相當有限。多數的研究認為感知公平模型對於個人行為的影響效果並不強烈(Smith et al. 2012)，在台灣的研究中也發現感知公平理論中相關的變數效果很容易就會被其他效果較為強烈的態度變數稀釋，得到不顯著得效果(王伯耀 2004)。然而，個人的經濟條件對於政治行為影響的效果可能因為時代的改變而有所不同，因此仍納入感知公平模型的概念，探討個人經濟狀況對於政治參與的影響。

個人經濟狀況對政治行為的影響

選民的經濟投票行為可以依據關心的對象與關心的時間點進行分類，關心的對象有國家或是家庭，關心的時間點分為過去與未來。若選民關心的對象是自己或是家庭，稱為荷包投票(Kinder and Kiewiet 1981)。理論上荷包投票因為感受距離最接近，個人感受最為強烈，對於個人行為的影響最強。在經驗證據上卻得到相反的結果，多數研究的發現支持相反的立場，選民對於國家層級的經濟條件變遷較為敏感，而非個人的經濟狀況(Hsieh, Lacy and Niou 1998; Kinder and Kiewiet 1981; Kiewiet 1983; Lewis-Beck 1990; Morgenstern et al. 2017)。選民的經濟評價與國家的經濟狀況關聯性較強，卻仍難以連結到選民的政治參與行為(Morgenstern et al. 2017)。

第三節、公眾志願者模型

公眾志願者模型同時考量到個人的社會特徵以及個人的成長脈絡，強調個人的特徵與成長脈絡使得個人具備有理解與參與政治的資源與技巧。這些資源與技巧反過來也會強化個人參與政治行為的意願，使得個人具有參與政治的態度(attitudinal engagement)(Verba, Scholzman and Brady 1995)。此模型關注個人的教育程度、政治興趣(political interest)、政治效能感(sense of political efficacy)對於個人政治參與的影響。

教育程度

在教育程度影響投票行為的研究中發現，教育程度與政治參與的程度呈現正相關(Leighley and Nagler 1992; Verba, Nie and Kim 1987; Wolfinger and Rosenstone 1980)。教育程度對於投票行為影響的機制有許多不同的解釋，分別從教育的量與

質切入。在過去的研究中，多認為接受較長時間教育的個人具有較強的理解能力，同時受過較長教育的人更容易進入上層社會，與政府官僚的互動較為頻繁，因此具有更高的政治敏感度也更關心政治。反對派則認為，教育產生的效果多寡不應只考慮受教育時間的長短，而必須連同受教育的內容一起考慮。受科學教育與受人文教育對於政治參與的效果應有所不同。Hillygus(2005)支持教育質量差異的觀點，其研究發現在控制教育年限下，個人的成績是數學成績較佳或是語文成績較佳，對於政治參與的效果是相反的。數學成績較佳的人表現出較低的政治興趣，而語文成績較佳的人則表現出較高的政治興趣。Tenn(2007)則挑戰此一觀點，在分離世代與教育內容的影響後，發現教育年限仍具有微小但統計上顯著的效果，多接受一年的教育仍是對於其政治參與行為有所影響。Campbell(2009)則從社會地位的角度切入。發現受過較長教育的人，多來自地位較高、較為富裕的家庭，未來也有更高的機會擠身上層，教育程度反映的是階級造成的政治參與程度差異。Gallego(2010)也支持教育程度為階級指標的觀點，教育程度造成的政治參與效果其實是與社會地位連動，其所象徵的意義為教育程度與社會地位都只是可使用資源的指標，真正導致政治參與程度差異的其實是可運用資源的多寡。然而，Gallego 的理論並非在所有國家的資料中都得到支持，僅有部分國家符合理論預期。

教育程度的效果可能隨時期而有所變化，Burden(2009)發現，在美國就讀大學對於個人的政治參與程度影響在 1980 年代前與後的效果是不同的，1980 年代前就讀大學會降低個人的政治參與程度，1980 之後入學則會增加個人政治參與程度。不變的是不論在 1980 年代前或後，就讀大學接會增加個人的政治知識。

政治興趣

政治興趣的概念很早就被提出(Lazarsfeld, Berelson and Gaudet 1948)，並發現

具有較高政治興趣的選民相較於不具有政治興趣或沒有興趣的選民，接受更多的政治資訊與更多的政治知識，同時也有較高的政治參與程度(Blais and St-Vincent 2011; Brady et al. 1995; Verba, Schlozman and Brady 1995)。政治興趣同時也與政黨認同有正相關，具有較高政治興趣的選民也具有較強的政黨認同，一種解釋是因為具有政黨認同的選民較容易收到來自於政黨的政治訊息，而政治興趣使得選民對於這些訊息有所回應，因此具有政治興趣的選民較容易維持他們的政黨認同(Blais and St-Vincent 2011)。

關於政治興趣的研究多強調人口學特徵與社會化過程造成的影響。在人口學特徵上，發現政治興趣與年齡、教育程度相關，年紀越大、教育程度越高的選民普遍具有較高的政治興趣(Blais and St-Vincent 2011)。同時，政治興趣相當穩定，個人在一生之中一旦對政治感興趣後幾乎不會放棄這項興趣(Prior 2010)。社會化的過程對政治興趣具有影響，成長過程的經驗以及父母的影響是養成政治興趣的關鍵。Verba、Schlozman 與 Brady (1995)的研究則發現，父母對於小孩的政治興趣影響之中是透過潛在的變量影響，父母本身的政治興趣不一定與小孩的政治興趣直接相關，而是父母的政治興趣導致父母本身的政治參與程度，在家中的政治討論以及政治行動的參與，這些經驗使得小孩較容易培養出政治興趣。有趣的是，亦有研究指出父母的政治興趣與小孩的政治興趣相關性在經驗上的證據相當薄弱(Jennings, Stoker and Bowers 2009)。

另有研究發現政治興趣與人格特質相關，具有積極人格的人對於政治有較高的興趣(Denny and Doyle 2008)。亦有跨學科合作的研究發現，政治興趣除了與人格特質有關外，也可能受到生物基因的影響，透過家庭社會化以外的機制遺傳給下一代(Weinschenk and Dawes 2017)。

在台灣的研究中，政治興趣與政黨認同的關係較不明確。雖然對於政治最沒

有興趣的仍是沒有政黨認同的選民，然而在有政黨認同的選民中，相較於弱政黨認同的選民，強政黨認同的選民並沒有表現出明顯較高的政治興趣(Yu 2017)。政治興趣的差異主要存在於有無政黨認同之間，政黨認同者內政治興趣的效果並不明顯，政治興趣在台灣呈現出不連續的效果。在人口學變數中，政治興趣與教育程度也呈現出相關性，教育程度越高的選民相較於教育程度較低的選民表現出較高的政治興趣(Yu 2017)。

政治效能感

政治效能感為個人是否覺得自己有能力對於政治過程發揮影響力，認為參與政治行為是具有意義的，使得個人願意參與政治(Campbell et al. 1954)。政治效能感又可以分成內在效能感(internal efficacy)與外在效能感(external efficacy)。內在效能感強調個人是否覺得自己有能力理解與認知政治事務，外在效能感則是認為政治人物是否會對於人民的需求有所回應(Balch 1974)。

個人的政治效能感高低受到多種因素影響：教育程度的高低與受教育內容對於個人是否覺得應該參與政治有影響，同時教育程度較高的人也較有能力理解政治；社會中的弱勢族群與少數團體，容易因為覺得自己的需求不被主流社會所重視，利益不會在政治場域中受到保障，導致政治效能感低落；最後，是否有政治菁英代表自己在乎的利益或是意識形態也會影響個人的政治效能感，若覺得自己的利益與價值有被政治菁英代表，容易有較高的政治效能感(Abramson 1983; Bobo and Gillam 1990; Banducci et al. 2004)。

在台灣的研究中發現，在特定政黨執政時，執政黨支持者的政治效能感較高，反對黨支持者的政治效能感較低，符合過去研究中的發現，利益與價值被政治菁英代表時會有較高政治效能感。當國民黨執政時，國民黨支持者具有較高的

政治效能感，而在民進黨執政時期，民進黨支持者具有較高的政治效能感(黃信豪 2005)。選民的政治效能感也與地方政府的組成有關，認同政黨為居住地地方政府執政黨時，政治效能感較高。另外當選民政治效能感高時，更傾向支持現任者連任(陳陸輝與耿曙 2008)。

第四節、 認知驅動模型

認知驅動模型有別於一般個人理性選擇脈絡下的模型，並不強調政治行為的成本效益計算，而是強調教育程度、媒體接觸、政治興趣以及知識的影響，認為接受較多教育、媒體接觸頻繁、對政治有興趣並且具有政治知識的個人有較高的可能性參與政治行動(Dalton 2002; Nie, Junn and Stehlik-Barry 1996)。

媒體接觸

媒體提供選民了解政治的管道與機會，提升選民的政治知識以及選民的政治效能感(Cappella and Jamieon 1996; 1997; Weaver and Drew 1993; Zhao and Chafee 1995)。對於候選人而言，越多的媒體曝光以及選舉廣告的運用使得選民更容易了解候選人代表的價值與議題立場。對於選民而言，媒體關注度越高，政治知識與議題認知均表現的較高的得分(Chaffee et al. 1994)。同時，媒體接觸越頻繁，個人政治效能感中的內在效能感越高(張卿卿 2002)。透過政治知識與政治效能感的效果，對個人的政治參與程度產生效果。

政治知識

參與政治需要一定的政治知識，不論是在理解制度運行的規則、了解政府的作為或是對於議題有基本的認知與看法。缺乏政治知識使得選民無法理解，進而無法評論以及在政治場域中做出選擇。對於政治知識的看法一直以來有所爭論，究竟擁

有多少的政治知識為足夠了解政治尚無定論(Hardin 2006; Lupia 1994)。多數的研究仍支持，接收較多的政治資訊，並且擁有較高的政治知識，會降低選民參與政治的成本進而增加選民的參與政治的意願(Ghirardato and Katz 2006; Matsusaka 1995)。同時，政治知識與政治興趣相關，具有較高政治知識的選民同長也是具有政治興趣的選民，並且更願意參與政治行動(Verba and Nie 1987)，這些選民也較善於在與政治議題中做出選擇(Converse 1990)，並且更傾向透過議題立場決定其投票傾向(Macdonald, Rabinowitz and Listhaug 1995)。

許多研究試圖了解為何有些選民有較高的政治知識，有些選民則否。政治知識的多寡可能與個人的動機與人生際遇有關(Carpini and Keeter 1996; Goren 2012; Luskin 1990)。亦有研究認為政治知識的多寡受到個人社會經濟地位的影響，較高收入、較高教育程度者以及優勢族群等往往具有較高的政治知識(Abendschön and Tausendpfund 2017; Bennett 1988; Carpini and Keeter 1996; Neuman 1986)。政治知識與教育程度之間的關係相當模糊，教育程度影響選民投票參與的機制同樣是透過降低參與成本達到增加投票意願的效果(Matsusaka and Palda 1999; Wolfinger and Rosenstone 1980)，這也使得教育程度與政治知識之間的關係成為一個方法論的問題，究竟政治知識與教育程度是否測量到了相同的概念。Larcinese(2007)使用工具變數的方式，從資訊接收端作為政治知識的工具變數，發現即便在控制教育程度的情況下，政治知識還是對於提升投票意願具有穩定的效果。另外，選民所在的區域，接收資訊的手段與媒體效果也被認為是影響政治知識的變因(Chaffee and Wilson 1977; Carpini, Keeter and Kenamer 1994)。若選民居住的區域有較高的媒體覆蓋率，則選民知道的政治知識一般而言較多。

政治知識多寡除了與接收者本身的意願、資源與動機有關外，也與發出資訊者有關。媒體作為資訊的中介者，具有選擇散播什麼資訊的能力(Iyengar et al.

2010; Jerit, Barabas and Bolsen 2006)。媒體越是加強放送政治相關資訊，選民能獲得的政治資訊越多，政治知識也會越高(Jerit et al. 2006)。

第五節、 小結

回顧人口學變數的研究，兩性的投票偏好有所差異，年齡的增長改變參與的程度。在感知公平模型中，經過比較後，對於經濟狀況的感受有可能是參與政治的動力。公眾志願者模型則著重個人對於政治事務的態度與能力，強調教育程度、政治興趣與政治效能感在參與投票中扮演的角色。最後，認知驅動模型著墨於資訊的接受與處理，認為政治知識的多寡以及接收的資訊量對於個人政治參與的效果。這些模型是我們理解選民的政治參與重要的途徑，然而尚有未盡之處。

過去的模型建構多著重於各種因子獨立運作下的效果，雖然使得各個因子的效果較為清楚，卻也忽略了因子之間可能產生交互作用。過去在選民的投票參與研究中，政黨認同以及回溯性評價被認為是影響選民投票參與的重要因子，這兩個因子對於選民的影響往往早於選舉開始之前，本論文以選舉開始的時間點作為分類，探討在特定選舉脈絡之下，政黨認同以及回溯性評價對於選民投票參與的影響效果。

第參章、 理論與假設

第一節、 解釋投票行為的長期因子：政黨認同與 回溯性評價

Campbell 等人(1964)認為影響選民投票的因子中，可以分成「長期因子」(long-term factor)與「短期因子」(short-term factor)。長期因子包含：政黨認同、社會特徵、候選人過去的行為等；短期因子則是競選的過程、短期事件與候選人評價。長期因子對於投票行為的影響較為穩定，短期因子則存在較多不可預測的變異，同時也較難窮盡。過去許多研究發現，政黨認同這個長期因子不僅對於選民的投票抉擇有影響，也對於選民投票參與程度有正相關(Abramson and Aldrich 1982; Bartels 2000; Campbell et al. 1964; Dinas, Trechsel and Vassil 2014; Thomassen 1993; Tsai 2001; Wu and Liu 2017; 廖益興 2006; 蕭怡靖 2009; 蕭怡靖與黃紀 2010; 鄭夙芬 2014)。其次，也有研究指出選民對於政府的回溯性評價，也可能會間接對於投票參與造成影響。以下，本文將討論政黨認同與回溯性評價如何影響投票參與的相關研究。

政黨認同

政黨認同是個人對於政黨心理上的依賴與歸屬(Campbell et al. 1964)。政黨認同的研究多涉及三個層面：從哪裡來？是否及如何穩定？對政治行為造成什麼影響？

政黨認同的由來有二：時期效果與社會化效果。時期效果強調重大政治事件的影響，事件的效果形塑著經歷過事件的選民的政治態度而延續著，進而演變成對於特定政黨的認同，使得政黨認同出現世代性的差異(Neundorf 2010); 政黨認同也被認為來自家庭的因素，家庭是個人社會化的第一個場域，因此也是形塑個人政治態

度與政黨認同的重要場所。家人，尤其是父母的政治態度對於小孩的政治態度形塑有著重大的影響(Beck and Jennings 1975; Jennings and Niemi 1968; Niemi and Jennings 1991)。在控制其他可能形塑個人政治態度與政黨認同的因素後，仍發現小孩的政黨認同多延續著父母的政黨認同 (Jenning et al. 2009)。政黨認同透過在家庭內繼承的效果似乎不受政治制度的差異影響，在美國與歐洲的研究均發現，父母與小孩的政黨認同大多是相同的 (Neundorf et al. 2011; Zeberman et al. 2007)。

政黨認同很少變遷(Abramson and Aldrich 1982; Bartels 2000; Campbell et al. 1964; Dinas, Trechsel and Vassil 2014; Thomassen 1993; 廖益興 2006; 蕭怡靖 2009)，卻也不代表完全不會改變。即便家庭形塑個人最早的政治態度，重大事件的時期效果仍有機會改變個人的政治態度(Beck and Jennings 1991)。事件的時期效果體現在世代之間的政治態度差異，事件發生時，事件的效果對於不同年齡的人產生不同程度的效果。一般而言，年輕人比年長者更容易因為重大事件而改變其政治態度(Dinas 2013; Franklin 2004)。隨著生命週期的推延，個人的政治態度逐漸穩定並且不容易受到新事件的影響而推翻過去的記憶(Bartels and Jackman 2014; Gerber and Green 1998)。政黨認同也會隨著一次次的選舉，使得個人對於特定政黨的支持逐漸強化 (Mullainathan and Washington 2009)。

政黨認同影響個人的政治行為，有政黨認同的人與沒有政黨認同的人表現出不同的政治行為。有政黨認同的人，認同的強度不同，影響的程度也不同。政黨認同一直是解釋政治行為的重要變因(Abramson and Aldrich 1982; Bartels 2000; Campbell et al. 1964; Dinas, Trechsel and Vassil 2014; Thomassen 1993; 廖益興 2006; 蕭怡靖 2009; Wu and Liu 2017)。政黨認同影響個人的投票傾向與投票參與，就投票傾向而言，具有政黨認同的選民大多傾向投給認同政黨提名的候選人，投給認同政黨提名候選人以外的候選人的狀況並不多見(Thomassen 1993)。而就投票參與而言，

有政黨認同者相對於沒有政黨認同者，投票參與程度明顯較高。在先進民主國家的研究中，對於投票率下降的現象時常以政黨認同者在新的世代中比例逐漸下降作為主要的解釋(Abramson and Aldrich 1982; Franklin 2004)。在美國以外的國家例子中也發現，具有政黨認同的選民，不論其所認同的政黨為何，在投票參與的程度上均高於無政黨認同者。在政黨認同者之內，強政黨認同者的政治參與程度高於弱政黨認同者(Bartels 2000; 廖益興 2006; 蕭怡靖 2009)。在跨國比較的研究中也發現，政黨認同與投票行為的穩定性呈現高度的相關性，雖然因國情不同，有些國家中投票穩定性大於政黨認同穩定性，其他國家則是政黨認同穩定性大於投票穩定性，然而差異並不明顯，整體而言投票行為與政黨認同均呈現高度穩定的情形(Thomassen 1993; Franklin 2002)。

政黨認同對於投票行為影響的機制，有從投票成本的角度切入。政黨認同提供選民投票選擇的捷徑，選民不必為了一次選舉費時費力搜集大量關於議題與候選人的資訊，以政黨作為投票依據大幅減少選民的投票成本(Miller 1976; Shively 1979)。決定投票的成本對於選民的投票行為有重大的影響，過去研究多認為當政治分歧強烈時，不同候選人當選對於未來的政策發展方向有顯著的差異，選民應該會更在意誰當選，進而提高總體投票率，Rogowski(2014)發現實際上的狀況與此理論相反，越大的意識形態分歧反而降低選民的投票意願。政治分歧明顯且強烈使選民投票意願降低的效果在不同教育程度的選民身上有所差異，對於教育程度較低的選民，意識形態分歧加劇對於其投票意願降低的效果非常強烈且顯著，較高教育程度的選民投票參與意願不太隨著政治分歧的強弱而有所改變。這樣的結果支持了判斷成本的重要性，進一步指出政黨認同作為判斷指標的重要性。

台灣的政黨認同研究起緣於 1970 年代，承襲自《美國選民》(The American Voters)一書。與美國的情況相同，政黨認同也是決定台灣選民政治行為的重要變數

(陳義彥 1986; 1994; 劉義周 1997; 朱雲漢 1996)。其中，不同的社會特徵與政黨認同強度相關。在性別方面，男性具有政黨認同的比例高於女性有政黨認同的比例；教育程度較高、社會經濟地位較高的選民有較高比例具有政黨認同，也通常有較高的政治興趣與政治知識。自 2001 年後，政黨認同者中認同強度較弱的選民比例上升，這可能肇因於 2000 年代時泛藍泛綠對峙的政治局勢，在總統選舉時呈現泛藍與泛綠兩大陣營的對抗，在立法院選舉時則呈現各黨彼此競爭的情況，即便是相同陣營不同政黨的候選人都在同一個選區內較勁，這種陣營內既合作又競爭的關係使得選民政黨認同容易搖擺，強度也隨之降低(Yu 2017)。

在台灣政黨認同對於政治參與的效果與美國研究的發現相似，在政治參與上，具有政黨認同的選民更傾向去投票，並且投給其認同的政黨。隨著政黨認同的強度增加，投票的意願越強，也越傾向投給認同政黨的候選人。政黨認同的效果在台灣會隨著認同的政黨不同而有差異，泛綠政黨認同的強認同者在幾次選舉中並沒有表現出明顯較高的投票參與行為(Yu 2017)。

回溯性評價

在經濟投票的研究中發現，國家過去的經濟狀況佔經濟投票中主要的地位，相對於個人層級的經濟投票對於解釋個人的政治行為有較佳的解釋力(Hsieh, Lacy and Niou 1998; Kinder and Kiewiet 1981; Kiewiet 1983; Lewis-Beck 1990)。經濟狀況是政府過去施政表現的總結，選民根據施政的結果決定給予執政者獎勵或懲罰：繼續支持執政黨或是支持在野黨。經濟狀況對於選民投票行為影響的研究起源於 1960 年代(Campbell et al. 1964; Key 1966)，研究發現選民對經濟狀況不滿時，會投給在野黨以懲罰執政者 (Key 1966)。

Fiorina(1981)使用美國調查資料檢驗選民的經濟投票行為，並強調選民經濟投

票中前瞻投票的部分對於選民投票行為的影響。有別於回溯性投票強調選民對於選舉前的經濟表現評價，前瞻性的評價則是選民預期在這次的選舉後，國家經濟情況會逐漸好轉或是惡化。同時評價的對象可以是對於整體國家的宏觀評價、個人的經濟狀況或是以家庭為單位經濟評價。在美國的研究中發現，選民的經濟考量側重於回溯性的，而考量對象則是以國家整體的經濟狀況(Kinder and Kiewiet 1981; Kiewiet 1983)。發展於美國的經濟投票研究途徑被應用在歐洲選舉的研究，發現經濟評價對於選舉的影響在美國與歐洲之間並沒有太大的差異，歐洲國家的選民在投票時也會考量經濟狀況，同樣側重回溯性以及以國家整體的經濟狀況為關心對象(Lewis-Beck 1990)。經濟投票對於歐洲選民的影響效果雖不及左右意識形態的效果，卻強於宗教與階級對於投票行為的解釋力(Lewis-Beck 1990)。Duch 與 Stevenson(2008)使用了來自 18 個先進民主國家共 163 波的調查資料，研究結果支持過去經濟投票的研究結果，經濟投票對於選民的投票行為在已開發民主國家中對於選民投票行為的預測具有解釋力。

在東北亞國家的研究中發現，經濟與政治的關連性非常緊密，政治的目的時常就是經濟發展(Lumley 1976)。雖然有部分研究肯定經濟投票在台灣選舉中的影響力(Hsieh, Lacy and Niou 1998; Sheng and Liao 2017; 盛杏媛 2009)，也有學者持相反的態度，吳親恩與林奕孜(2013)則發現經濟回溯性評價的效果並不明顯，選民對於兩岸關係的態度才是影響選民投票行為的主要因素。另外，Tan 與 Ho(2017)發現選民對於社會整體的經濟評價、對於自身的經濟評價與政黨認同之間並非獨立，泛藍的政黨支持者對於經濟的評價較為樂觀，泛綠的支持者則持較悲觀的態度。在 2004 到 2012 年的選舉調查中發現，經濟投票的預測效果不如政黨認同強烈。

在經濟投票的研究中，多數討論集中在經濟狀況對於選民投票抉擇的影響，而較少討論經濟投票對於選民投票參與的影響(Gomez and Hansford 2015)。過去多

認為經濟對於選民投票參與的影響著重在個人的經濟狀況，經濟條件較差的選民比較沒有能力與心力去關心與參與政治(Wolfinger and Rosenstone 1980; Rosenstone 1982)，然而相關研究的成果相當有限。有研究認為經濟投票對選民投票參與程度影響是兩種評價的互動導致，選民同時考量自身經濟狀況與國家經濟狀況，當選民認為自身的經濟狀況相較於國家的經濟狀況差時，選民有較高的動機參與政治，以表達自身的不滿(Killian, Schoen and Dusso 2008)。有研究則認為其中的關鍵因子是選民課責的對象，選民個人經濟狀況轉差時，並不一定會造成投票參與程度的上升或下降。若選民將個人經濟狀況轉差歸咎於政府時，選民的投票參與程度會增加。若是歸咎于自己，則投票參與程度較低(Arceneau 2003)。有研究更進一步發現，在美國的選舉中，若選民將經濟變差歸咎於一個特定的政黨，而非整個政治集團時，選民的投票參與程度顯著的增加(Levin, Sinclair and Alvarez 2016)。

從 Downs(1957)的理論出發，選民的投票參與是效益與成本交互作用的結果，在成本不變的情況下，有效益越高，投票動機越強烈。因此，理論上而言，經濟評估對於選民投票參與的影響效果可能不是線性，換言之，經濟評價與投票參與程度之間的關係呈現的是 U 型的分佈。例如，Gomez 與 Hansford (2015)的研究發現，當選民有強烈的動機想要「獎勵」或「懲罰」執政者時，選民的投票動機增強，投票參與程度增加。當選民對於經濟評價極端好或是極端不好時，有較強烈的動機去投票。

第二節、衝突選民理論

綜觀過去的文獻，政黨認同與回溯性評價對於選民的投票參與有強烈的影響，在上一節的討論中，可知當選民的政黨認同愈強，則有較高的可能性會去投票。其次，回溯性評價雖然也會影響投票參與，但大多數研究顯示其效應通常是有條件的(conditional)。雖然政黨認同與回溯性評價這兩個影響投票參與的長期因

子有其重要性，過去研究亦發現影響投票抉擇的重要因素尚包括競選過程的短期事件、候選人偏好等短期因子。而望諸過去的文獻，很少有提到若長期因子與短期因子出現不一致，將會對於投票參與造成什麼樣的影響。在此，本論文將從衝突選民理論的角度出發，試圖探討政黨認同與回溯性評價這兩個長期因子與「候選人偏好」這個短期因子的互動關係，對於投票參與行為提出不一樣的解釋觀點。以下先回顧候選人偏好對於投票行為影響的相關研究。

候選人評價對投票行為的影響

在 Campbell 與其同事的經典著作《美國選民》中，將候選人評價與選舉議題視為是影響選民投票因素的短期因子，相對於政黨認同與經濟投票等長期因子。候選人評價對政治行為的影響，隨著近幾年許多民主國家的政治生態中，政治人物個人特質逐漸被強調的現象而受到重視(McAllister 2007; Garzia 2011)，部分學者認為這是因為選民、政黨與媒體之間關係的改變所導致(Garzia 2014)。在總統制國家中，政黨的角色沒有內閣制國家強勢，候選人個人的影響力比內閣制國家來的重要(McAllister 2007)。

如何測量候選人評價的討論中，早期的測量方式多側重選民眼中候選人的人格特質，如堅強、穩重、機靈等(Caprara and Zimbardo 2004; Funk 1996; 1999; Pierce 1993)。這種方式較完整的描述了選民眼中的候選人形象，缺點是為了瞭解選民對於候選人的看法，需要多道測量題目。為了使測量與解讀簡化，有學者發展出情感溫度計(feeling thermometer)的測量方式，這種方式不是詢問對於候選人各項人格特質的看法，而是直接詢問對於候選人的喜好程度。¹後續的研究發現，在同時測量候選

¹ 情感溫度計的使用相對單純，卻也招致批評，有學者認為其內容所包含的資訊太過複雜且不明確，無從得知選民的情感溫度計評價中是否包含了回溯性評價、對於提名該候選人的政黨評價等內容(Fiorina 1981)。

人個人特質與情感溫度計的情況下，情感溫度計的分數與對於候選人個人特質的認知具有高度相關性(Funk 1999; Kinder 1986)，使用情感溫度計與使用候選人個人特質所測量出的候選人評價並沒有太大的差別。

候選人評價對選民的政治參與行為影響時間短但效果明顯，²在美國的研究中發現候選人評價是影響選民投票傾向的重要因素，明顯偏好其中一方候選人的選民有較高的投票意願(Markus 1982; Miller and Miller 1976; Miller and Shanks 1982; Shanks and Miller 1990;1991)，同時有越來越多的美國人在調查中回答「願意支持喜歡的候選人而不論其政黨為何」(Dalton and Wattenberg 1993)，顯示候選人的重要性逐漸增加。候選人評價在台灣也是解釋選民投票行為重要的變數。解嚴後，單記不可讓渡選制下同一個選區中面臨到同黨候選人競爭的問題，強調政黨標籤並不能保證當選，個人色彩扮演重要角色，這也使得選民在決定投票傾向時會更加倚重對於候選人個人的評價(鄭夙芬、陳陸輝與劉嘉薇 2005;游清鑫 2003;梁世武 1994)。

³Wang 與 Chen(2017)針對候選人評價對於台灣選民投票行為的影響進行了貫時性且系統化的研究，以李登輝、陳水扁與馬英九在 1996、2004 與 2012 年的選舉中，

² 選民對於候選人的評價主要有兩個來源：一為對候選人過往的記憶、二為選舉競爭中發生的事件(Lodge et al. 1989)。Lodge 等人認為，過去的記憶與新的經驗彼此之間相輔相成，選民不會單靠其中一項資訊作為候選人評價的依據，選民的記憶會持續更新，新的資訊是否可信來自於與過往的記憶是否符合。後續的研究更進一步想了解，選民是否「主動」回想候選人過去的行為？若選民主動回想該候選人過往的所作所為，則候選人過去的行為會留下永遠的影響。Lodge 等人(1995)隨後過去認為選民評價候選人的方式中，回顧與知新彼此獨立的觀點。發現選民並非不會忘記，反而非常容易忘記候選人的過去。選民回想起候選人過去的行為多是因為選舉過程的刻意的宣傳，哪些記憶會被回想起來，是受到選舉過程的影響。Lodge 認為，若想測量候選人的過往對於選民評價的影響，必須考量到選舉過程中的宣傳行為。其中，候選人的公開辯論被認為是相當重要的事件，候選人的公開辯論有助於選民政治知識的提升，協助選民對於即將到來的選舉做出判斷。然而，公開辯論的效果並不會使選民了解到政治人物的選舉動機，對於後選人評價的影響也僅止於強化，而不會出現扭轉選民立場的現象(Benoit and Hansen 2004)。

³ 有研究發現，民主化初期候選人評價具有多重的效果，強度不遜於政黨認同，不僅扮演選民「投給誰」的依據，本身亦具有一定的動員效果，這樣的效果在行政首長的選舉中效果更為強烈(Tsai 2001; 蕭怡靖與黃紀 2010; 鄭夙芬 2014)。另外，候選人評價與候選人形象往往高度相關，而不同時期對於不同候選人而言，候選人形象的內容以及對於候選人評價的影響程度有所不同：在 2004 年時，陳水扁的候選人形象與候選人評價的關聯強過連戰；2012 年時，馬英九的清廉形象與對其的評價相關性最高(黃秀端 2005; 鄭夙芬 2014)。

選民對於候選人的評價如何影響選民的投票行為。在 1996 年時，政黨認同仍是主要的變數，不論偏好的候選人為何，泛藍的選民幾乎投給李登輝，泛綠選民中，即便偏好李登輝，多數仍是投給了民進黨的候選人；在 2004 與 2012 年的選舉中，政黨認同雖然仍是解釋選民投票傾向的主要變數，然而效果不及 1996 年時期。

衝突選民的理論背景

政治研究者很早就發現，個人所持有的各種議題與價值立場之間並非總是一致，其中可能會出現彼此互相衝突的價值立場，而具有衝突立場的個人在政治行為研究之中被稱作「衝突選民」(conflicted voter)。由於個人的政治行為受到價值立場的影響，因此衝突的價值立場成為了有趣的議題。面對衝突的價值立場，個人會如何決定其政治行為？各個價值立場之間在衝突的時候，會出現一個主導的立場，成為影響個人政治行為的主要變因，或是衝突的價值立場會使得個人的政治行為有別於不具有衝突立場的人？什麼樣的人更容易擁有衝突的立場？這些都是衝突選民的研究主題。

造成選民價值立場相衝突的情況有很多種，一般而言，有：一、意識型態與議題立場之間的衝突；二、選民個人選舉策略的衝突；三、搭擋候選人偏好的衝突；以及四、決定投票偏好的長短期因子的衝突。就意識形態與議題立場的衝突而言，一個偏好自由意識形態的人可能在某些議題上傾向保守，一個偏好保守意識形態的人也可能在某些議題上偏向自由(Conover and Feldman 1981; Tetlock 1986; Treier and Hillygus 2009)。同時擁有兩種意識形態者被稱為矛盾者(ambivalence)(Feldman and Zaller 1992)，在選舉中可能會同時被不同候選人吸引(Rudolph 2011)。Bourgeois-Gironde 與 Ferreira(2016)從意識形態作為政黨認同的依據出發，分析當選民的意識形態與議題立場偏好若是落入不同政黨區塊時，選民行為模式

將如何改變。Bourgeois-Gironde 與 Ferreira 發現，在不同的價值與議題立場靠近不同政黨的情況下，同時偏好兩個以上政黨的選民相較於所有議題立場均靠近同一個政黨的選民而言，因為決定投票的成本較高，投票的意願較低。在台灣的研究中也發現，不同的考量之間若發生衝突，選民容易在意識形態的選擇上持中間保守的態度。在台灣與中國的統獨議題中，選民考量務實面的戰爭風險或是磨合成本，若與自身的理想有所衝突，選民傾向在議題上選擇「維持現狀」的態度，而非理想上的統一或獨立（耿曙、劉嘉薇與陳陸輝 2009）。

個人選舉策略衝突的研究中認為，選民的投票策略動機分成兩個極端：工具性的與表達性的。這類研究認為個人的投票行為主要受制於：一、工具性與表達性動機在決策時所佔的相對比重；二、兩種動機之下投票策略的衝突程度。這類研究強調資訊對於選民投票行為的影響，例如 Jury Theorem 主張選民具有共同利益，雖然資訊分散使得每個人認知到的事實不同，但只要越多人參與其中，則集體決策產出共善結果的機率就會增加。因此，資訊多寡是選民作出正確選擇的核心變數，越多資訊會使得選民作出更好的選擇。然而，選民的投票動機衝突被用來反駁這樣的論述，在 Condorcet 的理論中，選民的投票行為被視為是產出公益的途徑，是一種工具性的行為，若加入表達性動機後，資訊增加對於決策均衡點的產出則不必然具有效果。對於綜合兩種動機形成投票策略的選民而言，即便資訊量不斷增加，其投票行為的預期結果依然充滿變異，而非如 Condorcet 的理論逐漸收斂(Morgan and Vardy 2012)。

影響選民投票傾向的因素中，候選人因素是重要的影響因素。候選人因素之間可能發生衝突，當一組候選人中，選民對於搭檔的候選人偏好有差異，使得衝突的發生。Grofman 與 Kline(2010)使用 2008 年美國總統選舉的調查資料，分別討論選民對總統候選人的評價以及對其搭檔副總統候選人的評價，探討最喜歡的總

總統候選人與最喜歡的副總統候選人並非同一組候選人時，選民會如何投票。結果發現對於搭檔候選人的評價不一致時，會影響選民的投票行為，部分選民會因為喜歡的總統候選人搭檔了不喜歡的副總統候選人，因而改變自己的投票意向。這種選民整體的比例雖然不高，與過去的研究中發現的比例大致相符，顯示一直都有固定比例的選民會因會對於搭檔候選人偏好不一而出現改變投票行為的狀況。在臺灣研究中也發現相同的現象，副總統候選人的偏好程度對於選民最後決定投給哪一組候選人具有影響（林長志與蔡宗漢 2014），正副總統候選人偏好的衝突對於選民投票的影響在臺灣也會發生。

長期因子、短期因子與衝突選民理論假設的建立

與上述文獻不同的是，本論文探討影響選民投票行為的長期因子與短期因子若有衝突，將會如何影響投票參與。首先，若先不討論兩者出現衝突，研究指出，較早決定投票傾向的選民，主要受到長期因子的影響；而較晚決定投票傾向的選民，不僅是因為競選過程中發生的事件會在這類選民身上產生效果，這類型選民也可能是刻意等到選舉過程的事件發生後再做決定(Berelson et al. 1954; Campbell et al. 1964)。此外，同時考量長期因子與短期因子作為決定投票傾向依據的選民，也時常會等到投票日前才確定自己的投票傾向(Brox and Giammo 2009)。簡言之，越早決定投票傾向的選民受到長期因子的影響較強烈，投票行為的變異也越小；相反的，越晚決定投票傾向的選民受到短期因子的影響越大，投票行為的變異性也越大(Box-Steffensmeier and Kimball 1999)。然而，並非所有晚決定投票的選民，都會受到短期因子影響。例如對於具有很強政黨認同的選民，政黨認同對於投票傾向解釋力不會因為晚決定投給誰而降低(Box-Steffensmeier and Kimball 1999)。而對於具有高政治知識者，由於他們對於政治事件已有足夠高的認知，短

期選舉事件難以改變其投票偏好(Brox and Giammo 2009)。

然而，若長期因子與短期因子發生衝突，將會如何影響投票參與呢？本研究聚焦兩個長期因子：政黨認同與回溯性評價，並以候選人偏好作為短期因子的指標。政黨認同具有最強的穩定性，其次是回溯性評價；相較於政黨認同，回溯性評價可能隨著經濟與社會情勢而有所改變，但這樣的改變多是漸進的，並不會隨著選舉競爭過程而改變。最後，候選人偏好是與選舉競爭過程最為相關的變數，選舉競爭的起點為政黨決定候選人提名之時，競爭過程對於選民投票傾向的影響也容易反映在候選人的評價上，研究也發現選民對於單一候選人的評價在選舉競爭過程中不同的時間點間不斷波動(Blumenstiel and Plischke 2015)，相對於政黨認同而言具有強烈的浮動性。

政黨認同、回溯性評價與候選人偏好等三個因子均同時對於選民的投票參與動員與投票傾向具有效果，有政黨認同的選民相較於沒有政黨認同的選民更傾向去投票；回溯性投票的效果則在不同政黨執政時，對於各自的政黨支持者有所不同，執政黨的支持者若對於過去的執政抱持較高的評價，則會有較強烈的動機去投票，相反的，對於反對黨的支持者，則是會因為執政黨表現不佳而希望改變現狀，而在回溯性評價較差時具有強烈的投票動機；候選人偏好的動員效果則是當選民偏好其中一個候選人時，較有動機去投票，幫助偏好的候選人當選。

因此，具有政黨認同、也有偏好候選人的選民，應該有最強烈的動機去投票。而執政黨支持者在回溯性評價較高時具有較強烈的動機去投票，反對黨支持者則是在回溯性評價較差時有強烈動機去投票。然而，若選民偏好其中一個政黨，卻較喜歡另外一個政黨所提名的候選人，此時選民同時具有政黨認同與候選人偏好的動員效果，但是在投票傾向上兩變數卻互相衝突。另外，回溯性投票也可能與候選人偏好發生衝突：執政黨支持者在高回溯性評價的情況下，卻不喜歡

執政黨所提名之候選人，對於反對黨支持者而言，則是在對於執政者有不好的評價時，卻也不喜歡反對黨所提名的候選人，進而發生回溯性投票與候選人偏好的衝突。

衝突選民是一群決定投票傾向長期因子與短期因子不一致的選民，其中均有政黨的影響。雖然政黨認同具有強烈的動員效果，然而不一致的短期因素效果會使得選民出現「心理衝突」(psychological conflict)，降低選民的政治興趣、延後投票決定，甚至降低投票意願(Campbell et al. 1964; Key 1966)。Sundquist(1983)進一步認為，一旦政黨沒辦法回應認同者的需求或滿足偏好時，支持者會出現「衝突壓力」(conflicting pressures)，厭惡原本支持的政黨，減弱支持者的政黨認同強度，或降低支持者投票的動力，最終導致政黨體系的變遷。

長期因子與短期因子之間的一致或是衝突對於選民的投票行為有所影響。當政黨認同與候選人評價不一致時，對於候選人評價的高低會影響選民投給支持政黨候選人的機率(Markus and Converse 1979)。國內亦有文章探討長期因子與短期因子衝突對於選民投票參與的影響，吳皇昇(2011)探討政黨認同與施政滿意度之間的衝突，並發現兩者的衝突對於選民投票參與有所影響。本論文相對於 Markus 與 Converse(1979)著重於政黨認同與候選人評價交互作用下，對投票傾向的影響，補足在現今各國投票率均不高的情況下，對「不投票」族群的解釋。相對於吳皇昇(2011)的文章中則是針對台灣 2004 年與 2008 年的總統選舉進行研究，由於寫作時間的限制，未能包含 2012 與 2016 年兩次的選舉，僅闡述了在民進黨掌握行政權時的選舉，未能釐清在台灣選民中的長短期因子衝突效果是否因不同黨派執政而有所差異。其次，該文章針對政黨認同與執政滿意度的一致與否，其中執政滿意度為執政黨執政時期的總結，而非選舉時期才「產生」的評價。本論文更加著墨在政黨認同與回溯性評價等長期因子與候選人偏好之間的衝突關係，更強調長

期因子與短期因子之間的交互作用。

本論文探討衝突選民對投票參與行為的影響，從衝突壓力的觀點切入，聚焦在政黨認同及回溯性評價對於候選人偏好不一致時的效果，認為選民對於候選人不滿意時，政黨認同與回溯性評價亦不具有動員效果。在政黨認同的脈絡下，對於有政黨認同者而言，政黨沒能提名足夠優秀的候選人，使得政黨認同者認為政黨沒有滿足他們的需求，對於政黨感到失望而不去投票；在回溯性投票的脈絡下，對於執政黨過去執政滿意的選民，執政黨卻沒有提名一位足夠優秀的候選人，選民覺得優秀的執政表現無法投過繼續支持執政黨延續，選民的需求便無法被滿足。而對於執政黨過去執政不滿的選民而言，即便有強烈的動機支持在野黨，在野黨卻沒有提名優秀的候選人，即便在野黨成功上台也無法滿足選民期望的執政表現。最後，當選民覺得自己的需求無法被滿足，參與投票的動力就會減弱。本論文以台灣選民為研究對象，發展出四個可驗證的假設：

當選民的政黨認同為泛藍者，卻偏好民進黨提名之總統候選人時，則該選民較不傾向投票。 (H1.1)

當選民的政黨認同為泛綠者，卻偏好國民黨提名之總統候選人時，則該選民較不傾向投票。 (H1.2)

當選民對於執政黨具有高回溯性評價，卻比較喜歡在野黨提名之候選人時，則該選民較不傾向投票。 (H2.1)

當選民對於執政黨具有低回溯性評價，卻比較喜歡在執政黨提名之候選人時，則該選民較不傾向投票。 (H2.2)

第肆章、 資料、變數與研究方法

第一節、 使用資料

本論文以個體層次的投票參與作為分析單位，使用調查資料進行分析。研究為長期因子與短期因子交互作用下對選民投票參與行為的影響，其中長期因子包含政黨認同與回溯性評價，短期因子以候選人偏好作為總指標，並將候選人聚焦在總統候選人身上。主因不外乎總統乃是台灣所有公職選舉中選舉層級最高者，同時總統候選人全國一致，不如立法委員、地方首長等會因為不同地區有不同的候選人，而出現個人差異的問題。資料上使用總統選舉後之調查資料，其中因為 2004 年與 2008 年為同年度總統與立法委員不同時選舉，在資料上有同一年度總統與立法委員之分。2012 年之後則因為合併選舉而沒有差異。

本論文使用「台灣選舉與民主化調查」之調查資料，分別為由黃秀端教授所主持之「2002 年至 2004 年「選舉與民主化調查」三年期研究規劃(III)：民國九十三年總統大選民調案」(TEDS 2004P)、游清鑫教授主持之「2005 年至 2008 年「選舉與民主化調查」四年期研究規劃(IV)：2008 年總統選舉面訪計畫案」(TEDS 2008P)、朱雲漢教授主持之「2009 年至 2012 年「選舉與民主化調查」三年期研究規劃(3/3)：2012 年總統與立法委員選舉面訪案」(TEDS 2012)以及由黃紀教授主持之「2012 年至 2016 年「選舉與民主化調查」四年期研究規劃(4/4)：2016 年總統與立法委員選舉面訪案」(TEDS 2016)，共計四波總統選舉獨立面訪調查資料。

本論文研究依變數為投票與否，為二分類類別變數。因此首先使用簡單二分類勝算對數迴歸模型(Binary Logistic Regression Model)，分析主要變數對於依變數的影響。本論文的自變數為選民類型，選民類型的分類方式有兩種，一種為政黨認同與候選人偏好的選民類型，關注的是選民個人的政黨認同與其偏好的候選人

政黨是否一致作為分類；另一種為回溯性評價與候選人偏好的選民類型，關注的是選民對於執政黨的回溯性評價以及其候選人偏好為執政黨之候選人還是在野黨的候選人。

第二節、變數操作

本論文關注衝突選民類型對於選民投票意願的影響，根據過去相關領域的研究，將概念操作化，與調查資料做連結，使理論成為可驗證的假設。接著分別說明本論文主要變數與操作化方式。

依變數

本論文的依變數為選民的投票參與，使用的指標為選民是否有在該年度的總統大選中前去投票，個年度的問卷題目如表 1。根據樣本的回答，將其編碼為有投票與沒有投票，沒有回答的樣本則視為遺漏值⁴，不納入分析。

表 1：投票參與使用問卷題目

年度	問卷題目
2004	在這一次(三月二十日)舉行的總統大選中，有很多人去投票，也有很多人因各種原因沒有去投票，請問您有沒有去投票？
2008	在今年三月總統選舉時舉行的公民投票中，有很多人領票，也有很多人沒有領票，請問您有沒有領票？
2012	在這一次(一月十四日)舉行的總統大選中，有很多人去投票，也有很多人因各種原因沒有去投票，請問您有沒有去投票？
2016	在這一次(1月16日)舉行的總統大選中，有很多人去投票，也有很多人因各種原因沒有去投票，請問您有沒有去投票？

資料來源：TEDS 2004P、TEDS 2008P、TEDS 2012、TEDS 2016。

⁴ 在投票參與的問題中，四個年度遺漏值共 20 筆，佔總樣本數的 2.76%。

自變數

本論文之自變數為選民長期因子與短期因子的衝突情形，長期因子中包含政黨認同以及回溯性評價，短期因子為候選人偏好，候選人偏好根據其對應的長因子，分為「對不同政黨候選人的偏好」以及「對執政或在野黨候選人的偏好」。政黨認同與對不同政黨候選人的偏好組合為「政黨認同的衝突選民」；回溯性評價與對執政在野黨候選人偏好的組合為「回溯性評價的衝突選民」。因子間的組合方式參考 Grofman 與 Kline(2010)，以及林長志與蔡宗漢（2014）中針對搭檔候選人偏好差異的編碼方式，將因子之間做交叉表，建立新變數。以下詳細介紹兩組衝突選民的編碼方式。

在政黨認同的衝突選民中，包含政黨認同與候選人偏好。政黨認同的編碼方式使用問卷中詢問是否偏向某一政黨，若選民回答有，則視追問題中，詢問其偏向哪一個政黨，作為政黨認同的依據；若選民回答沒有，則視其為無政黨認同者。

表 2：政黨認同相關問題

年度	問題內容	問題
2004	有無認同	目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、親民黨、新黨、建國黨，以及台灣團結聯盟，請問您是否(台:敢有) 偏向哪一個政黨?
		那相對來說(台:那安捏比 較起來)，請問您有沒有稍微偏向哪一個政黨?
	認同對象	請問是哪一個政黨? 國民黨 民進黨 新黨 親民黨 建國黨 台灣團結聯盟 泛藍 泛綠
2008	有無認同	目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、新黨、親民黨，以及台灣團結聯盟，請問您有沒有偏向哪一個政黨?
		那相對來說，請問您有沒有稍微偏向哪一個政黨?
	認同對象	請問是哪一個政黨? 國民黨 民進黨 新黨 親民黨 台灣團結聯盟 綠黨 紅黨
2012	有無認同	目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、新黨、親民黨，以及台灣團結聯盟，請問您有沒有偏向哪一個政黨?
		那相對來說，請問您有沒有稍微偏向哪一個政黨?
	認同對象	請問是哪一個政黨? 國民黨 民進黨 新黨 親民黨 台聯 綠黨 共產黨
2016	有無認同	在目前國內的政黨中，請問您有沒有偏向哪一個政黨?
		那相對來說，請問您有沒有稍微偏向哪一個政黨?
	認同對象	請問是哪一個政黨? 國民黨 民進黨 新黨 親民黨 臺聯 無黨團結聯盟 綠黨 人民民主陣線 樹黨 時代力量 社會民主黨 民國黨 軍公教聯盟黨 信心希望聯盟 綠黨社會民主黨聯盟 國親兩黨

資料來源：TEDS 2004P、TEDS 2008P、TEDS 2012、TEDS 2016。

歷年中均有出現的政黨有：國民黨、民進黨、新黨、親民黨、台灣團結聯盟（台聯）。有些政黨僅在特定年份中出現，2016 年有最多的政黨數。政黨認同的衝突選民為政黨認同與總統候選人偏好的交叉變數，政黨認同需要有對應到的候選人，因此將政黨認同歸類為總統選舉中藍綠對決的脈絡，編碼為泛藍政黨以及泛綠政黨。泛藍與泛綠的認定如下：

表 3：政黨認同編碼內容

有政黨認同者 政黨認同編碼	包含政黨
泛藍	國民黨、親民黨、新黨、泛藍、國親兩黨。
泛綠	民進黨、台灣團結聯盟、建國黨、時代力量、泛綠。 綠黨、紅黨、共產黨、無黨團結聯盟、人民民主陣線、樹黨、社
其他小黨	會民主黨、民國黨、軍公教聯盟黨、信心希望聯盟、綠黨社會民主黨聯盟。

資料來源：TEDS 2004P、TEDS 2008P、TEDS 2012、TEDS 2016。

說明：在 TEDS 2004P 的調查中，政黨認同問題選項中包含「泛藍」與「泛綠」兩個選項，雖然概念較模糊，同時包含樣本較少（回答泛藍 7 人，回答泛綠 1 人），但與本論文分類不衝突，因此仍納入本研究中分析。

其他小黨在總統選舉的脈絡下，政黨認同與總統候選人的連結較為薄弱，在兩黨競爭脈絡下認同非主要陣營政黨的選民可能具有特殊性，因此本論文將其排除，不放入分析之中。

候選人偏好的編碼方式為，使用問卷中針對主要候選人的評價差異，將評價較高的候選人編碼為其偏好之候選人，若針對主要候選人的評價相同，則視其為沒有偏好候選人。偏好的依據為選民給予候選人的情感溫度計分數，看選民「比較喜歡」哪一個候選人。台灣自 2004 年至 2016 年的總統選舉均只有兩個主要候選人，在 2012 與 2016 年中存在第三組候選人，然而其吸引到的支持與國民黨及民進黨提名之候選人差距甚遠，較不具有競爭力，故本論文中不考慮選民對其他組候選人評價，僅考慮選民對國民黨與民進黨提名之候選人評價。候選人評價在問卷中的問題如表 4。

在 2004 年時，代表泛藍陣營參選總統的為連戰，代表泛綠陣營參選總統的為陳水扁；2008 年時，代表泛藍陣營的總統候選人為馬英九，代表泛綠陣營的總統候選人為謝長廷；2012 年時，代表泛藍陣營的總統候選人為馬英九，代表泛綠陣營的總統候選人為蔡英文；2016 年時，代表泛藍陣營的總統候選人為朱立倫，

代表泛綠陣營的總統候選人為蔡英文。以個年度選民對代表泛藍與泛綠陣營的總統候選人情感溫度計作為選民對候選人評價的指標，將選民對泛藍陣營總統候選人的評價減去泛綠陣營總統候選人的評價，若為正值，表示選民對泛藍陣營候選

表 4：候選人評價與偏好問卷題目

年度	問卷問題
2004	我們想知道您對幾位政治人物感覺的分數，從 0 分到 10 分都可以。非常喜歡是 10 分，非常不喜歡是 0 分，普通沒感覺是 5 分。請問陳水扁您會給幾分？
	連戰您會給幾分？
2008	接著，我們想要請您用 0 到 10 來表示您對這次總統選舉幾個候選人的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個候選人，10 表示您「非常喜歡」這個候選人。請問，0 到 10 您會給謝長廷多少？
	那馬英九呢？
2012	接著，我們想要請您用 0 到 10 來表示您對這次總統選舉幾個候選人的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個候選人，10 表示您「非常喜歡」這個候選人。請問，0 到 10 您會給蔡英文多少？
	那馬英九呢？
2016	接著，我們想要請您用 0 到 10 來表示您對這次總統選舉幾個候選人的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個候選人，10 表示您「非常喜歡」這個候選人。請問，0 到 10 您會給蔡英文多少？
	那朱立倫呢？

資料來源：TEDS 2004P、TEDS 2008P、TEDS 2012、TEDS 2016。

人評價較高，編碼為偏好泛藍候選人；若為零，表示選民對泛藍陣營候選人與泛綠陣營候選人評價一致，編碼為沒有偏好候選人；若為負值，表示選民對於泛藍陣營候選人評價較泛綠陣營候選人評價低，編碼為偏好泛綠陣營候選人。

政黨認同分為泛藍認同、泛綠認同與無政黨認同；候選人偏好分為泛藍候選人偏好、泛綠候選人偏好與無候選人偏好。將這兩個變數做交叉組合後呈現如表 5。認同泛藍政黨且偏好泛藍候選人(KK)與泛綠政黨認同且偏好泛綠政黨候選人(DD)為衝突選民理論中的一致選民；沒有政黨認同，偏好泛藍陣營候選人(NK)與

偏好泛綠政營候選人(ND)，以及沒有候選人偏好，認同泛藍政黨(KN)與認同泛綠政黨(DN)為衝突選民理論中沒有政黨認同或候選人偏好選民；認同泛藍政黨但是偏好泛綠政黨候選人(KD)與認同泛綠政黨但偏好泛藍陣營候選人(DK)為衝突選民理論中的衝突選民；最後，沒有政黨認同也沒有偏好候選人(NN)為理論中的無任何偏好候選人。

表 5：政黨認同衝突選民類型

		候選人偏好		
		泛藍偏好,(K)	無偏好,(N)	泛綠偏好,(D)
政黨 認 同	泛藍認同(K,)	(K, K)	(K, N)	(K, D)
	無認同(N,)	(N, K)	(N, N)	(N, D)
	泛綠認同(D,)	(D, K)	(D, N)	(D, D)

回溯性投票的衝突選民類型編碼內容包含回溯性投票以及候選人偏好。回溯性投票變數將樣本編碼為滿意執政黨與不滿意執政黨，其具體在問卷中的問題如表 6。候選人評價會根據時期不同，將其編碼為「執政黨候選人偏好」、「在野黨候選人偏好」與無偏好候選人。

表 6：回溯性投票相關問題

年度	問卷問題
2004	請問您對陳水扁政府團隊執政能力的整體表現，您覺得是非常滿意、有點滿意、不太滿意、還是非常不滿意？
2008	
2012	請問您對馬英九擔任總統期間的整體表現，您覺得是非常滿意、還算滿意、不太滿意、還是非常不滿意？
2016	

資料來源：TEDS 2004P、TEDS 2008P、TEDS 2012、TEDS 2016。

候選人偏好上，延續表 4 整理的問題，2004 年與 2008 年選舉時，總統均是陳水扁，為泛綠執政時期。於 2004 年中對陳水扁的評價以及在 2008 年中對謝長廷的評價編碼為「對執政黨候選人的評價」。而對連戰以及馬英九的評價為「對在野黨候選人的評價」；2012 年與 2016 年選舉時，總統是馬英九，為泛藍執政時

期。對於馬英九與朱立倫的評價為「對執政黨候選人的評價」，對蔡英文的評價為「對在野黨候選人的評價」。將「執政黨候選人評價」減去「在野黨候選人評價」後，正值表示偏好執政黨候選人，零為無偏好候選人，負值為偏好在野黨候選人。交叉編碼如下表：

表 7：回溯性投票衝突選民類型

		候選人偏好		
		執政黨偏好(I)	無偏好(N)	在野黨偏好(O)
回溯性 評價	滿意(S)	(S, I)	(S, N)	(S, O)
	不滿意(N)	(N, I)	(N, N)	(N, O)

在回溯性投票的衝突選民類型中，對於執政黨執政滿意且偏好執政黨候選人的選民(SI)，與對執政黨執政不滿意且偏好在野黨候選人(NO)為一致選民；對於執政黨執政滿意但偏好在野黨候選人(SO)，與對執政黨執政不滿但偏好執政黨候選人者(NI)為衝突選民；最後，沒有偏好候選人的選民，不論其滿意執政黨的執政(SN)或是不滿意(NN)，均為無偏好選民。

控制變數

根據過去的研究，有許多變數與選民的投票行為有關，為了與過去的理論對話，並確定本論文提出之理論，有獨立於過去理論之外的效果，故將相關理論的變數納入模型分析之中。

在人口學變數中包含：性別、年齡。就感知公平模型中納入對經濟狀況的認知。根據認公眾志願者模型，納入教育程度、政治興趣與政治效能感。根據認知驅動模型納入媒體接觸與政治知識。年齡變數使用世代與時期作為主要指標。世代分成 1945 年前出生、1946 到 1955 年出生、1956 到 1965 年出生、1966 到 1975 年出生、1976 到 1985 年出生與 1986 到 1996 年出生，涵蓋到 2016 年時所有具有

投票權的選民，透過相同的時間距離劃分，僅量降低個世代內的樣本差異，作為跨界年齡比較的指標。時期變數則根據選舉年分為 2004、2008、2012 與 2016 年共四個年度。使用兩個變數可控制住年齡效果，又不會有共線性的問題(Yang and Land 2013)；選民對經濟狀況的認知參考王伯耀(2004)的操作化方式，根據感知公平理論，相對剝奪感來自個人經濟狀況與國家經濟狀況「比較」之後的結果，差異性為感知公平理論的核心(Smith et al. 2012)。在操作化上將選民對國家經濟狀況的評價與對自身經濟狀況的評價做比較，編碼為「感知經濟狀況較差」與「感知經濟狀況較佳」，作為二分類變數放入模型；教育程度編碼為小學及以下、初中職、高中職、專科與大學及以上，做五分類變數放入模型；政治興趣使用政治討論頻率以及選舉關注程度作為指標；政治效能感使用問卷中政治效能感題組，編碼為效能感高與效能感低⁵；媒體接觸頻率為問卷中不同媒體類型的關注程度加總；政治知識使用個年度政治知識題答對比例作為指標。

第三節、研究方法與限制

研究方法

本論文採用量化分析方式，使用交叉表與迴歸模型等方式分析調查資料。依變數為選民的投票參與情形，有效類別為有投票與沒有投票之二分類變數，使用一般常見用於分析二分類依變數的二元勝算迴歸模型(binary logistic regression model)(黃紀與王德育 2012)。

模型解讀上，使用邊際改變(marginal change)作為解讀方式。相較於原始模型中使用勝算(odds)作為解讀，邊際改變的解讀方式較容易理解。在邊際改變的解讀方式為，在自變數發生一單位的變化時，依變數發生機率的改變。其中又可以分

⁵使用問卷中「政治有時候太複雜了，所以我們一般老百姓實在搞不懂」作為內在效能感指標。外在效能感指標使用「我們一般老百姓對政府所作所為，沒有任何影響力。」(外在效能感一)與「政府官員不會在乎我們一般老百姓的想法。」(外在效能感二)兩道題目。

為兩種，平均的邊際改變效果(average marginal effect, AME)與在平均值上的邊際改變效果(marginal effect at mean, MEM)。差異在於，解釋邊際改變時，其他變數的設定。平均邊際改變效果計算出的值，是將邊際改變在其他變數中個點的值上所計算出來的邊際改變的平均值；而在平均值上的邊際改變則是計算主要變數的邊際改變在其他變數為個自的平均值上時的值。本論文採用平均的邊際改變效果作為模型解釋方式。

模型估計上使用 R 作為分析軟體，使用 *glm* 作為主要分析語法，並以 *margins* 語法作為解讀。加上模型穩健分析模型，本論文將有 2 個主要分析模型以及 2 組共 10 個穩健分析模型，分析衝突選民對投票參與的影響。

研究限制

本論文主要的研究對象為總統選舉，其主要原因乃是因為總統選舉資料相對單純，易於分析。然而實際上衝突選民在宣洩對於支持政黨候選人的不滿時，其出口也未必是在總統選舉中不去投票，可能會朝向選舉時程相近(2004 年與 2008 年)甚至同期(2012 以後)的立法委員選舉。同時在 2012 年以後總統與立法委員選舉合併，各個選區的立委候選人可能也會起到強化或中和選民的衝突性，本論文礙於篇幅與技術的限制並沒有將立法委員選舉可能造成的影響納入。

另外，台灣並非每次的選舉都是兩強對抗，在 2012 與 2016 兩屆的選舉中，親民黨候選人的加入使得選舉中出現有趣的變數。本論文為求分析內容清楚而沒有將此點納入討論。雖然兩年度的資料表示自己投給了親民黨的候選人的樣本相當少，然而因為親民黨候選人的加入，選民對於親民黨候選人的評價以及泛藍政黨認同中親民黨認同者的角色是否與其他泛藍政黨認同者有所不同，也是本論文未逮之處，有待後續研究釐清。

最後，在與既有理論對話的能力上，受制於資料內容，諸如社會資本模型、理性決策模型與公眾利益模型等內容包含的變數均未納入考量。





第五章、實證分析

實證分析部分分為四個部分，第一部分為敘述統計，第二部分為政黨認同的衝突選民類型迴歸模型分析，第三部分是回溯性投票的衝突選民迴歸模型分析，最後做模型穩健分析(robustness checks)。在敘述統計部分，首先為樣本內所有變數個別的分佈情形。接著是投票參與與衝突選民類型之間的交叉表，並且做獨立性檢定，分析在沒有控制其他變數的情況下，衝突選民類型是否與投票參與具有相關性；接著做政黨認同的衝突選民類型迴歸模型，分析在控制其他變數之後，衝突選民類型是否對投票參與具有影響力，並做解釋；第三節為回溯性投票的衝突選民迴歸模型，分析回溯性投票的衝突選民類型在控制其他變因後，是否對投票參與產生效果。兩種衝突選民因為在編碼上均包含候選人評價，因此有共線性的問題，不放在同一個模型中分析⁶；最後，使用不同的自變數編碼方式，做模型穩健分析，排除研究結果為隨機性導致的可能。

第一節、敘述統計

表 8 中投票傾向變數的分佈高於實際投票率，這種現象在調查資料中並不少見，也有相關的研究探討(蔡奇霖 2010)，目前尚無系統性的解決辦法，但也沒有證據顯示這樣的偏差會導致投票參與研究失真的狀況。

在主要自變數部分，政黨認同的衝突選民類型中，一致選民的比例最高(KK 型 33.87%及 DD 型 33.33%)，約佔 60%。有 30%的選民具有政黨認同或候選人偏好(KN 型 4.7%、DN 型 2.8%、NK 型 7.4%、ND 型 9.1%、DK 型 1.7%與 KD 型

⁶ 兩種衝突選民類型編碼中均包含了候選人偏好，在政黨認同的衝突選民類型中將候選人以其所屬的政黨做區分，在回溯性評價中則分成執政黨與在野黨。因此，在控制選舉年之後，不同年份的各個政黨只會歸類到執政黨或在野黨。舉例來說，2004 年的民進黨認同者就一定是執政黨認同者，而不可能是在野黨認同者，偏好民進黨的候選人則一定是偏好執政黨候選人。因此若將兩種衝突選民同時放入模型分析，會造成在不同年度中特定類型的選民係數無法估計，導致最後結果出現遺漏值。

2.8%)，然而兩因素之間並不一致，可能僅具有其中一項，或是兩者互相衝突，為本文最主要關注的選民。最後有近 10%的選民不具有政黨認同與候選人偏好(NN 型選民)，這群選民理論上具有最低的投票參與程度；在回溯性評價的衝突選民類型中，一致性選民(SI 型 27.25%與 NO 型 41.63%)的比例來到近 70%，相較於政黨認同，回溯性評價與候選人偏好的一致性更高。



表 8：主要變數分佈

變數類型	變數名稱	內容	N	%	樣本數(N)	
投票參與	是否投票	有	4482	89.28	-	
		無	538	10.72	-	
衝突選民 類型	政黨認同	KK	1600	31.87	-	
		DD	1573	31.33	-	
		KN	236	4.70	-	
		DN	141	2.81	-	
		NK	372	7.41	-	
		ND	458	9.12	-	
	回溯性	政黨認同	KD	143	2.85	-
			DK	88	1.75	-
			NN	409	8.15	-
			SI	1368	27.25	-
			SO	300	5.98	-
			SN	357	7.11	-
政黨認同	政黨認同	NI	476	9.48	-	
		NO	2090	41.63	-	
		NN	429	8.55	-	
		泛藍	1979	39.42	-	
回溯性評價	回溯性評價	泛綠	1802	35.90	-	
		無認同	1239	24.68	-	
候選人偏好	回溯性評價	滿意	2025	40.34	-	
		不滿意	2995	59.66	-	
		泛藍偏好	2174	43.31	-	
	政黨認同	政黨認同	泛綠偏好	2060	41.04	-
			無偏好	786	15.66	-
			執政黨偏好	1844	36.73	-
回溯性	回溯性	在野黨偏好	2390	47.61	-	
		無偏好	786	15.66	-	
總樣本數 ⁷					5020	

資料來源：TEDS 2004P、TEDS 2008P、TEDS 2012、TEDS 2016 以及作者自行整理。

⁷ 此樣本數為四波資料合併後(共 7244 筆樣本)，排除不完整的資料，僅留下沒有遺漏值的資料。

表 9：控制變數分佈

變數類型	變數名稱	內容	N	%	樣本數(N)
性別	性別	男	2649	52.77	-
		女	2371	47.23	-
時期	時期	2004	1161	23.13	-
		2008	1328	26.45	-
		2012	1326	26.41	-
		2016	1205	24.00	-
		世代	-1945	496	9.88
年齡	世代	1946-1955	755	15.04	-
		1956-1965	1141	22.73	-
		1966-1975	1072	21.35	-
		1976-1985	1107	22.05	-
		1986-1996	449	8.94	-
		教育程度	教育程度	國小及以下	673
初中職	569			11.33	-
高中職	1470			29.28	-
專科	782			15.58	-
大學及以上	1526			30.40	-
政治興趣	政治討論	時常討論	395	7.87	-
		有時討論	1684	33.55	-
		很少討論	2041	40.66	-
		從不討論	900	17.93	-
選舉關注	選舉關注	非常關心	1485	29.58	-
		有點關心	2515	50.10	-
		不太關心	856	17.05	-
內在效能感	內在效能感	高	1243	24.76	-
		低	3777	75.24	-
外在效能感一	外在效能感一	高	3331	66.35	-
		低	1689	33.65	-
外在效能感二	外在效能感二	高	2456	48.92	-
		低	2564	51.08	-
經濟評估	經濟評估	比較好	2396	47.73	-
		比較差	2624	52.27	-
媒體接觸	媒體使用指標	平均值	6.304	-	-
		最大值	22	-	-
		最小值	0	-	-
政治知識	政治知識	平均值	0.5775	-	-
		最大值	1	-	-
		最小值	0	-	-
總樣本數					5020

資料來源：TEDS 2004P、TEDS 2008P、TEDS 2012、TEDS 2016 與作者自行整理。

衝突選民變數的原始變數中，政黨認同部分呈現有政黨認同者多於無政黨認同者（有政黨認同者佔總樣本 75.32%），有政黨認同者中泛藍陣營的認同者約略高於泛綠政黨的認同者（泛藍認同者佔總樣本 39.42，泛綠認同者佔總樣本 35.9%），泛藍與泛綠認同者的差異並不太大；在回溯性評價中，對於執政者不滿意的選民約佔 60%；候選人偏好的部分，以政黨作為候選人的標籤時，國民黨候選人與民進黨候選人的支持比例相近（偏好國民黨候選人者佔 43.31%，偏好民進黨候選人者佔 41.04%），比例較政黨認同者高，兩大陣營的差距也較政黨認同小，在候選人偏好的場域中，競爭較政黨認同來得激烈。同時無候選人偏好者（佔總樣本 15.66%）遠低於沒有政黨認同者（佔總樣本 24.68%），相較於政黨認同有更多的選民有機會受到候選人偏好的動員而前去投票。在以回溯性對象作為標籤時，選民普遍較偏好在野黨候選人（佔總樣本 47.61%），考量到本論文使用的資料中兩大陣營分別扮演過兩次執政黨與兩次在野黨，即便選民對於執政滿意與否來自執政黨是否為認同政黨，回溯性評價也不應出現偏斜。這樣的結果與回溯性評價的比例相互呼應，顯示出在台灣的選舉中，不論由哪個政黨執政，選民大多對執政黨表現感到不滿，也連帶影響對於執政黨候選人的評價。雖然資料中包含四個年度的調查，合併比較數值的意義不如單一年度資料清楚，然而四個年度中包含泛綠執政時的連任選舉、泛綠執政時的開放選舉、泛藍執政時的連任選舉與泛藍執政時的開放選舉，大致囊括了台灣近二十年來會遇到的主要選舉類型，跨年度整合資料的分佈還是有其比較意義存在。

表 9 為其他控制變數相關的分佈情形，性別上，男性樣本約略多於女性樣本。世代分佈上，最早出生的世代與最晚出生的世代樣本數較少，其他世代樣本數差異則不大；教育程度的分佈呈現高中職與大學以上具有最多的樣本數；政治

興趣指標上，在政治討論中，大多數的樣本落在趨中的兩個選項中，在選舉關注程度上則是呈現多數選民表示自己關注選舉的結果；政治效能感中，內在效能感較為低落，僅有 24.76% 的樣本對於「政治太過複雜，不容易理解」表示不同意。外在效能感則明顯較內在效能感高，66.35% 的樣本對於「民眾對政府的作為沒有影響力」表示不同意，有 48.92 的樣本對於「政治人物不在乎人民的想法」表示不同意；在自身對經濟的評估上，近一半的樣本表示自身經濟狀況相較於整個國家而言，是比較好或沒有差異的。

表 10：政黨認同的衝突選民投票率

衝突選民類型	KK	DD	KN	DN	NK	ND	KD	DK	NN
投票率(%)	94.62	93.64	87.29	78.01	84.41	80.68	81.82	80.68	75.31
預估投票率	79.62	78.64	72.29	63.01	69.41	65.68	66.82	65.68	60.31
卡方檢定	$\chi^2 = 242.89$		df = 8		p-value < 0.001				

說明一： KK: 泛藍認同且偏好國民黨候選人。
 DD: 泛綠認同且偏好民進黨候選人。
 KN: 僅有泛藍政黨認同，沒有候選人偏好。
 DN: 僅有泛綠政黨認同，沒有候選人偏好。
 NK: 僅偏好國民黨候選人，沒有政黨認同。
 ND: 僅偏好民進黨候選人，沒有政黨認同。
 KD: 偏好泛藍政黨但偏好民進黨候選人。
 DK: 偏好泛綠政黨但偏好國民黨候選人。
 NN: 沒有任何偏好選民。

說明二： 預估投票率計算方式為，將各類型選民的投票率，與四年度調查的平均投票率與四年度中選會公布之投票率的差，兩者相減，估計各類型選民在現實中可能的投票率，僅供讀者參考。調查資料與實際資料的投票率差距約為 15%。

資料來源：作者自行整理。

從表 10 的內容可得知，政黨認同的衝突選民類型與投票參與兩者具有相關性。具有政黨認同且與候選人偏好一致的選民具有最高的投票參與率；沒有政黨認同或候選人偏好的選民中，僅具有泛藍政黨認同的選民(KN)表現出較高的投票率，僅具有泛綠政黨認同的選民(DN)則相反，具有最低的投票率。僅具有候選人偏好的選民之間投票率的差異較小，但仍呈現出偏好泛藍候選人的選民(NK)投票率高於偏好泛綠候選人的選民投(ND)票率。整體而言，偏好泛藍陣營的選民似乎在投票參與上高於偏好泛綠政營的選民；在衝突選民部分，也確實表現出了對於

只具有一個偏好的選民平均數而言，較低的投票率，然而若逐一比較，則是呈現出衝突選民的投票率低於偏好泛藍政營選民(KN 與 NK)的投票率，卻稍微高於偏好泛綠政營選民(DN 與 ND)的投票率，這是個有趣的現象；最後，沒有任何偏好的選民，其投票率是所有選民類型中最低的。在沒有控制其他變數的情況下，政黨認同的衝突選民類型與投票率的關係與理論相符，衝突選民雖然同時具有政黨認同與候選人偏好，投票率卻遠低於一致選民，更接近無任何偏好選民的投票率。

表 11：回溯行投票衝突選民投票率

衝突選民類型	SI	SN	SO	NI	NN	NO
投票率 (%)	93.64	80.95	85.00	87.18	78.09	91.24
預估投票率	78.64	65.95	70.00	72.18	63.09	76.24
卡方檢定	$\chi^2 = 125.56$		df = 5		p-value < 0.001	

說明一： SI：滿意執政，偏好執政黨候選人。
 SN：滿意執政，沒有偏好候選人。
 SO：滿意執政，偏好在野黨候選人。
 NI：不滿意執政，偏好執政黨候選人。
 NN：不滿意執政，沒有偏好候選人。
 NO：不滿意執政，偏好在野黨候選人。

說明二：預估投票率計算方式為，將各類型選民的投票率，與四年度調查的平均投票率與四年度中選會公布之投票率的差，兩者相減，估計各類型選民在現實中可能的投票率，僅供讀者參考。調查資料與實際資料的投票率差距約為 15%。

資料來源：作者自行整理。

表 11 為回溯性評價的衝突選民類型對投票率的影響，一致選民仍然是投票率最高的群體，滿意執政且偏好執政黨候選人的選民(SI)投票率最高，有 93.64%，其次不滿意執政且偏好在野黨候選人的選民(NO)，投票率為 91.24%。然而相對於政黨認同的衝突選民，在回溯性評價的衝突選民類型中，衝突選民(SO 與 NI)不是投票率最低的群體，而是沒有候選人偏好的選民(SN 與 NN)，不論是否滿意執政黨的執政，均有最低的投票率(SN 型選民 80.95%，NN 型選民 78.09%)。這可能表示，相較於候選人偏好，對於執政者的評價動員效果較弱，在僅考慮這兩個因素時，有沒有候選人偏好成為決定選民是否願意去投票的關鍵因素。回溯

性評價與候選人偏好的衝突雖然降低了選民的投票意願，下降的幅度仍不如候選人偏好所帶來的動員效果，使得衝突選民的投票參與程度仍高於沒有候選人偏好的選民。

第二節、 政黨認同與候選人偏好的衝突模型

本章節作政黨認同的衝突選民模型分析，估計衝突選民對投票參與程度影響的關係函數式如下：

$$\ln\left(\frac{\text{有投票}}{\text{沒投票}}\right) = \alpha_i + \beta_1 x_{\text{政黨認同的衝突選民類型}} + \beta_n x_{\text{其他變數}} + \varepsilon_i$$

從表 12 的結果中，以政黨認同為泛藍政黨，且偏好國民黨候選人的選民(KK)為比較基準時，泛綠政黨認同且偏好民進黨的選民(DD)投票參與機率與之並沒有顯著的差異，一致選民的投票參與程度相當。在僅有政黨認同的選民中，認同泛藍政黨的選民相較於一致選民(KN)，投票參與機率下降了 4.47%，認同泛綠政黨的選民(DN)投票參與機率則下降了 9.33%。對於沒有政黨認同，有候選人偏好的選民，相較於一致選民，偏好國民黨候選人的選民(NK)投票參與機率下降了 6.16%，偏好民進黨候選人的選民(ND)投票參與機率下降了 9.5%。在衝突選民部分，認同泛藍政黨卻偏好民進黨候選人的選民(KD)，相較於一致選民，投票參與機率下降了 7.19%。認同泛綠政黨卻偏好民進黨候選人的選民(DK)，投票參與機率下降了 9.43%。而沒有任何偏好的選民(NN)，相較於一致選民，投票參與機率下降了 11.63%。

將衝突選民類型依照主要偏好的政黨分為兩類，並加以比較。第一種類型為主要偏好泛藍陣營的選民，如圖 1 所示，以泛藍政黨認同且偏好國民黨後選人的

選民(KK)為比較基準時，泛藍政黨認同而沒有偏好候選人的選民(KN)投票參與機率下降，達到統計上的顯著。只偏好國民黨候選人而沒有政黨認同的選民(NK)投票參與機率下降的更為明顯。投票參與機率下降最明顯如理論預期為泛藍政黨認同但偏好民進黨候選人之選民(KD)。整體而言，在偏好泛藍陣營的選民中，隨著衝突性增加，選民的投票參與機率下降。

另一方面，在主要偏好泛綠政營的選民中，如圖 2 所示，以泛綠政黨認同且偏好民進黨的選民(DD)為比較基準，投票參與機率均有顯著的下降，然而並不隨著衝突程度而有所改變，僅在預測效率上有所不同，卻也沒有明顯的趨勢。

兩個陣營的認同者對於衝突性的反應有所不同，泛藍政營的支持者似乎展現出一定程度的「衝突抗性」，而泛綠陣營的支持者則對於衝突反應敏感。過去的研究確實指出，不同政黨的支持者對於支持的政黨會表現出不同的期待與看法(游清鑫 2002)。這可能是不同政黨認同者在面臨衝突壓力時投票行為有所差異的原因。

最後，將所有政黨認同的衝突選民類型，與沒有任何偏好的選民(NN)做比較時，結果如圖 3。當政黨認同與候選人偏好發生衝突時，選民的投票參與機率與沒有任何偏好的選民沒有顯著的差異。隨著衝突性下降，泛藍陣營的支持者的投票參與機率顯著的增加，泛綠陣營的支持者則沒有。一致選民(KK 與 DD)與沒有任何偏好的選民在投票參與機率上有明顯且統計上顯著的差異。

在其他變數方面，不考慮候選人偏好的情況下，回溯性評價滿意與否與投票率沒有顯著相關；女性的投票參與程度較男性高出 3.21%。越晚出生的世代投票率下降的情況越明顯，最晚出生的世代投票率相較於最早出生的世代下降了 11.17%；在政治興趣相關變數上，政治討論對於投票率的預測沒有顯著差異，對於選舉關注程度則有顯著的效果；政治知識每增加一單位，選民前去投票的機率

提高 3.85%。

模型分析的結果大致符合理論預期，假設 1.1 與假設 1.2 成立。即便具有政黨認同與候選人偏好，若兩個因素並非一致，產生衝突壓力，降低選民參與投票的意願，投票參與程度與沒有任何偏好的選民無異。過去研究中認為的政黨認同與候選人偏好的動員效果會在衝突選民理論中消失，選民的政黨認同與候選人偏好不一致時，會產生衝突壓力，抵銷政黨認同與候選人偏好的動員效果，降低選民的投票參與程度。



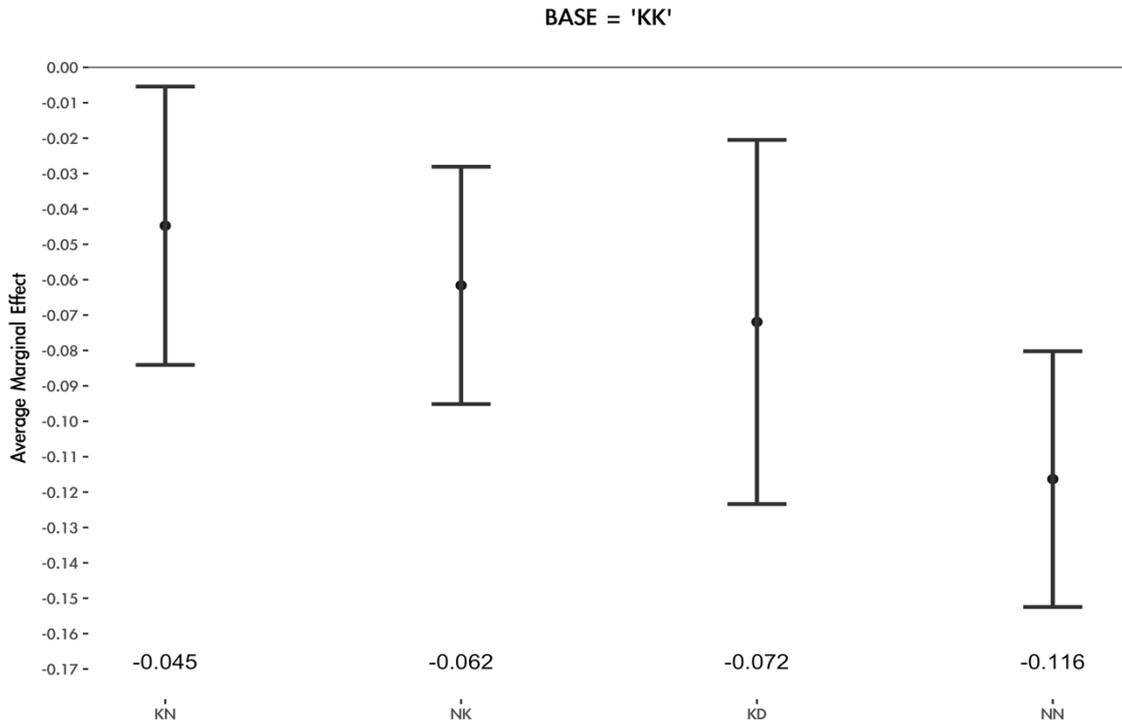
表 12: 政黨認同的衝突選民模型分析

變數類型	變數	AME	S.E.	P-Value
衝突選民 類型	KK		BASE	
	DD	-0.0051	0.0098	0.6046
	KN	-0.0447	0.0201	0.0258*
	DN	-0.0933	0.0272	<0.001***
	NK	-0.0616	0.0171	<0.001***
	ND	-0.0950	0.0175	<0.001***
	KD	-0.0719	0.0262	<0.001***
	DK	-0.0943	0.0354	0.007**
	NN	-0.1163	0.0184	<0.001***
回溯性評價	不滿意		BASE	
	滿意	0.0126	0.0089	0.1583
性別	男性		BASE	
	女性	0.0321	0.0084	<0.001***
時期	2004		BASE	
	2008	-0.0243	0.0127	0.0562
	2012	-0.0206	0.0133	0.1231
	2016	-0.0148	0.141	0.2921
世代	-1945		BASE	
	1946-1955	-0.0134	0.0149	0.3687
	1956-1965	-0.0230	0.0151	0.1266
	1966-1975	-0.0446	0.0161	0.0057**
	1976-1985	-0.0894	0.0175	<0.001***
	1986-1996	-0.1117	0.0228	<0.001***
教育程度	國小及以下		BASE	
	初中職	-0.0137	0.0190	0.4718
	高中職	-0.0187	0.0176	0.2889
	專科	-0.0244	0.0199	0.2193
	大學及以上	-0.0262	0.0195	0.1796
政治討論	時常討論		BASE	
	有時討論	0.0086	0.0227	0.7069
	很少討論	-0.0104	0.0229	0.6514
	從不討論	-0.0048	0.0245	0.8441
選舉關注	非常關心		BASE	
	有點關心	-0.2221	0.0341	<0.001***
	不太關心	-0.1107	0.0145	<0.001***
	極不關心	-0.2221	0.0341	<0.001***
內在效能感	低		BASE	
	高	-0.007	0.01	0.9432
外在效能感一	低		BASE	
	高	-0.0042	0.0094	0.6524
外在效能感二	低		BASE	
	高	0.0005	0.0091	0.9528
經濟感知	較差		BASE	
	較佳	0.0064	0.0110	0.5614
媒體關注		0.0026	0.0015	0.0721
政治知識		0.0385	0.0158	0.015*
ML R-squared		0.214		

說明: *: p-value<0.05 **: p-value<0.01 ***: p-value<0.001

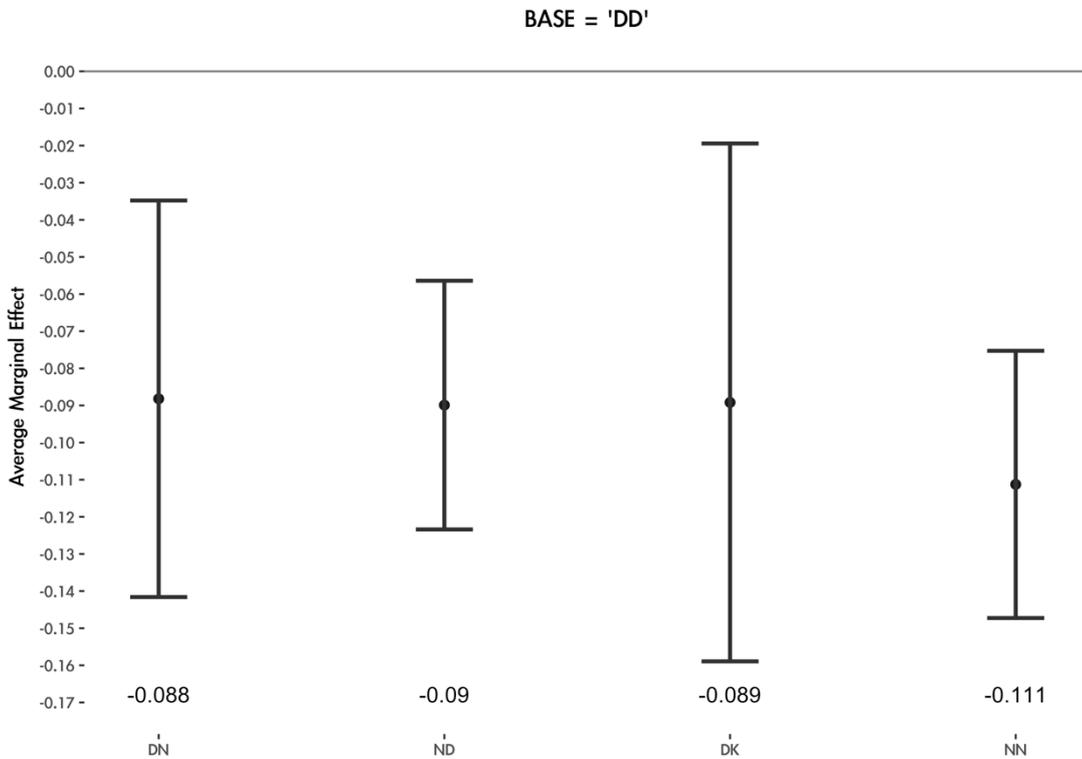
資料來源: 作者自行整理。

圖 1：泛藍認同的衝突選民類型對投票率影響邊際效果



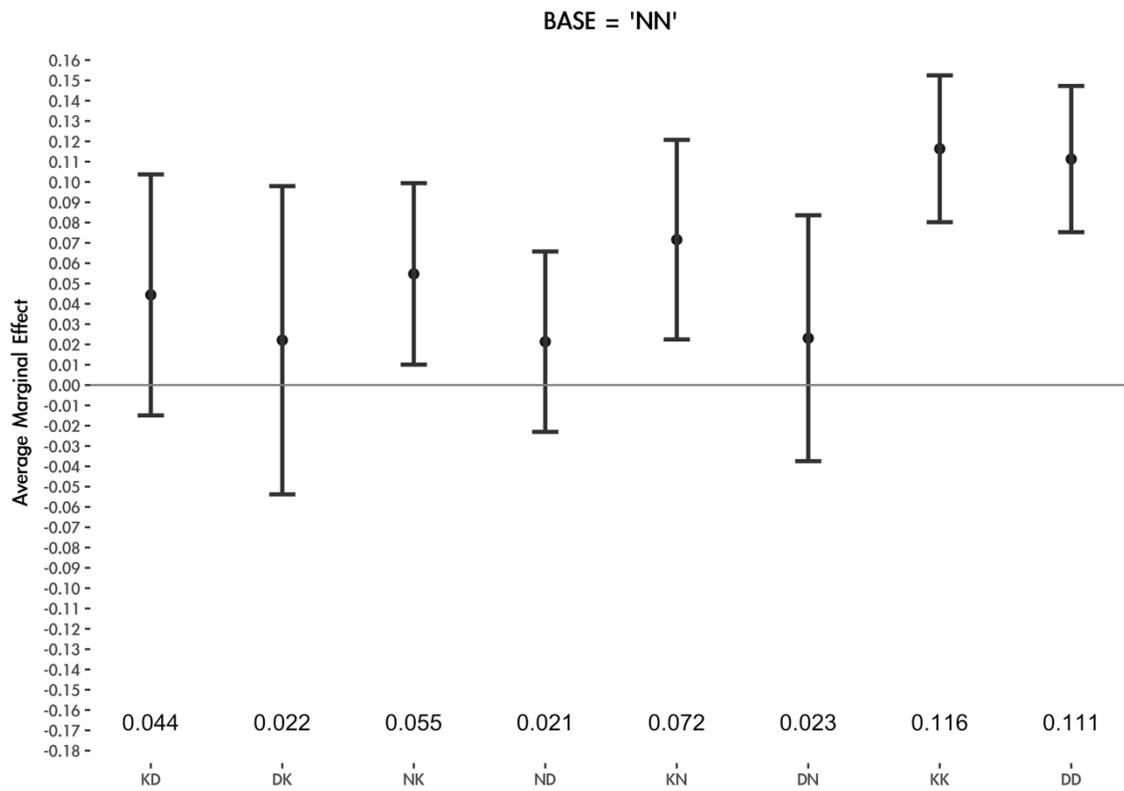
資料來源：TEDS 2004P、TEDS 2008P、TEDS 2012、TEDS 2016 與作者自行繪製。

圖 2：泛綠認同的衝突選民類型對投票率影響邊際效果

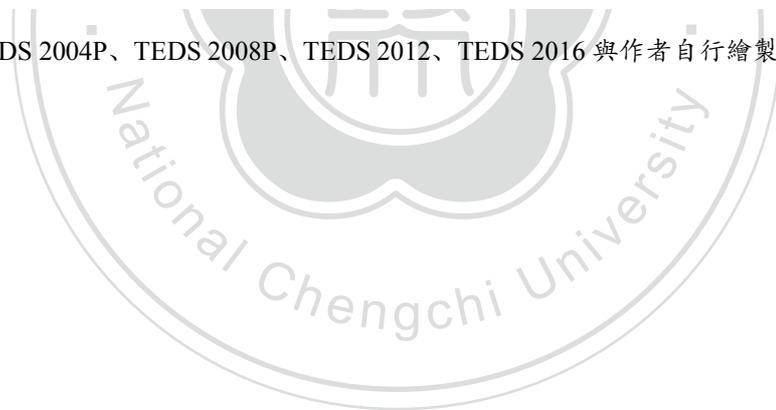


資料來源：TEDS 2004P、TEDS 2008P、TEDS 2012、TEDS 2016 與作者自行繪製。

圖 3：政黨認同的衝突選民類型對投票率影響邊際效果



資料來源：TEDS 2004P、TEDS 2008P、TEDS 2012、TEDS 2016 與作者自行繪製。



第三節、 回溯性投票與候選人偏好的衝突模型

本節次分析回溯性投票的衝突選民對於投票參與的影響，回溯性投票的衝突選民對投票參與影響的方程式為：

$$\ln\left(\frac{\text{有投票}}{\text{沒投票}}\right) = \alpha_i + \beta_1 x_{\text{回溯性投票的衝突選民類型}} + \beta_n x_{\text{其他變數}} + \varepsilon_i$$

在表 13 中，回溯性投票的衝突選民相較於政黨認同的衝突選民效果比較不明顯，但大致還是符合理論預期。相對於對執政者滿意且偏好執政黨候選人的選民(SI)，不滿意執政者且偏好在野黨候選人的選民(NO)的投票參與程度稍微下降，但沒有達到統計上顯著。對執政者滿意但偏好在野黨候選人的選民(SO)與對執政者不滿但偏好執政黨候選人的選民(NI)對於投票參與程度均有顯著的效果，投票率分別下降了 3.54%與 4.37%。最後，沒有偏好候選人但是滿意執政者的選民(SN)，投票率下降了 4.81%，不滿意執政的選民(NN)則下降了 6.62%。

將回溯性評價的衝突選民，根據其回溯性評價作為分類，分成滿意政府施政以及不滿意政府施政兩種類型。在滿意政府施政的選民中，如圖 4，以滿意施政且偏好執政黨候選人的選民(SI)為比較基準時，沒有候選人偏好的選民(SN)投票參與機率下降且達到統計上的顯著。滿意執政而偏好在野黨候選人的選民(SO)雖然投票參與機率下降，但並沒有達到統計上的顯著。圖 5 為不滿意執政的選民類型，以不滿意執政且偏好在野黨候選人的選民(NO)為比較基準，投票參與機率下降達統計顯著的仍然是沒有候選人偏好的選民(NN)，衝突的選民(NI)雖然下降但並沒有達到統計上的顯著。

表 13 的其他變數中，作為與表 12 的對照，影響選民投票的長期因子中，政

黨認同有獨立影響投票參與的效果，效果發生在有政黨認同者與無政黨認同者間，有政黨認同者中，不同黨派的認同者的投票參與程度沒有顯著差異；性別、世代與政治興趣相關變數效果也與表 12 的結果相同，女性相對於男性有較高的投票參與程度。越晚出生的世代，投票參與程度越低。政治興趣中，選舉關注程度比政治討論程度更具有指標性。

整體而言，假設 2.1 與 2.2 成立，但效果並沒有與其的強烈。這可能是因為回溯性評價的形塑時間橫貫執政者的任期，與選舉時程有一定的重疊性，選民在選舉期間的回溯性評價仍然有一定程度的波動(Stimson 1976; 2007)。因為回溯性評價與候選人偏好兩個態度的形塑時間有一定的重疊，衝突性並不如預期，使得回溯性評價的衝突選民類型對於投票機率下降的效果遠弱於政黨認同的衝突選民類型。

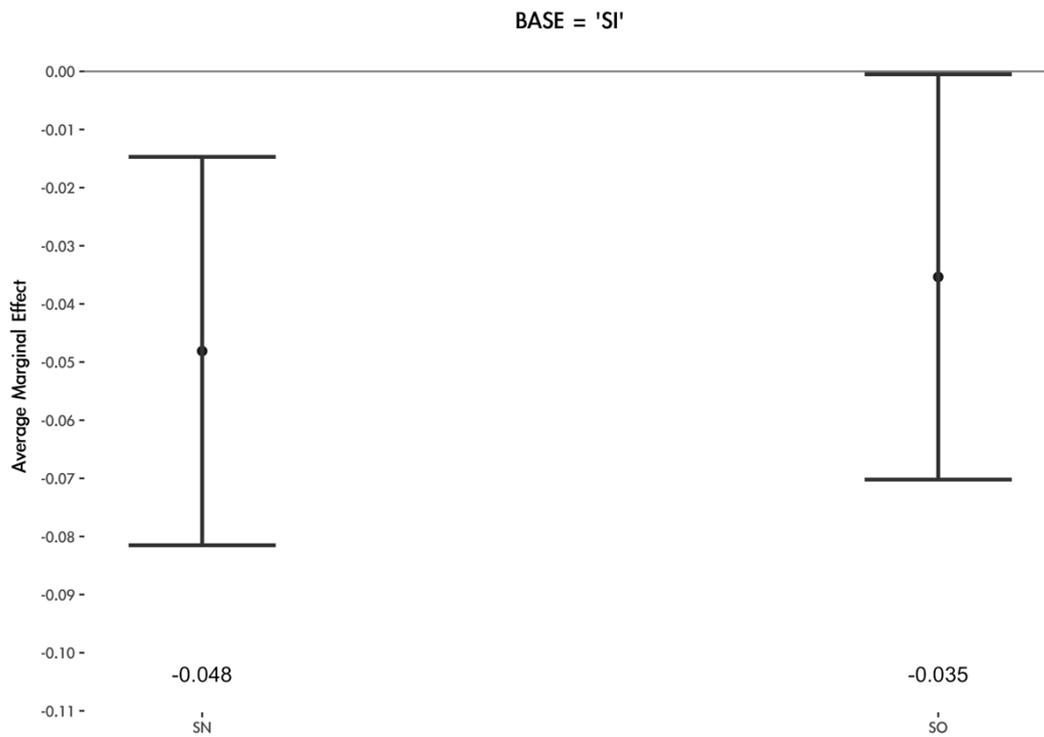
表 13 回溯性投票的衝突選民分析

變數類型	變數	AME	S.E.	P-Value
衝突選民類型	SI		BASE	
	SN	-0.0481	0.0170	0.0048**
	SO	-0.0354	0.0178	0.0468*
	NI	-0.0437	0.0167	0.0089**
	NN	-0.0662	0.0170	<0.001***
	NO	-0.0142	0.0109	0.1913
政黨認同	泛藍		BASE	
	泛綠	-0.0058	0.0095	0.5437
	無認同	-0.0641	0.0114	<0.001***
性別	男性		BASE	
	女性	0.0318	0.0085	<0.001***
時期	2004		BASE	
	2008	-0.0252	0.0125	0.0428*
	2012	-0.0196	0.0133	0.1394
	2016	-0.0183	0.0142	0.1986
世代	-1945		BASE	
	1946-1955	-0.0134	0.0146	0.3558
	1956-1965	-0.0251	0.0148	0.0895
	1966-1975	-0.0448	0.0158	0.0045**
	1976-1985	-0.0939	0.0174	<0.001***
	1986-1996	0.1148	0.0228	<0.001***
教育程度	國小及以下		BASE	
	初中職	-0.0119	0.0198	0.5402
	高中職	-0.0165	0.0180	0.3601
	專科	-0.0209	0.0202	0.3015
	大學及以上	-0.0220	0.0198	0.2669
政治討論	時常討論		BASE	
	有時討論	0.0201	0.0231	0.6585
	很少討論	-0.0084	0.0233	0.7179
	從不討論	-0.0015	0.0248	0.9509
選舉關注	非常關心		BASE	
	有點關心	-0.0464	0.0092	<0.001***
	不太關心	-0.1141	0.0146	<0.001***
	極不關心	-0.2328	0.0348	<0.001***
內在效能感	低		BASE	
	高	-0.0001	0.0100	0.9887
外在效能感一	低		BASE	
	高	-0.0040	0.0094	0.6722
外在效能感二	低		BASE	
	高	0.0005	0.0091	0.9560
經濟感知	較差		BASE	
	較佳	0.0074	0.0111	0.5025
媒體關注		0.0026	0.0015	0.0787
政治知識		0.0379	0.0158	0.0166*
ML R-squared			0.207	

說明：*: p-value<0.05 **: p-value<0.01 ***: p-value<0.001

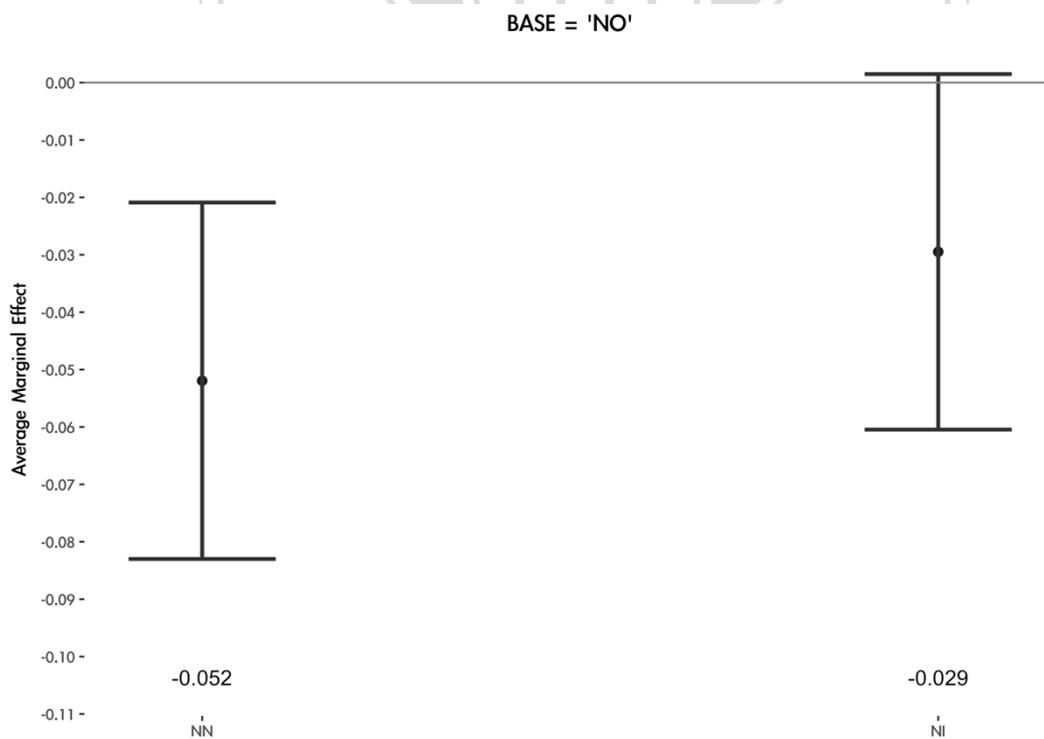
資料來源：作者自行整理。

圖 4：滿意執政的衝突選民對投票參與的邊際效果



資料來源：TEDS 2004P、TEDS 2008P、TEDS 2012、TEDS 2016 與作者自行繪製。

圖 5：不滿意執政的衝突選民對投票參與的邊際效果



資料來源：TEDS 2004P、TEDS 2008P、TEDS 2012、TEDS 2016 與作者自行繪製。

第四節、 模型穩健分析

穩健性分析的目的為了保證本論文的主要模型分析的結果，其顯著性並非來自特定的變數編碼方式以及資料處理方式，確保分析結果確實能作為理論與假設的證據。針對模型主要的自變數，根據理論重新分類，除去政黨認同與回溯性評價的差異，僅保留衝突性對於選民投票參與的影響。在政黨認同的衝突選民中將其分為「一致選民」、「非一致選民」與「無偏好選民」三種分類，分類方式如表 14。在回溯性評價的衝突選民類型中，將其分為「一致選民」、「非一致選民」與「無候選人偏好選民」，分類方式如表 15。並將新的自變數放入個別年度的模型中分析。

表 14：政黨認同衝突選民三分類編碼

		候選人偏好		
政黨認同	泛藍偏好(K)	泛藍偏好(K)	無偏好(N)	泛綠偏好(D)
	泛藍認同(K)	一致選民	非一致選民	非一致選民
	無認同(N)	非一致選民	無偏好選民	非一致選民
	泛綠認同(D)	非一致選民	非一致選民	一致選民

表 15：回溯性投票衝突選民三分類編碼

		候選人偏好		
回溯性評價	滿意(S)	執政黨偏好(I)	無偏好(N)	在野黨偏好(O)
	不滿意(N)	一致選民	無候選人偏好選民	非一致選民
		非一致選民	無候選人偏好選民	一致選民

表 12 與表 13 分別為政黨認同的衝突選民類型穩健分析與回溯性評價的衝突選民穩健分析，表格中呈現為平均邊際效果，括弧內為標準差，並標注顯著性。兩個穩健模型分析同時包含自變數重新編碼後的跨年度資料模型，以及各個年度的模型。

在表 16，重新編碼的政黨認同衝突選民類型中，只有 2004 的無偏好選民展現出了有別於其他年度較高的投票參與程度，這點與理論的預期稍有不同。根據中選會的資料，該年度的投票率是最高的，當選與落選的得票差距也相當小，表示競爭激烈，根據 Riker 與 Ordeshook(1968)的理論，會選民有強烈的投票動機。⁸ 其他年度的模型則均符合理論預期，只要政黨認同與候選人偏好不一致，則會降低選民的投票參與程度，沒有任何偏好的選民展現出最低的投票參與程度。模型四中，使用跨年度資料的模型符合理論預期，當回溯性評價與候選人偏好不一致時，選民的投票參與程度顯著的較一致選民低，然而在各年度模型中只有在 2012 年中顯著，顯示回溯性評價的衝突選民類型對投票參與程度的變異程度較大，樣本減少時容易得到不顯著的效果。

⁸ 根據中選會選舉資料庫(<http://db.cec.gov.tw/>)，2004 年的總統選舉中，前兩組的候選人得票差距僅 0.22%，遠高於 2008 年的 16.89%、2012 年的 5.97%與 2016 年的 25.08%。同時 2004 年也是投票率最高的，有八成的投票率。該年度的高投票率很可能與激烈競爭有關。

表 16 政黨認同的衝突選民穩健分析

變數類型	變數	跨年度模型	2004	2008	2012	2016
衝突選民類型	一致選民			BASE		
	非一致選民	-0.073*** (0.01)	-0.076*** (0.019)	-0.049** (0.018)	-0.053** (0.02)	-0.109*** (0.021)
	無偏好選民	-0.113*** (0.018)	-0.05 (0.025)	-0.126*** (0.036)	-0.102** (0.035)	-0.164*** (0.043)
回溯性評價	不滿意			BASE		
	滿意	0.013 (0.009)	0.027 (0.016)	0.027 (0.018)	-0.001 (0.017)	0.013 (0.02)
性別	男性			BASE		
	女性	0.032*** (0.008)	0.015 (0.016)	0.023 (0.017)	0.053** (0.016)	0.039* (0.019)
時期	2004		BASE			
	2008		-0.024 (0.012)			
	2012		-0.02 (0.013)	-	-	-
	2016		-0.016 (0.014)			
世代	-1945			BASE		
	1946-1955	-0.014 (0.015)	-0.037 (0.024)	-0.018 (0.034)	0.012 (0.031)	-0.015 (0.033)
	1956-1965	-0.024 (0.015)	-0.022 (0.022)	-0.009 (0.033)	-0.007 (0.032)	-0.054 (0.033)
	1966-1975	-0.045** (0.016)	-0.048 (0.025)	-0.012 (0.035)	-0.048 (0.034)	-0.058 (0.034)
	1976-1985	-0.091*** (0.017)	-0.079* (0.029)	-0.05* (0.037)	-0.071** (0.036)	-0.164*** (0.04)
	1986-1996	-0.116*** (0.023)	-	-0.013** (0.046)	-0.135** (0.045)	-0.147*** (0.041)
教育程度	國小及以下			BASE		
	初中職	-0.012 (0.019)	0.023 (0.035)	-0.04 (0.036)	-0.057 (0.034)	0.006 (0.047)
	高中職	-0.016 (0.018)	0.022 (0.034)	-0.011 (0.033)	-0.06* (0.029)	-0.038 (0.044)
	專科	-0.021 (0.02)	0.016 (0.038)	-0.017 (0.038)	-0.059 (0.033)	-0.059 (0.05)
	大學及以上	-0.022 (0.02)	-0.002 (0.04)	-0.004 (0.037)	-0.073* (0.032)	-0.03 (0.045)
政治討論	時常討論			BASE		
	有時討論	0.009 (0.023)	0.04 (0.035)	0.061 (0.061)	0.024 (0.045)	-0.091* (0.036)
	很少討論	-0.009 (0.023)	0.003 (0.037)	0.018 (0.061)	0.008 (0.045)	-0.085* (0.037)
	從不討論	-0.004 (0.025)	0.002 (0.041)	0.038 (0.062)	0.027 (0.047)	-0.107* (0.048)
選舉關注	非常關心			BASE		
	有點關心	-0.045*** (0.009)	-0.028 (0.017)	-0.073*** (0.016)	-0.026 (0.02)	-0.03 (0.03)
	不太關心	-0.112*** (0.015)	-0.062* (0.028)	-0.184*** (0.03)	-0.103*** (0.029)	-0.065 (0.036)
	極不關心	-0.221*** (0.034)	-0.081 (0.052)	-0.297*** (0.075)	-0.287*** (0.074)	-0.167** (0.07)
內在效能感	低			BASE		
	高	-0.001 (0.01)	0.000 (0.019)	-0.027 (0.022)	0.018 (0.018)	-0.008 (0.021)
外在效能感一	低			BASE		
	高	-0.004 (0.009)	-0.009 (0.017)	0.006 (0.019)	-0.013 (0.018)	-0.014 (0.021)
外在效能感二	低			BASE		
	高	0.001 (0.009)	-0.014 (0.017)	0.002 (0.018)	0.012 (0.018)	0.014 (0.02)
經濟感知	較差			BASE		
	較佳	0.006 (0.011)	-0.004 (0.017)	0.036 (0.03)	0.008 (0.016)	-0.007 (0.036)
媒體關注		0.003 (0.001)	-0.004 (0.017)	0.036 (0.03)	0.008 (0.016)	-0.007 (0.036)
		0.038* (0.016)	-0.004 (0.017)	0.036 (0.03)	0.008* (0.016)	-0.007 (0.036)

說明：*：p-value<0.05 **：p-value<0.01 ***：p-value<0.001

資料來源：作者自行整理。

表 17 回溯性投票的衝突選民穩健分析

變數類型	變數	跨年度模型	2004	2008	2012	2016
	一致選民			BASE		
衝突選民類型	衝突選民	-0.031** (0.012)	-0.017 (0.021)	-0.035 (0.023)	-0.047* (0.023)	-0.004 (0.026)
	無候選人偏好選民	-0.049*** (0.012)	-0.024 (0.02)	-0.055* (0.023)	-0.071** (0.027)	-0.037 (0.026)
	泛藍			BASE		
政黨認同	泛綠	-0.007 (0.009)	-0.007 (0.017)	-0.001 (0.02)	-0.007 (0.019)	0.003 (0.022)
	無認同	-0.065*** (0.011)	-0.053* (0.021)	-0.049* (0.022)	-0.034 (0.022)	-0.11*** (0.026)
	男性			BASE		
性別	女性	0.032*** (0.008)	0.016 (0.016)	0.024 (0.017)	0.05* (0.016)	0.04* (0.019)
時期	2004					
	2008					
	2012					
	2016					
	-1945			BASE		
世代	1946-1955	-0.014 (0.015)	-0.038 (0.023)	-0.016 (0.033)	0.01 (0.031)	-0.013 (0.033)
	1956-1965	-0.025 (0.015)	-0.027 (0.022)	-0.012 (0.033)	-0.008 (0.032)	-0.053 (0.034)
	1966-1975	-0.046** (0.016)	-0.051* (0.024)	-0.015 (0.034)	-0.049 (0.034)	-0.059 (0.035)
	1976-1985	-0.094*** (0.017)	-0.079* (0.028)	-0.057 (0.037)	-0.072* (0.035)	-0.164*** (0.04)
	1986-1996	-0.115*** (0.023)	-	-0.017 (0.046)	-0.137** (0.045)	-0.143** (0.041)
	國小及以下			BASE		
教育程度	初中職	-0.012 (0.019)	0.026 (0.033)	-0.04 (0.036)	-0.059 (0.035)	0.001 (0.045)
	高中職	-0.017 (0.018)	0.018 (0.033)	-0.014 (0.032)	-0.062* (0.029)	-0.046 (0.042)
	專科	-0.022 (0.02)	0.008 (0.037)	-0.016 (0.037)	-0.058 (0.033)	-0.069 (0.05)
	大學及以上	-0.024 (0.02)	-0.014 (0.04)	-0.009 (0.037)	-0.071* (0.032)	-0.038 (0.044)
	時常討論			BASE		
政治討論	有時討論	0.011 (0.023)	0.042 (0.037)	0.065 (0.062)	0.022 (0.045)	-0.089* (0.037)
	很少討論	-0.008 (0.023)	0.007 (0.038)	0.022 (0.062)	0.008 (0.045)	-0.082* (0.038)
	從不討論	0.00 (0.025)	0.011 (0.042)	0.042 (0.063)	0.026 (0.046)	-0.102* (0.049)
	非常關心			BASE		
選舉關注	有點關心	-0.046*** (0.009)	-0.032* (0.016)	-0.071*** (0.016)	-0.023 (0.02)	-0.038 (0.028)
	不太關心	-0.114*** (0.015)	-0.075* (0.029)	-0.184*** (0.03)	-0.102 (0.03)	-0.077* (0.035)
	極不關心	-0.234*** (0.035)	-0.095 (0.055)	-0.306*** (0.075)	-0.282 (0.073)	-0.202** (0.073)
	低			BASE		
內在效能感	高	0.00 (0.01)	0.005 (0.019)	-0.026 (0.022)	0.015 (0.018)	-0.001 (0.021)
	低			BASE		
外在效能感一	高	-0.004 (0.009)	-0.012 (0.016)	0.00 (0.019)	-0.014 (0.018)	-0.015 (0.021)
	低			BASE		
外在效能感二	高	0.002 (0.009)	-0.005 (0.017)	0.00 (0.018)	0.009 (0.018)	0.014 (0.02)
	較差			BASE		
經濟感知	較佳	0.008 (0.011)	-0.006 (0.017)	0.045 (0.031)	0.007 (0.016)	-0.008 (0.036)
媒體關注		0.003 (0.001)	0.002 (0.003)	0.004 (0.003)	0.00 (0.003)	0.005 (0.004)
政治知識		0.037* (0.016)	0.012 (0.041)	0.011 (0.027)	0.083* (0.035)	0.055 (0.035)

說明：*：p-value<0.05 **：p-value<0.01 ***：p-value<0.001

資料來源：作者自行整理。



第陸章、 結論與討論

人為什麼會或不會去投票，有許多理論用於解釋這個問題。感知公平模型認為人在感受到不公平的待遇時，會有強烈的動機去行使公民權利；公眾志願者模型強調個人對於政治事務的興趣與參與意願；認知驅動模型則著重參與政治之前的認知與理解。這些理論提供了我們對於投票行為的初步認識，然而過去理論卻少有釐清這些影響選民投票因子之間的互動關係，對於選民投票行為的影響。

各種因素影響選民投票行為的層面與方式都不太一樣，有些因素影響選民投票意願，增強或減弱選民參與的程度。有些因素影響選民投票的意象，使得選民更容易支持特定類型的候選人。也有些因素不僅使得選民更有意願去投票，同時也使得選民支持特定對象。在眾多影響因素中，政黨認同、回溯性評價以及候選人偏好的效果被許多研究所支持。政黨認同與回溯性評價形塑與影響的時間較長，選民大多在選舉開始之前就保有特定的政黨認同，並且對於執政中的政府有一定的評價。政黨認同不僅僅是個強烈的動員因子，有政黨認同的選民較沒有政黨認同的選民更有動力前去投票，同時也較傾向投給認同政黨所提名的候選人。在討論回溯性評價時則多側重其對於選民投給誰的影響。另一方面，候選人的評價與偏好則發生在選舉開始後，選民對於候選人個人的看法與評價雖然表面上受到候選人過去的行為所形塑，然而選民在選戰中回想起候選人的哪部份過往，以及如何針對這些往事給予評價，往往是受到選舉過程所決定(Lodge et al. 1995)。候選人評價與偏好可以視為選舉過程中眾多影響選民投票行為因素的總指標。候選人偏好如同政黨認同般，既具有動員選民投票的效果，也影響選民投給哪位候選人。

政黨認同、回溯性評價與候選人偏好，三個因子都被認為對於選民投給哪位候選人有影響。從 Campbell 等人(1964)以來，政黨認同與回溯性評價被認為是較

早形塑的長期因子，候選人偏好則是在選舉過程中形塑的短期因子。長期因子與短期因子由於形塑的時間與方式不同，兩者未必相同。本論文認為，當長期因子與短期因子不一致產生衝突時，選民會感受到衝突壓力，降低選民的投票意願。影響選民投票參與的因子之間，若在影響選民投給誰的方面上效果不一致，原本的動員效果消失，選民的投票意願降低。

分析上使用四個年度的總統選舉調查資料，做二分類勝算對數模型分析。主要自變數為衝突選民類型，共有兩種類型的衝突選民。第一種為政黨認同的衝突選民，使用政黨認同以及對於主要政黨提名的總統候選人偏好交叉，分九類。第二種為回溯性評價的衝突選民，使用回溯性評價與執政在野黨候選人偏好交叉，分六類。放入模型分析後發現，在政黨認同的衝突選民類型中，政黨認同與候選人偏好是否一致確實影響選民的投票意願。當政黨認同與候選人偏好一致時，選民的投票參與程度最高。當政黨認同與候選人偏好不一致，或是發生衝突時，選民的投票參與程度顯著的較一致選民低，並且與沒有任何偏好的選民的投票參與程度沒有顯著的差異。其中比較特別的是，僅有政黨認同而沒有候選人偏好的選民中，不同的政黨認同對於投票參與程度的降低效果不同。認同泛藍政黨但是沒有偏好候選人的選民(KN)，以及沒有政黨認同但偏好國民黨候選人的選民(NK)，投票參與程度雖然如理論預期，顯著低於一致選民，卻也顯著高於沒有任何偏好的選民。相對的，認同泛綠政黨而沒有候選人偏好的選民，則是與沒有任何偏好的選民投票參與程度沒有顯著的差異。這樣的結果仍符合本論文的假設，但有趣的是，不同政黨的認同者，在面對衝突壓力時，投票參與程度下降的效果可能不一樣。

在回溯性評價的衝突選民類型分析中，對於執政滿意且偏好執政黨候選人的選民，以及對於執政不滿且偏好在野黨候選人的選民，均表現出最高的投票參與

程度。不一致以及衝突的選民展現出較低的投票參與程度，且除了一致選民外，其他的回溯性投票衝突選民類型在投票參與程度上沒有顯著的差異。衝突壓力不僅會發生在政黨認同與候選人偏好，也發生在回溯性評價以及候選人偏好。然而回溯性評價與候選人偏好的衝突選民類型中各個類型的選民投票參與變異程度較大，使得顯著性當樣本較少時，顯著性較弱。在過去的研究發現，回溯性評價大致上隨著時間改變，雖然主要的評價時間仍在選舉開始之前，故本論文仍將其定義為長期因子，用以與選舉開始後才產生的候選人評價做區隔。回溯性評價與執政時間具有相關性，一般而言，回溯性評價隨著執政時間增長而降低，同時選民對相關事件也較為敏感(Stimson 1976; 2007)。回溯性評價與候選人偏好兩種態度的形塑的時間相當接近，相對於政黨認同而言，回溯性評價可能更像是「中期因子」，使得回溯性評價與候選人偏好的衝突性不如理論預期的強。

本論文的分析結果支持衝突選民理論的假設，具體來說，影響選民投票行為的長期因子與短期因子若產生衝突，將會降低選民的投票參與程度。理解選民的投票參與時，除了考慮各個因子本身的效果外，因子之間的關係也是不可忽視的環節。在現實政治的意義上，政黨即便擁有大量的支持者，若無法提名出令支持者滿意的候選人，支持者可能也不會出來投票，造成政黨支持的流失，最後影響選舉結果。

長期因子與短期因子之間的衝突導致衝突壓力，降低了選民的投票參與程度。然而仍有許多選民即便在決定投票行為的因子發生衝突時仍前去投票，這些前去投票的衝突選民最後投給了誰，是政黨認同與回溯性評價勝出，抑或是候選人偏好主導了最後的抉擇，本論文沒有足夠的篇幅處理這些問題，有待未來的研究者探索。

參考資料

中文文獻

- 王伯耀, 2004, 〈經濟評估與投票抉擇: 以 2001 年立委選舉為例〉, 《選舉研究》, 11(1):171-195。
- 朱雲漢, 1996, 〈台灣選民在國會選舉中的政黨選擇: 二屆國大選舉之個案分析〉, 《選舉研究》, 3(1): 17-48。
- 黃秀端, 2005, 〈候選人形象, 候選人情感溫度計, 與總統選民投票行為〉, 《臺灣民主季刊》, 2(4): 1-30。
- 吳皇昇, 2011, 〈政黨認同與施政評價對選民投票行為的影響: 「情義相挺」還是「拂袖而去」?〉, 政治大學政治學系碩士論文。
- 吳親恩、林奕孜, 2013, 〈兩岸經貿開放, 認同與投票選擇: 2008 年與 2012 年總統選舉的分析〉, 《選舉研究》, 20(2): 1-35。
- 陳義彥, 1986, 〈我國選舉行為研究的回顧與展望〉, 《思與言》, 23(6): 1-29。
- 陳義彥, 1994, 〈我國選民的集群分析及其投票傾向的預測從民國八十一年立委選舉探討〉, 《選舉研究》, 1(1): 1-37。
- 陳陸輝、耿曙, 2008, 〈政治效能感與政黨認同對選民投票抉擇的影響〉, 《臺灣民主季刊》, 5(1):87-118。
- 游清鑫, 2002, 〈政黨認同與政黨形象: 面訪與焦點團體訪談的結合〉, 《選舉研究》, 9(2): 85-115。
- 翁履中, 2016, 〈東南亞公民參與模式初探: 東南亞政治參與和民主化的實證分析〉, 《台灣東南亞學刊》, 10(3): 7-44。
- 梁世武, 1994, 〈一九九四年臺北市長選舉之預測: 「候選人形象指標」預測模式之驗證〉, 《選舉研究》, 1(2): 97-130。

- 盛杏媛, 2009, 〈經濟與福利議題對台灣選民投票行為的影響: 2008年總統選舉的探索〉, 《2008年總統選舉:論二次政黨輪替之關鍵選舉》, 陳陸輝、游清鑫與黃紀主編, 台北: 五南。
- 耿曙、劉嘉薇、陳陸輝。2009。〈打破維持現狀的迷思: 台灣民眾統獨抉擇中理念與務實的兩難〉, 《台灣政治學刊》13(2): 3-56。
- 黃紀、王德育, 2012, 《質變數與受限依變數的迴歸分析》, 台北: 五南。
- 黃信豪, 2005, 〈臺灣民眾政治功效意識的持續與變遷: 政黨輪替前後的分析〉《選舉研究》, 12(2), 111-147。
- 張卿卿, 2002, 〈競選媒體使用對選民競選議題知識與政治效能感的影響—以兩千年總統大選為例〉, 《選舉研究》, 9(1):1-39。
- 崔曉倩、吳重禮, 2011, 〈年齡與選舉參與: 2008年總統選舉的實證分析〉, 《調查研究: 方法與應用》, 26: 7-44。
- 游清鑫, 2003, 〈探索臺灣選民心目中理想的候選人: 以二年總統選舉為例〉, 《東吳政治學報》, 17: 93-120。
- 劉義周, 1997, 〈政治學概念測量的困難:政黨認同的實例〉, 政治學研究方法學術研討會論文, 1997年5月31日, 台北。
- 廖益興, 2006, 〈台灣選民投票參與行為的研究〉, 《中華行政學報》, 3: 185-202。
- 蔡奇霖, 2010, 〈別訪問我! 我對政治沒興趣: 主題效應與 TEDS 高估投票率之研究〉, 《選舉研究》, 17(2): 135-175。
- 蕭怡靖, 2009, 〈選制認知與投票參與-2008年立法委員選舉的多層分析〉, 《政治學報》, 47: 29-58。

蕭怡靖、黃紀，2010，〈2008 年立委選舉候選人票之分析：選民個體與選區總體的多層模型〉，《臺灣政治學刊》，14(1)： 3-53。

蕭怡靖，2013，〈經濟課責與投票抉擇：2012 年總統選舉之分析〉，《2012 年總統與立法委員選舉：變遷與延續》，陳陸輝主編，台北：五南。

鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇，2005，〈2004 年總統選舉中的候選人因素〉，《台灣民主季刊》，2 (2): 31-70。

鄭夙芬，2014，〈候選人因素與投票抉擇以 2012 年臺灣總統選舉為例〉，《臺灣民主季刊》，11(1)： 103-151。

英文文獻

Abendschön, Simone, and Markus Tausendpfund. 2017. "Political Knowledge of Children and the Role of Sociostructural Factors." *American Behavioral Scientist* 61(2): 204-221.

Abramson, Paul R., and John H. Aldrich. 1982. "The Decline of Electoral Participation in America." *American Political Science Review* 76(3): 502-521.

Abramson, Paul R. 1983. *Political Attitudes in America: Formation and Change*. San Francisco: W. H. Freeman.

Arceneaux, Kevin. 2003. "The Conditional Impact of Blame Attribution on the Relationship Between Economic Adversity and Turnout." *Political Research Quarterly* 56(1): 67-75.

Balch, George I. 1974. "Multiple Indicators in Survey Research: The Concept 'Sense of Political Efficacy'." *Political Methodology* 1:1-43.

- Baldez, Lisa. 2011. "The UN Convention to Eliminate All Forms of Discrimination Against Women (CEDAW): A New Way to Measure Women's Interests." *Politics & Gender* 7(3):419-423.
- Bartels, Larry M., and Simon Jackman. 2014. "A Generational Model of Political Learning." *Electoral Studies* 33:7-18.
- Bartels, Larry M. 2000. "Partisanship and Voting Behavior, 1952-1996." *American Journal of Political Science* 44(1):35-50.
- Banducci, Susan A., Todd Donovan, and Jeffrey A. Karp. 2004. "Minority representation, empowerment, and participation." *Journal of Politics* 66(2): 534-556.
- Beck, Paul Allen, and M. Kent Jennings. 1975. "Parents as 'Middlepersons' in Political Socialization." *The Journal of Politics* 37(1):83-107.
- Beck, Paul Allen, and M. Kent Jennings. 1991. "Family Traditions, Political Periods, and the Development of Partisan Orientations." *The Journal of Politics* 53(3):742-763.
- Benoit, William L., and Glenn J. Hansen. 2004. "Presidential Debate Watching, Issue Knowledge, Character Evaluation, and Vote Choice." *Human Communication Research* 30(1):121-144.
- Bennett, Stephen Earl. 1988. "Know-Nothings Revisited: The Meaning of Political Ignorance Today." *Social Science Quarterly* 69:476-490.
- Berelson, Bernard. 1954. *Voting: A Study of Opinion Formation in A Presidential Campaign*. Chicago: University of Chicago Press.
- Bhatti, Yosef, Kasper M. Hansen, and Hanna Wass. 2012. "The Relationship Between Age and Turnout: A Roller-Coaster Ride." *Electoral Studies* 31(3):588-593.

- Bobo, Lawrence, Gilliam, Franklin D., Jr. 1990. "Race, Sociopolitical Participation, and Black Empowerment." *American Political Science Review* 84(2):376-393.
- Box-Steffensmeier, Janet M., Suzanna DeBoef, and Tse-Min Lin. 1997. "Macroideology, Macropartisanship, and the Gender Gap." Presented at the Annual Meeting of the American Political Science Association. Washington D.C.
- Box-Steffensmeier, Janet M., and David Kimball. 1999. "The Timing of Voting Decisions in Presidential Campaigns." Annual Meeting of the Midwest Political Science Association, Chicago.
- Burden, Barry C. 2008. "The Social Roots of the Partisan Gender Gap." *Public Opinion Quarterly* 72(1):55-75.
- Burden, Barry C. 2009. "The Dynamic Effects of Education on Voter Turnout." *Electoral Studies* 28(4):540-549.
- Blais, André, Elisabeth Gidengil, and Neil Nevitte. 2004. "Where does Turnout Decline Come From?" *European Journal of Political Research* 43(2):221-236.
- Blais, André, and Simon Labbé St-Vincent. 2011. "Personality Traits, Political Attitudes and the Propensity to Vote." *European Journal of Political Research* 50(3):395-417.
- Blais, André, and Daniel Rubenson. 2013. "The source of turnout decline: New Values or New Contexts?" *Comparative Political Studies* 46(1):95-117.
- Blumenstiel, Jan Eric, and Thomas Plischke. 2015. "Changing Motivations, Time of the Voting Decision, and Short-Term Volatility—The Dynamics of Voter Heterogeneity." *Electoral Studies* 37:28-40.

- Bourgeois-Gironde, Sacha, and João V. Ferreira. 2016. "Conflicted Voters: A Spatial Voting Model with Multiple Party Identifications." *Journal of Economic Behavior & Organization*. <http://dx.doi.org/10.1016/j.jebo.2016.12.003>
- Brady, Henry E., Sidney Verba, and Kay Lehman Schlozman. 1995. "Beyond SES: A Resource Model of Political Participation." *American Political Science Review* 89(2): 271-294.
- Brox, Brian, and Joseph Giammo. 2009. "Late Deciders in US Presidential Elections." *American Review of Politics* 30:333-355.
- Campbell, Angus, Gerald Gurin, and Warren Edward Miller. 1954. *The Voter Decides*. Oxford, England: Row, Peterson, and Co.
- Campbell, A., Converse, P.E., Miller, W.E., & Stokes, D. E. 1964. *The American voter*. New York: Wiley.
- Campbell, David E. 2009. "Civic Engagement and Education: An Empirical Test of the Sorting Model." *American Journal of Political Science* 53(4): 771-786.
- Campbell, Rosie. 2017. "Gender and Voting." *The SAGE Handbook of Electoral Behaviour*. SAGE.
- Cappella, Joseph N., and Kathleen Hall Jamieson. 1996. "News Frames, Political Cynicism, and media Cynicism." *The Annals of the American Academy of Political and Social Science* 546:71-84.
- Cappella, Joseph N., and Kathleen Hall Jamieson. 1997. *Spiral of Cynicism: The Press and the Public Good*. Oxford University Press.
- Caprara, Gian Vittorio, and Philip G. Zimbardo. 2004. "Personalizing politics: a congruency model of political preference." *American Psychologist* 59(7): 581-594.

- Carpini M. X. Delli, Keeter S., Kennamer J. D. 1994. "Effects of the news media environment on citizen knowledge of state politics and government." *Journalism Quarterly* 71:443-456.
- Carpini, Michael X. Delli, and Scott Keeter. 1996. *What Americans Know About Politics and Why it Matters*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Carroll, Susan J. 1999. "The Disempowerment of the Gender Gap: Soccer Moms and the 1996 Elections." *Political Science and Politics* 32(1):7-11.
- Chaffee, Steven H., and Donna G. Wilson. 1977. "Media rich, media poor: Two studies of diversity in agenda-holding." *Journalism Quarterly* 54(3):466-476.
- Chaffee, Steven H., Xinshu Zhao, and Glenn Leshner. 1994. "Political Knowledge and the Campaign Media of 1992." *Communication Research* 21(3):305-324.
- Clarke, Harold, David Sanders, Marianne Stewart and Paul Whiteley. 2004. *Political Choice in Britain*. Oxford: Oxford University Press.
- Conover, Pamela Johnston, and Stanley Feldman. 1981. "The Origins and Meaning of Liberal/Conservative Self-Identifications." *American Journal of Political Science* 25:617-645.
- Converse, Philip E. 1990. "Popular Representation and the Distribution of Information." In Ferejohn J. A., Kuklinski J. H. Eds. *Information and Democratic Processes*. Chicago: University of Illinois Press.
- Dalton, Russell J., and Martin P. Wattenberg. 1993. "The Not so Simple Act of Voting." *Political science: The state of the discipline II* Washington, DC: American Political Science Association. 193-218.
- Dalton, Russell J., and Martin P. Wattenberg, eds. 2002. *Parties Without Partisans:*

- Political Change in Advanced Industrial Democracies*. Oxford University Press on Demand.
- Denny, Kevin, and Orla Doyle. 2008. "Political interest, cognitive ability and personality: Determinants of voter turnout in Britain." *British Journal of Political Science* 38(2):291-310.
- Denny, Kevin, and Orla Doyle. 2009. "Does voting history matter? Analysing persistence in turnout." *American Journal of Political Science* 53(1):17-35.
- Dinas, Elias. 2013. "Opening 'Openness to Change' Political Events and the Increased Sensitivity of Young Adults." *Political Research Quarterly* 66(4):868-882.
- Dinas, Elias, Alexander H. Trechsel, and Kristjan Vassil. 2014. "A Look into the mirror: Preferences, Representation and Electoral Participation." *Electoral Studies* 36:290-297.
- Dolan, Kathleen. 1998. "Voting for Women in the 'Year of the Woman'." *American Journal of Political Science* 42(1):272-293.
- Downs, Anthony. 1957. *An Economy Theory of Democracy*. New York, Harper.
- Duch, Raymond M., and Randolph T. Stevenson. 2008. *The Economic Vote: How Political and Economic Institutions Condition Election Results*. Cambridge University Press.
- Edlund, Lena, and Rohini Pande. 2002. "Why have Women Become Left-Wing? The Political Gender Gap and the Decline in Marriage." *The Quarterly Journal of Economics* 117(3): 917-961.

- Feldman, Stanley, and John Zaller. 1992. "The Political Culture of Ambivalence: Ideological Responses to the Welfare State." *American Journal of Political Science* 36(1):268-307.
- Fieldhouse, Edward, Mark Tranmer, and Andrew Russell. 2007. "Something about Young People or Something about Elections? Electoral Participation of Young People in Europe: Evidence from a Multilevel Analysis of the European Social Survey." *European Journal of Political Research* 46(6):797-822.
- Fieldhouse, Edward, and David Cutts. 2012. "The Companion Effect: Household and Local Context and the Turnout of Young People." *The Journal of Politics* 74(3): 856-869.
- Fiorina, Morris. 1981. *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven: Yale University Press.
- Franklin, Mark N. 2002. "The Dynamics of Electoral Participation." *Comparing democracies* 2:148-168.
- Franklin, Mark N. 2004. *Voter Turnout and the Dynamics of Electoral Competition in Established Democracies Since 1945*. Cambridge University Press.
- Funk, Carolyn L. 1996. "The Impact of Scandal on Candidate Evaluations: An Experimental Test of the Role of Candidate Traits." *Political Behavior* 18(1):1-24.
- Funk, Carolyn L. 1999. "Bringing the Candidate into Models of Candidate Evaluation." *The Journal of Politics* 61(3):700-720.

- Gallego, Aina. 2009. "Where else does Turnout Decline Come From? Education, Age, Generation and Period Effects in three European Countries." *Scandinavian Political Studies* 32(1):23-44.
- Gallego, Aina. 2010. "Understanding Unequal Turnout: Education and Voting in Comparative Perspective." *Electoral Studies* 29(2):239-248.
- Garzia, Diego. 2011. "The Personalization of Politics in Western Democracies: Causes and Consequences on Leader-Follower Relationships." *The Leadership Quarterly* 22(4):697-709.
- Garzia, Diego. 2014. *Personalization of Politics and Electoral Change*. Basingstoke UK: Palgrave Macmillan.
- Gerber, Alan, and Donald P. Green. 1998. "Rational Learning and Partisan Attitudes." *American Journal of Political Science* 42(3):794-818.
- Goerres, Achim. 2007. "Why are Older People More Likely to Vote? The Impact of Ageing on Electoral Turnout in Europe." *The British Journal of Politics & International Relations* 9(1):90-121.
- Goot, Murray, and Elizabeth Anne Reid. 1975. *Women and Voting Studies: Mindless Matrons or Sexist Scientism?* (No. 8). Sage Publications (CA).
- Gomez, Brad T., and Thomas G. Hansford. 2015. "Economic Retrospection and the Calculus of Voting." *Political Behavior* 37(2): 309-329.
- Goren, Paul. 2012. *On Voter Competence*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Ghirardato, Paolo, and Jonathan N. Katz. 2006. "Indecision Theory: Quality of Information and Voting Behavior," *Journal of Public Economics* 8:379-399.
- Givens, Terri E. 2004. "The Radical Right Gender Gap." *Comparative Political Studies*

37(1):30-54.

- Grofman, Bernard, and Reuben Kline. 2010. "Evaluating the Impact of Vice Presidential Selection on Voter Choice." *Presidential Studies Quarterly* 40(2): 303-309.
- Hardin, Russell. 2006. "Ignorant Democracy." *Critical Review* 18(1-3):179-195.
- Highton, Benjamin, and Raymond E. Wolfinger. 2001. "The First Seven Years of the Political Life Cycle." *American Journal of Political Science* 45(1):202-209.
- Hillygus, D. Sunshine. 2005. "The Missing Link: Exploring the Relationship Between Higher Education and Political Engagement." *Political behavior* 27(1):25-47.
- Hsieh, John Fuh-Sheng, Dean Lacy, and Emerson MS Niou. 1998. "Retrospective and Prospective Voting in a One- Party-Dominant Democracy: Taiwan's 1996 Presidential Election." *Public Choice* 97:383-99.
- Immerzeel, Tim, Hilde Coffé, and Tanja Van der Lippe. 2013. "Explaining the Gender Gap in Radical Right Voting: A Cross-National Investigation in 12 Western European Countries." *Comparative European Politics* 13(2):263-286.
- Inglehart, Ronald, and Pippa Norris. 2000. "The Developmental Theory of the Gender Gap: Women's and Men's Voting Behavior in Global Perspective." *International Political Science Review* 21(4):441-463.
- Iyengar, S., Curran, J., Brink Lund, A., Salovaara-Moring, I., & Hahn, K. S. 2010. "Crossnational Versus Individual-Level Differences in Political Information: A Media Systems Perspective." *Journal of Elections, Public Opinion and Parties* 20:291-309.
- Jennings, M. Kent, Laura Stoker, and Jake Bowers. 2009. "Politics Across Generations:

- Family Transmission Reexamined.” *The Journal of Politics* 71(3):782-799.
- Jennings, M. Kent, and Richard G. Niemi. 1968. “The Transmission of Political Values from Parent to Child.” *American Political Science Review* 62(1):169-184.
- Jerit, Jennifer, Jason Barabas, and Toby Bolsen. 2006. “Citizens, Knowledge, and the Information Environment.” *American Journal of Political Science* 50:266-282.
- Key, Valdimer Orlando. 1966. *The Responsive Electorate*. Harvard University Press.
- Kiewiet, D. Roderick. 1983. *Macroeconomics & Micropolitics: The Electoral Effects of Economic Issues*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Killian, Mitchell, Ryan Schoen, and Aaron Dusso. 2008. “Keeping up with the Joneses: The Interplay of Personal and Collective Evaluations in Voter Turnout.” *Political Behavior* 30(3): 323-340.
- Kinder, Donald R., and D. Roderick Kiewiet. 1981. “Sociotropic Politics: the American Case.” *British Journal of Political Science* 11(2):129-161.
- Kinder, Donald R. 1986. “Presidential Character Revisited.” *Political Cognition: The Nineteenth Annual Carnegie Symposium on Cognition* Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Krishna, Vijay, and John Morgan. 2011. “Overcoming Ideological Bias in Elections.” *Journal of Political Economy* 119(2):183-211.
- Larcinese, Valentino. 2007. “Does Political Knowledge Increase Turnout? Evidence from the 1997 British General Election.” *Public Choice* 131(3):387-411.
- Lazarsfeld, Paul F., Bernard Berelson, and Hazel Gaudet. 1948. *The People’s Choice: How the Voter Makes Up His Mind in a Presidential Campaign*. New York: Columbia University Press.

- Leighley, Jan E., and Jonathan Nagler. 1992. "Individual and Systemic Influences on Turnout: Who Votes? 1984." *Journal of Politics* 54:718-740.
- Levin, Ines, J. Andrew Sinclair, and R. Michael Alvarez. 2016. "Participation in the Wake of Adversity: Blame Attribution and Policy-Oriented Evaluations." *Political Behavior* 38(1): 203-228.
- Lewis-Beck, Michael S. 1990. *Economics and Elections: The Major Western Democracies*. Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.
- Lodge, Milton, Kathleen M. McGraw, and Patrick Stroh. 1989. "An Impression-Driven Model of Candidate Evaluation." *American Political Science Review* 83(2):399-419.
- Lodge, Milton, Marco R. Steenbergen, and Shawn Brau. 1995. "The Responsive Voter: Campaign Information and the Dynamics of Candidate Evaluation." *American Political Science Review* 89(2):309-326.
- Lumley, Frederick A. 1976. *The Republic of China under Chiang Kai-shek*. London: Barrie and Jenkins.
- Lupia, Arthur. 1994. "Shortcuts Versus Encyclopedias: Information and Voting Behavior in California Insurance Reform Elections." *American Political Science Review* 88(1):63-76.
- Luskin, Robert C. 1990. "Explaining Political Sophistication." *Political Behavior* 12(4): 331-361.
- Macdonald, Stuart Elaine, George Rabinowitz, and Ola Listhaug. 1995. "Political Sophistication and Models of Issue Voting." *British Journal of Political Science* 25:453-483.

- Markus, Gregory B., and Philip E. Converse. 1979. "A Dynamic Simultaneous Equation Model of Electoral Choice." *American Political Science Review* 73(4): 1055-1070.
- Markus, Gregory B. 1982. "Political Attitudes During an Election Year: A Report on the 1980 NES Panel Study." *American Political Science Review* 76(3):538-560.
- Marcus, George E., Neuman, W. Russell, and McKuen, Michael. 2000. *Affective Intelligence and Political Judgement*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Matsusaka, John G. 1995. "Explaining Voter Turnout Patterns: An Information Theory." *Public Choice* 84(1):91-117.
- Matsusaka, John G., and Filip Palda. 1999. "Voter Turnout: How much can we Explain?" *Public choice* 98(3-4):431-446.
- McAllister, Ian. 2007. "The Personalization of Politics." In the *Oxford Handbook of Political Behavior*. Oxford University Press.
- McBride, Dorothy E., and Amy G. Mazur. 2010. *The Politics of State Feminism: Innovation in Comparative Research*. Temple University Press.
- Miller, Arthur H., and Warren E. Miller. 1976. "Ideology in the 1972 Election: Myth or Reality--A Rejoinder." *The American Political Science Review* 70(3):832-849.
- Miller, Warren. 1976. "The Cross-Nation Use of Party Identification as a Stimulus to Political Inquiry." In Ian Budge, Ivor Crewe and David Farlie eds. *Party Identification and Beyond*. London: John Wiley and Sons, 21-31.
- Miller, Warren E., and J. Merrill Shanks. 1982. "Policy Directions and Presidential Leadership: Alternative Interpretations of the 1980 Presidential Election." *British Journal of Political Science* 12(3):299-356.

- Morgan, John, and Felix Várdy. 2012. "Mixed Motives and the Optimal Size of Voting Bodies." *Journal of Political Economy* 120(5):986-1026.
- Morgenstern, Scott, Noah Smith, and Alejandro Trelles. 2017. "How Party Nationalization Conditions Economic Voting." *Electoral Studies* 47: 136-145.
- Mullainathan, Sendhil, and Ebonya Washington. 2009. "Sticking with your Vote: Cognitive Dissonance and Political Attitudes." *American Economic Journal: Applied Economics* 1(1):86-111.
- Neuman, W. Russell. 1986. *The paradox of mass politics: Knowledge and opinion in the American electorate*. Harvard University Press.
- Neundorf, Anja. 2010. "Democracy in Transition: A Micro Perspective on System Change in Post-Socialist Societies." *The Journal of Politics* 72(4):1096-1108.
- Neundorf, Anja, Daniel Stegmueller, and Thomas J. Scotto. 2011. "The Individual-Level Dynamics of Bounded Partisanship." *Public Opinion Quarterly* 75(3):458-482.
- Nie, Norman H., Junn, Jane, and Stehlik-Barry, Kenneth. 1996. *Education and Democratic Citizenship in America*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Niemi, Richard G., and M. Kent Jennings. 1991. "Issues and Inheritance in the Formation of Party Identification." *American Journal of Political Science* 35(4):970-988.
- Oswald, Andrew J., and Nattavudh Powdthavee. 2010. "Daughters and left-wing voting." *The Review of Economics and Statistics* 92(2): 213-227.

- Persson, Mikael, Hanna Wass, and Henrik Oscarsson. 2013. "The Generational Effect in Turnout in the Swedish General Elections, 1960–2010." *Scandinavian Political Studies* 36(3):249-269.
- Pierce, Patrick A. 1993. "Political Sophistication and the use of Candidate Traits in Candidate Evaluation." *Political Psychology* 14(1):21-35.
- Prior, Markus. 2010. "You've either got it or you don't? The Stability of Political Interest over the Life Cycle." *The Journal of Politics* 72(3):747-766.
- Plutzer, Eric, and John F. Zipp. 1996. "Identity Politics, Partisanship, and Voting for Women Candidates." *Public Opinion Quarterly* 60(1):30-57.
- Riker, William H., and Peter C. Ordeshook. 1968. "A Theory of the Calculus of Voting." *American Political Science Review* 62(1):25-42.
- Rogowski, Jon C. 2014. "Electoral Choice, Ideological Conflict, and Political Participation." *American Journal of Political Science* 58(2):479-494.
- Rosenstone, Steven J. 1982. Economic adversity and voter turnout. *American Journal of Political Science* 26(1):25-46.
- Rubenson, D., Blais, A., Fournier, P., Gidengil, E., Nevitte, N., 2004. "Accounting for the Age Gap in Turnout." *Acta Politica* 39:407–421.
- Rudolph, Thomas J. 2011. "The Dynamics of Ambivalence." *American Journal of Political Science* 55(3):561-573.
- Shanks, J. Merrill, and Warren E. Miller. 1990. "Policy Direction and Performance Evaluation: Complementary Explanations of the Reagan Elections." *British Journal of Political Science* 20(2):143-235.

- Shanks, J. Merrill, and Warren E. Miller. 1991. "Partisanship, Policy and Performance: The Reagan Legacy in the 1988 Election." *British Journal of Political Science* 21(2):129-197.
- Sheng, Shing-yuan and Hsiao-chuan Liao. 2017. "Issues, Political Cleavages, and Party Competition in Taiwan." *The Taiwan Voter*. University of Michigan Press.
- Shively, W. Phillips. 1979. "The Development of Party Identification Among Adults: Exploration of a Functional Model." *American Political Science Review* 73(4): 1039-1054.
- Smets, Kaat. 2012. "A Widening Generational Divide? The Age Gap in Voter Turnout Through Time and Space." *Journal of Elections, Public Opinion & Parties* 22(4): 407-430.
- Smets, Kaat, and Anja Neundorf. 2014. "The Hierarchies of Age-Period-Cohort Research: Political Context and the Development of Generational Turnout Patterns." *Electoral Studies* 33:41-51.
- Smets, Kaat, and Carolien Van Ham. 2013. "The Embarrassment of Riches? A Meta-Analysis of Individual-Level Research on Voter Turnout." *Electoral Studies* 32(2):344-359.
- Smith, Heather J., , Thomas F. Pettigrew, Gina M. Pippin, Silvana Bialosiewicz. 2012. "Relative Deprivation: A Theoretical and Meta-Analytic Review." *Personality and Social Psychology Review* 16(3) : 203-232.
- Stimson, James A. 1976. "Public Support for American President: A Cyclical Model." *Public Opinion Quarterly* 40(1): 1-21.

- Stimson, James A. 2007. "Perspectives on Representation: Asking the Right Questions and Getting the Right Answers" In *The Oxford Handbook of Political Behavior*, eds. Russell J. Dalton and Hans-Dieter Klingemann. New York: Oxford University Press Inc.
- Sundquist, James L. 1983. *Dynamics of the Party System: Alignment and Realignment of Political Parties in the United States*. Washington D.C.: The Bookings Institution.
- Tan, Alexander C. and Karl Ho. 2017. "Cross-Strait Relations and the Taiwan Voter." *The Taiwan Voter*. University of Michigan Press.
- Treier, Shawn, and D. Sunshine Hillygus. 2009. "The Nature of Political Ideology in the Contemporary Electorate." *Public Opinion Quarterly* 73(4):679-703.
- Tetlock, Philip E. 1986. "A Value Pluralism Model of Ideological Reasoning." *Journal of Personality and Social Psychology* 50(4):819-827.
- Tenn, Steven. 2007. "The Effect of Education on Voter Turnout." *Political Analysis* 15(4):446-464.
- Thomassen, Jacques JA. 1993. "Party Identification as a Cross-National Concept: its Meaning in the Netherlands." In Richard Niemi and Herbert F. Weisberg eds. *Classics in Voting Behavior*. Congressional Quarterly Inc. Washington.
- Tsai, Chia-hung. 2001. "Why Do Taiwanese Vote?" *Journal of Electoral Studies* 8(2): 125-158.
- Verba, Sidney, and Norman H. Nie. 1987. *Participation in America: Political Democracy and Social Equality*. University of Chicago Press.
- Verba, Sidney, Norman H. Nie, and Jae-on Kim. 1987. *Participation and Political*

- Equality: A Seven-Nation Comparison*. University of Chicago Press.
- Verba, Sidney, Kay Lehman Schlozman, and Henry E. Brady. 1995. *Voice and equality: Civic Voluntarism in American Politics*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Walker, Iain, Ngai Kin Wong, and Kerry Kretzschmar. 2002. "Relative Deprivation and Attribution." In I. Walker and H. J. Smith (eds.) *Relative Deprivation: Specification, Development and Integration*. Cambridge: Cambridge University Press. pp. 288-312.
- Wang, Hung-chung and Lu-huei Chen. 2017. "Evaluation of Presidential Candidates' Personal Traits." *The Taiwan Voter*. University of Michigan Press.
- Wass, Hanna. 2007. "The Effects of Age, Generation and Period on Turnout in Finland 1975–2003. *Electoral Studies*" 26(3):648-659.
- Weaver, David, and Dan Drew. 1993. "Voter learning in the 1990 off-year election: Did the media matter?" *Journalism Quarterly* 70(2):356-368.
- Weinschenk, Aaron C., and Christopher T. Dawes. 2017. "The Relationship between Genes, Personality Traits, and Political Interest." *Political Research Quarterly* 70(3):467-479.
- Wolfinger, Raymond E., and Steven J. Rosenstone. 1980. *Who votes?* Yale University Press.
- Wu, Chung-li, Tzu-Ping Liu. 2007. "Political Participation in Taiwan." *The Taiwan Voter*. University of Michigan Press.
- Wu, Chung-li with Tzu-Ping Liu. 2017. "Political Participation in Taiwan." *The Taiwan Voter*. University of Michigan Press.

Yang, Yang, and Kenneth C. Land. 2013. *Age-Period-Cohort Analysis: New Models, Methods, and Empirical Applications*. CRC Press.

Yu, Ching-hsin. 2017. "Parties, Partisans, and Independents in Taiwan." *The Taiwan Voter*. University of Michigan Press.

Zhao, Xinshu, and Steven H. Chaffee. 1995. "Campaign Advertisements Versus Television news as Sources of Political Issue Information." *Public Opinion Quarterly* 59(1):41-65.

Zuckerman, Alan S., Josip Dasovic, and Jennifer Fitzgerald. 2007. *Partisan Families: The Social Logic of Bounded Partisanship in Germany and Britain*. Cambridge University Press.

