

# 科技部補助專題研究計畫成果報告 期末報告

## 永恆與流變之間：奧古斯丁與胡塞爾之時間理論與上帝觀念的 比較研究(II-I)

計畫類別：個別型計畫  
計畫編號：MOST 103-2410-H-004-177-  
執行期間：103年08月01日至105年01月31日  
執行單位：國立政治大學哲學系

計畫主持人：羅麗君

計畫參與人員：博士班研究生-兼任助理人員：林俞安

報告附件：移地研究心得報告

處理方式：

1. 公開資訊：本計畫涉及專利或其他智慧財產權，2年後可公開查詢
2. 「本研究」是否已有嚴重損及公共利益之發現：否
3. 「本報告」是否建議提供政府單位施政參考：否

中華民國 105 年 05 月 04 日

中文摘要：本專書嘗試完整闡明奧古斯丁和胡塞爾之時間理論與上帝觀念於義理上相應和對比的關係。內容區分四部份：第一章、探究「時間」概念的原初義涵，藉之說明奧古斯丁與胡塞爾之時間分析對傳統時間理論之承繼與轉化；第二章、分述奧古斯丁與胡塞爾之時間理論，進而比較其異同之處；第三章、說明奧古斯丁與胡塞爾各自通過時間現象之構造的拆解而推進至對作為永恆真理或即作為絕對理性（absolute Logos）之上帝的理解，藉之分判二者之上帝觀念的內涵；第四章、探討奧古斯丁與胡塞爾之宗教觀相互溝通的可能性，並思考上帝與人性之斷裂或相應關係的問題。

中文關鍵詞：奧古斯丁、胡塞爾、現象學、時間、上帝、絕對理性、存有、永恆、流變

英文摘要：This book is aimed at explicating the relationship as well as the difference between Augustine's and Husserl's theory of time and the idea of God. There are four parts in my monograph: Firstly, I explain the original meaning of the concept of time back to the ancient philosophy, and on the basis of that, I show how Augustine and Husserl analyze the phenomenon of time by inheriting and transforming of the traditional theory of time. Secondly, I demonstrate Augustine's and Husserl's theory of time and compare them with each other. Thirdly, I interpret Augustine's and Husserl's the idea of God as the eternal truth or the absolute Logos through their analysis of the constitution of time. Finally, I try to explore Augustine's and Husserl's view of religion and inquire into the essential relationship between God and human beings.

英文關鍵詞：Augustine, Husserl, Phenomenology, Time, God, Being, Absolute Logos, Eternality, Becoming

永恆與流變之間：

奧古斯丁與胡塞爾之時間理論與上帝觀念的比較研究

## 目 錄

前 言：

第一章：永恆與流變之「間」

第一節：「永恆」、「理性」和「時間」：字源與概念史回顧

第二節：赫拉克利圖斯的時間觀

第三節：柏拉圖的時間理論

第四節：「永恆存有—絕對理性—時間—運動變化」諸概念之間的關係

第二章：奧古斯丁和胡塞爾的時間理論

第一節：柏拉圖之時間理論的兩種詮釋方向

第二節：奧古斯丁：時間之圖像理論

第三節：胡塞爾：時間發生學

第四節：心靈 vs 活生生當下

第三章：由時間走向上帝之路徑

第一節：時間中的永恆與理性

第二節：奧古斯丁理解永恆存有之道：「時間」與「心靈」

第三節：胡塞爾論大全意識的可能性

第四節：上帝作為在時間中的絕對理性

第四章：上帝觀念與宗教問題

第一節：奧古斯丁之柏拉圖式之基督教神學觀

第二節：胡塞爾之萊布尼茲式和柏拉圖式之上帝觀念

第三節：超越神性 vs 內在神性

第四節：人性與神性的關係

總 結：若奧古斯丁與胡塞爾對話？

參考資料

## 前言：

針對奧古斯丁 (Augustine, 354-430) 和胡塞爾 (Husserl, 1859-1938) 二者有關「時間」(Zeit) 和「意識」(Bewusstsein) 之理論進行研究，並考察兩種思考脈絡之間傳承和轉化的關係，如此之研究是否可行？之所以有此提問，理由在於：就文獻資料所提供的證據而言，胡塞爾從未針對奧古斯丁的時間理論 (Theory of Time) 進行任何說明或批判，亦未將自身有關「時間現象」(Zeitphänomen) 的分析觀點連結於後者；<sup>1</sup>另外，就兩位哲學家之時間理論的內容來看，二者思想之間的差異亦無從爭辯。因此，儘管在學界中有關胡塞爾和奧古斯丁各自之時間理論的研究文獻不在少數，諸文獻的分析亦皆極為精闢成熟，但是，針對二者之時間理論進行比較、並提出具體分析，似乎有學理上的困難。

然而不可否認地，奧古斯丁和胡塞爾都嘗試從內意識 (das innere Bewusstsein)——或即人之內在心靈——的本質結構及其運作的模式而去說明時間或人之時間性的構成 (Konstitution)，並且在分析之中，都強調當下意識作為時間構成的發生根源。這種思考向度的類似性逐漸引起後世學者的注意和研究，而其中最為系統的研究乃呈現於德國現象學者 Von Herrmann 的一系列論文和專書。<sup>2</sup>根據 von Herrmann 的看法，奧古斯丁的時間研究於三方面顯現了現象學分析——主要指胡塞爾和海德格的思想——的特性<sup>3</sup>：其一、依循了「針對實事本身」(Zu den Sachen selbst) 的現象學研究準則 (die phänomenologische Untersuchungsmaxi-

---

<sup>1</sup> 事實上，胡塞爾不僅從未承認其有關「時間現象」的分析是承繼自奧古斯丁的時間理論，甚至於亦未在任何課程或手稿中特別講授或反省奧古斯丁的哲學。胡塞爾唯一直接提及奧古斯丁哲學之處，是於 1905 年有關「內時間意識 (das innere Zeitbewußtsein) 講座」之導言第一段提及：「對時間意識的分析是描述心理學和認識論中的一個古老的難題。第一位深深地意識到這裡存在著巨大困難的思想家是奧古斯丁……。」(Cf. Husserl, *Zur Phänomenologie des inneren Zeitbewusstseins* (1893-1917) (Husserliana Bd. X). Hrsg. von R. Boehm, den Haag: Martinus Nijhoff, 1966, 3.)

<sup>2</sup> 基本上，von Herrmann 的現象學專業是以海德格 (Martin Heidegger, 1889-1976) 哲學為主，因此最初針對奧古斯丁哲學的研究亦以海德格的觀點為基礎。但是，於 1992 年出版《奧古斯丁與針對時間的現象學探問》(*Augustinus und die phänomenologische Frage nach der Zeit*. Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann) 一書，內容中已有系統地比較了奧古斯丁和胡塞爾二者的時間理論，後於 1993 年又以同樣篇名的出版論文 („Augustinus und die phänomenologische Frage nach der Zeit“). In: *Philosophisches Jahrbuch* (100), 1993, 96-113.)，並於文中明確比較二者之時間理論的異同。此外於 2009 年，von Herrmann 在其文章 “Begegnungen mit Augustinus in den Phänomenologien von Edmund Husserl (1859-1938), Max Scheler (1874-1928) und Martin Heidegger (1889-1976).” (In: *Augustinus: Spuren und Spiegelungen seines Denkens. Band 2: Von Descartes bis in die Gegenwart*. Hrsg. von Norbert Fischer, Hamburg: Felix Meiner, 2009, 253-264.) 中，探索奧古斯丁之思想與諸般現象學理論的關係，其中亦包含了胡塞爾的現象學哲學。

<sup>3</sup> 有關奧古斯丁之時間哲學與現象學的關係，一般學界較關注於海德格對奧古斯丁之思想的解讀，可參考的文章有數十餘篇，部份已收編於以下兩本論文集：*Martin Heidegger's Interpretations of Saint Augustine: Sein und Zeit und Ewigkeit* (Hrsg. von Frederick van Fleteren, Lewiston, N.Y./Queenston/Lampeter: Edwin Mellen Press, 2005) 和 *The Influence of Augustine on Heidegger: The Emergence of an Augustinian Phenomenology* (ed. by Craig J. N. de Paulo, Lewiston/Queenston/Lampeter: Edwin Mellen Press, 2006)。

me)；其二、揭露了時間之被隱蔽的事態 (die verhüllten Sachverhalten)；其三、從日常生活脈絡中有關自然的時間理解 (das natürliche Zeitverständnis) 去追問時間現象的真相。(v. Herrmann 1993: 98)。而就時間理論的實質內容來看，粗略言之，奧古斯丁與胡塞爾之論點的共同特色在於：二者皆以精神之內在性 (die Innerlichkeit des Geistes) 作為時間理解的基礎。(v. Herrmann 1992: 146)

Von Herrmann 的分析有其文獻資料上的立論基礎，可以作為思考「針對奧古斯丁和胡塞爾之時間理論進行比較研究」此議題得以成立的學理根據。此外，早在 1950 年代，荷蘭學者 C. A. Peursen 即已注意到此議題，並以「奧古斯丁和胡塞爾的時間」(De tijd bij Augustinus en Husserl/The time in Augustine and Husserl) 為題撰寫專書。<sup>4</sup>而年輕學者 M. R. Kelly 於其論文〈論心靈對時間的表陳：亞里斯多德、奧古斯丁和胡塞爾論時間意識〉(On the Mind's Pronouncement of Time: Aristotle, Augustine, and Husserl on Time Consciousness, 2005) 中，從哲學史發展脈絡去考察胡塞爾對時間意識之說明與奧古斯丁之《懺悔錄》(Confessions, 397-398) 第十一卷針對時間現象之分析的傳承關係。<sup>5</sup>T. Streubel 則在《時間的本質：奧古斯丁、康德和胡塞爾之時間與意識》(Das Wesen der Zeit: Zeit und Bewusstsein bei Augustinus, Kant und Husserl, 2006)<sup>6</sup>一書中，以及 J. Rivera 在〈描繪多孔的自我：聖奧古斯丁和時間性現象學〉(Figuring the Porous Self: St. Augustine and the Phenomenology of Temporality, 2013)<sup>7</sup>一文中，以不同角度嘗試論述奧古斯丁和胡塞爾的時間理論之間的異同之處。上述等等文獻顯然已提供了研究奧古斯丁和胡塞爾思想之關連性的可能性動機。

眾所周知，奧古斯丁有關時間現象的分析主要出現於其著作《懺悔錄》第十一卷 (另外亦可參考該書第十二、十三卷及另一著作《上帝之城》(De Civitate Dei) 等相關論述)。其思考的重點在於：從自我之內在意識 (心靈) 的延展結構去澄清具有過去、現在和未來三維現象的時間構成之基礎及其本質。奧古斯丁對心靈之延展結構分析，引出了一種將物理時間納入主體/主觀思維模式之新的時間觀，有別於傳統柏拉圖式或亞里斯多德式的時間理論。然而，奧古斯丁對於時間理論的重構，實際上有其來自聖經信仰上的動機，亦即其欲通過對時間本質之反省而去領會上帝創世的真理。在《懺悔錄》卷十一中，奧古斯丁指出：上帝在話語 (the word) 之中，就其真理而創造了在時間之流中生成變化的宇宙萬象。因此，上帝的永恆之道隨時間而流出，進入受造之宇宙中，亦進入人心的理解之中。換句話

---

<sup>4</sup> C. A. van Peursen, *De tijd bij Augustinus en Husserl (The time in Augustine and Husserl)*, Groningen: Wolters, 1953. 此書為以荷蘭文寫作的博士論文，因年代久遠，已無法取得研讀。然而，該書標題已顯示出作者對相關議題的關注。

<sup>5</sup> M. R. Kelly, On the Mind's Pronouncement of Time: Aristotle, Augustine, and Husserl on Time Consciousness. *Proceedings of the American Catholic Philosophical Association*, Vol. 78, 2005, 249-262.

<sup>6</sup> T. Streubel, *Das Wesen der Zeit: Zeit und Bewusstsein bei Augustinus, Kant und Husserl*. Würzburg: Königshausen & Neumann, 2006.

<sup>7</sup> J. Rivera, Figuring the Porous Self: St. Augustine and the Phenomenology of Temporality. *Modern Theology*, Vol. 29, Issue 1, 2013, 83-103.

說，奧古斯丁實際上是藉著對時間現象的分析而論證了作為永恆觀念的上帝真理。

胡塞爾對時間現象的分析則出現在《內時間意識現象學》(*Zur Phänomenologie des inneren Zeitbewusstseins*, 1905)、《有關時間構成的晚期手稿集》(*Späte Texte über Zeitkonstitution*) 和《有關時間意識的貝腦爾手稿集》(*Die Bernauer Manuskripte über das Zeitbewusstsein*) 等相關著作，其思考重點在於去指出：時間如何在自我之絕對的內意識 (*das absolute innere Bewusstsein*) 運作之中被構成？簡言之，胡塞爾指出，作為超驗主體 (*das transzendente Subjekt*) 之自我的絕對意識通過其諸般多樣的體驗 (*Erlebnisse*) 即呈顯自身為一綿延不斷 (*duration*)、具有「之前—現在—之後」(„vorher, jetzt, nachher“) 之時間化 (*Zeitigung*) 發生次序的意識流 (故胡塞爾稱自我的絕對意識為「時間意識」)。然而，若仔細考察上述之時間結構之合法則性和統一性而去追究時間意識的原初發生動機 (*Urmotiv*) 時，胡塞爾認為，即可引入對上帝之存在及其與自我之關係的思考問題。根據其分析，自我之所以能夠於其每一活生生當下的意識運作中，合乎法則地去建構時間發生的序列，和統一滯留、知覺和前攝之意識內容為一有意義的整體，其原因乃在於自我之於現時發生當下的活生生之絕對意識本身應具有一種絕對的理性能力。然而，絕對理性 (*das absolute Vernunft*) 本身應屬無限存有的本質，不能由作為在世存活的有限自我自身所創造，因此而在深掘絕對理性之根源時，必然會揭露唯一能具有絕對理性之本質的上帝的存有。

當然，胡塞爾並不是從信仰、神學或倫理學的進路去思考有關「上帝」的問題；事實上，他不僅刻意避開從信仰和神學的背景上去分析上帝觀念 (*Gottesidee*) 也未曾意圖去解決中世紀的神學問題。然而，他卻從追究內時間意識建構存有整體之意義的原初動機 (*Urmotiv*) 和原初基礎 (*Urgrund*)，逐步揭露上帝觀念作為存有第一因 (在這點上，胡塞爾接受亞理斯多德對存有第一因的詮釋) 的必然性。<sup>8</sup>而這種從時間理論之中揭示出有有關上帝觀念的思考向度顯然亦與奧古斯丁的思想有其雷同之處，應而值得考察。

在考察奧古斯丁和胡塞爾之時間理論和上帝觀念的相關思想時，可以發現二者的共同處有二：其一，皆嘗試在變動的時間現象之中去發現永恆的上帝真理；其二，他們對於上帝觀念內涵的界定皆傳承了柏拉圖 (*Plato*, c.428-347 B.C.E.) 之理想形式 (*the ideal form*) 的意義。<sup>9</sup>而此二特點呼應了柏拉圖於其對話錄 *Timaeus*

<sup>8</sup> 針對胡塞爾從內時間意識的建構本質與結構進行逐步還原而最終迫出上帝觀念，相關的手稿資料和研究文獻是雜多而零散的，然而，重要參考資料已由下列著作統整而可供研讀：Lee Chun Lo, *Die Gottesauffassung in Husserls Phänomenologie*, Frankfurt a. M. 2008; Angela Ales Bello, *The Divine in Husserl and Other Explorations*, Dordrecht 2009; Klaus Held, „Gott in Edmund Husserls Phänomenologie“, in: Ierna C., Jacobs H., Mattens F. (Hrsg.), *Philosophy, Phenomenology, Sciences: Essays in Commemoration of Edmund Husserl*, Dordrecht 2010, S. 723–738 und Emmanuel Housset, *Husserl et l'idée de Dieu*, Paris 2010.

<sup>9</sup> 奧古斯丁的思想受到柏拉圖或柏拉圖學派哲學的影響，這點已是學界定見，無庸置疑。至於胡塞爾之有關上帝觀念的思考，從文獻資料顯示，胡塞爾主張超驗自我分享神性，而這種主張是受到柏拉圖之形上學理論的影響。可參考 Husserl, *Vorlesungen über Ethik und Wertlehre (1908-1914)*, hrsg. U. Melle (Dordrecht: Kluwer, 1988, 226.; Edmund Husserl, *Aufsätze und Vorträge (1911-1921)*,

中以神話寓意的方式統合存有 (Being) (或形上學的) 和神學的 (或宗教的) 觀點之時間理論：就哲學的面向而言，時間規定了變動之宇宙萬物的合理性、合法則的存在原則，因此時間本質上即具存有之絕對理性 (der absolute Logos)；就神學的面向而言，時間是永恆存有——上帝——以其自身絕對理性為典型而去創造變動之宇宙萬物的原則，因此時間反映了上帝的絕對理性。

基於以上考察而發現，不管是基於哲學的或神學的立場，對於奧古斯丁和胡塞爾而言 (承繼柏拉圖哲學傳統)，時間皆成為溝通存有自身 (Being) 和存有者 (beings)——宇宙萬物——的中介者，或更精確地說，唯有通過理解變動之宇宙萬物的時間性存有結構，才能領會存有自身的真理性本質。他們的基本觀點是：第一，時間作為人可認知的存有現象，它是萬物流變之表徵，與作為永恆存有的上帝之間，於本質上具有「變」與「不變」的——相互排斥的——對比性。第二，時間與上帝之間的變與不變的對比意義，將通過心靈的內在反思而得以被理解，然而，也在心靈反思到自身其實正是變與不變之對比意義的構造者時，時間與上帝即在心靈內在——不對立排斥地——相互遭逢，因此而取得了互通的可能性 (即在變化之人心中可領會永恆不變之真理)。

然而，就定義而言，「永恆—理性」和「時間—變動」應是相互排斥的兩組概念，<sup>10</sup>奧古斯丁和胡塞爾如何可能將二者合邏輯地、有系統地結合於他們的時間理論之中，並演生出他們的上帝觀念？此外，他們各自的理論又如何回應柏拉圖哲學傳統？面對以上問題，本書之主旨將不僅只是針對奧古斯丁和胡塞爾之時間理論進行比較批判，而更深掘他們有關上帝觀念的思想。而為了讓二者之時間理論和上帝觀念的內涵得以澄清，故首先從哲學史還原的角度去說明「永恆存有—絕對理性—時間—運動變化」諸概念之間的關係，藉之突顯兩位哲學家的思考背景。

---

hrsg. T. Nenon und H. R. Sepp (Dordrecht: Kluwer, 1987), 278; Edmund Husserl, Ms. F I 28, 1920: 109b; 羅麗君：〈理性宗教的超驗建構問題—對胡塞爾之宗教思考的研究〉，《揭諦學刊》，2011，第 20 期，頁 1-29。

<sup>10</sup> 「變動」一詞含有非理性、偶然發生的意義，與永恆存有之理性、必然性存有的本質不相容。



## 第一章：永恆與流變之「間」

### 第一節：「時間」、「理性」和「永恆」：字源與概念史回顧

「時間」與「絕對理性」二者於概念意義上有何蘊涵關係？在西方哲學概念的遞嬗史中，「時間」(lat. *tempus*) 一詞最遠可回溯至古希臘字 *χρόνος* (*chronos*)。<sup>11</sup> 就字源與古希臘神話的淵源而言，*chronos*——作為「時間之父」的古希臘神名<sup>12</sup>——從一開始即指涉以太 (*aether*) 和混沌 (*chaos*) 依必然之序而被生成和安置的宇宙創生論，故已預取了有關「時間現象」的某種哲學—神學的詮釋。然而，將「時間」與宇宙萬物之生成變化 (*becoming*) 或運動 (*movement*) 之現象連結，進而建構出影響千年西方哲學傳統之「時間」概念的典型定義，則首出於柏拉圖的思想。於對話錄 *Timaeus* 中，柏拉圖藉由神話而描繪可見宇宙 (*the visible universe*) 的創生。他在談及宇宙天體的存在本質與活動時，明確界定時間為「永恆的移動之像」(*the moving image of eternity*) (*Timaeus*, 37c-37e)<sup>13</sup>，如此之定義決定了時間與變動二者間的必然關係，後者於概念界定上則與「永遠在場的」、「無變無動的」(*changeless and motionless*) 的「永恆」(*aion; eternity*)<sup>14</sup>相悖。

姑且只就古希臘字源和神話的隱喻來看，前古希臘時期的時間概念原則上並不指涉變動。對古希臘人而言，基本上時間無非是宇宙或自然之生成變化的規律 (*law*)。這種規律——不管它是線性的或循環的——源生於世界、人之日常生活和行為結構的發生次序——過去、現在和未來；而且，它並非是抽象的概念，相反地，它與空間一般皆是實際之生存現象的展現。<sup>15</sup>

就時間作為一種規律和發生次序而言，它包含兩種本質特徵：合次序之理性和永恆的不變動性。一般而言，中文詞彙「理性」乃作為 *reason* (lat. *ratio*) 的翻譯，泛指人的思考能力，包含對事物與事態之理解、規定和推演等，故常伴隨「理解」概念而被普遍使用和討論（尤其自 18 世紀以來）。然而，於古希臘哲學時期，*reason* 一詞之義涵實則被包攝於 *λόγος* (*Logos*) 概念之中，於拉丁文哲學時期，則廣泛與 *intellectus, mens, animus, spiritus* 等概念結合。<sup>16</sup> 與存有和時間相應的理

<sup>11</sup> Ritter/Gründer/Gabriel (ed.), *Historisches Wörterbuch der Philosophie*, Band 12. Basel: Schwabe Verlag (CD Lizenzausgabe für die Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt), 1971-2007, 1186.

<sup>12</sup> 古希臘字 *χρόνος* (*chronos*) 緣於拼寫的相似性而常與另一古希臘神話之神 *Κρόνος* (*cronus* 或 *kronos*) 混淆；前者指稱創造宇宙時序的神格——「時間之父」，是抽象之「時間」的擬人化 (*the personification of „time“*) 象徵，後者則是宙斯 (*Zeus*) 之父。有關 *chronos* 和 *kronos* 兩位古希臘神話之神祇於古希臘哲學史中所出現的糾纏關係，可參考：Kirk/Raven/Schofield, *The Presocratic Philosophers: A Critical History with a Selection of Texts*. New York: Cambridge University Press, 2003, 24, 56.

<sup>13</sup> Plato, *Complete Works: Timaeus*. Trans. by J. M. Cooper, Indianapolis/Cambridge: Hackett Publishing Company, 1997, 37c-37e.

<sup>14</sup> 永恆並不是指無限持續的存有 (*endless everlasting being*)。見註釋 27 的說明。

<sup>15</sup> Ritter/Gründer/Gabriel (ed.), *Historisches Wörterbuch der Philosophie*, 1186.

<sup>16</sup> Ritter/Gründer/Gabriel (ed.), *Historisches Wörterbuch der Philosophie*, Band 5, 1971-2007, 492; Band 11, 748. *reason* 原屬 *Logos* 諸字義中之一，然而，*Logos* 之後被譯為拉丁語 *ratio*，後者出自

性並不能狹隘地只與人之思考能力相關，而應回溯至概念之蘊涵關係中的最大項，因此，若欲掌握「絕對理性」之義涵，即應從古希臘時期的概念 Logos 去進行分析。

Logos 之字根出自動詞 λέγω (legō)，原初地意謂「計數 (Aufzählung)、計算 (Berechnung)、估算 (Rechenschaft) 和辯正 (Rechtfertigung)」，後又衍生出「比較 (Verhältnis)、比例 (Proportion)、解釋 (Erklärung)、推論 (Beweisführung)、理性 (Vernunft)、報導 (Bericht)、演說 (Darlegung)、聲明 (Aussage)、話語 (Wort)、表達 (Ausdruck)、討論的對象 (Gegenstand der Unterredung)」等義涵。<sup>17</sup> 就以上諸般字義而言，Logos 指涉人之思 (Denken) 與言 (Sprechen) 的能力與作用，而其所思者與所言者必須符合可被一一列舉、合理推論、辯正和說明之要求，因此具有成為論證知識之條件，而與虛構神話 (Mythos)、意見 (dóxa) 和感官知覺 (aísthesis) 的內容完全不同。<sup>18</sup> 在此脈絡下，Logos 即被標識為理性 (Vernunft) 或者具有理性的原則 (das vernunftbegabtes Prinzip)。<sup>19</sup>

至於時間——作為規律——的第二種本質特徵「永恆的不變動性」，根據古希臘字源，「永恆」(αἰών; aion) 一字最初並非意指「永遠在場的無變動性」；相反地，此字標識著與人、神有關的「生命」(Leben)、「生命時間」(Lebenszeit) 和「生命力」(Lebenskraft)，反應的是「時代」或者「文化發展階段」的意義。由此看來，「永恆」一字的原初含義實際上更貼近具有變動性的生命流程，但已具有反映超越流變的精神內涵；後者通過柏拉圖的界定而明確指稱「理智生物的生命時間」(die Lebenszeit des intelligiblen Wesens)，其特色是：在己自身中不動的和超越時間的永恆 (die in sich selbst ruhende und überzeitliche Ewigkeit)。<sup>20</sup>

根據「時間」、「理性」和「永恆」的字源內涵去理解而可以發現，對古希臘人而言，「時間」一詞的確指涉在世存有之人、事、物的運動變化 (becoming)，但是並不是指運動變化本身，而是描繪運動變化的規律狀態。正因為時間是一種運動變化的規律，所以它是可計量和估算的——合理性的——觀念；而作為觀念，時間即不會隨人、事、物之運動變化而改變自身，據之具有某種超越生命流變的不變動性，因此呼應了永恆的意義。

然而，時間於事實上 (de facto) 反應在世存有之人、事、物的運動變化，因此，即使它自身超越生命流變而具有合理性和永恆的本質特徵，但是，對於古希臘人而言，時間絕不是一種抽象的觀念，相反地，它是表徵現實世界之存有狀態而可被人認知的一種意義。這種意義的具體內涵到底是什麼？針對此問題，古希

---

動詞 *reiri* (字義為「計算」(rechen)、「意指」(meinen) 等)，意謂理性或理解，是構成知識之各種能力與方法。(Cf. Ritter/Gründer/Gabriel (ed.), *Historisches Wörterbuch der Philosophie*, Band 8, 1971-2007, 38.)

<sup>17</sup> Cf. Ritter/Gründer/Gabriel (ed.), *Historisches Wörterbuch der Philosophie*, Band 5, 1971-2007, 492.

<sup>18</sup> Ibid. 於古希臘時期，Logos 並非從一開始即為哲學專用術語，而是日常生活中所使用的語言。

<sup>19</sup> Wendland, „Der Logos-Begriff im Gedanken Heraklitus von Ephesos im Kontext der Geschichte der Philosophie und der Sprachphilosophie.“ *Lingua ac Communitas*, Vol. 17, 2007, 81.

<sup>20</sup> Ritter/Gründer/Gabriel (ed.), *Historisches Wörterbuch der Philosophie*, 529.

臘先蘇 (Pre-Socratic) 哲學家赫拉克利圖斯 (Heracleitus, c.535–c.475 B.C.) 的思想或可提供一種說明。

## 第二節：赫拉克利圖斯的時間觀

如前所述，在古希臘哲學中，「時間」以其作為發生次序的規律性具有「理性」(Logos) 的本質特徵；而所謂「理性」，並不單純指涉人之思與言的能力和作用，而是被更廣泛的標識為宇宙全體之變動的內在原則 (das immanente Prinzip)，故具有超出人的主體活動 (der subjektive Akt) 之外的客觀性 (Objektivität) 和普遍性 (Universalität)。

針對上述支配宇宙全體變動的內在原則之 Logos，先蘇哲學家赫拉克利圖斯有精闢的分析。他觀察到自然宇宙之生成變化於對立衝突中所表現的統一性 (Einheitlichkeit)，其作為人之思與言的對象，即通過人之所思與所言的理性論證而表述存有內在統攝生成變化之統一法則。因此對赫拉克利圖斯而言，Logos 是「世界的依法則性」(die Gesetzmäßigkeit der Welt)、「世界發生之意義和原因」(der Sinn und Grund des Weltgeschehens)、「指定一切事物的標準 (Norm) 和規則 (Regel)」，同時亦是調和宇宙內所有事實性 (Wirklichkeiten) 之對立衝突的統一性原則。<sup>21</sup> 而人於思與言中對自然事物之生成變化進行觀察與解釋，不外乎就是反映對整體世界之事實性合乎理性法則、合乎對立統一之均衡活動的存有本質——是一種包攝「數」(die Zahl) 概念的次序 (Ordnung)——的理解。<sup>22</sup>

赫拉克利圖斯對 Logos 的界定突顯出雙重意義：一方面，自然宇宙之存有本質是符合「數」概念之比例均衡的調和次序，就此而言，Logos 是對存有之變化 (das Werden) 的規定；另一方面，人之思與言——能以理解與表述「計數」(Aufzählung) 概念之理性能力——是揭露自然宇宙依法則次序之存有本質的媒介，就此而言，Logos 是表述存有之變化原則的語言 (das Wort)。<sup>23</sup> 據之，赫拉克利圖斯之 Logos 可被區分為「存有學的宇宙之理性」(der ontologische kosmische Logos) 和「人之世俗理性」(der menschliche Erdlogos)，<sup>24</sup> 前者規定存有自身生成變化之絕對法則，即相對於後者人之理性能力而可稱為存有的絕對理性 (der absolute Logos)。

<sup>21</sup> Cf. Ritter/Gründer/Gabriel (ed.), *Historisches Wörterbuch der Philosophie*, Band 5, 1971-2007, 492. 根據詞典的註解，本條目有關 Heracleitus 之 Logos 概念的說明乃參考自 Fränkel, *Dichtung und Philosophie des frühen Griechentums*. München: Beck Verlag, 1962, 424-425; Verdenius, „Der Logos-Begriff bei Heraklit und Parmenides.“ *Phronesis* 11, 1966, 81-98. 另外可參考 Wendland, „Der Logos-Begriff im Gedanken Heraklitus von Ephesos im Kontext der Geschichte der Philosophie und der Sprachphilosophie,“ 2007, 81.

<sup>22</sup> Ibid.

<sup>23</sup> Wendland, „Der Logos-Begriff im Gedanken Heraklitus von Ephesos im Kontext der Geschichte der Philosophie und der Sprachphilosophie,“ 2007, 81.

<sup>24</sup> Ibid., 82.

赫拉克利圖斯所揭示的 Logos 之雙重意義——關涉到存有之變化原則和表述(即語言)——奠定了古希臘哲學家對自然宇宙的基本詮釋。<sup>25</sup>然而，如此之 Logos 與「時間」概念又有何關係？於古希臘早期(先於柏拉圖)，「時間」概念——出自日常經驗——主要表述的是各種「時間的關係」(temporale Verhältnisse)，連以 chronos 作為標識之「時間」(die Zeit) 整體，亦在與日、夜、生命、契機 (günstige Augenblick; καιρός) 等時間表述結合下被使用。該時，chronos 被用來指稱由始至終的時間整體，而與「變動性」(changeness) 概念關係不大。<sup>26</sup>承接前述的時間概念，先蘇哲學家傾向於類比空間之「無邊界性」(boundlessness) 去理解時間為「無限制的」(unlimit)，據之，時間被界定為「始終存在的」——換句話說，即「無始無終的」——無限者 (the unlimited)、無限綿延 (an infinite duration) 或無限界的綿延 (a boundless duration)；如此一來，時間反而獲取某種「永恆」的意義。<sup>27</sup>

時間與作為無限綿延之永恆的關係可以藉由赫拉克利圖斯的理論來理解。根據赫拉克利圖斯的看法，萬物之流變根本上是永在靈火 (das allzeit lebendige Feuer) 依循自身調和對立衝突之理性法則所進行之持續運動的外顯。從經驗現象面看來，萬物似乎有由生至滅、由無至生的時間性差異，然存有的真相是：一切流變皆被收納於永在——全時間性 (Allzeitlichkeit)——之中，並無世俗的時間現象意義。如此一來，赫拉克利圖斯對存有的思考即指向無限的永恆，<sup>28</sup>至於時間 (chronos) 的意義就變得模糊不清。就時間作為永在靈火之持續運動的外顯而言，其原初本質不同於流變的自然，但其所顯現之持續運動的規律性亦不是永在靈火的理性法則本身。<sup>29</sup>儘管如此，赫拉克利圖斯的思考卻讓時間取得了介於存有自身與世俗現象之間的地位，換句話說，時間成為將永在靈火之理性法則顯現於流變之現象世界的存在特徵，就此而言，雖說時間與永恆存有之絕對理性不能被視為同一 (identification)，但也不能將二者分判為完全無關。

儘管從赫拉克利圖斯的思想可以一窺時間與理性、永恆等概念之間的聯結關係，但仍無法獲取明確的時間理論；直至柏拉圖哲學的出現，「永恆存有—絕對理性—時間—運動變化」諸概念之間的關係才得到較清楚的說明。

<sup>25</sup> 基本上，古希臘哲學家視 Logos 為世界發生的內在原則 (immanentes Prinzip des Weltgeschehens)，並以不同的詮釋方式——存有論的 (ontological)、知識論 (empirical) 的和倫理學的 (ethical)——去說明人如何通過自身之理性而去理解存有所依循的絕對理性。這部份的哲學史回顧可以參考：Ritter/Gründer/Gabriel (ed.), *Historische Wörterbuch der Philosophie*, Band 5, 1971-2007, 492-502.

<sup>26</sup> Cf. Ritter/Gründer/Gabriel (ed.), *Historische Wörterbuch der Philosophie*, Band 12, 1971-2007, 190.

<sup>27</sup> Cf. Turetzky, *Time*. London/New York: Routledge, 1998, pp. 8ff; Ritter/Gründer/Gabriel (ed.), *Historische Wörterbuch der Philosophie*, Band 12, 1971-2007, 1194. 「永恆」概念有兩種類型，其一為「無限綿延」，其二為「永遠在場」；前者為先蘇哲學家們所慣用，後者則由柏拉圖提出。無限綿延之永恆於概念上並不排斥運動變化，換句話說，可以與時間概念相容。永遠在場的永恆於概念內涵上與運動變化相排斥，因此原則上不能包攝流變的時間意義；但是，柏拉圖的時間理論卻建立在兩者相容的可能性上。

<sup>28</sup> Ibid.

<sup>29</sup> Cf. Turetzky, *Time*. London/New York: Routledge, 1998, p. 8.

### 第三節：柏拉圖的時間理論

於對話錄 *Timaeus* 中，柏拉圖借用工匠神 Demiurge 的作工而說明了「時間」的創生：「當造生了它的父親看到它……活生生地運動起來，十分喜悅；因為喜悅，他就思忖著把這個摹本造得更像那原型。因此，鑑於那原型是永恆的，他也試著盡其所能使宇宙永恆。然而，這種生物 (the Living Thing) 的本質是永恆的，而要把這種性質圓滿地歸諸於被造生之物是不可能的。因此，他改變主意，製造一個運動著的 (moving) 永恆之像，於是他在整飭天宇次序的時候，為那保留為一 (Unity) 的永恆造了依數運行 (according to number) 的永恆之像，現在我們稱這個影像為時間。」<sup>30</sup>於此描述中，時間與永恆存有的關係是摹本與原型，因此二者必須於同中有異 (異中有同)；換句話說，時間必須自顯為永恆之「非永恆者」——即「依數運行者」。然而，時間如何可能於自身中兼具矛盾的雙重性質？

永恆屬存有自身 (what is) 的本質，或更明確地說，存有自身即為永恆者 (the eternal)。永恆意謂「總是在」(which always is)<sup>31</sup>、無變動的 (unchanging)<sup>32</sup>；而存有自身作為永恆者是具有完美性之永遠在場者，其作為自身同一者 (the one and the same) 既不可分 (無形體)，又不可見，因此只能由理性的理解與說明來加以掌握。<sup>33</sup>

作為摹本的宇宙該如何被構造 (constituted) 才能表徵永恆存有的形相 (Form)？<sup>34</sup>從對話錄 *Timaeus* 的描繪中可以發現，宇宙被構造的歷程可分三個階段<sup>35</sup>：首先，質料元素由無序被整飭至有序狀態 (from a state of disorder to one of order)，藉之構造出宇宙的形體 (body)，而為可見和可觸；其次，理性與調和 (harmony) 被分享給靈魂 (soul)，靈魂再被置入有形之宇宙，致使後者成為活生生的理智之物；最後，使活生生之宇宙依數序而恆定運動，比擬永在的存有特徵。此三階段之構造活動的共同特徵是「次序」(Ordnung) 概念，亦即合乎理性法則的要求。

柏拉圖所要求之存有的合理性法則必須是完美的次序；而所謂的「完美」(complete and beautiful) 指的是均衡與和諧的比例 (proportion)。因此，在形體的構造上，宇宙必須被造成圓形，因為只有圓形才能從中心到任何方向的邊距都相

<sup>30</sup> Plato, *Timaeus*, 37c.

<sup>31</sup> Plato, *Timaeus*, 27d.

<sup>32</sup> Plato, *Timaeus*, 28a.

<sup>33</sup> Plato, *Timaeus*, 28a, 29a.

<sup>34</sup> 柏拉圖辯論：工匠神基於其善本質只意欲將宇宙構造為諸理智之物 (the intelligible things) 中最完善者，而此完善之宇宙即分享存有自身。(Plato, *Timaeus*, 30d-31a)

<sup>35</sup> 儘管描述有階段之差異，實則宇宙之受造並無先後之分。(Plato, *Timaeus*, 34b-34c)

等，也就能使宇宙的一切物體平均包容於其整體之中。<sup>36</sup>靈魂則「出於『相同』(the Same)、『相異』(the Different) 和『存有』(Being) 三者的混合，又經過按照不同比例進行的分割和聯合，並處於回歸自身的旋轉之中，所以它一接觸到任何事物，無論是分散成部份的，或是完整的，靈魂都會自行啟動，並貫通其自身整體。」<sup>37</sup>據之，靈魂內在具有合乎數理 (numerical ratio) 的比例認知，當它與宇宙形體結合，即從宇宙中心擴散到宇宙邊緣，無處不在，指導著天體以均速自旋運行，永不休止。

因兼具形體和靈魂之宇宙是模仿永恆存有之理性法則——即合乎均衡比例的數序——而被構造，所以它分享了永恆存有的完美性。然而，宇宙作為被造者，是由無至有的生成者 (the change)，不具存有自身的永恆本質。為了讓宇宙具有比擬永恆的表徵，因此時間被創造出來。根據柏拉圖所述，時間是一種移動之像 (a moving image)，而且是依數環行 (circle according to number)<sup>38</sup>。然而，如此之時間運動在何種意義上具有永恆的表徵？此疑問可從時態之區分去獲得解答。簡言之，就時態而言，已過去 (was) 和將到來 (will be) 二者實則並不存在，真正存在的時間只有「現在」(is)——無變無動 (changeless and motionless)；「已過去」和「將到來」二時態必須相對於「現在」之變化才可能被理解，亦即「已過去」是現在的終止，而「將到來」是現在的將要開始。<sup>39</sup>然而，若時間的移動是環行的均衡運動，那麼就無從去區分時態上「始」與「終」的變化，因此，時間應真實地 (real) 於移動的每一瞬間「呈現」(to present)。如此一來，時間即在運動之中具有「總是在」(which always is) 的意義，換句話說，它在移動現象中反映了永恆。

總之，根據柏拉圖的構思，時間、宇宙形體和靈魂皆一樣，三者的受造本質都在反映永恆存有的理性，亦即皆被構造成均衡比例之數序的表徵。就此而言，三者都是永恆存有之絕對理性之像，而且是對絕對理性的反映 (reflect) 之像——即「映像」(Abbild)。

#### 第四節：「永恆存有—絕對理性—時間—運動變化」諸概念之間的關係

柏拉圖之時間理論中有關「時間作為永恆的移動之像」的界定，實質上涉及到的命題是：時間是使永恆存有之合理性、合法則性之原則在變動性中——宇宙萬物之生成變化的現象中——保有其不變動性的關鍵。此柏拉圖式的時間觀並不是作為天才偶然創造的神話而受到關注，相反地，它是基於古希臘人長期以來對自身寓居其中之宇宙的萬象變化的進行觀察、再給與理論解釋的一種哲學構思；

<sup>36</sup> Plato, *Timaeus*, 31b-33b.

<sup>37</sup> Plato, *Timaeus*, 37a-37b.

<sup>38</sup> Plato, *Timaeus*, 38a.

<sup>39</sup> Plato, *Timaeus*, 37e-38a.

而古希臘字源含義和先蘇哲學家赫拉克利圖斯之形上學思想可謂為此哲學構思發展過程中的前導思考。

基於柏拉圖於對話錄 *Timaeus* 中構思，「永恆理性—時間—運動變化」形成宛若三位一體的關係。而此三位一體的關係保證了：永恆理性的存有必然通過時間而將自身具體實現於宇宙的生成變化之中，同時，亦相反地，於宇宙的生成變化之中可以發現永恆理性的存有自身。據之，時間可謂處於「永恆」與「流變」之間，作為雙向的轉譯媒介。

如此一來，原本被視為相互排斥的兩組概念——即「永恆—理性」和「時間—變動」——即取得了相容的一致性。如此的相容性提供了奧古斯丁和胡塞爾一個可能的思考向度，即：使他們得以可能合邏輯地、有系統地從各自的時間理論中逐步推演出上帝觀念。

然而，前述對柏拉圖之時間理論的分析有一未直接言明的重點，即：對柏拉圖而言，時間的運動、時態的區分和時間的度量都屬可見、可感世界的顯像 (appearane)，不是存有的實相 (reality)。因此或可反駁：不管作為「永恆」和「流變」之轉譯中介者的時間是靜態現象或動態結構，皆不會改變永恆存有和世俗時間二者之「原型和摹本」的關係。必須注意到的是，如果時間的原型真的是永恆存有，使時間發生「變動」現象的原因，若不是亦出自永恆存有，就必須要有介於永恆存有和世俗時間之間的第三者；主張前者，必須解釋「永恆存有之不變動性中的變動性如何可能？」，主張後者則必須說明「誰是第三者？」——「誰有能力使永恆保留在世俗時間和說明後者的變動顯像？」。不管持何主張，都涉及到永恆存有和世俗時間二者相互溝通的問題。

以上的考量所突顯出來的問題是：即使通過柏拉圖的哲學神話的解釋，時間取得了作為永恆之理性存有和變動之宇宙現象之間的中介地位，「時間」本身——其本質和結構——仍然是個未解之謎。

## 國科會補助專題研究計畫移地研究心得報告

說明：

1. 因蒐尋研究文獻的需求，本專案將核准之研究設備費餘額 12200 元和業務費 30000 元流用異動，合併原核准之國外差旅費 100000 元，共 142200 元，以支援暑期兩個月赴國外移地研究計畫經費，並於 104 年 6 月 28 日至 104 年 9 月 1 日執行完成，經費亦已核銷。相關資訊如下：
- 2.

計畫編號	MOST 103-2410-H-004 -177		
計畫名稱	永恆與流變之間：奧古斯丁與胡塞爾之時間理論與上帝觀念的比較研究(II-I)		
出國人員姓名	羅麗君	服務機構及職稱	國立政治大學哲學系副教授
出國時間	104 年 6 月 28 日至 104 年 9 月 1 日	出國地點	德國： Husserl-Archiv und Philosophische Fakultät der Universität zu Köln

3. 為了執行此次移地研究，亦相應申請延長計畫執行期限六個月，並獲科技部同意。(延長計畫執行期限至 105 年 1 月 31 日)

### 一、移地研究過程

#### (一) 研究行程

104 年 6 月 28 日出發前往德國;6 月 29 日抵達法蘭克福;7 月 1 日抵達 Köln。

104 年 7 月 1 日- 8 月 28 日：於 Universität zu Köln 附設的胡塞爾資料館 (Husserl-Archiv) 和哲學系 (Philosophische Fakultät) 系圖、大學圖書館研讀和蒐集與研究計畫相關的文獻資料。(「胡塞爾資料館主任邀請函」見：附件一)

104 年 7 月 20-24 日：參加科隆和魯汶大學附設之胡塞爾資料館聯合舉辦的「現象學專題暑期課程」(Cologne-Leuven Summer-School in Pheno-



menology)。(「課程資料」和「結業證明」見：附件二和附件三)

104年8月31日搭機回台；9月1日抵達台北。

## (二) 研究方法

一方面，鑑於本人學術專長偏向當代現象學，對於專書計畫中所涉及的古希臘哲學部份了解有限，另一方面，因計畫執行中已針對胡塞爾和奧古斯丁的哲學進行較為完整的資料研讀，所以此次出國研究，以蒐集與胡塞爾、奧古斯丁之上帝觀念相關的先蘇哲學、柏拉圖和柏拉圖主義哲學的研究資料為主要目的，另亦關注諸哲學思想之間的比較研究相關文獻。工作步驟為：

1. 查詢胡塞爾資料館之文獻資料索引，向館方申請調閱與研讀相關圖書。
2. 於哲學系系圖和大學圖書館總圖查詢期刊、書籍目錄，並篩選、研讀和影印可用的資料。
3. 查詢所選資料在台灣各圖書館取得的可能性。若資料可於台灣取得，則由研究助理去影印或外借資料。無法於台灣取得之論文期刊或已無再版的研究圖書，則於嘗試向國外圖書館借出影印，或透過當地網路二手書店尋書和購買。

## 二、研究成果

科隆大學的哲學系向來以現象學研究聞名於全世界，不僅附設胡塞爾資料館，保存、整理和出版現象學創始人 Husserl 的手稿資料，以及蒐集現象學的研究專著，大學圖書館總館和哲學系系館更有豐富的相關圖書和期刊資料，提供來自全世界之學者參考研讀。此次研究，除了獲得胡塞爾資料館協助，得以研讀與胡塞爾宗教思想相關的研究資料，亦透過圖書館館藏圖資系統蒐尋到與本研究計畫主題相關之古希臘先蘇哲學和柏拉圖、柏拉圖主義哲學方面的文獻資料約 70 篇（含專書與期刊論文），分類如下：（「文獻資料統整」見附件四）

- (一) 先蘇哲學 (尤其涉及 Heraklit 有關 Logos 概念的研究文獻) (21 篇)
- (二) 柏拉圖與柏拉圖主義哲學 (42 篇)
- (三) 奧古斯丁哲學 (10 篇)
- (四) 先蘇哲學、柏拉圖、奧古斯丁和胡塞爾之諸哲學間的比較研究 (17 篇)

礙於短期研究之訪問學者身份無法申請圖書館借書證，於研究期間，只能在胡塞爾資料館和哲學系系圖、大學總圖書館內研讀資料（無法外借影印期刊篇章），此次研究工作採精讀和勤做筆記的方式進行。因此，相較於以往在國外圖書館內，先粗略瀏覽資料，再就內容切合研究計畫主題而決定影印或購買，待於日後進一步精讀的方法，此次暑期研究中所蒐集到之資料量即合理地減少許多。另外，因為個人對先蘇哲學、柏拉圖和柏拉圖主義哲學的掌握亦不若對胡塞爾、奧古斯丁哲學之理解充足，在研讀相關資料上相對費時費工，所以此次

研究之成果於質量的累積上的確相較於以往遜色。

然而，整體而言，這次於胡塞爾資料館和大學圖書館暨哲學系系圖的研究工作仍有助於專題計畫的進展，共有三方面的收穫：第一，於胡塞爾資料館內可了解相關於胡塞爾之宗教哲學的手稿和研究專著的最新出版資訊，儘管能蒐尋而得的資料仍為闕如，但至少可以證實，本專書之構思主題至今仍有創新的意義，值得持續開發和深入研究。第二，因直接在大學圖書館進行論文期刊資料庫的蒐尋，所以有機會接觸到於台灣之大學圖書館資料庫中不收納的歐陸哲學論文期刊（以德、法語系為主），藉之得以了解到歐陸哲學學者針對古希臘哲學、柏拉圖和柏拉圖主義哲學的研究方向，並從中篩選出與奧古斯丁和胡塞爾之時間哲學和上帝觀念相關的研究文獻。第三，藉著此次在科隆大學的研究工作，而取得與胡塞爾資料館研究員進一步溝通往來的機會，開啟日後進一步學術合作的可能性。

此次研究期間亦全程參與了由科隆和魯汶大學附設之胡塞爾資料館聯合舉辦的「現象學專題暑期課程」(Cologne-Leuven Summer-School in Phenomenology)。此次課程主題為「在胡塞爾現象學中的幻想和想像力」(Fantasy and Imagination in Husserl's Phenomenology)，儘管課程授課對象是以來自各國的大學研究生為主（以英、德文授課），但教師講授的內容卻不是一般入門知識，而是他們各自最新的研究心得；以主講者 Prof. Dieter Lohmar 為例，其講授的內容關涉到最新著作“Denken ohne Sprache” (2016, Springer) 的核心思想。因此，整體而言，此暑期課程有助於讓參與者了解德國現象學界的最新研究發展趨勢，並於參與過程中與各國學者和學生們有進一步討論的機會，獲益良多。

### 三、建議

- (一) 此次於科隆大學進行研究所遇到的困難仍與往年短期研究的經驗一致，即：雖然進入大學圖書館的電子期刊資料庫中瀏覽論文期刊等研究報告之全文是可能的，但權限並不全面，因此對於研究工作仍具阻礙。因此，建議科技部補助人文與社會科學研究圖書和資料庫建構，必須要考量到全文資料取得的可能性，比如與歐陸哲學有關之特定的期刊資料庫簽訂合作契約或購買資料庫使用權限等（比如 *Studia Phaenomenologica*, *Bochumer Philosophisches Jahrbuch für Antike und Mittelalter*, *Philosophische Rundschau*, 等等），以符合研究歐陸哲學之學者們的需求。
- (二) 科隆大學與魯汶大學之胡塞爾資料館合辦之現象學暑期課程已行之有年，每次都吸引大批年輕學者和研究生積極參與，享有國際性好評。建議科技部或大學亦能提供經費和人力的補助，支持國內文哲系所開設專業的暑期課程，以增進教師和學生們的學術視野和訓練。

# Universität zu Köln



Universität zu Köln • Albertus-Magnus-Platz • 50923 Köln

**Philosophische  
Fakultät**

An  
Frau  
Prof. Dr. Lo Lee Chun  
National Chengchi University  
Taipei  
Taiwan

Husserl-Archiv

**Prof. Dr. Dieter Lohmar**

Köln, 20.08.2015

Telefon +49 221 470 2367  
Telefax +49 221 470-5040  
Dieter.Lohmar@uni-koeln.de

Einladung

Sehr geehrte Damen / Herrn,

hiermit möchte ich bestätigen, dass ich Frau Prof. Dr. Lo Lee Chun zu einem Forschungsaufenthalt hier an der Universität zu Köln eingeladen habe. Sie hat in der Zeit 1. Juli bis zum 28. August 2015 im Husserl-Archiv der Universität an Ihrem Forschungsprojekt zu "Augustinus und Husserls Zeit- und Gottesbegriff" (Between the eternal and the becoming. A comparative study of Augustine's and Husserl's Theory of Time and Idea of God) gearbeitet.

Mit freundlichen Grüßen

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Dieter Lohmar".

(Prof. Dr. Dieter Lohmar)

Räume: Kerpener Str. 30  
(Souterrain)  
Postanschrift: Universität zu Köln  
Albertus-Magnus-Platz  
50923 Köln

**Cologne-Leuven Summer-School in Phenomenology**  
**Fantasy and Imagination in Husserl's Phenomenology**  
**20.–24. July 2015, University of Cologne, Room 4.016**

Times: in the morning 10.00-11.30 and 11.45-13.00, lunch break, afternoon lectures 15.00-17.00.

	Monday 20. 07. 2015	Tuesday 21. 07. 2015	Wednesday 22. 07. 2015	Thursday 23. 07. 2015	Friday 24. 07. 2015
10:00	Intentionalität, Phantasie, Bildbewusst- sein DL	Sartre and Ricœur on Phantasy SG	Phantasy in non- language thinking DL	Phantasie als Erkenntnis- bewusstsein JB	Phenomenology of Motivation AP
11:45	Seeing of essences and eidetic variation AS	Fremdverstehen und Phantasie TB	Case studies in thinking without language DL	Phantasy, emotions and sociality EC	Körperphantasie und Zweite-Person-Perspektive JB
13:00	lunch break	lunch break	lunch break	lunch break	handover of certificates, end of the event
15:00 – 17:00	Text-discussion: On eidetics AS	<i>Presentation of doctoral projects</i>	Textdiskussion: Phantasievorstellung und Bildbewusstsein MC	<i>Presentation of doctoral projects</i>	

DL Prof. Dr. Dieter Lohmar (Cologne)

AS Prof. Dr. Andrea Staiti (Boston College/Cologne)

SG Prof. Dr. Saulius Geniusas (Chinese University Hongkong)

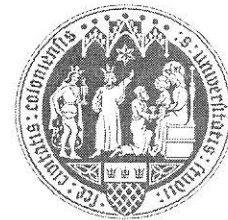
TB Jun. Prof. Dr. Thiemo Breyer (A.R.T.E.S. Cologne)

JB Prof. Dr. Jagna Brudzinska (Cologne/ Wuppertal / Warsaw)

AP Prof. Dr. Alice Pugliese (Palermo)

EC Dr. Emanuele Caminada (A.R.T.E.S. Cologne)

MC Marco Cavallaro MA (A.R.T.E.S. Cologne)



Universität zu Köln • Albertus-Magnus-Platz • 50923 Köln

Philosophische  
Fakultät

to whom it may concern

Husserl-Archiv

Prof. Dr. Dieter Lohmar

Telefon +49 221 470 2367  
Telefax +49 221 470-5040

**Cologne-Leuven Summer-School in Phenomenology  
Certification**

This is to certify that

*Lee-Chun Lo*

has participated in the  
Cologne-Leuven Summer School 2015  
"Fantasy and Imagination in Husserl's Phenomenology"  
here in Cologne  
from July 20 – 24, 2015.

Cologne, July 24, 2015

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Dieter Lohmar'.

(Prof. Dr. Dieter Lohmar)

(一) 先蘇哲學

1. Anker, K. E. (2011) A short epistemological narrative of logos, telos and aesthetic reason. *Technoetic Arts: A Journal of Speculative Research*. Vol. 9, Issue 2/3, 181-187.
2. Bartling, Michael (1985) *Der Logosbegriff bei Heraklit und seine Beziehung zur Kosmologie*. Göppingen: Kümmerle.
3. Heinze, Max (2010) *Die Lehre vom Logos in der griechischen Philosophie*, Nabu Press.
4. Held, Klaus (1980) *Heraklit, Parmenides und der Anfang von Philosophie und Wissenschaft. Eine phänomenologische Besinnung*. Berlin/New York: Walter de Gruyter.
5. Heraklit aus Ephesus (1922) Heraklit-Fragmente. *Die Fragmente der Vorsokratiker*, Hermann Diels/Walther Kranz (ed.) 1. Band, Berlin, 77-102.
6. Hoelscher, Uvo (1952) Der Logos bei Heraklit. *Festschrift für Karl Reinhardt*. Munster: Böhlau, 69-81.
7. Hoffman, D. C. (2006) Structural logs in Heraclitus and the Sophists. *Advances in the History of Rhetoric*, Vol. 9, 1-32.
8. Kurtz, E. (1971) *Interpretationen zu den Logos-Fragmenten Heraklits*. Hildesheim: Olms.
9. Mansfeld, J./Primavesi, O. (2012) *Die Vorsokratiker*. Stuttgart: Reclam.
10. Michaelides, K. (1989) Die Transzendenz des Logos bei Heraklit. *Ionian philosophy*, 248-255.
11. Miller, L. (1981) The Logos of Heraclitus: Updating the Report. *The Harvard Theological Review*, Vol. 74, No. 2 (Apr.), 161-176.
12. Minar, E. L. (1939) The Logos of Heraclitus. *Classical Philology*, Vol. 34, No. 4 (Oct.), 323-341.
13. Perpeet, W (1987) Feuer und Wasser bei Heraklit. *Zeitschrift: Orbis Litterarum*, Vol. 42 Issue 2, 197-220.
14. Reames, Robin (2013) The Logos Paradox. *Academic Journal Philosophy & Rhetoric*, Vol. 46, Nr. 3, 328-350.
15. Ristić-Gorgiev, S (2009) The relationship of the soul and the logos in Heraclitus' Fragments. *Facta Universitatis: Series Philosophy, Sociology, Psychology & History*, Vol. 8, Nr. 1, 55-60.
16. Robb, K. (1986) Psyche and logos in the fragments of Heraclitus: the origins of the concept of soul. *Monist*, Vol. 69, 315-351.
17. Robinson, T. M. (1991) Heraclitus and Plato on the language of the real. *Monist*, Vol. 74, N.4 (Oct.).
18. Stein, Herbert (1985) Heraklit und Freud: Der Logos in Wissenschaft, Philosophie und Religion. *Zeitschrift: Archiv für Religionspsychologie*, Vol. 17, Issue 1, 119-129.
19. Tymieniecka, A.-T. (ed.) (2005) *Logos of phenomenology and phenomenology of the logos* (Book 1. Phenomenology as the critique of reason in contemporary criticism and interpretation). Dordrecht: Springer.
20. Verdenius, W J (1966/1967) Der Logosbegriff bei Heraklit und Parmenides. *Academic Journal Phronesis: A Journal of Ancient Philosophy*, Vol. 11, No. 2, pp. 81-98 and Vol. 12, No. 2, 99-117.
21. Wolfgang, P. (1987) *Der Logos der Dinge. Eine Studie zu Heraklit*. Frankfurt: Lang.

## (二) 柏拉圖與柏拉圖主義哲學

1. Aars, K. (1910) Platons Ideen als Einheiten. *Zeitschrift:Archiv für Geschichte der Philosophie*, Vol. 23, Issue 1-4, 518-531.
2. Ackeren, M. van (2002) Von Sackgassen und Crossroads Neue deutsche und anglo-amerikanische Sammelbände zu Platon. *Zeitschrift Bochumer Philosophisches Jahrbuch für Antike und Mittelalter*, Vol. 7, Issue 1, 199-218.
3. Ackeren, M. van (2004) *Platon verstehen: Themen und Perspektiven*, Darmstadt: Wiss. Buchges.
4. Boehme, G. (1996) *Idee und Kosmos: Platons Zeitlehre; eine Einführung in seine theoretische Philosophie*, Frankfurt am Main: Klostermann.
5. Bohme, G. (1974) *Zeit und Zahl: Studien zur Zeittheorie bei Platon, Aristoteles, Leibniz und Kant*, Frankfurt am Main: Klostermann.
6. Fruechtel, E. (1955) *Der Logosbegriff bei Plotin. Eine Interpretation*.
7. Gadamer, H.-G. (1968) *Idee und Zahl : Studien zur platonischen Philosophie*, Heidelberg: Winter.
8. Gadamer, H.-G. (1978) *Die Idee des Guten zwischen Plato und Aristoteles*, Heidelberg: Winter.
9. Gerson, L. P. (2013) *From Plato to Platonism*, Ithaca [u.a.]: Cornell University Press.
10. Gloy, K (2008) *Philosophiegeschichte der Zeit*, München [u.a.]: Fink.
11. Gloy, K. (1989) Die Struktur der Zeit in Plotins Zeittheorie. *Zeitschrift Archiv für Geschichte der Philosophie*, Vol. 71, Issue 3, 303-326.
12. Gronau, K. (1929) *Platons Ideenlehre im Wandel der Zeit*, Braunschweig: Westermann.
13. Halfwassen, J. (1992) *Der Aufstieg zum Einen: Untersuchungen zu Platon und Plotin*, Stuttgart [u.a.]: Teubner.
14. Halfwassen, J. (1994) Platons Dialektik. Die frühen und mittleren Dialoge. *Zeitschrift Archiv für Geschichte der Philosophie*, Vol. 76, Issue 2, 220-225.
15. Halfwassen, J. (1997) Monismus und Dualismus in Platons Prinzipienlehre. *Zeitschrift Bochumer Philosophisches Jahrbuch für Antike und Mittelalter*, Vol. 2, Issue 1, 1-21.
16. Halfwassen, J. (1998) Philosophie als Transzendieren. Der Aufstieg zum höchsten Prinzip bei Platon und Plotin. *Zeitschrift Bochumer Philosophisches Jahrbuch für Antike und Mittelalter*, Vol. 3, Issue 1, 29-42.
17. Halfwassen, J. (2002) Ewigkeit und Zeit bei Plotin. *Der Sinn der Zeit*, E. Angehrn (ed.), Weilerswist: Velbrück Wiss., 222-234.
18. Halfwassen, J. (2003) Henologie bei Platon und Plotin. *Zeitschrift Bochumer Philosophisches Jahrbuch für Antike und Mittelalter*, Vol. 8, Issue 1, 21-41.
19. Halfwassen, J. (2004) *Plotin und der Neuplatonismus*, München: Beck.
20. Halfwassen, J. (2011) Einheit und Vielheit bei Plotin: das Eine als absoluter Grund der Vielheit. *Einheit und Vielheit als metaphysisches Problem*, Johannes Brachtendor (ed.), Tübingen: Mohr Siebeck, 61-82.
21. Halfwassen, J. (2014) From Plato to Platonism. *Zeitschrift Bryn Mawr Classical Review*, 51-51.
22. Held, K. (2013) Die Zeit als Bild der Ewigkeit in Platons Timaios. *Platon und die*

- Bilder*, I. Männlein-Robert u.a. (ed.), Tübinger Platon - Tübinger Platon-Tage (19. bis 21. April 201).
23. Hoesle, V. (2006) Wie sollte eine synthetische Platondarstellung aussehen? *Zeitschrift Logical Analysis & History of Philosophy/Philosophiegeschichte und Logische Analyse*; 2006, Vol. 9, 175-211.
  24. Jeck, U. R. (2011) Platons Götter im lateinischen Mittelalter - Ein Beitrag zur Rezeption des platonischen Timaios bei Augustin, Calcidius und Albertus Magnus. *Bochumer philosophisches Jahrbuch für Antike und Mittelalter*, Bd. 14, 1 (Jan.), 157-191.
  25. Karfik, F (2005) *Die Beseelung des Kosmos: Untersuchungen zur Kosmologie, Seelenlehre und Theologie in Platons Phaidon und Timaios*. München: K G Saur.
  26. Kraemer, H. (1996) Die Idee der Einheit in Platons Timaios. *Perspektiven der Philosophie: neues Jahrbuch*, Bd. 22, S. 287-304.
  27. Kraemer, H. J. (1964) Die platonische Akademie und das Problem einer systematischen interpretation der Philosophie Platons. *Zeitschrift Kant-Studien*, Vol. 55, Issue 1-4, 69-101.
  28. Meixner, U. /Brownlee, K. (ed.) (2006) *History of ontology and a focus on Plato*, Paderborn: Mentis.
  29. Merlan, P. (1968) *From Platonism to Neoplatonism*, The Hague: Nijhoff.
  30. Mesch, W (1997) *Die ontologische Bedeutung der Zeit in Platons Timaios*, Sankt Augustin: Academia.
  31. Mesch, W (2014) Die Zeit und der Anfang des Kosmos. Zu Platons Kosmologie, Psychologie und Theologie. *Philosophische Rundschau*, Vol. 61, Nr. 1.
  32. Mueller, H. F. (1917) Die Lehre vom Logos bei Plotinos. *Zeitschrift Archiv für Geschichte der Philosophie*, Vol. 30, Issue 1-4, 38-65.
  33. Perger, M. von (2009) Zeit in Plotins Mystik: Zeit für das Eine, Zeit für uns. *Rhizai: A Journal for Ancient Philosophy and Science*, Vol. 6, Nr. 1.
  34. Quarch, C. (1998) *Sein und Seele: Platons Ideenphilosophie als Metaphysik der Lebendigkeit ; Interpretationen zu PHAIDON und POLITEIA*, Münster: Lit.
  35. Schäfer, C. (ed.) (2007) *Platon-Lexikon. Begriffswörterbuch zu Platon und der platonischen Tradition*, Darmstadt 2007.
  36. Schmidt, E. A (2012) *Platons Zeittheorie: Kosmos, Seele, Zahl und Ewigkeit im 'Timaios'*, Frankfurt-am-Main: Klostermann.
  37. Szlezak, T. A. (1979) *Platon und Aristoteles in der Nuslehre Plotins*, Basel [u.a.]: Schwabe.
  38. Thiel, E. (1913) *Die Ekstasis als Erkenntnisform bei Plotin*. *Zeitschrift Archiv für Geschichte der Philosophie*, Vol. 26, Issue 1, 48-55.
  39. Tornau, C. (2010) Augustinus, Plotin und die neuplatonische "De anima"-Exegese: philosophiehistorische Überlegungen zur Theorie des inneren Wortes in "De trinitate". *L'essere del pensiero saggi sulla filosofia di Plotino/a cura di Daniela P. Taormina*, 267-328.
  40. Vater, H. (1972) *Die Dialektik von Idee und Teilhabe in Platons "Parmenides"*, Hamburg: Buske.
  41. Walzel, O. (1938) Platon Oder Plotin? *Zeitschrift Neophilologus*, Vol. 23, Issue 1, 444-449.
  42. Wolfram, F. (2013) 'Richtiger Glaube' (πίστις ἀληθής) bei Platon. *Zeitschrift Bochumer Philosophisches Jahrbuch für Antike und Mittelalter*, Vol. 16, Issue 1, 50-145.



### (三) 奧古斯丁哲學

1. Brann, E. T. H. (1999) Augustine as Phenomenologist: A Time Diagram. *Phenomenology: Japanese and American perspectives*, Burt C. Hopkins (ed.), Dordrecht/Boston/Mass: Kluwer Academic, 243-252.
2. Fischer, N. (2013) Vom Berühren der ewigen Wahrheit zu Augustins Christlicher Umdeutung der Neuplatonischen Mystik. *Zeitschrift Acta Universitatis Carolinae Theologica*, Vol. 3, Issue 1, 37-64.
3. Knuutila, S. (2001) Time and creation in Augustine. *The Cambridge Companion to Augustine*, Eleonore Stump/Norman Kretzmann (ed.), Cambridge University Press, 103-115.
4. Meyer, W. (2001) *Augustins Frage "Was ist denn Zeit?" (und die existentialontologische Leugnung der Realgeschichte?)*. Winfried.
5. Nightigale, A. (2011) *Once out of nature: Augustine on time and the body*. Chicago: Univ. of Chicago Press.
6. Polk, D. (1997) Temporal Impermanence and the Disparity of Time and Eternity. *Augustinian Studies*, 22, 63-82.
7. Schramm, M. (2008) Augustinus' Confessiones und die (Un-)Möglichkeit der Autobiographie. *Zeitschrift Antike und Abendland*, Vol. 54, 173-192.
8. Stormer-Caysa, U. ( ) Augustins philologischer Zeitbegriff: ein Vorschlag zum Verständnis der "Distentio animi" im Lichte von "De Musica". *Abhandlungen der Sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig*, Berlin: Akademie-Verlag 74.
9. Teske, R. (1998) *Paradoxes of Time in Saint Augustine*, Milwaukee, WI : Marquette University Press.
10. Verwiebe, W. (1933) *Welt und Zeit bei Augustin*. Leipzig: Meiner.

### (四) 諸哲學比較研究：

1. Allred, A. (2009) The Divine Logos: Plato, Heraclitus, and Heidegger in the Sophist. *Epoché: A Journal for the History of Philosophy*, Vol. 14, Nr. 1, 1-18.
2. Chernyakov, Alexei (2002) *The Ontology of Time: Being and Time in the Philosophies of Aristotle, Husserl and Heidegger*, Dordrecht/Boston/London: Kluwer Academic Publishers.
3. De Gennaro, Ivo (2001) *Logos - Heidegger liest Heraklit*, Berlin: Duncker & Humblot. Finamore, J./Berchman, M. (ed.) (2010) *Conversations Platonic and Neoplatonic: Intellect, Soul, and Nature*, Sankt Augustin: Academia Verlag.
4. Grossmann, A. (2007) Auf der Suche nach der verlorenen Seele. *Philosophische Rundschau*, Vol. 54, Issue 3, 217-225.
5. Kelly, M. R. (2005) On the Mind's Pronouncement of Time: Aristotle, Augustine, and Husserl on Time Consciousness. *Proceedings of the American Catholic Philosophical Association*, Vol. 78, 249-262.
6. Kim, Y. H. (2001) Gott in Husserls transzendentalphänomenologischem Denken. *Phänomenologie in Korea*, 129-155.
7. Kolbinger, F (2014) *Zeit und Ewigkeit: philosophisch-theologische Beiträge Bonaventuras zum Diskurs des 13. Jahrhunderts um 'Tempus' und 'Aevum'*, Berlin: de

Gruyter.

8. Peursen, C. A. van (1953) *De tijd bij Augustinus en Husserl (The time in Augustine and Husserl)*, Groningen: Wolters.
9. Rivera, J. (2013) Figuring the Porous Self: St. Augustine and the Phenomenology of Temporality. *Modern Theology*, Vol. 29, Issue 1, 83-103.
10. Schaefer, C. (2002) Das Dilemma der neuplatonischen Theodizee. Versuch einer Lösung. *Zeitschrift Archiv für Geschichte der Philosophie*, Vol. 82, Issue 1, 1-35.
11. Staiti, A. (2013) A Grasp from Afar: 'Überschau' and the Givenness of Life in Husserlian Phenomenology. *Continental Philosophy Review*, 46(1), 21-36.
12. Staudenmaier, F. A. (1840) *Die Philosophie des Christenthums oder Metaphysik der heiligen Schrift als Lehre von den göttlichen Ideen und ihrer Entwicklung in Natur, Geist und Geschichte* (Band: 1. Die Lehre von der Idee), Gießen: Ferber
13. Strobach, N. (2007) 'Jetzt' - Stationen einer Geschichte. *Philosophie der Zeit: Neue Analytische Ansätze*, Thomas Müller (ed), Frankfurt-am-Main: Klostermann, 45-71.
14. Taubes, J. (1947) Logos und Telos. *Zeitschrift Dialectica: International Journal of Philosophy & Official Organ of the ESAP* (Nov), Vol. 1, Issue 4, 319-330.
15. von Uslar, Detlev (2005) *Leib, Welt, Seele: Höhepunkte in der Geschichte der Philosophischen Psychologie. Von den Anfängen bis zur Gegenwart*, Würzburg: Königshausen u. Neumann.
16. Wasserman, R. (2008) On a Common and Unmooted (Neo-)Platonic Source for the Husserlian and Augustinian Conceptions of Memory: a Response to Michael R. Kelly. *American Catholic Philosophical Quarterly*, 82(2), 293-315.
17. Zirfas, J. (2007) *Phänomenologien der Identität: Human-, sozial- und kultur-wissenschaftliche Analysen*, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

# 科技部補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2016/04/25

科技部補助計畫	計畫名稱: 永恆與流變之間: 奧古斯丁與胡塞爾之時間理論與上帝觀念的比較研究(II-I)
	計畫主持人: 羅麗君
	計畫編號: 103-2410-H-004-177- 學門領域: 形上學
無研發成果推廣資料	

103年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：羅麗君		計畫編號：103-2410-H-004-177-				計畫名稱：永恆與流變之間：奧古斯丁與胡塞爾之時間理論與上帝觀念的比較研究(II-I)	
成果項目		量化			單位	備註（質化說明： 如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等）	
		實際已達成數（被接受或已發表）	預期總達成數（含實際已達成數）	本計畫實際貢獻百分比			
國內	論文著作	期刊論文	0	0	0%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	0%		
		研討會論文	0	0	0%		
		專書	0	80	80%	章/本	
	專利	申請中件數	0	0	0%	件	
		已獲得件數	0	0	0%		
	技術移轉	件數	0	0	0%	件	
		權利金	0	0	0%	千元	
	參與計畫人力（本國籍）	碩士生	0	0	0%	人次	
		博士生	1	1	100%		
		博士後研究員	0	0	0%		
		專任助理	0	0	0%		
國外	論文著作	期刊論文	0	0	0%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	0%		
		研討會論文	0	0	0%		
		專書	0	0	0%	章/本	
	專利	申請中件數	0	0	0%	件	
		已獲得件數	0	0	0%		
	技術移轉	件數	0	0	0%	件	
		權利金	0	0	0%	千元	
	參與計畫人力（外國籍）	碩士生	0	0	0%	人次	
		博士生	0	0	0%		
		博士後研究員	0	0	0%		
		專任助理	0	0	0%		
其他成果 （無法以量化表達之 成果如辦理學術活動 、獲得獎項、重要國 際合作、研究成果國 際影響力及其他協助 產業技術發展之具體 效益事項等，請以文 字敘述填列。）		無					

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科教處計畫加填項目	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	
	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與(閱聽)人數	0	

# 科技部補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以100字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

因寫作過程中遇到原未預料到之公與私兩方的困難，前者涉及到直接相關主題之參考資料嚴重缺乏、而其他間接資料又過於龐雜難以於短時間內全部研讀和篩選，故未能達及預期的寫作進度和計劃目標，而必須於日後持續未竟工作。

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表  未發表之文稿  撰寫中  無

專利： 已獲得  申請中  無

技轉： 已技轉  洽談中  無

其他：（以100字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以500字為限）