

台北市高中學生接觸大眾傳播媒介之研究

鍾田明

——三家大報停刊電影廣告對高中學生看電影行為的影響——

綱要

壹、緒論

貳、研究方法

- 一、抽樣
- 二、擬製問卷
- 三、預測
- 四、測驗工作
- 五、資料整理

參、三家大報停刊電影廣告和影劇消息，對

北市高中學生看電影行為的影響

一、理論基礎

二、廣告、影訊的影響

三、升學主義的影響

四、電視的影響

五、本章節要

肆、結語

壹、緒論

根據教育部最近公佈資料，全國（台灣地區）學生近四百萬人，佔總人口數百分之二十七，即每十

一個人中約有三名在學學生（註一）。可見學生在我國人口結構中的重要性。

為瞭解此一舉足輕重「受播者」（學生）接觸大眾傳播媒介情形，才開始進行本文研究。又因中央日報等三報在民國五十九年七月一日起停刊電影廣告和影劇消息，更使筆者有興趣研究高中學生看電影行爲是否受影響的情形。

因個人時間金錢有限，無法作大規模調查，本文研究範圍僅以台北市公私立高中學生為對象。內容分為兩部分：

甲、事實部分：

- 一、研究台北市高中生接觸報紙、雜誌、小說、廣播、電影、電視等大眾媒介的情形。
- 二、研究台北市高中生空閒時，是較多接觸大眾媒介，還是從事其他活動。
- 三、研究台北市高中生較多接觸何種大眾媒介及從那一來源獲得較多新聞。

乙、理論部分：

- 一、研究中央日報等三大報停刊電影廣告和影劇消息對台北市高中生看電影行爲有無影響。
- 二、若無影響，進一步研究影響高中生看電影行爲的主要因素。
- 三、研究電視對台北市高中生看電影行爲的影響

（註一）：中央日報六十年三月十二日第四版。

貳、研究方法

研究社會科學，乃是要以有效方法，獲得有意義結果。為避免在研究過程中誤用步驟，或作不合邏輯決定，徒費時間而所得結果不確，因此研究人員在搜集資料以前，往往先擬定好研究計劃，筆者研究本文亦然。

以本文研究範圍及目的看，適於採用問卷測驗法。研究工作係依照抽樣、擬製問卷、調查、整理、統計、分析等步驟進行。茲將各步驟概述於後：

一、抽樣

抽樣目的，是從整個研究對象中，抽出一部分具有代表性樣品作為測驗對象，以節省人力物力。

本文所採用者為「有系統之機遇抽樣」(Systematic random sampling)

在抽樣前，筆者從台北市教育局，獲知五十八學年度第二學期台北市公私立高中學生（不含職校及師範學校）共三一、九五五人，共六一六班，平均每班為五一點八七人。有些私立學校班級人數偏低，因此將人數不足四十五名之班級刪除，結果有機會被選的班級共五九七班。筆者擬測驗九百名左右學生，約合十八班，即約每隔三三班抽一班。

在抽樣時，首先將北市各公私立高中，依照其校名第一個字筆劃之多少順序排列，筆劃少者在前，多者在後，而各校班級數，亦依各校編排情形，從高一、高二、高三依次排列。根據抽樣方法，可從一至三三班中任何一班開始抽樣，如此每班都有平等機會被抽中為「測驗班」。事實上，筆者是從十七班抽起，被抽到的班級，其校名、年級、班次及受測人數因篇幅所限，從略。

二、擬製問卷

本次測驗所採用問題方式，與一般研究傳播理論出題方式類似。

(甲)、是非題：

「你看不看報紙？」

1. 看
2. 不看」

(乙)問答題：

「除衣食住行費用以外，你每個月大概要花費多少零用錢？」

又本測驗問卷包括兩部分：一是題目本身，共四十三題，即希望測驗之各點；二是記載受測者的特別資料，以爲交叉分析時之指標，共七題。

問卷完稿之前，一再修改，務求詞句簡明，不籠統含糊，使受測者依過去經驗，能不費思索地填答。（因篇幅所限，問卷亦從略）。

三、預測

根據一般以社會調查方法研究問題的前例，問卷在未正式讓受測人填寫之前，都要經過預測（*Pre-test*）。因爲擬製問卷時，即使挖空心思，亦難免掛一漏萬，若先作預測，即有補救機會。

筆者在未作正式測驗以前，曾假私立延平中學作預測。此項測驗對象爲高中學生，別無其他限制。因此在該校負責人同意後，即從高一各班，選出成績不一的男女學生各十名參加預測。

預測時，筆者親自在場說明填答應注意要點，對題目內容，則不加說明，以探求學生是否完全明瞭筆者所擬問題。二十位學生，在自主情況下，費時二五分至三〇分填答完畢，此與一般測驗所需時間相仿。換言之，筆者所擬題目不會太多，且二十位同學均了解題意，此表示正式測驗時，題目含意不致爲樣本所誤解。

四、測驗工作

預測後即製作問卷，正式進行測驗工作。爲獲得學校及學生的合作，筆者特別注意，避免在學生忙於考試或其他活動時進行測驗。同時，在赴各校測驗前，呈請政大新聞研究所出具公函，承蒙各校負責人鼎力協助，得利用被選班級之自習課、班會、或午間休息時間進行測驗。

爲使測驗工作進行順利，當學生填答問卷時，筆者未離現場，學生偶有疑難，立即加以說明。爲補救填寫錯誤，每在測驗完後，即進行複查，如有漏答或答錯，皆立即請其改正。另向各校教務處抄得學生五十九年度第一學期第一次月考成績，以作爲交叉分析時之一指標。

測驗十八班，共費時三週。由於測驗方式由某校某班全體同學參加，且筆者親自在場，故問卷收回率達百分之百，受測者共九二七名。

五、資料整理

爲便利電腦處理，測驗工作完成後，即將問卷編號（Coding）。分析指標亦譯成符號。另外在卡片上多加兩欄，記載學生成績及所讀學校是公立還是私立。

學生每月花費零用錢數目分類，共計四種；凡在三〇元以下者屬第一類；在三一元至六〇元之間者屬第二類；在六一元至一二〇之間者屬第三類；一二一元以上者屬第四類。

記錄受測學生成績，目的在將之作爲分析指標。目前教育當局尚未擬出完整的智商測驗辦法，因此無法以學生智商之高低作爲分析指標。學生在校成績，又因各校評分標準不一，似無法以此判定學生智商高低。但爲權宜計，學生成績仍不失爲相對標準。共分成四等：凡平均八〇分以上者屬第一等；七九分至七〇分之間者屬第二等；六九分至六〇分之間者屬第三等；五九分以下者屬第四等。茲將受測學生之特性列表於下：

| 受測總人數 | | 九 | 二 | 七 | 人 |
|-------|--|---|---|------|------|
| 性別 | | 男 | 生 | | |
| | | 女 | 生 | | |
| 甲組 | | | | 四二五人 | |
| | | | | 五〇二人 | |
| | | | | | 二八八人 |

擬 考 組 別

乙 組 二七七人

丙 組 一九三人

丁 組 一六九人

三〇元以下 二四五人

三一元至六〇元 二四七人

六一元至一二〇元 二二三人

一二一元以上 二二三人

八〇分以下 二二三人

七九分至七〇分 三四四人

六九分至六〇分 二五〇人

五九分以下 一〇〇人

成 績 等 級

每月花費零用錢數額

為避免錯誤，譯碼工作盡量謹慎，譯成後，猶再三校對，及至打卡工作完畢，乃請打卡負責人仔細驗卡。

最後根據以上所述四個特性與受測者所答問題作交叉分析。此工作請政治大學公共行政暨企管中心電腦教學館以電腦處理，並計算卡方（Chi square），計算所用的公式是：

$$\chi^2 = \sum_{ij} \frac{(f_{ij} - m_{ij})^2}{m_{ij}} = \sum_i \sum_j \left\{ \frac{(f_{ij} - T_i T_j)^2}{T_i T_j} \right\}$$

再根據所得之卡方值，查表求得P值，以鑑定每一問題之真實性。

本調查在統計上所用之顯著水準是 $P \leq 0.05$ 。換言之，若P值小於〇點〇五，即達顯著水準；若P值更小，則顯著性更大；若 $P < 0.001$ ，則達極顯著水準，其真實性很高，很可靠；反之，若 $P \geq 0.05$ ，則不顯著，在統計上即無意義。

另外，在計算百分比所含小數點時，本應計算至第二位，但因電腦處理至第二位即四捨五入，故只有一位。又因四捨五入關係，部分百分比，有時不能達百分之百，有時又超過百分之百，所幸所差都在百分之〇點一、二之間。

（因限於篇幅，「事實部分」的研究報告從略。）

參、三家大報停刊電影廣告和影劇消息，對北市高中學生看電影行為的影響

一、理論基礎

由於人的時間有限，不可能接觸所有大眾傳播媒介。一般說來，人們傾向於注意與他們原有態度和興趣相符的事物；他們總是有意或無意地避開與他們立場相反的傳播材料（註一）。亦即人們趨向將自己暴露於自己感興趣，或與自己既存態度相符的傳播，而避開令自己懊惱、無興趣、或與自己意見不符的傳播（註二）。

根據美國哥倫比亞大學教授拉查斯斐德等在一九四〇年美國大選時，在俄亥俄州的伊利縣（Erie County）研究競選宣傳對選民的影響時發現：

「決定暴露程度的有兩因素：易得性和預存立場。預存立場使人選擇支持他們原先立場的傳播。」

（註三）

他們還發現：

「大部分閱聽衆，不僅只讀聽他們同黨的宣傳資料，而且大多數因為他們本身有強烈的預存立場而堅拒改變。」（註四）

由此可知影響傳播的主要因素是「預存立場」。所謂預存立場（Predisposition）是指一個人在

暴露衆於傳播媒介之前，原已有的意見、興趣、經驗和精神狀況的總和而言（註五）。爲何積極從事宣傳公債、捐血工作的人，較多看有關這類工作的紀錄影本（註六）？爲何不抽烟的男性，較抽烟的多看肺癌與抽煙有關的文章（註七）？爲何擁有同一牌子汽車的人，剛買這種汽車的人要比以前買的人較多看有關此種牌子汽車的廣告（註八）？爲何親共者比反共者學習較多和記憶較多共黨資料（註九）？爲何「羣居性」低的婦女，或認爲自己比別人更多愁善感的婦人，更可能暴露於通俗小說之中（註十）？爲何共和黨主持的競選電視節目，共和黨收看的人比民主黨人較多（註十一）？這在在說明了人在暴露於傳播媒介之前，的確是受了預存立場的影響。

但預存立場會因身體和經濟的現實性（Physical and Economic reality）、個性（Personality）和社會環境（Social Environment）而不同（註十二）。據研究：美國小孩就讀小學時已學習參與政黨（註十三）。其父母對某一政黨有偏好，他們就接受這種偏好（註十四）。可是在法國，大部分青少年長大時，仍然不知他們父母的政黨或政府是什麼。在瑞典，十一歲至十二歲的小孩，有百分之七十三表示他們尚未決定那個是最好的政黨；十三歲至十五歲，也還有百分之六十六尚未決定；到十九歲才大部分作了決定。他們不像美國小孩七、八歲就作決定（註十五）。此即說明預存立場因小孩所處社會環境不同而對參與政黨有時間先後的差別。

本章首先探討台北市高中學生看電影的行爲，是否曾受中央日報、中國時報、聯合報三家日報停刊電影廣告和影劇消息的影響？隨後進一步探討學生看電影的行爲，是否像美國的選民一樣，受了本身預存立場的影響？最後再探討台北市高中學生看電影的行爲，是否曾受電視的影響？

二、廣告、影訊的影響？

(甲)三家大報停刊電影廣告簡單經過：

民國五十九年六月三十日和七月一日兩天，台北市影片公會，在中央日報、聯合報、中國時報等三報以外的台北各報電影廣告版，刊出一則聯合啟事，內容是：「敬啓者，茲因中央日報、中國時報、聯合報等函知，以報紙篇幅有限，自七月一日起，將電影廣告版面縮小，經本公會等會商結果，咸認該三報之決定，有失本業宣傳效果。經一致決議，自七月一日起，停止刊登該三報電影廣告。除另函該三報社外，特此聲明，並向訂閱該三報之讀者謹誌歉意。」該三報即從七月一日起停止刊登電影廣告，並且不登影劇消息，改登「電影簡訊」（但中央日報於同年十月卅一日起又恢復刊登電影廣告）。

(乙)廣告是否一定有效？

廣告有時確實能發揮其功能，但並非所有廣告都有效。有許多例子可以發現：甚至是普遍的廣告或宣傳，似乎只有很小的效果，或者完全無效（註十六）。

據拉查斯斐德等人研究美國的大選發現：不管兩黨（共和黨和民主黨）在六個月競選活動期間內如何作宣傳，而改變投票意向的選民却只有百分之五（註十七）。又有人在西德從事一項研究，發現不管電台竭盡所能的要使它的聽眾，能進一步了解西德聯邦上院的名字和組織，但是經過一、兩年後，聽眾對聯邦上院所知道的，仍然和從前一樣（註十八）。即使最近美國政府立法禁止電視播出香烟廣告，但香烟的銷售量並不因此減少（註十九）。由此可看出，廣告並非絕對的有效。

(丙)停刊廣告、影訊未影響高中生看電影行爲

接受測驗的台北市高中學生中，說看電影的有八六七人，佔接受測驗對象全體九二七人中的百分之九三點五。他們平常看電影時，說較多自己一個人獨自去看的有一二五人，佔看電影對象全體八六七人中的百分之十四點五；說較多和別人一齊去看的有七四二人，佔八六七人中的百分之八五點五。

在這些較多和別人一齊去看電影的七四二人中，說由自己出主意或與別人相互提供意見選片子的有七一六人，佔七四二人中的百分之九六點五；說由別人選片子的有二六人，佔七四二人中的百分之三點五。（說由別人選片子自己不參加意見的人，本應追查「別人」，以證實接受測驗學生所表示的意見是否正確。但因限於財力物力，只好捨棄）。

在由自己出主意或與別人相互提供意見選片子的八四一人中（包括平常較多獨自去看電影的一二五人）說多半以報紙廣告或影評作爲選片子消息來源的有六三〇人，佔八四一人中的百分之七七點四。由此可見多數北市高中生是根據報紙電影廣告或影評去選片子。

在這些根據報紙電影廣告或影評選片子的六三〇人中，說過去曾看過中央、聯合、中國時報等三家日報任何一家報紙的有六二三人，佔六三〇人中的百分之九八點九；說未曾看過的有七人，佔六三〇人中的百分之一點一。由此可見以報紙電影廣告或影評作爲選片子根據的北市高中生，絕大多數過去曾看過三家日報中任何一家報紙。

這些過去曾看過中央日報等三報中任何一報的六二三人中，說曾看過這三家日報中任何一家報紙的電影廣告或影評的有六〇九人，佔六二三人中的百分之九七點八；說未曾看過的有十四人，佔六二三人

中的百分之二點一。由此可見大多數北市高中生，以這三家日報中任何一家報紙的電影廣告或影評作根據去選片子。

又這些曾看過中央日報等三報中任何一家的電影廣告或影評的六〇九人中，說知道從去年（五十九年）七月一日起，這三家日報即不再刊電影廣告和影劇消息的有五二七人，佔六〇九人中的百分之八六點五；說不知道的有八二人，佔六〇九人中的百分之十三點五。由此可見以這三家日報中任何一家報紙的電影廣告或影評作根據去選片子的北市高中生，絕大多數知道這三家日報停刊電影廣告和影劇消息。

知道這三家日報停刊電影廣告和影劇消息以後，原先以此三家日報中任何一家報紙的電影廣告或影評作爲選片根據的五二七人中，說多看其他報紙的有四一三人，佔五二七人中的百分之七八點四；說未多看的有一一四人，佔五二七人中的百分之二一點六。由此可見因這三家日報停刊電影廣告和影劇消息因而多看其他報紙的人數不少。

這些多看其他報紙的四一三人中，說看了（中央日報等三報以外）其他報紙的電影廣告或影評的有三七三人，佔四一三人中的百分之九〇點三；說沒有看的有四〇人，佔四一三人中的百分之九點七。由此可見多看其他報紙的北市高中生，絕大多數看了其他那些報紙的電影廣告或影評。

根據統計鑑定結果，證實中央日報、聯合報、中國時報等三家日報停刊電影廣告和影劇消息，對台北市高中生看電影的行爲，無顯著的影響。那就是說：三報停刊電影廣告和影劇消息，並未顯著增加或減少台北市高中生看電影的次數。（本項統計鑑定過程及北市高中生五十九年七月至十月多看那些報紙因篇幅所限，略）。

由此可知，中央日報等三報停刊電影廣告和影劇消息，對台北市高中生看電影的行爲無影響。想看電影的學生，可以從其他報紙，甚至從其他媒介，獲得選片子的消息來源。

三、升學主義的影響

(甲) 學生最近兩個暑假接觸電影情形

台北市高中學生，說五十九年暑假看電影次數，比五十八年暑假多的有九〇人，佔接受測驗對象全體四一三人中的百分之二二點一；說減少的有一四七人，佔百分之三五點四；說差不多的有一七六人，佔百分之四二點五。

由此可知，台北市高中學生，說「在五十八年及五十九年這兩個暑假中看電影次數差不多的」最多；其次是說「五十九年暑假看得較少的」；再其次是說「五十九年暑假看得較多的」。茲以「年級」、「擬考組別」、「經濟狀況」、「成績等級」四個指標與之作交叉分析。（在未撰寫本章之前，筆者先看有關統計資料，發現「性別指標」部份均不顯著，而「年級指標」均呈顯著，故刪除「性別指標」，而以「年級指標」替代。）結果與「經濟狀況」、「成績等級」無關，與「年級」、「擬考組別」有關。

首先，從「年級」指標看（見表一）：

(1) 高一生說五十九年暑假看電影次數比五十八年暑假增加的（爲節省篇幅，以下簡略爲「看電影次數增加的」），佔百分之二九點九；說減少的，佔百分之三一點三；說差不多的，佔百分之三八點九。

(2)高二生說看電影次數增加的，佔百分之十二點九；說減少的，佔百分之三一點八；說差不多的，佔百分之五五點三。

(3)高三生說看電影次數增加的，佔百分之十五點九；說減少的佔百分之五五點一；說差不多的，佔百分之二九。

其次，從「擬考組別」指標看（見表二）：

(1)考甲組生說看電影次數增加的，佔百分之十九點二；說減少的，佔百分之二六點七；說差不多的，佔百分之五四點二。

(2)考乙組生說看電影次數增加的，佔百分之二五點四；說減少的，佔百分之三六點九；說差不多的，佔百分之三七點七。

(3)考丙組生說看電影次數增加的，佔百分之二一點二；說減少的，佔百分之四四點七，說差不多的佔百分之三四點一。

(4)考丁組生說看電影次數增加的佔百分之二二點一，說減少的百分之三六點四，說差不多的佔百分之四一點六。

(乙)增加看電影的原因

接受測驗的台北市高中學生，說因未參加其他活動而增加看電影的有十人，佔接受測驗對象九〇人中的百分之十一點一；說因功課輕鬆的有五十人，佔百分之五五點六；說因興趣增大的有十四人，佔百分之十五點六；說因片子好的有五人，佔百分之五點六；說因其他原因的有十一人，佔百分之十二點二。

「在因其他原因而增加看電影的十一人中，說因「煩悶無聊」而增加看電影的有三人，佔百分之三點三；說因「零用錢來源改善」的有二人，佔百分之二點二；說因「大夥兒在一起」的有四人，佔百分之四點四；說因「爲增加知識」和「受媒介傳播影響」的各有一人，各佔百分之一點一。」

由此可以看出，台北市高中學生增加看電影的主要原因是功課輕鬆（高達百分之五五點六），其次是興趣增大，再其次是因其他原因、未參加其他活動，最後是因片子好的緣故。茲以「年級」「擬考組別」「經濟狀況」「成績等級」四指標與之作交叉分析，結果與「擬考組別」、「經濟狀況」無關，與「年級」、「成績等級」有關。

首先，從「年級」指標看（見表三）：

(1)高一生說因未參加其他活動而增加看電影的，佔百分之十一點一；說因功課輕鬆的，佔百分之七一點四；說因興趣增大的，佔百分之三點二；說因片子好的，佔百分之四點八；說因其他原因的，佔百分之九點五。

(2)高二生說因未參加其他活動而增加看電影的，佔百分之五點九；說因功課輕鬆的，佔百分之二三點五；說因興趣增大的，佔百分之五二點九；說因片子好的，佔百分之十一點八；說因其他原因的，佔百分之五點九。

(3)高三生說因未參加其他活動而增加看電影的，佔百分之二〇；說因功課輕鬆的，佔百分之十；說因興趣增大的，佔百分之三〇；說因片子好的沒有；說因其他原因的佔百分之四〇。

其次，從「成績等級」指標看（見表四）：

(1)甲等生說因未參加其在活動而增加看電影的，佔百分之十點七；說因功課輕鬆的，佔百分之五〇；說因興趣增大的，佔百分之二一點四；說因片子好的，佔百分之三點六；說因其他原因的，佔百分之十四點三。

(2)乙等生說因未參加其他活動及因其他原因而增加看電影的，各佔百分之九點四；說因興趣增大的，佔百分之十五點六；說因片子好的，佔百分之六點三；說因功課輕鬆的，佔百分之五九點四。

(3)丙等生說因未參加其他活動而增加看電影的，佔百分之十五點四；說因功課輕鬆的，佔百分之六五點四；說因興趣增大的，佔百分之十一點五；說因片子好和因其他原因的，各佔百分之三點八。

(4)丁等生說因未參加其他活動、功課輕鬆和興趣增大的都沒有；說因片子好的，佔百分之二五；說因其他原因的，佔百分之七五。

(丙)減少看電影的原因：

在接受測驗的台北市高中學生中，說因參加其他活動，所以五十九年暑假看電影的次數，比五十八年暑假減少（爲節省篇幅，以下簡略稱減少看電影的）的有十七人，佔接受測驗對象全體一四七人中的百分之十一點六；說因功課繁重的有七一人，佔百分之四八點三；說因看電視的有八人，佔百分之五點四；說因興趣降低的有十九人，佔百分之十二點九；說因片子不好的有十三人，佔百分之八點八；說因沒錢看的有六人，佔百分之四點一；說因其他原因的有十三人，佔百分之八點八。「在因其他原因而減少看電影的十三人中，說因「搬家環境不熟」、「看家」、「身體不舒服」、「不知電影消息」而減少看電影的各有二人，各佔百分之一點五；說因「沒伴不喜出門」的有四人，佔百分之三；說因「交通不

便」的有一人，佔百分之〇點八。」

從以上分析可知：北市高中生學生減少看電影的主因是功課繁重，所佔百分比高達百分之四八點三；其次是興趣降低，再其次是參加其他活動、片子不好、或其他原因，或因看電視、或者沒錢。茲以「年級」、「擬考組別」、「經濟狀況」、「成績等級」四指標與之作交叉分析，結果與「擬考組別」、「成績等級」無關，與「年級」、「經濟狀況」有關。

首先，從「年級」指標看（見表五）：

(1) 高一生說因參加其他活動而減少看電影的，佔百分之六點一；說因功課繁重的，佔百分之四五點五；說因看電視的，佔百分之七點六；說因興趣降低的，佔百分之十二點一；說因片子不好的，佔百分之十點六；說因沒錢看的，佔百分之三；說因其他原因的，佔百分之十五點二。

(2) 高二生說因參加其他活動而減少看電影的，佔百分之二八點六；說因功課繁重的，佔百分之三八點一；說因看電視的，佔百分之四點八；說因興趣降低的，佔百分之十六點七；說因片子不好的，佔百分之二點四；說因沒錢看的，佔百分之七點一；說因其他原因的，佔百分之二點四。

(3) 高三生說因參加其他活動、看電視、沒錢而減少看電影的，各佔百分之二點六；說因功課繁重的，佔百分之六四點一；說因興趣降低的，佔百分之十點三；說因片子不好的，佔百分之十二點八；說因其他原因的，佔百分之五點一。

其次，從「經濟狀況」指標看（見表六）：

(1) 况差生說因參加其他活動和沒錢而減少看電影的，各佔百分之三點一；說因功課繁重的，佔百

分之三一點三；說因看電視，佔百分之九點四；說因興趣降低的，佔百分之二一點九；說因片子不好的，佔百分之十八點八；說因其他原因的，佔百分之十二點五。

(2)况可生說因參加其他活動和片子不好而減少看電影的都沒有；說因功課繁重的，佔百分之五九點三；說因看電視的，佔百分之三點七；說因興趣降低和其他原因的，各佔百分之十四點八；說因沒錢的，佔百分之七點四。

(3)况佳生說因參加其他活動而減少看電影的，佔百分之十七點五；說因功課繁重的，佔百分之五二點五，說因看電視和興趣降低的，各佔百分之十；說因片子不好和其他原因的，各佔百分之五；說因沒錢的沒有。

(4)况甚佳生說因參加其他活動而減少看電影的，佔百分之十八點八；說因課業繁重的，佔百分之五〇；說因看電視的沒有；說因興趣降低的，佔百分之八點三；說因片子不好的，佔百分之十點四；說因沒錢和其他原因的，各佔百分之六點三。

四、電視的影響

近一兩年來影業每況愈下，許多影院被迫停業。其所以如此，影界人士認為是電視搶走了電影觀眾。筆者以台北市高中學生為研究對象，探討電視是否搶走了電影觀眾這一問題。

根據本章節三節的分析，可以看出：台北市高中生五十七年暑假，比五十八年暑假減少看電影的原因，依次列表於下：

| 次序 | 原因 | 因所佔百分比 |
|----|--------|--------|
| 一 | 功課繁重 | ○·四八三 |
| 二 | 興趣降低 | ○·一二九 |
| 三 | 參加其他活動 | ○·一二六 |
| 四 | 片子不好 | ○·〇八八 |
| 五 | 其他原因 | ○·〇八八 |
| 六 | 看電視 | ○·〇五四 |
| 七 | 沒錢看 | ○·〇四一 |
| 合計 | 所有原因 | ○·九九九 |

(註：因四捨五入關係，故百分比總和未達百分之百)

從上表看來，北市高中學生減少看電影的次數，受電視的影響太小——名列第六，所佔百分比也非常低。事實上，影響學生看電影的最主要原因是學生本身的預存立場——在升學主義氣氛中，學生無不

以功課爲先。

五、本章節要

第一、根據本章第二節的分析，台北市中央、聯合、中國時報三家大報停刊電影廣告和影劇消息，並未影響學生看電影的行爲。

第二、根據本章第三節的分析，學生增加看電影次數的原因，因功課較輕鬆的，佔百分之五五點六；減少看電影的原因，因功課繁重的，佔百分之四八點三。由此可見，影響學生看電影行爲的主要因素是功課輕重。從本章第三節的分析，更可以看出：高一生因剛渡過入高中一關可能功課輕鬆，所以增加看電影次數的較多；反觀高三生，可能因準備參加大專聯考，所以減少看電影次數的較多。

第三、從本章第四節的分析看，就台北市高中學生而言，電視對電影的影響力太小，可以說並未構成威脅。

總之，台北市中央等三大日報停刊電影廣告和影劇消息，對台北市高中學生看電影行爲可說並無影響，電視也是如此。事實上，影響北市高中學生看電影行爲的，是學生本身的預存立場——在升學競爭激烈情形下，幾乎人人以功課爲先。

肆、結語

升學主義影響高中學生看電影的情形，也許一般人可用常識判斷出來；但本研究係用科學方法，經

測驗、整理、統計、分析等步驟來探討問題，所獲結果比較客觀，以數字證實學生本身的預存立場影響看電影至為深鉅。瓊與拉查斯裴德研究美國選民投票行為，發現選民選何人為美國總統是從本身預存立場的影響不謀而合。

- (註 1) ••Klapper, Joseph T., *The Effects of Mass Communication*, Illinois; The Free Press of Glencoe, 1960), p. 19
- (註 1) ••Cox, Donald F., "Clues for advertising strategists," *Harvard Business Review*, (November-December, 1961), pp. 160-182, in *Dimension of Communication*, edited by Richardson, Lee, (New York: Meredith Corporation, 1969), p. 281
- (註 1) ••Lazarsfeld, Paul, Berelson, Bernard, and Hazel, Gaudet, *The People's Choice*, (New York: Columbia University Press, 1944)
- (註 1) ••Ibid., p. 95
- (註 1) ••參閱十一「大眾傳媒影響」。和半世紀前的論述。據 111 圖可見。
- (註 1) ••Cartwright, Dorwin, "Some principles of Mass Persuasion: Selected Findings of Research on the Sale of United States War Bonds," *Human Relations*, 1949, pp. 253-267.
- (註 1) ••Cannell, Charles F., and MacDonald, James C., "The Impact of Health News on Attitudes and Behavior," *Journalism Quarterly*, Volume 33, 1956, pp. 315-323
- (註 1) ••Ehrlich, Danuta, Guttmann, Isaiah, Schönbach, Peter, and Mills, Judson, "Postdecision Exposure to Relevant Information," *Journal of Abnormal and Social Psychology*, Volume

54, 1957, pp. 98-102

(四二) ••Levin, Jerome M., and Murphy, Gardner, "The Learning and Forgetting of Controversial Material," *Journal of Abnormal and Social Psychology*, Volume 38, 1949, pp. 507-517
(四三) ••Katz, Elihu, and Lazarsfeld, Paul F., *Personal Influence*, (Illinois: The Free Press, 1955), p. 378

(四四) ••Schramm, W., and Carter, Richard F., "Effectiveness of A Political Telethon," *Public Opinion Quarterly*, Volume 23, 1959, pp. 121-127

(四五) ••Cox, *op. cit.*, pp. 285-290

(四五) ••Lane Robert E., and Sears, David O., *Public Opinion*, (Los Angeles: Foundation of Modern Political Science Series, 1966), p.20

(四六) ••*Ibid.*; p. 20

(四七) ••*Ibid.*; pp. 20-21

(四八) ••Phillips, Davison W., "The Native of Effective Communication," in *Public Relations Handbook*, edited by Philip Lesly (Chicago: The Philip Lesly Co., 1967), pp. 18-19

(四九) ••Lazarsfeld, Berelson and Gaudet, *op. cit.* pp. 94-100

(五〇) ••Noelle-Neumann, Elizabeth, "Mass Communication Media and Public Opinion," *Journalism Quarterly*, Vol. 36, No. 4, Fall 1959, p. 406.

(五一) ••*China Post*, "Us Cigaret Sales Up," (Feb. 23, 1971), p.6

表一 高中生年級與其最近兩個暑假接觸電影情形關係

| | 增加 | 減少 | 差不多 |
|-----|----------------|----------------|----------------|
| 一年級 | 63 (29.9) | 66 (31.3) | 82 (38.9) |
| 二年級 | 17 (12.9) | 42 (31.8) | 74 (55.3) |
| 三年級 | 10 (15.9) | 39 (55.1) | 20 (29) |

$\chi^2 = 29.763 \quad df = 4 \quad P < .001$

表二 高中生擬考組別與其最近兩個暑假接觸電影情形關係

| | 增加 | 減少 | 差不多 |
|----|----------------|----------------|----------------|
| 甲組 | 23 (19.2) | 32 (26.7) | 65 (54.2) |
| 乙組 | 33 (25.4) | 48 (36.9) | 49 (37.7) |
| 丙組 | 18 (21.2) | 38 (44.7) | 29 (34.1) |
| 丁組 | 16 (22.1) | 29 (36.4) | 33 (41.6) |

$\chi^2 = 11.882 \quad df = 6 \quad P \text{ about } .05$

表三 高中生年級與其增加看電影原因關係

| | 未參加 活 動 | 功 課 輕 鬆 | 興 趣 增 大 | 影 片 佳 | 其 他 |
|-----|---------------|----------------|---------------|---------------|--------------|
| 一年級 | 7 (11.1) | 45 (71.4) | 2 (3.2) | 3 (4.8) | 6 (9.5) |
| 二年級 | 1 (5.9) | 4 (23.5) | 9 (52.9) | 2 (11.8) | 1 (5.9) |
| 三年級 | 2 (20) | 1 (10) | 3 (30) | 0 (0) | 4 (40) |

$\chi^2 = 42.749 \quad df = 8 \quad P < .001$

表四 高中生成績等級與其增加看電影原因關係

| | 未參加 活 動 | 功 課 輕 鬆 | 興 趣 增 大 | 影 片 佳 | 其 他 |
|-----|---------------|------------------|------------------|--------------|---------------|
| 甲 等 | 3 (10.7) | 14 (50) | 6 (21.4) | 1 (3.6) | 4 (14.3) |
| 乙 等 | 3 (9.4) | 19 (59.4) | 5 (15.6) | 2 (6.3) | 3 (9.4) |
| 丙 等 | 4 (15.4) | 17 (65.4) | 3 (11.5) | 1 (3.8) | 1 (3.8) |
| 丁 等 | 0 (0) | 0 (0) | 0 (0) | 1 (25) | 3 (75) |

$$X^2=23.187 \quad df=12 \quad P<.05$$

表五 高中生年級與其減少看電影原因關係

| | 參加活動 | 功課繁重 | 看電視 | 興趣減少 | 影片差 | 沒 錢 | 其 他 |
|-----|----------------|----------------|--------------|---------------|---------------|--------------|----------------|
| 一年級 | 4 (6.1) | 30 (45.5) | 5 (7.6) | 8 (12.1) | 7 (10.6) | 2 (3) | 10 (15.2) |
| 二年級 | 12 (28.6) | 16 (38.1) | 2 (4.8) | 7 (16.7) | 1 (2.4) | 3 (7.1) | 1 (2.4) |
| 三年級 | 1 (2.6) | 25 (64.1) | 1 (2.6) | 4 (10.3) | 5 (12.8) | 1 (2.6) | 2 (5.1) |

$$X^2=29.733 \quad df=12 \quad P<.01$$

表六 高中生經濟狀況與其減少看電影原因關係

| | 參加活動 | 功課繁重 | 看電視 | 興趣減少 | 影片差 | 沒 錢 | 其 他 |
|--------------------|---------------|----------------|--------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| 三 三 三 况 差 | 1 (3.1) | 10 (31.3) | 3 (9.4) | 7 (21.9) | 6 (18.8) | 1 (3.1) | 4 (12.5) |
| 况 可 | 0 (0) | 16 (59.3) | 1 (3.7) | 4 (14.8) | 0 (0) | 2 (7.4) | 4 (14.8) |
| 况 佳 | 7 (17.5) | 21 (52.5) | 4 (10) | 4 (10) | 2 (5) | 0 (0) | 2 (5) |
| 况 莖佳 | 9 (18.8) | 24 (50) | 0 (0) | 4 (8.3) | 5 (10.4) | 3 (6.3) | 3 (6.3) |

$$X^2=31.884 \quad df=18 \quad P<.05$$

新聞學研究

三一四