

# 台灣報紙選舉新聞中評論成分之研究

楊孝滢

## 壹、前言

這一項研究是根據政大新聞研究所二年級同學易行、袁新勇和鄭振煌，在「中國傳播問題研究方法」課程之研究報告中部份資料分析而成的。因此這一研究主要貢獻者是以上所述三位同學，我僅是將資料作更進一步的分析而已，這是我必須在此申明的。

## 貳、研究背景與研究目的

這一研究的主要目的是在於發現台灣報業界在選舉新聞的報導方式。一般說起來，任何一家報紙均必須有它的立場，對於國家的政策和政府的措施，必須表示報業本身的立場，和它站在社會責任和觀眾的立場上分析和評論有關的措施和政策。對於選舉事宜也是如此。報業本身必須站在本身、社會、和大眾的立場，從分析及評論候選人的本質、背景和發展潛力以及未來稱職的可能性，向讀者推薦最適當的候選人。這是報業界應有的編輯政策。從另外一個角度而言，以「人們有權知道他們願意知道的事項」原則，報業界應該是公正和客觀的態度，將政府措施、國家決策以及各種選舉消息，以不同的角度，全面向社會大眾作廣泛性的報導，這種報導應該只能報導事實，讓讀者自己去作決定，報業界不應摻入任何評論性的意見，這也是報業界應遵守的主要原則。

在美國，紐約時報（New York Times）的編輯政策向以「自由主義的前驅」為宗旨，因此不時鼓吹自由主義，抨擊保守態度。這種編輯政策是否違背了新聞的公正和客觀特性呢？答案是否定的。因為

紐約時報嚴守新聞報導和新聞評論分開的原則，在新聞評論上以報業的立場來分析和評論各種政策、措施和候選人，但在新聞報導上堅守客觀、公正的新聞報導原則。不因安格紐不合其立場而在新聞報導上故意予以減少或封鎖，也不因某參議員候選人之言論不合其立場而給予不同待遇。

但是在國內報業界是否也能將新聞評論與新聞報導分離；以新聞評論來論述報業本身的立場，而以客觀和公正的態度來報導新聞呢？還是台灣報業無法區分新聞評論和新聞報導的差異性，將新聞報導摻入評論性的意見，也就是作評論性的新聞報導。這一次研究是以最近台灣省省議員和立法、國代增補選舉作為主題，來證明台灣報業是否有評論性新聞報導，並且發現評論性新聞報導的嚴重性以及在不同報紙或不同選舉的差異性。這就是這項研究的假定型態，也就是說不同報紙不同選舉所以造成評論性新聞報導的差異性。

### 叁、研究方法

本研究的另一個主要目的就是在於介紹傳播研究的另一途徑。有人認為傳播研究是一項極為複雜而且化費時間、金錢的研究。研究的範圍必須廣泛。而且需要受過專業訓練的人或是有研究知識的人才能做研究。事實上傳播研究並不如上述複雜，任何人只要有興趣、時間和精神就可以做研究了。傳播研究的新趨勢是注重深度和特殊目的的研究。也就是說針對某一項特殊的目的作深入和系統的研究。系統研究的主要原則就是所謂一貫性。首先要擬定研究目的再利用研究目的來擬定研究假說，然後根據研究目的收集資料，然後再利用簡單的統計分析來證明研究假說的正確程度。

在這一項研究，研究方法是利用內容分析法(Content Analysis)。也就是收集在競選活動期間的報紙中的有關選舉新聞報導作為這次研究的總體(Population)。由於這次選舉是一項全國性的選舉，自

然無法選擇全國三十一報紙，報導全省所有候選人作全面性的分析，因此僅利用三個地區，四家報紙（包括地方版）以及二十三名候選人作為樣本。而抽樣期間包括全部競選期分配情形如下表：

項目	第一組	第二組	第三組	第四組	第五組
地區	桃園選區省議員	第二選區（桃園） 立法委員	基隆市長	台北市立法委員	台北市國大代表
報紙	中央日報 聯合報	中央日報 聯合報	中國時報 民衆日報	中央日報 中國時報	中央日報 中國時報
抽樣期限	十二月十四日— 十二月廿二日	十二月九日— 十二月廿二日	十二月十四日— 十二月廿二日	十二月九日— 十二月廿二日	十二月九日— 十二月廿二日
候選人	許信良、楊良茂	邱仕豐、曾肇昌	陳正雄、林文雄	黃柏庭、羅建斌、 周文璣、康寧祥、 陳清博、丁守真、 李東輝、李志鵬、 蔡萬財、舒子寬	邱長成、陳九福、 黃天福、李銓 源、林至信、吳 明秀、喬寶泰

利用內容分析法作為傳播研究收集資料的方法，最需要注意的就是分析單元（Unit of Analysis）以及分類單元（Unit of classification）。分析單元和分類單元的設計，必須與研究目的和與研究假說相配合。所謂分析單元是指分析內容的單位也就是分析量的單位。在這個研究中，主分析的主要內容是新聞報導的數量、篇幅或長度。這種新聞報導量的單位，其測度的方法有很多，有以篇數為單位，有以欄數為測度單位，本研究以最基本的測度單位——新聞報導總字數作為測度單位，而以每日平均新聞報導字數作為分析單元。

分類單元是指內容分析的類別，也就是內容分析質的單位，根據研究目的和研究假說之原則，將內容的性質分成適當的類別。在這個研究中，分析主題在於評論性新聞報導的特質。根據研究目的和假說的原則，將分類單位分成兩類，也就是純新聞報導和評論性新聞報導兩種又由於評論性新聞報導又可分成批評性和頌揚性（Negative and Positive）兩種，又可將分類單元分成三項，頌揚性新聞報導、批評性新聞報導和非評論性新聞報導，在內容分析法中分類單元的測度是測量研究中的主要因素或目的因素（Main or Purpose Factor）或稱應變數（Dependent Variable），加上研究中的影響因素（Influence or Cause Factor）或稱自變數（Independent Variable）的測度，就成爲一項完整研究的測度的。在本研究中的自變數是以報紙選舉種類和地區作爲測度單位（The Unit of Measurement）。

其次要決定統計方法，統計方法的種類很多，經常應用在傳播研究上的有百分率（Percentage）平均數（Mean）差異分析法（Differential test—Z or t test）凱氏平方法（Chi—Square test）變異數分析法（Analysis of Variance）、迴歸及相關分析法（Correlation and Regression Analysis）、因素分析法（Factor Analysis）和過徑分析法（Path Analysis）。統計方法的選擇和分析單元和分類單元的測度有很大的關聯性。也就是說測度的程度（The Level of Measurement）所以影響統計方法。測度程度可分成高度測度標尺和低度測度標尺（High Level and Low Level Measurement scale）。低度測度標尺僅代表類別和程度的差異；而高度測度標尺不但表示類別和程度的差異，更包括等隔的差異特性（Equal Interval）。

本研究的測尺：如報紙類別，選舉地區和種類僅是代表類別差異，並不表示程度差異和等隔差異特

性，稱之為名類測度標尺（Nominal scale）；這項研究中新聞報導評論性的分類，有頌揚性、非評論性和批評性三種，這種僅是代表程度差異，並沒有等隔差異特性的稱之為次序測度標尺（Ordinal scale）。這種低度測度標尺的統計方法，以凱氏平方方法和百分率為主要分析方法。其他如智商（I. Q. Scale）態度測度標尺（Attitude Scale）、語意區分測度標尺（Sewcwrtiz Differential Scale）均表示等隔差異特性，稱之為等隔測度標尺（Interval Scale）。這種高度測度標尺才能應用平均數、變異數分析法、迴歸及相關分析、因素分析法、過徑分析法等統計方法。

由於測度的限度，本研究僅利用凱氏平方方法和百分率作為分析資料的方法。凱氏平方方法是一種統計方法，藉以測驗出應變數和自變數之間的獨立性（Independence）。也就是說當凱氏平方的分析結果為不顯着，表示自變數和應變數之間相互獨立而沒有關聯性，如果分析結果顯着時，表示自變數和應變數之間不是相互獨立而有關聯性的。然後再從各分類組中百分率的分佈狀態，來顯示關聯的特性和狀態。在凱氏平方方法中另有利用C值來表示自變數和應變數關聯的程度。如果C值為「1」時，表示自變數和應變數有完全的關聯性，而C值最低時為零。

。自由度（Degree of freedom）是測驗凱氏平方值是否顯着時用的。其公式如下：

$$\chi^2 = \frac{\sum (O-E)^2}{E}$$

O=觀察值

E=期望值

$$C = \sqrt{\frac{\chi^2}{\chi^2 + N}}$$

$$DF = (C-1) \times (R-1)$$

分析凱氏平方的方法很多，最簡單和正確的方法，自然是應用電腦，但是像本研究小型的研究，利用桌上程式的計算機（Desk Programmed Calculator）就可以勝任了。僅就政大新聞所現有的計算機為例將分析步驟和方式分述如下：

（一）將觀察值歸類（Classification）：首先根據資料，將觀察值分別歸入適當的類別，就以本研究為例：以選舉地區（台北市、桃園和基隆為自變數，以評論性和非評論性的新聞報導為應變數，將新聞報導的數量分成六組。也就是說評論性新聞報導分別有台北、桃園和基隆地區，另有非評論性新聞報導亦有台北、桃園和基隆選區，凱氏平方表格如下：

選 區	台 北 市	桃 園	基 隆	總 和
新 聞 報 導 評 論 性	2974.33	366.2	2645.3	5985.83
非 評 論 性	1438.67	401.4	708.6	2548.67
總 和	4413	767.6	3353.9	8534.5

上表顯示，各報在報導台北市選區的選舉消息時，每天平均有二九七四·三三三的新聞報導是評論性的，另有一四三八·六七字為報導性的新聞報導。桃園有三六六·二字評論性，四〇一·四為非評論性。基隆選區則有二六四五·三為評論性，七〇八·六為非評論性的新聞報導。

（二）程式設計（Programming）：桌上計算機凱氏平方的程式設計的方式，由於計算機的種類的差別而有不同，但原則均相同。凱氏平方中的期望值是由行總和乘以列總和除以總和而得，也就是說台北市評論性新聞報導的觀察值是二九七二·三三字，而期望值是由行總和四四一三乘以列總和五九八

步驟	程式	功 用	步驟	程式	功 用
1	CM	將所有的記憶區清除掉作為另行計算開始	27	M+	放入記憶區 4 號，就是將 $(O-E)^2/E$ 放入
2	.		28	4	
3	M+	將讀進的資料放入記憶區 1 號，此處讀入總和 N	29	CM	將記憶區 2 號清除，以作為計算之用
4	1		30	2	
5	→J	跳回零處，這是用作重覆步驟之用	31	CM	將記憶區 3 號清除，以作再計算之用
6	O		32	3	
7	H	H 表示讀進或輸出之符號，此處讀進的資料放入記憶區 2 號，此處讀入觀察值	33	J←	跳去零處，這是用作重覆步驟之用
8	M+		34	O	
9	2		35	END	結束第一階段計算以兩個 END 表示
10	H	讀入行總和	36	END	
11	×	乘以	37	RM	將記憶區 4 號叫出也就是 $X^2$
12	H	讀入列總和	38	4	
13	÷	除以	39	H	將結果輸出陳列
14	RM	將記憶區 1 號中的值叫出來，此處為方才讀進的總和	40	M+	放入記憶區 1 號，使其成為 $X^2 + N$
15	1		41	1	
16	M+	將值放入記憶區 3 號，此處為上面 10 至 15 的結果，也就 E 值放入	42	÷	除以
17	3		43	RM	將記憶區 1 號叫出也就是 $X^2 + N$
18	M-	將上面值負的放入記憶區 2 號，此處以記憶區 2 號成為 $O - E$	44	1	
19	2		45	÷	開平方根
20	RM	將記憶區 2 號叫出也就是 $(O - E)$	46	=	
21	2		47	M+	放入記憶區 2 號，也就是 C 值
22	×	平方使之成為 $(O - E)^2$	48	2	
23	=		49	RM	把記憶區 2 號重新叫出
24	÷	除以	50	2	
25	RM	將記憶區 3 號叫出	51	H	將結果 C 值輸出陳列
26	3	此處為期望值 E	52	END	結束全部程式

亦同。根據此一原則程式設計如下：  
 五·八三除以總和八五三四·五得到的。而桃園評論性新聞報導的期望值和其他期望值的算法

(三)計算步驟(Calculate Procedure)：應用桌上計算機計算凱氏平方和C值的步驟如下：而每讀進一個資料為印出結果，而以PII鍵區分之。第一階段是讀進資料，第二階段由於程式設計分成兩個步驟必須用等於(=)鍵相間隔。

步 驟	程 序	例 題
1	讀進總和 =	8534.5 =
2	讀進觀察值 =	2974.33 =
3	讀進行總和 =	4413 =
4	讀進列總和 =	5985.83 =
	重 復 2~4 各 步 驟	1438.67 = 4413 = 2584.67 = 366.2 = 767.6 = 5985.83 = 401.4 = 766.7 = 2548.67 = 2645.3 = 3353.9 = 5985.83 = 708.6 = 3353.9 = 2548.67 =
↓		
5	PII $\chi^2$ 值 =	322.357
	= C 值	.191

(四)結果分析：利用凱氏平方的值和自由度(也就是行數減去一次列數減去一的積)來推測凱氏平方的顯著度。在以上分析結果，凱氏平方值很大，顯著度定在百分之一的誤差，也就是○一的顯著程度。

### 肆、研究結果

利用上述研究方法將結果分析如下——

(一)台北市國民代表增選評論性新聞報導分析結果：



報 紙	中央日報		中國時報		報 紙	中央日報		中國時報	
	日期	新聞 報導	字 數	新聞 報導		字 數	日期	新聞 報導	字 數
12月 9日	+	130	+	150	12月 17日	+	1705	+	0
	○	0	○	465		○	170	○	135
	-	0	-	120		-	1420	-	40
12月 10日	+	825	+	405	12月 18日	+	500	+	85
	○	0	○	890		○	160	○	100
	-	0	-	0		-	0	-	0
12月 11日	+	240	+	45	12月 19日	+	795	+	365
	○	260	○	445		○	0	○	220
	-	440	-	1890		-	380	-	750
12月 12日	+	985	+	925	12月 20日	+	55	+	260
	○	460	○	125		○	200	○	0
	-	0	-	395		-	360	-	170
12月 13日	+	770	+	300	12月 21日	+	80	+	0
	○	30	○	0		○	0	○	0
	-	0	-	0		-	0	-	0
12月 14日	+	0	+	60	12月 22日	+	0	+	0
	○	140	○	0		○	0	○	0
	-	0	-	0		-	0	-	0
12月 15日	+	1030	+	0	12月 23日	+	125	+	0
	○	425	○	170		○	0	○	265
	-	440	-	360		-	0	-	0
12月 16日	+	285	+	1200	總 和	+	7460	+	3795
	○	490	○	110		○	2320	○	2925
	-	0	-	0		-	3040	-	3725
每 日 平 均	+	497.33	+	253.0	每 日 平 均	+	497.33	+	253.0
	○	154.67	○	195.0		○	154.67	○	195.0
	-	202.67	-	248.33		-	202.67	-	248.33
備 註	(+)表示頌揚性新聞報導				(-)表示批評性新聞報導				
	(○)表示非評論性新聞報導								

根據以上資料分析結果，以每日平均字數作為凱氏平方分析單位，凱氏平方分析表如下：

新聞報導	中央日報		中國時報		總和	
	字數	百分率	字數	百分率	字數	百分率
頌揚性	497.33	58.2	253.0	36.3	732.33	47.2
非評論性	154.67	18.1	195.0	28.0	349.67	22.5
批評性	202.67	23.7	248.33	35.7	451.0	30.3
總和	854.67	100.0	696.33	100.0	1551.0	100.0
分析結果	$\chi^2=74.810$		$P<.001$		極顯着	
	C=.215				df=2	

由以上凱氏平方方法的分析結果，可以得知報紙類別和新聞報導評論性之間並非獨立性，而其間有關聯性，其關聯性的正確程度達到百分之二一·五。由百分率得知中央日報頌揚性的新聞報導最高，佔百分之五八·二；批評性較低，僅佔百分之二三·七；而非評論性最低，僅佔百分之一八·一。中國時報頌揚性和批評性相差不多，各佔百分之三六·三和百分之三五·七。但非評論性新聞報導雖然仍為最低佔百分之二八·〇，但比起中央日報為高。由以上分析得知，雖然兩家報紙對於台北市國大代表均趨向於頌揚性和批評性的新聞報導，但中央日報的程度更為顯着。如果將資料區分為評論性（將頌揚性和批評性加起來）和非

評論性兩種，其結果如下：

新聞報導	中央日報		中國時報		總 和	
	字數	百分率	字數	百分率	字數	百分率
評論性	700	81.9	501.33	72.0	1201.33	77.5
非評論性	154.67	18.1	195.0	28.0	349.67	22.5
總 和	854.67	100.0	696.33	100.0	1551	100.0
分析結果	$\chi^2=21.567$		$P<.01$		顯着	
	C=.117		d.f.=1			

由以上分析得知雖然結果仍然顯着，但關聯正確程度有顯然的降低，但仍表示中央日報和中國時報均趨向於評論性的新聞報導，也就是說，兩報對於選舉新聞之報導仍加入評論性，而中央日報評論性的趨勢較中國時報更為顯着。

(二) 台北市立法委員增選評論性新聞報導分析結果：

台灣報紙選舉新聞中評論成分之研究

報 紙	中央日報		中國時報		報 紙	中央日報		中國時報	
	新聞 報導	字 數	新聞 報導	字 數		新聞 報導	字 數	新聞 報導	字 數
12月	+	540	+	270	12月	+	345	+	70
9日	○	200	○	910	17日	○	0	○	80
	-	0	-	200		-	1600	-	600
12月	+	740	+	1180	12月	+	1005	+	0
10日	○	0	○	2475	18日	○	470	○	310
	-	0	-	350		-	120	-	0
12月	+	2055	+	3680	12月	+	1300	+	0
11日	○	635	○	885	19日	○	50	○	1070
	-	440	-	780		-	50	-	0
12月	+	1105	+	1770	12月	+	200	+	120
12日	○	575	○	655	20日	○	545	○	1095
	-	105	-	545		-	0	-	0
12月	+	2120	+	110	12月	+	370	+	0
13日	○	265	○	1215	21日	○	0	○	85
	-	0	-	300		-	0	-	0
12月	+	835	+	600	12月	+	190	+	735
14日	○	130	○	400	22日	○	120	○	110
	-	0	-	0		-	0	-	0
12月	+	690	+	0	12月	+	250	+	0
15日	○	540	○	1735	23日	○	125	○	910
	-	0	-	0		-	0	-	0
12月	+	2215	+	0	總 共	+	12960	+	8535
16日	○	265	○	575		○	3920	○	12550
	-	0	-	280	每 日	-	2315	-	3055
					平 均	+	864	+	569
						○	261.33	○	836.67
						-	154.33	-	203.67
備 註	(+)表示頌揚性新聞報導 (-)表示批評性新聞報導 (○)表示非評論性新聞報導								

根據以上資料，並以每日平均字數作為凱氏平方法分析單位，凱氏平方表如下：

新聞報導	中央日報		中國時報		總和	
	字數	百分率	字數	百分率	字數	百分率
頌揚性	864	67.5	569	35.4	1433	49.8
非評論性	261.33	20.4	836.67	52.0	1089	37.8
批評性	154.33	12.1	203.67	12.6	358	12.4
總和	1279.66	100.0	1609.34	100.0	2889	100.0
分析結果	$\chi^2=337.371$ C= .323		P<.001 df=2		極顯着	

。如果將新聞報導區分為評論性和非評論性報導，其結果如下：

台灣報紙選舉新聞中評論成分之研究

從以上分析結果得知，中國時報與中央日報在報導台北市立法委員選舉新聞評論性新聞報導有關聯性，而關聯性的正確程度為百分之三二·三，較前述國代選舉為高。由百分率得知，中國時報非評論性的新聞報導佔百分之五二·〇，較頌揚性的新聞報導為高，而中央日報頌揚性的新聞報導為最高，佔百分之六七·五，而批評性的最低，佔百分之二二·一。

非評論性亦很低，僅佔百分之二〇·四。由以上資料顯示，中央日報在報導立法委員增選新聞時，趨向於頌揚性的報導，而中國時報較能把握評論報導公開的原則，較能作非評論性的報導

新聞報導	中央日報		中國時報		總和	
	字數	百分率	字數	百分率	字數	百分率
評論性	1018.33	79.6	772.67	48.0	1791	62.2
非評論性	216.33	20.4	836.67	52.0	1089	37.8
總和	1279.66	100.0	1609.34	100.0	2880	100.0
分析結果	$\chi^2=301.472$		$P<.001$		極顯着	
	C= .307		df=1			

結果極為顯着，報紙類別和新聞報導有顯着關聯性，其關聯程度亦達到百分之三〇·七。由百分率顯示中央日報較為趨向於評論性的報導，而中國時報趨於非評論性新聞報導。比較國代選舉，中央日報並無差異，而中國時報在處理立法委員選舉新聞報導時較能利用非評論性的報導，較少利用評論性的新聞報導。

(三)桃園縣第二選區立法委員增選評論性新聞報導分析結果：

報 紙	中央日報		中國時報		報 紙	中央日報		中國時報	
	日期	新聞 報導	字 數	新聞 報導		字 數	日期	新聞 報導	字 數
12月 9日	+	0	+	72	12月 17日	+	0	+	0
	○	0	○	286		○	44	○	160
	-	0	-	0		-	0	-	0
12月 10日	+	376	+	71	12月 18日	+	0	+	112
	○	77	○	199		○	0	○	497
	-	0	-	0		-	0	-	381
12月 11日	+	0	+	0	12月 19日	+	0	+	0
	○	0	○	69		○	99	○	0
	-	0	-	0		-	0	-	0
12月 12日	+	16	+	0	12月 20日	+	0	+	0
	○	335	○	0		○	0	○	0
	-	0	-	0		-	0	-	0
12月 13日	+	0	+	0	12月 21日	+	124	+	159
	○	119	○	765		○	0	○	70
	-	0	-	0		-	0	-	0
12月 14日	+	42	+	0	12月 22日	+	0	+	219
	○	0	○	21		○	95	○	418
	-	0	-	0		-	0	-	0
12月 15日	+	0	+	29	12月 23日	+	26	+	0
	○	0	○	28		○	0	○	84
	-	0	-	0		-	0	-	0
12月 16日	+	0	+	63	總 和	+	584	+	735
	○	0	○	0	○	769	○	2934	
	-	0	-	0	-	0	-	381	
每日 平均	+	0	+	63	每 日 平 均	+	38.933	+	48.33
	○	0	○	0		○	51.267	○	195.6
	-	0	-	0		-	0	-	21.2

備 註

(+)表示頌揚性新聞報導 (-)表示批評性新聞報導  
 (○)表示非評論性新聞報導

根據以上資料，並以每日平均字數作為凱氏平方分析方法分析單位，凱氏平方表如下：

新聞報導	中央日報		聯合報		總和	
	字數	百分率	字數	百分率	字數	百分率
頌揚性	38.9	43.1	48.3	18.2	87.2	24.5
非評論性	51.3	56.9	195.6	73.8	246.9	69.5
批評性	0	00.0	21.2	8.0	21.2	6.0
總和	90.2	100.0	265.1	100.0	355.3	100.0
分析結果	$\chi^2=26.995$		$P<.001$		極顯着	
	C= .266		df=2			

從以上分析結果得知聯合報與中央日報桃園地方版在報導桃園第二選區立法委員增選新聞評論性報導有關聯性，並且達到極顯着的狀態，而關聯性的正確程度為百分之二六·六。以百分率表示中央日報和聯合報非評論性新聞報導均高，中央日報佔五六·九，聯合報佔分之七三·八，因此聯合報非評論性較中央日報更高。中央日報對於頌揚性報導較高（百分之四三·一），而聯合報僅佔一八·二。如將新



聞報導區分爲評論性及非評論性兩種，其結果如下：

報 紙 新聞 報導	中央日報		聯合報		總 和	
	字 數	百分率	字 數	百分率	字 數	百分率
評 論 性	38.9	43.1	69.5	20.2	108.4	305
非評論性	51.3	56.9	195.6	73.8	246.9	69.5
總 和	90.2	100.0	265.1	100.0	355.3	100.0
分析結果	$\chi^2=9.077$		$P > .01$		顯着	
	C = .158		df = 1			

雖然凱氏平方值降低，但結果仍達到顯着點，但關聯程度却由百分之二六降到百分之一五·八。一般而言，報紙對於桃園區立法委員增選新聞之報導，比起台北市有降低的趨勢，但中央日報評論性的新聞報導，仍高於聯合報（百分之四三·一和百分之二六·二之比）。

（四）桃園縣省選員選舉評論性新聞報導分析結果：

根據以上資料，並以每日平均字數作為凱氏平方分析方法分析單位，凱氏平方表如下：

報 日 期	中 央 日 報		聯 合 報	
	新聞報導 字 數	字 數	新聞報導 字 數	字 數
12月14日	+	328	+	110
	○	226	○	116
	-	51	-	64
12月15日	+	0	+	95
	○	52	○	209
	-	0	-	32
12月16日	+	0	+	70
	○	120	○	125
	-	0	-	86
12月17日	+	0	+	60
	○	0	○	0
	-	0	-	92
12月18日	+	0	+	0
	○	32	○	0
	-	0	-	0
12月19日	+	90	+	26
	○	303	○	129
	-	0	-	0
12月20日	+	190	+	173
	○	150	○	0
	-	0	-	0
12月21日	+	21	+	195
	○	0	○	360
	-	0	-	0
12月22日	+	64	+	0
	○	380	○	122
	-	0	-	0
12月23日	+	123	+	0
	○	15	○	0
	-	0	-	0
總 和	+	1278	+	729
	○	816	○	1067
	-	51	-	182
每日平均	+	127.8	+	72.9
	○	81.6	○	106.7
	-	5.1	-	18.2
備 註	+表示頌揚性新聞報導 ○表示非評論性新聞報導 -表示批評性新聞報導			

報 紙 新 聞 報 導	中央日報		聯合報		總 和	
	字 數	百分率	字 數	百分率	字 數	百分率
頌 揚 性	127.8	59.6	106.7	53.9	234.5	56.9
非評論性	81.6	38.0	72.9	36.9	154.5	37.5
批 評 性	5.1	2.4	18.2	9.2	23.3	5.7
總 合	214.5	100.0	197.8	100.0	412.3	100.0
分析結果	$\chi^2=9.093$		P > .01		不顯着	
	C = .147		df = 2			

由於本研究的顯着程度定在百分之一的誤差，而在自由度為二的狀況下，凱氏平方之結果為不顯着，是表示報紙和新聞評論性的報導並沒有顯着的差異，也就是說中央日報和聯合報在報導桃園省議員競選新聞時，新聞報導方式並沒有差別。以百分率來看，中央日報和聯合報頌揚性新聞報導的百分率分別為五九·六和五三·九；非評論性也分別為三八·〇和三六·九並沒有顯着差異。如果將新聞報導區分為評論性和非評論性，其結果如下：

報 紙 新 聞 報 導	中央日報		聯合報		總 合	
	字 數	百分率	字 數	百分率	字 數	百分率
評 論 性	132.9	62.0	124.9	63.1	257.8	62.5
非評論性	81.6	38.0	72.9	36.9	154.5	37.5
總 和	214.5	100.0	197.8	100.0	412.3	100.0
分析結果	$\chi^2 = .062$		$P > .01$		不顯著	
	$C = .012$		$df = 1$			

由以上結果顯示報紙和評論性是相互獨立的。中央日報和聯合報都傾向於評論性的報導，分別為百分之六二·〇和六三·一。比較前一分析，中央日報和聯合報評論性的報導，因選舉型態不同而有差異，省議員的選舉的新聞報導，更趨於評論性的報導，尤其聯合報變化更為顯着，由百分之二六·二到百分之六三·一。

(五)基隆市市長選舉評論性新聞報導的分析結果：

根據以上資料，並以每日平均字數作為凱氏平方方法分析單位，凱氏平方表如下：

報 日 期	中 國 時 報		民 衆 日 報	
	新聞報導	字 數	新聞報導	字 數
12月14日	+	263	+	1002
	○	1436	○	519
	-	0	-	0
12月15日	+	840	+	1612
	○	444	○	770
	-	396	-	0
12月16日	+	184	+	1017
	○	115	○	500
	-	0	-	473
12月17日	+	0	+	2137
	○	0	○	210
	-	0	-	468
12月18日	+	242	+	2139
	○	591	○	0
	-	0	-	0
12月19日	+	570	+	1771
	○	468	○	126
	-	0	-	0
12月20日	+	1146	+	3050
	○	0	○	0
	-	0	-	261
12月21日	+	1170	+	1962
	○	0	○	464
	-	170	-	64
12月22日	+	744	+	2131
	○	990	○	453
	-	0	-	0
12月23日	+	0	+	2311
	○	0	○	0
	-	0	-	330
總 和	+	5159	+	19132
	○	4044	○	3042
	-	506	-	1596
每日平均	+	515.9	+	1913.2
	○	404.4	○	304.2
	-	50.6	-	159.6
備 註	+表示頌揚性新聞報導 ○表示非評論性新聞報導 -表示批評性新聞報導			

報 新 聞 紙 報 導	中國時報		民衆日報		總 和	
	字 數	百分率	字 數	百分率	字 數	百分率
頌 揚 性	515.9	52.81	193.2	80.52	249.1	72.4
非評論性	404.4	41.4	304.2	12.8	708.6	21.1
批 評 性	56.6	5.8	159.6	6.7	216.2	6.5
總 和	976.9	100.0	2377	100.0	3353.9	100.0
分析結果	$\chi^2 = 342.163$		$P > .001$		極顯着	
	$C = .304$		$df = 2$			

從以上分析結果得知，中國時報與民衆日報對於基隆市市長選舉評論性新聞報導有顯着的關聯性，其關聯程度為百分之三〇・四。從百分率來看，民衆日報頌揚性的新聞報導為百分之八〇・五，而非評論性僅為一二・八，比起中國時報的頌揚性報導之百分之五二・八和非評論性報導之百分之四一・四有顯然的差異。或是由於民衆日報的地方色彩，使之產生這種較為袒護的頌揚性的新聞報導。如果將新聞報導分為評論性和非評論性兩種，其結果如下：

新聞報導	中國時報		民衆日報		總和	
	字數	百分率	字數	百分率	字數	百分率
評論性	572.5	58.6	2072.8	87.2	2645.3	78.9
非評論性	404.4	41.4	304.2	12.8	708.6	21.1
總和	976.9	100.0	2377	100.0	3353.9	100.0
分析結果	$\chi^2 = 339.815$		$P < .001$		極顯著	
	C = .303		df = 1			

以上資料顯示民衆日報評論性的新聞報導要比中國時報有顯著的差別，百分之八七·二和五八·六之比。評論性新聞報導自然和報業編輯政策有關，但和記者和編輯的素質以及其對新聞報導的認識亦有關聯性。民衆日報較多的評論性的報導或許和該報人員的素養或有相關性。

從以上各項分析中，可以發現一般台灣報業對於選舉新聞的報導都趨向於評論性的報導，很少有少於百分之五十的，這種趨勢尤其在地區性報紙報導地區新聞時，更加顯着。如民衆日報報導基隆市市長

選舉新聞(百分之八七·二)和中央日報報導台北市國大代表增選選舉新聞(佔百分之八一·九)都是顯着的例子。也就是證明了在前所設的不同報紙和不同選舉可以造成評論性新聞報導的差異性的研究假說。

(六)選舉地區與新聞報導的關係分析：在這項分析，希望能證明由於不同的選舉地區是否對於評論性的新聞報導有所影響。其分析如下：

地 區 新聞 導 報	台北市		桃園		基隆		總 和	
	字 數	百分 率	字數	百分 率	字數	百分 率	字 數	百分 率
評論性	2974.33	67.4	3002	47.7	2645.3	78.9	5985.83	70.1
非 評 論 性	1438.67	32.6	401.4	52.3	708.6	21.1	2548.67	29.9
總 和	4413	100.0	767.6	100.0	3353.9	100.0	8534.5	100.0
分 析 結 果	$\chi^2 = 322.357$		$P < .001$		極顯着			
	$C = .191$		$df = 2$					



新聞報導	台北市		桃園		總和	
	字數	百分率	字數	百分率	字數	百分率
評論性	1718.33	80.5	171.8	56.4	1890.3	77.5
非評論性	416	19.5	132.9	43.6	548.9	22.5
總和	2134.33	100.0	304.7	100.0	2439.03	100.0
分析結果	$\chi^2=88.989$		$P<.001$		極顯着	
	C = .188		df = 1			

以上分析結果顯示由於地區的不同，新聞報導的評論性亦有不同。從百分率看來，以基隆地區評論性的新聞報導最高，百分之七八·九。而以桃園區非評論性的新聞報導最高，百分之五二·三。以台北市的新聞報導評論性居次，佔百分之六七·四。因此以選舉地區來分析新聞報導之評論性，以基隆為最，台北市居次，最能把握非評論性新聞報導原則是桃園選區，但也佔百分之四七·七之多。

(七)中央日報對選舉新聞報導評論性之分析：就以中央日報而言，看該報對於選舉新聞處理的問題，是否因為選區不同而有差異，其結果如下：

以上分析資料顯示，中央日報處理選舉新聞報導之評論性的方式，因為選區的不同，而有差異性。從百分率看來，台北市的評論性的報導較高，佔百分之八〇·五，而桃園評論性的新聞報導雖仍較非評論性為高，佔百分之五六·四，但與台北市比較却相差甚遠。這一項結果也許表示中央日報台北版和北部版編輯政策的差異。

## 伍、結論

這一項研究主要目的在於探求台灣報業對選舉新聞報導評論性的分析，也就是分析台灣報業是否報導新聞過程中，應用評論性的方式。由於台灣報業發展的限制，以及記者和編輯的特殊性，因此在新聞報導時，或許摻入評論的方式。這一項主要假說已在這一項研究中得到證明，一般而言，每家報紙至少有百分之五十以上的新聞報導是評論性的新聞報導。一般說來，評論性的新聞報導中以頌揚性的較多而批評性的較少。

另外一項主要假說亦在這研究中得到證明。不同報紙不同選區對於新聞報導評論性有所差異，根據研究的結果，除了桃園選區省選員選舉中，中央日報和聯合報在報導選舉新聞評論性分析沒有顯着結果外，其他均有極為顯着的結果。尤其是民衆日報在報導基隆市市長選舉消息和中央日報在報導台北市國代增選新聞時，評論性的報導更為顯明。

這個研究的結果顯示台灣報業界的一項問題，也就是建立評論性專論的必須性，唯有將有立場、有建議、有頌揚、有批評的評論性的文章放入特定版面的「社論版」，然後將新聞部份純粹作為公正、客觀、不摻和記者或編輯意見的純新聞報導，方能解決台灣目前報業評論性新聞報導的問題。

本項研究另一主要目的，在於介紹一種簡單內容分析的研究方法，以及凱氏平方法桌上計算機程式設計方式和操作的步驟作為研究的參考之用。