

# 西方正統發展理論之回顧與評估

## —兼談國家發展之真正涵義—

陳小紅

### 一、前言

開發中國家的問題普遍開始受到重視是殖民政策結束以後的事。在這以前，有關落後地區的發展僅僅被視為國際分工 (international division of labor) 或國際貿易 (international trade) 中之一小支而已。一九五一年聯合國出版了所謂亞瑟路易士報告 (Arthur Lewis Report)<sup>1</sup> 後，全球性對發展問題研究之狂潮從此掀起。「世界原先只是一個」 (the world is one) 的說法愈來愈多；而這無數針對未開發 (underdeveloped)、正開發 (developing)、及已開發 (developed) 國家間「因」 (cause) 與「果」 (effect) 關連性問題之探討遂匯聚成一股西方正統發展學說之主流。

這些西方正統發展理論在大多數非西方社會中深具權威以致在研究開發中國家發展問題方面似乎不容採取其他構想。為了使參與發展工作之決策者和計劃者免受正統發展理論之束縛，對現有一些發展學說之深入解析似有必要。本文旨在由對西方正統發展思潮之追溯及評估中試圖找尋開發中國家發展之真正涵義。本文之基本假設為典型之發展理論不能完全解釋「未開發」現象；而非綜合性之片面分析亦無法幫助我們透視發展之全貌。唯有由開發中國家之所以處於開發階段之歷史性背景及開發所蘊含之性質的了解，吾人方有可能提出脫離未開發窠臼之具體途徑與方向。

### 二、西方正統發展理論之回顧與評估

在討論有關發展理論的書籍當中，我們愈來愈少看到未開發國家 (underdeveloped countries) 一類的字眼而開發中國家 (developing countries) 一詞之引用已涵蓋所有未開發或正在開發的國家。此即著名的瑞典經濟學家 Gunnar Myrdal 所稱之外交辭令 (diplomacy by terminology)<sup>2</sup>

大部份西方學者在論及這些第三世界國家發展之方向時常強調全面結構轉變 (structural transformation) 的重要，這似乎暗示了目前已被視為開發的國家並不需要「發展」 (development)；它們只需在既有的基礎上再求「成長」 (growth) 就夠了。

。知名的經濟學家 Jorgenson 在區別「發展」及「成長」理論時曾說：「在論及發展學說時，我們的重點是放在資本累積（capital accumulation）及人口成長（population growth）的平衡方面；而在談論成長學說時，我們所強調的則是投資與儲蓄間的平衡，人口的成長只不過被視為一常數而已。」<sup>3</sup> 這種解釋其實已明顯地指出「未開發」（underdevelopment）的現象是和「人口壓力」（population pressure）及「資本缺乏」（capital shortage）息息相關的。類似這種對「發展」與「成長」的解釋固然具有其實用性之價值卻似乎多少忽略了任何一個完整地對「發展」（development）理論的探索是離不開對「未開發」現象之歷史性質（historical）與外來性質（external）之了解的事實。

現在就讓我們回顧一下西方正統發展理論中各家的看法。

(一)以統計數字為主要考慮之學說：

以統計數字來說明或比較國家發展程度之差別在許多國際性機構中用得相當普遍。最常被引用的一項指標為國民生產毛額（G.N.P.）或每人平均國民所得（per capita income）。近年來，某些社會性的指標如每人每日卡洛里吸取量、每千人電話擁有數、每千人汽車擁有數等亦被列入國際比較之主要數據中。

此種着重「計量」之學說遭受到最大的批評為其過于獨斷。實際上，經過「量化」後的指標往往是一平均數；以每人平均國民所得為例，我們就很難洞悉該數字背後所隱藏之區域及階級等差距。此外，在許多以農業部門生產為主的開發中國家，統計資料的獲得本身就是一項困難；連帶計算出的國民所得數字往往偏低。借重量化指標比較國家發展程度之另一缺點為：不同內部結構的社會可能會因其有相同或相似的某一數據而被歸為一類。總之，以統計數字為主要考慮之學說過份側重「發展」靜態事實之描繪而忽視了動態面之剖析。

(二)以某些障礙性因素或標準解釋未開發現象的學說：

以某些標準或障礙性因素解釋未開發現象的學說被 Charles Kindleberger 比喻為「差距研究法」（gap approach）；而 A.G. Frank 則形容它為一種「典型理想式之指標法」（ideal typical index approach）或「減除法」（subtraction approach）。<sup>4</sup>

在所有採用此法研究未開發之學說中，H. Leibenstein 的看法可稱得上是最完整的一位。他曾舉出一系列「未開發」國家之特性<sup>5</sup>，現分別說明如下：

1. 經濟方面：

(1) 一般而言：

a. 從事農業生產的人口約佔全人口百分之七十至九十的比例。

b. 農業部門有勞力過剩現象；也即大可以減少農業人口而維持農產量之不變。

c.「隱藏性失業」(disguised unemployment)現象相當可觀；而農業以外部門卻普遍缺乏就業機會。

d.每人平均國民所得偏低。

e.由於每人平均國民所得偏低，絕大多數的人民生活於「生存線上」(subsistence level)。

f.大部分的人民談不上有任何儲蓄。

g.即或有儲蓄也為地主所操縱，而無助於工商業的投資。

h.農、林、礦等初級產業為主要就業機會之來源。

i.農產品以穀類及原生原料為主，蛋白質作物極少。

j.消費大多花於食物及日常必需品上。

k.出口以食物及原料為大宗。

l.每人平均貿易額極低。

m.信用制度及市場設施相當貧乏。

n.住宅情況低劣。

(2)農業方面之基本特性：

a.土地零星及分散式之使用導致資金運用上之不經濟。

b.農業技術落後，農具及設備陳舊且有限。

c.囿於交通及國內市場小之限制，農業現代化的目標既使在類似印度有大地主存之地區亦不易實現。更何況多數未開發國家農業經營規模與方式需視國外市場需求而

d.多數農民對短期災害無法預測，是故耕種方面趨向過份利用以致常引起土地性之減弱。

e.負債現象普遍。

f.不論是地主、佃農或自耕農，國內市場所需產品之生產方式缺乏效率以致未能盈餘拓展市場。

g.大多數人民對於土地之渴求度相當高；這和高人口成長率不斷分割土地成小塊事實有密切關係。

2 人口方面：

(1)生育率相當高，一般在千分之四十以上。

(2)嬰兒死亡率高而平均壽命短。

(3)營養不良或攝食不夠為常有現象。

(4)公共衛生與保健均極簡陋。

(5)農村似乎過份擁擠。

## 3. 文化及政治方面：

- (1) 文盲比率高而教育水準低。
- (2) 童工頗普遍。
- (3) 中產階級相當薄弱甚或缺乏。
- (4) 婦女地位及職位均低。
- (5) 傳統左右大多數人之行為。

## 4. 技術及其他方面：

- (1) 每公畝產量低。
- (2) 缺乏訓練技術人員與工程師等之設備。
- (3) 交通及通訊設施不當，尤以鄉村地區為著。
- (4) 技術水準粗劣。

綜合而言，上述所舉之特性可分為二大類：其一為決定所得之特性（income-determining characteristics），如每人資本額、信用制度、企業能力、技術性知識等；另一為受所得決定之特性（income-determined characteristics），如生活水準、負債情形、住宅及營養狀況等<sup>6</sup>。

Leibenstein 之分析儘管洋洋洒洒，其所列舉有關「未開發」國家之特性中卻有許多頗難界定之概念，譬如貧窮、粗劣、極少、極普遍等。其所指出如「過份擁擠之農村」、「農業部門外缺乏就業機會」等似嫌草率且與部分事實不符。比方說，這些形容詞就不適用於一些非洲、近東和拉丁美洲人煙稀少的地區。此外，Leibenstein 的說法中尚有不少明顯矛盾之處，如「以出口為主之農業生產」、「不良的農業市場」、「小農制度」等等。

A. Savvy 及 E'. Gannag'e 是除了 Leibenstein 外列舉未開發國家特性之另外二人。A. Savvy 指出大多數未開發國家均存以下特點：①高死亡率及壽命短；②高出生率而乏家庭計劃；③營養不良；④文盲率高；⑤資金短缺致使不充分就業普遍；⑥加工業以農、漁二業為主；⑦童工及女工之社會地位低落；⑧中產階級未能發展；⑨權威性之政體；以及⑩缺少民主性機構<sup>7</sup>。E'. Gannag'e 和 Savvy 一樣將高出生率視為阻礙未開發國家發展之主因，此外他並列舉了如下特點：①農業及礦業居生產之大宗；②資金短缺；③不均衡及保守的社會結構；④固守傳統與⑤對必要性改變採取被動之態度<sup>8</sup>。

歸結以上幾位較具代表性之看法，我們發現其不僅由經濟觀點列舉未開發國家之「表面現象」（surface phenomena）且已涉及政治、社會、文化等特性。為了充分了解此學派對「開發」與「未開發」間因果關係之分析，我們將選擇較重要的幾項特性作進一步的說明：

1. 較為不利的人口現象 (The less advantageous demographic position):

H.W. Singer, Francois, Perroux, Jacob Viner, Gerald M. Meier 以及 Robert E. Baldwin 等人咸認人口爆炸 (population explosion) 為未開發國家發展之最大阻力。他們認為人口因死亡率降低但出生率上升而繼續增加是妨礙一國經濟發展之主因。然而，一九五一年非洲經濟情況報告<sup>9</sup>卻指出非洲落後國家之經濟未發展不是因為人口過多而是人口過少。事實上，已開發國家在歷史上的某一段時期中也曾面臨死亡率減少而生育率提高的現象；何以這些現象並未造成它們的經濟未發展？Meier 和 Baldwin 解釋道，現已開發國家人口的增加是經濟發展後的結果；而未開發國家人口的增加主要則是醫學發達後死亡率減低之故。Simon Kuznets 更進一步說明西方已開發國家醫學技術之改良有助於未開發國家中人口之成長，但未開發國家的人民却因受到國際移民法之限制未能像以往已開發國家一樣自由地遷徙，如此在發展上自然就呈現落後的現象了<sup>10</sup>。Ragner Nurkse 也認為今天未開發國家中人口爆炸的問題顯示了「西方文明影響的不均」(the uneven impact of western civilization)<sup>11</sup>。總之，人口壓力固然是經濟不發展的原因之一，但觀世界上有些國家如丹麥、荷蘭、瑞典、日本均為人口密度相當高的國家卻沒有一個屬於未開發國家；在丹麥，每十個農業生產人口可以維持二百人之生活幾乎五倍于土耳其即為證明。

2. 較為不利的自然資源 (Unfavorable natural endowments):

較為不利的自然資源為被討論次多的一項「未開發」特性。然而，有限的自然資源並未構成瑞典發展上之阻力。實際上，許多非洲、亞洲和拉丁美洲國家中蘊藏着極豐富的礦產與水資源。再以氣候來說，一部分未開發國家氣候固然不佳，但大多數氣候還算不錯。而且熱帶性氣候並不像有些經濟學家所說的會使人懶惰；這些地區推行的許多長工時制度便是證明。一些經濟學家認為自然資源之用盡為經濟未開發之原因；問題是這些資源是如何用盡？被誰用盡？為何對該國之發展毫無助益？… Leibenstein 提出了「無力維持」(little room for maintenance) 的說法<sup>12</sup>，而 H. Myint 則將「未開發資源」(underdeveloped resources) 與「落後的人民」(backward people) 連在一起解釋<sup>13</sup>；果真如此，剩下的問題應該不再是自然資源之缺乏而是不當或未充分利用了。

3. 資金缺乏或資本形成不足 (Capital shortage or insufficient capital formation):

J. Viner, J.M.D. Little, 及 Bruno Knall 等經濟學家咸認在論及資金缺乏時必須由「有利投資機會之存在性」(available opportunities for profitable investment) 着眼，S.P. Schatz 甚至提出所謂「資金缺乏之偽裝面貌」(the false appearance of capital shortage) 來說明資本 (capital) 本身并

非「未開發」形成之主因，「未開發」往往導因于適當方案 (project) 之缺乏<sup>14</sup>。Paul Baran贊同前述幾位的看法認為資金不足和可能投資機會之不足實為一體的二面<sup>15</sup>。Ranger Nurkse 則以投資之意願與市場大小息息相關來解釋資金問題。Celso Furtado 引申 Nurkse 的看法將市場範圍由國內擴及國外，這其實已牽涉到國際分工方面的問題。於此可見，單以資金本身的缺乏來解釋「未開發」的現象是不夠的，我們還必須明瞭資金何以缺乏的原由。而當涉及資金來源 (Capital supply) 時，對國際資金流動之型態 (pattern of international capital flow) 與其變化就不得不有番了解。也即我們需探討國外資金對國內所得形成、投資方向、就業與經濟結構、外貿結構、國際收支情形、消費型態、所得分配等之影響。當然這並非貶低外來援助(foreign aid) 的重要，而是提供一較深入探討資金問題之方向而已。

#### 4. 勞工生產力與品質之低劣 (The low productivity of labor and the poor quality of the working population) :

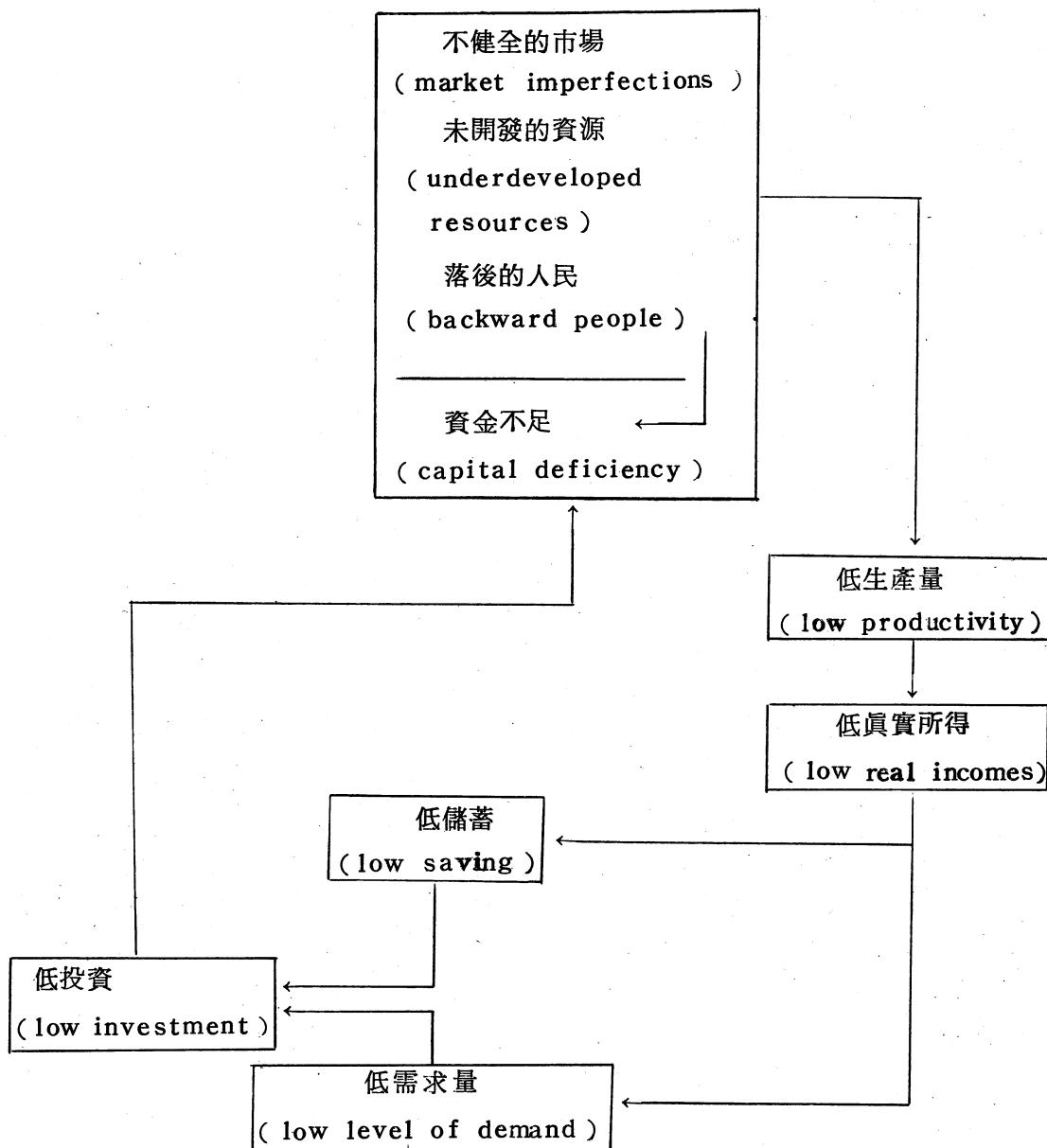
缺乏受過良好教育之個人、管理者及技術工作者亦常被視為未開發國家之特徵之一。正如同前述幾項特點一樣，我們應試圖找出缺乏這些人員的原因而不應囿于現存差距之比較與說明。

(二) 靜態惡性循環理論 (static vicious circle) 與動態的準穩定均衡(dynamic quasi - stable equilibrium) 學說：

這派學說主要係脫胎于對前述各項「未開發」國家所具特性間關係之了解。

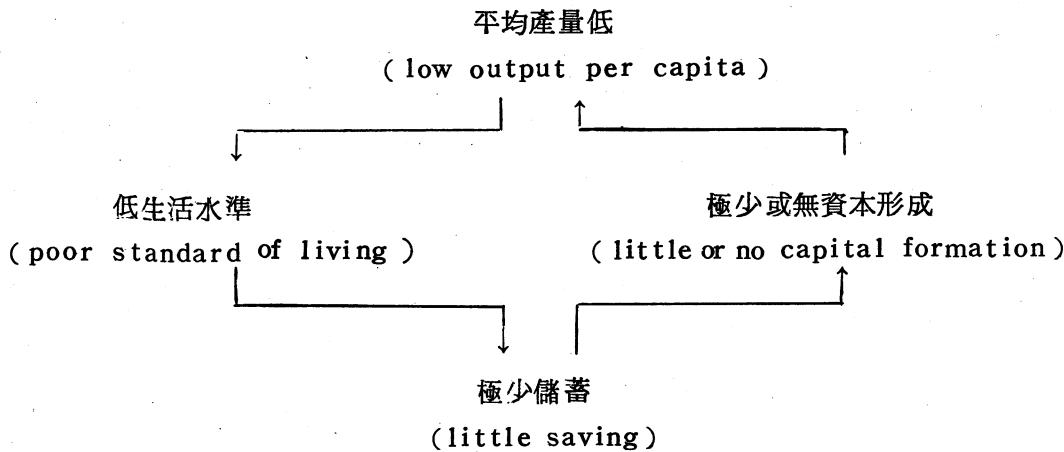
##### 1. 靜態惡性循環理論 (static vicious circle) :

以追溯資金短缺之成因為例，根據靜態惡性循環之概念共認低所得、不健全的市場及落後的人民均足影響資本之累積。Gerald Meier, Robert E. Baldwin 和 Viner 等人或多或少都持此看法。這些因素間之關係可以圖表說明如下：



資料來源： TAMA'S SZENTES , *The Political Economy of Underdevelopment* , AKADEMIAI KIADÓ , BUDAPEST , 1973 , P. 51.

Ranger Nurkse 曾謂：「貧窮國家之真正原因即為貧窮。」( A country is poor because it is poor ) 這種說法聽起來雖嫌曖昧卻刻劃了「未開發」因素間關連之循環性。此外，Richard T. Gill 也以表列方式說明資本形成之惡性循環性質<sup>16</sup>：



靜態惡性循環的理論雖然有某些程度之寫實性，但正如 Gunnar Myrdal 所說由一項因素或主要因素來解釋「未開發」的現象常不易揭開真正具有決定「發展」之成因<sup>17</sup>。此等學說之另一缺點為其無法提出粉碎「惡性循環」之對策。

2 Leibenstein 之動態準穩定均衡理論 ( quasi - stable equilibrium system )：

雖然身受靜態惡性循環理論的影響，Leibenstein 深覺大多數惡性循環的理論犯着一種近似機械式經濟模型的普遍錯誤，然而，「惡性循環」若果真存在，我們應為何打破它？他於是提出了一動態式惡性循環理論的修正，這也就是我們今天所熟悉的準穩定均衡理論。

依 Leibenstein 的看法，每一項「未開發」特性間均存有一種動態矛盾性而非和諧的互賴性。在未開發國家中，這種動態的循環又往往環繞着國民所得的生存點 ( subsistence level ) 打轉。比方說，一個發展中國家「國民所得」這項變數本身即可以提高，然因所得提高後可能促使生活水準提高、公共衛生改善、死亡率降低而人口成長率相形之下反而提高，這無異於使提高了的國民所得數值趨向偏低。換言之，根據 Leibenstein 的說法，開發中國家動態均衡點的改變方向常是降低所得的影響方面大于所得之提高方面；因此整個系統的運轉最後仍將回歸到一低度及未開發的均衡所得點上。很顯然地，Leibenstein 將每人平均國民所得視為一極重要之變數；而其整個系統均衡點的改變又似乎與人口的成長密切相關。

Leibenstein 動態準穩定均衡理論之另一特點為他提出了所謂「內在必要之最小努力」(critical minimum of internal efforts)<sup>18</sup>。他強調平均國民所得必須提昇至某一點後，其系統之運轉方才不再受人口成長的左右而可邁向自給自足的發展境界。然 Leibenstein 幾未明顯地指出所得究竟需增加多少？如何增加而不至達到他前已述及之情況？這也就是他的學說為何被批評只在邏輯上作文章卻絲毫不對歷史性與社會性因素加以分析的緣故。

#### (四)由社會性觀點解釋「未開發」的學說 (the sociological explanation of underdevelopment)：

由社會性觀點解釋「未開發」現象的學說愈來愈普遍。今天似乎沒有一個研究有關「發展」的學者不或多或少正視社會性因素之重要。Baldwin 及 Meier 卽一再提及宗教或傳統價值觀念、政治因素等均可能成為「發展」的障礙。Myint 所稱之「落後人民」(backward of people) 之概念實即暗指社會及經濟發展間存在著不均衡關係之差距、雙元性社會 (plural society) 和社會成員之適應不當等非經濟性因素 Viner, Gannage, Perroux 與 Schumpeter 等人也都由社會組織與機構角度解釋「發展」的障礙。譬如缺乏創新之能力、沒有紀律的勞工及缺乏企業精神等等。而在論及如何補救方面，這派學者大多強調應力求行政革新、精神重建以及社會傳統價值的變革等。

由社會性觀點討論發展問題之學者還很多；大體言之，我們可以將之區分為二類，其中一類視未開發社會為或多或少具有同質性 (homogeneous)、停滯性 (stagnant) 以及傳統性 (traditional) 等特徵；而另一類學者則強調未開發社會之異質性 (heterogeneous)、雙元性 (dual) 或多元性 (plural)。我們首先來談談第一類的看法。

##### 1. 視未開發社會為同質的、停滯的及傳統的學說：

這一類學者的主張大體受到減除法的影響。一般說來，他們強調應在開發中國家樹立一些行為的規範及習性 (propensities)。例如 J. Tinbergen 就認為在開發中國家至少其秀異份子 (elite) 應具有：①對物質財富的渴求與興趣；②憧憬未來；③願意冒險；④對技術有興趣；⑤言行一致且具耐力；⑥能努力工作；⑦可與人共事；⑧願意接受新觀念以及⑨能有條理地分析複雜的事物之潛力<sup>19</sup>。其他學者如 W. Rostow, R. Aron, A. Gershenkron, Buchanan 及 Ellis 等也都強調了社會價值體系對發展之重要性。此外，Bert F. Hoselitz, Everett E. Hagen, David McClelland 和 John H. Kunkel 等人更進一步探究社會性及心理性因素與發展間之關係。

引用 Talcott Parson 之模式變數 (pattern variables)，Hoselitz 舉出已開發國家中人們大多具有宇宙觀 (universalism)，成就取向 (achievement orientation) 及功能專業化 (functional specificity) 之特性而落後國家中人們則具

地域觀 (particularism)，崇古取向 (ascription)，及功能分散 (functional diffuseness) 等特性。這種二分法式的說明固然在某些程度上具其實用性，但卻忽略了對全面社會結構及系統之通盤了解，曾遭到如 A. G. Frank 等之嚴正批評<sup>20</sup>。

David McClelland 更進一步摒棄社會結構及系統不談，而僅就個人心理動機作為尋求未開發原因之手段。McClelland 認為企業精神是推動經濟及社會發展的主要動力。他以成就感之需求 (N-achievement) 作為衡量企業精神之中心變數。<sup>21</sup> 他認為開發中國家具有成就取向的人數較未開發國家為多，因此也就決定了它們經濟成長上不同的程度。

Hagen 也由心理因素解釋未開發現象。他的論點主要環繞於對落後國家中所謂「農民社會」(peasant society) 的說明。他列舉了以下幾點特性來說明其所以落後的原因：①高度尋求一致性之需求 (high need - conformity)；②高度依賴需求 (high need - dependency)；以及③高度尋求歸屬性之需求 (high need - affiliation)。相反地，已開發國家中則存有下列心理特性：①高度成就需求 (high n - achievement)；②高度主宰需求 (high need - dominance)；與③高度自治需求 (high need - autonomy)<sup>22</sup>。

綜合由社會及心理觀點解釋發展現象之學說，我們可以歸納出二點特色：①社會性的發展理論強調那些對經濟發展有力之社會或個人特質；心理性的發展理論則強調那些對經濟發展不力之社會或個人特質。②假使這些有力及不力之社會及心理特性在國際上的分配呈現一種不平均的現象，也即當大多數有力的因素集中於開發國家內時，其經濟發展自然較那些具有較少有力因素之未開發國家為快。而欲求改變這種狀態，首先就必須由個人心理特質之改變着手。

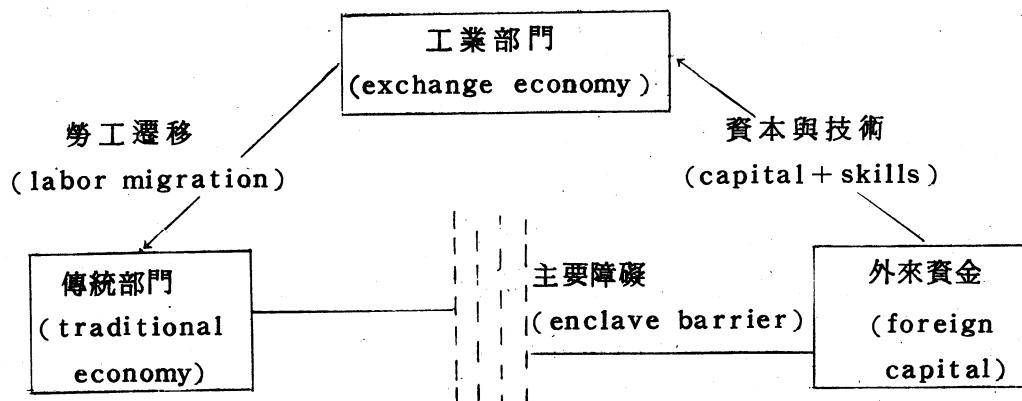
社會性或心理性解釋未開發之理論遭受到最大的批評為其所列舉的因素本身絕非獨立之變數，因此自然也就不該直接被引用為對經濟發展或未發展之最終或最重要原因之一。正如Manning Nash 所說這些變數本身（如企業精神、成就取向、宇宙觀等）充其量只能被視為一種「較小規模的假設」(Smaller - scale hypotheses)<sup>23</sup>。B. Higgins 也認為這種社會及心理性之發展理論最多只能說是一種「部份理論」(partial theories)而已<sup>24</sup>。此外，由於社會及心理性解釋未開發現象之重點置于「理想之模式變數」上與實際情況確有差距；至少這種過份涵蓋式的解說應該放在一社會政治之全面基礎或組織架構上來看（如農村及都市）方能洞悉其間生產與分配之關係<sup>25</sup>。否則，這些理論似乎總多少是戴了種族色彩之鏡片來評斷非西方社會的。

2 視未開發社會為異質的、雙元的或多元的學說：社會與技術之雙元性理論 (socio-logical and technological dualisms)：

J. H. Boeke 可說是提出雙元性理論的先驅者。由對印尼之研究中，他發現印尼

的社會呈現二種明顯對比而不相整合的社會型態；一為荷蘭殖民政策控制下所表現出之西方取向型態，另一為農村地區所呈現具有濃厚東方色彩之社會型態<sup>26</sup>。Boeke所提雙元性之理論主要是建築在社會與文化的對立性上。Higgins 批評這是由於 Boeke 有限之時、空經驗所使然；他自己則和 Meier 及 Eckhaus 一樣認為經濟及技術性之雙元性對「發展」更具解釋價值<sup>27</sup>。現綜合他們的觀點如下：

經濟及技術的雙元性理論把一國的經濟分成二大部門：傳統部門與工業部門。傳統部門 (traditional sector) 中勞力通常相當豐富，生產大多採勞力密集方式 (labor intensive) 而其產品多為食物或手工藝品，主要供國內市場之需。工業部門 (industrial sector) 中通常有一定的投入產生係數 (technical coefficients)，生產多採技術密集方式 (capital - intensive) 而其產品以工業原料為主，主要供國外市場之需。此一工業部門之發展係仰賴外資，由於有效率管理及經營方式之採用，產量大增，然高度工業化的結果促使人口大量增加，當其增加速度遠超過工業生產部門所能吸收時，多餘的勞力便只有湧向傳統農業部門。而傳統部門本身當面對逐漸加多之勞力供給時，土地面積相形減少，生產技術方面勢將更趨向勞力密集直到有一天當勞力的邊際生產量 (the marginal productivity of labor) 幾近于零時，隱藏性失業問題 (disguised unemployment) 乃因應而生。此時政府的政策若仍強調資本密集且將工資固着于相當高之定點上，這種失業的問題可能會更形嚴重，此種對雙元性所提之理論可以圖示如下：



資料來源：Edwin M. Koloko, "Rural To Urban Migration In Zambia, 1952-1972," a M. A thesis, University of Pittsburgh, 1974, P. 25.

技術性的雙元理論固然指出一些重要的生產關係，卻仍有若干缺失。首先，一些有關事實性的問題會受到指責，如人口的增加是否是工業化帶來的結果？工業部門之投入

產生係數是否將永遠維持不變？人口的增加及勞力的過剩是否該有先後秩序之分？新增之工業人口往傳統部門集中是否符合事實？等。Arthur Lewis有名的對「無限制勞力供給」(unlimited supply of labor)之論說就提出了相反的看法<sup>28</sup>。此外，如工業部門為何沒有市場引誘而加大的可能以及失業人口當中有無技術性與非技術性之別等問題，雙元性理論亦乏交待。當然，這些問題的探討絕不能僅由技術之雙元性着手而必須由整個經濟及社會結構的關係入門。因為技術部門發達的本身就往往會影響到傳統部門的存廢；譬如傳統的手工藝品就很有可能被進口的廉價工業成品所取代。不論如何，雙元性理論提示了我們對全面結構研究的新方向，尤其在討論中心與邊陲關係方面更然。

#### (五)羅斯托之經濟發展史觀 (Rostow: The Theory of The Stages of Growth )：

羅斯托之經濟發展史觀將社會的發展分成以下五個階段<sup>29</sup>。

##### 1 傳統型社會 (the traditional society)：

羅氏認為在這種社會中，人克服自然的能力極有限。而至少百分之七十五的人口是從事農業生產的；國民所得除了一般消費外幾乎全花在不具生產性之活動上。社會的組織呈階層化 (hierarchical structure)，政治的權力大多操縱於地主或中央官吏手中。

##### 2 過渡階段：起飛前階段 (the transitional stage : the preconditions for the take - off)

在這個階段中，交通 (transport)、農業 (agriculture) 及外貿 (foreign trade) 三項非工業部門開始產生極大的變化。透過對自然資源之運用及外銷拓展，貿易方面進口大量增加。交通運輸設施大多配合原料市場。社會上接受新技術與運作觀念逐漸生根，中產階級開始抬頭。而這些新觀念大多來自外界，社會中的秀異份子是最先受到影響的。

##### 3 起飛階段 (the "take - off" stage) :

在 Rostow 的經濟發展史觀中，這是一段相當短但極重要的時期，約佔 10 至 20 年光景。在此階段中，由於受某種特別刺激的影響，投資的比率增加而生產技術之改進促使單位生產量大大提高。通常這個階段是和工業革命連在一起的；開始時由一小部份之先導部門 (leading sectors) 大量擴展而其生產投資比例至少須持續性地佔每年國民所得百分之十以上。

##### 4 向成熟邁進階段 (drive to maturity) :

這段時期內，除了先導部門不斷擴展外，其餘部門也迅速地成長並大量採用現代化之生產技術，勞動力結構的本身在質的方面也漸朝向都市及技術型邁進。而高度的消費

型態更加刺激生產。工商業領袖及管理人才在政治上漸能舉足輕重。「工業化」已不再是發展的最終目的，如何借重技術的革新製造更多可供使用與控制的資源成為本階段新的追求目標。

#### 5. 高度消費時期 (the stage of high mass consumption) :

此時期之達成為當一個工業成熟的社會其國民所得達到相當水平後，寧可放棄對世界權力之追求而將發展重點放在增加私人消費範圍方面如汽車、耐久性消費物資及郊區房屋等等。

依照以上的分段再就「目前」各國生產情況來看，資本主義的會如美國、加拿大、西歐等地區顯然是站在「發展」的最前端。

Rostow雖為近代少數採用歷史觀點研究發展問題者之一，其經濟發展史觀卻遭到極多批評。首先，他被指責為以「傾向」(propensities)替代真正階段分化之因素。而在有關經濟性因素的探討上，他的分析又嫌過份簡化且局限於計量方面的指標。此外，每一階段之演進分層似乎過于主觀，在方法上遭到Cairncross 和 Perroux 等人之嚴正批判<sup>30</sup>。Perroux 指出Rostow 將不同的社會在空間上並排而在時間上卻賦予先後順序之劃分。雖然Rostow曾對英國——這個他視為在發展史觀上第一例外的國家加以特別闡明，其過份強調「傾向」因素的結果徒然增添了種族主義的色彩而未能對今日曾遭殖民政策洗禮的國家如何由第一階段發展至較後的階段提出解釋。事實上，Rostow 理論中五個階段的劃分本身亦有若干矛盾；因為有許多新興的國家根本不須經過傳統及過渡時期即可直接邁入起飛階段。而 Simon Kuznets 所引實証之資料更證明了今日已開發國家在其開發過程中所具之社會、經濟、人口等特徵有別于今天的開發中社會<sup>31</sup>。

羅氏經濟發展史觀缺點固然不少，唯對於研究「發展」及「未發展」之國際關係方面卻提供了一項新的刺激。也即如何由外在及國際因素解釋發展的動力(dynamics)。

#### (六)由外在及國際因素解釋未開發的學說 (underdevelopment in relationship with some external, international factor) :

主張由外在及國際因素研究「未開發」的學說大體可分以下二大類：

##### 1. 由國際分工及貿易之「回流」作用 (backwash effects) 着眼：

這類學說中，較具代表性者為Gunnar Myrdal, Paul Prebisch, Hans Singer 及Arthur Lewis 四位。Gunnar Myrdal 強調國外資金之投資對於未開發國家的發展往往有「回流」或「反濺」作用 (backwash effects) 却沒有「擴散」作用(spread effects)。因為外來資金大多投資於與其母國有關之工業部門或原料輸出方面致使未開發國家經濟與社會結構上出現更大的不均衡 (enclave)<sup>32</sup>。

Paul Prebisch 的觀點可由有名的 Prebisch 報告中窺得<sup>33</sup>。他認為國際貿易常

帶給未開發國家所得大量外流 (income drain-off) 的命運。國際分工 (international division of labor) 也並不如比較利益原則 (the law of comparative advantages) 所揭示的那麼好；相反地，P. Prebisch 認為未開發國家在國際貿易進行過程中常被擠於邊陲地位。他並且強調既或未開發國家所得增加，也將因受到所謂國際「示範作用」 (demonstration effects) 的影響，而將所得花于高度消費性產品上並不轉投入有利發展之事業上去。

Hans Singer 則提到大部分開發中國家所仰賴的出口原料往往易受國際價格波動的影響而致使它們長久處於國際貿易中的不利地位<sup>34</sup>。

Arthur Lewis 在探討國際分工學說方面最有名的論調為其在對未開發國家中有所謂「無窮盡的農村剩餘勞力」 (unlimited supply of labor) 之分析。由於存在着這種剩餘勞力，因此在整個經濟發展過程中其工資水準 (wage level) 一直很低。事實上，伴隨國際貿易而生的帝國主義之特色之一即在不斷地榨取因低工資水準所帶來的無窮好處<sup>35</sup>。

## 2 將外在性不利之因素嫁禍于內在因素的說法：

除了上述四位學者外，由國際層面探討「未開發」問題的人士頗多。不過，他們所持的看法與前面一派略有出入。例如 Jacob Viner 在論及國際價格的變動方面即認為大多數開發中國家出口之產品雖然較易受國際價格波動的影響，然國際價格的波動往往可分有利與不利的二個時期 (boom periods and slump periods)，因此由政策方面而言，基於比較利益的原則，未開發國家或許應以發展農業而非補助性的工業為主<sup>36</sup>。當然，Vinner 的論點大大忽略了國際保護政策及關稅限制等事實且似乎建議了今日未開發國家之所以落後乃是一內在的問題而非外在因素所使然。Meier 及 Baldwin 也都強調了集中國外資金于工業部門對未開發國家的害處。但在針對如何打破這種僵局時，他們二位則認為未開發國家本身未能有效利用國外資金以擴大國內市場，以及其保守之內部社會結構和缺乏分工等現象為其經濟未能全面開發之主因<sup>37</sup>。這種解釋似乎又重回到「惡性循環」慣用的公式中。H. Myint 也說過國際貿易除了激起未開發國家內部需求的增加外具有極微小之教育功能。他也注意到伴隨國際分工而來的「不平等結果」 (disequalizing effects)。當在解釋這種現象時，Myint 却特別提出落後國家的人民因普遍缺乏一種反動能力與意識 (countervailing power) 以至一直無法擺脫落後的羈絆<sup>38</sup>。於此可見，這些學者雖多少承認外在因素對開發中國家之不良影響，但言及解決對策時終又把罪過推回這些國家身上。

## 三、國家發展之真正涵義：一個試探性的結論

基于以上的討論，我們可以明顯地覺察到幾乎所有探討發展的理論都脫離不了西方種族中心主義 (Western ethnocentrism) 的色調。它們假設「發展」(development) 為一種直線進化的過程，透過對科學樂觀主義 (Scientific Positivism) 之認定、這些學說幾乎均建構于未開發國家雖缺乏創造的能力卻有模仿的能力之假設上，因此只要遵循西方先進國家發展的路線，他們終必能跳出落後國家之林。以 W. F. Illichman 及 N. T. Uphoff 的話來說，這些正統學說均多少隸屬於新學院派殖民主義 (intellectual neo-colonialism)<sup>40</sup>。英國著名的經濟學家 Dudley Seers 與 Paul Streetton 曾比喻這些理論係源自一個特例 (Special Case) 而具有下述通病<sup>41</sup>：

- ① adapted ceteris paribus 或 automatic mutatis mutandis；
- ② one-factor analysis；
- ③ misplaced aggregation；及
- ④ illegitimate isolation。

可惜的是，在今日大多數開發中國家的大學裡，這些發展理論仍被奉為經典。無怪乎在力求打破歷史性中心與邊陲關係的同時仍繼續扮演着邊陲的角色。

一般公認「發展」絕不僅止于經濟或物質生活的改善。它蘊含着人類邁向自由意志及潛能充分發揮的一種具有人與社會意志在內的選擇過程。換言之，「發展」包括了一般性目的 (proximate goals) 及更高的目的 (ultimate goals)<sup>42</sup>。當面臨一般性目的之選擇時，任何社會常不致有很大的出入。比如每一個社會在物質方面都必須有若干滿足人類基本需求的能力，是故在經濟發展上應以達成某種國民所得水準為目標，以提供充分就業的環境為矢的及以……。至於每個社會的最高追求目的則將因不同社會的價值體系而異。不論如何，「發展」本身是必須付出代價的一種過程。今天已開發國家在其經濟發展已達相當高階段後所顧慮的是如何有效地維持其「效率」的問題；而開發中國家在直追先進國家所豎立的標準時，也必須付出近乎「文化自殺」 (cultural suicide) 的代價。除非先進國家本身重新對「發展」加以評價，否則這種情形很難改變<sup>43</sup>。若就現況而言，全球的「發展」似乎是一種「降低人性」 (de-humanizing) 的過程。在此過程中被強調的是弱肉強食、為達目的可以不擇手段、崇尚唯物及不停建立新的機構等。無疑地，大多數的個人及國家都在不斷地追求成為「是更多」 (to be more)、「有更多」 (to have more)、「知道更多」 (to know more) 以及「更具價值」 (to be worth more)<sup>44</sup>。然而，若我們把「是」 (being) 怎麼樣看成了「有什麼」 (having) 的話，我們等於是把一人 (或一國) 所擁有及所佔有的地位來評估這個人 (或這一國) 的價值。Denis A. Goulet 曾說過若以歷史角度來看，世上所有的國家都是開發中國家。在本質上，已開發國家所面臨解決其當前社會問題之選擇和發展中國家追求開發是一樣的歷程。所不同的是各該社會發展之最終目標<sup>45</sup>。開

發中國家若只知道一昧地追隨已開發國家所定下之尺度，其結果可能演至 G. Myrdal 所說「大商店、小國家」('big firm, small country' syndrome) 的諷刺上去<sup>45</sup>。唯其能緬懷自己的過去，知曉自己的未來而掌穩自己的現在，國家「發展」才具有真正的內涵。而在研究「發展」的歷程中，一綜合各方面智慧結晶與共同理性選擇之科際合作是絕對有必要的。（本文作者係本系客座副教授）

## 附註

1. 有關該報告之詳細內容，請參考 United Nations, *Measures for the Economic Development of Underdeveloped Countries*, E/1986 ST/ECA/10 (3 May 1951).
2. Gunnar Myrdal, *Asian Drama: An Inquiry into the Poverty of Nations*, (Harmondsworth, 1968), Appendix 1.
3. 摘自日內瓦國際勞工總署 1962 年所出版之 *Lectures on Economic Development* 一書中 F. Paukert 所著 “The Place of the Traditional Sector in Economic Development” 一文，第 43 頁。
4. 請參閱 A. G. Frank, “Sociology of Development and Underdevelopment of Sociology”, *Catalyst*, No. 3, University of Buffalo, 1967.
5. 欲知這些特性之詳細解析可參考 H. Leibenstein, *Economic Backwardness and Economic Growth*, New York, 1957, 第 40 至 41 頁。
6. B. Higgins 批評 Leibenstein 所列舉之特性實則可以分成三類：一為統計事實，二為一般觀察，三為由分析中所獲之結論。詳細內容請參閱 B. Higgins, *Economic Development*, W. W. Norton and Co., New York, 1959, 第 13 頁。
7. 請參閱 A. Sarry, *Theorie Generale de la Population*, Vol. I. Paris, 1956, 第 241 至 242 頁。
8. 請參閱 É. Gannage, *Economie du développement*, Paris, 1962.
9. 此即指 *Review of Economic Conditions in Africa*, New York, 1951.
10. 請參閱 Agarwala 及 Singh 二人所編 *The Economics of Underdevelopment* 一書中 S. Kuznets 所著 *Underdeveloped Countries and the Pre-Industrial Phase in Advanced Countries* 一文中第 149 至 151 頁，此書為 1958 年牛津大學所出版。
11. 請參閱 G. M. Meier 所編 *Leading Issues in Development Economics* 一書中 R. Nurkse 所著 “Excess Population and Capital Construction” 一文第 74 至 77 頁。本書為 1964 年牛津大學所出版。
12. 見 Leibenstein 所著同書第 48 至 51 頁。
13. 參考 H. Myint 著 *The Economics of Underdevelopment* 一書。
14. 請參考由 E. Whetham 及 J. Currie 二位所編 *Reading in the Applied Economics of Africa* 一書中，S. P. Schatz 所作 “The Capital Shortage Illusion: Government

- Lending in Nigeria"一文第 93 頁。該書於 1967 年由劍橋大學出版。
15. 請參閱 Paul Baran 所著 *The Political Economy of Growth* 一書。
16. 摘自 R. T. Gill 所著 *Economic Development: Past and Present* 一書之第 28 至 30 頁。  
此書于 1963 年由 Prentice-Hall 出版。
17. 此實指 G. Myrdal 所提 "cumulative causation" 與 "circular causation" 之概念。  
其詳細內容請參閱 G. Myrdal 所著 *Economic Theory and Underdeveloped Regions* 一書中之第 16 至 19 頁，該書于 1957 年在倫敦出版。
18. 見 Leibenstein 所著同書第 187 頁。
19. 見 J. Tinbergen 所著 *Lessons from the Past* 一書第 86 頁。該書于 1963 年由 Elsevier Publishing Company 出版。
20. Frank 認為 Hoselitz 所列之特性僅為一般情況，事實上在未開發社會我們也可以找到不少具有高度成就取向，宇宙觀及功能專業化之事實，其批評之詳細內容見 Frank 所著同書。
21. 請參閱 D. McClelland 所著 *The Achieving Society* 一書，該書于 1961 年由 Van Nostrand 所出版。
22. 見 E. E. Hagen 所著 "An Analytical Model of the Transition to Economic Growth" 一文由 M. I. T. 所出版。
23. 請參考 M. Nash 在 *Journal of Social Issues*, 第 29 卷第一期中所發表的 "Psychocultural Factors in Asian Economic Growth" 一文，該文于 1963 年出版。
24. 引自 B. Higgins 所著 *Economic Development* 一書中第 294 頁。
25. 在許多批評社會性及心理性解釋未發現象之學者中，C. Furtado 的看法可算是較完整的一位，他的論點之詳細內容可參閱 *The Economics of Underdevelopment* 一書中他所著的 "Capital Formation and Economic Development" 一文第 315 頁。
26. 請參考 J. H. Boeke 所著 *Economics and Economic Policy of Dual Societies* 一書。  
該書于 1953 年在紐約出版。
27. 有關 Higgins, Meier 及 Eckhaus 等人的論點，請分別參考 B. Higgins 所著 *Economic Development* 一書第 325 至 344 頁；G. M. Meier 所編 *Leading Issues in Development Economics* 一書中第 68 至 71 頁以及 *The American Economic Review* 1965 年九月號中 R. S. Eckhaus 所著 "The Factor Proportions Problem in Underdeveloped Areas" 一文。
28. 有關 Arthur Lewis 論點之詳細內容，請參考 Agarwala 與 Singh 二人所編 *The Economics of Underdevelopment* 一書中 Arthur Lewis 所著 "Economic Development with Unlimited Supplies of Labor" 一文第 400 至 449 頁。
29. 有關 Rostow 經濟發展史觀之詳細內容，請參閱其所著之 *The Stages of Economic Growth: A Non-Communist Manifesto* 一書，該書于 1971 年劍橋大學出版。
30. 請分別參閱 A. K. Cairncross 著 *Essays in Bibliography and Criticism* 一書第 14 章 "The Stages of Economic Growth" 及 F. Perroux 所著 *L'économie du XX<sup>e</sup> Siècle* 一書第 162 頁。

31. 請閱 S. Kuznets "Notes on the Take-off"一文第 28 頁。該文已收入 Meier 所編同書中。
32. 摘自 G. Myrdal 所著 *Economic Theory and Underdeveloped Regions* 一書，此書于 1965 年在倫敦出版。
33. 此地是指 1964 年紐約聯合國出版之 *Report by the Secretary-General of the United Nations Conference on Trade and Development* 中 P. Prebisch 所著 "Toward A New Trade Policy for Development" 一文。
34. 有關 Singer 的論點，請參閱他所著之 *International Development: Growth and Change* 一書。此書在 1964 年由 McGraw-Hill 所出版。
35. Lewis 論點之詳細內容請見 *The Economics of Underdevelopment* 一書中 Lewis 所著 "Economic Development with Unlimited Supply of Labor" 一文。
36. 取材自 *The Economics of Underdevelopment* 一書中 Viner 所著 "The Economics of Development" 一文之第 29 頁。
37. 見 G. M. Meier & R. E. Baldwin 同書第 329 至 333 頁。
38. 請參考 *Review of Economic Studies* 第 22 卷第 2 期中 H. Myint 所著 "The Gains from International Trade and the Backward Countries" 一文並請參閱 *The Economics of Underdevelopment* 一書中 Myint 所著 "An Interpretation of Economic Backwardness" 一文及其所著 *The Economics of the Developing Countries* 一書。
39. 摘自 Norman T. Uphoff 與 Warren F. Ichman 合編之 *The Political Economy of Development* 一書第 17 頁。
40. 此論點之詳細內容請看 *Bulletin of the Oxford Institute of Economics and Statistics*, 1963 年五月出版之第 25 卷中 Dudley Seers 所著 "The Limitations of the Special Case" 一文第 77 至 98 頁。並請參考 Kurt Martin 與 John Knapp 二人合編之 *The Teaching of Development Economics* 一書中 Paul Streeton 所著 "The Use and Abuse of Models in Development Planning" 一文，該書于 1966 年在倫敦出版。
41. 摘自 Denis A. Gonlet 所著 "Development for What?" 一文中第 3 頁。
42. 有關此論點之詳細內容請參考 Gonlet 同文。
43. 同前。
44. 同前。
45. 摘自 J. E. Goldthorpe 所著 *The Sociology of the Third World: Disparity and Involvement* 一書中第 152 頁。此書于 1975 年出版于紐約。

## 參考書目

Agarwala, A. N. and Singh, S. P. (eds.)

1971 *The Economics of Underdevelopment*, New York: Oxford University

- Press.
- Brookfield, Harold  
1975 *Interdependent Development*, Pittsburgh : University of Pittsburgh.
- Chodak, Szymon  
1973 *Societal Development: Five Approaches with Conclusions from Comparative Analysis*, New York : Oxford University Press.
- Goldthorpe, J. E.  
1975 *The Sociology of the Third World: Disparity and Involvement*, New York: Cambridge University Press.
- Goulet, Denis  
1973 *The Cruel Choice: A New Concept in the Theory of Development*, New York: Atheneum.
- Higgins, Benjamin  
1968 *Economic Development: Problems, Principles and Policies*, revised ed., New York: W. W. Norton and Company, Inc.
- Hirschman, Albert O.  
1958 *The Strategy of Economic Development*, New Haven, Conn.: Yale University Press.
- Kindleberger, Charles P.  
1965 *Economic Development*, 2nd edition, New York: McGraw-Hill Book Company.
- Schumacher, E. F.  
1975 *Small Is Beautiful: Economics as if People Mattered*, New York : Harper and Row.
- Szentes, Tamás  
1973 *The Political Economy of Underdevelopment*, Budapest: Akadémiai Kiadó.
- UNESCO  
1971 *Approaches to the Science of Socio-Economic Development*, Paris : UNESCO.
- Uphoff, Norman T. and Ilchman, Warren F. (eds.)  
1973 *The Political Economy of Development*, Berkeley: University of California Press.
- Wilber, Charles K. (ed.)  
1973 *The Political Economy of Development and Underdevelopment*, New York: Random House.