

傳播活動的深度對個人現代性的影響

——南港居民使用大眾媒介與其現代化程度之關係

(註一)

易行

## 壹、緒論

### 一、何謂現代化

現代化(modernization)一詞的含義並不十分確定。學者們在研究現代化問題時，對現代化一詞大致有些共同的想法，它們是：

- (一)現代化不是西化、也不是發展；
  - (二)現代化不是當代化，「現代」不是一個時間的觀念，而是一個實質內涵的觀念；
  - (三)現代化一詞不應該暗示一個單一的、最後的事態；
- 不過，這些看法經仔細分析之後不是沒有相互矛盾的。
- 金耀基認為現代化的基本內涵是：

(一)工業化，

傳播活動的深度對個人現代性的影響——南港居民使用大眾媒介與其現代化程度之關係

(二) 都市化，

(三) 普遍參與，

(四) 世俗化，

(五) 高度的結構分殊性 (highly structural differentiation) ，

(六) 高度的普遍成就取向 (universalistic-achievement orientation) 。（註二）

如果這些內涵是可以改變的，那麼現代化的含義事實上便有時間的觀念在內。王爾敏就說：「現代化……就時間觀念來說就先有漏洞。因為第一、我們不能確定證明今日的現代化就是明日所要達到的最終目標。第二、今日的現代終不免於變為未來的古代。」（註三）如果這些內涵是不變的，那麼現代化又不免有了一個單一的、最後的結果。

如果說上述現代化的六個內涵（或其他學者列舉的現代化內涵）只是標舉文化特性中的幾個重要性。當一個社會獲取了這些特性後，並不必然在文化的其他特性上也趨於一致。因此現代化仍然不必有單一的、最後的結果。

照這種說法，那麼現代化和西化便沒有什麼根本的區別。因為這六個特性無疑是西方文化的產物。金耀基也說：「就歷史來說，這些現象實在就是西方現代社會的內涵，所以『現代型模』與『西方型模』在社會學的意義上說『幾乎是』重合的。」（註四）許多人反對用西化這個名詞是受到文化的民族主義的影響，不一定有學術的意義。

楊懋春先生說：「現代化的主要意思是變……：一、一件事物由舊變新、在形及質等方面都和以前不同

了，但在積和量的方面則不一定有變化。發展則主要指一件事物在量的方面有變化。」這個區分嚴格分析起來並不是沒有辯論的餘地。他說：「在人口的現代化中，我們只希望由不健康的、沒有教育的、生產力低的人口變為健康的、智識高的、生產力強的人口，而不希望變成個為數太大的人口。」

其實我們說發展人力資源就是這個意思。其他的事物也是如此，形和質的改變往往就意味着效率和功能的增加，效率和功能的增加未始不是量的增加。楊懋春先生又說：「從長袍馬褂變到制服、中山裝、現在的西裝，都是樣式上及質上的改變，沒有量的增加。」（註五）在這一事件上，現代化和發展雖然有了不同，但又和西化扯不清了。

上文反復辯說的目的不是否定現代化的研究，而是要說明：在目前，研究現代化問題時不可能有一個萬無一失的定義，甚至可以說也不需要有一個萬無一失的定義，只要有一個特定的定義就行。

本文把現代化看作一種屬性、一種實質的內涵，這種屬性在一定的時期內有其特殊的意義。本文同時把現代化看作一個獲得上述屬性的過程。在獲得這些屬性的過程中，其現代化屬性自然有程度的深淺，這就是本文所說的現代性或現代化程度。

從大處着眼，現代化社會的特性至少包括三點：

- (一) 新的技術以控制自然資源、增加生產。
- (二) 社會結構的專精化和角色的分化，和
- (三) 新的政治領導階層和穩定的政權。（註六）這三個特性綜合起來多少已經包含了工業化、都市化、世俗化、普遍參與等概念。

不過，一個社會（尤其非西方社會）在獲得這些特性的時候並不是「齊頭並進」的。它們通常分爲三個層次：

- (一)「物質層」，包括工業技術及工業產品，
- (二)制度層，
- (三)思想及行爲層。（註七）

照烏格朋（W. F. Ogburn）的「文化遲滯」（cultural lag）學說（註八），這三個層次的文化往往會在時間上產生差距。也就是說，物質層的現代化最容易，制度層的現代化次之，思想行爲層的現代化最難。

從小處着眼，個人的現代化也可以分作這樣三個層次：

- (一)器用、技能層，
- (二)社會關係層，和
- (三)思想觀念層。

但是歷來有關個人現代化的研究則多局限在一兩個層面裡。比如說布列克（Cyril Edwin Black）認爲獲得新的知識和技術是人的現代化的先決條件（註九），他無疑特別重視第一層面中的某部份。又如麥克里蘭（David C. McClelland）認爲成就需要是個人現代化的最主要動力和特徵（註十），這顯然是從第三層來探討的。

英格勒斯（Alex Inkeles）曾提出現代化個人的七個特點：

- (一) 隨時準備接受新的經驗，
  - (二) 對於傳統權威偶像更爲獨立，
  - (三) 信任科學與醫學，沒有消極的、宿命論的人生觀，
  - (四) 對自己及子女的職業和教育有高的期望，
  - (五) 守時、做事有計劃，
  - (六) 對社區事務和地方政治有濃厚興趣、並積極參加其活動，
  - (七) 努力使自己消息靈通，尤其注意全國性和國際性新聞。(註十一)
- 這七個特點偶爾涉及第二層的現代化，主要還是從第三層去討論的。後來英克勒斯又把現代化個人的特性修改爲九點，這九點還是沒有涉及第一層的現代化問題(註十二)。
- 英克勒斯的對現代化個人的描述可以說是最爲人熟知的說法，這個說法把現代化個人的特性描述得很清楚，只可惜沒有顧及器用技能層的問題。
- 本文在論及個人現代化的時候，指的是器用、社會關係和思想觀念的現代化。
- 至於各層面上現代化的標準，本文是利用測量的方式來界定的。換句話說，本文不理論性的規定現代化個人的特性，而利用資料本身的相互關係來顯示現代化的特性(註十三)。

## 二、大眾傳播與現代化

國家發展和現代化雖然不是完全相同的概念，但是它們大致上指着相同的客體現象。研究國家發展

及現代化的書籍也相互引用。

倫納 (Daniel Lerner) 說：「現代化是一個老過程的新名詞——就是低發展社會獲得高發展社會共通特性的社會變遷過程，這個過程起自國際間或社會間的傳播。」（註十四）

這段話不但說明了現代化和發展的關係，更說明了傳播對現代化的影響。

施蘭姆 (Wilbur Schramm) 曾經詳細列舉了大眾傳播對國家發展的十二種功用。潘家慶把這些功用綜合起來，歸納成五點：

- (一) 形成一種發展的氣氛，
- (二) 奠定現代人格的基礎，
- (三) 傳授發展所需的知識，
- (四) 協助擬定發展的計劃，
- (五) 協助監督發展的工作。（註十五）

這五個功用在實際上不必有先後次序，但在邏輯上我們可以認為它有先後的區別。其中最重要最基本的當然是形成發展的氣氛這個功用（註十六）。這個功用包括擴展人民視界、激發他們的熱情、培養他們的「移想能力」(empathy)等。

這種想法是認為現代化的必要條件是先讓老百姓從無知、閉塞、孤立的困境中突破出來。倫納也贊成這個說法，他說：「所有發展的目的只有一個，就是達成現代化。而其關鍵在於流動(mobility)、『移想能力』和參與。這就是說：首先，老百姓要先有活動。」（註十七）

施蘭姆把媒介看作是發展的推動者 (mover)，倫納把媒介看作是流動的增強者 (mobility multiplier)。在他們的想法裡，媒介可以使人知道其他人的世界、站在別人的情況裡設想、把自己的生活和較好的環境加以比較，這種「移想能力」可以幫助人接受改變和快速的適應新的要求。

在個人現代化的問題裡，上面的說法的適應性還是一樣的。雖然說個人器用上的現代化比思想觀念的現代化容易，但在基本上個人若沒有一點心理的流動，他還是不會接受新器物的。

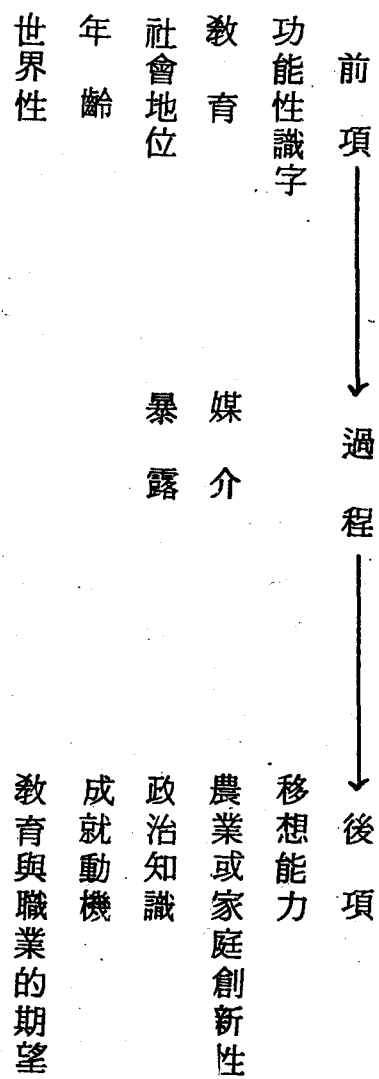
可見得無論從國家現代化或個人現代化的角度來看，個人的心理流動都是最基本的改變或動力。在未開發的地區，「移想能力」是最重要的課題，在開發中國家，促使人民接受新的知識、技能、新的社會關係和新的觀念才是最重要的課題。

無論提高人民的「移想能力」或促使人民接受新知識、新觀念，大眾媒介都是很有力的工具。然而，媒介和現代化之間的關係受到很多其他因素的影響。例如，傳播媒介的功能是否能發揮，還要看政府的傳播政策、媒介本身的經驗、素質和其他社會文化背景如何（註十八）。

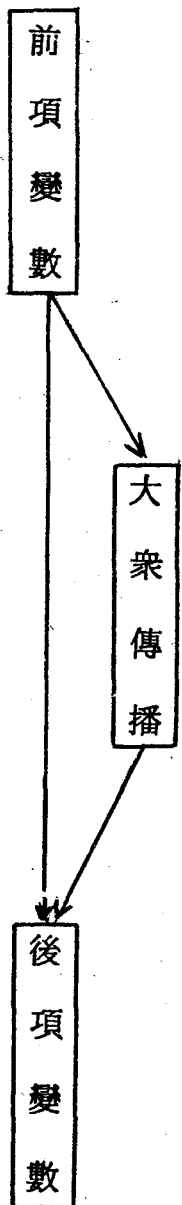
因為資料不夠，沒有人可以確切說明媒介的現代化過程與其他現代化特性的因果關係。但是爲了解釋上的方便，學者願意假定它們之間有一可能的時間上的次序，並把這次序製成模式（註十九）。

圖一是羅吉斯的媒介暴露和現代化的關係的模式。他聲明前項、後項並不代表一定的因果關係，只是一種可能的時間次序。這當然是個牽強的說法，不過似乎是無可奈何的事。史蒂芬斯、德意志曼和麥克列尼也都抱同樣的態度（註二十）。

圖一 羅吉斯的媒介暴露和現代化關係模式



圖二 麥克列尼的大眾傳播和現代化關係模式



麥克列尼解釋圖二說，前項變數通常包括教育、社會經濟地位、識字情形、年齡和家庭背景，後項變數通常包括知識、態度、與現代化有關的動機、移想能力、意見領袖性 (opinion leadership) 和創新性等。大眾傳播可以是應變數，也可以是自變數，而在某種情況下它可能並不介入前項與後項的關係中。麥克列尼也說，箭頭所指的是主要的或可能的影響方向，不是必然的影響。

本文題目所說的影響，也只是一種理論上的可能的影響。嚴格說起來，本論文的數據並無法指出因



果關係的必然方向。

## 貳、研究目的與方法

### 一、研究目的與範圍

前章大致說明了個人使用大眾媒介與其現代化程度之間的關係。這個關係是雙向的——使用媒介可以促進個人的現代化，而現代化的個人又較傾向於使用大量媒介。

這篇報告裡，要討論的是前一個方向的影響，也就是傳播媒介對個人現代性的影響的問題。這個問題帶來一個基本的疑問：大眾傳播媒介對個人的影響主要來自什麼？是媒介的本身？還是媒介傳播的內容？

學者們和政治家們對這個問題的看法並不一致。在討論製訂媒介政策時，有的人認為即使是低水準的娛樂節目也能幫助人們現代化，所以只要廣泛的發展媒介就行，他們重視的是媒介的量的問題；有的人則認為應該提高媒介內容的水準，供給較多知識，透過意見領袖（*opinion leader*）或其他二級或多級傳播（*two-step or multi-step flow of communication*）的功能來影響大眾，他們比較注意媒介的質的問題（註二十一）。

事實上可能兩者皆有道理，只不過發生在不同的條件下罷了。例如，在一個封閉的村落裡，一架收音機可能就是帶來變遷的力量，而不管收音機的節目是什麼，只要它能帶給聽眾一些他們以前沒有接觸

過的事物而使他們感到興趣就行了。甚至可以說，高水準的節目對他們的現代化反而沒有幫助。可是在一個較為開發的地區，聽衆也許已經有頗高的成就動機。這時候，僅能刺激成就動機的音訊就對他們沒有很大的幫助；提供滿足成就動機的方法的音訊才能促進他們的現代化程度。

從另一個角度看來，媒介的本身對個人器用的現代化較有影響力，但媒介的內容則是決定個人社會行爲和心理結構上現代化的因素。

不過，這仍然只是一個粗略的看法。

照麥克魯漢 (Marshall McLuhan) 的說法，媒介就是音訊 (註二十二)。那麼媒介本身對個人的影響就不止於前面說的那種閉塞的村落才發生。媒介本身對個人的起居習慣、意識型態、對事物的反應等等都有直接的影響。

把這種說法加以引申，那麼使用媒介時間越長的人就是受媒介影響越大的人，他接觸的內容反而是次要的問題。反過來說，假使認定內容才是促使個人現代化的主要因素，那麼接觸內容中提供越多消息 (information) 的人受到的現代化影響越大，他使用媒介的時間反而是次要的問題。

再進一步想，閱聽人的心理背景及通道 (channel) 可供參與的程度都足以影響傳播效果 (註二十三)。那麼，除了上述「時間」和「內容」的因素外，個人使用媒介的動機和使用媒介時對傳播的參與 (注意、比較、批評、學習等行爲) 也都影響到個人的現代化程度。

本文題目所指的「傳播活動的深度」就是指使用媒介的量、接觸內容、使用的動機、對傳播的參與等行爲的綜合。

本文的目的就是試圖回答以下的問題：

- (一) 使用媒介的量與個人現代性的關係如何？
- (二) 接觸媒介的內容與個人現代性的關係如何？
- (三) 使用媒介的動機與個人現代性的關係如何？
- (四) 使用媒介時對傳播的參與與個人現代性的關係如何？
- (五) 上述四個因素與個人現代性之關係，那個最爲密切？

## 二、問 卷

本研究的問卷共有五部份，它們是個人基本資料、使用媒介習慣、使用媒介動機、對傳播活動的參與和個人現代化程度等。各種資料都用等隔標尺（interval scale）測量，性別也利用虛假變數（dummy variable）相關分析法視作等隔標尺。

### 甲、個人基本資料

包括性別、年齡、教育和經濟力。

### 乙、使用媒介習慣

所謂媒介，本研究指的是電視、收音機、報紙和雜誌四大媒介。

所謂習慣，包括三個因素，即使用的頻率（是否經常使用）、使用的時間和接觸的內容。

### 丙、使用媒介動機

本研究涉及四個媒介。個人接觸這四個媒介的動機或許不同，爲了使受訪者能正確回答這個問題，我們僅詢問他們接觸主要媒介的動機何在，而由受訪者自行判斷什麼是他接觸的主要媒介。

本研究中接觸媒介的動機分爲十二條，主要參考自「台灣地區民衆傳播行爲」（註二十四）。本研究只更改了兩個問題，並掉換問題排列的次序，使它們分爲三組：第一組屬於遠見的、求知的動機，第二組爲解決個人生活中較現實、細瑣一類問題的動機，第三組爲娛樂或消遣的動機。

這十二個動機是：

- (一) 增加新知見聞。
- (二) 瞭解別人對各種事物的看法。
- (三) 間接與社會接觸。
- (四) 瞭解各地的事情。
- (五) 增加談話資料。
- (六) 尋求解決困難的方法。
- (七) 尋求購物的參考。
- (八) 滿足好奇心。
- (九) 尋找快樂。
- (十) 打發時間。
- (十一) 和家人朋友共享閱讀或欣賞的樂趣。

(三)工作時可以得到調劑。

這些動機都由受訪者自己衡量對他是否重要。

#### 丁、對傳播活動的參與

個人接受傳播的時候，並不是毫無反應的靶子（註二十五）。他會對傳播內容加以選擇、批評、衡量、預測、記憶、比較和摹仿等等。每個人這麼做的程度不一，也就是他參與傳播活動的程度不一。

本研究列舉了十一項這類行爲，它們是：

- (一)注意自己不知道或不懂的事情。
- (二)即使在娛樂性節目（文章）中，有時也能尋找到知識。
- (三)會批評節目（或文章）的內容。
- (四)將自己的感覺和別人討論。
- (五)判斷內容的真實性和可靠性。
- (六)期待某項消息被報導。
- (七)預測節目（或文章）情節的發展。
- (八)短期內仍記得主要內容。
- (九)將內容與自身生活經驗作比較。
- (十)假想自己處在節目（或文章）所描述的情境中。
- (十一)要依照或已經依照由媒介得來的消息，知識或方法去做。

這十一項行爲讓受訪者說明自己在接觸媒介時是否經常有這些現象。  
戊、個人現代化程度

個人的現代化程度可以從很多方面表現。例如：

- (1) 穿帶使用的物質器物。
- (2) 穿帶使用物質器物的用心與方式。
- (3) 日常生活的習慣、嗜好。
- (4) 治事的方法及使用工具的習慣。
- (5) 社會關係中的習慣與哲學。
- (6) 對倫理道德的看法或思想。
- (7) 對宗教及精神生活的信仰或看法。

以這七點爲基礎，再參考楊國樞等人的量表（註二十六），本研究設計成一個有四十個項目的量表。計算每一個項目和各項總和之間的相關係數（correlation coefficient），以相關係數〇·四爲度，把項目效度（item validity）低的項目去掉，得到有效項目共二十四個。

如果將這二十四個項目的分數加在一起，可以得到一個個人現代性的分數。但是這些項目中包含有行爲和態度，可能不屬於一個向度（dimension）。在沒有經過多次測驗和修正之前，逕以「一個」量表視之，未免冒險。因此再運用因素分析來找尋它們的共同因素（common factor）。以一·〇爲 eigenvalue 的最小值，eigenvalue 小於一的共同因素不予考慮。

分析結果共有七個共同因素。這七個共同因素累加的 eigenvalue 百分比 (cumulative percentage of eigenvalues) 爲 0.6505, 也就是這七個共同因素可以解釋「現代化程度」變異的百分之四二.三九。

每個共同因素之中以負荷 (loading) 0.6 以上的項目爲代表, 則個人現代化程度可以下列各因素表示:

(一)「守分觀念」——對安分守己這種觀念的態度。

1. 守規矩的小孩就是優秀的小孩。
2. 生死有命、富貴在天。
3. 婦女守寡特別值得欽佩。

(二)「生活習慣」

1. 日常很少穿着鞋襪。
2. 每天什麼時間做什麼事都有一定的安排。

(三)「傳統觀念」——對傳統規範的態度。

1. 不孝有三、無後爲大。
2. 祭祖、結婚或辦喪事, 應該按照固定的形式和禮節來進行, 不可任意更改。

(四)「迷信程度」——對一些迷信觀念的態度。

1. 世界上山川花草都各有鬼神來管理。

2. 捐錢修蓋教堂（廟宇）最能贏得神（佛）的保佑。
3. 請有經驗的相命家算命，就會靈驗。

(五) 「工作態度」

1. 教育是神聖的工作，教師不應該計較報酬的高低。
2. 跟一個不認識的人在一起做事就很困難。

(六) 「創新性」——對墮胎合法化的態度

1. 墮胎應該合法化。

(七) 「傳播渴望」

1. 如果一天不看報紙、電視、不聽收音機，就會像有什麼沒有做一樣難過。

### 三、抽樣訪問

本研究訪問了兩百個人，訪問的地區是台北市南港區。訪問時間是民國六十三年九月，共得有效問卷一九一份，完成率九五·五%。

抽樣的方法是目的抽樣法和間隔抽樣法並用。

## 參、傳播行為與現代化程度的關係



## 一、個人基本因素與現代化程度的關係

教育是促成個人現代化的主要原因，經濟是次要原因。性別和年齡跟現代化的關係都不大。

表一 個人基本因素與現代化因素之簡單相關 (N = 190)

	守分觀念	生活習慣	傳統觀念	迷信程度	工作態度	創新性	傳播渴望
性別	.11	.03	-.20**	.09	.14	.03	.06
年齡	.04	.02	.09	-.07	.01	.06	-.03
教育	.50***	.38***	.42***	.45***	.45***	.38***	.34***
經濟	.28***	.41***	.34***	.42***	.21**	.32***	.28***

(\*P < .05, \*\*P < .01, \*\*\*P < .001)

從表一看來，教育和經濟跟各現代化因素間的相關都極高，幾乎都有極顯著的水準（註二十七）。性別、年齡跟各現代化因素間則幾乎都沒有達到顯著的程度。

教育與經濟間的相關極顯著，高達 0.58。用逐級迴歸 (step-wise regression) 來分析各項個人

傳播活動的深度對個人現代性的影響——南港居民使用大眾媒介與其現代化程度之關係

因素對各現代化因素的解釋力時（註二十八），發現如果除去了教育的因素，經濟力對個人現代化程度的影響並沒有從簡單相關上看來那麼大（註二十九）。

## 二、使用媒介頻率與現代化程度的關係

使用印刷媒介與現代化因素之間的相關最高，收音機其次，電視最低。

使用收音機的頻率和使用印刷媒介頻率之間的相關很顯著（收音機和報紙間：○·四一，收音機和雜誌間：○·三〇）。因此在迴歸分析中，使用收音機的頻率對個人現代化程度並沒有什麼預測力。

表二 使用媒介頻率與現代化因素之簡單相關（N=190）

	守分觀念	生活習慣	傳統觀念	迷信程度	工作態度	創新性	傳播渴望
電 視	.01	.23**	.11	.13	.04	.02	.31***
收 音 機	.23**	.14	.20**	.17**	.17*	.18*	.23**
報 紙	.31***	.39***	.28***	.39***	.21**	.32***	.45***
雜 誌	.44***	.23**	.46***	.35***	.42***	.39***	.26***

(\*P<.05, \*\*P<.01, \*\*\*P<.001)

## 三、使用媒介時間與現代化程度的關係

使用媒介的時間與現代化因素之間的簡單相關並不太高，而且有許多負相關。只有使用雜誌的時間

和各現代化因素之間都有顯著水準以上的相關。迴歸分析也顯示看雜誌的時間最能解釋現代化因素。至於電子媒介，除生活習慣、傳播渴望等個人行為之外，凡是涉及社會制度的現代化因素，其影響力都是負的。也就是使用電子媒介越多的人（如果除去印刷媒介的因素不考慮）越不現代化。

表三 使用媒介時間與現代化因素之簡單相關 (N=190)

	守分觀念	生活習慣	傳統觀念	迷信程度	工作態度	創新性	傳播渴望
電視	-.08	.13	-.04	.01	-.12	-.11	.21**
收音機	.08	-.08	.05	-.04	.08	-.11	.04
報紙	.27***	.07	.15*	.14	.18*	.10	.22**
雜誌	.37***	.20**	.29***	.25***	.32***	.29***	.18*

(\*P<.05, \*\*P<.01, \*\*\*P<.001)

本研究的假設一是：經常接觸媒介的人現代化程度較高，不常接觸媒介的人現代化程度較低；接觸時間越長的人現代化程度越高。

上述分析顯示本研究的結果大致上證明了這個假設。但有兩點必須修正及說明的：

- (一) 使用電子媒介的多寡與現代化之間的關係並不明顯。電子媒介只有對個人生活習慣、傳播渴望有較大的影響力，對個人現代化涉及社會制度的因素或為無關、或有負的相關。
- (二) 使用媒介多寡之所以會影響個人的現代化程度，主要是因為使用的頻率而不是使用的量。

#### 四、接觸媒介內容與現代化程度的關係

和使用媒介的時間相反，接觸媒介的內容和各現代化因素間的相關都很高，幾乎全部達到顯著水準。因為接觸各種媒介的內容之間有較高的相關（見表四）。在迴歸分析中，雜誌對現代化因素的預測力很高，而接觸電子媒介的內容跟現代化因素則沒有什麼關係。

表四 接觸各種媒介的內容之間的簡單相關（N=190）

	電視	收音機	報紙
收音機	.18*		
報紙	.35***	.33***	
雜誌	.32***	.38***	.47***

(\*P<.05, \*\*P<.01, \*\*\*P<.001)

本研究的假設二是：個人接觸媒介的內容中提供的消息越多，個人的現代化程度越高；接觸內容中提供的消息越少，現代化程度越低。

從上述分析看來，假設二可以被滿足。必須補充的是：印刷媒介的內容比電子媒介的內容與現代化因素的關係更高。

表五 接觸內容與現代化因素之簡單相關 (N=190)

	守分觀念	生活習慣	傳統觀念	迷信程度	工作態度	創新性	傳播渴望
電視	.25***	.18*	.14	.13	.17*	.18*	.14
收音機	.27***	.22**	.21**	.22**	.16*	.30***	.20**
報紙	.30***	.30***	.18*	.29***	.21***	.23**	.33***
雜誌	.44***	.27***	.42***	.37***	.42***	.30***	.28***

(\*P<.05, \*\*P<.01, \*\*\*P<.001)

## 五、使用媒介的動機與現代化程度的關係

各種使用媒介的動機和現代化因素中「傳統觀念」一項幾乎都沒有達到顯著水準的相關。對其他各項現代化因素而言，遠見的、求知的動機和它們都有顯著水準以上的相關，其他各項動機除「工作調劑」動機一項外，和它們的相關則不明顯。

本研究的假設三是：個人接觸媒介的動機中，遠見的、求知的動機越強則現代化程度越高。娛樂的、消遣的動機越強則現代化程度越低。

由上述簡單相關分析看來，除「工作調劑」動機外，大致上皆符合假設三的假設。

若用逐級迴歸公式分析諸動機對現代化因素的預測力，由於「工作調劑」動機和遠見的、求知的動

表六 使用媒介動機與現代化因素之簡單相關 (N=190)

	守分觀念	生活習慣	傳統觀念	迷信程度	工作態度	創新性	傳播渴望
增加見聞	.43***	.38***	.07	.26***	.35***	.29***	.36***
瞭解別人	.26***	.39***	.10	.25***	.21**	.26***	.26***
接觸社會	.27***	.45***	.19**	.29***	.18*	.31***	.37***
瞭解事情	.39***	.37***	.06	.30***	.21**	.29***	.37***
談話資料	.14	.35***	.12	.30***	.05	.21**	.19**
解決困難	.07	.14*	-.07	.06	.04	.10	.09
購物參考	.02	.15*	-.04	.04	-.00	.03	.02
滿足好奇	.11	-.25***	-.11	.10	-.05	.02	.22**
尋找快樂	-.08	.05	-.07	-.02	.00	-.07	.05
打發時間	-.15*	-.07	-.12	-.01	-.16*	-.06	-.08
共享樂趣	.06	.15*	-.04	.06	.10	.06	.15*
工作調劑	.14	.28***	-.09	.20**	.15*	.22**	.26***

(\*P&lt;.05, \*\*P&lt;.01, \*\*\*P&lt;.001)

機有極顯著的相關（工作調劑和增加見聞：○·三六，工作調劑和瞭解別人：○·三三，工作調劑和接觸社會：○·三九，工作調劑和瞭解事情：○·三四），它並不被納入任何一個迴歸公式中。從迴歸公式看來，遠見的、求知的動機對現代化因素有正的關係；娛樂的、消遣的動機和現代化因素則有負的關係。

這個結果完全證實了假設三。

## 六、參與傳播的程度與現代化程度的關係

除了「假想」因素與各現代化因素間沒有顯著相關外，其他各因素跟各現代化因素都有或多或少的顯著相關。

與現代化因素有較多顯著相關的行為是：「判斷」、「期待」、「注意」和「尋找」等，其次是「批評」、「記憶」和「學習」，最後是「比較」、「討論」和「預測」。

「假想自己處在節目（或文章）所描述的情境中」（即「假想」）這個行為和諸現代化因素都沒有顯著相關，很是意外。這種行為正是「移想能力」的表現，而「移想能力」應該和現代化程度有很高的相關。有一種說法似乎可以解釋這個結果：我們的傳播媒介傳播了很多傳統導向的內容，因此假想自己處在傳播所描述的情境中去並不能表示個人的現代化程度。這個說辭可以從迴歸分析中「假想」、「學習」跟現代化因素有負的關係上得到印證。

本研究的假設四是：個人接觸媒介時涉入傳播活動越深則現代化程度越高。用逐級迴歸分析的結果

，發現「討論」、「預測」跟現代化因素沒有關係，「假想」和「學習」跟現代化因素有負的關係，大致上證實了假設四。

表七 傳播活動參與現代化因素之簡單相關 (N=190)

	守分觀念	生活習慣	傳統觀念	迷信程度	工作態度	創新性	傳播渴望
注意	.24***	.29***	.18*	.28***	.16*	.21**	.38***
尋找	.14***	.28***	.36***	.18*	.15*	.11	.25***
批評	.31***	.15*	.16*	.16*	.20**	.13	.01
討論	.20**	.02	.22**	.03	.13	.12	.10
判斷	.50***	.21**	.30***	.20**	.26***	.22**	.33***
期待	.35***	.20**	.21**	.21**	.18*	.20**	.28***
預測	.16*	.11	.04	.03	.10	.14	.10
記憶	.30***	.08	.02	.16*	.16*	.26**	.20**
比較	.13	.13	.07	.08	.09	.20**	.26***
假想	.06	.08	.03	.03	.06	.08	.01
學習	.18*	.06	-.19**	.10	-.01	-.01	.21**

(\*P<.05, \*\*P<.01, \*\*\*P<.001)



## 七、各因素與現代化程度之間關係的比較

把各組自變數對現代因素的決斷係數（註三〇）並排如表八所顯示的結果，最能解釋「守分觀念」的因素是「傳播參與」和「個人因素」，最能解釋「生活習慣」的因素是「使用動機」和「個人因素」，最能解釋「傳統觀念」的因素是「傳播參與」和「個人因素」，最能解釋「迷信程度」的因素是「媒介頻率」和「個人因素」，最能解釋「工作態度」的因素是「媒介頻率」和「個人因素」，最能解釋「創新性」的因素是「媒介頻率」和「個人因素」，最能解釋「傳播渴望」的因素是「媒介頻率」和「傳播參與」。

表八 各組因素解釋現代化因素的決斷係數（ $R^2$ ）（ $N = 190$ ）

應變數	自變數		個人因素	媒介頻率	媒介時間	媒介內容	使用動機	傳播參與
	變數	數						
守分觀念	$R^2$	.251	.200	.154	.220	.217	.303	
生活習慣	$R^2$	.198	.172	.057	.110	.265	.119	
傳統觀念	$R^2$	.236	.215	.087	.179	.090	.289	
迷信程度	$R^2$	.236	.183	.064	.151	.158	.104	
工作態度	$R^2$	.200	.180	.113	.173	.168	.081	
創新性	$R^2$	.162	.170	.117	.131	.160	.146	
傳播渴望	$R^2$	.112	.248	.098	.130	.172	.234	

如果把各組因素對現代化因素的解釋力加以計分（第一名的得六分，第二名的得五分……第六名的得一分），那把各組因素在各現代化因素上的分數加起來，就可以顯示各組因素對所有現代化因素的總解釋力的相對分數。結果如表九。

表九 各組因素對所有現代化因素的總解釋力之比較

得分	個人因素	媒介頻率	媒介時間	媒介內容	使用動機	傳播參與
35		32	8	20	26	26

## 肆、結論

本研究的主要發現如下：

(一)初步觀察得知：

- (1)個人的教育程度和經濟力對其現代化程度有明顯的影響。
- (2)個人使用媒介的量和其現代化程度有關係，尤其使用印刷媒介的量和現代化程度的相關更爲顯著。測量使用媒介頻率比測量使用媒介時間有效。
- (3)個人接觸媒介的內容和其現代化程度有關，尤其接觸印刷媒介的內容和現代化程度的相關更爲顯著，接觸收音機的內容和現代化程度的相關也很顯著。

(4) 使用媒介時遠見的、求知的動機和個人現代化程度有相當顯著的相關，享樂、消遣的動機和現代化程度的相關並不顯著，但多半是負的相關。

(5) 傳播活動參與行為中，注意、尋找、批評、判斷、期待、記憶等和現代化程度都有相當顯著的相關。

(6) 以報紙為主要媒介的人比以電視為主要媒介的人現代化程度高。

### (二) 從迴歸分析得知：

(1) 以報紙為主要媒介的人現代化程度和傳播參與之間的關係比較大，以電視為主要媒介的人現代化程度和其他因素之關的關係比較大。

(2) 使用電子媒介的量只和個人生活習慣、傳播渴望有關，和個人思想、觀念等較深層的現代化無關，或者有負的關係。

(3) 用單獨一組因素來解釋現代化程度時，個人基本因素和現代化程度關係最大，其次是使用媒介的頻率，再其次是使用媒介動機和傳播參與。

### (三) 整體觀之：

經常使用媒介對個人的現代化是有幫助的，但使用媒介的時間太多反而不是好事。在以報紙為主要媒介的人當中，即使是看報紙的時間也對現代化因素有負的解釋力。大概可以這麼說：一個以報紙為主要媒介的人，如果經常使用各種媒介，希望因此可以增加見聞，他看報紙的時間不太多，但看的時候却注意自己不懂的事情、常常批評報紙的內容或期待某些消息被報導。那麼，這個人的現代化程度一定很高。另一方面，一個人如果以電視為主要媒介，除此很少接觸報紙、雜誌，看電視的時間很多，却主要

是爲了滿足好奇或打發時間，並不想從中得到新知識，那麼，這個人的現代化程度一定低，尤其在「守分觀念」、「傳統觀念」、「工作態度」、「創新性」這幾方面的現代化更低。

本文曾提到一個概念，現在加以引申，並和本研究的發現互相印證。在極閉塞的社會中，「擁有媒介」這件事就能促進現代化，這時使用媒介的量是影響個人現代化的主要因素。但在較爲開發的地區，人們需要一些較深入的現代化知識，並且透過這些知識去建立現代化的信念、培養現代化的人格。這些東西必須由較有深度的傳播中獲得。因此個人所接觸的內容和他對傳播的參與等開始成爲重要的因素。

開發中國家的傳播發展，多半是先有電子媒介，後有印刷媒介。這是配合實際需要的結果，在發展的初期，電子媒介有較多的優點。但桑莫列(E. Lloyd Sommerlad)認爲，真正能幫助發展的媒介是報紙，因爲它是永久的記錄，可以在空閒時閱讀，可以容納深入的報導，並且可以充分發表媒介的意見和讀者的觀點(註三十一)。

南港不是一個閉塞的社區，它的居民的現代化程度已經很高。低水準的文字或節目對他們的現代化不會有太大的幫助。因此如果他們不對內容加以選擇，那麼光是大量使用媒介，對他們毫無助益，或者還有反面的影響。

照桑莫列的看法，報紙(至少在開發的後期)比電子媒介在形式上更能促進人民現代化。如果電子媒介本身不以協助國家現代化爲其責任，加強有助現代化的內容，那麼它對人民現代化的幫助就更低。

臺灣的電子媒介正是這樣。據研究，目前台灣各電視台的娛樂節目約佔百分之七十(註三十二)。這種情形下，它不可能對人民的現代化有什麼幫助的。

本研究的結果正好可以和上面的說法互相印證。一方面發現以電視爲主要媒介的人的現代化程度比以報紙爲主要媒介的人低；一方面發現使用電子媒介的量和現代化的相關比使用印刷媒介的量和現代化的相關低，而且在迴歸分析中，發現控制了其他因素，使用媒介（尤其電子媒介）的量甚至對現代化有負的影響。

在沒有更多更深入的研究前，當然不便遽下結論。但是，似乎可以作這樣的假設：在社會開發的初期，政府應該投資或鼓勵投資發展大量廉價的媒介，增加人民使用媒介的量；但在像台灣這樣一個即將進入已開發地區的社會，政府應該要求媒介提高它們的品質，才能協助突破現代化的瓶頸。

#### 註 解

註一：詳細資料請閱與本文同題目的碩士論文。

註二：金耀基，「論現代與現代化」，金耀基等著，*中國現代化的動向*（台北，勁草文化事業公司，六十四年）。

註三：王爾敏，「現代化的時代意義及其精神基礎」，同上。

註四：同註二。

註五：楊懋春，「論現代化」，同上。

註六：參考 Myron Weiner, ed., *Modernization: The Dynamics of Growth* (Voice of America. Forum

Lectures, 1966), p. 3.

註七：魏鏞，「論現代化的目標、途徑與層次」，同註二。

- 註八· W. F. Ogburn, "Cultural Lag as Theory," *Sociology and Social Research* (January-February, 1957).
- 註九· Cyril Edwin Black, "Change as a Condition of Modern Life," in Myron Weiner, ed., *op. cit.*
- 註一〇· David C. McClelland, "The Impulse to Modernization," in Myron Weiner, ed., *op. cit.*
- 註一一· Alex Inkeles, "Making Men Modern: On The Causes of Consequences of Individual Change in Six Developing Countries," *American Journal of Sociology*. (75:210).
- 註一二· ———, "The Modernization of Man," in Myron Weiner, ed., *op. cit.*
- 註一三· 這是一種用操作定義 (operational definition) 代替理論定義 (theoretical definition) 的辦法。
- 註一四· Daniel Lerner, "Modernization: Social Aspects," in *International Encyclopedia of Social Sciences* (1968).
- 註一五· 參見 Wilbur Schramm, *Mass Media and National Development* (Stanford, Stanford University Press, 1964), pp. 127-44, 及潘家慶, 「大眾傳播協助國家發展的幾個問題」, *報導* (五卷一期)。
- 註一六· Wilbur Schramm, "Communication and Change," in Daniel Lerner and Wilbur Schramm, ed., *Communication and Change in Developing Countries* (Honolulu, East-West Center Press, 1967), p. 16.
- 註一七· Daniel Lerner, "Communication and Prospects of Innovative Development," in Daniel Lerner

and Wilbur Schramm, ed., *op cit.*, P. 306.

註一八：S. C. Dube, "A Note on Communication in Economic Development," in Daniel Lerner and Wilbur Schramm, *op. cit.*, pp. 92-97.

註一九：例如 Everett M. Rogers, "Mass Media Exposure and Modernization Among Colombian Peasants," *Public Opinion Quarterly* (Winter 1965-66)., Paul J. Deutschmann, "The Mass Media in an Underdeveloped Village," *Journalism Quarterly* (Winter 1963)., 和 Lowndes F. Stephens, "Media Exposure and Modernization Among The Appalachian Poor," *Journalism Quarterly* (Summer 1972).

註二〇：John T. McNelly, "Mass Communication in the Development Process," in David K. Berlo, ed., *Mass Communication and the Development of Nations* (East Lansing, International Communication Institute, Michigan State University, 1968).

註二一：參考 Ithial de Sola Pool, "Communications and Development," in Myron Weiner, ed., *Op. cit.*, P. 116.

註二二：參考徐佳士，「麥克魯漢的傳播理論」，*新聞學研究*（第一集）。

註二三：參考徐佳士，*大眾傳播理論*（台北，台北市新聞記者公會，民國五十五年）。

註二四：徐佳士，楊孝深和潘家慶，*台灣地區民衆傳播行為*（台北，政治大學新聞研究所，民國六十四年）。

註二五：參考 Wilbur Schramm, "Nature of Communication between Humans," in Wilbur Schramm and Donald F. Roberts, ed., *The Process and Effects of Mass Communication*（台北虹橋影印）。

revised edition, 1972), pp. 8-9.

註二六：楊國樞和瞿海源的「個人現代性量表」(ITM Scale)，見有關個人現代性的研究(台北，油印，民國六十二年)；楊孝濬的「個人傳播觀念現代化量表之擬測」，見新聞學研究(第十五集)和徐佳士、楊孝濬和潘家慶的「個人現代化程度量表」，見台灣地區民眾傳播行為。

註二七：本研究中，相關係數的顯著度如下：

極顯著 ( $P < .001$ ) :  $|r| \geq .240$

很顯著 ( $P < .01$ ) :  $.240 > |r| \geq .186$

顯著 ( $P < .05$ ) :  $.186 > |r| \geq .142$

註二八：逐級迴歸分析是以自變數與應變數之間的相關係數 (simple correlation) 或淨相關 (partial correlation) 的高低為依據，將與應變數相關最高的自變數逐級歸入迴歸公式中，把淨相關低於一定標準的變數摒棄，並計算公式中諸自變數與應變數的複相關 (multiple correlation)。複相關係數的平方為決斷係數，可顯示公式中所有自變數對應變數的總預測力 (predict power)。

註二九：此處及下文所涉及的逐級迴歸分析資料，皆請參考與本文同名之碩士論文。

註三〇：見註二十八。

註三一：E. Lloyd Sommerlad, *The Press in Developing Countries* (Sydney University Press, 1966).

註三二：根據六十一年調查，各電視台娛樂節目比例如下：台視百分之七十八·五六，中視百分之七十七·四九，華視百分之五十·三七。參考李瞻，「我國電視事業概況及節目內容之統計分析」，東方雜誌(復刊第六卷第三期)。