

記者的認知形式與其報導新聞之關係

張寶芳

壹、緒論

大眾媒介是一種社會機構 (Social Institution) 它的功能使消息的交換能夠快速地及廣泛地被獲得 (Schramm, 1973, p. 132)。

人類在起初的社會，是藉著直接的經驗——眼、耳、觸覺等感官，認知周圍的環境。以後由於社會的變遷，人類交往的日趨頻繁及傳播技術的改進，人類大大地擴展了原有的經驗範圍，電視、廣播、和報紙變成人類的間接經驗 (Vicarious Experience) 「媒介變成是人類感官的延伸 (McLuham) 。

因此，在個人認知世界的過程中，負責大眾傳播媒介的傳播者扮演者一項非常重要的角色。一旦傳播者不能準確地反映現實時，則小而個人大至社會將被導致認知的錯誤和適應的困難。

一、研究動機

「大眾媒介好像過濾器和放大器，負責大眾媒介的傳播者每天把社會上發生的衆多事件，選擇他們希望大眾知道的消息，傳播給廣大的讀者、聽衆、或觀衆」（Schramm, 1963, P. 138）。

「它在這樣作的時候，就可以改變人們對世界和對他們自己的看法。對於世界上大多數的人而言，凡是傳播媒介沒有傳播的事情就等於沒有發生」（Bardikian, 1971）。

社會心理學家李文（Lewin）稱傳播者爲「守門人」，因爲傳播者最重要的工作就是「選擇」的行爲。他們有權利決定那些消息進來，那些消息出去。

在傳播網上，遍佈了守門人，他們包括了記者和編輯，前者決定那些事實要被寫下來，照下來；而後者決定那些報導要印出來，那些照片要登出來，那些要被刪掉，那些要被剪掉。往往一則新聞透過一串的守門人，等到了讀者手中，可能只剩下原來的百分之一或百分之二了。

本文就是企圖探討傳播網上的主要守門人——記者——如何扮演守門人的角色。

爲什麼一項客觀存在的刺激，透過人腦內部的黑箱，到輸出反應時，個人往往會對原來的形狀、外貌、品質或性質有不同的說法和看法？爲什麼對於一隻客觀存在的狗，有人說是「狗」，有人說是「花狗」，有人說是「帶白點的花狗」？記者在處理周圍新聞事件時，是否也因個人處理刺激方式的不同，而有不同的陳述？什麼因素使他們對於刺激的處理方式有所不同？

本研究的重點將放在記者認知結構形式上的差異，與記者在報導新聞時，角度取捨的關係。

二、歷史文獻

關於守門人的研究，最早是懷德（White, 1950）的研究，他研究某報社一個願意合作的守門人——電訊編輯，一週內，如何在複雜的傳播通道中，執行守門的角色。他以欄數的長短，比較輸入和輸出的電訊，他發現電訊編輯選擇電訊的標準是主觀的，是透過自己的主觀偏見、經驗、喜好態度和對新聞的期望等等。

其後又有蘭格（Lang, 1953）等人的研究，結果發現電視往往把新聞表現得比原來的事件還教人興奮。

吉柏（Gieber, 1956）研究編輯如何裁剪新聞，他分別訪問威斯康辛州十六個日報的電訊編輯，研究結果發現編輯在處理新聞時，只顧到把電訊稿編進報紙上的工作細節上，而忽略了產生新聞的社會舞台。美聯社成爲新聞的推薦者，成爲電訊報導的真正選擇者。電訊編輯只是被動的，他們根據美聯社給他們的新聞來評價新聞。吉柏把懷德的主觀因素解釋爲三個主要的認知現象：一是電訊編輯對自我價值的認知；一是電訊編輯對新聞室價值的認知；一是電訊編輯對讀者價值的認知。

卡特（Carter, 1958）以語意辨別法，研究記者對自我、對新聞來源、對職業角色的認知。

吉柏又於一九六〇年作了一個研究，訪問加州四個城市五家報紙。研究結果吉柏描述了影響新聞「命運」的不同因素，包括新聞來源和記者對新聞定義不同，工作的壓力、新聞政策、工作環境、人事結構、處理新聞的自由度等幾個因素。

鍾士 (Jones, 1961) 繼懷德之後，研究影響電訊編輯選擇新聞的因素。結果發現使新聞被接受的主要因素之一是時間的因素。他說在晚上十一時以後接收到的新聞就很少有可能被錄用。

裘德 (Judd, 1961) 觀察記者的工作情形，欲了解記者是如何執行他的工作以及爲什麼要這樣工作？結論指出：記者是被動的守門人，他只是符合編輯的要求。而且由於過份強調客觀的結果，導致浮面的報導。

格林柏 (Greenberg, 1962) 等人研究在認知的壓力下，傳播者的表現。結果發現受試者在認知的壓力下，犯的錯誤比和諧沒有壓力下所犯的錯誤要多得多。

克瑞克 (Kerrick, 1964) 等人研究記者在新聞和社論上的寫作態度是否是持平之論，結果發現個人的觀點影響了新聞和社論寫作素材的選擇。

愛德華 (Atwood, 1966) 研究「新聞來源和新聞內容的威望都低時對寫作的影響」結果發現新聞來源和新聞內容的威望都低時，寫作內容傾向於用較多有關於新聞來源的參考資料，而且也用較多引述的話。但是，威望高的新聞來源，提供了威望低的新聞內容時，寫作者對於新聞來源則傾向於用較少背景資料來介紹。

來比 (Liebes, 1966) 研究「電訊編輯對 AP 或 UPI 電訊的決定」，他研究加州二十八家日報的電訊編輯使用 AP 或 UPI 電訊的情形。結果顯示編輯們的決定經常編好 AP。

另外影響新聞價值判斷的是：(1)新聞政策(2)個人的好惡(3)新聞預算(4)新聞的重要性(5)自動化(6)報紙的版面。編輯們認爲他們不能自由的作決定，他們往往要適合以上的六個因素，以及電訊機器的控制情

葛雷 (Grey, 1966) 研究「在截稿時間的壓力下，記者的決定過程」，也就是研究記者如何在截稿時間的壓力下，評估新聞、撰寫新聞。葛雷觀察一名叫布倫的記者，在截稿時間的壓力下，採訪高等法院宣布判決結果的每一分鐘的過程。從他九點一刻步入法院大廈到十二點五十五分掛完打回報社的電話中的每一個動作。目的是要觀察新聞從流入到輸出的整個流動過程。

史尼得 (Snider, 1967) 對懷德早在一九四九年的研究作了一項修正。史尼得想知道十七年來，「守門先生」對新聞選擇的態度是否有所改變。結果發現「守門先生」仍舊是選擇他們喜歡的新聞，以及相信讀者們要看的新聞。所不同的是現在他們比較關心「熱」的新聞。國際戰事的新聞佔最大的比例 (百分之十七點七)，而在一九四九年時，人情趣味的新聞佔最大的比例 (百分之二十三點二)。對於各類新聞的分配方面，一九六七年比一九四九年年要平衡些。

巴斯 (Bars, 1969) 對「守門人」的觀念提出再檢討。他說：新聞流通過程，依功能觀點應分為新聞收集和新聞整理兩部門，而研究的焦點應放在新聞收集者的一方，因為他們對新聞作顯著性的決定。

費格 (Fiegel, 1971) 等人，研究「編輯、讀者、及記者的個人意見對記者報導新聞的影響」。研究發現記者非常受個人意見和感情的影響，客觀不是報導的目標，因為那是不可能達到的。至於編輯和讀者的看法也會影響記者的評價，只是影響力小得多。

巴雷 (Bailey, 1971) 等人也作了一項關於守門人的研究，結果他們提出「模式控制的守門理論

」(A cybernetic Gatekeeping model)。他們認為研究守門人，目標應放在新聞傳播系統的整個組織。早期的研究把目標放在新聞編輯，而目前的研究，應把「守門人」的其他變數也考慮在內，如同伴團體、參考團體、訓練方式、社會化過程等心理的、社會的變數考慮在內。此外環境的因素，如對讀者的看法，政治的、道德的價值系統也應一併考慮。

哈理斯(Harless, 1974)作了一項守門人的個案研究，他研究電視台新聞室管理郵稿的編輯，一週內的工作情形，結果發現有百分之六十八的郵稿被丟棄不用，原因是過期，沒有地方性。被留用的稿子大都是適合電視用的，或者是地方性的動態新聞照片。

史東(Stone, 1975)等人的研究，強調記者對於訊息內容的喜好，會造成偏見報導。而消息來源威望的高低，也會造成報導的偏差。

康特(Counts, 1975)進一步研究媒介內容和消息來源對記者選擇新聞的影響。研究發現記者對媒介的同意程度很影響他對新聞的選擇。

以上是一九五〇年來，二十五年間，國外對「守門人」研究的梗概。

在國內，徐佳士(一九七四)作了一項「我國報紙新聞『主觀性錯誤』的研究」，結果發現：主觀性錯誤方面，個人的主觀判斷，是使事實歪曲的主要因素。「記者缺乏背景知識是造成報紙主觀性錯誤的一個主要的原因」。

三、研究的理論基礎

多諾 (Donohew, 1971,) 等人研究「消息的選擇過程」，他們指出：人腦的有限通量容量，使一個人不能注意到所有的刺激。從消息理論 (Information theory) 的觀點研究，發現人這個整合的有機體，在某一段時間內，只能處理有限量的消息。因此無可避免的，人在接收和處理環境的刺激時，需要從事一種高程度的「選擇過程」。換言之，一個人需要選擇一些他視為重要的刺激，而濾掉一些他視為不重要的刺激。

蘇非德 (Suedfeld, 1971) 說：有機體人與周圍世界互動最主要的目的是要辨認及了解潛在的有用刺激，並把這些消息解釋及轉變成有意義的模式，而後利用這些模式選擇最好的反應方式 (P. 3—14)。

斯羅得 (Schroder, 1971) 把人格視為是人在處理消息時所用的形式。這些消息包括人際的、政治的、和宗教的刺激 (P. 240—273)。

貝利 (Bieri, 1971) 說：人格理論學家企圖解釋人如何能夠面對周圍複雜的、不確定的、和變化無窮的世界，而維持它相當的次序、意義和結構化，而使之成為能夠被了解的事件。解釋的說法是：人學習用相當固定的模式來經驗他的世界。所謂固定的模式也就是指認知結構。

認知結構的功能，可分為選擇的功能；組織的功能；控制調節動機和感情的功能；以及適應情境限制的功能。

選擇的功能：可藉助消息理論「通道噪音」的觀念來選擇。人選擇消息的運作過程，好像運轉器的原理，透過運轉器，輸入的消息再輸出時，不論量或質上都會有所改變。在複雜的環境中，人會選擇性

的對某些刺激作反應，而對另一些不作反應。也由於處理消息能力本身的限制，人要去回憶或指認超出能力限量的消息時，將會受到限制。

組織的功能；是指以某些整合的方法，綜合、濃縮不同的輸入，而組織成一種兩值決定的判斷。換言之，這是一種「綜合消息」的策略。

控制動機和情緒的功能；認知結構與情感和動機等有密切關連。只是對於動機變數與認知變數的假設，研究者還沒有一致的看法。

人格認知結構的另一項功能，則是適應情境的限制。貝利又說：「認知理論學家認為某種認知結構的核心組織可以管理主要的人格功能，而且也影響行為和工作的很多方面。一個很好的例子是衛金（*Witkin*）的研究，他把認知結構的形式分為描述的（*Global*）和分析的（*analytical*）；或稱場地依賴和場地獨立（*Field - Dependence and Field - Independence*）。衛金認為認知形式偏場地依賴的人，他經驗周圍的世界較傾向於(1)描述性的(2)被動的(3)易受他人影響的(4)權威傾向的(5)依賴他人的(6)需要他人贊同的；相對地，場地獨立的人，對所處的世界，則是較具分析性的，主動的、不依賴他人的」（*Bieri, J., 1971, P. 178 - 208*）。

美西克（*Messick, 1970*）把認知結構形式的研究，歸納為下面九種：(1)衛金的「場地獨立與場地依賴」；戈登（*Gardner*）的「注意廣度和深度」（*Scanning*）；(4)可根（*Kogan*）「分類幅度」（*Breadth of Categorizing*）；卡根（*Kagan*）的「概念化形式」（*Conceptualizing Styles*）；(5)貝利的「認知複雜性和簡單性」；(6)卡根的「深思型和激動型」（*Reflectiveness*

V. S. Impulsivity) ; (7) 戈登的「大而化之的和注意細節的」(Leveling V. S. Sharpening) ; (8) 克蘭 (Klein) 的「緊張和彈性的」; (9) 戈登的「對不和諧、非真實經驗的忍受性」(Tolerance for Incongruous or unrealistic Experience) 。

美西克說：認知形式是個人在知覺、記憶、思考和解決問題的一種「一致的、經常的模式」(P. 183 — 201) 。

可根定義認知形式是個人在知覺、記憶和思考的模式上的差異，以及在了解、貯存、轉換和利用消息等方面的特殊方式 (Kogan, 1973, P. 145) 。

另外，羅基 (Rokeach, 1960) 以信念系統 (Belief System) 的觀念解釋認知結構形式。羅基說：信念系統是一種一般性的認知形式，在不同的情境下影響人類的行為。他把信念系統分為開放和封閉式 (open - mind and closed - mind) 。他說偏封閉式的人，其思考方式常是不顧內容的：以權威的眼光看人生；不能忍受與自己不同的看法 (P. 5) 。

羅基相信藉著觀察一個人解決問題的思考過程，可以知道一個人的信念系統。一個人的信念系統是認知活動——思考、記憶和認知 (Perception) 的一種過程和變化 (P. 7) 。

研究的有關文獻

本研究將以衛金的「場地獨立和場地依賴」與羅基的「認知開放和認知封閉」作為研究認知形式的範圍。今分別說明於下：

1. 衛金的場地獨立性

記者的認知形式與其報導新聞之關係

衛金研究場地獨立的理論架構是基於分化的概念 (The Concept of Differentiation)。分化過程是結構上一項重要的特性。廣義的來說：分化是指一個系統，結構上的複雜性。分化少的系統，其結構狀態是比較同質的 (Homogeneous)；分化多的系統，其結構狀態則是比較異質的 (Heterogeneous) (P. 9)。

就心理狀態的分化程度看，初期的心理狀態是最沒有分化的，以後隨個體的發展才漸漸地分化，從嬰兒起的不同發展階段，提供了高分化程度和低分化程度最好對比，嬰孩最初看自己和他周圍的環境都是整體的 (Mass)，後來慢慢長大，才逐漸分辨身體的不同部份 (P. 12)。

衛金認為一個人的心理系統比較分化，就是指個體在對於「世界經驗」 (The Experience of the world) 的分析能力和對於「自我經驗」的分析能力是在高分化的程度上。這樣的人，衛金又稱之為「場地獨立」，而在另一端上的人，則稱之為「場地依賴」。愈是場地獨立的人，在認知和思考方面，愈具有分析力。

簡而言之，衛金形容「場地依賴」的人，有下列傾向：(1)處理環境比較被動；(2)缺乏自我認識、不能控制衝動；(3)自尊低，以及(4)對身體的印象 (Body image) 不分化；而「場地獨立」的人則正好相對：(1)能主動地處理環境；(2)較能控制衝動；(3)自尊較高，以後(4)對身體的印象比較分化。同時「場地依賴」的人，比較可能受權威態度的影響，會改變自己原來的觀點，對人際互動的工作比較感興趣；「場地獨立」的人，在不確定的情況下，比較不需要指導和支持，比較不順從團體的壓力，對自我的看法比較穩定，比較不受社會的影響。

2. 羅基的信念系統

羅基認為信念系統是代表一個人在某一時間內，對所處世界整個的信念、心向、期望和看法，包括意識的和非意識的（P. 33）。

一個人的信念系統愈開放，對消息的評價愈會基於消息本身的優劣來決定。而且也愈能以內在自我實現的力量來控制自我的行動。因此也可以說信念系統愈開放的人，愈有力量抵抗外在所賦予報酬懲戒的強化。反之，信念系統愈封閉的人，對於取自環境的消息和取自來源的消息二者很難區別，不能自主地依消息本身的性質去接受、評價和採取行動，他們往往在獎懲的壓力下，從事消息來源要他作的評價和行動（P. 58）。

羅基又把信念系統的開放或封閉，定義為獨斷性（Dogmatism）低的或獨斷性高的。他說：獨斷性高的人：(1)有相當封閉的認知組織；(2)圍繞著一個「權威」的中心信念；(3)不能忍受他人，對於含糊、不一致、不和諧的忍耐力低。

莫澤（Mertz, 1966）等人研究「信念系統的開放和封閉與認知衝突的關係」。他們說：封閉式的人是來源導向的（Source - Orientation）；開放式的人是訊息導向的（Message - Orientation）。研究結果發現封閉式的人，比較強列地執著先前對消息來源的態度，而對於訊息的論題，則比開放式的人，容易改變態度，因為封閉式的人，比較是權威中心的，比較不關心訊息的內容。

多諾（Donhew, 1971）等人研究「獨斷性高低對於不一致（Discrepant）訊息的反應」。結果發現獨斷性低的人比獨斷性高的人較多暴露於與他們自己不相符合的消息後。獨斷性低的人，雖然

有心理上的壓力，也能暴露於他們自己相對的言論裏，而給予評價。

羅賓 (Robbins, 1975) 研究「獨斷性與消息的收集」。結果指出：作決定時消息的使用量，與獨斷性的高、中、低有顯著的差異。獨斷性高的人，消息的使用量低。

四、研究的預期結果

本研究的目的是想了解記者對於新聞角度的取捨可能與那些因素有關。根據前述的理論基礎及有關研究的探討，分別提出可能的預期結果：

1. 記者處理新聞事件時，對於新聞角度的取捨會有差異。
2. 記者對於新聞角度的取捨所造成的差異，可能與記者的認知形式有關連。
3. 記者對於新聞角度的取捨所造成的差異，與其性別、工作興趣高低、和新聞教育背景沒關連。
4. 認知結構偏「場地獨立」的記者，對於新聞角度的取捨，比較會偏向分析性或事情的本身。
5. 認知結構偏「場地依賴」的記者，對於新聞角度的取捨，比較會偏向描述或對人物較感興趣。
6. 認知結構偏「封閉性」的記者，對於新聞角度的選擇比較傾向於「權威」導向。

貳、方法

本研究企圖探討記者在報導新聞時，角度的取捨與認知形式及其他個人因素的關係。今為清楚說明研究方法的整個過程，分六節分別敘述：一、研究的假設；二、研究方法的預試及檢討；三、抽樣；四

、測量工具及其信度效度分析；五、訪問；六、資料處理。

一、研究的假設

依據第一章第四節的預期結果，更具體的以虛無假設方式描述如下：

1. 記者處理新聞事件時，對於不同新聞角度的取捨，不會有差異。
2. 新聞角度的取捨與記者的認知形式兩者是獨立的，沒有關連性存在。
3. 新聞角度的取捨與記者的性別，工作興趣高低、教育背景等因素間沒有關連性存在。
4. 認知結構偏「場地獨立」的記者，對於新聞角度的取捨，不會偏向分析性或事情本身。
5. 認知結構偏「場地依賴」的記者，對於新聞角度的取捨，不會偏向描述性或人物本身。
6. 認知結構偏「封閉性」的記者，對於新聞角度的選擇，不會偏向「權威」中心。

二、研究方法的預試及檢討

預試的對象是政大新聞系三年級的學生共三十三人。首先給受試者一條新聞線索——李光輝的重返文明世界。要求受試者根據六點討論方向，於課堂內寫一篇六百字左右的短文。作完後，施以藏圖測驗 (Embedded Figure Test)，測知其認知結構的場地獨立性程度，然後分成高、中、低三組。

關於新聞寫作稿，定出七項評分標準：1. 是否就事論事；2. 是否思路清新；3. 是否重分析性；4. 是否段落分明；5. 是否訴諸理智；6. 是否有獨立見解；7. 立場是否堅定。分別由兩名記者給予評分。然後

分別將兩次的分數化為標準分數後相加求其平均分數。為檢驗所給分數的信度問題，另外也請受試者的新聞寫作課老師，根據上述七項標準，觀察受試者平日的寫作稿，給一個分數，發現兩者無顯著差異（ $t = .66$ ）。

資料分析時，不把藏圖測驗分為高、中、低三組，而求其積差相關：得

$$x = 13.7 \quad Sx = 7.0 \quad (\text{藏圖測驗分數})$$

$$y = 45.1 \quad Sy = 7.1 \quad (\text{寫作稿分數})$$

$$r = 0.2$$

$$F_{1,22} = 1.29 \quad (\text{小於 } 4.17)(\text{不顯著})$$

將藏圖測驗分數分高、中、低三組時，得的結果是：

高分組	中間組	低分組
$y = 48.7$	$y = 43.5$	$y = 44.1$
$S = 7.5$	$S = 8.4$	$S = 5.1$

以其中一項個別分數——「思路清晰與否」，取高低組作單項式變異數分析時，所得結果 $F_{1,22} = 0.67$ （小於 4.30）也不顯著。

因此虛無假設(四)被保留。分析其與預期結果不符合的可能原因是：1 樣本太小不夠代表性；2 新聞不夠動態；3 一次實驗不足以概判對所有新聞處理的表現方式；4 就新聞稿件內容分析後給予評分，實際執行時，很難客觀評定。

於是在正式研究時，收集較多的新聞事件（包括政治的、軍事的、社會的、藝術的、體育的、犯罪的等各類新聞），來評量記者對新聞的處理方式。而且避免用內容分析，改成問卷方式，要記者對新聞角度作選擇。

三、抽 樣

本研究的樣本，以報社的記者為對象。抽樣的地區集中在台北市。因為台北市報紙的銷數，合計約有一百一十萬份，佔全國報紙總銷數的百分之七十六（李瞻，1975）。

在台北市選擇全國性的三大日報：「聯合報」、「中國時報」及「中央日報」。（其銷數佔全國總銷數的二分之一）以及三家晚報——「自立」、「大華」與「民族」。共記者一百五十五名。

問卷收回率是七成左右。除去矛盾和不全的廢卷，實得有效問卷為八十七份。

另外，又在政大新聞系四年級及文化學院新聞系四年級的學生中抽出五十一人，施以同樣的測驗和問卷調查，以作為此照。

四、測量工具及其信度、效度分析

1. 認知結構形式的心理量表，選擇衛金（E.T.S.）的「藏圖測驗」和羅基的「獨斷性量表」（Dogmatism Scale）。

衛金的藏圖測驗在技術上是比較簡單又容易執行。不論國內外也是最普遍被採用的。在台灣引用的

人很多，常模大致已可建立。

關於羅基的「獨斷性量表」，其修正過程如下：

- ① 將英文譯成中文。
 - ② 以政大新聞系、新聞所作預試對象。所得的資料作項目分析，將鑑別度低的題目挑出。
 - ③ 將中文再譯為英文，找出翻譯上未能達意的題目，再與鑑別度低的題目作比較，把未能達意又鑑別度低的題目重行翻譯。
 - ④ 求修正後的再測信度。以新聞系四年級的學生作受試者，兩星期後再作測驗，比較前後兩次的相關，得 $r = .721$ 。
- 2 新聞報導問卷的擬定，初步選出二十個新聞報導的題目，由記者五名先行作裁定（Judgement），淘汰不適合的題目，並對每一題的說明上再作補充解釋，最後定稿為十五個題目。每一題新聞之下，都列有四個選擇。每一題目請記者回答兩項答案：一是假如只有一個選擇，會以那一項作為撰寫這則新聞的重點；一是以個人興趣而言，會比較喜歡採訪那一項內容。

五、訪問

1. 抄寫各報記者名單，給每一記者一個編號。
2. 根據編號，給每一記者施行心理測驗量表。
3. 再根據編號，給每一記者一份問卷，訪問記者對新聞角度的選擇。

4. 收集後，複查，剔除矛盾和不全的問卷。

5. 同時也在政大新聞系四年級及文化新聞系四年級的學生中隨機抽選五十一名，分別施行心理測驗及問卷。

六、資料的處理

「藏圖測驗」的計分方法是答對一題得一分，答錯一題倒扣四分之一分，將全部答對所得的分數減去答錯的倒扣分數，即為實得分數。

「獨斷性量表」的計分方法是依同意與否的程度（+1，+2，+3，-1，-2，-3）分別給予一個加權分數5，6，7，3，2，1將所得的每一題分數加起來即為總分。

然後，各依分數的高低，取上下百分之二十七，分高分組和低分組，以便進行卡方檢定時用之。

問卷的處理方面，除了劃記每一記者對每一則新聞之下的選擇外，其供選擇的新聞角度可歸納為五個範圍：即「重人物的」，「重事情的」，「重描述的」，「重分析的」，「重權威的」。同時也綜合統計每一記者各選擇了多少題「人物的」、「事情的」、「描述的」、「分析的」、「權威的」新聞角度，以便與心理測驗分數作相關分析。

本研究除用百分比，標準差來說明各項基本資料的分配外，並用卡方檢定來考驗認知形式等因素與新聞角度取捨的獨立性。

同時本研究也用積差相關來分析認知形式與新聞角度的選擇傾向兩者間之關係。

若各項因素間相關甚高，則考慮用逐級迴歸分析來說明各變數間對新聞角度取捨偏向的解釋力。

參、發 現

一、假設的驗證

1. 本研究的假設一是「記者處理新聞事件時，對於不同新聞角度的選擇不會有差異」。

以「新聞角度的選擇」為自變數，作單因子分類卡方檢定。因記者有八十七位，新聞角度有四種，故每一新聞角度被選到的理論次數各為二·七五，利用卡方公式，算得每一項新聞各別的卡方值，再分別將十五項新聞的卡方值相加，得到卡方總值，根據表一的資料顯示，卡方總值均大於五九·七〇三，達顯著水準。因之，此一虛無假設應予拒絕。換言之，記者或學生對於不同新聞角度的選擇，不論就「個人的喜好」選擇；或就「新聞重點」的觀點選擇，都確有差異。此合於預期結果。

一般而言，記者對於新聞角度的選擇「比較喜歡」描述性的或人物訪問，比較不喜歡選擇分析性的或事情報導；可是就「新聞重點」作選擇時，則大多數的記者都選擇分析性的或事情方面的新聞角度。

2. 本研究的假設二是「新聞角度的取捨與記者的認知形式沒有關連性存在」。

分別將認知形式的場地獨立性和獨斷性依分數的高低以上下百分之二十七，分為高、低兩組，與每則新聞之下的新聞角度選擇作二因子分類的卡方檢驗，資料分析結果，根據表二、表三的數字顯示，不

論學生或記者其卡方總值均小於二四·九九六，未達顯著水準，故保留本虛無假設。

3. 本研究的假設三是「新聞角度的取捨與記者的性別、工作興趣及新聞教育背景等因素相互獨立」。

就個別情況分析，某些新聞的新聞角度選擇與性別有關連。但就整體而言，根據表四至表十一的資料顯示，性別、工作興趣、新聞教育背景的卡方總值均未能達顯著水準，故此一虛無假設應予保留，此項結果與預期結果相符。

（卡方檢定的計算過程中，在自由度是一，而理論次數又小於五時，都進行耶茲氏校正）。

4. 本研究的假設四是「認知形式偏『場地獨立』的記者，對於新聞角度的選擇，不會偏向分析性或事情方面」。

根據表 12-1 和表 12-2 的資料顯示，其相關係數未達顯著水準，故保留本虛無假設。

5. 本研究的假設五是「認知結構偏向『場地依賴』的記者，對於新聞角度的選擇，不會偏向描述性或人物方面」。

根據表 12-1 的資料顯示，認知結構的場地獨立性與新聞取材的偏描述性方面，相關係數是一·三四一四，代入顯著性測驗公式得 F 值是 11.215，（大於 3.98）達顯著程度。這表示認知形式的場地獨立性與新聞角度的選擇有相關存在。愈是場地獨立的人，對於描述性新聞角度的選擇愈少；反之愈是場地依賴的人，對於描述性新聞角度的選擇愈多。故本虛無假設應予拒絕。

6. 本研究的假設六是「認知結構偏向封閉性的記者，對於新聞角度的選擇，不會偏向以權威為導向

根據表 12-1 和表 12-2 的資料得知，其相關未達顯著水準，故本虛無假設應予保留。

研究以新聞角度是否選擇權威人士的談話，作為評量權威導向的標準，不盡理想，可能是造成統計結果不顯著的原因。

此外，工作經驗與新聞角度選擇的偏向也有相關存在，根據表 12-1 的資料顯示，其相關係數是一·二一五，代入顯著性測驗公式，得 T 值是 4.09（大於 3.98）達顯著程度。這表示記者工作經驗愈短，對於新聞角度的選擇愈偏向人物方面。

本研究原欲再利用逐級迴歸分析，來說明自變數與應變數的相關。逐級迴歸分析的特點是將一組自變數中的各因素，以它們與應變數之間的相關係數或淨相關係數的高低為依據，逐級歸入計算，把相關係數低於一定標準的因素摒除，同時也可以算出各自變數對應變數的總預測力。

分析的結果，摒除相關低的因素後，不能有助於更清楚地說明自變數與應變數的關係，故從略。

二、研究的主要發現

本研究發現記者在報導新聞時，對新聞角度不論就「個人的喜好」選擇；或就「新聞的重點」選擇，都確有差異。因為個人在接收和處理環境的刺激時，需要從事一種高程度的「選擇過程」，選擇一些他視為重要的刺激，而濾掉一些他視為不重要的刺激。

然而進一步欲找出造成此一差異的可能因素時，本研究的結果未能給予充份的解答。在沒有更多更

表 1 記者對新聞角度選擇的卡方考驗

		X ₁ ²	X ₂ ²	X ₃ ²	X ₄ ²	X ₅ ²	X ₆ ²	X ₇ ²	X ₈ ²	X ₉ ²	X ₁₀ ²	X ₁₁ ²	X ₁₂ ²	X ₁₃ ²	X ₁₄ ²	X ₁₅ ²	總 值
記 者	1	59.34 ***	6.103	6.195	16.126 **	3.897	77.920 ***	40.678 ***	4.448	17.414 ***	10.793 *	33.506 ***	33.230 ***	18.333 ***	31.391 ***	23.851 ***	441.885 ***
	2	77.09 ***	20.98 ***	17.133 ***	7.483	32.954 ***	49.598 ***	13.736 **	25.782 ***	19.345 ***	32.126 ***	64.126 ***	34.333 ***	29.092 ***	110.747 ***	34.793 ***	569.323 ***
學 生	1	30.333 ***	13.549 **	3.098	23.275 ***	5.392	36.765 ***	9.627 *	1.784	16.373 ***	24.686 ***	40.999 ***	24.686 ***	10.569 **	44.922 ***	13.863 **	299.921 ***
	2	57.627 ***	3.032	22.177 ***	1.157	2.255	11.039 **	16.412 ***	24.902 ***	9.628 *	49.373 ***	19.505 ***	35.510 ***	15.431 **	13.706 **	20.922 ***	302.676 ***

(選擇方式 1 表示選擇自己喜歡報導的新聞角度)

(選擇方式 2 表示選擇自以為是重點的新聞角度)

表2 認知形式與新聞角度選擇的卡方考驗

(描述性或分析性的角度選擇與場地獨立性認知形式)

		X_1^2	X_2^2	X_3^2	X_4^2	X_5^2	X_6^2	X_7^2	X_8^2	X_9^2	X_{10}^2	X_{11}^2	X_{12}^2	X_{13}^2	X_{14}^2	X_{15}^2	總 值
記 者	1	1.363	0.758	0.662	2.869	2.147	0.002	0.114	0.345	1.273	0.154	0.012	0.275	0.037	0.075	0.220	10.756
	2	0.271	0.080	1.388	5.513*	1.200	0.157	0.003	2.700	0.001	1.723	1.925	3.543	1.203	0.011	0.709	20.427
學 生	1	0.313	0.354	2.386	0.049	2.697	0.0	2.286	0.910	1.356	7.240*	0.986	2.095	0.442	0.512	0.087	21.713
	2	0.278	0.354	0.037	0.267	0.021	3.308	0.672	0.240	0.248	1.998	0.042	0.354	0.737	0.354	0.003	8.913

(* 表示 $P < .05$)

表 3 認知形式與新聞角度選擇的卡方考驗

(權威性或非權威性的角度選擇與獨斷性程度)

		X ₁	X ₂	X ₃	X ₄	X ₅	X ₆	X ₇	X ₈	X ₉	X ₁₀	總 值
記 者	1	0.890	2.019	0	1.022	3.285	1.095	1.022	0	0.168	0.766	10.267
	2	0.107	0.098	0.356	3.453	0	0.168	0	0	0	0	4.182
學 生	1	1.714	2.153	0	2.153	0.190	1.166	1.037	3.360	0.190	0.373	12.099
	2	1.473	0.0	0	0.190	2.153	0.373	0.243	0	0.143	2.191	6.766

(選擇方式 1 表示選擇自己喜歡報導的新聞角度)

(選擇方式 2 表示選擇自以為是重點的新聞角度)

表4 性別與指述性或分析性新聞角度選擇的卡方考驗

		X ₁ ²	X ₂ ²	X ₃ ²	X ₄ ²	X ₅ ²	X ₆ ²	X ₇ ²	X ₈ ²	X ₉ ²	X ₁₀ ²	X ₁₁ ²	X ₁₂ ²	X ₁₃ ²	X ₁₄ ²	X ₁₅ ²	總 值
記 者	1	0.918	3.998 *	0.096	0.228	2.716	0.253	0.023	0.314	0.794	0.918	3.527 *	0	0.443	3.743	0.814	18.786
	2	0.074	0.047	0.084	0.073	0.243	0.183	0.898	4.592 *	1.028	8.708 *	1.954	4.609 *	0.203	0.243	0.045	22.568
學 生	1	0.062	0.765	3.749	1.881	0.004	2.012	0.034	0.134	0.081	0.009	0.680	0.567	4.310 *	1.446	0.030	11.875
	2	2.559	5.263 *	0.814	0.261	4.208 *	0.321	2.002	4.055 *	5.948 *	0.187	0.236	0.143	1.586	3.029	0.250	31.062

(* 表示 P < .05)

表 5 性別與權威性或非權威性新聞角度選擇的卡方考驗

		X ₁ ²	X ₂ ²	X ₃ ²	X ₄ ²	X ₅ ²	X ₆ ²	X ₇ ²	X ₈ ²	X ₉ ²	X ₁₀ ²	總 值
記 者	1	2.937	2.617	0	0.228	0.010	0	0.020	0.881	0.809	0.238	8.040
	2	0.015	2.032	0.02	1.274	0.004	0.004	0.704	3.208	1.228	0.559	9.048
學 生	1	0.034	0.665	0.801	1.695	0.011	1.298	0.009	9.427**	0.333	0.786	15.044
	2	0.284	2.683	1.298	0.011	0.036	0.138	2.067	0.081	0.926	2.206	10.330

(選擇方式 1 表示選擇自己喜歡報導的新聞角度) (* 表示 P < .05)

(選擇方式 2 表示選擇自以爲是重點的新聞角度) (** 表示 P < .01)

表 6 工作經驗長短與描述性或分析性新聞角度選擇的卡方檢驗

		X ₁ ²	X ₂ ²	X ₃ ²	X ₄ ²	X ₅ ²	X ₆ ²	X ₇ ²	X ₈ ²	X ₉ ²	X ₁₀ ²	X ₁₁ ²	X ₁₂ ²	X ₁₃ ²	X ₁₄ ²	X ₁₅ ²	總 值
記 者	1	0.838	2.232	0.010	1.628	1.102	1.000	1.672	0.938	1.027	6.141*	0.097	0.339	0.029	0.087	7.386*	24.526
	2	2.464	2.060	0.203	1.244	2.115	1.484	0.194	0.637	0.906	1.159	0.816	3.217	1.350	2.260	0.662	20.770

表 7 工作經驗長短與權威性或非權威性新聞角度選擇的卡式考驗

		X ₁ ²	X ₂ ²	X ₃ ²	X ₄ ²	X ₅ ²	X ₆ ²	X ₇ ²	X ₈ ²	X ₉ ²	X ₁₀ ²	總 值
記 者	1	1.288	2.021	0	1.581	3.671	1.839	0.732	1.538	3.333	8.918*	24.921
	2	11.004**	1.748	1.732	0.162	0.746	0.175	0.364	0.787	2.502	0.025	19.245

(選擇方式 1 表示選擇自己喜歡報導的新聞角度) (* 表示 P < .05)

(選擇方式 2 表示選擇自以為是重點的新聞角度) (** 表示 P < .01)

表 8 新聞教育與描述性或分析性新聞角度選擇的卡方考驗

		X ₁ ²	X ₂ ²	X ₃ ²	X ₄ ²	X ₅ ²	X ₆ ²	X ₇ ²	X ₈ ²	X ₉ ²	X ₁₀ ²	X ₁₁ ²	X ₁₂ ²	X ₁₃ ²	X ₁₄ ²	X ₁₅ ²	總 值
記 者	1	0.794	3.784*	0.161	2.869	2.055	0.020	1.723	0	0.628	0.018	0.003	0.029	0.169	0.470	0.001	12.724
	2	0.497	0.010	0.286	5.513*	1.807	0.735	0.564	0.851	1.548	0.851	1.105	0.001	0.167	0.492	0.356	14.783

(* 表示 P < .05)

表 9 新聞教育與權威性或非權威性新聞角度選擇的卡方考驗

		X ₁ ²	X ₂ ²	X ₃ ²	X ₄ ²	X ₅ ²	X ₆ ²	X ₇ ²	X ₈ ²	X ₉ ²	X ₁₀ ²	總 值
記 者	1	0.027	0.799	0	0.927	0.094	2.610	1.251	0.927	0.954	0.031	7.620
	2	0.131	0.230	1.727	2.635	0.022	0.293	0.606	0.313	0	0.002	5.959

(選擇方式 1 表示選擇自己喜歡報導的新聞角度)

(選擇方式 2 表示選擇自以為是重點的新聞角度)

表 10 職業興趣與描述性或分析性新聞角度選擇的卡方考驗

		X ₁ ²	X ₂ ²	X ₃ ²	X ₄ ²	X ₅ ²	X ₆ ²	X ₇ ²	X ₈ ²	X ₉ ²	X ₁₀ ²	X ₁₁ ²	X ₁₂ ²	X ₁₃ ²	X ₁₄ ²	X ₁₅ ²	總 值
記 者	1	1.076	1.991	0	4.488	3.362	4.660	0	2.295	1.017	1.719	1.046	1.048	3.881	0.938	0	27.519
	2	3.865	2.169	2.333	2.303	0	2.276	0	2.738	3.281	2.606	1.710	5.179	1.378	2.805	0	32.643

表 11 職業興趣權威性或非權威性新聞角度選擇的卡方考驗

		X ₁ ²	X ₂ ²	X ₃ ²	X ₄ ²	X ₅ ²	X ₆ ²	X ₇ ²	X ₈ ²	X ₉ ²	X ₁₀ ²	總 值
記 者	1	1.985	5.014	0	0	0.314	0	0	0	1.623	1.297	10.233
	2	4.711	5.109	0	1.257	0	2.087	0	0	0	0.753	13.917

(選擇方式 1 表示選擇自己喜歡報導的新聞角度)

(選擇方式 2 表示選擇自以為是重點的新聞角度)

表 12 自變數與新聞角度選擇間的簡單相關

1. 選擇自己喜歡報導的新聞角度

記 者

	重人的	重事的	描述的	分析的	權威的
性 別	-.0531	.0723	.1049	-.0481	-.1248
工 作 年 數	-.2148*	.0581	.0920	.0834	-.0414
職 業 興 趣	.0361	-.0845	-.1133	.1117	-.0156
新聞教育背景	.1187	-.0669	-.1489	-.0252	.0220
場 地 獨 立 性	.1380	-.0214	-.3414*	.1002	-.0412
獨 斷 性	-.0312	.1025	.1572	-.0927	.0720

學 生

	重人的	重事的	描述的	分析的	權威的
性 別	.1353	.3141*	-.3550	-.1390	.1691
場 地 獨 立 性	-.0896	.0048	.1803	-.0695	.3216*
獨 斷 性	-.0061	.0505	.0180	.0991	.2456

表 12 (續)

2 選擇自以為是重點的新聞角度

記 者

	重人的	重事的	描述的	分析的	權威的
性 別	-.0973	.0430	.0278	.0520	.0039
工 作 年 數	.1134	.1535	-.1249	.0199	-.0711
職 業 興 趣	.0377	.1136	-.1103	-.0394	.0913
新聞教育背景	.0044	-.0671	.1475	.1187	-.0917
場地獨立性	-.0842	.1126	-.0488	.1482	.0210
獨 斷 性	.2114	-.1453	-.0793	-.0267	.0004

學 生

	重人的	重事的	描述的	分析的	權威的
性 別	-.1159	-.0051	-.0744	.0123	-.0304
場地獨立性	-.0431	0.2070	.0315	.0441	.1027
獨 斷 性	.1609	-.1331	-.2585	-.0473	.1128

深入的研究以前，只有一次的研究不便遽下斷言。只能消極的說：性別、新聞教育背景、工作興趣似乎不是造成新聞角度選擇上差異的可能因素。

研究結果指出記者的工作經驗與新聞角度選擇偏向「人的方面」有關，經驗愈長，愈不選擇偏向人方面的新聞角度。但是工作經驗對此因素的變異情形，只能解釋百分之四·六。

至於認知形式與新聞角度選擇兩者間的關係，研究的資料顯示，認知偏「場地依賴」的人，對於新聞角度的選擇偏重「描述性」，有百分之十二的解釋力。此項結果與衛金的研究相吻合，衛金發現愈是場地獨立的人，在認知和思考方面愈具有分析力。因此對於某些新聞，需特別強調描述性的報導時，場地依賴性的人，是較適合從事的。

肆、討論與建議

一、討論

本文是研究記者在從事新聞報導的思考和決策過程中，可能與那些因素有關連。主要着重在記者本身的幾個共同因素：性別、工作經驗的年限、新聞教育背景、職業興趣以及認知的場地獨立或依賴、信念系統的開放或封閉。事實發現只從記者本身因素作有限考慮是不夠的，也許它受更多個別的主觀因素影響，也許它會因不同的時、事、和環境而有所不同。

大眾傳播被視是一種社會機構，是整個社會系統的一環。「巴甘狄克認為，新聞的最終重要性，不

在於經濟或技術方面，而是在社會方面。新聞和大部份的商品不同，它是手工式的智力作品，是一種個人判斷、工業技術和人員組織的迷人產品。」（徐佳士，1972，P. 6）

因此在一個這樣複雜的組織系統中，任何一個問題都是整個系統各份子互動的結果所產生，而不是任何一個單一份子的問題。如前人的研究指出：1 影響新聞「命運」的不同因素，包括新聞來源和記者對新聞定義的不同；工作的壓力；新聞政策；人事結構；工作環境（Giebr, 1960）。2 記者只是被動的守門人，他們必須符合編輯的要求（Judd, 1962）。3 影響編輯作決定的因素，除個人的好惡外，又有新聞政策、報紙版面、機器的工作情形等因素（Liebes, 1966）。4 關於守門人的研究，目標應放在新聞傳播系統的整個組織。把影響守門人的其他變數也考慮在內，如同伴團體、參考團體、訓練方式、社會化過程等心理的、社會的變數，以及外在環境的因素如對讀者的看法；政治的、和道德的價值系統等（Bailey, 1971）。

研究的結果似乎可以說明這一點，也就是從事大眾傳播守門人的研究，應從整個組織系統着手，只注意機構中的記者成員是不夠的。記者在採訪新聞的過程中，除了與其本身心理上、個性上的內在因素有關係外，記者與採訪對象，讀者，編輯主任，採訪主任等外在環境也發生互動，他們的看法和意見也可能左右新聞的報導。只有從事全面性的研究，才能夠對問題有比較正確和深刻的了解，也才可以找出問題癥結的所在。

二、進一步研究的建議

由上節的討論分析知，在以後的研究中，有幾個問題是值得注意的：

1 研究的重點應放在較大層面的綜合研究。包括記者、編輯、讀者意見……等各方面。

2 要作長期性的研究才能深入。

3 研究的方法，除了參與觀察和訪問外，實驗研究也需要配合，以便控制某些特殊的變數。

4 各種不同的情況應分開考慮。新聞本身包羅萬象，對於不同性質的新聞處理，記者的表現並不都是一樣。本研究將各類新聞加總計分來處理，結果不好。

5 整個新聞機構的外在環境也應考慮，諸如政治的、法律的因素。

6 有關記者本身的變數，應包含更廣，諸如他們的價值觀念，他們對讀者的看法……等等。

7 認知結構形式的探討，應考慮使用其他的量表來比較。諸如注意的廣度性（Scanning）；分類的寬度（Breadth of Categorizing）；認知的複雜或簡單；深思或激動；大而化之（Leveling）或注重細節（Sharpening）。

