

國立政治大學輔導與諮商碩士學位學程

碩士學位論文

子女解讀父母管教在父母管教方式與子女內在
運作模式間的中介效果研究

A research on the mediating effects of children's
interpretations of parenting between parenting practices and
children's internal working models

指導教授：陳婉真 博士

傅如馨 博士

研究生：黃右祺 撰

中華民國一百零七年五月

謝辭

這本論文產生不容易，可說是孕育了很久才成形、成形了很久才出產的。本論文的題目要歸功於婉真老師研究於所面試中的提問對我的啟發。由於老師的提問，讓我對父母管教中「約束與關愛的矛盾」產生興趣，而進入研究所後即開始思考論文的題目與架構。論文初步構想承蒙婉真老師與如馨老師—兩位分別在「依附的內在運作模式」與「父母管教」的專家學者的看重，而願意成為我的指導教授。雖然對於學術新手的我來說，剛開始十分不知所措，但多虧兩位指導教授總是提供我有效的方向、建議與鼓勵，讓我慢慢地模塑出自己想要的論文架構與方法。在發放研究問卷時，感謝許多研究所的學長姊、同學、學弟妹、親戚朋友、教會的弟兄姊妹都慷慨樂意地提供我發放問卷的機會。再來，更加要感謝每位願意參與訪談與填答問卷的大學生們，因為有你們的配合，才能了解你們實際經驗中對父母管教的解讀，給理論建構出的量表注入活力。在資料分析時，非常感謝研究所學弟提供諮詢，讓我在陌生的量化研究道路上能夠走得更平穩。在論文口試中，非常感謝口試委員洪莉竹老師用心閱讀我的論文，並給我許多寶貴的提點與建議。

最後，感謝在撰寫論文的漫漫長路中，提供我支持的美好人們。感謝最愛我的爸爸與媽媽，你們對我無私的付出、關心與鼓勵。感謝自從我錄取研究所後就一直關心照顧我的天使學姊，我在輔諮碩的生活因妳而溫暖光亮。感謝研究所同學登登，與我一同走過寫論文過程中最艱難的一哩路，亦感謝上帝給我們為彼此代禱的時光。感謝研究所的其他同學們，在我力有未逮時給予令人振奮的加油打氣。感謝教會眾多弟兄姊妹的關心、鼓勵與代禱，你們的禱告都成為我的力量。最後，感謝全世界最了解我的天父爸爸，謝謝妳從不撇棄我，即使在我最軟弱時仍接納我、賜給我前進的力量。

這本論文的完成真的要感謝很多人，亦是我研究生生涯中的珍貴回憶。對我而言，研究所期間是長大成熟、亦是回家的旅程。最後，祝福閱讀這本論文的讀者，能夠更接近心中渴望的那個「家」—那個完全接納自己卻又帶來成長轉化的地方。

右祺 2017 年 7 月於台中的家

中文摘要

本研究旨在建立子女解讀父母管教之量化工具，以瞭解子女對父母管教解讀之具體內涵，同時探討子女解讀父母管教與父母管教方式及內在運作模式之關係，以及子女解讀在父母管教方式及內在運作模式之間的中介效果。

本研究採問卷調查法，使用自編的「善意關切解讀父母管教量表」與「權威控制解讀父母管教量表」，以及學者編製之「雙親教養態度量表中文版」及「內在運作模式量表」進行研究。本研究目標母群為台灣的大學生，採方便抽樣，回收 464 份有效樣本。所得資料以描述性統計、探索性因素分析、驗證性因素分析、皮爾遜積差相關、迴歸分析等統計方法進行分析。

本研究結果發現如下：

- 一、 自編之「善意關切解讀父母管教量表」與「權威控制解讀父母管教量表」正式施測結果經驗證性因素分析，得出其模型適配度佳；且兩量表之內部一致性信度皆良好。此結果顯示兩量表為頗佳的測量工具。
- 二、 本研究發現「父母關懷管教」與子女「善意關切解讀」呈現顯著正相關、與「權威控制解讀」呈現顯著負相關；「父母過度保護管教」與子女「善意關切解讀」具有顯著負相關、與「權威控制解讀」具有顯著正相關。
- 三、 本研究發現「父母關懷管教」與子女「內在運作模式」呈現顯著正相關、「父母過度保護管教」與子女「內在運作模式」呈顯著負相關。
- 四、 本研究發現子女「善意關切解讀」與其「內在運作模式」呈現顯著正相關；子女「權威控制解讀」與其「內在運作模式」呈顯著負相關。
- 五、 本研究發現在「父母關懷管教」與子女「內在運作模式」之間，子女「善意關切解讀」具有部分中介的效果、「權威控制解讀」不具有中介效果；在「父母過度保護管教」與子女「內在運作模式」之間，子女「善意關切解讀」與「權威控制解讀」皆具有部分中介的效果。

綜上，父母關懷管教下，子女能解讀出善意；即使有權威控制的解讀，仍不會負向影響內在運作模式。然而，父母過度保護管教下，即使子女解讀出的父母善意能有所緩衝，管教本身與權威控制解讀仍會負面影響內在運作模式。根據結論，研究者提出相關建議，以供親職教育實務與未來研究做參考。

關鍵字：子女解讀父母管教、父母管教方式、內在運作模式、中介效果

Abstract

The purpose of this study was to develop measures of children's interpretation of parenting, so as to understand the contents of their interpretation. Further, the study explored the relationships among children's interpretation, parenting practice and children's internal working model, as well as the mediating effect of children's interpretation between parenting practice and their internal working model.

The study adopted questionnaire survey as method, with tools including "Good Intention and Care Interpretation of Parenting Scale", "Controlled by Power Interpretation of Parenting Scale", which were developed in this study, as well as "Chinese Version of Parental Bonding Instrument", and "Inventory of Internal Working Model", which were developed by previous researchers. The target population of this study were university students in Taiwan, and convenient sampling was used to collect the data. Four hundred sixty-four valid samples were collected. Descriptive statistics, exploratory factor analysis, confirmatory factor analysis, Pearson product-moment correlation and regression analysis were used to analyze the collected data.

The findings of this study are as follows:

1. The "Good Intention and Care Interpretation of Parenting Scale" and "Authority-Controlled Interpretation of Parenting Scale" went through confirmatory analysis, and good model fit was observed. Moreover, the scales had good internal consistency. The results reflected that both the scales were quite good measurements.
2. The results suggested that care parenting was positively associated with children's good intention and care interpretation, yet negatively associated with their authority-controlled interpretation. Overprotection parenting was negatively associated with children's good intention and care interpretation, but positively associated with their authority-controlled interpretation.

3. The results suggested that care parenting was positively associated with children's internal working model, while overprotection parenting was negatively associated with children's internal working model.
4. The results suggested that children's good intention and care interpretation was positively associated with their internal working model, while their authority-controlled interpretation was negatively associated with their internal working model.
5. The results suggested that between care parenting and children's internal working model, children's good intention and care interpretation had partially mediating effect, but their authority-controlled interpretation did not have such effect between the two variables. On the other hand, between care parenting and children's internal working model, both children's good intention and care interpretation as well as their authority-controlled interpretation had partially mediating effect.

In sum, under care parenting, children interpreted parenting as good intention. Even when they interpret parenting as being controlled by parental authority, it did not have negative impact on their internal working models. On the other hand, under overprotection parenting, even though children's interpretation parenting as good intention behind it, their interpretation as controlled by parental power plus the parenting practice itself might render negative impact on their internal working models. Based on these conclusion, implications were provided for counselors and researchers related to parent education.

Key words: children's interpretation of parenting, parenting practice, internal working model, mediating effect

目 錄

第一章 緒論.....	1
第一節 研究動機與目的.....	1
第二節 研究問題與假設.....	10
第三節 名詞釋義.....	12
第四節 研究範圍與限制.....	14
第二章 文獻探討.....	15
第一節 父母管教方式.....	15
第二節 子女解讀父母管教.....	22
第三節 內在運作模式.....	27
第四節 子女解讀父母管教、父母管教方式與內在運作模式之相關研究.....	31
第五節 子女解讀父母管教在父母管教方式與內在運作模式間的中介效果.....	38
第三章 研究方法.....	42
第一節 研究程序.....	42
第二節 研究架構.....	44
第三節 研究對象.....	45
第四節 研究工具.....	48
第五節 資料處理方法.....	61

第四章	研究結果.....	62
第一節	子女解讀父母管教量表之驗證性因素分析結果.....	62
第二節	父母管教方式、子女解讀父母管教與內在運作模式之相關性.....	68
第三節	子女解讀父母管教在父母管教方式與內在運作模式間之中介效果...	70
第五章	討論.....	78
第一節	子女解讀父母管教量表正式施測結果.....	78
第二節	父母管教方式、子女解讀父母管教及內在運作模式的相關性.....	79
第三節	子女解讀父母管教在父母管教方式與內在運作模式間之中介效果...	82
第六章	結論與建議.....	87
第一節	研究結論.....	87
第二節	研究貢獻與未來建議.....	89
參考文獻.....		96
附件		111
附件一	子女解讀父母管教之內容分析表.....	111
附件二	問卷同意書.....	112
附件三	效標量表.....	113
附件四	正式量表.....	115

表 次

表 2-1-1 溫暖—敵意和限制—放任在研究結果中的交互作用.....	18
表 2-1-2 父母管教方式之雙向度分類.....	20
表 3-3-1 預式樣本之背景變項分佈摘要表.....	46
表 3-3-2 正式樣本之背景變項分佈摘要表.....	47
表 3-4-1 訪談者基本資料.....	50
表 3-4-2 預試編題.....	51
表3-4-3 預試善意關切解讀量表之解說總變異量.....	54
表3-4-4 預試權威控制解讀量表之解說總變異量.....	54
表3-4-5 善意關切解讀及權威控制解讀預試量表因素分析和信度分析結果.....	55
表3-4-6 兒童關係歸因量表與子女解讀父母管教量表之相關係數摘要表.....	57
表3-4-7 父母教養態度量表與子女解讀父母管教量表之相關係數摘要表.....	57
表3-4-8 研究變項之描述性統計與相關分析.....	58
表4-1-1 善意關切解讀量表之描述性統計摘要表.....	63
表4-1-2 權威控制解讀量表之描述性統計摘要表.....	63
表4-1-3 善意解讀量表之測量模式適配度指標檢核表.....	65
表 4-1-4 權威控制量表之測量模式適配度指標檢核表.....	66
表 4-1-5 善意關切解讀量表之驗證性因素分析表.....	67
表 4-1-6 權威控制解讀量表之驗證性因素分析表.....	68

表4-2-1 研究變項之描述性統計與相關分析.....	70
表 4-3-1 父母關懷管教、善意關切解讀對內在運作模式之預測分析.....	72
表 4-3-2 父母關懷管教、善意關切解讀預測內在運作模式之迴歸分析摘要.....	72
表 4-3-3 父母關懷管教、權威控制解讀對內在運作模式之預測分析.....	73
表 4-3-4 父母關懷管教、權威控制解讀預測內在運作模式之迴歸分析摘要.....	74
表 4-3-5 父母過度保護、善意關切解讀對內在運作模式之預測分析.....	75
表 4-3-6 父母過度保護、善意關切解讀預測內在運作模式之迴歸分析摘要.....	75
表 4-3-7 父母過度保護、權威控制解讀對內在運作模式之預測分析.....	76
表 4-3-8 父母過度保護、權威控制解讀預測內在運作模式之迴歸分析摘要.....	77



圖 次

圖 2-1-1 父母教養態度環狀模型.....	17
圖 2-1-2 親子關係量表的兩向度.....	19
圖 2-2-1 修正版兒童社會適應的社會訊息解讀模型.....	23
圖 3-1-1 研究架構圖.....	44
圖 4-3-1 子女解讀父母管教在父母管教方式與內在運作模式之中介效果...	71



第一章 緒論

本章共分成四節，分別說明研究動機與目的，再依序提出研究問題與假設，並界定本研究之重要名詞，以及說明本研究之推論範圍與研究限制。茲將上述內容分節論述如下。

第一節 研究動機與目的

壹、研究動機

父母管教子女的動機大多是為了讓子女有更傑出的表現、更適應的行為，理應是「鼓勵」(encourage)子女身心更加符合社會規範；然而，許多父母管教反而讓子女「洩氣」(discourage)，而造成親子間的誤會、衝突或關係惡化，甚至影響到人際關係中對於自己與別人的看法。為何意圖鼓勵卻帶來洩氣？為何父母善良的本意反而激起子女的敵意？若子女知道父母是善意的，為何仍有許多不能接受、生氣或受傷的被管教經驗？研究者對於子女如何看待這些父母管教本質上的矛盾抱有濃厚的興趣，因此，本研究聚焦於探討子女對父母管教的解讀。

一、子女解讀父母管教的重要性

(一) 子女解讀管教的獨立性與重要性

綜觀過去研究結果可發現，父母管教方式是影響子女的重要因素。當父母施行「開明權威」管教方式時，子女有最佳的心理健康與適應能力；而施行「專制權威」與「忽視冷漠」管教方式的父母，其子女的心理健康與適應能力較差（王鍾和，1993；葉怡伶，王鍾和，2005；曾筱婕，2009；吳明真，2014；賴正珮，陳慶福，2007；Kerr, Stattin, & Ozdemir, 2012）。然而，父母的管教方式乃著重於父母管教的實際態度或行為，不必然等同於子女對父母管教的解讀。亦即，子女認為「父母如何管教」與「父母管教傳達出的訊息」可能是不同的概念。相對於子女知覺到的父母管教方式，子女從父母管教中解讀出的訊息可能會更深地影響子女。

過去研究支持子女解讀父母管教有別於父母管教方式的獨立性與重要性。

葉光輝（1995）、高淑芳與陸洛（2001）認為，在父母提供的管教環境與運用的權力資源下，子女仍能夠根據個人的自由意志與主動建構的特性，將父母管教藉由過濾、詮釋與建構，建立屬於他們「主觀世界」的管教知覺。因此，並非父母實際行為本身，而是子女對父母行為的解讀才會影響子女（Acock & Clair, 1986）。實徵研究指出子女解讀管教對於親子關係與子女心理健康的影響重大。Fincham、Beach、Arias 與 Brody（1998）發現，子女對父母管教的負向歸因分別與親子關係、親子衝突與實際親子互動存在顯著相關。陳富美（2007）發現，子女對於父母教養行為的歸因傾向與對親子關係的情緒感受呈顯著相關，且子女的歸因傾向與親子關係能夠預測子女知覺到的教養頻率。朱瑞玲（1989）亦發現，子女對父母管教行為的歸因與情緒反應能夠預測其子女在個人與社會層面的適應程度，且在親子互動與子女適應之間扮演中介角色。由此可見，子女對管教的主觀解讀與感受是獨立於父母管教方式之外，且是決定父母管教對其身心健康影響的重要因素，使得認識子女主觀知覺到的管教內涵更顯重要。

（二）聚焦於父母管教矛盾的解讀

子女解讀父母管教指子女透過選擇性的過濾而對於父母管教的主觀詮釋與賦予的意義（高淑芳、陸洛，2001；葉光輝，1995）。Crick 與 Dodge（1994）認為解讀是社會訊息處理的階段之一，包含了因果歸因、意圖歸因，以及針對目標、過去表現、自我與他人的評估。由於本研究旨在探討父母立意良善卻又造成負面心理影響的管教，因此將子女解讀父母管教的焦點置於子女對父母管教的意圖歸因以及對父母的評估。

子女在對父母管教做出意圖歸因與父母評估時，會發現兩者常是正負向對立的，此乃基於父母管教的矛盾本質。子女對父母同時具有依附和衝突這兩種彼此對立的情感，父母的約束限制會提高親子衝突，卻也強化了親子的情感依附（吳明燁，2016；Luescher & Pillermer, 1998）。父母既是子女需求的回應者又是剝奪者，父母的「要求」傳達出的訊息可能是「控制約束」、也可能是「關心參與」，矛盾的角色與訊息會帶來親子間的不信任、敵對、又愛又恨的複雜情感（吳明燁，2016；Piko & Balazs, 2012）。

綜上可知，父母管教的矛盾本質在於他們約束限制子女時，同時傳達出關心與控制的訊息。研究者認為，這樣矛盾的訊息會造成子女在解讀父母管教的困難。當父母嚴厲傷人的管教被賦予「為了你好」的善意頭銜，子女基於父母

權威或親情報答，似乎就只能接受並自己消化，而較不敢反抗或求助。對父母而言，關心與控制的分寸不易拿捏，特別當良善意圖的管教卻被子女認為是嚴厲傷人時，父母容易感到無奈與不知所措。因此，研究者欲深入了解子女解讀出父母管教中關心與控制的具體內涵，並分析其影響。

二、編製子女解讀父母管教學表的必要性

（一）子女解讀父母管教學表的缺乏

根據 Crick 與 Dodge (1994) 對於解讀的定義，解讀包含了因果歸因、意圖歸因以及針對目標、過去表現、自我與他人的評估。雖然目前研究較缺乏解讀量表而較多歸因量表，但由上述定義可知既然解讀包含歸因，歸因量表亦應屬於解讀量表。在國外的歸因量表中，尤其以歸因風格量表 (attributional style questionnaire, ASQ; Peterson et al., 1982) 最為傳統，許多量表皆由該量表的三向度改編。它是以內在/外在、穩定/不穩定、廣泛/特定三種歸因向度來測量解釋風格，它包含 12 個假想事件，一半好、一半壞，而受試者被要求在每個事件中寫下一個主要原因，再以七點量表來填寫三個因果向度，用來研究與憂鬱、心理健康與各方面成就的相關。學者後來參考歸因風格量表而發展出針對親子關係的歸因量表——「兒童關係歸因量表」(children's relationship attribution measure, CRAM; Fincham et al., 1998)，它採用兩個假設的負向教養行為作為題幹（想像父母批評你、想像父母對你咆哮或吼叫），再分別列出六個歸因陳述句讓子女評估其同意程度，包含三個因果歸因：內外控（批評行為是由於父母自己）、穩定性（父母下次會因為同個原因而批評我）與廣泛性（父母批評你的原因會影響到往後他對我說的、做的或我們之間的關係）以及另外三個責任歸因：意圖性（父母批評我故意傷害我的感覺）、動機性（父母批評我時只有想到他們自己）與責任歸屬（父母這樣批評我是錯的），最後加總為稱作「引發衝突的歸因」(conflict-promoting attribution) 的負向歸因，用以預測親子關係。

在國內，朱瑞玲 (1989) 的「家庭關係問卷」中包含對親子關係的歸因評量與情緒感受，她將兩類事件（學業或一般性）、兩種行為（管教或陪伴）、兩類性質（正向行為與負向行為）組成八項題目，每一項分別評量內在性歸因（如個人能力與努力）與外在性歸因（父母的重視、權威或運氣），並同時評量子女被管教當時的心情（興奮、焦慮、生氣、自責、羞愧、憂傷等）。陳富美 (2007) 的「教養歸因量表」乃參考朱瑞玲 (1989) 的問卷，依三種教養行為（誇獎稱讚、責罵處罰、陪伴活動）及兩種施行情形（有、無）組成六種教養

情境，每題做出「持平體諒」與「情緒忽視」兩種歸因。「持平體諒」意指就事論事，理解父母的困難，題項包括：認為父母稱讚自己是因為自己表現得好、處罰是因為自己做錯事、沒有陪伴是因為父母沒有時間；「情緒忽視」則指將父母教養行為歸因於父母的情緒及對自己的不重視，題項包括：稱讚是因為父母自己心情好、處罰是因為遷怒、沒有陪伴是因為不重視孩子的活動等。

雖然國內外不乏信效度良好的歸因量表，然而這些量表中的歸因題項大多由「歸因向度」與「假設情境」搭配組合而成，而歸因向度多以內外控、穩定性與廣泛性為主。然而，研究者認為傳統的內外控、穩定性或廣泛性題項內容大多是子女對於管教事件的理性分析，反映出管教的原因與頻率，但難以反映子女在管教當下理解到的意義與情緒感受。再者，解讀亦包含意圖歸因、評估自我與評估他人等內涵，是過去量表難以測量出來的。因此，本研究選擇不同於過往歸因向度編製量表，希冀以新的角度來探索父母管教中子女解讀的具體內涵。

（二）反映管教矛盾的解讀分類

由於父母管教的矛盾本質在於他們管教時，同時傳達出關心與控制的訊息，研究者提取「關心」與「控制」作為解讀的兩個重要因素，並參考相關文獻而將子女解讀父母管教分為代表意圖歸因的「善意關切」與代表父母評估的「權威控制」兩向度。

1. 善意關切

父母管教之意圖乃在於指引、教養、管理、訓練（Sears, Maccoby, & Levin, 1957；王鍾和，1993；楊國樞，1986），其本意大多是為了教導孩子。父母管教子女的動機亦是對他們遵從社會所鼓勵行為的關切擔憂（Greenberger & Chen, 1996）。父母管教的意圖乃是出於他們背負著教導孩子、使之行為舉止合乎社會期待的責任，因為發展中的孩子需要知道別人對他們的期待以及他們的限制，而學習依據社會常規與父母期望而行動（Loader, 1998; Kochanska et al., 1997; Strand, 2002）。當父母管教發生在愛的關係中且期待符合年齡與實際時，將有助於孩子發展出具現實感的自主性及對他人的歸屬感與責任感（Loader, 1998），而達成管教目的。過去研究中有關子女體察父母管教善意的解讀內涵包括：父母的關愛重視（朱瑞玲，1989）、持平體諒（陳富美，2007）、體諒父母管教的心意而產生親密感與感激（黃士哲、葉光輝，2013）等。因此，父母管

教的本意乃出於教導子女的責任，而本研究將子女對父母管教的善意關切解讀界定為子女體察父母管教背後的善意與關切，包含關愛、期待、想教導等內涵。

2. 權威控制

過去研究常被討論的兩種負向管教—過度保護管教（Parker, Tupling, & Brown, 1979）與專制權威型管教（Maccoby & Martin, 1983）的共同點是控制、強制服從、父母絕對的權威與標準、不允許討論或自主等。另一相似的負向管教是心理控制，乃指父母欲侵入孩童心理與情緒的控制企圖，它會限制子女的心理發展、自主性與覺察能力（Barber, 1996）。

父母的善意管教淪為負向管教的原因多與父母權威有關。Loader（1998）指出父母管教有時會淪為濫用親權或控制子女，當父母忽視子女人格的獨特性，子女會面臨不是否認其表達真實自我的需求、就是否認對父母認同的需求之兩難。Kinston（1987）描述這種情境對子女而言是痛苦的，拒絕父母會帶來憂鬱、憤怒或憎恨父母，而造成身分混亂與低自尊；完全服從父母則會造成個人需求的缺損與羞愧感。過去研究中有關子女面對父母權威控制管教的解讀內涵包括：責怪父母不關心或心情不好（朱瑞玲，1989）、情緒忽視（陳富美，2007）、表面順從（黃士哲、葉光輝，2013）、挫折、無奈、被挑別、不受尊重、自我無法展現、缺乏理解與支持（邱獻輝、陳秉華、利美萱，2013）等。父母權威控制管教會阻礙子女的健康覺察與自我認知，並造成負向親子互動及子女的憂鬱、焦慮、低自我效能、低個人及社會適應力、高偏差行為等負向影響（王鍾和，1993；程景琳，2014；Barber, 1996；Baumrind, Larzelere, & Owens, 2010）。綜上，父母負向管教中的控制與絕對性主要是跟父母權威過當使用有關，而本研究將權威控制解讀定義為子女在父母權威下會解讀出被控制、情緒被忽視、缺乏理解與支持等訊息。

三、子女解讀父母管教與父母管教方式、內在運作模式之相關性

（一）內在運作模式作為父母管教影響之指標

本研究選用內在運作模式作為父母管教對子女心理健康影響的指標乃由於其與父母管教及子女解讀息息相關，且是子女憂鬱或社會焦慮等心理不適應的起源之一。

首先，內在運作模式起源自與親子互動關係，與父母管教時的態度息息相關，且影響到子女長大後的人際關係。內在運作模式是子女由從小與照顧者的互動經驗中慢慢形成並內化的關於自己、他人及關係的獨特認知詮釋（Bowlby, 1973, 1980）。Bowlby（1988）認為母親—嬰兒的依附關係最後會轉換成抽象、一般化的內在運作模式。透過內在運作模式，個體將早年依附經驗帶入未來人際互動中，使得早年所建立的穩定心理表徵呈現在不同情境及未來人際互動中（Fivush, 2006）。內在運作模式在意識覺察之外運作，影響著哪些資訊會被個體注意到、如何解讀及記得什麼（Pietromonaco & Barret, 2000）。透過內在運作模式的表徵結構，個體才能在世界中認知、計畫與行動；因為內在運作模式依照同化法則運作，雖然可能在一些情境下會改變，但仍傾向於維持穩定（Bowlby, 1973）。因此，內在運作模式好似一副個體由早年依附關係所形塑的眼鏡，深深影響個人看待自我、他人及關係的眼光，以及其人際關係。

再者，子女如何解讀父母管教中的矛盾本質亦可能對內在運作模式有所影響。父母管教的矛盾本質在於他們約束限制子女時，同時傳達出關心與控制的訊息（吳明燁，2016；Luescher & Pillermer, 1998；Piko & Balazs, 2012）。研究者認為，這樣矛盾的訊息可能會造成子女建構父母及自我形象的困難。父母形象方面，由於子女很難理解嚴厲傷人的父母同時是關心他們的，使得父母形象極端對立或擺盪不定，以致他們不確定父母能否親近或信任，進而造成依附關係上的困難。自我形象方面，父母的關心讓子女感到被愛與有價值、控制使他們感到不被愛與不能勝任，致使子女容易懷疑自己的能力與價值。

最後，內在運作模式是許多心理不適應的起源，因為憂鬱與社會焦慮皆部份源自對自己、他人或關係的解讀偏向。研究顯示造成憂鬱易脆性的歸因風格是個體習慣性對負向事件有內在性、穩定性、可外推性的歸因，擁有此類歸因風格者會有較廣泛且持續的無助感憂鬱及低自尊（Abramson, Seligman & Teasdale, 1978）。另一方面，社會焦慮者的訊息處理與解釋偏向乃由於固有信念在面對模糊社交情境的當下被促發（Constans, Penn, Ihen & Hope, 1999）。由上可知，憂鬱與社會焦慮皆表現在個體對事件的解讀偏向，而 Dykas 與 Cassidy（2011）指出，個體會依照其依附關係而以與認知基模一致的方式來歸因他人；亦即個體會依照內在運作模式中的認知解讀來進行歸因。因此，內在運作模式應是解讀偏向、憂鬱與社會焦慮的起源之一，值得當作檢測心理健康的指標。

（二）子女解讀父母管教與父母管教方式

父母管教方式會影響青少年本身對管教的解讀 (Kim & Ge, 2000)。子女會綜合父母的管教方式而形成整體印象，反映在親子關係及對管教的解讀上 (陳富美, 2007)。因此，父母管教與子女解讀具相對應的關係，正向管教帶來正向解讀，負向管教引起負向解讀。

若父母管教整體上是關懷、充滿感情且親密的，會使父母更容易投入子女的生活，而形成正向的親子關係，子女亦傾向於解讀出管教中對其的善意與關切 (Grolnick, Deci, & Ryan, 1997)。若父母管教是溫暖且同理的，子女也較易感受到被了解與尊重 (葉光輝, 1995)。相反地，父母的過度保護管教與子女的外在控制信念有顯著相關，因為過度保護行為可能暗示著不願讓子女獨立；而父母使用較多懲罰與控制等嚴厲行為將使得子女傾向於預期更多權威人士的控制，而做出更多責怪父母不關心等負向歸因 (朱瑞玲, 1989; Levenson, 1973; MacDonald, 1971)。因此，子女傾向從父母關懷管教體察到父母的善意關切，而父母過度保護及涉入的管教方式則會使子女解讀出父母權威下的控制。

父母管教方式不僅影響子女當下的解讀，亦會影響他們未來對管教的解讀。縱貫研究發現，即使在控制子女對於父母管教的負向歸因之解釋量後，父母對於子女負向互動行為 (諸如批評、負向情感、鄙視和控制等) 仍然能夠預測一年後子女對於父母的負向歸因與負向互動行為 (MacKinnon-Lewis, Castellino, Brody, & Fincham, 2001; MacKinnon-Lewis, Lamb, Hattie, & Baradaran, 1998)。因此，父母管教方式會持續影響子女對管教的歸因。子女對父母管教的負向歸因並不只是過去歸因的延續，而是他們由與父母的互動歷史中做出的合理推論 (MacKinnon-Lewis, Lamb, Belsky, & Baum, 1990)。

(三) 子女解讀父母管教與內在運作模式

子女對父母管教的解讀與內在運作模式存在相互關聯。Bretherton (1985) 認為嬰兒的認知架構包含嬰兒由早期依附經驗學習到關於自我與他人的知識。嬰兒受到最初與主要照顧者的依附經驗中的記憶以及對於自我與他人信念、態度與期許之影響，而內化後形成了關於自己是否被愛、被重視、有價值，以及他人是否可及、是否會回應其需要的內在表徵 (施宇峰、譚子文, 2011; Bartholomew & Horowitz, 1991; Bowlby, 1973, 1980, 1982; Collins & Read, 1994)。根據 Bowlby (1969/1982) 的依附理論，嬰兒從與依附對象的經驗獲得資訊，若他們的依附對象是可及的(available)、有反應的(responsive)且對其依附的需求與探索的慾望是敏感的(sensitive)，會發展出自己是可被接受的且值得

的、他人是有反應的且可及的內在表徵 (Bretherton & Munholland, 1999; Pietromonaco & Barret, 2000)。相反地，若孩子解讀到重要他人的態度是拒絕的、不可信賴的及不可親近的，則會讓個體形成負向的自我表徵與他人表徵 (Bartholomew & Horowitz, 1991)。因此，從依附經驗中解讀出關於自己與他人的意義是形成個體內在運作模式的關鍵。

隨著內在運作模式的穩固，它亦會在下意識中影響哪些資訊會被個體注意到、如何解讀及記得什麼 (Pietromonaco & Barret, 2000)。Main 等人 (1985) 指出，內在運作模式提供個體意識與潛意識中的規則，以引導並組織注意力與記憶，允許或限制個體去接觸某些與自我、依附對象以及兩者之間關係的知識。Dykas 與 Cassidy (2011) 指出，許多研究皆支持孩子、青少年和成人依照其依附關係而以與認知基模一致的方式來解讀與歸因他人；安全依附者會處理範圍寬廣、與依附相關之正向與負向社會訊息，且會參考其正向的依附經驗而以正向的方式處理訊息；不安全依附者會依照訊息是否會導致心理痛苦而使用兩種方式處理訊息—若處理訊息可能導致心理痛苦，他們會防衛性地避免更進一步地處理該訊息；若訊息不太會造成心理痛苦，則會以與依附經驗一致的負面偏向基模形式來處理訊息。依此觀點，內在運作模式可視為早期依附經驗與往後適應的中介 (Thompson, 2008)。內在運作模式是日常社會訊息的篩選器，決定個體的解讀偏向。

因此，對父母管教的解讀與內在運作模式的關聯性被許多研究肯定。嬰兒在依附經驗中的解讀是內在運作模式構成的要素，而內在運作模式也會影響孩子日後對父母管教的解讀偏向。

四、子女解讀父母管教在父母管教方式與內在運作模式間的中介效果

父母管教方式對於內在運作模式的影響已被過去理論與研究佐證 (Bowlby, 1988; Belsky & Fearon, 2008; De Wolff & van IJzendoorn, 1997)。然而，過去研究在探討其他內在運作模式的影響因素時，主要聚焦於父母敏感性、相互性、同步性、溫暖、投入、情緒支持、心理需求的關照與回應等照顧品質 (Ainsworth et al., 1978; Belsky & Fearon, 2008; De Wolff & van IJzendoorn, 1997; Meins, Fernyhough, Fradley, & Tuckey, 2001)。內在運作模式是儲存在組織完整的表徵架構中關於依附對象及自己的特定內容 (Bowlby, 1980; Bretherton, 1985; Collins & Read, 1994)，包含人際經驗與相關的情感 (Bretherton, 1985)。研究者好奇父母管教中的形象是否直接投射在子女的認知架構而形成內在運作模式？子女內

在運作模式是否受到早年被父母管教經驗所解讀出的意義之影響？

先前研究較缺乏直接以子女解讀父母管教為中介變項的研究，其中一筆為黃士哲及葉光輝（2013）的研究，他們以子女對父母管教的順從意義（心悅誠服和表面服從）與情感（親密感和感激之情）作為父母管教方式與子女孝道信念間的中介變項，而發現情感在父母民主權威管教與親子正向情感互動之間具有中介效果，而順從意義中介了父母專制權威管教與必須順從父母的信念。其他研究亦顯示，子女對管教的關心、了解、尊重自主性等正向解讀以及不關心、情緒忽視、控制等負向解讀，皆會影響父母管教方式對於內在運作模式的作用（朱瑞玲，1989；程景琳，2014；葉光輝，1995；Clarke, Harwood, & Cushion, 2016）。然而，上述研究缺乏關於子女解讀出父母善意的研究，而本研究欲了解父母立意良善的管教為何對子女心理健康產生負面影響，特別是子女知覺到管教中被父母權威所控制時。因此，本研究希冀自編「善意關切解讀父母管教量表」與「權威控制解讀父母管教量表」，以釐清子女解讀管教之具體內涵。

貳、研究目的

研究者參考國內外相關文獻後，擬深入探究子女解讀父母管教的現況，從中了解子女在印象深刻的負面管教經驗中會有哪些關於善意關切與權威控制的具體解讀內涵，並試圖了解這些解讀與父母管教方式和內在運作模式的關聯性與中介效果。

因此本論文目的可歸納出下列幾點：

- 一、透過訪談大學生，以發展「善意關切解讀父母管教量表」與「權威控制解讀父母管教量表」，並檢驗其信效度。
- 二、了解父母管教方式、子女解讀父母管教與內在運作模式的關係。
- 三、探索子女解讀父母管教在父母管教方式與內在運作模式間的中介效果。

研究者期盼根據研究結果提出建議，希望透過此篇研究的發現與探討，提升父母與子女在管教上的溝通，作為未來親職教育與相關研究者之參考，促進良好的親子關係與子女心理適應力。

第二節 研究問題與假設

壹、研究問題

根據前述研究動機與目的，本研究所欲探討之問題如下：

一、研究者自編之「善意關切解讀父母管教量表」與「權威控制解讀父母管教量表」的信效度為何？

二、父母管教方式、子女解讀父母管教與內在運作模式的關係為何？

（一）父母管教方式與子女解讀父母管教的關係為何？

（二）父母管教方式與內在運作模式的關係為何？

（三）子女解讀父母管教與內在運作模式的關係為何？

三、子女解讀父母管教是否在父母管教方式與內在運作模式間具有中介效果？

（一）子女對父母管教的「善意關切解讀」是否在「父母關懷管教」與子女的「內在運作模式」之間具有中介效果？

（二）子女對父母管教的「權威控制解讀」是否在「父母關懷管教」與子女的「內在運作模式」之間具有中介效果？

（三）子女對父母管教的「善意關切解讀」是否在父母管教方式的「父母過度保護管教」與子女的「內在運作模式」之間具有中介效果？

（四）子女對父母管教的「權威控制解讀」是否在父母管教方式的「父母過度保護管教」與子女的「內在運作模式」之間具有中介效果？

貳、研究假設

為了解以上問題，本研究提出下列假設：

假設一：研究者自編之「善意關切解讀父母管教量表」與「權威控制解讀父母管教量表」具有良好的信效度。

假設二：父母管教方式、子女解讀父母管教與內在運作模式的具有關聯性。

(一) 父母管教方式與子女解讀管教：

「父母關懷管教」與子女的「善意關切解讀」具有顯著正相關、與「權威控制解讀」呈現顯著負相關；「父母過度保護管教」與子女的「善意關切解讀」具有顯著負相關、與「權威控制解讀」具有顯著正相關。

(二) 父母管教方式與子女內在運作模式：

「父母關懷管教」與子女的「內在運作模式」呈現顯著正相關、「父母過度保護管教」則與子女的「內在運作模式」呈顯著負相關。

(三) 子女解讀管教與子女內在運作模式：

子女的「善意關切解讀」與「內在運作模式」呈現顯著正相關、子女的「權威控制解讀」與「內在運作模式」呈顯著負相關。

假設三：子女解讀父母管教在父母管教方式與內在運作模式間的中介效果。

(一) 子女對父母管教的「善意關切解讀」在「父母關懷管教」與子女的「內在運作模式」之間具有中介效果。

(二) 子女對父母管教的「權威控制解讀」在「父母關懷管教」與子女的「內在運作模式」之間具有中介效果。

(三) 子女對父母管教的「善意關切解讀」在「父母過度保護管教」與子女的「內在運作模式」之間具有中介效果。

(四) 子女對父母管教的「權威控制解讀」在「父母過度保護管教」與子女的「內在運作模式」之間具有中介效果。

第三節 名詞解釋

壹、 父母管教方式(parenting practice)

父母管教方式是父母在管教子女時，對子女表現出的態度與行為。父母管教方式可被視為父母為了訓練或教導其子女所採用的社會化方式（楊國樞，1986）或是親子間的交互作用歷程（Sears, Maccoby, & Levin, 1957）。楊國樞（1986）認為父母管教方式包含態度及行為兩方面：父母管教態度指父母在管教子女時所持有之認知、情感及行為意圖；父母管教行為則是父母在管教子女時，實際表現出的行動或作法。由於本研究聚焦於影響內在運作模式的親子關係，因此採用 Parker 等人（1979）的分類法而將父母管教方式分為「關懷」與「過度保護」兩向度。「關懷」是指充滿感情的、溫暖的、同理的以及親密的管教方式；「過度保護」則指控制的、過度保護的、情感連結過多的及限制子女獨立行為等管教方式（徐畢卿、鄭惠萍，2002）。

本研究所指的「父母管教方式」是指大學生在徐畢卿、羅文偉與龍佛衛（1999）編製之「雙親教養態度量表中文版」的得分情形，乃包含「關懷」與「過度保護」兩大向度。大學生在本量表得分愈高，代表其 16 歲以前記憶中的父母管教方式之關懷或過度保護程度愈高。

貳、 子女解讀父母管教(children's interpretations of parenting)

子女解讀父母管教指子女透過選擇性地過濾而對於父母管教的主觀詮釋與賦予的意義（高淑芳、陸洛，2001；葉光輝，1995）。套用 Crick 與 Dodge（1994）對解讀的定義，子女解讀父母管教可涵蓋子女主觀知覺到的父母管教原因與意圖、評估自己是否能達到父母的要求、自己過去被管教的相關表現，以及對於自己與父母的整體評估。本研究將子女解讀內涵聚焦於父母管教的善良意圖及父母權威下的控制，再依據相關文獻及訪談內容將子女解讀父母管教區分為「善意關切」與「權威控制」兩個向度。「善意關切」是指子女從父母管教解讀出父母管教背後的關愛、擔心、想教導、有所期待等善意；「權威控制」是指子女對父母管教權威下的被控制感，包含不被了解與不能溝通等詮釋。

本研究所指的「子女解讀父母管教」是指大學生在研究者自編之「善意關切解讀父母管教量表」與「權威控制解讀父母管教量表」的得分情形。大學生

在本量表得分愈高，代表其在小時候（幼稚園或國小）印象深刻的負面被管教經驗中，當下解讀出的善意關切或權威控程度越高。

參、內在運作模式(internal working models)

內在運作模式是依附理論(Bowlby, 1969, 1973)的核心宗旨，它是人們發展出包含對自己、他人和關係之期待的心理表徵。心理表徵概念與 Horowitz (1991) 的個人基模類似，是個體將過去重要的人際經驗中有關自我與他人的訊息統整為有意義的知識結構。內在運作模式傾向於維持穩定(Bowlby, 1973)，且在意識覺察之外運作而影響著哪些資訊會被個體注意到、如何解讀及記得什麼(Pietromonaco & Barret, 2000)。Bowlby (1988) 認為母親—嬰兒的依附關係最後會轉換成抽象、一般化的內在運作模式。透過內在運作模式，個體將早年依附經驗帶入未來人際互動中，使得早年所建立的穩定心理表徵呈現在不同情境及未來人際互動中(Fivush, 2006)。

在依附理論中，內在運作模式包含關於依附對象及自己的特定內容，被分為自我表徵與他人表徵兩種(Bartholomew & Horowitz, 1991; Bowlby, 1980; Bretherton, 1985; Collins & Read, 1994)。他人表徵方面，由於對父母的依附不同於對同儕的依附(Collins & Read, 1994)，且與父母的依附關係較容易類化到與身旁重要長輩的關係中(陳金定, 2009)，所以他人表徵指涉「身旁重要長輩」。再者，有學者提出「關係表徵」的概念，指個人與重要他人的關係或互動型態的知識結構(Horowitz, 1991; Merluzzi, 1991)。在個體與身旁重要長輩的關係中，關係表徵則是指個體在與身旁重要長輩的關係中，其需要能被滿足的程度(陳金定, 2009)。由於本研究中重視親子關係對於子女心理表徵的影響，因此納入關係表徵，而將內在運作模式分為「自我表徵」、「他人表徵」與「關係表徵」三個向度。綜上，內在運作模式形成自早期與主要照顧者的依附關係，是持續影響個體對自我、他人與關係的看法的內在心理表徵。

本研究所指的「內在運作模式」是指大學生在陳金定(2009)編製之「內在運作模式量表」的得分情形，乃包含「自我表徵」、「他人表徵」與「關係表徵」三個向度。「自我表徵」以個體對自己的信任、價值及勝任感為主；「他人表徵」以個體對身旁重要長輩的信任、溝通與親近感為主；「關係表徵」則是個體在與身旁重要長輩的關係中，其需要能被滿足的程度(陳金定, 2009)。大學生在本量表得分愈高，代表其對自我、身旁重要長輩及兩人關係之評價越

高，亦即內在運作模式越正向。

第四節 研究範圍與限制

本研究雖力求周到與嚴謹，但限於研究者人力、物力、財力與時間，在本研究中仍有未盡完備周詳之處，以下說明本研究的範圍與限制。

壹、研究範圍

- 一、本研究的調查範圍以研究者所能調查的大學生為主，未能包含台灣所有地區之大學生。
- 二、本研究變項的範圍為子女自陳的父母管教方式、對父母管教解讀以及其內在運作模式。父母管教方是包含兩向度：關愛、過度保護；解讀父母管教包含三向度：善意關切、權威控制；內在運作模式包含三向度：自我表徵、他人表徵、關係表徵。
- 三、本研究為量化研究，採用問卷調查法收集樣本。

貳、研究限制

- 一、本研究採取的樣本受限於研究者所能進行調查的大學生群體，而有同質性高之風險。因此，研究結果無法推論至全台灣地區的大學生。
- 二、本研究探討子女解讀父母管教在父母管教方式及內在運作模式之中介效果。因此，僅就變項知各層面進行統計與分析。其他文獻中提及的層面，受限於人力、物力、財力與時間，無法全面兼顧。例如，影響內在運作模式的其他變項諸如：子女的氣質、家庭結構、臨床問題等，均無法被囊括在本研究中，因而對於研究結果之解釋存在限制。
- 三、本研究屬量化研究，乃抽取樣本而做整體性的調查與分析，因此結果僅能反映所收取樣本之整體情況，與質化研究對於個案做細膩的訪問與分析之結果可能存在差異。

第二章 文獻探討

第一節 父母管教方式

壹、父母管教方式之定義

父母管教方式的定義依照不同學者而異。Sears、Maccoby 與 Levin (1957) 認為父母管教方式是一種親子間的交互作用歷程，包括父母的態度、價值、興趣、信念及照顧和訓練的行為。楊國樞 (1986) 認為父母管教方式是家庭訓練或教導其幼小成員所採用的社會化方式，包含態度及行為兩方面。王鍾和 (1993) 將父母管教方式定義為父母在管教子女生活作息和行為表現時所採用的策略。父母管教方式亦被認為是子女知覺父母對其行為表現所反映出的態度和作法 (羅一萍, 1996)。因此，父母管教方式可視為親子交互作用、管教行為特徵或社會化方式，包含了態度及行為兩方面。

父母管教態度意指父母在教養或指引子女時所持有之認知、情感及行為意圖 (楊國樞, 1986)；亦是管教時父母在情感、思想、行為、期待、權威性和支配性等層面對於子女的積極性或消極性反應 (吳秀碧, 1981)。例如，專制權威型父母重視孩子的絕對服從；開明權威型父母同時重視孩子的自主意志和明確的規則遵守；溺愛型父母對孩子的慾望和行為持接納且肯定的態度 (Baumrind, 1971)。

父母管教行為則是父母在訓練或教養子女時，實際表現出的行動或作法 (楊國樞, 1986)；通常採用不同管教方式的父母就會展現出不同的管教行為。例如，專制權威管教方式的父母會用體罰、強迫、威脅、給予或沒收物品或權利、非肢體地表達憤怒或否定；開明引導管教方式的父母管教則從旁協助、給予意見、討論與訂出清楚行為標準、分析行為的可能後果等 (Baumrind, 1968a; Hoffman & Saltzstein, 1967)。

綜上所述，父母管教方式是父母在教導子女生活作息和行為表現時所採用的策略，包含態度及行為兩方面。態度是父母在管教子女時所持有之認知、情感及行為意圖；行為則是父母在管教子女時，實際表現出的行動或作法。

貳、父母管教方式之分類

父母管教方式的分類法繁多，但大致可分為單向度、雙向度與多向度三種：

一、單向度

Elder (1962) 以父母的支配性將父母管教方式分為獨裁 (autocratic)、專制權威 (authoritarian)、民主 (democratic)、平等 (equilitarian)、溺愛 (permissive)、放任 (laissez faire) 及忽視 (ignoring) 等七種類型。Baumrind (1971) 則依父母的權威傾向將父母管教方式分為溺愛型 (care)、專制權威型 (authoritarian) 及開明權威型 (authoritative)：溺愛型父母以不懲罰、接納且肯定的態度面對孩子的衝動、慾望和行為，他們很少要求責任和秩序，呈現給孩子的是一種予取予求的資源，讓孩子監控自己且避免控制孩子；專制權威型父母以權威下的絕對標準來形塑、控制和評估孩子的行為和態度，他們重視服從，在孩子行為或信念與其衝突時偏好以懲罰、強制的方式抑制其自主意志；開明權威型父母以理性、事情導向的方式指引孩子的行為，他們鼓勵口語交流且分享規定背後的邏輯，同時重視自主意志和規則服從，在分歧時會堅定控制但不會使孩子受困於規則中 (Baumrind, 1968a)。

國內學者吳武典與林繼盛 (1985) 將父母管教方式分為嚴厲、縱溺、分歧、誘導四種類型；分歧指父親與母親的管教在寬鬆、獎罰、管教與尊重上很不一致，誘導指訴諸民主、尊重、接納的方式，凡事講理、商量、合作、勸導，有合理的要求但不過度責備。林惠雅 (1999) 依據訪談與問卷分析出母親教養行為包含：修正不當行為和討論；服務、示範和練習；鼓勵良好行為和自主等三個因素。修正不當行為和討論指採用說明、提醒、指示或處罰等方法來處理孩子犯錯或不當的行為，並在做決定或意見不同時採用詢問孩子意見或與他們討論；鼓勵良好行為和自主是採用物質獎勵或教導等方法來指示良好行為，並鼓勵孩子自己反省或做決定。

綜上所述，單向度的父母管教方式多著重在父母的支配性或權威傾向，相對於與孩子討論、允許自主或溺愛。然而，僅由權威程度來區分無法含括父母對孩子關懷或回應孩子的程度，因此許多學者提出雙向度分類法做更細部的區分。

二、雙向度

(一) 溫暖與限制

許多研究對父母施行訪談、問卷與態度量表來蒐集父母在管教上的技巧、對孩子特定行為的典型反應，以及教養過程中的價值觀。在雙向度父母管教分類中，常見的分類是「溫暖—敵意」與「限制—放任」。雖然許多向度名詞不同，但細究其內涵則相當類似。「溫暖—敵意」的一極涵蓋父母的關愛、關懷，另一極則包含敵意、冷漠、拒絕；「限制—放任」的一極可指父母的限制、要求、權威與控制，另一極則指涉父母寬鬆、放任、給予孩子自主等。

Schaefer (1959) 提出父母管教方式可依照「關愛—敵意」(love versus hostility) 及「控制—自主」(control versus autonomy) 兩個相互獨立的向度組成一個環型模式 (如圖 2-1-1)。Roe 和 Siegleman (1963) 透過因素分析父母在孩童幼年時的行為並尋找理論支持而得出兩個顯著的因素：「關愛與溫暖—冷漠與拒絕」(affection and warmth versus coldness and rejection) 以及「寬鬆—嚴格要求」(casual versus demanding)，後者指涉嚴格的規定與侵入性，加上對於高成就與服從的要求。

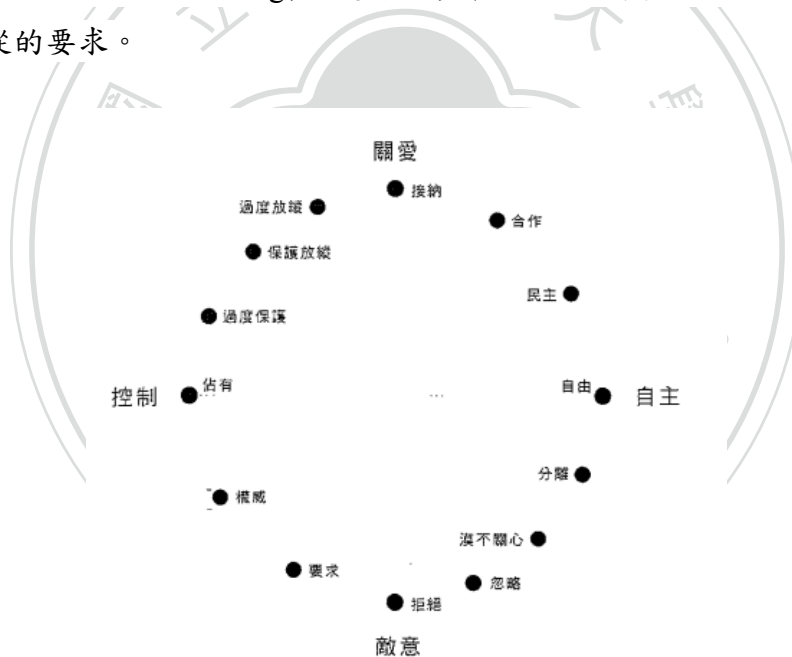


圖 2-1-1 父母教養態度環狀模型 (Schaefer, 1959, 引自倪履冰, 1998)

Becker (1964) 認為早期研究中的父母管教方式可依據「限制—放任」(restrictiveness versus permissiveness) 和「溫暖—敵意」(warmth/acceptance versus hostility/rejection) 兩向度歸納為四類型，並列舉出過去研究中四種管教的結果 (如表 2-1-1)。

然而，Maccoby 與 Martin (1983) 認為 Becker (1964) 的分類法雖然含括不少的管教行為內涵，但它與理論僅有薄弱的關聯，且遺漏諸如責任管教導向

(reponsible child rearing orientation; Sears et al., 1957) 和焦慮情緒的投入—冷靜分離 (calm attachment versus anxious emotional involvement; Becker, 1964) 等額外的向度；在這些未被涵蓋的早期研究中，管教技巧大多被分為兩大類：「權威施行管教」(power-assertive discipline) 以及「關愛導向管教」("love oriented" discipline)，前者包含體罰、吼叫、強制命令及威脅，後者包含表達失望、孤立、撤回關愛、條件式關愛給予及說理。

因此，「溫暖—敵意」和「限制—放任」雖然可統整許多學者的分類法，但它仍舊不能涵括所有複雜的父母管教向度。

表 2-1-1

「溫暖—敵意」和「限制—放任」在研究結果中的交互作用 (Becker, 1964)

限制	放任
溫暖 服從、依賴、有禮貌、整潔、順從 (Levy) 最低的攻擊性 (Sears) 最高的服從規範，男孩 (Maccoby) 依賴、不友善、缺乏創意 (Watson) 最高的服從度 (Meyers)	活力、社交外向、創意、成功進取 (Baldwin) 最低的服從規範，男孩 (Maccoby) 促進成人角色扮演 (Levin) 最低的自我攻擊，男性 (Sears) 獨立、友善、創意、低敵意投射 (Watson)
敵意 「神經質」問題 (臨床研究) 與同儕間較多爭吵和害羞 (Watson) 社會退縮 (Baldwin) 較不能扮演成人角色 (Levin) 最高的自我攻擊，男性 (Sears)	非行行為 (Gluecks, Bandura, & Walters) 不服從 (Meyers) 最高的攻擊性 (Sears)

(二) 關懷與過度保護

Parker、Tupling 和 Brown (1979) 聚焦於嬰兒與父母的關係與互動而開創新的分類視角，他們回顧過去研究親子觀察研究，發現 Bowlby (1969) 和 Ainsworth (1975) 皆認為母性行為的一個顯著特徵是「保護功能」；而 Rutter (1972) 亦認為足夠母性行為的必要特徵是「愛」的關係是形成與主要照顧者不會斷裂的依附關係；並參考 Roe 和 Siegleman (1963)「關愛和溫暖—冷漠與拒絕」、「鬆散—要求」以及 Schaefer (1965)「接受—拒絕」(acceptance versus rejectin)、「心理自主—心理控制」(psychological control versus psychological autonomy) 以及「堅定控制—鬆散控制」(firm control versus lax control)，提出父母管教的兩向度是「關愛」(care) 與「過度保護」(overprotection) (引自 Parker 等人, 1979)。Parker 等人 (1979) 透過因素分析得出兩個相同概念的因素而驗證了此一假設：「關懷」的其中一極是關愛、情緒溫暖、同理心與親近，另一極是情緒冷漠、漠不關心與忽視；「過度保護」的其中一極是控制、過度保護、侵入、過度接觸、嬰兒化和防止獨立行為，另一極是允許獨立與自主。依據「關懷」與「過度保護」兩向度可區分出五種親子關係類型 (見圖 2-1-2)：最適化關係 (optimal bonding) (高關懷—低過度保護)、缺席或薄弱關係 (absent or weak bonding) (低關懷—低過度保護)、情感控制 (affectionate constraint) (高關懷—高過度保護)、無情感控制 (affectionless constraint) (低關懷—高過度保護)，此種分類可以檢視最適化親子關係與檢測管教對心理與社會功能造成的扭曲 (Parker et al., 1979)。

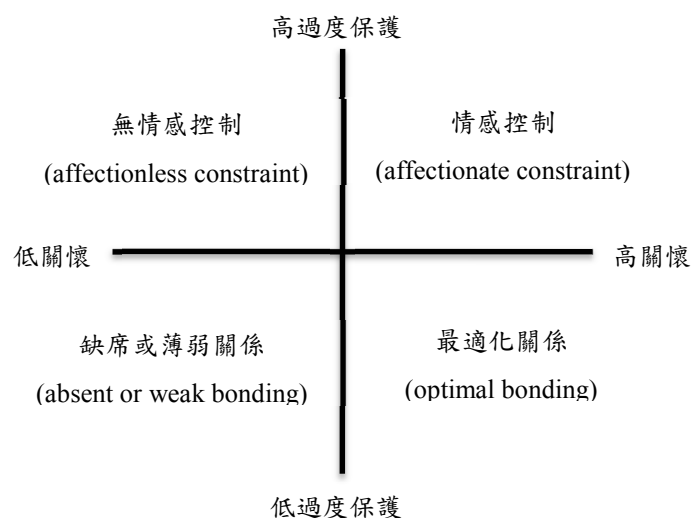


圖 2-1-2 親子關係量表的兩向度 (Parker et al., 1979)

「關愛」與「過度保護」雖與「溫暖」與「限制」在概念十分類似，但此種分類的意義性在於，相對於過去僅由訪談或問卷分析而得，它聚焦於親子互動，特別是對嬰兒而言重要的父母行為。因此，它更能反映出父母與孩子的實際互動與關係品質。

(三) 要求與反應

Ainsworth 和其同事 (1971) 強調「反應」(responsiveness) 的重要性，認為它與「溫暖」概念不同，「反應」指親子行為的連結或交織，可被視為一致增強、提供孩子控制感或僅是父母對於子女訊息、狀態、需求的敏感性或適應性；而「溫暖」不僅包含依據子女行為的一致性給予情感或讚美，亦包含由父母本身的衝動，而與子女當下的狀態、訊息或行為無關。Maccoby 與 Martin (1983) 認為「反應」可視為學習理論中的「增強」，指父母對孩童先前行為的一致性反應，是使孩童對環境投入、主動、反應並發展控制感的重要因素。

因此，Maccoby 與 Martin (1983) 以「要求」(demanding) 及「反應」(responsive) 兩向度將父母管教區分為開明權威 (authoritative)、專制權威 (authoritarian)、寬鬆放任 (indulgent) 和忽視冷漠 (neglecting) 四種不同類型：開明權威為高要求、高反應；專制權威為高要求、低反應；寬鬆放任為低要求、高反應；忽視冷漠為低要求、低反應 (見表 2-1-2)。其中最常被學者討論的是開明權威和專制權威，開明權威的特色是親子間開放式的溝通，父母對子女的要求是支持與規定並存的；專制權威的特色是父母重視其權威而壓抑子女的異議或挑戰，其要求未經過討論而勒令子女服從。四種管教類型被王鍾和 (1993) 沿用並編製「父母管教方式量表」並廣泛運用在許多研究中。

表 2-1-2 父母管教方式之雙向度分類 (Maccoby & Martin, 1983)

	接納 反應 兒童中心	拒絕 不反應 父母中心
要求 控制	開明權威—互惠 高度的雙向溝通	專制權威 權威武斷
不要求 低控制	寬鬆放任	忽視、不理會、冷漠、不投入

簡言之，雙向度的管教分類方式主要有「溫暖與控制」、「關懷與過度保

護」、「反應與要求」三種。在單向度的「權威」、「控制」之外，再加上「溫暖」、「反應」或「關懷」這個向度。其中，「關懷」比「反應」的概念涵蓋更廣：「反應」是父母對於子女訊息、狀態、需求的敏感性或適應性，可視為增加子女的控制感及良好行為與態度的手段；但「關懷」除了反應的概念外，亦涵蓋其本身對子女的態度。

三、多向度

Baldwin 與其同事（1955）依據家庭訪談與觀察親子互動的結果歸納出三向度，其中「溫暖—冷漠」（warmth versus coldness）、「民主—獨裁」（democracy versus autocracy）、「情感涉入—分離」（emotional involvement versus detachment）；「民主」指父母與子女溝通已存在的規則，「獨裁」指父母讓自己成為控制子女的來源。Becker（1964）認為在「限制—溺愛」和「溫暖—敵意」兩個向度之外，還有「焦慮情緒的投入—冷靜分離」這第三個向度存在，形成多向度模式，並依此將管教方式區分為放縱（indulgent）、民主（democratic）、焦慮神經質（anxious neurotic）、忽略（neglectful）、嚴格控制（rigid controlling）、權威（authoritative）、有效組織（organized effective）和過度保護（overprotective）等八種方式。Schaefer（1965）由因素分析得出「接受—拒絕」（acceptance versus rejecting）、「心理自主—心理控制」（psychological control versus psychological autonomy）以及「堅定控制—鬆散控制」（firm control versus lax control）三向度，擴充其環形模式（Schaefer, 1959）；「心理控制」是指父母管教的侵入性、指導性與透過罪惡感來控制；「堅定控制—鬆散控制」則指父母設定規定與限制的程度。

比較上述單向度、雙向度、多向度的分類法，由於單向度的分類法過於簡單且無法包含父母管教方式的複雜內涵，但多向度的分類法又莫衷一是且相對少用，因此本研究採取雙向度的分類法。在雙向度分類法中，由於親子關係是影響內在運作模式的核心。因此，本研究採用 Parker 等人（1979）的分類法而將父母管教方式分為「關愛」與「過度保護」兩向度，因為此分類法聚焦於親子關係與互動。

第二節 子女解讀父母管教

壹、解讀 (interpretation)

每個人依其生活背景不同，對事物的解讀也就不同。在複雜的社會事件中，人們選擇性地記憶所發生的事、賦予它們意義，並攜帶自身的知識及經驗對於當前的事做出解讀，在認知上和情感上賦予事件心理表徵而建構社會現實（游恆山譯，2014）。在關係情境下，認知會引導行為（Peets, Hodges, & Salmivalli, 2011）。許多研究顯示，個人一生中處理社會環境中的訊息在精確度、客觀度和正向度上有所差異，而社會訊息處理在發展上扮演重要的角色，因其影響個體一生的社會和情緒適應（Dykas & Cassidy, 2011）。

解讀是社會訊息處理的過程之一。社會訊息處理模型最先由 Dodge（1986）提出，是用來說明兒童在面對社會情境訊息和做出有效社會行動之間的心理過程，包含編碼、表徵、反應搜尋、反應決定和行動五個階段。數年後，Crick 和 Dodge（1994）提出修改版社會訊息處理模型，將社會訊息處理過程分為編碼線索、解讀線索、確定目標、選擇反應、決定反應和實行行動六個階段。其中，「解讀」階段分為因果歸因、意圖歸因和其他解讀過程：因果歸因指對於情境中發生事件的因果分析，包含分析為何所欲目標達成或沒達成；意圖歸因指對於他人觀點的推論；其他解讀過程包含對於目標達成、過去表現、自我和他人的評估等。整個解讀階段被記憶中的資訊（例如：社會基模、腳本和社會知識）所影響或主導，而解讀過程也會導致記憶資料庫的改變或修正。模型示意圖見圖 2-2-1。

綜上所述，解讀是個人對社會訊息選擇性地看待、賦予意義的傾向，包含因果歸因、意圖歸因，以及關於目標、過去表現、自我與他人的評估。個人既存的知識及經驗會影響解讀，而解讀過程中也會修正儲存著知識與經驗的資料庫。

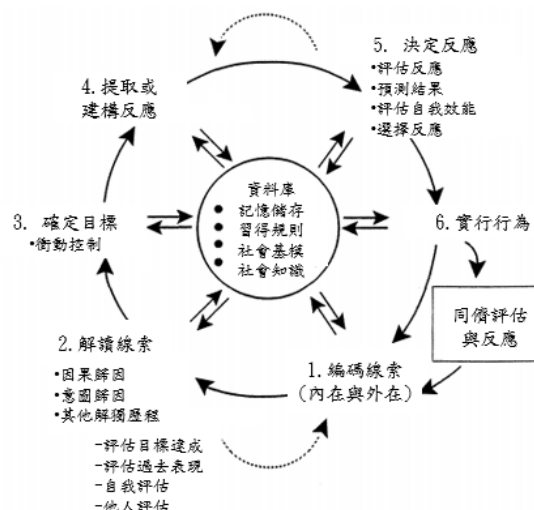


圖 2-2-1 修正版兒童社會適應的社會訊息解讀模型 (Crick & Dodge, 1994)

貳、子女解讀父母管教

一、子女解讀父母管教之定義

若將父母管教視為一種社會訊息，子女解讀父母管教即是子女對父母管教選擇性地看待、賦予意義的傾向。過去許多學者研究子女解讀父母管教並肯定其重要性。高淑芳及陸洛（2001）認為子女並非全然接收父母提供給他們的教養環境，而是藉由過濾、詮釋與建構的機制，建立屬於他們「主觀世界」的教養知覺。葉光輝（1995）綜合 Piaget、Kohlberger 或 Mead 的社會化歷程觀點而指出，除了親代運用權力或優勢資源對子女發揮其影響力外，子女也可以根據個人的自由意志與主動建構的特性，對父母管教行為採取選擇性地接受或直接採取回應。因此，並非父母實際行為本身，而是子女對父母行為的解讀才會影響子女（Acock & Clair, 1986）。

二、子女解讀父母管教之分類

子女解讀父母管教指子女透過選擇性的過濾而對於父母管教的主觀詮釋與賦予的意義，參考 Crick 和 Dodge（1994）所述的解讀內涵，子女解讀父母管教可能涵蓋子女主觀知覺到的父母管教原因與意圖、評估自己是否能達到父母管教中的要求、自己過去被管教的相關表現，以及對於自己與父母的整體評估等。由於本研究聚焦於探討父母立意良善卻又造成子女負面心理影響的管教，因此將著重於子女解讀父母管教中的「管教意圖」與「評估父母」。

子女在解讀父母管教時，經常知覺到父母的管教意圖是好的，但卻予以父母負面的評估，兩者的正負對立乃基於父母管教的矛盾本質。Luescher 和 Pillmer (1998) 主張親子關係的本質並存著正面與負面的情感元素，子女對父母同時具有依附和衝突這兩種彼此對立的情感，稱為「矛盾情結」(ambivalence)，這種情結與父母的角色結構有關。父母具有雙重的角色結構，他們既是子女需求的回應者又是剝奪者，一方面提供各種資源滿足子女的需​​求，另一方面又提出各種要求禁止子女從事他們所渴望、卻被父母認為無益身心健康或不符合社會期望的活動；若互動雙方不易或不能從矛盾的角色結構抽離，將會帶來不信任、敵對或又愛又恨的複雜情感(吳明燁，2016)。父母的「要求」傳達出的訊息可能是「控制約束」、也可能是「關心參與」，這種不確定甚至對立的情感訊息，常常造成子女的負面情緒(Piko et al., 2012)。過去研究發現，父母的約束限制會增強青少年覺得父母「管太多」和「不關心」的負面感受，進而降低自尊感；然而，父親的約束限制雖會提高親子衝突，卻也強化了親子情感依附，這種矛盾的情感反應顯示父母的管教行為同時傳達了敵意和關心兩種對立的訊息(吳明燁，2016)。綜上，父母管教的矛盾本質在於父母同時傳達出關心參與及控制敵意的訊息，使得子女解讀父母管教時，同時知覺到父母的關心意圖及控制敵意。其中，研究者提取「關心」與「控制」作為解讀的重要因素，並參考過去文獻而將子女解讀父母管教分為代表意圖歸因的「善意關切」與代表父母評估的「權威控制」兩向度。以下分述兩者之內涵：

(一) 善意關切

儘管各學者對父母管教方式的定義不同，然其大多指出父母管教之目的乃在於指引、教養、管理、訓練(Sears, Maccoby, & Levin, 1957；王鍾和，1993；楊國樞，1986)，可見父母管教之出發點通常是為了教導孩子，是善意、為孩子好的。孩子並非生來就會依據社會常規與父母期望而行動，父母擔負著教導孩子行為舉止合乎社會的任務(Kochanska, Murray, & Coy, 1997; Strand, 2002)。發展中的孩子需要知道別人對他們的期待以及他們的限制，這有時需要父母給予他們某些程度的羞愧感，但當這些管教發生在愛的關係中且期待是符合年齡與實際時，不但無害，反而會發展出具現實感的自主性以及對於他人的歸屬感與責任感(Loader, 1998)。父母管教子女的動機是對他們遵從社會鼓勵的行為的關切擔憂(Greenberger & Chen, 1996)。父母甚至把溺愛管教歸因為「未盡職責」，代表從為人父母的角度來看，溺愛教養屬於負面的教養狀態，無論施行原因為何皆不認同(李容蓉、陳富美，2014)。可見父母管教乃出於對子

女的關愛、期待與擔憂，亦是為人父母的責任。

過去學者亦討論過子女對於父母管教善意關切的解讀。朱瑞玲（1989）發現子女多半將父母的關愛行為解釋為父母對他們的關愛重視。陳富美（2007）指出子女知覺到父母的民主教養行為與持平體諒歸因呈現顯著正相關，代表當子女認為父母教養方式民主時，他們傾向歸因父母的管教行為是因事情對錯、實際表現、想關心或幫助等，並能在父母不管或不陪時體諒父母的情況。黃士哲及葉光輝（2013）發現子女體諒父母管教的心意並累積出對父母感激的情感之能力十分重要，因為子女除了感受到父母在情感和物質上的支持外，還需要對父母的照顧及管教產生感激之情，才能涵養出親子間的正向情感互動。

綜合上述，「善意關切」是子女解讀父母管教的重要內涵，研究者將「善意關切」定義為子女從父母管教解讀出父母的善意，包含關愛、擔心、想教導、有所期待等。

（二）權威控制

在過度保護或控制的父母管教下，子女容易感到被控制與失去自主性。Parker、Tupling 和 Brown（1979）父母的過度保護管教指控制、過度保護、侵入、過度接觸、嬰兒化和防止獨立等行為。Maccoby 及 Martin（1983）認為子女在專制權威型管教中，被限制提出或表達自己的需要或要求、被迫勒令服從、異議或挑戰被壓抑，且當子女行為與父母所要求的不符時，必會受到嚴厲的懲罰。多數文獻將專制性質較強、不重視說明解釋、不顧慮子女感受，以及涉及怒罵體罰的管教行為都歸類為「嚴厲教養」（harsh parenting）（陳婉琪、徐崇倫，2011）。

在父母管教下失去自主性的概念與「心理控制」相似。心理控制早期被 Shaefer（1965）定義為一種控制子女活動與行為的間接心理方法，它不許孩子發展成獨立於父母的個體。Barber（1996）認為「心理控制」是侵入孩童心理與情緒發展的控制企圖；其中父母操縱及剝削親子連結（撤回關愛或引發羞愧）、表達負向情感（失望或羞愧）及批評、過度地控制個體（佔有或保護），而可能限制子女的心理發展、抑制子女的自主性與個人表達，使得子女發展健康覺察與自我認知出現困難。Baumrind 近期亦將心理控制納入專制權威父母的強制管教作為之一，並發現心理控制別具破壞性，特別能預測憂鬱及焦慮等內化問題與低自我效能（Baumrind, Larzelere, & Owens, 2010）。程景琳（2014）將

心理控制分為削弱想法、引發愧疚感、貶抑個人、收回關愛等四個因素，其中，削弱想法指父母試圖主導及介入孩子的想法與行為；貶抑個人指父母以責備或放大錯誤而凸顯孩子缺乏價值；她發現心理控制與負向親子互動、關係攻擊、關係受害及社交焦慮皆具有正相關。

父母的過度保護管教、專制權威管教、嚴厲管教與心理控制之共同點在於控制、強制服從、不允許討論或自主、強調父母絕對的標準等，其根基乃是父母的權威。Loader (1998) 指出父母管教有時會淪為濫用親權或控制子女，當父母忽視子女人格的獨特性，對子女而言會是一個嚴重的威脅，當孩子持續面對父母的否決與失望，他們面臨兩難：不是選擇服從父母的期望而否認其表達真實自我的需求，就是真實做自己而否認其對父母認同的需求。Kinston

(1987) 描述這種情境為痛苦、可怕且創傷的，拒絕父母會帶來憂鬱、憤怒或憎恨父母，而造成身分混亂與低自尊；完全服從父母則會剝奪其獨特經驗、造成個人需求的缺損，且發展出差愧及成人自戀違常。因此，在威權教養下，子女常缺乏被肯定且常被挑剔、不受尊重，故常感到挫折、無奈、自我無法展現、自信缺乏，此時最渴望的就是被理解與支持（邱獻輝、陳秉華、利美萱，2013）。朱瑞玲（1989）與陳富美（2007）對子女歸因父母管教做出量化研究，當子女面對父母嚴格管教時，前者發現子女會責怪父母不關心或心情不好，後者發現子女會將父母教養行為歸因於父母的情緒及對自己的不重視。黃士哲與葉光輝（2013）則指出，當父母的權威僅是建立在社會對父母權威的重視、而非親子間感情交流的基礎上時，子女對父母的管教傾向於被動壓抑的表面順從、而非心悅臣服，當中缺乏承諾感或認同感。

綜合上述，研究者將「權威控制」定義為子女對父母管教權威下的被控制感，包含不被了解、不能溝通等詮釋。

參、小結

綜合本節所述，研究者根據父母的管教意圖及評估父母，將子女解讀父母管教分為善意關切與權威控制兩個概念。善意關切指子女從管教中解讀出父母的善意，包含關愛、擔心、想教導、有所期待等；權威控制指子女在父母權威下不被了解子女與不能溝通等被控制的詮釋。

第三節 內在運作模式

壹、內在運作模式的定義

Bowlby (1973, 1980) 提出「依附的內在運作模式」(internal working models of attachment)，它是孩子由從小與照顧者的互動經驗中慢慢形成並內化的關於自己、他人及關係的獨特認知詮釋，內在運作模式是相當穩定且隨著時間越來越難以改變的。

一、依附理論(attachment theory)

根據 Bowlby (1969/1982) 的依附理論，嬰兒天生會對成人照顧者形成依附，他們視成人為安全的避風港與堡壘，能夠每天重複地投注心力在保護其生存（例如：改善恐懼情境、在嬰兒生病或受傷時安撫）；亦使嬰兒能夠自信地在日常生活中探索環境。透過每天重複與依附對象的經驗，嬰兒開始獲得基於事件的資訊—他們的依附對象是可及的(available)、有反應的(responsive)且對其依附的需求與探索的慾望是敏感的(sensitive)。這些關於依附對象的知識透過的心理結構的形成來浮現，這些結構表徵著過去與依附對象之互動的現實重演或心理預演 (Bowlby, 1969/1982)。Bretherton (1985) 提出這些知識可能建構出稱為「腳本」(scripts)的認知架構，這些腳本提供嬰兒關於依附事件的因果與時間原型，因此可視為內在運作模式的建構元素。

二、內在運作模式(internal working models)

內在運作模式是依附理論 (Bowlby, 1969, 1973) 的核心宗旨，它是人們發展出包含對自己、他人和關係之期待的心理表徵。心理表徵概念與 Horowitz (1991) 的個人基模類似，是個人將過去重要的人際經驗中有關自我與他人的訊息統整為有意義的知識結構。內在運作模式包含關於依附對象及自己的特定內容，並儲存在組織完整的表徵結構中 (Bowlby, 1980; Bretherton, 1985; Collins & Read, 1994)。這些內容包含關於人際經驗的細節（例如，發生什麼事、在哪裡、跟誰）、與之相關的情感（例如，高興、害怕、生氣）以及關係的一致性、穩定性與本質 (Bowlby, 1980; Bretherton, 1985)。內在運作模式在意識覺察之外運作，影響著哪些資訊會被個體注意到、如何解讀及記得什麼 (Pietromonaco & Barret, 2000)。透過內在運作模式的表徵結構，個體才能在世界中認知、計畫與

行動；因為內在運作模式依照同化法則運作，雖然可能在一些情境下會改變，但仍傾向於維持穩定（Bowlby, 1973）。當嬰兒與依附對象建立依附關係而形成情感連結，會提供嬰兒一個持續支持與提升自主性的安全堡壘，幫助嬰兒忍受與依附對象分離的壓力，支持個體開始向外探索並與他人建立連結（Ainsworth, 1989; Collins & Read, 1994）。Bowlby（1988）認為母親—嬰兒的依附關係最後會轉換成抽象、一般化的內在運作模式。透過內在運作模式，個人將早年依附經驗帶入未來人際互動中，使得早年所建立的穩定心理表徵呈現在不同情境及未來人際互動中（Fivush, 2006）。因此，與依附對象的關係是自我與他人關係發展的核心（Bretherton, 1985）。

貳、內在運作模式的分類

內在運作模式含有依附對象的模式與自我的模式，因此可進一步分為對自我及對他人的內在運作模式兩種，亦即自我表徵與他人表徵，兩者是互補且互相影響的（Bartholomew & Horowitz, 1991; Bowlby, 1973）。另外，雖然關係表徵在依附理論中並未直接被提及，但它也是個體心理表徵中的重要元素（陳金定，2009）。以下依序論述三者之內涵。

一、自我表徵

內在運作模式會提供個體關於自我的知識，這些知識來自早期經驗裡自己在依附對象眼中被接受或不被接受的理解，而形成自己值得被愛、有價值、被別人重視，或是不被愛或沒價值的自我表徵（Bowlby, 1973）。影響自我表徵形成的關鍵因素是依附關係，依附是嬰兒與主要照顧者之間所形成的情感連結，此連結源於最初的人際互動，嬰兒對主要照顧者的可及性及出現規律性逐漸形成了解和期待，經內化後形成了對自己的看法，即自我表徵（施宇峰、譚子文，2011；Bowlby, 1980, 1982）。擁有可及的、有反應的、可靠的依附對象的孩子被認為會發展出可被接受且值得的自我表徵，使個體對自己感到滿意；有不一致、沒反應或拒絕的依附對象的孩子則會發展出不被接受且不值得的自我表徵，令個體貶低自我（Bretherton & Munholland, 1999; Pietromonaco & Barret, 2000）。Griffith（2004）認為，自我表徵的內涵除了被愛、有價值、被重視之外，還涉及當事人評量自己是否具有勝任能力，意指一個人對完成目標的自信感。正向的自我表徵使個體感到安全，負向的自我表徵令個體感到不安（陳婉真，2015）。自我表徵在新的人際脈絡裡會透過知覺與記憶的認知過程，因互動

對象的相似程度而引發過去的反應模式（葉在庭、花茂琴，2006）。

綜上所述，自我表徵形成於早年的依附經驗，是嬰兒依據與主要照顧者之間的依附關係經驗中，自己在依附對象眼中被接受、被愛、有價值、被重視、能夠勝任的程度而內化後形成的對自己的看法。

二、他人表徵

他人表徵是個體與其依附對象互動時所形成之主觀的、內在的心理表徵，包含個體對於誰是依附對象、他們的可及程度以及會如何回應的預期（Bowlby, 1973; Main, Kaplan, & Cassidy, 1985）。在成長過程中，個體與依附有關的記憶以及對於自我與他人信念、態度與期許皆會影響他人表徵（Collins & Read, 1994）。與重要他人的經驗中，重要他人的反應與個體對他人形象的解釋是相對應的關係，若重要他人的回應是可信任、穩定、一致及有回應的，能使個體對他人形成安全、正向的解釋；反之，若知覺到重要他人的態度是拒絕、不可信賴及不可親近的，則會讓個體形成負向的他人表徵（Bartholomew & Horowitz, 1991）。若依附對象無法滿足個體需求，總是在個體需要時予以拒絕，個體容易陷入無法滿足卻無法消除需求的兩難，使個體在人際關係中表現短暫、膚淺或高度依賴，甚至會以貶抑自我或操控他人的方式破壞人際關係（謝佩玲、楊大和譯，1998）。他人表徵與特定的依附對象有關，亦可能普遍地概化到所有的關係（陳婉真，2015）。

值得注意的是，他人表徵中的父母表徵與同儕表徵是不同概念。Collins 與 Read（1994）認為內在運作模式是階層的網絡結構，最上層是「依附關係之自我與他人之一般模式」；第二層分為「親子關係模式」及「同儕關係模式」，兩模式之所以分開，是因為個人對父母之依附及對同儕之依附可能不同。Armsden 與 Greenberg（1987）以及楊淑萍（1995）在編製量表及分析結果時亦支持此看法。陳金定（2009）認為與父母的依附關係較容易類化到個體與身旁重要長輩的關係中，而非同儕關係中。

因此，他人表徵是個體依據早年經驗中依附對象的可及程度與回應方式所形成之內在心理表徵，包含個體認為重要他人的可信、穩定一致與可親近的程度，而與父母依附關係所形成的他人表徵傾向於類化到身旁重要長輩上。

三、關係表徵

Horowitz (1991) 提出的「個人基模」內含了依附理論中並未詳細探討的「關係表徵」概念。「個人基模」是個人將過去之人際經驗，統整成為以單位為主之結構，它被視為整合了有關自己與他人訊息之有意義結構，這些意義結構運作於個人的意識與意識之外，用來組織個人思想、複雜心情狀態與人際互動行為。個人基模中包括不同之「角色-關係模式」(role-relationship models)，表徵著個人跟某些重要他人之關係 (Horowitz, 1991)。「角色-關係模式」通常包含自我基模、重要他人基模及兩者劇本化之互動型態三個要素 (Merluzzi, 1991)。陳金定 (2009) 認為「角色-關係模式」類似內在運作模式，因此上述三要素即內在運作模式中之自我表徵、重要他人表徵及兩者之關係表徵。關係表徵以滿足需求為主，因為依附關係形成於照顧者是否能敏感於且滿足受照顧者的需要 (陳金定, 2009)。

因此，關係表徵亦包含在內在運作模式的概念內，指個體在早期經驗中的互動型態，是個體在關係中需要能被滿足的程度之內在表徵。

參、內在運作模式之影響因素

內在運作模式與在家中受到的父母照顧品質與管教方式有關。雖然部分研究顯示影響內在運作模式的人不限於父母，也包含學校師長和同儕 (Verschueren & Marcoen, 1999)，然而父母對於個體內在運作模式的影響力仍比同儕高 (Leung & Zhang, 2000)。安全型依附嬰兒的父母比不安全型嬰兒的父母對嬰兒展現較多的敏感度、相互性、同步性、激勵、正向態度和情緒支持 (De Wolff & van IJzendoorn, 1997)，且會觀照、理解並回應孩子的特殊心理需求 (Meins, Fernyhough, Fradley & Tuckey, 2001)。相反地，不安全-逃避依附與侵入的、過度激勵的、控制的互動風格相關；嚴格、過分權威、拒絕的管教方式會增強孩子關於「我不夠勝任/沒有能力幫助我自己」的內在表徵 (Rapee, 1997)。然而，Bowlby (1973) 認為依附的發展在早年是可以依據情境而彈性調整的。因此，敏感度等良好照顧品質或管教方式只有在社會情境維持穩定時才是影響依附的重要因素 (Lamb, Thompson, Gardner, & Charnov, 1985)。

除了父母照顧品質與管教方式之外，其他內外因素亦會影響子女的內在依附模式。內在因素方面，基因可能會建構天花板效應，使得環境的影響減弱 (Plomin, 1994)。情緒反應等氣質因素也是造成不同依附反應的原因 (Belsky & Rovine, 1987)。再者，家庭結構或生命重大事件也會影響個人的知覺。出生

序較前面的子女意容易知覺到其父母對弟妹反應較敏感，即使父母實際的敏感度相同（Dunn & Plomin, 1990）。外在因素方面，低社經地位與臨床樣本中，母親行為與嬰兒依附的關聯性較不顯著，因為低社經地位家庭的壓力與臨床問題會抵銷母親敏感度的正向影響；不良的養育安排諸如嬰兒必須離家而睡，通常會發展出不安全依附（Sagi, van IJzendoorn, Aviezer, Donnell, & Mayselless, 1994）。即使母親與子女有所連結且反應敏感，未解決的婚姻衝突對子女的情緒安全感仍有深遠影響（Davies & Cummings, 1994）。

由此可知，父母照顧品質或管教方式並非影響子女內在運作模式的單一因素。其他因素諸如情境穩定性、基因或氣質、家庭結構、父母婚姻狀況、社經地位、臨床問題等內外因素皆對於子女內在運作模式有所影響。因此，子女內在運作模式是由廣泛且複雜的內外因素所建構而出的。

第四節 父母管教方式、子女解讀父母管教與內在運作模式之相關研究

壹、父母管教方式與子女解讀父母管教的相關研究

由於本研究將父母管教方式分為「關懷管教」與「過度保護管教」兩向度，並各自對應子女解讀父母管教的「善意關切解讀」、「權威控制解讀」兩向度，以下依此兩項進行文獻探討。

一、父母關懷管教與子女解讀管教之相關研究

父母的管教方式若整體上是關懷的，則子女傾向於解讀出管教中對其的善意與關切。若父母管教方式是充滿感情且親密的，會使父母更容易投入子女的生活，而形成正向的親子關係並使子女更願意傾聽與接受管教（Grolnick, Deci, & Ryan, 1997）。若父母管教的態度溫暖且同理、投入子女生活、願意與子女溝通並討論管教的事情，會促使子女感受到被了解與尊重，進而思考反省或接受管教（葉光輝，1995）。

實徵研究支持上述假設。朱瑞玲（1989）研究結果發現，子女對父母的獎勵或陪伴等關愛行為多半解釋為自己表現好、努力或父母對他們的關愛重視，而形成正向情緒感受。陳富美（2007）指出子女知覺到父母的民主教養行為與持

平體諒歸因呈現顯著正相關、與情緒忽視歸因呈現顯著負相關，代表當子女認為父母教養方式民主時，他們傾向歸因父母的管教行為是就事論事或想要關心或幫助，並能在不滿意管教時理解父母的困難，而非歸因於父母的情緒或對自己的不重視。

因此，父母關懷的管教方式與子女對管教的善意關切解讀應有正相關、與權威控制解讀應有負相關。父母的關懷、溫暖與情感投入管教，子女也傾向於解讀出父母管教背後的善意與關懷、而非被父母權威所控制。

二、父母過度保護管教與子女解讀管教之相關研究

朱瑞玲（1989）認為過去關於父母管教與子女解讀的研究結果大致可歸納為，父母對子女的控制越少，子女的內在控制信念越強；亦即，父母給予子女行為的懲罰代表其對子女行為擁有的約束力量，子女根據父母權威的大小解釋自己行為責任的來源。MacDonald（1971）發現母親的保護與子女的外在控制有顯著相關，並解釋此結果是因為保護行為暗示母親這方不願允許獨立。

Levenson（1973）發現母親的保護與女性的內在控制與有負向關聯，且父母使用較多懲罰與控制行為的子女傾向於預期更多權威人士的控制。朱瑞玲

（1989）亦發現，父母嚴厲行為越多，子女越傾向做出責怪父母不關心或心情不好等負向歸因。陳富美（2007）指出，子女知覺到父母的權威管教與他們對管教做出的情緒忽視歸因與忽視冷漠管教有顯著的正相關，表示當子女認為父母以權威方式管教時，會將管教歸因於父母的情緒及對自己的不重視，而增強對於父母的忽視冷漠的感受。程景琳（2014）研究得出，國中生子女知覺到母親的獨斷專權管教方式與母親的心理控制總分有顯著正相關、與依附關係中的溝通有顯著負相關，意指獨斷專權的管教方式下，子女容易解讀出父母在管教時試圖削弱其想法、引發其羞愧感、貶低其價值或收回平常的關愛。

然而，即使排除了子女負向解讀的長期影響，父母的負向管教行為本身仍然與未來子女對管教的負向解讀有關。研究發現，在控制子女對於父親管教意圖的負向歸因之解釋量後，父親對於子女負向互動行為（諸如批評、負向情感、鄙視和控制等）仍然能夠預測一年後子女對於父親的負向歸因與負向互動行為（MacKinnon-Lewis, Castellino, Brody, & Fincham, 2001）。此結果與MacKinnon-Lewis、Lamb、Hattie及Baradaran（1998）針對母親與兒子的研究結果相同，他們發現母親的負向行為能預測往後兒子對母親的負向歸因。這些發現表示負向管教行為是持續發生的，並會造成未來子女負向歸因。因此，子

女對父母的負向歸因可能代表他們由與父母的互動歷史而做出的合理推論 (MacKinnon-Lewis, Lamb, Belsky, & Baum, 1990)。

綜合上述，父母過度保護的管教方式與子女的權威控制解讀具正相關，而與善意關切解讀呈負相關，過度保護管教的程度越高，子女越容易感到在父母權威下被控制，而解讀出父母標準的不容質疑、自主性被貶抑、意見不被尊重等訊息。再者，控制的管教方式有長期持續的傾向，且會影響子女未來的權威控制解讀。

貳、父母管教方式與內在運作模式的相關研究

安全型與不安全型依附與在家中依附對象的行為品質有關 (Ainsworth et al., 1978) 外，也與在家中受到的父母照顧品質有關 (Pietromonaco & Barret, 2000)。雖然部分研究顯示影響內在運作模式的人不限於父母，也包含學校師長和同儕 (Verschuere & Marcoen, 1999)，然而父母對於個體內在運作模式的影響力仍比同儕高 (Leung & Zhang, 2000)。

一、父母關懷管教與子女內在運作模式

父母管教中的「關懷」程度高代表父母的教養態度傾向充滿感情的、溫暖的、同理的以及親密的；程度低則傾向表現出冷漠的及拒絕的教養態度 (徐畢卿、鄭惠萍, 2002)。這樣的教養態度與安全依附者內在運作模式中父母是可及的、有反應的且敏感於其需求的相符合 (Ainsworth et al., 1978)。因此，理論上父母管教中的關懷與子女的正向內在運作模式應有相關性。楊國樞 (1986) 彙整過往實徵研究而指出，關懷接納的教養態度有利於子女自我概念與自我肯定，並且有助於子女的生活適應，支持此一論點。

安全型依附嬰兒的父母比不安全型嬰兒父母對嬰兒展現較多的敏感度 (Belsky & Fearon, 2008; De Wolff & van IJzendoorn, 1997)。一篇針對模仿陌生情境實驗所做的後設分析研究發現，主要照顧者的敏感度是重要的但不是獨一的安全依附條件，其他母親互動行為面向也扮演重要的角色，例如相互性和同步性、激勵、正向態度和情緒支持 (De Wolff & van IJzendoorn, 1997)。Belsky 和 Fearon (2008) 彙整過去研究發現，母親在嬰兒一歲前對他們的敏感度與安全依附有關，安全感也和母親對嬰兒挫折的立即反應、適度且妥當的激勵、互動的同步性，以及溫暖和投入有關；相反地，不安全——逃避依附與侵入的、過

度激勵的、控制的互動風格相關；不安全—抗拒依附與沒反應、不投入的照顧方式有關。

然而，父母敏感度與安全依附的關係不如預期高。Belsky 等人（2008）指出因素可能包括：敏感度的測量品質、強度或情境並非最佳；後設分析未考量到不同受撫養影響的程度等調節變項影響敏感度與依附的關係；其他的中介變項；或是最有預測力的管教行為可能在敏感度範疇之外。心智關照可能是另一個影響依附關係的因素。Meins、Fernyhough、Fradley 和 Tuckey（2001）認為心智關照(mind-mindedness)指媽媽將嬰兒視為有心智的個體、而非一個帶有必須被滿足需求的生物，他們發現安全依附孩子的母親心智關照能力較高且對安全依附有獨立於敏感度的解釋力；顯示在孩子的生理需求之外，母親是否能關照、理解並回應孩子的特殊心理需求亦可能是其安全依附的重要影響因素。心智關照是母親對與孩子心理需求的同理性回應，與關懷管教中的同理內涵相似。

綜上所述，母親的敏感性、相互性、溫暖、同理性回應、情緒支持等管教方式與內在運作模式有正向關聯，亦即母親管教中的關懷程度越高，孩子內在運作模式中越多正向的自我表徵與他人表徵而形成安全依附。

二、父母過度保護管教與子女內在運作模式

父母管教中「過度保護」的內涵為控制、過度保護、情感連結過多及限制子女的獨立行為，相反的概念則是允許獨立與鼓勵自主（徐畢卿、鄭惠萍，2002）。雖然父母的本意是想保護子女，但保護過度有時表現出的卻是過度控制。過度控制之管教風格可能會增強孩子關於「我不夠勝任/沒有能力幫助我自己」的內在訊息，而影響個體認為他人如何看待自己表現的內在表徵，特別當長期記憶中有相對應的表徵時（Rapee, 1997）。楊國樞（1986）發現，嚴格、過分權威、拒絕的教養方式會造成子女生活適應、獨立性及創造能力的不良影響。

過去學者曾對過度保護管教對內在運作模式的影響機制做出解釋。專制權威教養下的孩子順從是基於恐懼，隱含焦慮與不安全感，而這樣的焦慮與不安全感會類化到其他成人身上，而使孩子對關係充滿焦慮（吳麗娟、蔡秀玲、杜淑芬、方格正、陳品惠譯，2012）。Teyber（1997）認為，子女在父母專制權威之下，會感到生氣、想要抗議，但為了避免生氣帶來的父母懲罰，只能將原

本對父母的生氣指向自己，透過自貶、自責、自我批評等方式來對待自己，而對內在運作模式產生負向影響。當父母濫用親權控制子女而忽視子女人格的獨特性時，子女將面對服從父母期望與表達真實自我的兩難，而拒絕、氣憤父母，或形成羞愧、低自尊的負面心理表徵（Loader, 1998; Kinston, 1987）。

即使女子成年後，過度保護的父母仍對其自我表徵與他人表徵具有深遠的影響。一個類似過度保護管教的概念是「直升機父母」，指非常專注成年子女、衝去保護他們免於傷害、與他們及學校保持緊密聯繫且為他們做學業決定的父母（Hofer, 2008; Rainey, 2006）。過度保護子女的直升機父母可能減損成年子女的自尊、責任感、自我效能發展、獨立、自我效能以及自我管理的整體感受（Laible & Carol, 2004; Nickerson & Nagle, 2005; van Ingen et al., 2015）；顯示過度保護的父母管教與負向自我表徵有關。他人表徵方面，描述其父母為溫暖與鼓勵自主者有較高比例是安全同儕依附；而描述父母為冷漠且控制者有較高比例是不安全型同儕依附（Nickerson & Nagle, 2005）；可見大學生的他人表徵仍與父母管教行為的保護程度有關。

綜合上述，父母過度管教的保護方式與子女內在運作模式有負向的相關，特別是會減損子女的自我效能與獨立性，而即使成年後受到外界關係的影響，這樣的關係仍然存在。

參、子女解讀父母管教與內在運作模式的相關研究

一、解讀與內在運作模式之相互關聯

Bretherton（1985）提出「腳本」的認知架構，提供嬰兒關於依附事件的因果與時間原型。這種認知架構中包含嬰兒由早期依附經驗學習到關於自我與他人的知識，或許可視為他們在依附經驗中解讀到的意義。自我表徵形成的關鍵因素是依附關係，即嬰兒從最初的人際互動中與主要照顧者之間所形成的情感連結，使他們對主要照顧者的可及性和出現規律逐漸形成了解和期待，經內化後形成了關於自己是否被愛、被重視、有價值的看法（施宇峰、譚子文，2011；Bowlby, 1973, 1980, 1982）。他人表徵受到個體成長過程中與依附有關的記憶以及對於自我與他人信念、態度與期許的影響；在與重要他人的經驗中，重要他人的反應與個體對他人形象的解釋是相對應的關係（Bartholomew & Horowitz, 1991; Collins & Read, 1994）。因此，不論嬰兒的解讀能力、在意識或下意識中運作，這些從依附經驗中代表的關於自己與他人的訊息似乎是形成個

體內在運作模式的關鍵。

然而，內在運作模式的歷程在意識覺察之外運作，影響著哪些資訊會被個體注意到、如何解讀及記得什麼（Pietromonaco & Barret, 2000）。因為內在運作模式的基本功能是儲存與依附相關的知識以及產生關於依附對象隨後會如何行動的期待（Bowlby, 1973; Collins & Allard, 2004）；重要功能則是影響個體如何獲得、組織並運作與依附相關的社會訊息（Bowlby, 1980）。Main、Kaplan 與 Cassidy（1985）指出，內在運作模式提供個體意識與潛意識中的規則，以引導並組織注意力與記憶力，允許或限制個體去接觸某些與自我、依附對象以及兩者之間關係的知識。因此，安全型或不安全型依附的個體會用不同甚至是有偏誤的法則去處理依附相關的社會訊息。依此觀點，內在運作模式可視為早期依附經驗與往後適應的中介（Thompson, 2008）。Dykas 與 Cassidy（2011）指出，許多研究皆支持孩子、青少年和成人依照其依附關係而以基模偏向的方式來解讀與歸因他人。

因此，嬰兒從依附經驗中獲得的資訊是內在運作模式構成的要素，而內在運作模式又會影響日後的解讀偏向，子女解讀管教與內在運作模式具關聯性。

二、善意關切解讀與內在運作模式

根據 Bowlby（1969/1982）的依附理論，嬰兒從與依附對象的經驗獲得資訊。若他們的依附對象是可及的(available)、有反應的(responsive)且對其依附的需求與探索的慾望是敏感的(sensitive)，孩子會發展出可被接受的且值得的自我表徵，使個體對自己感到滿意（Bretherton & Munholland, 1999; Pietromonaco & Barret, 2000）。因此，父母關心並理解孩子的需求是促使孩子建立正向自我與他人表徵的要素。

孩子是關係的存在，因此他們與父母與主要照顧者關係在其發展扮演重要的角色（James, 1994）。與照顧者有健康與安全依附的孩子具備更好的能力來面對創傷（Myers, Bratton, Hagen, & Findling, 2011）。Bowlby（1988）認為安全依附的孩子在長大過程中，能夠依照父母對待他的不同方式而更新其內在運作模式，使得正在運作的模式合理地模擬在互動中的自己和父母；而內在運作模式更新的程度決定於親子溝通的自由程度，包含表達情感、主題的多樣性與個人性。Dykas 與 Cassidy（2011）亦指出安全依附者會處理範圍寬廣的正負向依附相關的社會訊息，且會參考其正向的依附經驗而以正向的方式處理訊息。因

此，即使是非常負向的管教經驗，如果孩子將管教中解讀出父母的關愛與理解，則不易形成負面的自我或他人形象。另一方面，基於過去與父母的正向依附經驗而形成的正向自我與他人表徵，加上親子溝通順暢可以化解相當負面的管教經驗對自我或他人表徵帶來的傷害。

綜上，子女對父母管教的善意關切解讀與內在運作模式有正向關聯。子女越多解讀父母管教是為他們好且關心其需求與情緒，越傾向持有正向的自我、他人與關係表徵。

三、權威控制解讀與內在運作模式

若孩子知覺到重要他人的態度是拒絕、不可信賴及不可親近的，則會讓個體形成負向的他人表徵（Bartholomew & Horowitz, 1991）。Bowlby（1988）指出不安全依附六歲孩子與母親的互動中，對話是片段的且主題會突然改變；而逃避依附母子的對話無關個人且省略所有關於情感的對話。切斷與重要他人情感連結的人際創傷事件對於個體內在運作模式具有負面影響，導致個體對他人無法享有安全、穩固的看法（Rudolph, Troop-Gordon, & Flynn, 2009）。在關係表徵方面，若依附對象總是在個體需要時予以拒絕，個體容易陷入無法滿足卻無法消除需求的兩難，使個體在人際關係中表現短暫、膚淺或高度依賴，甚至會以貶抑自我或操控他人的方式破壞人際關係（謝佩玲、楊大和譯，1998）。Egeland、Scroufe 與 Erickson（1983）對高危險群家庭進行長期追蹤研究，發現遭受父母言語虐待的學齡前兒童與母親的關係多為不安全依附。當母親對孩子的言語虐待程度是輕微或嚴重時，兒童會認為都是自己的錯，且對於其自我觀感有很大的影響，使其對於自己的未來感到更悲觀（Ney, Moore, McPhee, & Throught, 1986; Ney, 1987）。

另一方面，負面的自我或他人表徵也會使個體略過精細的解讀或使解讀偏向負面。不安全依附者會依照訊息是否會導致心理痛苦而使用兩種方式處理訊息—若處理訊息可能導致心理痛苦，他們會防衛性地避免更進一步地處理該訊息；若訊息不太會造成心理痛苦，則會以與依附經驗一致的負面偏向基模形式來處理（Dykas & Cassidy, 2011）。內在運作模式使得個人將早期依附經驗帶入不同情境或人際互動中，而重現早期所建立的內在心理表徵（Fivush, 2006）。內在運作模式受到安全防衛機制的保護，透過訊息選擇而再次肯定既有模式中的訊息，以維持內在運作模式中的穩定性（Griffith, 2004）。在不安全依附中，這樣的防衛機制會使得內在運作模式的重建發生困難（Bretherton &

Munholland, 1999)。因此，負向解讀偏向使個體在處理人際訊息時，不是應證過去負向的心理表徵、就是阻擋新的正向表徵建立的可能性。

綜上所述，子女對父母管教的權威控制解讀與內在運作模式有負向關聯。子女對於父母管教的情緒忽視、拒絕與控制等解讀越多，越會形成負面的自我、他人與關係表徵。

肆、小結

由本節文獻探討可知，父母管教方式、子女解讀父母管教及內在運作模式三者兩兩之間的相關性受到過去研究支持。父母關懷管教與子女對管教的善意關切解讀及內在運作模式中的正向表徵存在相關；父母過度保護管教與子女對管教的權威控制解讀及內在運作模式中的負徵表徵具有關聯。

第五節 子女解讀父母管教在父母管教方式與內在運作模式間的中介效果

過去缺乏直接以子女解讀父母管教為父母管教方式與內在運作模式的中介變項之研究。然而，研究顯示父母管教方式會影響青少年本身對管教的解讀，且子女會綜合父母的教養行為形成整體印象，而反映在對管教的解讀及親子關係上（陳富美，2007；Kim & Ge, 2000）。朱瑞玲（1989）亦指出，歸因認知與情緒感受在子女生活適應上扮演中介角色，即父母的管教方式係透過子女的解釋與感受，來影響子女的學業成績與生活適應；若沒有這項中介歷程，父母與子女的互動關係對子女行為的影響力則會顯著降低。由上可見，子女解讀為父母管教方式與親子關係或子女適應能力之間的重要中介變項，而解讀可能亦在父母管教與內在運作模式間具有中介效果。以下分別就關懷管教與過度保護管教，討論子女解讀父母管教在父母管教方式與內在運作模式間的中介效果。

壹、子女解讀父母管教在父母關懷管教與內在運作模式間之中介效果

一、善意關切解讀在父母關懷管教與內在運作模式間之中介效果

過去研究支持子女對於管教的善意關切解讀在父母關懷管教與親子關係、子女適應間扮演中介角色。葉光輝（1995）在親子的引導式互惠關係中，父母

以溝通、討論、鼓勵或清楚引導等子女中心面來管教，會使子女更容易接受管教或思考反省，而幫助子女建立良好的行為；若父母的教養原則為尊重或考慮子女的自主性、心理與身體的發展狀況，並採取子女能接受的方式，其子女在人際互動上表現較佳。黃士哲及葉光輝（2013）發現親密感和感激之情在父母關懷理性管教和親子間正向情感互動之間具有中介效果，因為在父母長期付出下，子女能夠體諒父母管教的心意並累積出感激的情感，而促進親密親子關係信念的發展。在菁英足球圈裡，選手與其父親皆感受到親子關係的親近，父親投入與關懷選手的日常生活，而選手體認父親始終的了解、支持與陪伴；其中，子女感受到父親與他們共享生活的主觀經驗是親密親子關係的重要元素，亦使父親成為他們在職業足球生涯中的最大心理支持（Clarke, Harwood, & Cushion, 2016）。因此，在關懷管教會透過子女對父母尊重其自主性、關心與了解的解讀，而對關係信念及心理適應帶來正向影響。

二、權威控制解讀在父母關懷管教與內在運作模式間之中介效果

先前有關親子教養的研究發現，有些父母對子女呈現單向的關愛付出，但子女卻報之以疏離拒斥的情形（黃宗堅、謝雨生，2002）。即使父母採引導式的教養行為，但因親子互動關係不良，使子女對父母管教行為的習慣以敷衍、不理會、頂嘴或爭辯等方式來回應（葉光輝，1995）。陳富美（2007）認為，子女對於管教行為的歸因及親子關係的評估與他們對於父母管教行為施行頻率的知覺有關；缺乏幸福且親密感受的負面親子關係形成了知覺框架，即使父母採取正向的教養行為，但子女在其施行頻率的知覺上卻產生了縮減效應；同時，若子女對於父母管教行為持有情緒忽視的歸因，父母即使用心付出，子女能知覺到的也很有限。綜上，即使父母施以關懷管教，若子女感到親子互動關係不良或疏離、情緒被忽視，將削弱關懷管教的正向影響。

貳、子女解讀在父母過度保護管教與內在運作模式間之中介效果

一、善意關切解讀在父母過度保護管教與內在運作模式間之中介效果

面對父母過度保護的管教，子女仍然可能解讀出父母關愛、想教導等善意，而緩和過度保護管教對內在運作模式的負面影響。朱瑞玲（1989）推論子女一般都給予父母行為善意的解釋，因為她發現面對父母的責難，子女傾向於認為自己沒做好、父母的不能相伴時則認為自己不需要陪伴或父母沒時間之故。特別是在華人文化中，父母的過度保護管教隱含著父母對子女的善意與關

切。在華人傳統文化中，父母的要求與權威控制被視為天經地義（余德慧，1987）。Chao（1994）指出，華人父母高度涉入、關懷和擔憂的管教特性意味著對子女高度的擔憂和關心；然而，不同於歐裔母親對專制權威或控制型管教風格（Baumrind, 1971）的刻板或嚴格等負面解釋，華裔母親認為管教指較嚴格的教導、教育或諄諄教誨，是非常正向的概念，因為其動機是維持家庭與社會和諧關係，而其概念則是對子女高度投入的擔憂和關心。華人父母批判與高標準的特性可被視為對於子女遵從文化鼓勵的行為的關切擔憂，他們希冀子女能夠給家庭與社區帶來光榮的成就（Greenberger & Chen, 1996）。為人父母者在愛子心切之趨力下，感到責任約束子女的行為、處處表示關心、引導他們成材、為子女決定並安排「幸福的人生」（李美枝，1998）。因此，父母的要求、期望與控制，可能意味著「望子成龍、望女成鳳」的殷切盼望，也是子女感受父母愛的方式（程秀蘭、林世華、吳麗娟，2001）。綜上，華人子女在父母的高涉入與控制下解讀出父母的愛、關心、擔憂、想督促他們達到期待等善意動機，因此過度保護管教似乎亦能夠發揮正向影響。然而，另有研究指出，對父母絕對順從的觀念已隨著現代社會變遷中自由與平等的觀念而重要性降低（葉光輝，1997）。因此，善意解讀的緩衝效果仍待研究結果加以探討。

二、權威控制解讀在父母過度保護管教與內在運作模式間之中介效果

子女對於管教的權威控制解讀在過度保護管教與子女心理健康之間具有中介效果受到過去研究支持。黃士哲及葉光輝（2013）發現，父母專制權威的管教方式會使青少年的順從流於表面，並會發展出壓抑自己需求來順從父母期望的權威性孝道信念，這樣的順從是透過社會規範的外力制約而對父母權威形象產生「不得不的被動壓抑」心理反應使然；亦即在權威下被控制使然，而非由衷而發。朱瑞玲（1989）亦指出，面對父母的嚴厲行為，子女對父母心情不好、不重視或不關心他們的負向歸因會造成其負向情緒感受。吳明燁（2016）發現，父母的約束限制會增強青少年覺得父母管太多、不關心，因此增加親子間的衝突與敵意。程景琳（2014）亦發現，採獨斷專權管教方式的父母，其青少年子女在管教中知覺到父母欲削弱想法、貶抑個人等心理控制手段，而與信任和溝通等正向親子互動有負向相關、與疏離的負向親子互動有正向關聯；她推測心理控制反映了父母管教的強制性與操控性，使子女在與父母分化及個體化過程中產生困難。綜合上述，過度保護管教會透過子女對管教的權威控制與不關心等解讀，而負向影響親子關係。

參、小結

歸納本節所述，在關懷管教中，子女若解讀出父母尊重其自主性、關心與了解其生活，將正向影響其親子關係與身心適應；然而，採用關懷管教的父母若忽視子女的情緒或與他們互動關係不良，子女則有可能會限制關懷管教的正向影響。在過度保護管教中，當子女解讀出父母用權威控制且不關心他們時，會加重管教對親子關係與身心適應的負向影響；但在華人文化脈絡下，子女傾向解讀出父母高涉入與控制管教的善意動機，使得過度保護管教並非全然負面、而亦有正向影響。然而，過去研究並未以內在運作模式當作依變項。再者，本研​​究所欲界定的善意關切解讀不必然包含子女感到被了解或尊重，而是子女知覺到父母想要關心、教導他們等善良意圖，兩者係屬不同的概念。因此，本研究希冀自編「善意關切解讀父母管教量表」與「權威控制解讀父母管教量表」，以探究解讀的具體內涵，並分析其與父母管教方式與內在運作模式的相關性，以及其在兩者間的中介效果。

第三章 研究方法

本章共分五節，依序說明本研究之研究程序、研究架構、研究對象、研究工具、研究處理與分析方法。

第一節 研究程序

本研究程序擬分為：閱讀相關文獻以確認研究主題方向、擬定研究架構、發展與選定研究工具、正式施測、資料彙整與分析處理，以及完成論文撰寫等階段。

壹、閱讀文獻以確認研究主題

研究者基於對子女解讀父母管教與內在運作模式之興趣，開始查詢相關文獻，發現不少關於歸因父母管教之文獻，但未有深入探討父母管教對子女意義的量表。因此，研究者在持續閱讀文獻的過程中，與指導教授討論並確定本研究。

貳、擬定研究架構

確定研究主題後，研究者開始著手整理與歸納相關概念與各個研究變項的內涵，並整理文獻資料、與指導教授討論後，擬定研究之目的、問題與研究架構。

參、發展與選定研究工具

為達研究之目的，研究者於確定研究架構後，選定適合本研究之研究目的、研究對象，並進行訪談以初步了解子女解讀父母管教之內涵，結合文獻結果編製出子女解讀父母管教之預試量表。預試量表之發放與收集於民國 106 年 3 月完成，並透過電腦統計套裝軟體（SPSS 21 版）分析預試量表，篩選與理論相符及有效之題目，製作與確定正式施測量表，而進行正式問卷施測。

肆、正式量表施測

選定台灣之大學生為樣本，研究者透過實地施測方式進行，正式量表之發放與收集於民國 106 年 6 月完成，發出 486 份正式問卷，回收剔除無效問卷後，得 464 份有效問卷。

伍、資料彙整與分析處理

將正式樣本進行資料分析，所得資料以描述性統計、探索性因素分析、驗證性因素分析、皮爾遜積差相關、迴歸分析等統計方法進行分析。

陸、完成論文撰寫

根據資料分析的結果進行討論，綜合歸納研究結果並與之前相關研究進行比較分析，提出具體結論與相關建議，完成論文之撰寫。



第二節 研究架構

依據研究目的與文獻探討之結果，發展出本研究架構，藉此了解父母管教方式、子女解讀父母管教與內在運作模式三者之相關以及子女解讀父母管教在父母管教方式與內在運作模式間的中介效果。研究架構如圖 3-1-1 所示。

本研究依此架構所探討的順序如下：

一、探討大學生子女之父母管教方式、解讀父母管教與內在運作模式之相關情形。

（一）探討父母管教方式與子女解讀父母管教之相關情形。

（二）探討父母管教方式與內在運作模式之相關情形。

（三）探討子女解讀父母管教與內在運作模式之相關情形。

二、探討大學生子女解讀父母管教在父母管教方式與內在運作模式之間的中介效果。

（一）探討子女善意關切解讀在父母關懷管教與內在運作模式之間的中介效果。

（二）探討子女權威控制解讀在父母過度保護管教與內在運作模式之間的中介效果。



圖 3-1-1 研究架構圖

第三節 研究對象

本研究目標母群體為台灣之大學生。由於母群體數量龐大，故採抽樣調查方式進行研究。本研究採取方便取樣(convenient sampling)進行資料蒐集。

本研究樣本分為兩部分，第一部分為預試樣本，第二部分為正式樣本，分別說明如下：

壹、預試樣本

本研究之預試問卷以網路問卷的形式邀請大學生填答，回收 149 份，扣除無效樣本 59 份，有效樣本為 90，回收率 66%。其中男性佔全部預試樣本的 26.7% (n=24)，女性佔 73.3% (n=66)，平均年齡 20.88 歲。其他預試樣本的背景變項如年級、居住地點、主要管教者等人數分配如表 3-3-1 所示。

貳、正式樣本

本研究之正式問卷以紙本問卷的形式進行，當面邀請大學生填寫，並當場回收。回收 486 份，其中有效樣本 464 份，回收率 95.7%。其中男性佔全部預試樣本的 48.7% (n=226)，女性佔 51.3% (n=238)。平均年齡 20.67 歲。其他正式樣本的背景變項如年級、居住地點、主要管教者等人數分配如表 3-3-2 所示。

表 3-3-1

預式樣本之背景變項分佈摘要表 (N=90)

背景變項	組別	次數 (人)	百分比 (%)
性別	男	24	26.7
	女	66	73.7
年級	一年級	17	18.9
	二年級	20	22.2
	三年級	19	21.1
	四年級	30	33.3
	四年級以上	4	4.4
學校所在地	北部	71	78.9
	中部	13	14.4
	南部	4	4.4
	東部	2	2.2
居住地點	與父母同住	22	24.4
	學校宿舍	47	52.2
	校外租房	18	20.0
	其他	3	3.3
父母 婚姻狀況	同住	78	86.7
	分居	1	1.1
	離婚	4	4.4
	父或母已過世	5	5.6
	父母皆過世	2	2.2
主要照顧者	爸爸	5	5.6
	媽媽	29	32.2
	爸爸和媽媽	53	58.9
	其他	3	3.3
主要管教者	爸爸	7	7.8
	媽媽	29	32.2
	爸爸和媽媽	53	58.9
	其他	1	1.1

表 3-3-2

正式樣本之背景變項分佈摘要表 (N=464)

背景變項	組別	次數 (人)	百分比 (%)
性別	男	226	48.7
	女	238	51.3
年級	一年級	61	13.1
	二年級	179	38.6
	三年級	144	31.0
	四年級	69	14.9
	四年級以上	11	2.4
學校所在地	北部	346	74.6
	中部	117	25.2
	南部	1	0.2
	東部	0	0.0
居住地點	與父母同住	158	34.1
	學校宿舍	131	28.2
	校外租房	170	36.6
	其他	5	1.1
父母 婚姻狀況	同住	402	86.6
	分居	10	2.2
	離婚	38	8.2
	父或母已過世	14	3.0
	父母皆過世	0	0.0
主要照顧者	爸爸	19	4.1
	媽媽	139	30.0
	爸爸和媽媽	289	62.3
	其他	17	3.7
主要管教者	爸爸	34	7.3
	媽媽	154	33.2
	爸爸和媽媽	262	56.5
	其他	14	3.0

第四節 研究工具

本研究採問卷調查法(questionnaire survey)蒐集資料，所使用的研究工具分為四個部分，包括「基本資料」、「善意關切解讀父母管教量表」與「權威控制解讀父母管教量表」、「雙親教養態度量表中文版」以及「內在運作模式量表」。以下依照各量表之內容架構、計分方式以及信效度分析說明之。

壹、基本資料

基本資料部分乃研究者根據研究之目的所編製，其內容包括性別、年齡、學校、年級、居住地點、父母婚姻狀況、主要照顧者、主要管教者等。以蒐集與了解受試者的個人及家庭背景。

貳、善意關切解讀父母管教量表與權威控制解讀父母管教量表

有鑑於國內尚未有研究子女解讀父母管教的量表，因此研究者參考相關文獻，透過量表編製程序及用字遣詞上的潤飾與增修後，編製適合大學生使用之「善意關切解讀父母管教量表」與「權威控制解讀父母管教量表」。以下對於兩量表之內容、編製過程及信效度進行說明。

一、量表內容

本量表指涉的子女解讀父母管教意指子女對父母管教的意圖歸因與評估父母。意圖歸因集中在善意關切，評估父母聚焦於權威控制的內涵，分述如下：依據父母管教的內涵，分為善意關切及權威控制兩個種類，分別編製兩個量表。

(一) 善意關切

研究者將「善意關切」定義為子女從父母管教解讀中解讀出善良意圖，包括對他們的關愛、擔心、想教導、有所期待等。

(二) 權威控制

研究者將「權威控制」定義為子女對父母管教權威下的被控制感，包含不被了解、不能溝通、不尊重、愛挑剔等。

二、量表形式與計分

預試量表中善意關切及權威控制兩量表各有 7 題。首先，請受試者以 100 至 150 字寫下他們小時候（幼稚園或國小）印象深刻的負面被管教經驗，並請他們依據當下的解讀來填答量表題目。本量表採李克特氏五點量表形式作答，每題題項分別為「非常不符合」、「符合」、「一般」、「符合」、「非常符合」，分別給予 1、2、3、4、5 分。量表總分越高代表該量表概念的解讀程度越高，例如，善意關切解讀父母管教量表總分越高代表子女將父母管教解讀為善意關切的程度越高，權威控制解讀父母管教量表亦然。

三、量表編製過程

此過程包括量表題目蒐集與擬定、預試量表分析，最後形成正式量表。茲分別說明如下：

（一）量表題目蒐集與擬定

研究者參考國內外提及子女解讀父母管教之相關文獻資料，以了解其內涵。其次，研究者透過訪談以了解大學生解讀父母管教的真實經驗，並經過內容分析後進行量表題目之編製。

1. 訪談

（1）受訪者基本資料：

研究者透過方便取樣，徵得 12 位大學生願意接受訪談，九位男性、三位女性，年齡範圍 19 到 22 歲，其基本資料詳見表 3-4-1。

（2）訪談大綱

訪談方式採半結構式訪談，訪談大綱如下：

1. 你的主要照顧者是誰？通常會管教你的人是誰？
2. 請回溯過去被管教的經驗，爸爸或媽媽會用什麼方式管教你？
3. 通常爸爸或媽媽管教你時，你覺得是由於他們自己的因素？還是因為你自己的因素？
4. 你覺得爸爸或媽媽經常會因為同樣原因管教你嗎？

5.你覺得爸爸或媽媽管教你，對你會有什麼影響？

6.你是否曾經覺得爸爸或媽媽管教的用意是為你好，但是管教你的方式或內容卻讓你不能接受或感到很氣憤、挫折或受傷？怎麼知道他的用意是為你好？

表 3-4-1

訪談者基本資料

編號	性別	年級	主要管教者	印象深刻的被管教經驗
				發生方式
A	女	大二	媽媽	沒禮貌而當同眾責備
B	男	大一	媽媽	因態度不好而被打罵
C	男	大一	爸爸	拿自己來和孩子比較
D	男	大一	媽媽	要求直到完美為止
E	男	大四	媽媽	長篇大論沒有反駁餘地
F	男	大一	媽媽	因不做家事被罵懶惰
G	男	大三	媽媽	違反約定而被罵
H	男	大二	媽媽	玩電腦超過規定時間被罵沒有自律
I	女	大一	媽媽	跟妹妹玩太久被罵
J	男	大二	媽媽	玩手機玩太久
K	女	大四	媽媽	諷刺孩子長大不聽話了
L	男	大四	爸爸	袋子弄壞被嚴厲責備

2. 編寫預試量表題目

研究者依據父母管教與解讀相關文獻整理，分別編製「善意關切解讀父母管教量表」及「權威控制解讀父母管教量表」。訪談完 12 位大學生後，研究者將訪談內容謄寫成逐字稿後進行內容分析歸類，以編寫預試題目，如附件一。最後將初步編寫的預試題目送請指導教授審核，以確立預試量表。預試量表中，「善意關切解讀父母管教量表」編寫 7 題；「權威控制解讀父母管教量表」編寫 7 題，題目臚列於表 3-4-2。

表 3-4-2

預試編題

向度	預試量表題目
善意關切	1.父母管教我是因為關心我。 2.父母管教我是因為擔心我。 3.父母管教我是想要讓我更好。 4.父母管教我是為了教導我。 5.我認為父母說的有道理。 6.父母管教的方式是我能接受的。 7.父母的管教對我有幫助。
權威控制	1.父母不了解我的情況。 2.父母不在乎我的感受。 3.父母要求我一定要達到他們的要求。 4.就算我不認同父母管教，和他們溝通也沒用。 5.就算我覺得沒做錯什麼，父母還是會堅持我做錯事。 6.父母很愛挑剔我。 7.我總是達不到父母的標準。

(二) 預試量表分析

預試量表編製後，預試所得有效樣本 90 份，進行預試分析，以檢視研究者自行編製之量表是否合宜。量表分析步驟以項目分析、效度分析與信度分析順序進行，詳細說明如下。

1. 項目分析：

項目分析是針對預試題目之適切性進行評估與檢核。以下對「善意關切解讀父母管教量表」及「權威控制解讀父母管教量表」進行項目分析。

(1) 描述性統計量檢驗：

A. 平均數：項目平均數超過全量表平均正負兩個標準差者予以刪除，結果均未超過兩個標準差，故未刪題。

B. 標準差：以 .60 為標準檢視各題項，結果各題皆大於 .60，故未刪題。

C. 偏態：以絕對值1為標準，檢視偏態絕對值大於1之選項。結果各題皆小於1，故未刪題。

D. 遺漏值分析：各題填答情形透過遺漏值分析檢驗，各題均未遺漏，故未刪題。

(2) 鑑別度檢驗：

本研究以 t 考驗檢驗極端組在題項上的差異，將受試者分為高分組與低分組，對每一題項進行獨立樣本 t 檢定，因各題 t 檢定均達顯著且 t 值均大於決斷值(CR 值) 3，故未刪題。。

(3) 內部一致性考驗：

將兩量表各自進行內部一致性信度，「善意關切解讀父母管教量表」與「權威控制解讀父母管教量表」各題的修正的項目總相關皆高於0.3的決斷值，故未刪題。

綜上所述，預試量表題目於項目分析步驟尚未刪題。

2. 效度分析

此部分為「善意關切解讀父母管教量表」預試之因素分析。本資料Barlett球形檢定結果顯示變項間彼此並非無關連（卡方分配=2218.535, df=28, $p < .001$ ），而KMO則為.933，顯示此資料適合進行因素分析。再者，利用特徵值（eigenvalue）大於一法則，應取一個因素，依據陡坡圖（scree plot）則應取一個因素：因此依據上述取一個因素。

此部分為「權威控制解讀父母管教量表」預試之因素分析。本資料Barlett球形檢定結果顯示變項間彼此並非無關連（卡方分配=1872.188, df=28, $p < .001$ ），而KMO則為.915，顯示此資料適合進行因素分析。再者，利用特徵值（eigenvalue）大於一法則，應取兩個因素，依據陡坡圖（scree plot）則應取一個因素；但由於特徵值大於一常會造成因素數目高估（Fabrigar, Wegener, MacCallum & Strahan, 1999），因此依據陡坡圖取一個因素。

因本研究編製之兩量表分別僅有一個因素，相關係數為1。Tabachnick和Fiddell（2007）認為當因素間相關等於或大於.32，顯示因素間變異量重疊在

10%或以上，若此時沒有足夠的理論證明因素間是正交的，則適合使用斜交轉軸法。由於本研究因素間相關大於.32且沒有理論支持的因素間正交關係，因此適用斜交轉軸法。因為探索性因素分析（exploratory factor analysis, EFA）目的在於簡約資料，而最優斜交轉軸（promax）是斜交轉軸法中較能發現最佳的簡單結構且能獲得較高的因素實用性與可解釋性，因此本研究以最優斜交轉軸（promax）抽取一個因素，進行探索性因素分析。

因素分析結果顯示，「善意關切解讀父母管教量表」與「權威控制解讀父母管教量表」各題項與因素的共同性皆高於.30，顯示題項與共同因素關係密切，故未刪題。再者，兩量表各題項因素負荷量皆高於.400，表示因素負荷量足夠，故未刪題。綜上，經因素分析後，「善意關切解讀父母管教量表」與「權威控制解讀父母管教量表」並未刪題。

經過項目分析以及因素分析後，「善意關切解讀父母管教量表」與「權威控制解讀父母管教量表」皆未刪題，最後各自保留原來的7題。「善意關切解讀父母管教量表」累積可解釋總變異量為54.671%，「權威控制解讀父母管教量表」累積可解釋總變異量為55.296%，顯示建構效度為佳，詳見表3-4-3與表3-4-4。因素分析結果詳見表表3-4-5。最後，將因素命名，分別為「善意關切解讀」與「權威控制解讀」。

3. 信度分析

本研究以Cronbach's α 係數考驗各分量表之內部一致性。兩量表之信度分析如下：「善意關切解讀」為.887，「權威控制解讀」為.895。根據Guiford（1965）認為Cronbach's α 值若小於.4為低信度，介於.4與.7之間為尚可，.7以上則為高信度。依據上述，兩量表之內部一致性信度良好。信度分析結果見表3-4-5。

表3-4-3

預試善意關切解讀量表之解說總變異量

因子	初始特徵值			平方和負荷量萃取		
	總數	變異數的 %	累積%	總數	變異數的 %	累積 %
1	4.267	60.960	60.960	3.827	54.671	54.671
2	.767	10.959	71.919			
3	.584	8.337	80.257			
4	.425	6.068	86.325			
5	.406	5.802	92.128			
6	.315	4.493	96.620			
7	.237	3.380	100.000			

表3-4-4

預試權威控制解讀量表之解說總變異量

因子	初始特徵值			平方和負荷量萃取		
	總數	變異數的 %	累積%	總數	變異數的 %	累積 %
1	4.306	61.514	61.514	3.871	55.296	55.296
2	.777	11.094	72.608			
3	.560	7.999	80.608			
4	.431	6.158	86.765			
5	.368	5.263	92.028			
6	.323	4.608	96.636			
7	.235	3.364	100.000			

表3-4-5

善意關切解讀及權威控制解讀預試量表因素分析和信度分析結果

因素命名	題項內容	因素負荷量	信度
善意 關切 解讀	4. 父母管教我是為了教導我。	.839	.887
	2. 父母管教我是因為擔心我。	.782	
	3. 父母管教我是想要讓我更好。	.778	
	5. 我認為父母說的有道理。	.731	
	7. 父母的管教對我有幫助。	.699	
	6. 父母管教的方式是我能接受的。	.678	
	1. 父母管教我是因為關心我。	.650	
權威 控制 解讀	4. 就算我不認同父母管教，和他們溝通也沒用。	.845	.895
	7. 我總是達不到父母的標準。	.769	
	2. 父母不在乎我的感受。	.758	
	6. 父母很愛挑剔我。	.756	
	3. 父母要求我一定要達到他們的要求。	.732	
	1. 父母不了解我的情況。	.679	
	5. 就算我覺得沒做錯什麼，父母還是會堅持我做錯事。	.650	

5. 效標關聯效度

(1) 效標量表：

預試階段除使用自編量表外，另採用兩份量表作為效標量表，題目見於附件二，量表介紹如下：

A. 兒童關係歸因量表

Ficham、Beach、Arias 及 Brody (1998) 編製「兒童之關係歸因量表」(children's relationship attribution measure, CRAM) 用來測量子女對父母管教會引發衝突的歸因「引發衝突歸因」(conflict-promoting attributions)。量表共 12 題，包含 2 個提示語，「想像你的父親(母親)對你大吼」及「想像你的父親(母親)批評你」，並請子女做出兩大類、共 6 個題項之歸因。兩類歸因分別是因果歸因，含外控度、穩定性和可外推性；另一為責任歸因，含刻意性、動機

與責怪。計分方式採李克特氏六點量表，由 1 分強烈不同意至 6 分強烈同意，越高的總分代表越高的引發衝突歸因，是越負向的歸因。Ficham 等人（1998）對 232 個家庭的父母及 10-12 歲兒童施測，得出兒童之關係歸因量表之內部一致性信度皆高，孩童報告之 Cronbach's α 父親版為.80，母親版為.76。建構效度良好，因素分析顯示父親版因素負荷量在.65~.75 之間，母親版因素負荷量在.63~.71 之間。

B. 教養行為歸因量表

本量表由陳富美（2007）編製，以測量青少年對於父母管教行為的歸因，分為父親與母親兩部分。量表共 23 題，分為「持平體諒」及「情緒忽視」兩個分量表。「持平體諒」歸因指孩子歸因父母的管教為就事論事或理解父母的困難，為正向歸因，共有 10 題，包括：認為父母稱讚自己是因為自己表現得好、處罰是因為自己做錯事、沒有陪伴是因為父母沒有時間等；「情緒忽視」歸因則指孩子將父母教養行為歸因於父母的情緒及對自己的不重視，為負向歸因，共有 13 題，包括：稱讚是因為父母自己心情好、處罰是因為遷怒、沒有陪伴是因為不重視孩子的活動等。計分方式採李克特氏五點量表，由 1 分非常不符合至 5 分非常符合，越高的總分代表越高的「持平體諒」或「情緒忽視」歸因。陳富美（2007）發現兩分量表內部一致性信度係數在孩子歸因父親教養行為分別為.78 和.84；在孩子歸因母親教養行為則為.79 和.84；效度方面，因素分析顯示本量表有良好的建構效度。

（2）預試與效標之相關：

A. 兒童關係歸因量表

效標關聯效度分析結果發現，研究者自編之「善意關切解讀父母管教量表」總分與「兒童關係歸因量表」中的「外在歸因」、「穩定歸因」、「刻意性歸因」、「動機歸因」、「責怪歸因」等五個分量表分數以及「引發衝突歸因」總分有顯著負相關；「權威控制解讀父母管教量表」總分與「兒童關係歸因量表」之「外在歸因」、「穩定歸因」、「廣泛歸因」、「刻意性歸因」、「動機歸因」、「責怪歸因」等六個分量表分數以及「引發衝突歸因」總分有顯著正相關。詳見表3-4-6。

B. 教養行為歸因量表

教養行為歸因量表方面，「善意關切解讀父母管教量表」總分與「教養行為

歸因量表」中的「持平體諒歸因」分量表總分有顯著正相關，與「情緒忽視歸因」分量表總分有顯著負相關。「權威控制解讀父母管教量表」總分與「教養行為歸因量表」中的「持平體諒歸因」分量表總分有顯著負相關，與「情緒忽視歸因」分量表總分有顯著正相關。詳見表3-4-7。

綜上所述，「善意關切解讀量表」總分與兩效標量表中的負向歸因有顯著負相關、與正向歸因有顯著正相關；「權威控制解讀量表」總分則與兩效標量表之負向歸因有顯著正相關、與負向歸因有顯著負相關；以上結果顯示「子女解讀父母管教量表」中的「善意關切」為正向解讀概念、「權威控制」為負向解讀概念，符合本研究之預期。

表3-4-6

兒童關係歸因量表與子女解讀父母管教量表之相關係數摘要表

	外在	穩定	廣泛	刻意性	動機	責怪	引發衝突歸因
善意關切	-.378**	-.433**	-.234*	-.326**	-.560**	-.352**	-.527**
權威控制	.343**	.653**	.318**	.403**	.534**	.245*	.582**

* $p < .05$ ** $p < .01$

表3-4-7

父母教養態度量表與子女解讀父母管教量表之相關係數摘要表

	持平體諒	情緒忽視
善意關切	.554**	-.435**
權威控制	-.299**	.489**

** $p < .01$

6. 解讀與父母管教方式與內在運作模式之相關

除了效標外，本研究於預試時亦使用「雙親教養態度量表」與「內在運作模式量表」初步探索子女解讀父母管教與父母管教方式以及內在運作模式之相關程度。結果分述如下：

A. 雙親教養態度量表

「善意關切解讀父母管教量表」總分與「雙親教養態度量表」中的「關

愛」分量表總分有顯著正相關，與「過度保護」分量表總分有顯著負相關；「權威控制解讀父母管教量表」總分與「雙親教養態度量表」中的「關愛」分量表總分有顯著負相關，與「過度保護」分量表總分有顯著正相關。詳見表3-4-8。

B. 內在運作模式量表

「善意關切解讀父母管教量表」總分與「內在運作模式量表」總分（即「自我表徵」、「他人表徵」、「關係表徵」三分量表之總和）有顯著正相關；「權威控制解讀父母管教量表」總分與「內在運作模式量表」總分則有顯著負相關。詳見表表3-4-8。

因此，本研究預試之初步探索結果支持假設二，亦即子女對父母管教的「善意關切解讀」與「父母關懷管教」具有顯著正相關、與「父母過度保護管教」具有顯著負相關；子女對父母管教的「權威控制解讀」與「父母關懷管教」具有顯著負相關、與「父母過度保護管教」具有顯著正相關。子女對父母管教的「善意關切解讀」與子女「內在運作模式」具有顯著正相關，「權威控制解讀」與子女「內在運作模式」具有顯著負相關。

表3-4-8

研究變項之描述性統計與相關分析

	平均數	標準差	1	2	3	4	5
1.父母關懷	2.844	0.810	(.917)				
2.父母過度保護	2.033	0.837	-.545**	(.903)			
3.善意關切解讀	3.395	1.067	.619**	-.427**	(.887)		
4.權威控制解讀	2.840	1.127	-.674**	.636**	-.648**	(.895)	
5.內在運作模式	3.559	0.952	.509**	-.310**	.477**	-.422**	(.900)

** $p < .01$

註：括號內為各量表之內部一致性信度

(三) 確認正式量表

根據以上預試分析結果，正式量表確認包含個人基本資料、兩個量表各7題、雙親教養態度量表以及內在運作模式量表。然而，由於預試分析結果中「善意關切解讀父母管教量表」內的「我認為父母說的有道理」、「父母的管教對我有幫助」與「父母管教的方式是我能接受的」等題項與善意關切的內涵不必然相符。因此，研究者參考文獻與訪談再行修編而成正式量表，「善意關切解讀父母管教量表」與「權威控制解讀父母管教量表」各8題，並再次驗證其信效度，正式量表如附件四。

參、雙親教養態度量表中文版

一、量表內容與計分方式

徐畢卿、羅文倬與龍佛衛（1999）翻譯 Parker 等人（1979）的親子關係量表（Parental Bonding Instrument, PBI）編製「雙親教養態度量表中文版」。本量表之主要目的是在測量受試者 16 歲以前記憶中的雙親教養態度與行為，共 25 題，分為「關懷」與「過度保護」兩個向度，敘述的是父母與受試者互動之態度或行為。計分方式採李克特氏四點量表，由非常符合和非常不符合，其中關懷因素 12 題，保護因素 13 題。其中設計 12 題反向題，在計分方面將反向題轉換後與正向題加總合併，總分越高表示受試者認為其父母的關懷或過度保護程度越高。關懷向度得分高代表父母教養態度是充滿情感的、溫暖的、同理的與親密的；低分則指冷漠的及拒絕的教養態度。過度保護向度得分高代表父母教養態度是控制、過度保護、情感連結過多和限制獨立行為等，低分則表示允許獨立及鼓勵自主的教養態度。

二、量表信效度

徐畢卿等人（1999）以 160 位 18-27 歲成人為研究對象，男性 87 位，女性 73 位。內部一致性信度父親版為.73，母親版為.69。再測信度方面，父親版為關懷因素及保護因素分別為.66 及.69，母親版為.77 及.85。建構效度方面，因素分析結果顯示量表中含關懷及保護兩個因素，關懷因素負荷量介於.38~.78 之間，過度保護因素介於.48~.76 之間，建構效度佳。林耀盛、李仁宏與吳英璋（2006）以 1028 名國一學生為研究對象，使用此量表測量父母教養態度、家庭功能及憂鬱傾向之相關，得到此量表父親版的內部一致性係數為 .86，母親版

為.82，堪稱理想。

肆、內在運作模式量表

一、量表內容與計分方式

本量表由陳金定（2009）編製，用來測量青少年對自我、身旁重要長輩及兩人關係之評價。量表依據移情關係之內涵、角色—關係模式及依附理論之看法，包含「自我表徵」、「他人表徵」及「關係表徵」三個分量表。「自我表徵」以信任、價值及勝任感為主，「他人表徵」以信任、溝通與親近感為主，「關係表徵」以需求滿足為主。其中，他人表徵由指「身旁重要長輩」，而非平輩，因量表編製者綜合過去研究結果推論「長輩團體」與「平輩團體」運作模式可能不同。量表為李克特氏五點量表，總分越高表示的越正向的「自我表徵」、「他人表徵」或「關係表徵」。量表共 12 題，包含「自我表徵」5 題、「他人表徵」4 題以及「關係表徵」3 題。

二、量表信效度

陳金定（2009）針對 437 名高一至高三學生施測，結果顯示三個分量表內部一致性信度分別為.73、.79 及 .82。因素分析結果顯示建構效度良好，內在運作模式量表總分與「依附父親」、「依附母親」及「教練—選手關係」均有中度正相關。

第五節 資料處理與統計分析

本研究擬將正式施測之問卷資料回收後，去除無效問卷，將有效問卷加以編碼及登錄，利用 SPSS 21.0 版與 Amos 進行資料分析。本研究擬採用的統計方式如下：

壹、描述性統計

本研究擬以平均數、標準差、偏態係數描述正式問卷資料中父母管教方式、子女解讀父母管教及內在運作模式之基本特性。

貳、驗證性因素分析

根據先前的理論與探索性因素分析的結果，形成關於子女解讀父母管教的假設模型，透過問卷測量對此假設進行檢驗，以驗證探索性因素分析之結果。本研究以 Amos 進行驗證性因素分析，以探究預試結果所定義出之因素模型與實際資料的擬合能力，亦即檢驗是否與預期一致，進而確定本研究之內外在品質與信效度。

參、Pearson 積差相關

本研究以 Pearson 積差相關檢驗父母管教方式、子女解讀父母管教與內在運作模式三者彼此之間的相關情形。

肆、迴歸分析

本研究以迴歸分析檢驗子女解讀父母管教在父母管教方式與內在運作模式之間的中介效果。

第四章 研究結果

本章將依據研究目的、研究方法與研究程序，呈現正式問卷之統計分析結果。全章共分三節：第一節為研究者自編之子女解讀父母管教量表正式施測結果之驗證性因素分析；第二節為了解父母管教方式、子女解讀父母管教及內在運作模式之相關性；第三節呈現子女解讀父母管教在父母管教方式與內在運作模式間之中介效果。

第一節 子女解讀父母管教量表之驗證性因素分析結果

子女解讀父母管教量表係研究者經由文獻探討後編題，並經預試分析而編製完成，為驗證此量表所建構之因素結構是否與研究者預測的形式相符，本研究使用 Amos 為分析工具，本節乃針對此量表所測量之因素結構進行驗證性因素分析，用以驗證研究假設一，測量模型如圖 4-1-1。同時，亦探討量表的內部一致性信度。

壹、常態檢定

在驗證性分析中，最常使用最大概似法（maximum likelihood, ML）進行驗證，而使用最大概似法時，樣本須符合單變量常態才能精準地評估。單變量常態檢定中，偏態絕對值在 2 以內與峰度絕對值在 7 以內，則可視為資料符合單變數常態（Kline, 2005）。「善意關切解讀父母管教量表」及「權威控制解讀父母管教量表」所有題項偏態值介於-.908 至-.554 之間，絕對值未超過 2；峰度值介於-.217 至 1.306 之間，絕對值沒有超過 7，因此觀察值變數全數符合單變數常態分配，如表 4-1-1 及 4-1-2。據上所述，本研究適合使用最大概似法為模式估計方法。

表4-1-1

善意關切解讀父母管教量表之描述性統計摘要表

題項內容	平均數	標準差	偏態	峰度
1. 父母管教我是因為擔心我	3.43	1.090	-.687	-.217
2. 父母管教我是為了教導我	3.63	.822	-.710	.780
3. 父母管教我是為了我的未來著想	3.63	.922	-.720	.324
4. 父母管教我是因為對我有所期待	3.81	.858	-.908	1.306
5. 父母管教我是因為關心我	3.78	.834	-.865	1.081
6. 父母管教我是為了讓我更好	3.74	.842	-.760	.915
7. 父母管教我是因為愛我	3.63	.880	-.554	.351
8. 父母管教我是為了幫助我	3.59	.877	-.683	.627

表4-1-2

權威控制解讀父母管教量表之描述性統計摘要表

題項內容	平均數	標準差	偏態	峰度
1. 父母不了解我的情況	3.17	1.063	-.203	-.545
2. 父母沒看見我的努力	2.76	1.076	-.326	-.483
3. 就算我覺得沒做錯什麼，父母 還是會堅持我做錯事	2.67	1.145	-.299	-.828
4. 就算我不認同父母管教，和他 們溝通也沒用	2.73	1.181	-.370	-.810
5. 父母不尊重我的想法	2.75	1.087	-.317	-.548
6. 父母要求我一定要達到他們的 標準	2.98	.998	.065	-.408
7. 父母沒有站在我的立場想事情	3.14	1.127	.059	-.851
8. 父母很愛挑剔我	2.64	1.055	.337	-.469

貳、驗證性因素分析

本研究使用 Amos 為分析工具，並採用最大概似估計法，進行驗證性因素分析，相關分析結果如下敘述：

一、檢驗違犯估計

違犯估計(offending estimate)是指測量模型所輸出的估計參數超過可接受的範圍，亦即模式獲得不當的解，若發生違犯估計之情形，即表示模型的估計不正確（黃芳銘，2002）。常發生的違犯估計有三種現象：有負的誤差變異數存在；標準化迴歸加權係數超過或大於.95；有太大的標準誤（陳寬裕、王正華，2013）。

據分析結果顯示，「善意關切解讀父母管教量表」及「權威控制解讀父母管教量表」所有的誤差變異數呈現正值；「善意關切解讀父母管教量表」之標準化迴歸加權係數介於.600至.852，「權威控制解讀父母管教量表」則介於.556至.860之間，皆沒有大於.95；兩量表所有的非標準化迴歸加權係數皆顯著，即表示無太大標準誤。故此，本研究不存在違犯估計的問題。

二、檢驗模型適配度

測量模型必須由所蒐集的資料驗證其適配度，以評鑑模型之優劣與否。測量模式之適配度評估包括絕對適配指標、相對適配指標及精簡適配指標。陳寬裕與王正華（2013）、Bagozzi與Yi（1988）對於測量模式適配度指標之建議如下：絕對適配指標用以確定概念性模型預測共變數或相關矩陣的程度，衡量指標包括：卡方統計值之p值大於.05；卡方自由度比（ χ^2/df ）宜介於1至5之間；適配度指標（GFI）與調整後適配度指標（AGFI）宜大於.9；殘差均方根（RMR）、以及近似誤差平方根（RMSEA）宜小於.08。相對適配指標是將概念性模型的適配度與獨立模型相比較，用以衡量適配度上的改善程度，衡量指標包含：規範性指標（NFI）、相對適配指標（RFI）、增值適配指標（IFI）、非規範適配指標（TLI，或稱NNFI）以及比較適配指標（CFI），皆須高於.9。精簡適配指標用以檢驗在相同適配度的情況下，模型的精簡程度，衡量指標包含PNFI和PGFI須大於.5。本研究以最大概似法進行驗證性因素分析，測量模式適配度指標檢核如表4-1-3及4-1-4，分析結果如下：

（一）善意關切解讀父母管教量表

初始分析結果顯示之適配指標顯示 χ^2 值為73.715（ $p<.05$ ）、 χ^2/df 值為3.686、GFI值為.959、AGFI值為.926、RMR值為.024、RMSEA值為.076、NFI值為.967、RFI值為.954、IFI值為.976、TLI值為.966、CFI值為.976、PNFI值為.691、PGFI值為.697，有12項指標達適配度指標。

（二）權威控制解讀父母管教量表

初始分析結果顯示之適配指標顯示 χ^2 值為 89.224 ($p < .05$)、 χ^2/df 值為 4.461、GFI 值為 .954、AGFI 值為 .917、RMR 值為 .041、RMSEA 值為 .086、NFI 值為 .953、RFI 值為 .934、IFI 值為 .963、TLI 值為 .948、CFI 值為 .963、PNFI 值為 .685、PGFI 值為 .530，有 11 項指標達適配度指標，未達指標的 RMSEA 值亦十分接近判斷指標。雖然兩量表的卡方值均達顯著水準，代表模式與觀察資料不適配，但由於卡方值容易受到樣本數過大之影響而顯著水準，故應參考其他適配度指標（余民寧，2006；黃芳銘，2002）。因此，整體而言，本研究測量模式達大多數適配指標，整體適配度良好，顯示本研究具有良好的外在品質。

表 4-1-3

善意關切解讀父母管教量表之測量模式適配度指標檢核表

	適配指標	判斷準則	分析結果	判斷結果
絕對適配 指標	χ^2	P 值	73.715	不符合
		大於 .05	($p < .05$)	
	χ^2/df	1 至 5	3.686	符合
	GFI	大於 .9	.959	符合
	AGFI	大於 .9	.926	符合
	RMR	小於 .08	.024	符合
	RMSEA	小於 .08	.076	符合
相對適配 指標	NFI	大於 .9	.967	符合
	TLI(NNFI)	大於 .9	.966	符合
	CFI	大於 .9	.976	符合
	RFI	大於 .9	.954	符合
	IFI	大於 .9	.976	符合
精簡適配 指標	PNFI	大於 .5	.691	符合
	PGFI	大於 .5	.697	符合

表 4-1-4

權威控制解讀父母管教量表之測量模式適配度指標檢核表

	適配指標	判斷準則	分析結果	判斷結果
絕對適配 指標	χ^2	P 值	89.224	不符合
		大於.05	($p < .05$)	
	χ^2/df	1 至 5	4.461	符合
	GFI	大於.9	.954	符合
	AGFI	大於.9	.917	符合
	RMR	小於.08	.041	符合
	RMSEA	小於.08	.086	接近
相對適配 指標	NFI	大於.9	.953	符合
	TLI(NNFI)	大於.9	.948	符合
	CFI	大於.9	.963	符合
	RFI	大於.9	.934	符合
	IFI	大於.9	.963	符合
	PNFI	大於.5	.685	符合
精簡適配 指標	PGFI	大於.5	.530	符合

三、檢驗收斂效度

Bagozzi 與 Yi (1988) 認為除了整體模式適配之外，深入探討每一個參數對理論的驗證會更有保障，因此提出測量模式的衡鑑，指觀察變項與潛在變項的關聯，亦即潛在變項的信度與效度考驗。相關分析結果如下：

(一) 因素負荷量

個別項目的信度是各觀察變項其潛在變項的因素負荷量，學者建議因素負荷量應該都達.5 以上 (Hair, Anderson, Tatham, & Black, 1998)。分析結果為所有個別項目的因素負荷量皆大於.5，符合此一標準，顯示本研究量表之觀察變項對潛在變項有良好的因素負荷量，如表 4-1-5 及 4-1-6。

(二) 組合信度

組合信度 (composite reliability, CR) 亦稱建構信度，係指潛在變項的信度指標，可用以衡量潛在變項之指標項目的內部一致性，信度越高，表示這些指標項目的一致性越高。Fornell 與 Larcker (1981) 建議組合信度必須大於.6。各

變項的 CR 值分析結果如下：善意關切為.916、權威控制為.897，兩個量表之組合信度皆大於.6，符合此一水準，顯示本研究之潛在變項具有良好的內部一致性，如表 4-1-5 及 4-1-6。

（三）平均變異抽取量

潛在變項的平均變異數抽取量（average variance extracted, AVE）表示潛在變項的各觀察變項對潛在變項的平均解釋力，亦即觀察變項的總變異量有多少來自於潛在變項的變異量（陳寬裕、王正華，2013）。若平均變異抽取量越大，觀察變項被潛在變項解釋的變異量百分比越大、誤差變異量越小，代表測量的指標越能有效反映其共同因素的潛在特質。Fornell 與 Larcker（1981）建議平均變異數抽取量值必須大於.5。兩量表之平均變異數抽取量分別為：善意關切為.579、權威控制為.526，皆達.5，顯示此兩量表能有效反映其測量變項共同因素的潛在特質，如表 4-1-5 及 4-1-6。

表 4-1-5

善意關切解讀父母管教量表之驗證性因素分析表

構面	測量變項	因素負荷量	標準誤	t	CR	AVE
善意關切解讀	1.父母管教我是因為擔心我	.600	-	-	.916	.579
	2.父母管教我是為了教導我	.718	.072	12.524***		
	3.父母管教我是為了我的未來著想	.727	.081	12.629***		
	4.父母管教我是因為對我有所期待	.658	.073	11.747***		
	5.父母管教我是因為關心我	.839	.077	13.896***		
	6.父母管教我是為了讓我更好	.821	.077	13.703***		
	7.父母管教我是因為愛我	.852	.082	14.029***		
	8.父母管教我是為了幫助我	.830	.081	13.798***		

*** $p < .001$

表 4-1-6

權威控制解讀父母管教量表之驗證性因素分析表

構面	測量變項	因素負荷量	標準誤	<i>t</i>	CR	AVE
權威控制解讀	1.父母不了解我的情況	.673	-	-	.897	.526
	2.父母沒看見我的努力	.645	.077	12.626***		
	3.就算我覺得沒做錯什麼，父母還是會堅持我做錯事	.759	.083	14.577***		
	4.就算我不認同父母管教，和他們溝通也沒用	.803	.087	15.303***		
	5.父母不尊重我的想法	.860	.081	16.169***		
	6.父母要求我一定要達到他們的標準	.556	.070	11.022***		
	7.父母沒有站在我的立場想事情	.789	.082	15.075***		
	8.父母很愛挑剔我	.670	.076	13.067***		

*** $p < .001$

參、信度分析

本研究以 Cronbach's α 係數考驗兩量表之內部一致性。「善意關切解讀父母管教量表」信度為.911、「權威控制解讀父母管教量表」信度為.897。根據 Guiford (1965) 的標準，Cronbach's α 值.7 以上為高信度，因此兩量表之內部一致性表現良好。

第二節 父母管教方式、子女解讀父母管教與內在運作模式之相關性

本節呈現父母管教態度、子女解讀父母管教與內在運作模式的交互相關之描述性統計與相關分析。研究工具中「父母教養態度量表」為 1 到 4 點之四點量表，平均值為 2.5。由表 4-2-1 可知父母關懷管教平均數為 2.935，高於平均值，而父母過度保護管教平均數為 2.048，在平均值之下，表示子女評估父母管教方式中的關懷程度偏高、過度保護程度偏低。「善意關切解讀父母管教

表」、「權威控制解讀父母管教量表」與「內在運作模式量表」為 1 到 5 點之五點量表，平均值為 3。由表 4-2-1 可知善意關切解讀平均數為 3.654、權威控制解讀平均數為 2.854、平均數為 3.628，除了權威控制解讀低於平均值外，其他兩者皆高於平均值。此結果表示子女將父母管教解讀為善意關切的傾向偏高、權威控制的傾向偏低，而子女的內在運作模式總分偏高，表示本研究之樣本擁有偏向正向的內在運作模式。以下分別以 Pearson 積差相關分析父母管教態度、子女解讀父母管教與內在運作模式的交互相關，詳見表 4-2-1。

壹、父母管教方式與子女解讀父母管教之相關性

「善意關切解讀父母管教量表」與「父母教養態度量表」中的「父母關懷管教」之間呈現顯著正相關 ($r=.382, p<.01$)、與「父母過度保護管教」呈現顯著負相關 ($r=-.182, p<.01$)；「權威控制解讀父母管教量表」則與「父母關懷管教」呈現顯著負相關 ($r=-.552, p<.01$)、與「父母過度保護管教」呈現顯著正相關 ($r=.529, p<.01$)。

貳、父母管教方式與內在運作模式之相關性

父母管教方式與內在運作模式之間的相關方面，「父母教養態度量表」中的「父母關懷管教」與「內在運作模式量表」中之總分呈現顯著正相關 ($r=.520, p<.01$)。「父母教養態度量表」中的「父母過度保護管教」則與內在運作模式呈顯著負相關 ($r=-.328, p<.01$)。

參、子女解讀父母管教與內在運作模式之相關性

子女解讀父母管教與內在運作模式方面，「善意關切解讀父母管教量表」與「內在運作模式量表」之總分呈現顯著正相關 ($r=.305, p<.01$)；「權威控制解讀父母管教量表」與「內在運作模式量表」之總分呈顯著負相關 ($r=-.284, p<.01$)。

表4-2-1

研究變項之描述性統計與相關分析

	平均數	標準差	1	2	3	4	5
1.父母關懷 管教	2.935	0.785	(.896)				
2.父母過度 保護管教	2.048	0.811	-.576**	(.888)			
3.善意關切 解讀	3.654	0.901	.382**	-.182**	(.911)		
4.權威控制 解讀	2.854	1.11	-.552**	.529**	-.328**	(.897)	
5.內在運作 模式	3.628	0.925	.520**	-.328**	.305**	-.284**	(.904)

** $p < .01$

註：括號內為各量表之內部一致性信度

第三節 子女解讀父母管教在父母管教方式與內在運作模式 間之中介效果

為驗證「子女解讀父母管教」在「父母管教方式」與「內在運作模式」間扮演的中介角色，以考驗研究假設四。本研究採用Baron與Kenny（1986）所提出的中介效果檢驗模式，其過程必須符合三個條件：（一）自變項與中介變項必須分別對依變項有顯著影響；（二）自變項必須對中介變項有顯著影響；

（三）以自變項與中介變項同時做為預測變項，對依變項進行迴歸分析時，自變項的標準化迴歸係數必須小於其單獨預測依變項時的標準化迴歸係數，甚至變成不顯著；同時，中介變項的迴歸係數仍要顯著。本研究將分別探討兩種子女解讀父母管教，在兩種父母管教方式與內在運作模式間之中介效果，詳見圖4-3-1。

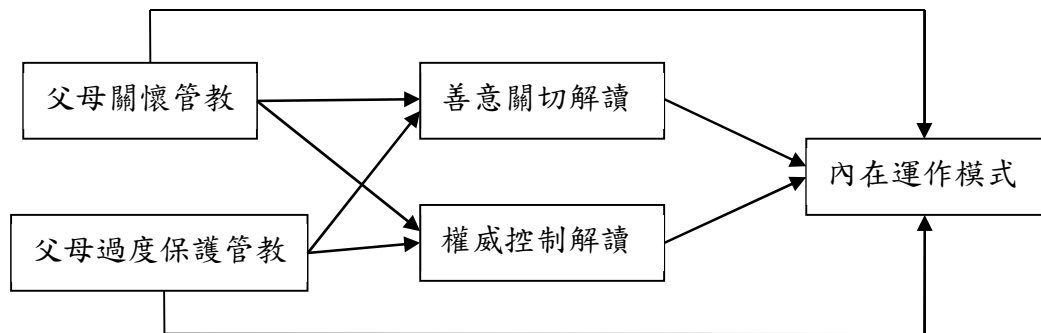


圖4-3-1 子女解讀父母管教在父母管教方式與內在運作模式間之中介效果

壹、善意關切解讀在父母關懷管教與內在運作模式間之中介效果

一、善意關切解讀在父母關懷管教與內在運作模式間之中介效果

由表 4-3-1 可知，以父母關懷管教及善意關切解讀分別預測內在運作模式，結果顯示父母關懷管教 ($F=171.014, p<.001$) 及善意關切解讀 ($F=47.257, p<.001$) 皆達顯著水準，表示父母關懷管教與善意關切解讀分別對內在運作模式有顯著影響，此結果符合條件 1。次以父母關懷管教預測善意關切解讀，結果顯示父母關懷管教 ($F=78.920, p<.001$) 達顯著水準，符合條件 2。最後，將父母關懷管教與善意關切解讀強迫投入自變項，對內在運作模式進行階層迴歸分析，由表 4-3-2 可知階層 1 的迴歸模式中，首先投入的是父母關懷管教，其標準化迴歸係數 β 為 .520，表示父母關懷管教越高，內在運作模式總分越高。接著投入善意關切解讀變項，在階層二的迴歸模式中 ($F=91.129, p<.001$)，整體預測力達 28.3%，其中善意關切解讀之標準化迴歸係數 ($\beta=.124$) 達顯著水準，且父母關懷管教的標準化迴歸係數 ($\beta=.472$) 小於其單獨預測內在運作模式的迴歸係數 ($\beta=.520$)，此結果驗證條件 3。綜上，符合中介效果檢驗模式的三個檢驗條件，善意關切解讀在父母關懷管教與內在運作模式之間具有部分中介的效果。

表 4-3-1

「父母關懷管教」、「善意關切解讀」對「內在運作模式」之預測分析

變項	相關係數 R	決定係數 R^2	F 值	標準化回歸係數 β
父母關懷管教 →內在運作模式	.520	.270	171.014***	.520
善意關切解讀 →內在運作模式	.305	.093	47.257***	.305
父母關懷管教 →善意關切解讀	.382	.146	78.920***	.382

*** $p < .001$

表 4-3-2

「父母關懷管教」、「善意關切解讀」預測「內在運作模式」之迴歸分析摘要

依變項：內在運作模式				
自變項/階層	階層一		階層二	
階層變項	t 值	β	t 值	β
1. 父母關懷管教	13.077	.520	11.071***	.472
2. 善意關切解讀			2.911**	.124
R^2	.270		.283	
ΔR			.013	
F	171.014***		91.129***	

** $p < .01$ *** $p < .001$

二、權威控制解讀在父母關懷管教與內在運作模式之間之中介效果

由表 4-3-3 可知，以父母關懷管教及權威控制解讀分別預測內在運作模式，結果顯示父母關懷管教 ($F=171.014, p<.001$) 及權威控制解讀 ($F=40.685, p<.001$) 皆達顯著水準，表示父母關懷管教與權威控制解讀分別對內在運作模式有顯著影響，此結果符合條件 1，次以父母關懷管教預測權威控制解讀，結果顯示父母關懷管教 ($F=202.201, p<.001$) 達顯著水準，符合條件 2。最後，將父母關懷管教與權威控制解讀強迫投入自變項，對內在運作模式進行階層迴歸分析，由表 4-3-4 可知階層 1 的迴歸模式中，首先投入的是父母關懷管教，標

準化迴歸係數 β 為.520，表示父母關懷越高，內在運作模式總分越高。接著投入權威控制解讀變項，在階層二的迴歸模式中（ $F=91.129, p<.001$ ），其整體預測力達 27.0%。然而，權威控制解讀之標準化迴歸係數 β 為.003，未達顯著水準。父母關懷管教的標準化迴歸係數（ $\beta=.522$ ）並未小於其單獨預測內在運作模式的迴歸係數（ $\beta=.520$ ），此結果不符合條件 3。綜上，中介效果檢驗模式並未符合三個檢驗條件之一，權威控制解讀在父母關懷管教與內在運作模式之間不具有中介效果。

綜上所述，僅有子女的善意關切解讀在父母關懷管教與其內在運作模式間具有部分中介的效果，而權威控制解讀在兩者間不具中介效果。此結果代表父母關懷管教會部份透過子女的善意關切解讀而影響其內在運作模式；但不會透過權威控制解讀而影響其內在運作模式。

表 4-3-3

「父母關懷管教」、「權威控制解讀」對「內在運作模式」之預測分析

變項	相關係數 R	決定係數 R^2	F 值	標準化迴歸係數 β
父母關懷管教 →內在運作模式	.520	.270	171.014***	.520
權威控制解讀 →內在運作模式	-.284	.081	40.685***	-.284
父母關懷管教 →權威控制解讀	-.552	.304	202.201***	-.552

*** $p<.001$

表 4-3-4

「父母關懷管教」、「權威控制解讀」預測「內在運作模式」之迴歸分析摘要

依變項：內在運作模式				
自變項/階層	階層一		階層二	
階層變項	<i>t</i> 值	β	<i>t</i> 值	β
1. 父母關懷管教	13.077***	.520	10.933***	.522
2. 權威控制解讀			.069	.003
R^2	.270		.270	
ΔR			.000	
<i>F</i>	171.014***		85.325***	

** $p < .01$ *** $p < .001$

貳、子女解讀在父母過度保護管教與內在運作模式間的中介效果

一、善意關切解讀在父母過度保護管教與內在運作模式之間之中介效果

由表 4-3-5 可知，以父母過度保護管教及善意關切解讀分別預測內在運作模式，結果顯示父母過度保護管教 ($F=55.842, p<.001$) 及善意關切解讀 ($F=47.257, p<.001$) 皆達顯著水準，表示父母過度保護管教與善意關切解讀分別對內在運作模式有顯著影響，此結果符合條件 1。次以父母過度保護管教預測善意關切解讀，結果顯示父母過度保護管教 ($F=15.836, p<.001$) 達顯著水準，符合條件 2。最後，將父母過度保護管教與善意關切解讀強迫投入自變項，對內在運作模式進行階層迴歸分析，由表 4-3-6 可知階層 1 的迴歸模式中，首先投入的是父母過度保護管教，標準化迴歸係數 β 為-.328，表示父母過度保護管教越高，內在運作模式總分越低。接著投入善意關切解讀變項，在階層二的迴歸模式中 ($F=47.157, p<.001$)，其整體預測力達 17.0%。善意關切解讀之標準化迴歸係數 β 為.253，達顯著水準 ($p<.001$)。父母過度保護管教的標準化迴歸係數 ($\beta=-.282$) 小於其單獨預測內在運作模式的迴歸係數 ($\beta=-.328$)，此結果驗證條件 3。綜上，符合中介效果檢驗模式的三個檢驗條件，善意關切解讀在父母過度保護管教與內在運作模式之間具有部分中介的效果。

表 4-3-5

「父母過度保護」、「善意關切解讀」對「內在運作模式」之預測分析

變項	相關係數 R	決定係數 R^2	F 值	標準化回歸係數 β
父母過度保護管教 →內在運作模式	-.328	.108	55.842***	-.328
權威控制解讀 →內在運作模式	.305	.093	47.257***	.305
父母過度保護 →權威控制解讀	-.182	.033	15.836***	-.182

*** $p < .001$

表 4-3-6

「父母過度保護」、「善意關切解讀」預測「內在運作模式」之迴歸分析摘要

依變項：內在運作模式				
自變項/階層	階層一		階層二	
階層變項	t 值	β	t 值	β
1. 父母過度保護管教	-7.473***	-.328	-6.541***	-.282
2. 善意關切解讀			5.868**	.253
R^2	.108		.170	
ΔR			.062	
F	55.842***		47.157***	

** $p < .01$ *** $p < .001$

二、權威控制解讀在父母過度保護與內在運作模式之間之中介效果

由表 4-3-7 可知，以父母過度保護管教及權威控制解讀分別預測內在運作模式，結果顯示父母過度保護管教 ($F=55.842, p<.001$) 及權威控制解讀 ($F=40.685, p<.001$) 皆達顯著水準，表示父母過度保護管教與權威控制解讀分別對內在運作模式有顯著影響，此結果符合條件 1，次以父母過度保護管教預測權威控制解讀，結果顯示父母過度保護管教 ($F=179.182, p<.001$) 達顯著水準，符合條件 2。最後，將父母過度保護管教與權威控制解讀強迫投入自變項，對內在運作模式進行階層迴歸分析，由表 4-3-8 可知階層 1 的迴歸模式

中，首先投入的是父母過度保護管教，標準化迴歸係數 β 為-.328，表示父母過度保護管教越高，內在運作模式總分越低。接著投入權威控制解讀變項，在階層二的迴歸模式中（ $F=91.129, p<.001$ ），其整體預測力達 12.5%。權威控制解讀之標準化迴歸係數 β 為-.154，達顯著水準（ $p<.01$ ）。父母過度保護管教的標準化迴歸係數（ $\beta=-.247$ ）小於其單獨預測內在運作模式的迴歸係數（ $\beta=-.328$ ），此結果符合條件 3。綜上，符合中介效果檢驗模式的三個檢驗條件，權威控制解讀在父母過度保護管教與內在運作模式之間具有部分中介的效果。

綜上所述，子女的善意關切解讀及權威控制解讀皆在父母過度保護管教與其內在運作模式間具有部分中介的效果，代表父母過度保護管教會部份透過子女的善意關切解讀及權威控制解讀而影響其內在運作模式。

表 4-3-7

「父母過度保護管教」、「權威控制解讀」對「內在運作模式」之預測分析

變項	相關係數 R	決定係數 R^2	F 值	標準化迴歸係數 β
父母過度保護管教 →內在運作模式	-.328	.108	55.842***	-.328
權威控制解讀 →內在運作模式	.284	.081	40.685***	.284
父母過度保護 →權威控制解讀	.529	.279	179.182***	.529

*** $p<.001$

表 4-3-8

「父母過度保護管教」、「權威控制解讀」預測「內在運作模式」之迴歸分析摘要

依變項：內在運作模式				
自變項/階層	階層一		階層二	
階層變項	<i>t</i> 值	β	<i>t</i> 值	β
1. 父母過度保護管教	-7.473***	-.328	-4.813***	-.247
2. 權威控制解讀			-2.999**	-.154
R^2	.108		.125	
ΔR			.017	
<i>F</i>	55.842***		32.900***	

** $p < .01$ *** $p < .001$

第五章 討論

本章依據研究結果進行討論。全章共分三節：第一節討論研究者自編的子女解讀父母管教量表正式施測結果；第二節探討父母管教方式、子女解讀父母管教及內在運作模式的相關性；第三節針對子女解讀父母管教在父母管教方式與內在運作模式間之中介效果進行討論。

第一節 子女解讀父母管教量表正式施測結果

研究者自編之「善意關切解讀父母管教量表」與「權威控制解讀父母管教量表」經預試、再行修改後，各保留 8 題為正式施測之量表。藉由編製量表，研究者欲得出子女解讀父母管教中的善意關切及權威控制的具體內涵。結果顯示，善意關切具體包括父母對子女的關心、擔心、愛、期待以及想要教導、幫助、使之更好等，權威控制涵蓋父母不能溝通、堅持標準、要求達標，甚至不了解、不尊重且愛挑剔的權威形象。以下針對自編的量表之信效度分析進行討論，以驗證研究假設。

壹、子女解讀父母管教量表之信度表現情形

在信度檢驗上，「善意關切解讀父母管教量表」內部一致性信度 Cronbach's α 為.911、「權威控制解讀父母管教量表」為.897。由此結果可見，兩量表之信度表現皆為良好。因此，「善意關切解讀父母管教量表」與「權威控制解讀父母管教量表」具有高度的穩定性、一致性與可靠性，係為頗佳的測量工具。

貳、子女解讀父母管教量表之效度表現情形

一、題項分析

本研究透過建構效度來衡量量表的內在品質，其中，收斂效度須滿足個別項目信度、組合信度及平均變異抽取量。研究結果顯示「善意關切解讀父母管教量表」與「權威控制解讀父母管教量表」的項目信度、組合信度與平均變異數抽取量皆符合 Hair、Anderson、Tatham 與 Black (1998) 以及 Fornell 與 Larcker (1981) 的標準，表示兩量表具不錯的因素負荷量、因素結構具有良好

的內部一致性、各題項能有效反映其共同因素的潛在特質。因此，兩量表的建構效度為佳，具有良好的內在品質。

二、驗證性因素分析

本研究依據陳寬裕與王文華（2013）所建議的驗證性因素分析步驟進行，研究結果可知，「善意關切解讀父母管教量表」與「權威控制解讀父母管教量表」符合常態檢定且不存在違犯估計的問題。在模型適配度上，「善意關切解讀父母管教量表」有 12 項指標達適配度指標、「權威控制解讀父母管教量表」有 11 項指標達適配度指標，顯示整體適配度良好，因此兩量表具有良好的外在品質。

綜上觀之，由預試樣本與正式樣本的信度及效度分析可見，本研究自編的「善意關切解讀父母管教量表」與「權威控制解讀父母管教量表」具有良好的信效度。由此可見，本研究之假設一成立，顯示研究者自編之信效度表現佳，可作為衡量子女對父母管教的善意關切與權威控制解讀之研究工具。

第二節 父母管教方式、子女解讀父母管教及內在運作模式的相關性

本研究欲探討父母管教方式、子女解讀父母管教及內在運作模式的相關性，透過 Pearson 積差相關統計方法進行資料分析後，可知三者之間兩兩皆存在顯著的相關性，亦即研究假設二獲得支持。以下分別做討論。

壹、父母管教方式與子女解讀父母管教之相關性

依據研究結果顯示，父母管教方式與子女解讀存在顯著的相關性（ $p < .01$ ）。此結果符合 MacKinnon-Lewis、Lamb、Belsky 與 Baum（1990）的觀點，子女對父母的解讀代表他們由與父母的互動歷史而做出的合理推論。以下分別討論關懷與過度保護兩種父母管教方式各自與子女善意關切解讀與權威控制解讀的關係。

一、父母關懷管教與子女解讀之相關性

父母關懷管教與子女善意關切解讀具有顯著正相關、與權威控制解讀呈現

顯著負相關，表示父母管教的關懷程度越高，其子女把管教解讀為善意關切的程度越高、解讀為權威控制的程度越低。此結果與過往學者研究結果一致，朱瑞玲（1989）指出子女對父母的關愛行為多半解釋為父母對他們的關愛重視；陳富美（2007）則發現當子女認為父母教養方式民主時，他們在不滿意管教時能理解父母的困難，而非歸因於父母的情緒或對自己的不重視。黃士哲及葉光輝（2013）亦有相似的看法，他們認為面對經常採用理性、情感關懷教養方式的父母，子女一旦遇到父母提出不合理要求而需要自己順服時，從過去父母極少提出不合理要求的經驗回憶中，評估父母可能是出於善意或為自己好，而非迫於具絕對性色彩的無奈順從。Grolnick、Deci 及 Ryan（1997）發現父母表現出對子女生活的興趣和了解，並對其選擇和活動有所投入，這樣的正向關係會促使子女更願意且有動機去注意、接受並順從父母的價值觀和期待。綜上所述，父母長期的關懷管教方式程度越高，子女解讀出父母管教中的善意與關切的程度越高、解讀出權威與控制的程度越低。

二、父母過度保護管教與子女解讀之相關性

父母過度保護管教與子女善意關切解讀具有顯著負相關、與權威控制解讀具有顯著正相關，表示父母管教方式越傾向於過度保護，其子女把管教解讀為善意關切的程度越低、解讀為權威控制的程度越高。此結果與陳富美（2007）的發現一致，他們認為子女對父母管教的負面解讀會形成知覺框架，而削弱父母關懷的正向影響、限縮他們知覺到父母正向管教行為的施行頻率。程秀蘭、林世華與吳麗娟（2001）則指出父母越專制權威，大學生子女越容易知覺父母亂批評他們。受到嚴格控制的老虎型管教(tiger parenting)的子女與父母的疏離感較高，他們覺得在家裡不被注意、孤立無援、沮喪時也不願與父母分享（Kim, Wang, Orozco-Lapray, Shen, & Murtuza, 2013）。綜上所述，父母長期的管教方式越傾向於過度保護，子女越傾向於解讀出父母管教中的權威控制、而非善意關切。

貳、父母管教方式與內在運作模式之相關性

父母關懷管教與內在運作模式呈現顯著正相關、父母過度保護管教則與內在運作模式呈顯著負相關，表示父母管教的關懷程度越高，子女內在運作模式的正向程度越高；父母管教方式過度保護程度越高，子女內在運作模式的正向程度越低。

上述結果與過去研究結果一致，父母管教方式與子女自我概念呈現顯著相關（楊國樞，1986；顏綵思、魏麗敏，2005）。父母民主關懷型管教能促進子女的自我表徵、親子關係與人際關係，與正向心理表徵有正相關；而專制權威型管教卻會抑制子女正面的自我評價及自我接納程度、阻礙親子關係與社會適應，與正向心理表徵有負相關（吳金香，1978；陳小娥、蘇建文，1978；楊國樞，1986；譚子文、董旭英，2010；Lamborn, Mounts, & Steinberg, 1991）。)

安全型依附嬰兒的父母比不安全型嬰兒父母對嬰兒展現較多的敏感度、相互性和同步性、激勵、正向態度和情緒支持；相反地，不安全依附則與侵入的、過度激勵的、控制的、沒反應、不投入等互動風格相關（Belsky & Fearon, 2008; De Wolff & van IJzendoorn, 1997）。程景琳（2014）推測，心理控制的管教方式反映了父母管教行為之強制性與操控性，致使青少年子女與父母的分化與個體化過程產生困難。然而，即使女子成年後，過度保護的父母仍與子女的內在運作模式有所關聯。描述父母為溫暖與鼓勵自主者有較高比例是安全同儕依附；而描述父母為冷漠且控制者有較高比例是不安全型同儕依附（Nickerson & Nagle, 2005）。過度保護子女的父母可能減損成年子女的自尊、責任感、獨立、自我效能以及自我管理的整體感受（Laible & Carol, 2004; Nickerson & Nagle, 2005; van Ingen et al., 2015）。綜合上述，父母的管教方式或互動風格與子女的內在運作模式存在關聯。關懷、溫暖、投入的管教方式與內在運作模式有正相關，而過度保護、專制權威的管教方式與內在運作模式有負相關。

參、子女解讀父母管教與內在運作模式之相關性

善意關切解讀與內在運作模式呈現顯著正相關、權威控制解讀與內在運作模式呈顯著負相關；表示子女把管教解讀為善意關切的程度越高、其內在運作模式的正向程度越高；而把管教解讀為權威控制的程度越高、其內在運作模式的正向程度越低。

此結果受 Bowlby（1969/1982; 1988）的依附理論支持，他認為內在運作模式是孩子在長大的過程中與父母互動經驗所形成的了解和期待而內化形成的穩固看法，且個體能夠依照父母對待他的方式而更新之，使之合理地模擬在互動中的自己和父母。陳小娥與蘇建文（1978）發現，當子女在父母管教中被給予親情與認同，其個人與社會適應較佳；而當子女在父母管教中感到被拒絕、被剝奪接觸外界或嘗試事物的機會，會造成個人價值貶低及人際退縮。朱瑞玲

(1989)與楊國樞(1978)發現，子女犯錯時父母不說理由即加以處罰比說明理由且加以勸告更會導致子女問題行為；當親子意見分歧時，父母硬指子女錯誤與要求服從比起討論分析更會導致子女問題行為。

然而，Dykas 與 Cassidy (2011) 持有另一觀點，他們認為個體會其依附關係而以基模偏向的方式來解讀他人：安全依附者會處理範圍寬廣的正向與負向依附相關的社會訊息，且會參考其正向的依附經驗而以正向的方式處理訊息；而不安全依附者會防衛性地避免更進一步地處理導致心理痛苦訊息或與依附經驗一致的負面偏向基模形式來處理。國內學者亦指出，心理越健康的子女，對父母教養方式的感受可能越正向（陳婉琪、徐崇倫，2011）。綜上，不論子女解讀父母管教與內在運作模式之因果順序為何，兩者的相關性皆是被肯定的，與本研究結果一致。

第三節 子女解讀父母管教在父母管教方式與內在運作模式間之中介效果

本研究欲探討子女解讀父母管教在父母管教方式與內在運作模式間之中介效果，透過對資料進行迴歸分析後，可知僅有善意關切解讀在父母關懷管教與內在作模式間皆具有中介效果，而權威控制解讀在兩者間不具中介效果；另一方面，善意關切解讀與權威控制解讀皆在父母過度保護管教與內在作模式間具有中介效果。可見研究假設三獲得部分支持，以下分別做討論。

壹、子女解讀在父母關懷管教與內在運作模式間之中介效果

一、善意關切解讀在父母關懷管教與內在運作模式間之中介效果

本研究結果發現，子女的善意關切解讀在父母關懷管教與其內在運作模式間具有部分中介的效果，代表父母的關懷管教會透過子女的善意關切解讀而影響其內在運作模式。過去研究亦有類似的結果：黃士哲及葉光輝（2013）發現親密感和感激之情在父母關懷理性管教和親子間正向情感互動之間具有中介效果。Clarke、Harwood 與 Cushion（2016）指出父親投入與關懷透過子女體認到的了解、支持與陪伴能夠促進親子關係。葉光輝（1995）發現子女中心面管教透過子女的思考反省而對人際互動有正面影響。綜上，過去研究證實父母關懷管教會透過子女在管教解讀出父母的投入與了解，而正向影響親子關係與子女

身心適應。

本研究的善意關切解讀指涉父母想關心、教導的善意，並發現父母關懷管教方式會透過子女對父母善意的解讀，而對內在運作模式有正向影響；代表管教方式的關懷與善意會在子女內在運作模式中形成正向的自我形象與長輩形象，而使子女對自己與其他身邊重要長輩有正向的概念。因此，研究者推論，父母管教方式不僅影響親子關係與子女身心適應，亦影響子女內在運作模式；且此影響不止是透過子女對父母的投入與了解之解讀，對父母管教的善意解讀亦是正向影響的中介變項。

二、權威控制解讀在父母關懷管教與內在運作模式間之中介效果

本研究假設子女權威控制解讀在父母關懷管教與內在運作模式間具有中介效果，然而，結果發現權威控制解讀的中介效果不顯著。原本的研究假設是基於葉光輝（1995）與陳富美（2007）的研究，他們發現負向的親子互動關係與情緒忽視歸因會限縮關懷管教的正向影響。研究結果與假設不符的原因可能是權威控制、情緒忽視等負向解讀的影響小於父母關懷管教的影響。事實上，過往研究亦曾肯定父母關懷管教的重要性及對負面管教事件的緩衝作用。陳婉琪與徐崇倫（2011）發現高度的關愛支持可以稍微緩衝嚴厲管教帶來的負面心理症狀。黃士哲及葉光輝（2013）亦指出，在民主權威教養下的子女，由於子女真心認同父母的要求，當遇到不合理要求時，也會評估父母是出於善意，使順從較無權威下的絕對性色彩，而培養出較健康的孝道信念。

研究者推測，權威控制解讀在父母關懷管教與內在運作模式間不具中介效果的原因乃在於父母關懷管教中的同理與親近特性，使得偶爾發生的負向管教不會透過子女在管教時的被控制感，而對內在運作模式有負向影響，其關鍵是關懷管教讓子女相信父母是善意的且培養了對管教的認同感。

三、父母關懷管教的直接效果

本研究發現，父母關懷管教對於子女內在運作模式存在直接的影響效果，不必藉由善意關切解讀的中介作用。先前研究亦顯示父母的正向管教方式是促使子女正向內在運作模式的重要因素。楊國樞（1986）歸納過去有關管教方式與子女行為的實徵研究而指出，關懷、接納及適中限制的積極性管教態度或行為，有利於自我概念的改進與自我肯定的提高。亦即，父母在管教中讓子女感受到充分的關愛、接納與支持，才是最有助於其心理健康的關鍵因素（陳婉

琪、徐崇倫，2011)。

貳、子女解讀在父母過度保護管教與內在運作模式間之中介效果

一、善意關切解讀在父母過度保護管教與內在運作模式間之中介效果

子女善意關切解讀在父母過度保護與內在運作模式間具有中介效果，代表父母過度保護會透過子女善意關切解讀而影響其內在運作模式。然而，由於父母過度保護管教對於子女內在運作模式具有負向影響，而子女善意關切解讀對於其內在運作模式具有正向影響，因此子女善意關切解讀能夠緩衝父母過度保護管教對內在運作模式的負向影響。此結果可能與子女的解讀傾向與華人文化特色有關。朱瑞玲（1989）發現，子女傾向給予父母行為善意的解釋。華人文化方面，父母的高涉入與控制下被認為是在表達對於子女的愛、關心、擔憂、有所期待等（李美枝，1998；Chao, 1994；Greenberger & Chen, 1996）。因此，對子女而言，父母的要求、期望與控制可能是一種感受父母愛的方式；子女甚至可能知覺母親的縱容和不要求為「不管」、「不愛」（程秀蘭、林世華、吳麗娟，2001）。

然而，隨著現代化潮流，父母嚴格管教已經不必然被視為親情表現或理所當然。葉光輝（1997）研究台灣民眾孝道觀念變遷情形而發現，強調對父母絕對順從的孝道信念重要性已經逐年降低，主要與現代社會變遷中對個人自由與平等的強調有所關聯；相對地，源自親子間自然情感互動與報答父母的孝道信念則較不受社會變遷因素影響，而仍受到民眾相當程度之重視。因此，少了正向的親子情互動，子女將難以認為父母過度保護管教就是關愛與擔憂的表現。

綜上，子女善意關切解讀能夠緩衝父母過度保護管教對內在運作模式的負向影響。研究者推測，過度保護管教所形成的「強迫控制」形象會被父母「善意關切」的形象所緩和，但不能完全抵銷過度保護管教對內在運作模式的負向影響。

二、權威控制解讀在父母過度保護管教與內在運作模式間之中介效果

子女的權威控制解讀在父母過度保護管教與內在運作模式間具有部分中介的效果，代表父母過度保護管教會部分透過子女在權威下被控制的解讀而對內在運作模式有負向影響，而由於兩者皆對內在運作模式有負向影響，因此具有加成作用。此結果與黃士哲及葉光輝（2013）的發現相似，父親專制權威的管

教方式會使青少年的順從缺乏承諾感或認同感，而發展出壓抑自己需求來順從父母期望的權威性孝道信念。吳明燁（2016）亦發現，父母的約束限制會增強青少年覺得父母管太多、不關心等想法，因此增加親子間的衝突與敵意。

研究者認為，子女權威控制解讀中的「不了解」及「不能溝通」父母形象會惡化過度保護管教所形成的「強迫控制」父母形象，而讓子女的內在運作模式中對重要長輩形成強硬又疏遠的形象，而在如此的權威形象下成長的子女亦會形成負面的自我形象與低度的關係期待。

三、父母過度保護管教的直接效果

父母過度保護管教可以不透過子女解讀而對其內在運作模式直接發生影響效果。此結果與楊國樞（1986）的結論一致，他指出過分權威的消極性管教方式會對子女的自我概念產生不良影響。黃士哲及葉光輝（2013）亦指出，面對父親專制權威的管教方式，青少年雖僅採表面順從，然而習慣性順從的傾向，仍會強化子女絕對順從尊長及壓抑自主性的信念。

值得注意的是，即使子女能從過度保護管教方式中解讀出善意關切，仍然不能夠遏止過度保護管教對於內在運作模式的負向影響。Yeh 與 Bedford（2004）的研究亦有相似的結果，他們發現當父母本身的行為已經超出其角色應有的範疇、而表現出「父母自我中心行為」時，子女僅遵守順從父母的義務已經發揮不了對親子衝突的抑制作用，而僅能靠著報答原則及情感基礎，才能勉強扮演著對衝突的些許抑制功效。研究者認為，善意關切解讀固然能夠緩衝過度保護管教對內在運作模式的負向影響；然而，過度保護管教本身所形塑的「強迫控制」父母形象如此鮮明，致使善意關切無法抵銷其效果。再者，即使子女感受到過度保護管教的善意，仍可能感到被父母權威所控制；亦即，善意的父母仍可能是不了解子女、不能溝通的，因此，善意不必然代表了解或親近。綜上所述，過度保護管教的保護因子不能僅賴於子女對父母善意的解讀，尚須加上父母對子女的了解及雙向溝通才能夠抑制其負向影響。

肆、小結

本研究發現，子女解讀父母管教在父母管教方式與內在運作模式間具有相關且扮演中介角色。父母關懷管教會透過子女的善意關切解讀而正向影響其在運作模式，但權威控制解讀並不具中介效果；而過度保護管教可分別透過子

女對管教的善意關切解讀與權威控制解讀而影響子女的內在運作模式。值得注意的是，子女解讀管教雖然扮演中介角色，父母管教方式仍然能直接影響子女內在運作模式。回歸本研究初衷，研究者欲探討為何父母立意良善的管教仍會造成子女生氣或受傷？研究發現，即使子女感受到父母的善意，過度保護管教帶來的「強迫控制」印象以及子女從管教中對於他們是不被了解的、父母是不能溝通的解讀，仍會對減損子女的自我價值感與長輩可親近信任的信念。然而，若父母採用同理親近的關懷管教，則父母偶一為之的嚴格控制管教，將不會對內在運作模式造成顯著的負面影響。因此，父母採用同理與親近的關懷管教、真誠地了解子女並與他們溝通、避免運用親權強迫控制，才能讓父母善意的管教對子女發揮正向的效果。



第六章 結論與建議

本章共分為兩節：第一節為本研究之結論，第二節為本研究之貢獻、限制，並對未來研究與實務方面提出建議。

第一節 研究結論

根據本研究之研究結果，分別摘要研究結論如下：

壹、建構子女解讀父母管教之良好量化工具

本研究自編的「善意關切解讀父母管教量表」與「權威控制解讀父母管教量表」在正式施測後，顯示量表本身的信效度均佳。

「善意關切解讀父母管教量表」與「權威控制解讀父母管教量表」之各題項因素負荷量皆大於.5，各因素能有效反映其測量變項共同因素的潛在特質。組合信度分別為.916及.897，顯示本量表具有良好的內部一致性與穩定性。在驗證性分析上，善意關切解讀量表有12項指標達適配度指標，權威控制解讀量表則有11項達指標，整體適配度良好，模型與所參考的理論架構一致，顯示兩量表皆有良好的外在品質。內部一致性信度方面，「善意關切解讀父母管教量表」Cronbach's α 為.911、「權威控制解讀父母管教量表」為.897，可見兩者的信度表現良好。

綜合歸納可知，本量表信效度皆表現良好，為良好的測量工具。

貳、父母管教方式、子女解讀父母管教與內在運作模式之相關性

以下分別說明父母管教方式、子女解讀父母管教與子女內在運作模式間之相關性。其中，父母管教方式分為：父母關懷管教、父母過度保護管教兩向度，子女解讀父母管教分為：善意關切解讀、權威控制解讀兩向度。

一、本研究發現「父母關懷管教」與子女的「善意關切解讀」具有顯著正相關、與「權威控制解讀」呈現顯著負相關；「父母過度保護管教」與子女的「善意關切解讀」具有顯著負相關、與「權威控制解讀」具有顯著正相關。此

結果表示父母管教的關懷程度越高，其子女把管教解讀為善意關切的程度越高、解讀為權威控制的程度越低；父母管教方式越傾向於過度保護，其子女從管教解讀出善意關切的程度越低、解讀為權威控制的程度越高。

二、本研究發現「父母關懷管教」與子女的「內在運作模式」呈現顯著正相關、「父母過度保護管教」與子女的「內在運作模式」則呈顯著負相關。此結果表示父母管教的關懷程度越高，子女內在運作模式的正向程度越高；父母管教方式過度保護程度越高，子女內在運作模式的正向程度越低。

三、本研究發現子女的「善意關切解讀」與「內在運作模式」呈現顯著正相關、而子女的「權威控制解讀」與「內在運作模式」呈顯著負相關。此結果表示子女從管教解讀出善意關切的程度越高、其內在運作模式的正向程度越高；子女從管教解讀出權威控制的程度越高、其內在運作模式的正向程度越低。

綜觀之，從本研究結果可知，父母管教方式、子女解讀父母管教與內在運作模式間具有相關性。

參、子女解讀父母管教在父母管教方式與內在運作模式間之中介效果

一、本研究發現在「父母關懷管教」與子女「內在運作模式」之間，子女的「善意關切解讀」具有部分中介的效果、「權威控制解讀」不具有中介效果。此結果代表父母關懷管教乃透過子女的善意關切解讀、不透過權威控制解讀，而影響其內在運作模式。

二、本研究發現在「父母過度保護管教」與子女「內在運作模式」之間，子女的「善意關切解讀」與「權威控制解讀」皆具有部分中介的效果。此結果顯示父母過度保護管教可透過子女的善意關切解讀及權威控制解讀而影響其內在運作模式。

肆、綜合結論

綜上可知，父母關懷管教下，子女能解讀出父母善意，而正向影響內在運作模式；即使子女有被父母權威所控制的解讀，仍不會負向影響內在運作模式。

相對的，父母過度保護管教下，被控制而不被了解、不能溝通的解讀會負面影響內在運作模式；即使子女對管教中父母善意的解讀具有緩衝作用，仍不能完全被抵銷其負面影響。因此，父母採關懷管教，與子女有良好的了解及溝通、避免運用親權強迫控制，才能讓父母善意的管教對子女發揮正向的效果。

第二節 研究貢獻與未來建議

依據本研究之研究目的與研究結果，提出本研究之研究貢獻及研究限制，進而對於親職教育與諮商實務工作者，分別在實務工作與未來研究方面提出相關建議，以供參考。

壹、研究貢獻

研究者將本研究貢獻分為兩個部分，實務貢獻著重於探討本研究對於父母管教或內在運作模式相關諮商實務之助益；研究貢獻則討論「善意關切解讀父母管教量表」與「權威控制解讀父母管教量表」之運用。

一、實務貢獻

（一）了解子女解讀父母管教的重要性與影響

過往研究多探討父母管教方式對子女身心健康、行為適應的相關與影響（譚子文、董旭英，2010；Lamborn, Mounts, & Steinberg, 1991）。然而，並非父母實際行為本身，而是子女對父母行為的解讀才會影響子女（Acock & Clair, 1986）。亦即，子女根據個人的自由意志過濾、詮釋而建立屬於他們被管教的主觀世界，而非被動地全然接收父母提供給他們的教養環境或父母權力的影響（葉光輝，1995；高淑芳、陸洛，2001）。子女對父母管教的歸因會影響親子關係、憂鬱與焦慮症狀及行為問題（Fincham, Beach, Arias, & Brody, 1998; Harold, Osborne, & Conger, 1997）。由此可見，子女如何解讀父母管教對其身心健康與適應至關重要。

本研究藉由編製量表來瞭解子女解讀出父母管教中的善良意圖及父母權威的具體內涵，並分析子女解讀管教與父母管教方式與內在運作模式之相關，以及在兩者之間的中介效果。歸納本研究之發現，得出三個啟示：首先，子女所解讀的管教確實與父母管教方式與內在運作模式有所區別，與管教或內在運作

模式相似概念的解讀僅具有中度相關（父母關懷管教與善意關切解讀、父母過度保護管教與權威控制解讀），可知在子女心中父母管教本身與管教所傳達的訊息為兩個不同的概念。再者，父母關懷管教會部份透過善意關切解讀而對內在運作模式產生正向影響，過度保護管教會部份透過權威控制解讀而對內在運作模式產生負向影響；代表子女解讀對於父母管教的正負向影響皆有加成作用，因此父母應留意子女對於管教的解讀，特別避免子女的解讀惡化管教的負向影響。最後，權威控制解讀在父母關懷管教與內在運作模式間不具中介效果、子女善意關切解讀能稍微緩和父母過度控制管教對內在運作模式的負向影響；代表父母關懷能夠使子女對管教有負面解讀時，仍能保有正向的自我及他人概念，相對而言，子女體恤父母管教背後的善意雖能避免負向內在運作模式的形成、但效果有限。藉由本研究的發現，希冀喚起親職教育與諮商輔導領域的助人工作者對子女解讀父母管教更多的認識與了解並建立對解讀管教的敏感度，更貼近個案對於管教的正面或負面主觀詮釋，使之成為與個案談論父母管教方式與內在運作模式相關議題時的橋樑與助力。

（二）提醒親職教育及助人工作者留意子女解讀父母管教的重要性

本研究渴望喚醒親職教育及助人工作者對於子女解讀父母管教的重視。親職教育方面，研究者希冀藉由編製子女解讀父母管教量表與探究其中介效果，以提供父母及親職教育工作者更具體可行的方向。首先，子女解讀父母管教的內涵能夠具體呈現子女從父母管教中解讀出的內涵，這些內涵非常可能與父母管教的本意不符，而協助個案溝通親子間對於管教的解讀落差是親職教育工作者的重要可行方向，以免立意良善的管教反而對子女身心適應產生負向影響。再者，子女解讀管教的中介效果證實父母管教會透過解讀而影響內在運作模式，子女對於父母管教解讀出的訊息會影響父母管教方式對內在運作模式的效果，亦值得父母與親職教育工作者留意。

助人實務工作方面，過往諮商理論多由父母管教方式或內在運作模式來探討個案的心理適應性。然而，兩者如何互相影響或發生關聯卻是個殊性甚大的黑盒子。本研究期望藉由對子女解讀父母管教之內涵更具體的了解，以探索對於父母管教的何種解讀造成個案適應性或不適應性。藉此，讓個案對於特殊或長期被父母負面管教的經驗有梳理、再檢視的機會。例如，助人者可同理個案對於父母權威下被控制的挫折無奈感，並增強他們對於父母善意關切的體諒，即使管教方式是他們不喜歡的。再者，藉由討論父母管教方式、解讀管教及內在運作模式之間的關聯，讓個案知道父母管教是如何型塑他們對自我與他人的

知覺、他們又是如何建構出父母管教的主觀世界，而對於自己現在的人際關係有所洞察與改變。

二、研究貢獻

（一）發展衡量子女解讀父母管教之工具

過去研究特別針對子女解讀父母管教而編製的測量工具相對少見，多針對「父母管教」（Maccoby & Martin, 1983；王鍾和，1993；葉光輝，2000）或「歸因風格」（Peterson et al., 1982）而設計問卷。特別針對子女解讀父母管教在國外有「兒童關係歸因量表」（Fincham et al., 1998），在國內則有朱瑞玲（1989）的「家庭關係問卷」及陳富美（2007）的「教養歸因量表」。然而，上述「歸因量表」多測量出個體對管教事件的理性分析、管教的原因與頻率，有如旁觀者在分析事件；而本研究編製的「解讀量表」則反映出子女在管教當下的主觀意義與情緒感受，是以當事人角度出發。再者，本研究加入過往研究甚少探討的「善意關切解讀」，是過往歸因量表卻少囊括的意圖歸因，以檢測子女對父母管教背後善意的解讀程度。

（二）檢視父母管教方式、子女解讀父母管教與內在運作模式間的相關性

本研究檢視了父母管教方式、子女解讀父母管教與內在運作模式間的相關性，並發現三者間具有顯著的關聯性。正向的父母關懷管教與正向的子女善意關切解讀及正向的內在運作模式呈現正相關、與負向的權威控制解讀呈負相關。負向的過度保護管教則呈現方向相反的相關。此結果代表父母管教方式、子女解讀父母管教與內在運作模式間確實有關聯，有互相影響之可能性。管教方式可能透過子女解讀而影響內在運作模式，而子女內在運作模式可能形成解讀框架而影響對管教方式的知覺。然而，三者間的關聯卻皆非高度正相關，代表父母管教方式、子女解讀父母管教與內在運作模式確實為三個不同的概念。父母管教方式為「父母面」，代表父母管教的態度與行為；內在運作模式則是「子女面」，代表子女慣性知覺自我、他人及關係的偏向。子女解讀父母管教則可能是父母對子女的實際影響，亦可能是子女對父母形成的主觀片面解讀，兩者交互影響作用下的產物。因此，若能掌握子女解讀父母管教之內涵，將有助於未來對於父母管教方式與子女內在運作模式是如何相互影響、何者影響較大進行更廣泛、深入的研究。

（三）探討子女解讀父母管教在父母管教方式與內在運作模式間之中介效果

本研究將子女解讀父母管教分為「善意關切解讀」與「權威控制解讀」兩向度，並探討其在父母管教方式與內在運作模式間之中介效果。研究發現在父母關懷管教與內在運作模式間，善意關切解讀具有中介效果，權威控制解讀不具中介效果。由上可知，善意關切的中介效果不論在關懷或過度保護管教中皆顯著，可能反映出子女對父母管教傾向解讀為善意。權威控制解讀的中介效果僅在過度保護管教與內在運作模式間達顯著；顯示子女在關懷管教下，對負面被管教經驗的權威控制解讀不致顯著影響內在運作模式，可推測關懷管教的正向影響力高。然而，上述之中介效果皆屬部分中介，代表父母管教方式雖會透過子女對管教的解讀而影響子女的內在運作模式，但管教方式本身仍會具有直接影響力。本研究透過探討子女解讀的中介效果，希冀引起更多研究者投入關於子女解讀管教的研究，以更深入了解父母管教方式與內在運作模式間的影響機制。

貳、未來建議

一、實務建議

本研究依據研究發現給予親職教育與諮商實務工作者相關的建議。在親職教育方面，過去研究已顯示父母與子女知覺到的管教頻率與意義有所不同（高淑芳、陸洛，2001；陳富美，2007）。親子間對管教的認知不同會影響子女的適應情形，研究發現若子女報告與母親報告的母親侵略行為的差異越大，子女的內化症狀（憂鬱與焦慮）與外化症狀（學校行為問題）愈多（Borelli, Luthar, & Suchman, 2010）。因此，親職教育工作者可增進對於親子解讀管教差異的瞭解，使他們加強教育父母傾聽子女對管教的解讀，並溝通雙方對管教解讀不一致的部分，特別是父母運用親權控制、不了解子女、不能與子女溝通等管教方式。再者，子女解讀管教的中介效果代表子女對管教的解讀會影響父母管教方式對內在運作模式的效果。因此，親職教育工作者可試圖強化子女對管教的善意關切解讀、減弱權威控制解讀。實際作法如：鼓勵父母與子女溝通管教背後的善意，並讓子女說出在管教中讓他們生氣或難過的解讀；教導父母如何與子女溝通，使他們用子女較能夠接受的方式來進行管教；與子女討論當他們面對令他們生氣或難過的管教時，如何回應父母。然而，親職教育工作者應教導父母避免要求子女一定要接受其管教中的善意，而一律否認管教給子女帶來的不舒服，以免子女不願吐露心聲而造成親子關係更加疏離。最後，本研究發現內在運作模式的重大影響因素仍是父母管教方式在子女心中的整體印象。鑑此，

親職教育工作者應鼓勵父母增加關愛、溫暖、具同理心且親近的管教方式，以促進子女正向的心理表徵，而減少過度控制、侵入、防止獨立的管教方式，以免造成子女對自我與他人的負向心理表徵。如此，希冀促進親子之間的溝通與了解、避免父母單方面善意卻傷害子女，或子女單方面負向解讀讓父母管教產生負面影響，使得父母立意良善的管教真正對子女發揮正向功效。

在諮商實務工作方面，第一，本研究所編製的「善意關切解讀父母管教量表」及「權威控制解讀父母管教量表」希冀提供諮商實務工作者子女解讀父母管教的具體內涵，以了解何種解讀造成個案心理適應性或不適應性。例如，子女解讀其父母善意關切可能包含：關心、擔心、期待、想教導、想幫助等意願，這些都是有助於個案正面看待管教的詮釋。反之，本研究亦發現子女在父母權威下被控制時可能會解讀出：情況不被了解、努力沒被看見、想法不被尊重、父母不能溝通或同理、被挑剔等訊息，這些都是負面的人際經驗。實務工作者藉由深刻了解子女對父母管教的解讀來同理個案在親子互動中的正向與負向意義，讓過去的經驗有再次被梳理、撫平的機會。

再者，實務工作者亦可與個案討論父母管教方式、解讀管教及內在運作模式之間的相關性，讓個案了解三者是如何交互關聯而型塑他們對自我與他人的看法。讓身為子女的個案有機會看清負向管教經驗與其負面解釋是如何阻礙其新的正向的人際經驗，學會區別家庭經驗與外界經驗，以促進他們有嶄新、正向的解讀與經驗；身為父母的個案能更加注意避免讓子女因管教或解讀而形成負向的內在運作模式。此外，由於本研究發現善意關切解讀與權威控制解讀皆具有中介效果；因此，在諮商實務中，實務工作者探討個案解讀中被父母管教對他們的意義，亦可更加了解父母管教方式對其自我表徵及他人表徵的影響。其中，父母關懷管教與善意關切解讀皆具有緩衝作用：父母關懷管教能夠抵銷權威控制解讀對內在運作模式的負面影響；善意關切解讀則能稍微緩和父母過度保護管教對內在運作模式的負面影響。因此，實務工作者可加強個案對父母關懷管教的知覺或善意關切解讀。若個案缺乏被父母關心、了解、接納的經驗，實務工作者可透過創造「修正性情緒經驗」，提供一種嶄新、令人滿意的回應，幫助個案辨認不適應的關係模式，以改變真實關係或治療關係中熟悉但不想要的人際劇情（Andrews, 1991；引自吳麗娟、蔡秀玲、杜淑芬、方格正、陳品惠譯，2012）。

二、研究建議

本研究自編量表係經訪談來蒐集與子女解讀父母管教有關的經驗，進而以內容分析進行量表題目之編製，並藉由預試與正式施測所獲得之結果來檢驗量表之信效度。以下依據本研究之限制對未來研究提出建議。

（一）研究對象

1. 本研究之研究對象為大學生。大學生為剛開始學習獨立生活的階段，與完全獨立的成年人或仍靠父母的中小學生不同。因此，未來研究者可另外針對成年人或中小學生等其他年齡層之子女做解讀父母管教之相關研究，進一步比較不同階段子女對於管教解讀之異同。
2. 本研究初探性地以「子女方」來談解讀管教的主題。然而，「父母方」對於管教的解讀可能與子女方大異其趣，兩方解讀的差異可能代表親子之間誤會與溝通的重要議題。因此，未來研究者可進一步以父母及子女雙方作為研究對象，以探討雙方間對於管教解讀的差異與溝通之道。

（二）研究工具

1. 本研究以問卷調查法為主要研究方法，以「雙親教養態度量表」、「子女解讀父母管教量表」與「內在運作模式量表」為測量工具。受試者在填答上可能會受到記憶、知覺能力及個人認知情緒等主客觀因素影響，使其所填答之表現未必與真實的經驗全然相符，而使研究結果與真實情況有些許誤差。
2. 本量表為研究者參考過去子女解讀父母管教之相關理論及研究而編製，並用於衡量台灣地區大學生解讀父母管教之情形。然而，許多理論與研究仍來自於國外，國內僅少數幾篇針對子女解讀或歸因父母管教做討論。因此，本量表在編製時恐未多加考量國內外文化上之差異。再者，本量表編製來源的多數受訪者所述經驗均為父母的嚴厲或不合理等負面言詞管教，僅一位受訪者提及體罰等其他管教方式。因此，量表之題項內容多以父母負面言詞管教經驗為根基，可能無法推及子女對父母以體罰等其他非言語管教方式的解讀。
3. 正式量表中邀請大學生先簡單寫下他們幼稚園或國小印象深刻的負面被管教經驗，並請他們依據該經驗當下的解讀來填答量表題目。然而，正式施測時不少受試者反映他們回想不出特殊的負面被管教經驗，研究者邀請受試者以對小時候被管教的整體經驗之解讀來答題，與量表原意可能不相符。因此，建議未

來研究者可明確化解讀的管教事件或期間，或是區分對於正向管教與負向管教的解讀，以對收集結果有更精確的解釋。

4. 本量表在編題乃依據對於 12 位大學生訪談的內容分析，正式量表的受試者多為北部及中部的大學生，其多樣性與深入性有限，可能無法推及應用到台灣其他區域的子女。鑑此，期待未來研究者以質性研究的方式深入並廣泛地了解子女的解讀內容，以期對於影響心理健康的重要解讀內容之確立。

（三）研究設計

1. 本研究中所使用問卷調查法，並以此為蒐集資料的工具。然而，在施測過程中，難免受試者在填答過程中，受當下情境、情緒狀態、防衛等個人因素，或對於問卷文字描述之理解不同、理解困難等工具因素，而影響填答反映及內心真實情況的呈現。有鑑於此，建議未來就可搭配質性研究法，以更深入理解子女解讀父母管教的具體內容。

2. 本量表雖然探討子女解讀父母管教的中介效果，但研究缺乏時間歷程的差異比較，無法確定父母管教方式、子女解讀與內在運作模式間的因果關係。因此，建議未來研究可做縱貫性研究，以更深入探討父母管教方式、子女解讀與內在運作模式間之因果關係，並獲得更明確的結論。

（四）研究變項

1. 由於本研究中尚未探索年齡、父母性別、子女性別、人格特質等人口變項在子女解讀父母管教上的差異，因此建議未來研究者可加入上述變項，以期更了解人口變項對於子女解讀父母管教的關聯性與影響。

2. 本研究尚未探討子女解讀父母管教對生活的實際影響。因此，建議未來研究可針對子女解讀父母管教與心理健康、生活適應等進行相關研究，以更了解子女解讀父母管教對子女其他層面的影響。

參考文獻

中文部分

- 王鍾和(1993)。家庭結構、父母管教方式與子女行為表現(未出版之博士論文)。
國立政治大學，臺北市。
- 朱瑞玲(1989)。親子關係：子女的知覺與解釋及其影響。台灣社會現象的分析
—中央研究院三民主義研究所叢刊，25，181-24。
- 朱瑞玲、楊國樞(1978)。家庭與社區環境對國中學生問題行為的影響。載於文
崇一、李亦園、楊國樞(主編)，社會變遷中的青少年問題研討會論文集。臺
北市：中央研究院民族學研究所專刊之二十四。
- 余民寧(2006)。潛在變項模式：SIMPLIS 的應用。臺北市：高等教育。
- 余德慧(1987)。中國人的父母經—黏結與親情。臺北市：張老師出版社。
- 李美枝(1998)。中國人親子關係的內涵與功能：以大學生為例，本土心理學研
究，9，3-52 頁。
- 李容蓉、陳富美(2014)。溺愛教養之親子歸因探究。中華輔導與諮商學報，
40，157-178。
- 吳秀碧(1981)。父母管教態度與犯罪青少年自我觀念之關係，輔導學報，4，
135-158。
- 吳金香(1978)。父母教養方式與國中學生自我概念的關係。國立台灣師範大學
教育研究所碩士論文(未出版之碩士論文)，臺北市。
- 吳明真(2014)父母管教方式、同儕關係、控制信念與兒童幸福感之研究(未
出版之碩士論文)。國立政治大學，台北市。
- 吳明燁(2016)。父母難為：臺灣青少年教養的社會學分析。臺北市：五南。
- 吳武典、林繼盛(1985)。加強家庭聯繫對兒童學習效果與家庭氣氛的影響，教
育心理學報，18，97-115。

- 吳麗娟、蔡秀玲、杜淑芬、方格正、陳品惠（譯）（2012）。**人際歷程取向治療—整合模式**（原作者：Teyber, E., & McClure, F. H.）。臺北市：雙葉書廊。（原著出版年：2011）
- 邱獻輝、陳秉華、利美萱（2013）。從「權威觀注」到「自我觀注」：從多元文化諮商觀點看台灣遊戲治療師教養概念的轉化。**中華輔導與諮商學報**，**36**，117-153。
- 林惠雅（1999）。母親信念、教養目標與教養行為（二）：問卷編製與相關分析。**應用心理學研究**，**3**，219-244。
- 林耀盛、李仁宏、吳英璋（2006）。雙親教養態度、家庭功能與青少年憂鬱傾向關係探討。**臨床心理學刊**，**3(1)**，35-45。
- 施宇峰、譚子文（2011）。依附關係和我概念之關聯性研究。**臺中教育大學學報：教育類**，**25(1)**，1-27。
- 陳小娥、蘇建文（1978）。父母教養行為與少年生活適應。**教育心理學報**，**10**，91-106。
- 陳金定（2009）。移情現象之驗證：運動選手親子依附與教練—選手關係之因果模式探討。**教育心理學報**，**40(3)**，363-383。
- 陳婉真（2015）。**關係取向心理諮商的架構：理論與實務**。臺北市：張老師文化。
- 陳婉琪、徐崇倫（2011）。愛的教育，鐵的紀律？父母教養方式與青少年心理健康之相關。**教育研究集刊**，**57(2)**，121-154。
- 陳富美（2007）。親子在教養行為上的認知差異：預測子方教養知覺的因素探討。**中華心理衛生學刊**，**20(1)**，1-30。
- 陳寬裕、王正華（2013）。**結構方程模型分析實務：Amos 的運用**。臺北市：五南。
- 高淑芳、陸洛（2001）。父母管教態度與國中生升學考試壓力感受之關係。**應用心理研究**，**10**，221-250。

- 徐畢卿、鄭惠萍 (2002)。雙親教養態度量表在精神衛生的應用。**臺灣醫學**，**6**(5)，765-771。
- 徐畢卿、羅文倬、龍佛衛 (1999)。雙親教養態度量表中文版知信效度研究。**護理研究**，**7**(5)，479-489。
- 倪履冰 (1998) 父母管教態度與青春期子女控制知覺之關係 (未出版之碩士論文)。政治大學心理學研究所碩士論文，臺北市。
- 黃士哲、葉光輝 (2013)。父母教養方式對青少年雙元孝道心念的影響效果：中介歷程的探討。**本土心理學研究**，**39**，119-164。
- 黃芳銘 (2002)。**結構方程模式理論與應用**。臺北市：五南。
- 黃宗堅、謝雨生 (2002)。家庭系統的測量與分類：以青少年原生家庭為例之初探。「家庭系統量化實徵研究學術研討會」發表之論文，中央研究院中山人文社會科學研究所。
- 程秀蘭、林世華、吳麗娟 (2001)。大學生知覺父母權威性與其生氣歷程、憂鬱傾向之相關研究。**教育心理學報**，**32**(2)，19-44。
- 程景琳 (2014)。「父母心理控制量表」之編製研究。**測驗學刊**，**61**(2)，239-258。
- 游恆山 (譯) (2014)。**心理學** (原作者：R. J. Gerrig)。臺北市：五南。(原著出版年：2013)
- 曾筱婕 (2009) 家庭結構、父母管教方式、親子關係與國中生幸福感 (未出版之博士論文)。國立政治大學，台北市。
- 葉光輝 (1995)。社會化歷程中的父母教化方式與子女的行為發展。**中華心理學刊**，**37**(2)，149-167。
- 葉光輝 (1997)。台灣民眾之孝道觀念的變遷情形。載於張苙雲、呂玉瑕、王甫昌 (主編)，**九○年代的台灣社會：社會變遷基本調查研究系列二 (下)**。臺北市：中央研究院社會學研究所籌備處。
- 葉光輝 (2000)。**親子衝突與孝道(II)**。行政院國家科學委員會專題研究計劃報

告（編號：NSC89-2413-H-001-002）。

葉光輝（2009）。華人孝道雙元模型研究的回顧與前瞻。**本土心理學研究**，32，101-148。

葉在庭、花茂琴（2006）。從關係性自我理論看青少年慢性憂鬱情緒患者的自我表徵。**中華心理衛生學刊**，19(2)，177-207。

葉怡伶、王鍾和（2012）。國中生父母管教方式、親子衝突議題及其因應策略之研究。**家庭教育雙月刊**，38，6-27。

楊淑萍（1995）。青少年依附關係、自我尊重與生涯發展之相關研究（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。

楊國樞（1986）。家庭因素與子女行為：臺灣研究的評析。**中華心理學刊**，28(1)，7-28。

賴正珮、陳慶福（2007）。父母管教方式與兒童非理性念、A型行為組型之相關研究。**教育心理學報**，38(4)。

謝佩玲、楊大和（譯）（1998）。客體關係與心理劇（原作者：P. Holmes）。臺北市：張老師文化。（原著出版年：1992）

魏琦芳（2008）。青少年心理健康的影響因素—貫時性研究。**醫護科技學刊**，10(4)，251-266。

顏綵思、魏麗敏（2005）。台灣中部地區國中小學生自我概念、父母管教方式對攻擊行為影響之研究。**臺中教育大學學報：教育類**，19(2)，23-48。

羅一萍（1996）。父母的傳統性、現代性、管教方式與兒童的創造力相關之研究（未出版之碩士論文）。國立屏東師範學院，屏東市。

譚子文、董旭英（2010）。自我概念與父母教養方式對臺灣都會區高中生偏差行為之影響。**教育科學研究期刊**，55(3)，203-233。

英文部分

Abramson, L. Y., Seligman, M. E. P., & Teasdale, J. D. (1978). Learned helplessness

in humans: Critique and reformulation. *Journal of Abnormal Psychology*, 87, 49-74.

Acock, A. C., & Clair, G. M. (1986). *The influence of the family*. New York, NY: Garland Publishing, Inc.

Ainsworth, M. D. (1989). Attachments beyond infancy. *American Psychologist*, 44, 709-716.

Ainsworth, M. D. S., Bell, S. M., & Stayton, D. J. (1971). Individual differences in strange situation behavior of one-year-olds. In H. R. Schaffer (Ed.), *The origins of human social interactions*. London, England: Academic Press.

Armsden, G. C., & Greenberg, M. T. (1987). The Inventory of Parent and Peer Attachment: Individual differences and their relationship to psychological well-being in adolescence. *Journal of Youth and Adolescence*, 16, 427-454.

Bagozzi, R. P. & Yi, Y. (1988). On the evaluation of the structural equation models. *Academic of Marketing Science*, 16, 76-94.

Baldwin, A. L. (1955). *Behavior and development in childhood*. New York, NY: The Dreyden Press.

Barber, B. K. (1996). Parental psychological control: Revisiting a neglected construct. *Child Development*, 67, 3296-3319.

Bartholomew, K., & Horowitz, L. M. (1991). Attachment styles among young adults: A test of a four-category model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61(2), 226-244.

Baron, R. & Kenny, D. (1986). The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic and statistical considerations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 51(6), 1173-1182.

Baumrind, D. (1968a). Authoritarian vs. authoritative parental control. *Adolescence*, 3, 255-272.

Baumrind, D. (1971). Current patterns of parental authority. *Developmental*

Psychology Monographs, 4 (1, Part 2).

- Baumrind, D. (1989). Rearing competent children. In W. Damon (Ed.), *Child development today and tomorrow*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Baumrind, D., Larzelere, R. E., & Owens, E. (2010). Effects of preschool parents' power assertive patterns and practices on adolescent development. *Parenting: Science and Practice*, 10(3), 157–201
- Becker, W. C. (1964). Consequences of different kinds of parental disciplines. In M. L. Hoffman & L. W. Hoffman (Eds.), *Review of child development research* (Vol. 1), New York, NY: Russell Sage.
- Belsky, J., & Fearon, R. M. P. (2008). Precursors of attachment security. In J. Cassidy & P. R. Shaver (Eds.), *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications* (pp. 295-316). New York, NY: Guilford Press.
- Belsky, J., & Rovine, M. (1987). Temperament and attachment security in the strange situation: An empirical rapprochement. *Child Development*, 58, 787-795.
- Borelli, J. L., Luthar, S. S., & Suchman, N. E. (2010). Discrepancies in perceptions of maternal aggression: Implications for children of methadone-maintained mothers. *American Journal of Orthopsychiatry*, 80(3), 412-421.
- Bowlby, J. (1969). Attachment and loss: *Vol. 1. Attachment*. New York, NY: Basic Books.
- Bowlby, J. (1973). *Attachment and loss: Vol. 2. Separation: Anxiety and anger*. New York, NY: Basic Books.
- Bowlby, J. (1980). *Attachment and loss: Vol. 3. Loss, sadness and depression*. New York, NY: Basic Books.
- Bowlby, J. (1982). Attachment and loss: Retrospect and prospect. *American Journal of Orthopsychiatry*, 52(4), 664-678.
- Bowlby, J. (1988). *A secure base: Parent-child attachment and healthy human development*. London, England: Routledge.

- Bradbury, T. N., & Fincham, F. D. (1990). Attributions in marriage: Review and critique. *Psychological Bulletin*, 107(1), 3-33.
- Bretherton, I. (1985). Attachment theory: Retrospect and prospect. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 50 (1-2, Serial No.209)
- Bretherton, I., & Munholland, K. A. (1999). Internal working models in attachment relationships: A construct revisited. In J. Cassidy & P. R. Shaver (Eds.), *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical application* (pp. 89-111). New York, NY: Guilford Press.
- Chao, R. K. (1994). Beyond parental control and authoritarian parenting style: Understanding Chinese parenting through the cultural notion of training. *Child Development*, 65, 1111-1119.
- Chen, F. M., & Luster, T. (2002). Factors related to parenting practices in Taiwan. *Early Child Development and Care*, 172, 413-430.
- Clarke, N. J., Harwood, C. G., & Cushion, C. J. (2016). A phenomenological interpretation of the parent-child relationship in elite youth football. *Sport, Exercise, and Performance Psychology*, 5(2), 125-143.
- Collins, N. L., & Allard, L. M. (2004). Cognitive representations of attachment: The content and function of working models. In M. B. Brewer & M. Hewstone (Eds.), *Social cognition* (pp. 75-101). Malden, MA: Blackwell.
- Collins, N., & Read, S. J. (1994). Cognitive representations of attachment: The structure and function of working models. In D. Perlman & K. Bartholomew (Eds.), *Advances in personal relationships* (Vol.5, pp. 53-90). London, England: Jessica Kingsley.
- Constans, J. I., Penn, D. L., Ihen G. H., & Hope, D. A. (1999). Interpretive biases for ambiguous stimuli in social anxiety. *Behaviour Research and Therapy*, 37, 643-651.
- Crick, N. R., & Dodge, K. A. (1994). A review and reformulation of social information-processing mechanisms in children's social adjustment.

Psychological Bulletin, 115, 74-101.

- Davies, P. T., & Cummings, E. M. (1994). Marital conflict and child adjustment: An emotional security hypothesis. *Psychological Bulletin*, 116, 387-411.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1991). A motivational approach to self: intergration in personality. In R. A. Dienstbier (Ed.) *Nebraska symposium on motivation, 1990: perspectives on motivation* (pp. 237-288.). Lincoln, NE: University of Nebraska Press.
- De Wolff, M. S., & van IJzendoorn, M. H. (1997). Sensitivity and attachment: A meta-analysis on parental antecedents of infant attachment. *Child Development*, 68(4), 571-591.
- Dodge, K. A. (1986). A social information processing model of social competence in children. In M. Perlmutter (Ed.), *The Minnesota Symposium on Child Psychology* (Vol.18, pp.77-125). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Dunn, J., & Plomin, R. (1990). *Seperate lives: Why siblings are so different*. New York, NY: Basic.
- Dykas, M. J., & Cassidy, J. (2011). Attachment and the processing of social information across the lifespan: Theory and evidence. *Psychological Bulletin*, 137(1), 19-46.
- Egeland, B., Scroufe, A., & Erickson, M. (1983). The developmental consequence of different patterns of maltreatment. *Child Abuse and Neglect*, 7, 459-469.
- Elder, G. H. (1962). Structural variations in the child-rearing relationships. *Socialmetry*, 25, 241-262.
- Fabrigar, L. R., Wegener, D. T., MacCallum, R. C., & Strahan, E. J. (1999). Evaluating the use of exploratory factor analysis in psychological research. *Psychological methods*, 4(3), 272-299.
- Fincham, F. D., Beach, S. R. H., Arias, I., & Brody, G. H. (1998). Children's attributions in the family: The children's relationship attribution measure. *Journal*

of Family Psychology, 12(4), 481-493

- Fincham, F. D. & Bradbury, T. N. (1992). Assessing attributions in marriage: The relationship attribution measure. *Journal of Personality and Social Psychology*, 62(3), 457-468.
- Fivush, R. (2006). Scripting attachment: Generalized event representations and internal working models. *Attachment & Human Development*, 8, 283-289.
- Fornell, C. & Larcker, D. (1981). Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error. *Journal of Marketing Research*, 18(1), 39-50.
- Greenberger, E., & Chen, C. (1996). Perceived family relationships and depressed mood in early and late adolescence: A comparison of European and Asian Americans. *Developmental Psychology*, 32(4), 707-716.
- Griffith, B. A. (2004). The structure and development of internal working models: An integrated framework for understanding clients and promoting wellness. *Journal of Humanistic Counseling, Education and Development*, 43, 163-177.
- Grolnick, W. S., Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1997). Internalisation within the family: The self-determination theory perspective. In J. E. Grusec & L. Kuczynski (Eds), *Parenting and children's internalisation of values: a handbook of contemporary theory* (pp. 135-161). New York, NY: John Wiley & Sons.
- Grusec, J. E., & Goodnow, J. J. (1997). Impact of parental discipline methods on the child's internalization of values: A reconceptualization of current points of view. *Developmental Psychology*, 30(1), 4-19.
- Guilford, J. P. (1965). *Fundamental statistics in psychology and education*. New York, NY: McGraw Hill.
- Hair, J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L. & Black, W. C. (1998). *Multivariate data analysis* (5th ed.). Upper Saddle River, NJ: Prentice-Hall International.
- Harold, G. T., Osborne, L. N., & Conger, R. D. (1997). Mom and dad are at it again:

Adolescent perceptions of marital conflict and adolescent psychological distress. *Developmental Psychology*, 33(2), 333-350.

Heider, F. (1958). *The psychology of interpersonal relations*. New York, NY: Wiley.

Hofer, B. K. (2008). The electronic tether: Parental regulation, self-regulation, and the role of technology in college transitions. *Journal of the First-Year Experience & Students in Transition*, 20,9-24.

Hoffman, M. L., & Saltzstein, H. D. (1967). Parent discipline and the child's moral development. *Journal of Personality and Social Psychology*, 5(1), 45-57.

Horowitz, M. J. (1991). Introduction. In M. J. Horowitz (Ed.), *Person schema and maladaptive interpersonal patterns* (pp.1-10). Chicago, IL: The University of Chicago Press.

James, B. (1994). *Handbook for treatment of attachment-trauma problems in children*. New York, NY: Free Press.

Kerr, M., Sattin, H. & Ozdemir, M. (2012). Perceived parenting style and adolescent adjustment: Revisiting directions of effects and the role of parental knowledge. *Developmental Psychology*, 48(6), 1540-1553.

Kline, R. B. (2005). *Principle and practice of structural equation modeling* (2nd ed.). New York, NY: Guilford Press.

Kim, S. Y., & Ge, X. (2000). Parenting practices and adolescent depressive symptoms in Chinese American families. *Journal of Family Psychology*, 14(3), 420-435.

Kim, S. Y., Wang, Y., Orozcp-Lapray, D., Shen, Y., & Murtuza, M. (2013). Does “tiger parenting” exist? Parenting profiles of Chinese Americans and adolescent developmental outcomes. *Asian American Journal Psychology*, 4(1), 7-18.

Kinston, W. (1987). The shame of narcissism. In D. L. Nathanson (Ed.), *The Many Faces of Shame*. New York, NY: Guilford Press.

Kochanska, G., Murray, K., & Coy, K. C. (1997). Inhibitory control as a contributor to conscience in childhood: From toddler to early school age. *Child Development*,

68, 263-277.

- Laible, D. J., & Carlo, G. (2004). The differential relations of maternal and paternal support and control to adolescent social competence, self-worth, and sympathy. *Journal of Adolescent Research, 19*, 759–782.
- Lamb, M. E., Thompson, R. A., Gardner, W., & Charnov, E. L. (1985). *Infant-mother attachment: The origins and developmental significance of individual differences in Strange Situation behavior*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Lamborn, S., Mounts, N., & Steinberg, L. (1991). Patterns of competence and adjustment among adolescents from authoritative, authoritarian, indulgent and neglectful families. *Child Development, 62*(5), 1049-1065.
- Leung, J. P. & Zhang, L. W. (2000). Modelling life satisfaction of Chinese adolescents in Hong Kong. *International Journal of Behavioral Development, 24*(1), 99-104
- Levenson, H. (1973). Perceived parental antecedents of internal powerful others, and chance locus of control orientations. *Developmental Psychology, 9*(2), 260-265.
- Loader, P. (1998). Such a shame-A consideration of shame and shaming mechanisms in families. *Child Abuse Review, 7*, 44-57.
- Luescher, K., & Pillmer, K. (1998). Intergenerational ambivalence: A new approach to the study of parent-child relations in later life. *Journal of Marriage and the Family, 60*, 413-425.
- Maccoby, E. E., & Martin, J. A. (1983). Socialization in the content of the family: Parent-child interaction. In P. H. Mussen (Ed.), *Handbook of Child Psychology* (Vol. 4, pp.1-101), New York, NY: John Wiley & Sons.
- Macdonald, A. P. (1971). Internal-external locus of control: Parental antecedents. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 37*(1), 141-147.
- MacKinnon-Lewis, C., Castellino, D. R., Brody, G. H., & Fincham, F. D. (2001). A longitudinal examination of the associations between fathers' and children's

- attributions and negative interactions. *Social Development*, 10(4), 473-487.
- MacKinnon-Lewis, C. E., Lamb, M. E., Belsky, J., & Baum, C. (1990). An affective-cognitive model of mother-child aggression. *Development and Psychopathology*, 2, 1-13.
- MacKinnon-Lewis, C. E., Lamb, M. E., Hattie, J., & Baradaran, L. P. (1998). Attributions and aggression: A longitudinal examination of the associations between mothers' and sons' attributions and their aggression. *Manuscript submitted for publication*.
- Main, M., Kaplan, N., & Cassidy, J. (1985). Security in infancy, childhood, and adulthood: A move to the level of representation. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 50(1-2, Serial No. 209).
- Meins, E., Fernyhough, C., Fradley, E., & Tuckey, M. (2001). Rethinking maternal sensitivity: Mothers' comments on infants' mental processes predict security of attachment at 12 months. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 42(5), 637-648.
- Merluzzi, T. V. (1991). Representation of information about self and other: A multidimensional scaling analysis. In M. J. Horowitz (Ed.), *Person schemas and maladaptive interpersonal patterns* (pp.155-166). Chicago, IL: The University of Chicago.
- Myers, C. E., Bratton, S. C., Hagen, C., & Findling, J. H. (2011). Development of the trauma play scale: Comparison of children manifesting a history of interpersonal trauma with a normative sample. *International Journal of Play Therapy*, 20(2), 66-78.
- Ney, P. G. (1987). Does verbal abuse leave deeper scars: A study of children and parents. *Canadian Journal of Psychiatry*, 32, 371-378.
- Ney, P. G., Moore, C., McPhee, J., & Throught, P. (1986). Child abuse: A study of the child's perspective. *Child Abuse and Neglect*, 10, 511-518.
- Nickerson, A. B., & Nagle, R. J. (2005). Parent and peer attachment in late childhood

- and early adolescence. *The Journal of Early Adolescence*, 25, 223-249.
- Owen, D. J., Slep, A. M. S., & Heyman, R. E. (2012). The effect of praise, positive nonverbal response, reprimand, negative nonverbal response on child compliance: A systematic review. *Clinical Child and Family Psychology Review*, 15, 364-385.
- Parker, G, Tupling, H, Brown, L. B. (1979). A parental bonding instrument. *British Journal of Medical Psychology*, 52, 1-10.
- Peets, K., Hodges, E. V. E., & Salmivalli, C. (2011). Relationship specificity of aggressogenic thought-behavior processes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 101(2), 386-400.
- Peterson, C., Semmel, A., von Baeyer, C., Abramson, L. Y., Metalsky, G. I., & Seligman, M. E. P. (1982). The Attributional Style Questionnaire. *Cognitive Therapy and Research*, 6, 287-299.
- Pietromonaco, P. R., & Barrett, L. F. (2000). The internal working models concept: What do we really know about the self in relation to others? *Review of General Psychology*, 4, 155-175.
- Piko, B. F., & Balaz, M. A. (2012). Control or involvement? Relationship between authoritative parenting style and adolescent depressive symptomatology. *European Child and Adolescent Psychiatry*, 21, 149-155.
- Plomin, R. (1994). The Emanuel Miller Memorial Lecture 1993: Genetic research and identification of environmental influence. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 35, 817-834.
- Rainey, A. (2006). Survey provides further evidence of high parental involvement with college students. *The Chronicle of Higher Education*, 39-43.
- Rapee, R. M. (1997). Potential role of childrearing practices in the development of anxiety and depression. *Clinical Psychology Review*, 17, 47-68.
- Roe, A., & Siegleman, M. (1963). A parent-child relations questionnaire, *Child*

Development, 34, 355-369.

- Rudolph, K. D., Troop-Gordon, W., & Flynn, M. (2009). Relational victimization predicts children's social-cognitive and self-regulatory responses in a challenging peer context. *Developmental Psychology*, 45(5), 1444-1454.
- Sagi, A., van IJzendoorn, M. H., Aviever, O., Donnell, F., & Mayseless, O. (1994). Sleeping out of home in a kibutz communal arrangement: It makes a difference for infant-mother attachment. *Child Development*, 65, 992-1004.
- Schaefer, E. S. (1959). A circumplex model for maternal behavior. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 59, 226-235.
- Schaefer, E. S. (1965). Children's reports of parental behavior: An inventory. *Child Development*, 36, 339-361.
- Sears, R. R., Maccoby, E. E., & Levin, H. (1957). *Patterns of child-rearing*. Evanston, IL: Row, Peterson.
- Strand, P. (2002). Coordination of maternal directives with preschoolers' behavior: Influence of maternal coordination training on dyadic activity and child compliance. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology*, 31(1), 6-15.
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2007). *Using multivariate statistics*. Upper Saddle River, NJ: Pearson Allyn & Bacon.
- Teyber, E. (1997). *Interpersonal process in psychotherapy: A relational approach* (3rd ed.). California: Brooks/Cole.
- Thompson, R. A. (2008). Attachment-related mental representations: Introduction to the special issue. *Attachment & Human Development*, 10, 347-358.
- van Ingen, D. J., Freiheit, S. R., Steinfeldt, J. A., Moore, L. L., Wimer, D. J., Knutt, A. D., Scapinello, S., & Roberts, A. (2015). Helicopter parenting: The effect of an overbearing caregiving style on peer attachment and self-efficacy. *Journal of College Counseling*, 18, 7-20.
- Verschueren, K., & Marcoen, A. (1999). Representation of self and socioemotional

competence in kindergartners: Differential and combined effects of attachment to mother and to father. *Child Development*, 70(1), 183-201.

Yeh, K. H. (葉光輝), & Bedford, O. (2004). Filial belief and parent-child conflict. *International Journal of Psychology*, 39(2), 132-144.



附件一 子女解讀父母管教之內容分析表

向度	內容分析	預試題項
善意關切	父母管教是因為關心我	1.父母管教我是因為關心我。 2.父母管教我是因為擔心我。
	父母管教我是為了我好	3.父母管教我是想要讓我更好。 4.父母管教我是為了教導我。
	父母管教我的原因是適當的	5.我認為父母說的有道理。
		6.父母管教的方式是我能接受的。
	父母的管教對我有幫助	7.父母的管教對我有幫助。
權威控制	父母管教我時，沒有考慮到我做那件事的原因	1.父母不了解我的情況。 2.父母不在乎我的感受。
		3.父母要求我一定要達到他們的要求。
	父母要求我一定要達到他的標準	4.就算我不認同父母管教，和他們溝通也沒用。
	就算我不認同父母的責備，和他溝通也沒用	5.就算我覺得沒做錯什麼，父母還是會堅持我做錯事。
	就算我覺得沒做錯什麼，父母還是會堅持我做錯事	6.父母很愛挑剔我。
	父母很愛挑剔我	7.我總是達不到父母的標準。
	我總是達不到父母的標準	

附件二 問卷同意書

雙親教養態度量表 (Parental Bonding Instrument) 中文版

使用同意書

茲同意 (學校機構) 國立政治大學 輔導與諮商碩士學位學程
研究生 (碩士班/博士班) 黃右祺，在 陳婉真 傳如馨教授
指導之論文主題 父母管教態度、子女解讀與內在運作模式之相關研究
中使用本人於 1999 年修訂之「雙親教養態度量表 (Parental Bonding
Instrument) 中文版」，藉以協助評量個案所知覺的雙親教養態度。
本同意書僅限於同意將該問卷作為學術研究之用，並請在適當處
註明出處，使符合學術論文之規定。並在完成論文後，送一份給本人。
專此函覆。此同意書一式兩份、各留一份。
此致



申請人： 黃右祺

聯絡地址： 116 台北市文山區指南路二段 64 號

E-mail: s80855835@gmail.com 莊敬九舍 M605

同意者： 徐畢卿

中華民國 106 年 3 月 22 日

徐畢卿、羅文偉、龍佛衛(1999)。雙親教養態度量表中文版之信效度研究。護理研究，7(5)，479-489。

附件三 效標量表

一、兒童關係歸因量表

請想像父母/主要管教者對你吼叫(yell at you)，回答 1~6 題；

請想像父母/主要管教者批評你(criticize you)，回答 7~12 題。

量表題項

1. 父母對我吼叫是由於他們自己—因為他們太累、心情不好或他們本來就是那樣。
 2. 我認為父母下次還是會因為同個原因而對我吼叫。
 3. 我認為父母對我吼叫的原因會影響到往後他對我說的、做的或我們之間的關係。
 4. 我認為父母對我吼叫是故意傷害我的感覺。
 5. 我認為父母對我吼叫時只有想到他們自己。
 6. 我認為父母這樣斥責我是錯的。
 7. 父母批評我是由於他們自己—因為他們太累、心情不好或他們本來就是那樣。
 8. 我認為父母下次還是會因為同個原因而批評我。
 9. 我認為父母批評我的原因會影響到往後他對我說的、做的或我們之間的關係。
 10. 我認為父母批評我是故意傷害我的感覺。
 11. 我認為父母批評我時只有想到他們自己。
 12. 我認為父母這樣批評我是錯的。
-

二、教養行為歸因量表

量表題項

1. 爸媽如果誇獎稱讚我，我認為的原因是——我表現的很好。
2. 爸媽如果誇獎稱讚我，我認為的原因是——爸媽用來讓我繼續保持下去的方法。
3. 爸媽如果責罵處罰我，我認為的原因是——我自己做錯事。
4. 爸媽如果沒有誇獎稱讚我，我認為的原因是——我沒有表現得很好。
5. 爸媽如果沒有誇獎稱讚我，我認為的原因是——他們太忙了。
6. 爸媽如果沒有責罵處罰我，我認為的原因是——我沒有做錯事。
7. 爸媽如果陪我一起做一些活動，我認為的原因是——他們關心我。
8. 爸媽如果陪我一起做一些活動，我認為的原因是——他們覺得這些活動對我有幫助。
9. 爸媽如果沒有陪我一起做一些活動，我認為的原因是——他們沒有時間。
10. 爸媽如果沒有陪我一起做一些活動，我認為的原因是——他們太累了。
11. 爸媽如果誇獎稱讚我，我認為的原因是——爸媽自己心情好。
12. 爸媽如果責罵處罰我，我認為的原因是——他們認為這種管教方式才有效。
13. 爸媽如果責罵處罰我，我認為的原因是——他們自己心情不好，遷怒於我。
14. 爸媽如果責罵處罰我，我認為的原因是——他們覺得我丟他們的臉。
15. 爸媽如果沒有誇獎稱讚我，我認為的原因是——他們不關心我。
16. 爸媽如果沒有誇獎稱讚我，我認為的原因是——他們不習慣把稱讚的話說出來。
17. 爸媽如果沒有責罵處罰我，我認為的原因是——他們那時剛好心情好。
18. 爸媽如果沒有責罵處罰我，我認為的原因是——他們不關心我。
19. 爸媽如果沒有責罵處罰我，我認為的原因是——他們不想管我了。
20. 爸媽如果陪我一起做一些活動，我認為的原因是——學校規定的，不得已才這麼做。
21. 爸媽如果陪我一起做一些活動，我認為的原因是——他們那時剛好心情好。
22. 爸媽如果沒有陪我一起做一些活動，我認為的原因是——他們不關心我。
23. 爸媽如果沒有陪我一起做一些活動，我認為的原因是——他們不重視我的活動。

附件四 正式量表

我的家庭生活經驗問卷

親愛的同學：你好！

首先感謝你撥空填寫本問卷。本問卷之目的在於了解你在被父母管教經驗中的想法與感受以及你的生活經驗。你的意見非常寶貴，它將用以提供如何改善親子溝通之參考。此份問卷分為六個部分，分別是基本資料、被管教經驗及想法、父母教養態度、生活、情緒與社交經驗。問卷採匿名的方式進行，且僅供學術研究之用，一切資料均予以保密。請依照你的真實情況、想法與感受填答即可。若作答過程中有任何不舒服，你隨時有權利停止作答。

你的細心作答將提供本研究寶貴的資訊，再次感謝你的參與！

國立政治大學輔導與諮商碩士學位學程

指導教授：陳婉真、傅如馨 教授

研究生：黃右祺

第一部分、基本資料

請依實際情況，在下列各項的☐內勾選答案。

1. 性別：☐男 ☐女
2. 就讀學校及科系：_____
3. 年級：☐一年級 ☐二年級 ☐三年級 ☐四年級 ☐四年級以上
4. 年齡：_____歲
5. 居住地點：☐與父母同住 ☐學校宿舍 ☐校外租房 ☐其他_____
6. 父母婚姻狀況：☐同住 ☐分居 ☐離婚 ☐父或母已過世 ☐父母皆過世
7. 在家裡主要照顧你的人是：☐爸爸 ☐媽媽 ☐爸爸和媽媽 ☐其他_____
8. 在家裡主要管教你的人是：☐爸爸 ☐媽媽 ☐爸爸和媽媽 ☐其他_____

第二部分、被管教經驗及想法

一、請回想你小時候(幼稚園或國小)被家中主要管教者管教的經驗中，有哪一次是讓你留下深刻的負面印象的？請簡述(不論是單次或長期重複經驗皆可。)

二、請依據上題所寫的事件，閱讀各個題項，勾選你對於那次被管教的想法之符合程度。請注意：

1. 請盡可能回到當下的情境，並以被管教當下的想法為主。
2. 如果那次經驗中，管教你的不是父母，請以經驗中那位管教者來代換題中的「父母」。

	非常 不符合	不 符 合	一 般	符 合	非 常 符 合
1. 父母管教我是因為擔心我.....	☐	☐	☐	☐	☐
2. 父母管教我是為了教導我.....	☐	☐	☐	☐	☐
3. 父母管教我是為了我的未來著想.....	☐	☐	☐	☐	☐
4. 父母管教我是因為對我有所期待.....	☐	☐	☐	☐	☐
5. 父母管教我是因為關心我.....	☐	☐	☐	☐	☐
6. 父母管教我是為了讓我更好.....	☐	☐	☐	☐	☐
7. 父母管教我是因為愛我.....	☐	☐	☐	☐	☐
8. 父母管教我是為了幫助我.....	☐	☐	☐	☐	☐
9. 父母不了解我的情況.....	☐	☐	☐	☐	☐
10. 父母沒看見我的努力.....	☐	☐	☐	☐	☐

	非常 不符合	不 符 合	一 般	符 合	非 常 符 合
11. 就算我覺得沒做錯什麼，父母還是會堅持我做錯事.....	☐	☐	☐	☐	☐
12. 就算我不認同父母管教，和他們溝通也沒用	☐	☐	☐	☐	☐
13. 父母不尊重我的想法.....	☐	☐	☐	☐	☐
14. 父母要求我一定要達到他們的標準.....	☐	☐	☐	☐	☐
15. 父母沒有站在我的立場想事情.....	☐	☐	☐	☐	☐
16. 父母很愛挑剔我.....	☐	☐	☐	☐	☐



第三部分、父母教養態度

以下題項列出各種父母態度和行為，請仔細回想家中主要管教者在你 16 歲前 的教養態度，分別在每一個問題中勾選出符合你情況的答案。

	非常 不符合	不 符 合	符 合	非常 符合
1. 用溫和、友善的口氣和我說話.....	☐	☐	☐	☐
2. 沒有給我所需要的充分幫助.....	☐	☐	☐	☐
3. 讓我做我想做的事.....	☐	☐	☐	☐
4. 對我似乎很冷淡.....	☐	☐	☐	☐
5. 清楚地瞭解我的問題和困擾.....	☐	☐	☐	☐
6. 對我是關愛的.....	☐	☐	☐	☐
7. 喜歡讓我自己做決定.....	☐	☐	☐	☐
8. 不希望我長大.....	☐	☐	☐	☐
9. 想要控制我所做的每一件事.....	☐	☐	☐	☐
10. 侵犯我的隱私.....	☐	☐	☐	☐
11. 樂於和我商量事情.....	☐	☐	☐	☐
12. 常常對我微笑.....	☐	☐	☐	☐
13. 對待我像嬰兒一樣.....	☐	☐	☐	☐
14. 好像不瞭解我的需要或是我想要的.....	☐	☐	☐	☐
15. 讓我為自己的事做決定.....	☐	☐	☐	☐
16. 讓我覺得自己是多餘的.....	☐	☐	☐	☐
17. 當我沮喪時，能讓我覺得好過些.....	☐	☐	☐	☐
18. 不常跟我說話.....	☐	☐	☐	☐
19. 試圖使我需要依賴他.....	☐	☐	☐	☐
20. 讓我覺得除非他在我身旁，否則我無法照顧自己.....	☐	☐	☐	☐
21. 給我足夠的自由.....	☐	☐	☐	☐
22. 讓我自由外出.....	☐	☐	☐	☐
23. 過度保護我.....	☐	☐	☐	☐
24. 不讚美我.....	☐	☐	☐	☐
25. 讓我依自己的喜好去打扮.....	☐	☐	☐	☐

第四部分、生活經驗

請依據你現在的生活經驗中，你對自己及身旁重要長輩的看法勾選下列問題。

	非常 不符 合	不 符 合	一 般	符 合	非 常 符 合
1. 我信任自己的能力……	☐	☐	☐	☐	☐
2. 我覺得自己是有價值的人……	☐	☐	☐	☐	☐
3. 我喜歡自己……	☐	☐	☐	☐	☐
4. 我對自己有信心……	☐	☐	☐	☐	☐
5. 我常看到自己的優點……	☐	☐	☐	☐	☐
6. 我身旁重要長輩都值得信任……	☐	☐	☐	☐	☐
7. 我身旁重要長輩都令人喜歡……	☐	☐	☐	☐	☐
8. 我身旁重要長輩都值得尊敬……	☐	☐	☐	☐	☐
9. 我身旁重要長輩都很和藹可親……	☐	☐	☐	☐	☐
10. 當我有需要時，身旁重要長輩會幫我……	☐	☐	☐	☐	☐
11. 當我有需要時，我會向身旁重要的長輩尋求協助……	☐	☐	☐	☐	☐
12. 我身旁重要長輩會關心我的需要……	☐	☐	☐	☐	☐

問卷到此結束，感謝填答！請檢查是否有漏答的題目，謝謝合作！