

國立政治大學國家發展研究所

碩士學位論文

個人素質與在地連結：

台灣六都市議員候選人背景

與選舉表現之相關性

Personal Quality and Local Connection:

The Relation between Candidate's Background  
and Electoral Performance in

Taiwan Special Municipal Parliament Election

指導教授：蘇昱璇 博士

研究生：陳恒佑 撰

中華民國一零七年七月

# 謝辭

還記得剛進入政治大學國家發展研究所時，所長告訴所有新生「你們的碩士論文可能是你這輩子唯一的著作，所以要盡力完成並享受這個過程」。這份論文未必完美，但的確蘊含了我在國發所這兩年生活與學習的點滴，所以也藉此向所有在這段時間給予恒佑幫助與陪伴的人獻上我最深的感謝。

首先，感謝父母給予我在求學期間的支持，讓我從大學時期開始就能夠無後顧之憂的投入我所喜愛的科系與學問。其次，在研究所求學期間，最感謝指導教授蘇昱璇老師，學生過去並非經濟學相關科系畢業的學生，但是老師還是願意給予學生擔任其助理的機會，並且在這段期間不厭其煩的給予學生幫助與指導，讓學生從對實證研究一竅不通，到能夠使用量化方法完成我的碩士論文，真的非常感謝蘇老師這兩年裡的指導，能夠成為老師的學生，真的是我在碩士求學期間最幸福的事情。

此外，也非常感謝兩位口試委員：俞振華老師、佘健源老師。俞老師從學生論文開始構思即給予我無數的建議與幫助；佘老師則是特地從高雄北上，給予我許多寶貴的建議，謝謝兩位老師！非常感謝所有國發所老師與所辦佩琦學姐、馬姐，給予恒佑的指導與幫助。

最後，也感謝所有在恒佑求學期間陪伴的同學們，尤其是子傑、凱欽、室友千豪、學妹怡華，謝謝你們的陪伴與幫助，使我在政大兩年的求學時光裡，有著無數美好的回憶，謝謝你們！

## 中文摘要

本文關注民國 99 年與 103 年的直轄市議員選舉中，候選人個人背景與其選舉表現的關聯。本研究透過選舉公報來收集客觀的候選人背景資料，之後透過量化實證研究的方式，了解這些變數對於候選人選舉表現的重要性。而候選人背景主要分為以下三類：候選人基本資訊、個人素質變數、在地連結程度。此外，本研究也使用七分制來綜合評估個人素質與在地連結的情況，並且藉此釐清候選人各項背景在直轄市議員選舉中的影響程度。除了釐清六都候選人背景影響其選舉表現的整體趨勢外，本研究也另外處理兩個問題，首先關注於台灣兩大政黨，中國國民黨、民主進步黨的候選人差異；接著則依據台灣北、中、南三個地理區位來劃分候選人，觀察地理區位之間是否存在趨勢上的差異。

本研究有以下幾個發現：一、直轄市議員候選人是否受到兩大政黨提名，將會是影響其是否能夠當選的關鍵因素。二、候選人個人素質以及在地連結程度，皆會與候選人之選舉表現高度相關。在直轄市議員選舉中，又以候選人在地連結的重要性略高於候選人個人素質。三、過去傳統上對於兩大黨候選人的印象（例如：國民黨教育程度較高等），在直轄市議員層級的選舉中似乎不再存在。四、候選人受到兩大黨提名，將能夠抵銷其政治經驗不足所存在的劣勢。五、在台灣三個地理區位中，北部地區之候選人，相較於中南部地區，在教育程度、候選人個人素質等變數表現相對較高。

關鍵詞：直轄市議員選舉、候選人個人素質、在地連結程度、選舉表現、量化研究

## Abstract

This thesis uses 2010 and 2014 Taiwan special municipal election as research sample and tries to figure out the relation between candidate's background and their electoral performance. In this thesis we first collect objective candidate's objective background information through election bulletins and then use quantitative methods to test the importance of each variable. The candidate's background variables are divided into the following three categories: basic information, personal quality, and local connection. Furthermore, this study also deals with two other issues. First, we focus on the differences between the two major political parties in Taiwan, KMT and DPP. Second, we divide the candidate sample into three geographical regions: north, middle, and south regions, in order to observe whether there are different patterns across regions.

The thesis presents the following findings: First, whether a candidate is nominated by the two major political parties will be the key variable affecting his or her electoral performance. Second, both the personal quality and the local connection are highly correlated with candidate's electoral performance. Third, some stereotypes of the two major parties' candidates seem to no longer exist in 2010 and 2014 Taiwan special municipal election. Forth, nominations of the two major parties will compensate candidates' lack of political experience. Fifth, among the three geographical regions in Taiwan, candidates in northern region have relatively higher education level and personal quality.

Keywords: Taiwan special municipal election, personal quality, local connection, election performance, quantitative research

# 目次

第一章、緒論.....	1
第一節、研究背景與動機.....	1
第二節、研究問題與目的.....	3
第二章、文獻回顧.....	5
第一節、選舉研究之發展概述.....	5
第二節、以候選人因素作為探討焦點之相關文獻.....	6
第三章、研究方法.....	13
第一節、研究樣本數據.....	13
第二節、實證模型.....	24
第四章、實證結果.....	28
第一節、六都整體趨勢.....	28
第二節、台灣兩大政黨提名候選人之差異分析.....	35
第三節、地理區域之候選人差異分析.....	41
第五章、結論.....	47
第一節 研究總結.....	47
第二節 研究貢獻.....	48
第三節 研究限制與未來研究方向.....	49
參考文獻.....	51

## 表次

表 3-1、民國 99 與 103 年候選人選舉表現與依變數敘述統計 .....	16
表 3-2、民國 99 與 103 年直轄市議員候選人與當選人政黨比例 .....	17
表 3-3、直轄市議員候選人教育程度分佈 .....	18
表 3-4、直轄市議員個人素質分數分佈 .....	22
表 3-5、直轄市議員候選人地方經營分數分佈 .....	24
表 4-1、候選人背景變數與得票率之相關性 .....	29
表 4-2、候選人背景變數與是否當選之勝算比 .....	32
表 4-3、民國 99 與 103 年直轄市議員候選人兩大黨提名人數與當選人數 .....	35
表 4-4、民國 99 與 103 年政黨提名之直轄市議員候選人教育程度分布 .....	36
表 4-5、兩大黨主要候選人變數交互作用項與選舉表現之相關性 .....	40
表 4-6、候選人背景變數地區交互作用項與選舉表現之相關性 .....	46

## 圖次

圖 3-1、個人素質評分方式架構圖.....	21
圖 3-2、候選人在地連結評分方式架構圖.....	23
圖 4-1、國民黨與民進黨個人素質分數兩屆選舉變化趨勢折線圖 .....	37
圖 4-2、國民黨與民進黨候選人在地連結分數兩屆選舉變化趨勢折線圖 .....	38
圖 4-3、兩大政黨於北中南三區之直轄市議員選舉概況折線圖 .....	41
圖 4-4、北中南三區候選人教育程度分布折線圖 .....	42
圖 4-5、北、中、南三區個人素質分數分布折線圖 .....	43
圖 4-6、北、中、南三區在地連結分數分布折線圖 .....	43



# 第一章、緒論

## 第一節、研究背景與動機

「選舉」作為民主政治運行不可或缺的關鍵因素，選民如何做出其投票選擇？政黨又如何爭取選民支持？這是許多政治學者及社會科學研究者所關注的焦點，這段選民投票以及政黨競選的過程，不只牽涉到單純的個人意識形態問題，甚至也關係到民主政治的基本運作(Page & Jones, 1979)。而台灣自從 1996 年舉行首次總統人民直選後，距今也已經超過二十年，民主政治逐漸邁向成熟，而這些成長於民主化後的台灣年輕世代也開始獲得投票權。從 2014 年台北市長選舉，政治素人柯文哲在選舉中擊敗傳統政治世家的連勝文，再到 2016 年中央立法委員選舉，崛起於太陽花學運後的年輕政黨「時代力量」首次參與選舉隨即獲得不錯的成績。新興年輕世代可能已經成為台灣選舉中不可忽視的一股民意。在 2016 年的總統與立法委員選舉中「首投族」就佔了總投票人口的 6.8%，國立台灣大學政治系教授王業立也表示，「年輕群眾對於政治與選舉的關注程度也逐漸提高，這群政黨認同較低、政治社會化時間短的年輕族群，可能會較傾向支持弱勢小黨與新興政黨」(BBC 中文網，2016)。因此台灣選舉在加入這群民主化後的「年輕世代」後，影響台灣候選人選舉時的當選因素是否開始出現轉變？如果的確出現當選因素的變化，那麼原本以政黨為主要考量依據的情形，又是轉變為「候選人個人素質」或是「在地連結程度」？

議員選舉提供檢視上述問題的一個絕佳途徑，除了因為近年台灣選舉研究多半關注的對象以總統、縣市長、立法委員為主(黃紀等，2013；童振源，2011；王中天，2008)，較少關注於屬於地方層級的縣市議員外，Morris P. Fiorina 在其有關美國國會議員的研究中也指出，因為國會議員對於選民的影響，並不如州長等地方行政官員來的直接、參與競選者也相對較多，導致每張

選票的價值更為提升，使得選民在選舉中會更傾向透過本心，而非因為擔心選票浪費採用策略投票(Fiorina, 1997)。如果台灣選民符合上述的假設，那麼在複數選區單記不可讓渡制(SNTV)選制下的台灣直轄市議員選舉，選民也將減少於總統選舉或縣市長選舉中擔心選票浪費的情況，轉而更關注自己原本的傾向進行投票，這將更有利於觀察台灣議員個人素質與在地連結是否有其重要性。

在過去台灣有關候選人議題的研究，多半是採用民調資料來評估選民對於特定候選人的主觀評價（黃秀端，1996；游清鑫，2003）。但是本研究選擇參考Allan Lichtman 預測美國總統的十三個關鍵變數的方式(Lichtman, 2008)，以及過去美國學者過去對於候選人素質(Candidate Quality)的研究，將變數全部採用可以從選舉公報中得知的客觀候選人個人背景，以此針對大樣本的候選人進行分析，並且避免民調資料所導致的系絡效應(context effect)<sup>1</sup>(Tourangeau & Galesic, 2008)等問題，藉此探討候選人背景之變數與其選舉表現之間的相關性。

綜上所述，本研究將主要關注於台灣直轄市議員候選人個人素質、在地經營程度與其選舉表現之相關性，期望可以從中釐清在直轄市議員選舉中，除了政黨因素外，高素質的候選人是否也能夠藉著本身的特質吸引選民的支持，進而使其在選舉中勝選。

---

<sup>1</sup> 因為受訪者並非處於真空環境，導致整體或細微的外在因素都可能影響其回答，舉凡訪問日當天的天氣、問卷的用詞、問題順序等，稱為「系絡效應」(context effect)。有關其他目前民調資料可能產生的問題，詳細請參考 *The Sage of Handbook of Public Opinion Research* 的第十三章 Conceptions of Attitudes and Opinion。

## 第二節、研究問題與目的

基於上述的台灣選舉背景以及研究動機之討論，本研究將針對下列三個問題進行探討：

1. 在民國 99 年與 103 年的台灣直轄市議員選舉中，候選人個人素質以及在地連結何者與其選舉表現較為相關？在整體趨勢中，高素質的候選人是否與其選舉表現具有相關性？
2. 將台灣兩個主要政黨，「中國國民黨」與「民主進步黨」進行比較，分析兩政黨提名之候選人，是否存在某些特質上的差異，而與其選舉表現相關之變數，是否彼此也有不同？
3. 將台灣六個直轄市依據其地理位置分為北、中、南三區，不同地理區位候選人背景等個人特徵，以及其他變數是否存在趨勢上的差異？而這些變數與其選舉表現的相關性是否又不同？

本研究參考 Miller, Wattenberg and Malanchuk (1986) 候選人特質對於選民投票行為之影響研究，將該研究中有關於候選人「能力」(competence) 與「個人基本背景」(personal background) 的問卷問題，對應到我國選舉公報中可以直接取得的候選人背景，以此來評估候選人自身的素質特徵是否有助於吸引選民支持，進而影響其選舉結果。此外為了更進一步評估個人素質的影響性，也參考 Krasno (1988) 研究中對於美國眾議員個人素質的分類方式，針對台灣直轄市議員候選人進行素質的分類。本研究除了考量候選人背景與素質可能產生之影響，同樣將過去研究普遍認為較容易影響選舉的在地連結納入變數之中，例如：是否競選連任、是否參與地方社團等(Ashworth & Bueno De Mesquita, 2008)，藉此釐清在近兩屆的直轄市議員選舉中，在地連結是否始終是影響選舉

的重要因素。最終透過此研究了解台灣直轄市選民的偏好，是否開始從過去研究所認為的政黨或在地連結等因素（黃秀端，2005；林瓊珠，2008；盛治仁，2008），轉為將個人素質作為其進行投票抉擇的關鍵因素。最終也期望藉由本研究建立之個人素質與在地連結分數指標，未來能夠僅透過客觀的候選人資料，即可評斷特定候選人當選之可能性。

本研究之所以對國民黨與民進黨所提名之候選人進一步討論，主要是因為過去總統或市長層級之研究普遍認為國、民兩黨選民偏好存在差異（黃秀端，1996；林瓊珠，2008），因此本研究也藉此機會分析國、民兩黨在基層的直轄市議員選舉中是否也存在某些特質上的差異，以此釐清兩大黨在基層議員選舉中候選人提名的現況。至於在第三個研究問題中，將樣本透過地理位置區分為北、中、南三區域，除了希望可以了解選民對於候選人評估是否會因選區所在的地域出現不同的模式，同時也藉此補充過去個案研究多半針對台北或高雄兩個直轄市的缺憾，以此來對於桃園市、台中市、台南市等地區的選民偏好有更多的探討。

## 第二章、文獻回顧

本章將針對過去有關候選人影響選舉之相關研究進行回顧，藉此了解過去相關研究的主要發現，最終期望本研究得以補足台灣在相關研究上的不足。在本章的第一節將先回顧早期選舉研究的發展過程。接著第二節則針對與本文較相關以候選人作為關注焦點的外國相關選舉研究，在這部分將依序回顧使用主觀與客觀資料進行分析之研究。最後則回顧目前台灣討論候選人因素的相關選舉研究。

### 第一節、選舉研究之發展概述

選舉研究一直是國內外學者所關注的焦點，而相關研究又以選民投票行為受到最多討論，其中對於選民如何決定其選舉偏好的觀點，主要可以分為三種角度，「政黨」、「候選人」、「議題投票」三個，以下將先針對上述三種解釋投票行為觀點之外國文獻做介紹。

在 1960 年前，對於政黨、候選人與議題何者是影響選民投票的關鍵因素並沒有明確的答案。不過在《美國選民》(The American Voter)一書中首先將政黨列為上述三個項目中影響選舉最重要的關鍵性因素，主要是因為相對於候選人評價以及當前議題，Campbell 等認為政黨意識形態是相對穩定的。相較之下，候選人因素雖然也會在某些時刻產生影響性，不過這種情況通常不長久，同時對於候選人特定的態度，很有可能來自於選民本身即存在的政黨偏見(Campbell, Converse, Miller, & Stokes, 1960)。

不過這種認定政黨為主要關鍵因素的情況也逐漸出現轉變，Miller 等人的研究中發現教育程度較高的選民，相較於政黨以及議題，「候選人」因素更有可能影響其投票的意向(Miller, Wattenberg, & Malanchuk, 1986)。也就因為對於候選人本身重要性的討論增加，針對候選人自身的個人魅力、特質與候選人整體

評價的研究也逐漸增加(Brody & Page, 1973; Page & Jones, 1979; Weisberg & Rusk, 1970)。除了上述探討選民針對候選人主觀選擇的研究外，亦有其他研究選擇透過客觀的候選人品質作為關注焦點，探討選舉中高品質的挑戰者(challenger)是否會對於競選連任者(incumbent)產生更多的威脅(Bond, Covington, & Fleisher, 1985; Jacobson, 1989; Krasno & Green, 1988)。有關上述探討「候選人」因素的相關研究，將留到下節再進行更深入的回顧。

第三種常用於理解選民投票行為的解釋則是「議題投票」。支持這種選民是採取議題投票的學者多認為，選民是依據個人對於當前政策議題的偏好，以此來決定選舉時要支持哪一位候選人，其中又以經濟相關議題的影響性最受關注(Lewis-Beck, 1988)。因為議題投票並非本研究探討的焦點在此不多做討論。

## 第二節、以候選人因素作為探討焦點之相關文獻

有關探討候選人因素之文獻，本節將分為三部分進行回顧，第一部分將先回顧客觀的候選人品質對於選舉表現之相關文獻，第二部分則針對主觀選民的候選人評價文獻做回顧，最後則是回顧國內關注候選人影響性之相關文獻。

### 一、討論客觀候選人品質之相關文獻

關於候選人素質(Candidate Quality)之相關研究許多是以美國眾議員選舉為背景，討論內容則集中於「挑戰者素質」與「爭取連任者」之間的關係。在這些文獻中主要以候選人政治經驗以及資金多寡作為定義候選人素質的兩個參考指標(Bond et al., 1985)，以下將針對幾則研究如何操作候選人素質，以及其研究結果做回顧。

Jacobson (1989)的研究討論 1946 到 1986 年美國眾議會中，執政黨治理國家的情況，將會直接影響到兩大黨策略政治人物(strategic politicians)的參選情況，而這些高素質的策略政治人物又會直接影響到政黨的選舉表現。舉例來

說，如果民主黨在執政期間表現優秀，則民主黨的高素質策略政治人物就會更傾向於參加選舉；反之，如果民主黨表現不好，則會傾向不參選。而根據作者的假設，當治理情況等環境因素相同時，較具有經驗的高素質候選人，相對於沒有經驗的候選人，能夠獲得更多選民的支持。在 Jacobson 的研究中，他選擇將候選人素質用簡單的二分法，曾經擔任過選舉公職的候選人，就定義為高素質候選人。最終在其研究結果中發現，相對於無政治經驗的挑戰者，高素質的挑戰者將會高出四倍的當選機會；以整體得票率來說，高素質的挑戰者總共能獲得 42.2% 的選票，而無政治經驗的挑戰者則只能獲得 34.7% 的選票支持。

Bond et al. (1985) 則是嘗試去分析，為何有些「現任者」(incumbent) 會吸引有政治經驗或資金充足之高素質挑戰者，而其他則不會？有關依變數高素質挑戰者的定義，Bond 使用兩個變數：1. 候選人競選花費；2. 挑戰者候選人的政治經驗，在政治經驗的變數，作者使用三分制(three-point ordinal scale) 來測量挑戰者的政治經驗：沒有政治經驗者為 1 分、曾任鄉鎮市選舉公職為 2 分、曾任州議員者則是 3 分。而此研究的自變數則包含：現任者的政策和非政策行為、當地黨派條件、地區差異、國家趨勢等。研究結果發現，舉凡短期與長期的黨派力量、國家趨勢、現任者因為意識形態差異所導致的政策制定行為，都會顯著吸引具政治經驗或資金充足之高素質挑戰者。

在 Krasno & Green (1988) 的研究主要是探討什麼原因會導致現任者必須面臨素質較高的挑戰者。此研究使用 1972 年到 1980 年主要政黨的候選人樣本，並且進一步對挑戰者素質進行評分，具有選舉公職經驗的挑戰者 4 分，沒有的則是 0 分，之後再依據挑戰者的其他個人特質給予另外的分數。而對於可能影響挑戰者素質的自變數，本研究主要評估三個項目：國家政治潮流(national political tides)；地區層級政治力量(district level political forces)；現任者的選前花費(preemptive spending by incumbents)。研究結果顯示，地區層級

的政治力量是影響挑戰者素質最主要的原因，其次則是國家政治潮流，而現任者的選前花費則幾乎沒有效果。

Lublin (1994)的研究樣本則換成參議院，同樣探討什麼原因會導致競選連任的現任者，必須面臨高素質的挑戰者。此研究的依變數同樣是挑戰者素質，而 Lublin 將候選人素質分為 5 個等級：4 分為擔任過眾議員之挑戰者；3 分則是曾擔任政務官、州層級公職、參議員的挑戰者；2 分則是曾擔任地方公職；曾任州議員為 1 分；無經驗者為 0 分。而可能影響挑戰者素質的自變數主要有兩個項目：1. 政治情況—這包含上屆選舉選票差距、現任者與總統政黨是否相同等；2. 經濟情況—這個變數主要討論前一年的經濟指數。最終此研究發現，上屆選舉現任者與挑戰者之間的差距越大，則下次選舉面臨之挑戰者素質將會下降。此外，如果爭取連任者與總統同一政黨，則總統滿意度提升，也會使挑戰者的素質下降。至於經濟情況的影響性，相對於州的經濟狀況，反倒是國家整體經濟情況，對於挑戰者素質較具影響性。

## 二、 討論候選人主觀評價之經典文獻

在 Miller et al.的研究中透過使用結構性問卷來訪問選民對於候選人特質的想法，而這種問卷是將候選人特質作出五種面向的區分，關於候選人特質作者將其分為以下五項：1. 能力(competence)，這主要是包括政治人物過去的政治經驗、作為政治人物的能力、對於政治議題的理解力、學識或聰明程度等；2. 正直(integrity)，這種特質涵蓋到候選人的個人品德或是誠信，問卷問題可能包含：回答者候選人是否誠實、是否會兌現承諾等；3. 可靠性(reliability)，這種特質包含候選人是否可以依賴、做事是否認真、果斷、仔細等；4. 魅力(charisma)，具備這種特質的候選人，選民會認為其具有領導能力、莊嚴、謙遜、善於溝通、具備愛國心等；5. 純粹個人特徵(personal)，這主要是指候選人本身的背景，包括年齡、健康狀況、長相、軍隊經驗、宗

教、財富、過去職業等。在此研究中有兩個主要發現，第一、高教育或是較常接觸媒體的美國民眾，在政黨、候選人、議題三種考量因素中，會比較傾向透過評估候選人作為決定其投票抉擇的依據；第二、在這些高教育的民眾中，以候選人的能力(competence)、正直(integrity)、可靠性(reliability)三項特質是他們在評估候選人時的主要依據(Miller et al., 1986)。

Brody & Page (1973)的研究中則是提出在 Anthony Downs 的理性抉擇假設下，如果候選人之間存在差異，會讓選民更有意願參加投票；相對的，如果候選人相似程度高，則選民不會參加投票。換句話說，如果選民被候選人所吸引，會更傾向去投票；如果對於候選人的印象是負面的，則不會去參加投票。此研究的第二部分有關候選人評價與投票行為的關係，指出當所有候選人在選民的評價中被沒有特別突出的偏好時，選民則會傾向將票投給看起來獲得較多人支持的候選人。

Weisberg & Rusk (1970)的研究則是去探討個人觀念與候選人表現，對於選民投票選擇的影響。在本研究主要探討可能影響候選人評估的因素，包括：個人意識形態、當前議題、候選人個人特質等。此研究與 Miller et al. (1986)雖然同樣都是去評估回答者對於總統候選人的感受，但是在此研究是採用「情感溫度計」的評估方式：透過中立的問題，了解美國民眾對於可能的十二位總統候選人的想法，並且透過 0 到 100 的刻度讓回答者表達其對於某個候選人的感受，如果回答者對於候選人是抱持好感的，則溫度將會時從 50 到 100 之間；反之，如果是沒有好感的，則會是從 0 到 50。研究結果發現，包含政黨、意識形態，以及候選人能否解決當前議題，都會是選民評估或決定候選人時的依據。

Lichtman (1990; 2008)則沒有如多數研究採用民調資料作為評估候選人的基礎，而採用十三個是或否的二元指標來預測候選人是否能夠當選美國總統，只要現任候選人滿足其中的一半就可以在這次選舉中勝選，這十三個指

標包含各種面向，這十三個指標分別為：1. 執政黨的現任眾議員比起上次選舉有增加；2. 候選人在黨內初選獲得超過三分之二的選票；3. 現任總統即是政黨黨候選人；4. 第三方候選人至少擁有 5%的民眾支持；5. 短期內國家經濟並沒有面臨衰退；6. 人均經濟增長等於或超過前兩期的平均增長率；7. 執政者在其任內達成重大的政策轉變；8. 期間內沒有任何社會動盪；9. 沒有直接涉及總統的醜聞；10. 沒有嚴重損害美國國家利益的重大軍事失敗；11. 在期間內有重大的軍事成功；12. 執政黨總統候選人具有魅力或是國家英雄；13. 挑戰者政黨候選人不具有魅力或不是國家英雄。Lichtman 則透過這個模型成功符合 1860 到 1980 的總統選舉結果。而本研究也就是學習類似的方式，選擇採用非民調資料，並且將台灣直轄市議員候選人的個人背景轉換成是與否的虛擬變數，以此建立更中立且明確的個人背景變數，並且藉此針對大樣本的候選人進行分析。

### 三、 國內有關候選人評價的相關文獻

有關候選人對於選舉的影響性，台灣學者也對此進行了相當廣泛的研究，不過多半數研究皆關注於主觀的候選人評價，如何影響選民的投票抉擇。

最早於 1980 年代胡佛等人首先指出候選人因素在台灣同樣是決定選民投票意向的重要因素（胡佛等，1983）。自 1990 年代開始，國內開始有許多研究透過結構性問卷，來對於選民對於候選人的評價進行測量，並以此分析候選人變數對於台灣選民投票行為的影響性。黃秀端（1996）透過國立政治大學選舉研究中心所收集之資料，分析候選人因素對於選民在 1996 年四位總統候選人的形象評估、處理問題能力的評估。在此研究中發現候選人評估有部分受到選民的預存傾向所影響，例如：選民個人背景變數、政黨認同、政黨滿意度、議題立場等，此外「擁護李登輝」或是「排斥李登輝」的情緒在

此次選舉也扮演重要的角色。在此研究結果發現，此次選舉中「候選人形象」相對於「候選人能力」具有更大的影響力，而且政黨認同始終扮演重要的決定性因素。

黃秀端（2005）同樣透過候選人形象來了解其對於選民進行候選人評估時的影響，對於候選人形象的測量有五個題目，分別為：魄力、清廉度、誠實有信用、了解民眾需求、親和力，以此分別詢問選民對於當時的兩位總統候選人陳水扁以及連戰的想法。而此研究的候選人評價則是以情感溫度計的方式作測量，評估選民對於兩位候選人的整體喜好程度，10分表示非常喜歡，0分表示不喜歡，普通則是5分。不過研究結果發現在此次選舉中，對於候選人的情感溫度計是以「對候選人未來領導國家的放心程度」以及「政黨喜歡程度」較具有影響性，「候選人形象」的影響僅能排在第三位。

鄭夙芬（2014）也用類似於黃秀端（2005）的方式，評估2012年總統選舉時，候選人形象以及過去的表现對於選民進行投票抉擇時的關係。在量化資料調查的部分顯示在候選人形象上，馬英九都是優於另一位總統候選人蔡英文，而洛基迴歸分析結果也顯示對於候選人喜好程度以及過去施政表现的評價，與選民投票給誰之間呈現正相關。此外，本研究的質性資料則顯示，對於台灣民眾來說，候選人形象中是以能力以及廉政最受到關注。

林瓊珠（2008）則在其研究中綜合各種可能會影響選民投票選擇的因素，以此來解釋2006年台北市長選舉的選民投票傾向。其研究納入之變數包含選民個人背景、政黨傾向、議題取向、候選人形象指標等。此研究結果顯示，對於不同的候選人，主要的影響變數可能會有所差異，對於支持現任市長郝龍斌的選民來說，選民主要是基於政黨傾向所產生的心理認同；而對於投票給另一位候選人謝長廷的選民，則主要是在衡量候選人評價以及議題主張後作出的決定。

游清鑫（2003）的研究則同樣以候選人因素作為研究焦點，不過其主要

是希望探討台灣民眾心目中理想候選人所應具備的內涵，並且瞭解這些內涵與民眾最終投票對象的相關性。而本研究結果顯示，民眾心目中理想的候選人內涵可以分為兩種方面，第一種是與政治相關之個人屬性，例如：候選人能力、政治經驗、領導能力等；而第二種則是與政治無關之個人屬性，例如：候選人個性、品德、個人背景等，相較起來政黨以及政策議題的關注則較少。

相較於上述研究多是採用民調的方式，以此來評估台灣選民如何決定其候選人評估。在盛治仁（2008）的研究中，他則選擇不採用民調資料，改採納舉凡如：政治環境、府際關係、地方經濟狀況、治安、候選人個人背景等各種非民調變數，以此來分析哪些因素可能是影響 1989 年到 2001 年期間內縣市長競選連任的關鍵因素。在盛治仁的研究中顯示，有無政黨提名、是否有擔任過立法委員的資歷、現任優勢、上屆得票率等，都是對於縣市長能否連任具有統計上的顯著相關性。

以台灣的選舉研究來說，過去關注於候選人因素的研究，多半還是透過民調的方式來探討選民如何評估候選人，且討論的候選人樣本多半集中於總統與縣市長層級，鮮少針對議員選舉有更多的討論，因此本研究將透過候選人背景資料的收集，以此來分析客觀候選人背景對於台灣直轄市議員選舉的影響性，期望可以藉此補充台灣對於「客觀候選人素質」評估，以及「直轄市議員選舉」較少研究的缺憾。

### 第三章、研究方法

本章的第一節將先介紹本研究所使用之樣本數據，並且解釋各個依變數與自變數的定義與處理方式。這之中將包含兩個依變數：得票率、是否當選；以及三類的自變數：候選人基本資訊、個人素質與候選人在地連結。第二節則提出本研究所使用之實證方法與估計式。

#### 第一節、研究樣本數據

本研究將採用實證研究的方式，評估民國 99 年與 103 年兩次直轄市議員選舉候選人背景、個人素質以及在地連結三個面向，對於其選舉表現的影響性。此研究之所以選擇民國 99 年與 103 年的兩次直轄市議員選舉作為研究樣本，主要是因為本研究關注於台灣邁入民主化 20 年後，在這些從出生即生活於民主社會的年輕人開始獲得投票權後，台灣選民的投票意向是否有隨著這些年輕世代開始參與選舉而出現轉變。因此本研究在同時考量樣本數後，選擇距離本研究進行期間最接近的兩次直轄市議員選舉作為樣本。

而本研究之所以選擇採用直轄市議員選舉作為討論焦點，因為台灣議員選舉在經過 2005 年的選制改革後，依舊保留 SNTV 單記不可讓渡制，讓每個選區幾乎都能夠有不只一席的當選名額，促使選民在投票時較能夠依照其本心進行投票，而非為了避免選票浪費選擇將選票集中於大黨候選人(Fiorina, 1997; 黃紀等, 2013; 王中天, 2008)，使得候選人本身的背景以及素質高低或將成為決定選舉結果的關鍵因素。同時議員因為選制的關係，候選人以及當選名額皆較多，使得樣本數比起縣市長或是立法委員更多，更有利於此研究的進行。

另外，本研究將只探討台灣「六都」<sup>2</sup>直轄市議員選舉，而非納入全台灣的

---

<sup>2</sup> 六都分別為：台北市、新北市、桃園市、台中市、台南市、高雄市，而桃園市因為 103 年才改制，因此在本研究中將只納入其 103 年的樣本。

議員選舉有三個主要原因，第一是因為六都直轄市議員選舉的選區與中央立法委員選舉的選區相近，且直轄市普遍會選出較多立法委員，因此直轄市議員未來在其政治生涯持續往中央選舉公職進展的機會也較多，這就導致直轄市議員選舉將能夠吸引較多高素質之候選人參選，這將更有利於本研究觀察候選人素質對於選舉表現的影響性。其次，則是因為來自於居住在六個直轄市的居民普遍教育程度較高<sup>3</sup>，而過去的相關國外研究亦指出教育程度較高的選民，會較傾向於透過候選人因素作為其決定投票對象的依據(Miller et al., 1986)。此外，台灣的北、中、南地理位置上皆有直轄市，因此透過評估直轄市議員候選人因素，應可以更深刻的了解候選人因素與台灣都市居民評估候選人的相關性，同時也可以藉此研究了解在台灣地理位置不同的選民，是否對候選人背景又有不同的投票偏好。

本研究樣本數據主要分為兩個部分，被解釋變數「候選人選舉表現」，以及解釋變數「候選人背景因素」。

在「候選人選舉表現」方面，本研究採用「候選人得票率」以及「候選人是否當選」。至於「候選人是否當選」變數則轉換為虛擬變數，候選人如果成功當選，則將被記錄為 1；反之，沒有當選則為 0。資料取自「中央選舉委員會選舉資料庫」。

有關解釋變數「候選人背景因素」的資料收集，將全部取自直轄市議員選舉的選舉公報。台灣的選舉公報是由中央選舉委員會統一寄給所有具備投票資格的民眾，故理論上是所有選民在選前皆可以接收到選舉公報上的候選人資訊。

而這些收集自選舉公報的解釋變數，此研究將會依其內容分為：(1) 候選

---

<sup>3</sup> 根據中華民國統計資訊網中的「15 歲以上民間人口之教育程度結構—以大專及以上」的調查顯示，2016 年台灣各直轄市內擁有大專院校或以上學歷之人口比例為，台北市：75.46%；新北市：42.85%；桃園市：38.87%；台中市：44.33%；台南市：37.80%；高雄市：43.51%，相比其餘縣市平均的 34.47%是較高的。資料來源：中華民國統計資訊網-縣市重要統計指標查詢系統 [http://statdb.dgbas.gov.tw/pxweb/Dialog/CityItemlist\\_n.asp](http://statdb.dgbas.gov.tw/pxweb/Dialog/CityItemlist_n.asp)

人基本個人資訊；(2) 候選人個人素質；(3) 候選人在地連結，共三個類別，除了候選人年齡外，其餘解釋變數本研究都會將其轉換為虛擬變數的方式來進行實證探討。另外在候選人個人素質與在地連結變數的部分，本研究也將多個相關之變數進行統整，分別綜合成個人素質分數與在地連結分數，以此來了解候選人過去的政治經驗與在地連結是否對於其選舉表現有正面之影響。除此之外，藉由個人素質與在地連結兩項分數指標，將有助於比較台灣兩大黨及地理區位候選人之間的差異。

表 3-1 為民國 99 與 103 年候選人選舉表現與所有依變數之敘述統計。本研究中，總計候選人樣本為 1334 名，而整體候選人的得票率平均數大約為 11.4%，這主要是因為直轄市議員採用 SNTV 選制，各個選區參選人數較多，因此將選票平均分散於各個候選人。以下將依序對各類別之解釋變數做更詳細的介紹。

#### (1) 候選人基本資訊

在此類別的變數主要涵蓋候選人年齡、候選人性別、推薦政黨、過去職業、教育程度，五種項目。

表 3-1 顯示候選人平均年齡約 50 歲，而平均年齡更是從 99 年的 49.7 歲，提高為 103 年的 50.47 歲，從整體趨勢來看，雖然目前許多政黨有在積極擴展年輕勢力，但是年輕化的趨勢目前似乎還並不明顯。至於候選人性別的部分則有 70.4% 為男性，該比例雖從民國 99 年時的 71.21%，下降為 103 年的 69.62%，儘管如此女性候選人比例成長仍很有限。

在候選人推薦政黨的變數部分，表 3-1 及後續迴歸分析將獲政黨提名者區分為「國民黨提名」、「民進黨提名」、「小黨提名」三個類別，以此來評估在目前的直轄市議員選舉中，獲得政黨的提名，以及獲得何種政黨提名，是否會對於候選人選舉表現有所影響，而沒有政黨提名之候選人，在此則被作為對照組。

表 3-1、民國 99 與 103 年候選人選舉表現與依變數敘述統計

變數	樣本數	平均數	標準差	Min	Max
得票率	1,334	.114	0.083	0.0003	0.845
是否當選	1,334	.519	0.501	0	1
候選人基本資訊：					
年齡	1,334	50.097	9.395	23	89
性別	1,334	.704	0.444	0	1
政黨					
國民黨	1,334	0.314	0.464	0	1
民進黨	1,334	0.272	0.445	0	1
其餘小黨	1,334	0.088	0.283	0	1
無黨籍	1,334	0.301	0.459	0	1
教育程度					
高中職以下	1,334	0.241	0.428	0	1
大專院校	1,334	0.392	0.488	0	1
碩士	1,334	0.331	0.471	0	1
博士	1,334	0.025	0.155	0	1
職業					
議員	1,334	0.361	0.481	0	1
教職	1,334	0.095	0.294	0	1
媒體工作者	1,334	0.031	0.175	0	1
專門職業（法律、醫學）	1,334	0.021	0.143	0	1
個人素質變數：					
候選人個人素質分數	1,312	2.274	1.231	0	6
候選人個人素質標準分數	1,312	3.82e-08	1	-1.847	3.027
曾任中央選舉公職	1,329	0.0602	0.2379	0	1
曾任地方議員	1,329	0.6328	0.4822	0	1
曾任鄉鎮市選舉公職	1,329	0.3236	0.4680	0	1
曾任政黨黨代表	1,329	0.1121	0.3156	0	1
曾服務於地方政黨辦公室	1,329	0.2656	0.4418	0	1
曾任政治人物助理	1,334	0.1874	0.3904	0	1
曾任政黨競選辦公室	1,329	0.0715	0.2577	0	1
畢業於前 20 名之國內大學或國外大學	1,312	0.2896	0.4538	0	1
在地連結變數：					
候選人在地連結分數	1,303	3.166	1.618	0	6
候選人在地連結標準分數	1,303	1.93e-07	1	-1.956	1.751
是否競選連任	1,329	0.516	0.500	0	1

參加地方性社團	1,329	0.709	0.454	0	1
出生是否於選舉縣市	1,329	0.660	0.474	0	1
參加義警義消社團	1,329	0.202	0.401	0	1
最高學歷是否於選區	1,303	0.546	0.498	0	1

註：1. 作者自行整理。

2. 有多個樣本為 1329 個，主要是因為台南市 99 年第 18 選區（原住民選區無法於中央選舉委員會網站中找到選舉公報，因此有 5 個樣本缺少候選人的詳細經歷資料。
3. 最高學歷是否於選舉區的變數之所以只有 1303 個，主要是因為部分候選人並沒有標示其最高學歷為哪個學校，因此並沒有辦法判斷其最高學歷所在地；候選人在地連結變數則因為納入最高學歷是否於選舉區變數，因此樣本數同樣為 1303 個。
4. 資料來源：中央選舉委員會選舉及公民投票公報查詢系統  
(<http://bulletin.cec.gov.tw/bin/home.php>)

在表 3-2 中我們可以發現，在目前六都直轄市議員選舉中，國民黨以及民進黨所提名之候選人依舊佔有 58.6% 的多數，其他如親民黨、台灣團結聯盟、新黨三個主要小黨的總合，全部加起來也僅有 8.46%；單從比例來看，這或許反映在近兩年的六都直轄市議員選舉中，小黨是較不具競爭力。更進一步探討小黨在直轄市議員選舉提名比例較低的原因，我們從表 3-2 直轄市議員當選人政黨提名分布情況可以發現，在所有的 692 位當選者中，光是兩大黨就佔其中的 579 位，比例高達 83.67%，小黨的當選人在其中卻僅佔 25 人（3.61%），小

表 3-2、民國 99 與 103 年直轄市議員候選人與當選人政黨比例

推薦政黨	候選人個數	所佔比例(%)	當選人個數	所佔比例(%)
中國國民黨	419	31.41	281	40.61
民主進步黨	363	27.21	298	43.06
親民黨	41	3.07	9	1.3
台灣團結聯盟	45	3.37	8	1.16
新黨	27	2.02	5	0.72
其餘小黨	37	2.77	3	0.43
無政黨推薦	402	30.13	88	12.72
總計	1334	100	692	100

註：1. 作者自行整理。

2. 其餘小黨中，3 位當選者的政黨分別為：2 位無黨籍團結聯盟；1 位綠黨。
3. 資料來源：中央選舉委員會選舉及公民投票公報查詢系統

黨提名多達 150 位候選人，最終卻僅 25 人當選，當選率僅 16.66%，在這樣偏低的預期當選率，或許就是小黨在過去兩年並沒有積極參與基層選舉的原因。

在候選人過去職業的部分，本研究主要是關注於直轄市議員候選人，是否會有如 2014 年台北市長選舉中柯文哲將其過去職業「醫生」的經歷作為其競選口號，並能夠以此吸引選民進而影響其選舉表現的情形。而六都參選議員的候選人過去職業龐雜，因此本研究選擇比例最高的五種職業類別進行分析，分別為：「曾任縣市議員」(36.13%)<sup>4</sup>；「政治人物助理」(18.74%)；「曾任各級學校教職員」(9.52%)；「媒體工作者」(3.15%)；「專業職業」(2.17%)。在媒體工作者的變數中，包含記者、主播等職業。至於「專業職業」的變數，本研究是將過去曾擔任醫療與法律相關專業職業的候選人綜合為一個變數，主要就是藉此去評估這些在台灣社會地位相對較高之職業，是否會有助於其吸引選民。

表 3-3、直轄市議員候選人教育程度分佈

教育程度	樣本個數	所佔比例(%)
博士	33	2.50
碩士	441	33.43
大專院校	523	39.66
高中職以下	320	24.26
總計	1319	100

註：

1. 作者自行整理。
2. 有 15 位候選人未於選舉公報中列其學歷，因此樣本數僅 1319 位。
3. 資料來源：中央選舉委員會選舉及公民投票公報查詢系統  
(<http://bulletin.cec.gov.tw/bin/home.php>)

<sup>4</sup> 在將各候選人職業分類到「曾任縣市議員」這個變數時，研究者主要是參考選舉公報中的候選人經歷，如果某位候選人於經歷中僅紀錄擔任過縣市議員（包含在新北市、台中市、台南市改制前的縣議員），但沒有從事其他如老師、律師或民間企業員工等特定職業時，本研究就將其設定為僅擔任過縣市議員的專門政治工作者；反之，假設候選人在擔任議員前，曾經在某國中擔任教師，則其職業會被歸類在「曾任各級學校教職」。之所以採用這種分類方式，是希望藉此了解候選人曾有擔任過某些特殊職業的經驗，是否會有助於候選人的選舉表現。

最後本研究是希望探討候選人的教育程度，是否與其選舉表現具有相關性。表 3-3 顯示在近兩次的直轄市議員選舉中，候選人教育程度最高比例為大專院校(39.21%)，其次則是碩士學歷(33.06%)，兩者在比例上皆高於高中職以下學歷的總和，可見儘管是較基層的直轄市議員選舉，會選擇參與選舉的候選人仍有相當高比例曾受過高等教育。

## (2) 候選人個人素質變數

在此類別的變數選取上，本研究首先參考 Miller et al. (1986)對於候選人能力的定義，包含政治人物過去的政治經驗、作為政治人物的能力、對於政治議題的理解力、學識或聰明程度等。之後再參考 Krasno et al. (1988)對於美國眾議員候選人的素質評分方式，將上述變數依據候選人政治經驗進行分類與評分，最終得出一個綜合的「個人素質分數」，以下將針對變數類別，以及個人素質如何計算做更深入的解釋。

此研究從選舉公報中整理列於表 3-1 之候選人個人素質變數，作為評估個人素質之解釋變數。有關候選人過去擔任之選舉公職，可以分為三類：中央選舉公職、地方議員、鄉鎮市選舉公職。在所有樣本中，曾擔任中央選舉公職的樣本有 79 個，約佔樣本中的 6.02%，而擔任之中央選舉公職皆為立法委員。至於變數「曾擔任地方議員」指的是所有至少擔任過一屆議員之候選人，擁有議員經驗之候選人樣本有 841 個，佔所有樣本中的 63.28%。而第三個選舉公職變數為「鄉鎮市選舉公職」，在這裡指得是候選人曾擔任至少一屆鄉鎮市長、鄉鎮市民代表、里長等基層選舉公職，曾擔任上述三種基層選舉公職之候選人樣本為 430 個，共佔所有樣本的 32.36%，因為許多候選人曾經擔任過多種選舉公職，因此如將曾任上述三種選舉公職之樣本個數相加，總和將會是大於所有樣本的 1334 個。

有關候選人特殊政治經驗的變數，分為「曾任主要政黨黨代表」、「曾服務於地方政黨辦公室」、「曾任政治人物助理」、「曾任政黨競選辦公室」四個變數。此變數選擇參考自 Krasno et al. (1988)的研究，將政黨連結與擔任政治助手列為美

國眾議院候選人的特殊政治經驗，所以本研究認定「曾任主要政黨黨代表」、「曾服務於地方政黨辦公室」兩個變數，可以反映候選人過去曾積極參與政黨的運作，因此與政黨之間的連結較強。至於「曾任政治人物助理」、「曾任政黨競選辦公室」變數，則是直接證明候選人過去曾擔任過某些政治人物之助手。之所以另外增加「曾任政黨競選辦公室」之變數，來自於本研究資料在整理過程中所發現的情況，許多曾經擔任過議員之候選人，即不會再於選舉公報中記錄其曾擔任其他議員之助手，但仍會記錄其曾經協助當地市長或立法委員的競選活動，因此本研究認為這個兩個變數應有互相補充的效果。此外 Krasno et al. (1988)的研究中也提到，個人素質有一部份也反應於其政治技巧，而政治技巧的內涵有部分就顯示於候選人能否有效率的帶領競選，因此「曾任政治人物助理」以及「曾任政黨競選辦公室」應也可以同時反應候選人對於競選活動有一定程度的了解。

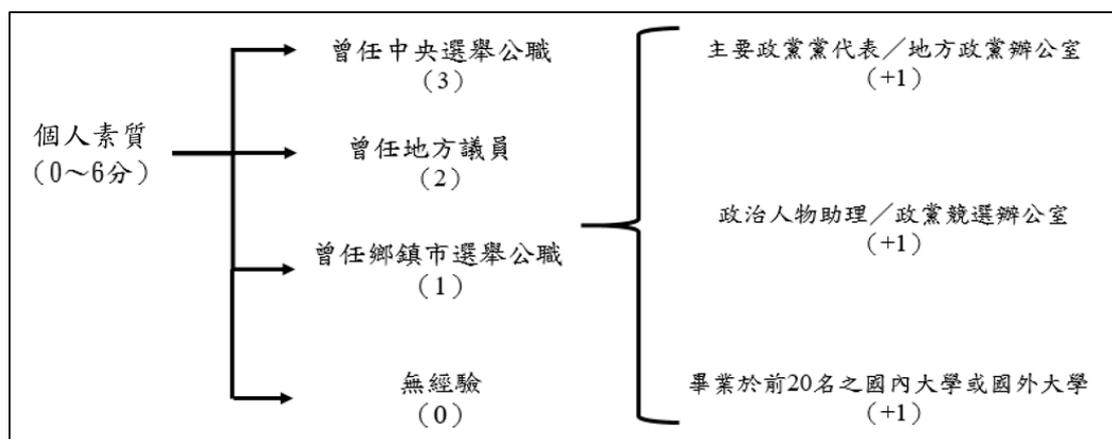
至於「候選人是否畢業於前 20 名之國內大學或國外大學」之變數，除了將台灣前 20 名之大學<sup>5</sup>納入其中，也將畢業於國外大專院校之候選人包含進變數裡。之所以選擇此變數，主要是因為 Miller et al. (1986)研究中表示候選人本身的學識，也部分反應了候選人的能力。因此研究者認為候選人如果過去是就讀較優秀之大專院校，應能部份顯示候選人能力中有關學識與知識的內涵是相對較傑出的。

本研究除了希望探究個別個人素質變數對於其選舉表現之影響外，同樣希望透過綜合的候選人分數，了解個別個人素質高低，是否會對於其選舉表現產生影響。因此本研究參考 Krasno (1988)對於候選人素質的評分方式，先依據候選人過去擔任選舉公職經驗，給予 0 到 3 分的基本分數（無經驗之候選人為 0 分；

---

<sup>5</sup> 有關國內前 20 名大學之排名，參考自台灣大學圖書資訊學系講座教授黃慕萱與《遠見雜誌》合作撰寫之「台灣最佳大學排行榜」，以下僅列出綜合排名前二十名之大學，詳細研究方法請參考以下網址：<https://www.gvm.com.tw/article.html?id=34723>。台灣前二十名之大學照排名依序為：國立台灣大學、國立成功大學、國立清華大學、國立交通大學、國立陽明大學、國立台灣科技大學、國立政治大學、國立中央大學、台北醫學大學、長庚大學、國立中山大學、國立台灣師範大學、中國醫藥大學、國立台北科技大學、國立中興大學、高雄醫學大學、逢甲大學、國立中正大學、慈濟大學、輔仁大學。

圖 3-1、個人素質評分方式架構圖



註：作者自行整理

曾擔任鄉鎮市選舉公職的候選人為 1 分；曾擔任議員之候選人為 2 分；曾擔任中央選舉公職之候選人為 4 分），之後再根據候選人是否有政黨連結、擔任政治助手經驗，或是具有較高之個人學識，給予額外 0 到 3 的加分，所有候選人的素質分數都將如圖 3-1 所示之方法進行評分。最終候選人個人素質分數分布，則列於表 3-4。所有個人素質分數以 2 分最多，有 399 個樣本；次之，則是 3 分的 369 個。整體候選人個人素質的平均分數為 2.274 分，如將兩年度分開來看，候選人個人素質則是從民國 99 年的 2.280，小幅下降為 2.271 分，兩年度基本上並無顯著之差異。此外，為了讓候選人個人素質分數與在地連結分數的結果能夠進行比較，本研究把個人素質分數進行標準化，個人素質標準分數的最大值為 3.027，最小值則是 -1.847。

### (3) 候選人在地連結

本研究在候選人在地連結的變數選取上，除了參考國內外各種文獻皆認為有影響性之候選人在地連結關鍵變數「是否競選連任」外(Ashworth & Bueno De Mesquita, 2008；盛治仁，2008)，本研究亦針對劉義周（1992）質性研究中口頭訪問的調查進行更深入的探討。在劉義周文章中提到其口頭訪問的國民黨黨工皆認為一般的工商社團對於選舉並沒有太大的幫助，不過其中特別提到對於國

表 3-4、直轄市議員個人素質分數分佈

候選人品質分數	樣本個數	所佔比例(%)
6	1	0.08
5	34	2.59
4	172	13.11
3	369	28.13
2	399	30.41
1	214	16.31
0	123	9.38
總計	1312	100

註：1. 作者自行整理。

2. 樣本數為 1312 是因為部分候選人並未於選舉公報中記錄其學歷。

民黨來說「警察票」是候選人最極力去爭取的「鐵票」。儘管這些黨工認為不同社團組織對於選舉的效果不一，在競選組織內依舊會設立社團聯絡人來負責與這些社團組織進行聯繫，可見社團組織依舊可能對於候選人的選舉表現產生影響（劉義周，1992）。

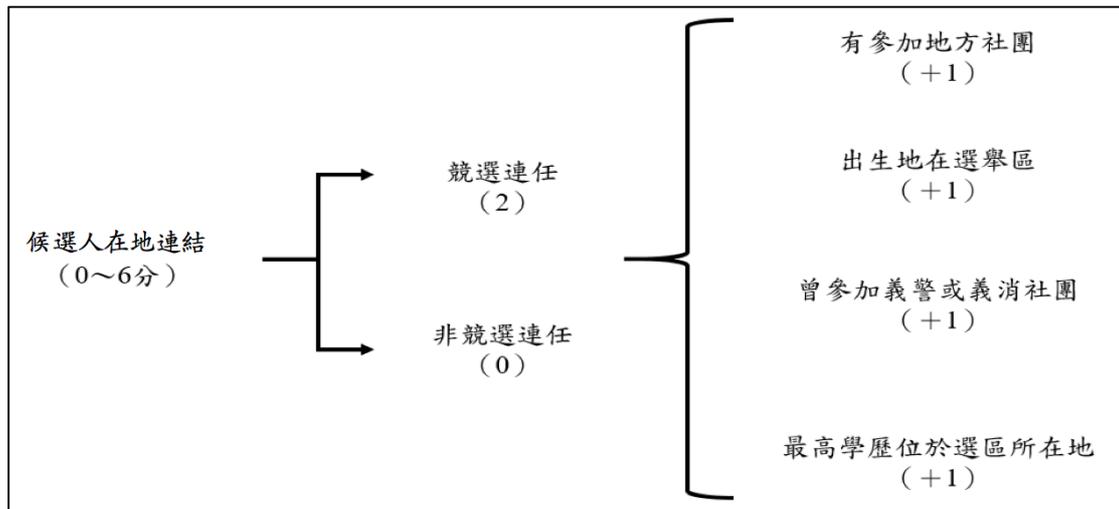
因此本文在候選人在地連結的部分，選取如表 3-1 敘述統計所列之五個變數：「是否競選連任」、「是否曾參加地方性社團」、「出生地是否在參選之縣市」、「是否曾任義警、消、守望相助隊等職位」、「最高學歷是否在選區所在地」，以此評估候選人在地連結對於其選舉表現之相關性。

在變數的選擇上，選擇「是否參加地方性社團」<sup>6</sup>以及「是否參加警、消、守望相助社團」兩個變數，是希望透過收集上述變數，以此來針對過去相關質性研究做檢驗，深入了解這些主要政黨之黨工認為可能具有其重要性之相關變數，在實證研究上是否與候選人選舉表現具有相關性。

至於「出生地是否在參選之縣市」以及「最高學歷是否在選區」，是因為在六都的數據中，本研究發現有將近 66%的候選人皆是在其出生地參選，可見在

<sup>6</sup> 有關候選人是否參加地方社團的認定，是參考其選舉公報中的紀錄，如果候選人有參加含有該選區之縣市名或鄉鎮市名稱之社團，即認定該候選人有參加地方社團。舉例來說，假設候選人是參選高雄市第九選區（鳳山區）的議員，如果候選人曾參與名稱中含有「高雄市」或「鳳山區」的社團，則會認定候選人曾參加地方社團。

圖 3-2、候選人在地連結評分方式架構圖



註：作者自行整理

議員這種基層選舉中，有相當高比例的候選人會選擇在其最熟悉、在地連結最早的地區參選。而「最高學歷是否在選區」變數，則可以涵蓋兩個角度的候選人在地連結，一部分是反映候選人在年輕時在當地就學所累積的人脈，另外也可以同時反映部分候選人會選擇就讀位於其參選選區，或過去經營選區所在地之大專院校。

此外，在候選人在地連結的部分，本研究同樣採用類似候選人個人素質分數的方式，將候選人在地連結的變數轉換為一個 0 分到 6 分的變數。之所以同樣選擇將在地連結類別的變數轉換為分數的形式，除了希望可以了解候選人在地連結程度對於選舉表現的影響性，相較於候選人個人素質何者較為重要外，同時也因為綜合的分數較有利於進行政黨或地區彼此差異的比較。

關於每一位候選人在地連結的評分如圖 3-2 所示，此研究會先將候選人是否為競選連任進行分類，如果候選人為競選連任將先獲得 2 分，非競選連任之候選人則為 0 分，之後再進行第二輪的評分，如果候選人滿足「曾參加地方社團」、「出生地在選舉區」、「曾參加義警或義消社團」、「最高學歷位於選舉區」中的任一項或多項，將獲得 1~4 分不等的加分。舉例來說，如果候選人為競選連任，並且出生地在選區，同時曾參加地方社團，則其在地連結分數將是 4

表 3-5、直轄市議員候選人地方經營分數分佈

候選人品質分數	樣本個數	所佔比例(%)
6	86	6.6
5	220	16.88
4	286	21.95
3	248	19.03
2	222	17.04
1	177	13.58
0	64	4.91
總計	1303	100

註：1. 作者自行整理。

2. 樣本數為 1303 是因為部分候選人並未於選舉公報中記錄其最高學歷就讀何所學校，因此無法判別其最高學歷是否在選舉區內。

分。候選人在地連結分數的分布顯示於表 3-5，整體的平均分數為 3.166 分，其中以 4 分的候選人為最多，有 286 個樣本，約佔 21.95%；與個人素質分數最大的不同，在於 0 分的候選人僅佔 4.91%，可見參加議員選舉之候選人多數都與其參選地區有所連結，這也與候選人參與地方事務，相對於獲得政治職位或政治經驗，更為容易有關。

同樣的，為了之後與候選人個人素質分數進行比較，本研究也將在地連結分數標準化。在地連結標準分數中，最大值為 1.751，最小值則是-1.956，兩者之間的差距比起個人素質分數是小上許多，由此可得知在直轄市議員選舉的候選人，彼此之間在地連結程度的整體差異是相對較小的。

## 第二節、實證模型

本研究的實證模型將依序把三類候選人要素放入迴歸模型，以此觀察三類變數對於候選人選舉表現之影響。

在第一步驟先放入候選人基本資訊來分析其與選舉表現之關聯。接著第二步驟加入「候選人個人素質分數」變數，並控制候選人個人之基本資訊，以此

來驗證本研究關注之客觀個人素質，是否會與候選人的選舉表現具有相關性。在第二步驟中，除了使用候選人個人素質分數作為解釋變數，也會將各個涵蓋於個人素質之變數獨立出來進行分析，藉此了解是否有某些個人素質變數在議員選舉中特別重要。最後則放入有關候選人在地連結之變數，除了探討候選人在地連結之相關變數對於候選人選舉表現的相關性，同時也觀察在控制候選人在地連結變數後，候選人個人素質是否依舊對於選舉中候選人的選舉表現具有其重要性。總的來說，從這個依序放入變數的模型中，我們將可以了解不同類別之解釋變數對於候選人之選舉表現是否具有直接和間接的相關性。

在依變數「候選人得票率」的部分，使用得票率作為被解釋變數會因為選區規模不同，使得得票率分佈範圍廣，最低為 0.03%，最高則可以到 84.5%，導致極端樣本被放大，以及最終實證結果上解釋的困難。因此本研究參考李承達與駱明慶（2008）研究的處理方式，在迴歸分析中將對得票率取自然對數，並且控制選區的虛擬變數，如此將可解決放大極端樣本的問題，並且可以將解釋變數係數的變理解為百分比之變動。

另外，因為「各選區議員的應選名額」屬於外生的制度變數，將直接影響到各政黨提名人數以及候選人參選的意願（佘健源，2017），進而影響到不同選區內候選人之得票率以及當選的機率，因此在本研究的迴歸式中都將控制「各選區應選名額」變數。

至於迴歸分析的方法，對於依變數「候選人得票率的對數值」本研究將採用最小平方法（ordinary least squares, OLS）進行探討；而另一個依變數「候選人是否當選」則因為依變數是屬於 0 與 1 的虛擬變數，因此研究者將會改用 Logistic 迴歸的方式進行研究。

此外，為了方便之後將個人素質分數與在地連結分數進行比較，兩個變數都將先經過標準化處理，轉換為個人素質標準分數與在地連結標準分數。

第一步驟模型：

$$\text{得票率對數值} = \beta_0 + \beta_1 \text{ 候選人個人資訊變數} + \varepsilon \quad (1)$$

$$\text{是否當選} = \beta_0 + \beta_1 \text{ 候選人個人資訊變數} + \varepsilon \quad (2)$$

第二步驟模型：

$$\text{得票率對數值} = \beta_0 + \beta_1 \text{ 候選人個人資訊變數} + \beta_2 \text{ 個人素質分數} + \varepsilon \quad (3)$$

$$\text{是否當選} = \beta_0 + \beta_1 \text{ 候選人個人資訊變數} + \beta_2 \text{ 個人素質分數} + \varepsilon \quad (4)$$

$$\text{得票率對數值} = \beta_0 + \beta_1 \text{ 候選人個人資訊變數} + \beta_2 \text{ 個人素質個別變數} + \varepsilon \quad (5)$$

$$\text{是否當選} = \beta_0 + \beta_1 \text{ 候選人個人資訊變數} + \beta_2 \text{ 個人素質個別變數} + \varepsilon \quad (6)$$

第三步驟模型：

$$\text{得票率對數值} = \beta_0 + \beta_1 \text{ 候選人個人資訊變數} + \beta_2 \text{ 個人素質分數} + \beta_3 \text{ 在地連結分數} + \varepsilon \quad (7)$$

$$\text{是否當選} = \beta_0 + \beta_1 \text{ 候選人個人資訊變數} + \beta_2 \text{ 個人素質分數} + \beta_3 \text{ 在地連結分數} + \varepsilon \quad (8)$$

$$\text{得票率對數值} = \beta_0 + \beta_1 \text{ 候選人個人資訊變數} + \beta_2 \text{ 個人素質分數} + \beta_3 \text{ 在地連結個別變數} + \varepsilon \quad (9)$$

$$\begin{aligned} \text{是否當選} = & \beta_0 + \beta_1 \text{ 候選人個人資訊變數} + \beta_2 \text{ 個人素質分數} + \\ & \beta_3 \text{ 在地連結個別變數} + \varepsilon \end{aligned} \quad (10)$$

除了上述對於直轄市議員的整體趨勢實證模型以及分析外，本研究在第二部份則關注於「中國國民黨」以及「民主進步黨」兩大黨在候選人特質上的差異，本研究將會透過敘述統計，以及增加交互作用變數的方式，以此來了解同時也以此分析影響兩黨候選人選舉表現之變數，是否與沒有受到政黨推薦之候選人存在差異。

最後在研究結果的第三部份，則將焦點放在北、中、南三個區域<sup>7</sup>的議員候選人是否存在特質上的差異，對此本研究也同樣透過敘述統計以及交互作用項的方式，並且以北部作為對照組，藉此探討影響中部與南部候選人選舉表現之變數，是否與北部區域存在差異。

---

<sup>7</sup> 有關台灣地區劃分，主要依據國家發展委員會出版之《都市及區域發展統計彙編》的區分。台北市、新北市、桃園市屬於北部地區；台中市屬於中部地區；台南市及高雄市，則屬於南部地區。

## 第四章、實證結果

本章將依序呈現本研究的三類主要發現，首先將先討論在台灣六都的整體趨勢中，候選人背景因素與其選舉表現的相關性；其次，則關注於台灣兩大政黨：中國國民黨與民主進步黨，兩黨所提名之候選人在趨勢上是否有所差異，而決定其能否當選的背景因素是否又有所不同；最後，本研究將檢視台灣北、中、南三個地理區位，在候選人背景上是否有所不同，而在三個地理區位中，影響候選人當選之關鍵變數是否又有所差異。

### 第一節、六都整體趨勢

在表 4-1 是檢視候選人基本資訊、候選人個人素質以及在地連結，對於候選人得票率的影響。

從表 4-1 中的欄 (1) 有關候選人基本資訊的部分，我們可以發現於台灣的六都選舉中，候選人是否有政黨支持依舊是影響其得票率相當關鍵的一個因素。相對於無黨籍參選的候選人，如果候選人得到國民黨或民進黨的提名，將會對其得票率有顯著的提升，係數分別為 0.740 與 0.833。另外值得關注的是，獲得小黨提名的候選人，相對於無黨籍候選人，同樣能夠獲得得票率 9.6% 的提升。由此可知道小黨在台灣的直轄市中依舊存在一定數量的支持者，因此使得小黨的候選人，相對於無黨籍候選人依舊可以獲得一些得票率上的優勢，不過提升的係數僅有兩大黨的一兩成，因此候選人要單純藉著小黨提名的優勢來當選並不容易。

至於候選人教育程度的部分，我們可以發現到擁有碩士學歷的候選人，相對於學歷在高中職或以下之候選人，能夠在得票率上有正面的提升。不過比較讓人意外的是擁有博士學歷，對於候選人的得票率並沒有統計上顯著的幫助，這可能是受到樣本數過少的影響。在候選人過去職業的部分，我們可以發現候選人過去如果僅擔任過議員，屬於專門的政治工作者，則其得票率將獲得正面

表 4-1、候選人背景變數與得票率之相關性

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	得票率對數	得票率對數	得票率對數	得票率對數	得票率對數
年齡	0.001 (0.002)	-0.003* (0.002)	-0.002 (0.002)	-0.005*** (0.002)	-0.005*** (0.002)
性別	-0.007 (0.032)	-0.014 (0.031)	-0.016 (0.032)	-0.011 (0.03)	-0.004 (0.03)
政黨 (對照組：無黨籍)					
國民黨	0.740*** (0.038)	0.642*** (0.037)	0.716*** (0.038)	0.568*** (0.037)	0.565*** (0.037)
民進黨	0.833*** (0.039)	0.691*** (0.04)	0.793*** (0.041)	0.672*** (0.039)	0.664*** (0.039)
其他小黨	0.096* (0.055)	0.088* (0.053)	0.102* (0.055)	0.107** (0.051)	0.108** (0.051)
教育程度 (對照組：高中以下)					
大專院校	0.054 (0.039)	0.012 (0.038)	0.041 (0.04)	0.03 (0.037)	0.025 (0.037)
碩士	0.173*** (0.044)	0.062 (0.044)	0.139*** (0.047)	0.087** (0.042)	0.088** (0.042)
博士	0.047 (0.099)	-0.115 (0.095)	0.002 (0.101)	-0.029 (0.092)	-0.026 (0.092)
過去職業 (對照組：其他職業)					
議員	0.241*** (0.038)	0.139*** (0.037)	0.295*** (0.038)	0.018 (0.037)	-0.005 (0.038)
政治人物助理	0.063 (0.04)	-0.021 (0.039)	0.092** (0.041)	0.005 (0.038)	0.02 (0.038)
教職	0.078 (0.055)	0.047 (0.052)	0.140** (0.055)	0.045 (0.05)	0.028 (0.05)
媒體工作者	0.078 (0.086)	0.042 (0.082)	0.112 (0.085)	0.092 (0.079)	0.061 (0.08)
專業職業 (醫、法)	0.259** (0.104)	0.251** (0.098)	0.330*** (0.102)	0.247*** (0.094)	0.234** (0.095)
候選人個人素質標準分數		0.180*** (0.017)		0.140*** (0.017)	0.119*** (0.018)
前二十名之大學			0.036 (0.038)		
中央公職			0.250*** (0.065)		
政黨黨代表			-0.003 (0.047)		
政黨競選辦公室			0.025 (0.059)		
鄉鎮市選舉公職			0.197*** (0.037)		
政黨地方辦公室			0.077** (0.035)		
候選人在地連結標準分數				0.177*** (0.018)	
是否競選連任					0.314*** (0.036)
是否參加地方社團					0.068** (0.033)
出生地是否在選區					0.099*** (0.032)
最高學歷是否在選區					0.088*** (0.03)
是否曾任義警					0.063* (0.037)
_cons	0.397 (0.73)	0.814 (0.692)	0.636 (0.713)	1.125* (0.671)	0.728 (0.669)
N	1334	1312	1312	1302	1302

\*p&lt;0.10\*\*p&lt;0.05\*\*\*p&lt;0.01 括號內為標準誤

的提升。比較有趣的是，如果候選人過去曾擔任過專業職業，例如律師或醫生，這對於其得票率皆有正向的提升，係數為 0.259，而專業職業對於候選人得票率的提升，甚至與長期以議員作為職業的候選人相近。這反映了過去曾擔任社經地位較高職業的候選人，的確能夠吸引到某些特定選民的支持，在 2014 年台北市長選舉中以白色力量做為選舉口號的柯文哲案例，在未來應不會屬於特殊個案。

欄（2）則是在控制候選人基本資訊變數的情況，了解候選人個人素質與候選人得票率的相關性，結果顯示個人素質標準分數的確對於台灣直轄市議員選舉具有統計上顯著正相關，個人素職標準分數對得票率影響的係數為 0.180。在欄（3）本研究則是嘗試將原本綜合於候選人個人素質分數中的變數獨立出來，並且同樣在控制候選人基本資訊的情況，了解各個單一變數與候選人得票率的相關性。而其中對於候選人得票率最具正相關性的變數是「候選人是否曾任中央公職」，係數為 0.250；其次則是候選人「是否曾任鄉鎮市選舉公職」，係數為 0.197。最後則是在 95%信心水準的情況，候選人是否曾任職於政黨辦公室，同樣對於候選人得票率有正面效果。由欄（2）與欄（3）我們可以了解到在台灣直轄市議員選舉中，候選人個人素質的高低，的確是會影響到候選人的得票率，而其中候選人實際擔任過之選舉公職的階級高低可能特別受到選民的關注，可見政治經驗在議員選舉中的重要性。

最後在表 4-1 的欄（4）與欄（5）我們則是關注到在地連結變數，與候選人得票率的相關性。欄（4）是增加候選人在地連結標準分數之變數，以此來比較個人素質與在地連結對於得票率的星官性。結果顯示候選人在地連結標準分數的高低同樣對於得票率具有統計上的顯著性，係數為 0.177，相較於個人素質標準分數的 0.140 相關性更高。在欄（5）的則是將個別的候選人在地連結變數放入迴歸分析內，以此來評估哪些候選人在地連結變數與得票率有較高的相關性。結果發現，在控制候選人基本資訊與個人素質標準分數後，在地連結變數

全部與候選人得票率具有統計上的顯著正相關，而其中又以候選人是否競選連任最為關鍵，提升的係數為 0.314，這也可以回應到過去國內外相關選舉研究的結果(Ashworth & Bueno De Mesquita, 2008；盛治仁，2008)，雖然國家樣本以及選舉的層級不一定相同，但是候選人本身是否競選連任在各級選舉中都具有其重要性，可見競選連任之候選人在選舉地的經營以及掌握之政治資源，的確是有助於讓其有更好的選舉表現。另外，其他的三個在地連結變數，「是否參加地方社團」、「是否出生於選舉縣市」、「最高學歷是否在選舉縣市」，同樣與候選人得票率具有統計上的顯著正相關，係數從 0.068 到 0.099 不等，其係數雖然不如是否競選連任來的來的高，不過這依舊顯示了候選人與選舉地的連結以及經營，的確對於提升其選舉得票率具有幫助。而其中「是否參加地方社團」變數對於候選人的得票率在統計上有顯著正相關，但劉義周（1992）針對政黨黨工的口訪結果是認為參與地方社團對於選舉並沒有太實際的幫助，因此參與地方社團對於直轄市議員候選人是否重要，可能是未來研究可以更關注的部分。此外，在候選人「是否曾任義交、義消」的變數，雖然許多議員候選人會選擇將這個經歷寫在選舉公報上，不過其僅在 90%的信心水準下對於得票率有正相關，提升的係數為 0.063。儘管此變數對於候選人得票率可能同樣具有其正面效果，不過重要性似乎並不如劉義周（1992）研究中政黨黨工所提的這麼高。

為了進一步檢驗各個變數對於候選人選舉表現的影響性，表 4-2 將依變數換成候選人是否當選的虛擬變數，並改用 Logistic 迴歸作探討。

在表 4-2 的欄（1）我們主要是檢驗候選人個人資訊與其是否當選之間的勝算比(odds ratio)，在這部分我們可以看到候選人受到國民黨或民進黨提名，對該候選人能夠當選具有統計上的顯著性，不過在係數上國民黨是 6.627，民進黨則是 15.130，係數上的差距或許直接反映了在近年的選舉中民進黨候選人是相對更佔有優勢的。另一個值得關注的點是小黨推薦之候選人，對於其是否能夠當選是沒有統計上的顯著性，這也就驗證上段有關小黨在得票率上的優勢並不

表 4-2、候選人背景變數與是否當選之勝算比

	(1) 是否當選	(2) 是否當選	(3) 是否當選	(4) 是否當選	(5) 是否當選
年齡	0.999 (0.008)	0.983* (0.009)	0.993 (0.009)	0.975*** (0.009)	0.974*** (0.009)
性別	0.898 (0.135)	0.859 (0.134)	0.855 (0.132)	0.855 (0.137)	0.910 (0.150)
政黨 (對照組：無黨籍)					
國民黨	6.637*** (1.100)	5.258*** (0.912)	6.617*** (1.138)	4.567*** (0.813)	4.565*** (0.845)
民進黨	15.130*** (2.887)	10.810*** (2.162)	13.538*** (2.735)	10.746*** (2.203)	10.787*** (2.254)
其他小黨	0.795 (0.215)	0.745 (0.211)	0.777 (0.218)	0.796 (0.230)	0.770 (0.228)
教育程度 (對照組：高中以下)					
大專院校	1.448** (0.256)	1.248 (0.229)	1.332 (0.247)	1.313 (0.247)	1.234 (0.236)
碩士	2.139*** (0.421)	1.502* (0.314)	1.776*** (0.387)	1.633** (0.348)	1.653** (0.358)
博士	2.852** (1.243)	1.593 (0.754)	1.981 (0.939)	2.033 (1.001)	2.000 (0.986)
過去職業 (對照組：其他職業)					
議員	1.974*** (0.309)	1.443** (0.240)	2.190*** (0.367)	0.905 (0.166)	0.763 (0.149)
政治人物助理	0.941 (0.174)	0.708* (0.139)	0.992 (0.197)	0.806 (0.161)	0.905 (0.185)
教職	1.099 (0.262)	1.008 (0.253)	1.270 (0.317)	1.029 (0.264)	0.891 (0.235)
媒體工作者	1.053 (0.404)	0.929 (0.386)	1.012 (0.408)	1.141 (0.497)	0.915 (0.413)
專業職業 (醫、法)	0.553 (0.272)	0.528 (0.264)	0.611 (0.310)	0.533 (0.279)	0.465 (0.253)
候選人個人素質標準分數		1.838*** (0.165)		1.653*** (0.153)	1.351*** (0.135)
前二十名之大學			1.203 (0.221)		
中央公職			3.017*** (1.028)		
政黨黨代表			0.735 (0.157)		
政黨競選辦公室			0.981 (0.286)		
鄉鎮市選舉公職			1.158 (0.184)		
政黨地方辦公室			1.558*** (0.256)		
候選人在地連結標準分數				1.781*** (0.164)	
是否競選連任					4.538*** (0.857)
是否參加地方社團					1.012 (0.183)
出生地是否在選區					1.441** (0.237)
最高學歷是否在選區					1.013 (0.156)
是否曾任義警					1.023 (0.190)
N	1334	1312	1312	1302	1302

\*p&lt;0.10\*\*p&lt;0.05\*\*\*p&lt;0.0；係數為勝算比(odds ratio)；括號內為標準誤

足以讓其勝選的推測。在教育程度的部分則與得票率結果大致相同，相對於高中職以下學歷之候選人，如果候選人擁有大專院校與碩士學歷將能夠提高其勝選的機會，至於博士學歷雖然在欄（1）的結果是呈現於 95%信心水準之下，相對於大專院校或碩士學歷，更能夠提升候選人當選的機率，但是這個統計上顯著的結果在放入個人素質以及在地連結變數就會消失，這可能來自於博士學歷與另外兩類變數彼此之間是負相關，因為博士學歷候選人本身就必須花費大量時間於學校進修，使的這些擁有博士學歷之候選人缺少提升政治經驗與投入地方連結的機會，因此未來相關研究或許可以針對博士學歷之候選人進行更多的討論。此外，在候選人職業的部分同樣與得票率結果有所差異，欄（1）的結果顯示，除了過去只擔任過議員之專業政治人物外，曾任其他職業之候選人相對於對照組，並沒有在統計上獲得顯著的優勢，對應到表 4-1 的得票率結果，如果在沒有政黨或其他要素支持的情況，雖然可以獲得某些選民的支持，但是候選人想單純依靠特殊職業的形象勝選還是比較困難的。

在欄（2）則是控制候選人基本資訊的情況，評估候選人個人素質標準分數，對於候選人是否當選的勝算比。結果顯示提升個人素質標準分數，對於提高候選人當選之機率在統計上是具顯著性的，係數為 1.838。可見候選人個人素質對於選舉表現的影響，雖然不如政黨因素影響這麼巨大，但是在台灣直轄市議員選舉中同樣具有其重要性。欄（3）我們則可以發現，在六類個人素質相關之變數中，以「是否曾任中央選舉公職」與「政黨地方辦公室」兩種政治經驗，在統計上將顯著提升候選人當選之機率，而是否曾任中央選舉公職的勝算比更是高達 3.017。這個結果反映了過去曾經擔任過立法委員的候選人，因為其本身知名度與政治實力，相對其他候選人來的更為雄厚，如果回來參選基層的直轄市議員選舉，將會使其獲得相當大的優勢。而「政黨地方辦公室」對於當選機率的提升，則反映候選人本身如有參與政黨運作的政治經驗，對於其選舉表現將有加分的效果。

欄（4）與欄（5）則是檢驗候選人在地連結與是否當選的勝算比。在欄（4）的結果中顯示，候選人在地連結標準分數的提升，同樣能夠提升候選人當選的機率，係數為 1.781，略高於候選人個人素質標準分數的 1.653，與得票率作為依變數的結果相符。至於欄（5）則是將候選人在地連結的個別變數分別放入迴歸中，以此來探討個別在地連結變數，是否會提高候選人當選的機率。結果符合過去的相關研究，候選人是否為競選連任，將能夠顯著提高候選人當選之機率，勝算比為 4.538。另外值得注意的是，候選人出生地是否在選區縣市，在 95%信心水準下，同樣會提高候選人當選的機率。這可能來自於兩種原因，第一種是候選人因為出生於選區，所以對當地狀況較為了解，能夠以較符合選區需求的政策吸引選民；第二個可能原因是選擇參加直轄選舉的候選人，普遍都是地方子弟才會出來參選。如果從整體趨勢來看，全部 1334 位候選人樣本，其中有 877 位，大約 66%的候選人是出生於選舉區，可見出生於選舉區的候選人的確比較會去參加當地的基層市議員選舉。

總的來說，我們從表 4-1 與表 4-2 可以對於台灣直轄市議員候選人因素與其選舉表現的相關性有一個基本的輪廓。在近兩年的直轄市議員選舉中，政黨的重要性，尤其是能否獲得兩大政黨支持，依舊是最重要的決定因素。候選人個人素質與在地連結兩個因素皆有其重要性，而其中以在地連結的重要性較高。如果我們分開檢視兩種評分方式中，候選人的整體平均分數分別為，候選人個人素質的 2.274 分與在地連結的 3.166 分，同時如果候選人想提高其個人素質，多數必須參與實際的國家或政黨職務，相比之下候選人要提升在地連結分數就容易許多，這也就導致兩者平均分數上的差異。因此我們或許可以如此解釋，候選人個人素質與政治經驗的提升，對於提升其選舉表現有其重要性，但是因為候選人政治經驗的獲得門檻較高，直轄市議員選舉中的候選人多會選擇積極經營在地連結，以此來提升其當選的機率。除此之外，從個別的候選人個人素質與在地連結變數中，我們也可以發現是否曾任中央選舉公職、是否任職

政黨地方辦公室、是否競選連任、出生地是否在選區，四個變數在得票率以及候選人是否當選，在統計上皆有其重要性，由此可知上述幾個候選人背景變數在直轄市議員選舉中，可能會成為候選人能否當選的關鍵背景因素。

當然此六都議員候選人的整體趨勢，還是有可能因為政黨與地區等因素而有所差異，因此下面兩節將分別對於政黨以及地理區位進行更深入的探討。

## 第二節、台灣兩大政黨提名候選人之差異分析

在此節本研究主要關注的是中國國民黨與民主進步黨所提名之候選人，在台灣直轄市議員選舉中的是否存在某些特質上的差異。因此本節將透過敘述統計以及交互作用項的方式，以此來比較兩大黨候選人彼此之間，以及兩大黨與無政黨推薦候選人之間是否存在不同的樣貌。

從表 4-3 我們可以知道國民黨與民進黨在 99 年與 103 年直轄市議員選舉提名的人數分別為 419 位與 363 位。國民黨雖然提名較多候選人，不過受到近年政治情勢的影響，國民黨候選人當選率僅 67.06%，遠低於民進黨的 82.09%。儘管如此，兩大黨在直轄市議員選舉中依舊囊括其中 83.67% 的當選人數，可見兩大黨是屬於一種此消彼長的關係，而非出現另一個重要政黨將其取而代之，因此國民黨與民進黨在直轄市議員候選人的背景特徵值得更多的關注。

在過去國民黨所提名之候選人，常被掛上屬於既得利益者的貴族形象，因此候選人的年紀也會相對較大、教育程度較高；反之，民進黨則常被塑造成是代表一般民眾利益的政黨（林聰賢、游清鑫，2008）。從 99 與 103 年台灣直轄

表 4-3、民國 99 與 103 年直轄市議員候選人兩大黨提名人數與當選人數

政黨	提名人數	當選人數	當選率(%)
中國國民黨	419	281	67.06
民主進步黨	363	298	82.09
總計	782	579	74.04

註：作者自行整理。

市議員選舉的樣本中，我們可以發現國民黨候選人的平均年齡為 51.19 歲，民進黨則是 48.60 歲，這的確符合我們傳統的認知。不過在教育程度的部分則出現與我們認知所不同的趨勢，在表 4-4 我們可以發現在高中職或以下之候選人，兩大黨整體之間的差異不大，但是在大學與碩士兩個教育層級的候選人則出現了差異，民進黨候選人在碩士教育程度的候選人比起國民黨多出了大約 5 個百分點，可見近年民進黨已逐漸提升其候選人的教育程度。

關於提名之候選人個人素質的部分，我們也可以從圖 4-1 兩大政黨候選人個人素質分數分布看出一些端倪，在相對屬於高個人素質的 4 分與 5 分候選人中，民進黨的數量以及占比都遠比國民黨來的高；以總平均來說，國民黨的候選人個人素質分數平均為 2.562 分，而民進黨則是 2.892 分，民進黨同樣較為出色，單以近兩屆的直轄市議員選舉樣本來說，民進黨候選人不論教育程度或是整體候選人個人素質等各方面，都已經超過國民黨。此外，如果我們觀察國民黨與民進黨在民國 99 以及 103 年候選人個人素質分數上的變化趨勢，以國民黨來說，其候選人的個人素質平均分數是從 99 年的 2.502 提升為 103 年的 2.620 分，而這主要來自於個人素質為 1 分與 2 分的候選人樣本減少，並且增加至 3 分與 4 分。總的來說，在這兩屆直轄市議員選舉中，國民黨提名之候選人個人素質，雖然在整體與高個人素質候選人的數量上皆略低於民進黨，但趨勢上是

表 4-4、民國 99 與 103 年政黨提名之直轄市議員候選人教育程度分布

教育程度	國民黨	%	民進黨	%	其他	%	總和	%
高中職或以下	79	18.94	72	19.89	171	31.67	322	24.41
大學、專科	170	40.77	128	35.36	225	41.67	523	39.65
碩士	156	37.41	155	42.82	130	24.07	441	33.43
博士	12	2.88	7	1.93	14	2.59	33	2.50
總和	417		362		540		1319	

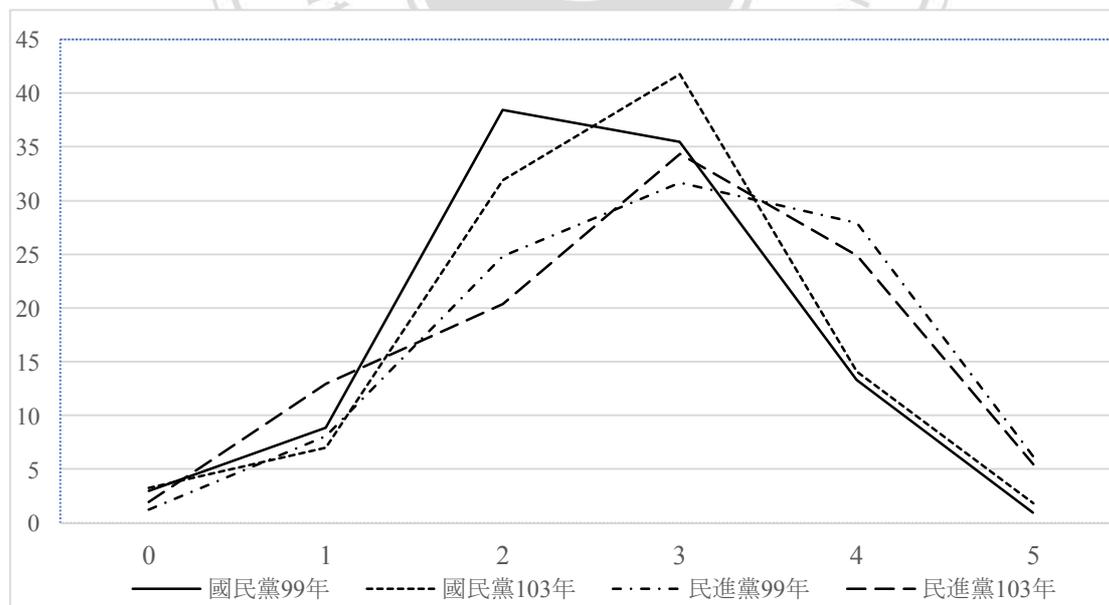
註：1. 作者自行整理

2. 國民黨與民進黨候選人總計人數會少於各自提名人數，因為有些候選人沒有記錄其就讀之大學與政治經歷，因此沒有被納入候選人品質分數中。

呈現逐漸提升的情況。相比之下，民進黨的候選人個人素質分數反而是呈現下降的情況，從 99 年的 2.957 降低為 103 年的 2.821 分，而民進黨候選人個人素質分數會下降，主要來自於民進黨提名更多個人素質分數為 1 分的候選人，這個數量上的增加可能來自於民進黨近年所主打的年輕化策略，不過在兩屆選舉中，民進黨候選人的整體素質仍是優於國民黨的。

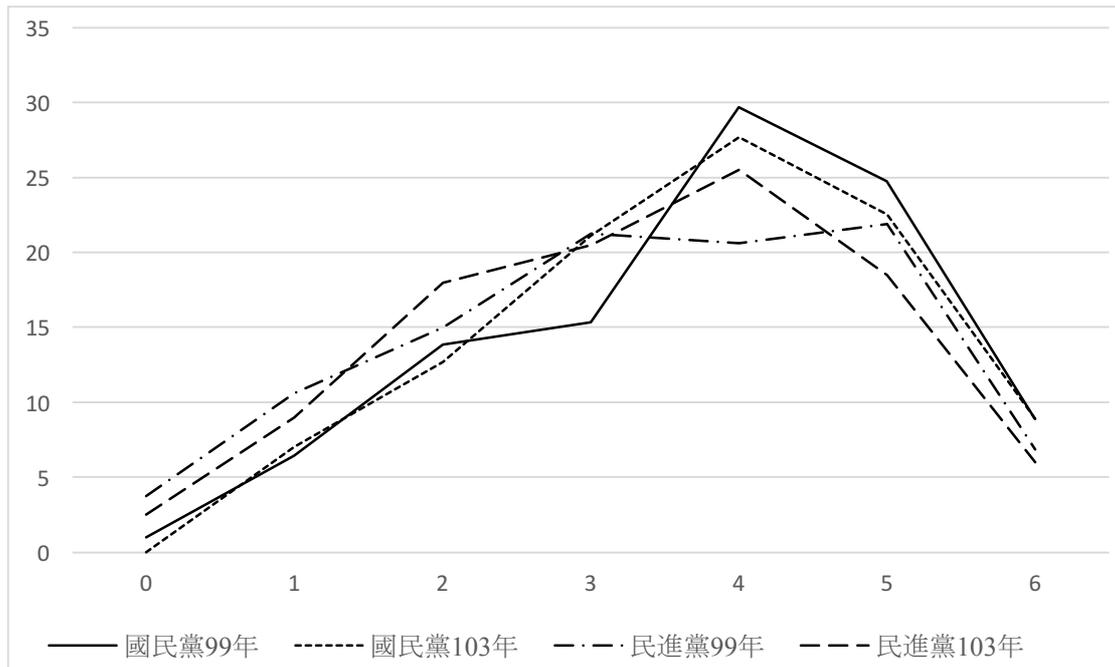
除了候選人個人素質的變化外，兩大黨候選人在地連結程度的轉變也是另一個值得關注的部分。以整體樣本來說，國民黨候選人在地連結的平均分數為 3.745 分，高於民進黨的 3.372 分。如分別觀察國民黨與民進黨兩屆選舉的變化趨勢，我們可以發現兩大政黨在地連結的程度皆是微幅下降的，國民黨從 3.762 下降為 3.728 分，民進黨則是從 3.375 下降到 3.370。而兩黨候選人在地連結平均分數的下滑，主要來自於兩黨提名人數的增加，而這些增加的候選人有較高比例在地連結程度較低，以國民黨來說，103 年內在地連結 3 分的候選人增加 14 位；民進黨則是另一種情況，1 分到 3 分的低在地連結候選人，與 4 到 6 分

圖 4-1、國民黨與民進黨個人素質分數兩屆選舉變化趨勢折線圖



註：作者自行整理

圖 4-2、國民黨與民進黨候選人在地連結分數兩屆選舉變化趨勢折線圖



註：作者自行整理

的高在地連結候選人，各增加了 20 位，剛好平分民進黨 103 年增加的 40 位候選人，因此民進黨的候選人在地連結分數下降的情況，相比國民黨較低。

雖然兩大黨在近年的直轄市議員選舉中具有主導的地位，不過仍有約 26% 的候選人能夠在沒有兩大黨支持的情況下勝選，因此兩大黨候選人與小黨或無黨籍候選人之間的差異也需要更多討論。在表 4-5 本研究主要是透過交互作用項的方式，評估在整體趨勢中對於候選人選舉表現具有統計上正面效果之變數，放在兩大黨候選人樣本時，是否同樣具有重要性。

在表 4-5 依變數為得票率的欄（1）我們可以發現對於非兩大黨提名之候選人，如果擁有碩士學歷，則對其得票率將有統計上顯著的正面效果，相關係數為 0.246。而欄（1）的結果中，兩大黨與碩士學歷的交互作用皆沒有統計上的顯著性。但如果將依變數換成是否當選，在欄（2）的結果中，則可以發現兩大黨候選人如果擁有碩士學歷將能夠提升其當選機率，這或許也解釋為何現在許多候選人會選擇持續進修的原因。

至於候選人個人素質變數的部分，欄（1）顯示，非兩大黨提名之候選人如果過去曾任鄉鎮市選舉公職，將對其得票率有顯著的提升，係數為 0.279。但是這種情況在國、民兩黨提名之候選人就不存在，係數分別為-0.325 與-0.296，將抵銷掉所有鄉鎮市選舉公職所帶來的優勢。換句話說，如果候選人能夠獲得兩大黨提名，則不需擔憂沒有在地方鄉鎮市服務的經驗，可能存在無法獲得基層選民認同的問題。至於在前文整體趨勢結果中，對於候選人選舉表現有顯著影響性的「是否曾任中央選舉公職」，在欄（2）中，則是在 90%信心水準下，對於所有候選人具有統計上的正相關。

上述受兩大黨提名將抵銷候選人政治經驗的情況，在「是否競選連任」、「出生地是否在選區」等兩個在地連結變數裡同樣存在，只是程度不一。從自變數「是否競選連任」的結果來說，受兩大黨提名之候選人，在欄（1）得票率為依變數的情況下，將抵銷掉許多競選連任所帶來的優勢，如將依變數轉變為是否當選時，兩大黨提名之候選人如果是競選連任，雖然同樣能夠提升其當選的機率，但效果相較於其他非兩大黨之候選人是偏低的。儘管如此，結果依舊顯示候選人本身是否競選連任，對於任何背景之候選人皆會與其選舉結果具有正相關。至於候選人是否出生與選區的變數，如果候選人非兩大黨提名，將會使其得票率有顯著的提升，係數為 0.143，不過這種情況對於國民黨提名之候選人效果較不明顯，交互作用項係數為-0.139。而劉義周（1992）的口訪研究結果表示警察票對於國民黨候選人是很重要的鐵票，但是在國民黨與義警交互作用似乎並沒有反映出這個情形。對於非兩大黨提名之候選人，曾任義交或義消隊能夠顯著提升其得票率，係數為 0.107，但國民黨提名之候選人並沒有在交互作用項上呈現統計的正面顯著效果。換句話說，從目前的結果來看，是否參加義交的變數重要性，似乎並不僅限於國民黨。

綜合前述之結果可知，對於受到兩大黨候選人提名之候選人，上述可以提升候選人選舉表現的變數，除了碩士學歷以及競選連任還有一些重要性外，其

表 4-5、兩大黨主要候選人變數交互作用項與選舉表現之相關性

	(1) 得票率對數	(2) 是否當選
政黨 (對照組：小黨與無黨籍)		
國民黨	1.094*** (0.07)	15.480*** (6.437)
民進黨	1.200*** (0.072)	36.651*** (16.764)
年齡	-0.005*** (0.002)	0.972*** (0.009)
教育程度 (對照組：高中職以下)		
大學	0.057* (0.034)	1.319 (0.246)
碩士	0.246*** (0.052)	1.041 (0.337)
博士	0.039 (0.088)	1.866 (0.990)
國民黨*碩士	-0.087 (0.067)	2.332** (0.908)
民進黨*碩士	-0.108 (0.07)	2.415** (1.071)
是否任中央公職	0.117 (0.094)	2.671* (1.395)
國民黨*中央公職	0.11 (0.165)	2.499 (3.024)
民進黨*中央公職	-0.052 (0.122)	0.588 (0.433)
鄉鎮市長	0.279*** (0.045)	1.463 (0.392)
國民黨*鄉鎮市長	-0.325*** (0.065)	0.438** (0.155)
民進黨*鄉鎮市長	-0.296*** (0.076)	0.686 (0.302)
是否競選連任	0.783*** (0.046)	12.105*** (3.173)
國民黨*連任	-0.593*** (0.067)	0.271*** (0.094)
民進黨*連任	-0.647*** (0.068)	0.250*** (0.097)
出生地是否在選區	0.143*** (0.045)	2.063** (0.620)
國民黨*出生地	-0.139** (0.066)	0.687 (0.267)
民進黨*出生地	-0.091 (0.069)	0.456* (0.200)
是否曾任義交	0.107** (0.054)	0.844 (0.278)
國民黨*義交	-0.102 (0.075)	1.126 (0.472)
民進黨*義交	-0.052 (0.088)	1.725 (0.896)
cons	0.694 (0.638)	
N	1329	1329

\*p<0.10\*\*p<0.05\*\*\*p<0.01；欄 1 為相關係數、欄 2 為勝算比(odds ratio)括號內為標準誤

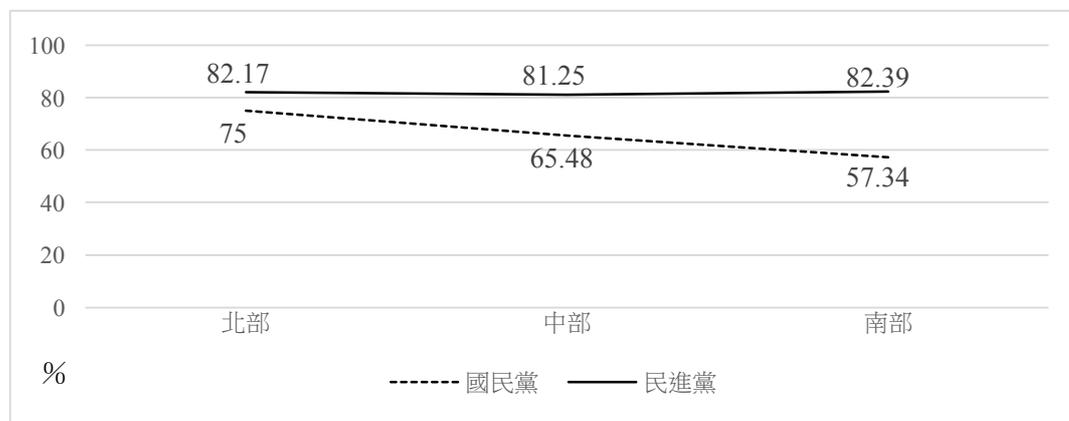
餘變數的相關性幾乎不存在。因此對於兩大黨候選人來說，究竟哪些變數能夠有效提升其選舉表現，可能是未來研究可以更深入去探討的議題。

### 第三節、地理區域之候選人差異分析

在本研究的第三節主要是關注於台灣北、中、南三個地理區位候選人特質是否存在差異，本節將先透過敘述統計的方式，分析北中南三區候選人個人素質與在地連結的差異。之後再將整體趨勢中對於候選人選舉表現具有影響性之變數，使用交互作用項的方式，分析這些變數對於北、中、南三區的影響是否存在差異。

首先我們可以從圖 4-3 看到國民黨與民進黨在北中南三區的選舉概況，過去傳統上都有所謂「北藍南綠」的說法，在圖中我們可以發現國民黨在北部直轄市的選舉表現的確比南部好上許多，而中部則是介於中間。不過如果對應到民進黨在北中南三區當選率皆超過八成的表現，我們可以發現國民黨在北中南三區的選舉表現皆是不如民進黨的，這反映了三個現象，第一是民進黨的候選人在北中南三區皆獲得當地選民的支持；第二則是國民黨雖然提名候選人的數量並沒有比民進黨來的少，但是當選率卻是遠低於民進黨，可見國民黨在中、南部兩區的基層選票似乎正在流失；第三點則是國民黨候選人可能因為在同一選區提名過多候選人，同黨候選人彼此分散票源，導致其當選率偏低。

圖 4-3、兩大政黨於北中南三區之直轄市議員選舉概況折線圖

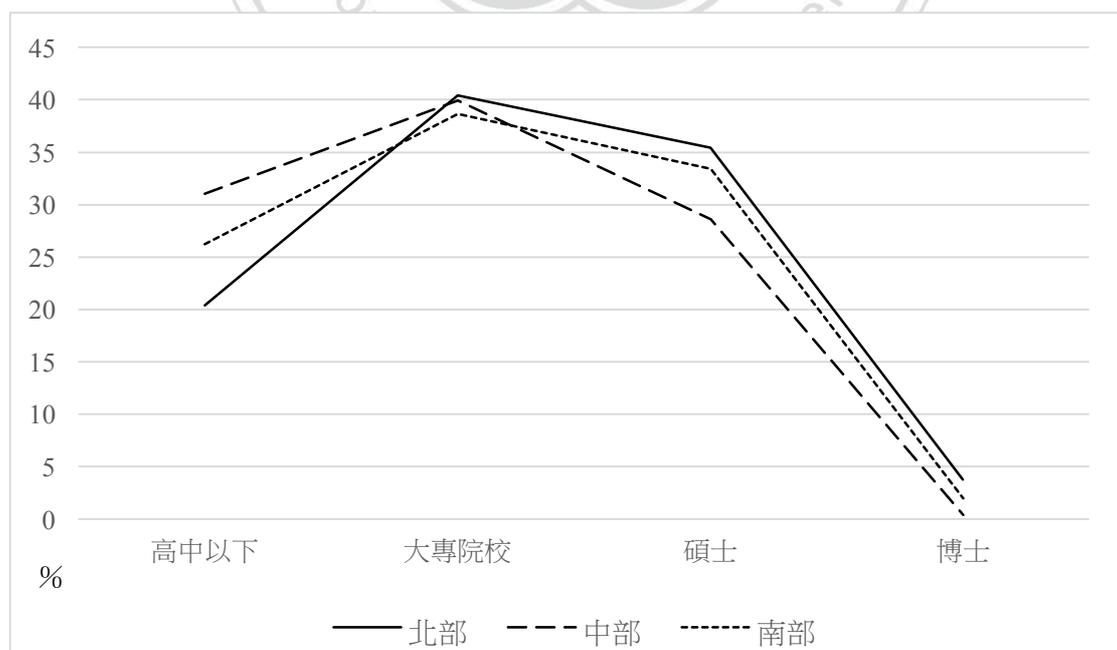


註：作者自行整理

接下來我們將焦點放在北、中、南三區候選人教育程度的分布，在圖 4-4 中，我們可以發現北部區域候選人的教育程度整體上是比中、南部來的高，這或許反映了台灣教育資源較集中於北部，因此許多本身出生於北部，或是在北部受教育的候選人選擇在其最熟悉的區域參與參加選舉。至於中、南部的候選人教育程度，整體來說以南部略優於中部，差異主要在於中部有高比例高中職以下學歷之候選人參選。

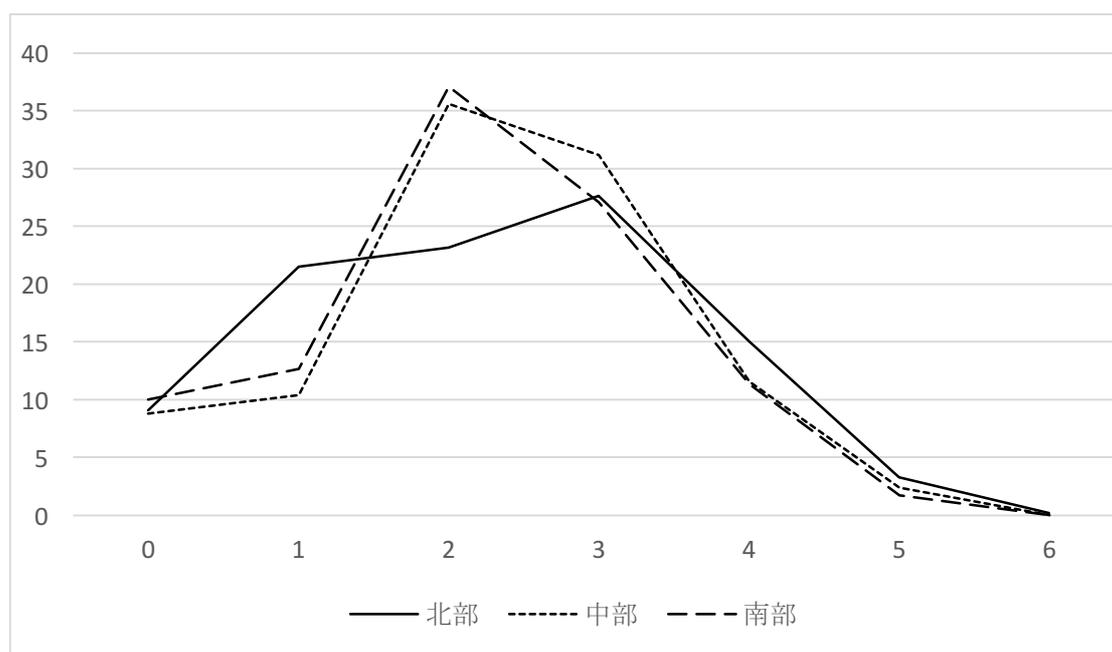
在圖 4-5 我們可以看到在台灣三個地理區位中候選人個人素質分布的情況，從比例來看，中部地區略優於南部地區，但差異並不大。比較特別的是北部地區，北部地區同時擁有最高比例的 1 分候選人，但是同時也擁有最高比例的 4 分或 5 分高個人素質候選人。北部之所以會有最高比例之高個人素質候選人，主要應該是因為北部地區，尤其是台北市與新北市，掌握較多政治資源，因此期望未來能有更好發展之高個人素質政治人物就會傾向選擇以北部地區之基層選舉做起點。

圖 4-4、北中南三區候選人教育程度分布折線圖



註：作者自行整理

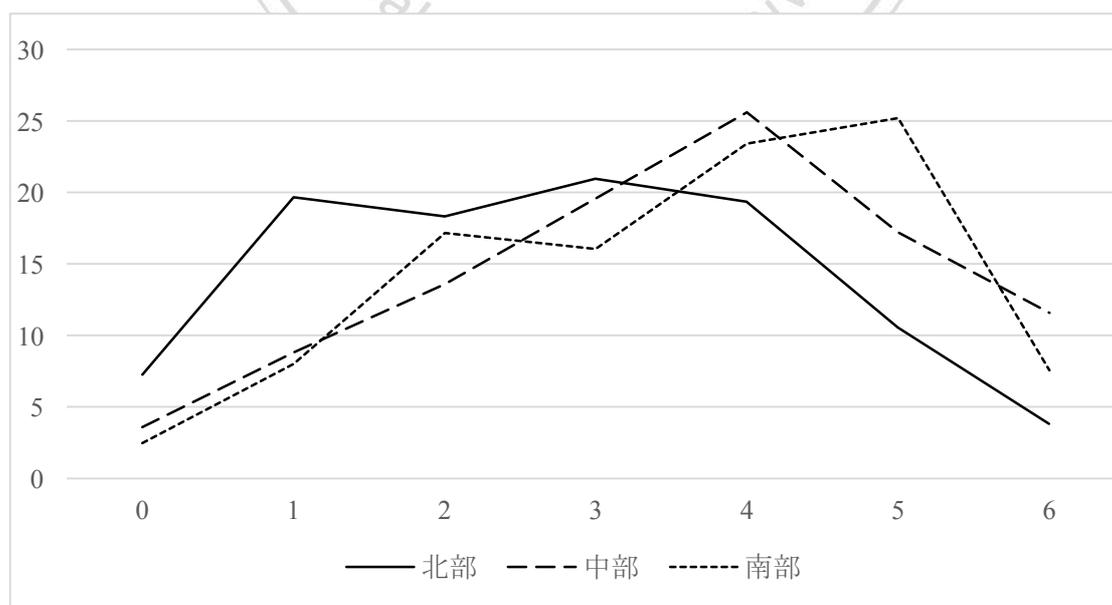
圖 4-5、北、中、南三區個人素質分數分布折線圖



註：作者自行整理

在圖 4-6 則是列出三區域候選人的在地連結分數分布情況，由此我們可以看出各地理區位趨勢出現明顯的差異。以 0 到 2 分的相對較低在地連結的候選人來說，在北部地區就佔 45.29%，相比之下，中部與南部分別僅 26%與 27.69%。同時，對應到低在地連結分數的趨勢，北部地區在地連結分數 4 到 6

圖 4-6、北、中、南三區在地連結分數分布折線圖



註：作者自行整理

分的候選人僅 33.72%，相對的，中、南部地區則分別為 54.4%和 56.25%。配合上候選人個人素質分數的趨勢，我們可以發現在目前台灣北、中、南三個地理區位裡，北部地區的候選人，相對於中、南部地區的候選人是存在整體個人背景趨勢上的差異。對此我們可以初步了解到北部地區的候選人個人素質整體是較高的，但是相對的，在地連結程度比起中、南部地區則普遍較低。

表 4-6 主要是探討在前文整體趨勢中發現會影響候選人選舉表現之變數，其相關性在台灣中、南部地區是否存在與北部不同的趨勢。在欄（1）與（2）中我們可以發現台灣地理區位所存在的差異主要還是以政黨偏好為主，以北部國民黨之候選人為對照組，在南部國民黨提名之候選人的得票率結果呈現統計上顯著負相關，可見國民黨提名之候選人在南部表現相對於北部提名之候選人是會比較差的，在欄（2）中我們更可以發現國民黨與南部的交互作用項，對於其是否能夠當選在統計上雖然也是正面影響，但係數為 0.329。可見國民黨在南部優勢雖不如北部那麼大，不過相對於無黨籍之候選人還是會存在一些優勢的。

另外在民進黨的部分，從欄（1）我們可以發現中、南部民進黨的候選人，在交互作用項中皆沒有統計上的顯著性，在欄（2）對於候選人是否當選的影響性則都沒有統計上的顯著性，這兩個結果皆回應到前文整體趨勢的情況，民進黨在民國 99 年與 103 年直轄市議員選舉中都有相較國民黨更為優異的表現。

在候選人個人素質的部分，欄（1）的結果顯示，北部候選人的政治經驗，不管是「中央選舉公職」與「基層鄉鎮市選舉公職」，皆對於其得票率在統計上有顯著正面效果。反之，在中、南部與鄉鎮市選舉公職的交互作用項中，皆在統計上為顯著負相關，係數分別為-0.241 與-0.191，幾乎抵銷所有鄉鎮市選舉公職的正面效果。上述候選人個人素質變數對於北部候選人的正面效果，可能也直接解釋為何北部候選人整體個人素質相對較高的原因。至於在地連結變數的差異，在各地區大多沒有統計上的顯著差異。

總的來說，除了候選人個人素質對於北部具有額外的重要性外，表 4-12 的結果依舊顯示目前台灣地理區域的差異，主要還是存在於政黨偏好的不同，不過值得注意的是以基層的直轄市議員選舉來說，國民黨在北部地區的優勢已經不如民進黨，但南部地區所面臨的劣勢問題卻沒有任何的改善，過去常說的「北藍南綠」的現象在屬於基層選舉的直轄市議員選舉中似乎已經逐漸消逝。不過這也有可能是受到近兩年直轄市議員選舉期間，人民對於當時執政的國民黨滿意度普遍較低所影響，因此國民黨在北部地區優勢喪失的現象是否會持續發生，還是需要未來相關研究者的持續關注。



表 4-6、候選人背景變數地區交互作用項與選舉表現之相關性

	(1) 得票率對數	(2) 是否當選
年齡	-0.005*** (0.002)	0.973*** (0.009)
中部	2.282*** (0.661)	0.685 (0.439)
南部	2.756*** (0.703)	1.656 (0.777)
國民黨	0.726*** (0.052)	8.283*** (2.326)
中部*國民黨	-0.12 (0.09)	0.766 (0.361)
南部*國民黨	-0.246*** (0.077)	0.329*** (0.125)
民進黨	0.795*** (0.054)	13.026*** (3.996)
中部*民進黨	-0.072 (0.097)	1.055 (0.581)
南部*民進黨	-0.12 (0.079)	0.778 (0.332)
其他小黨	0.145*** (0.052)	0.763 (0.231)
教育程度 (對照組：高中或以下)		
大學	0.054 (0.037)	1.191 (0.232)
碩士	0.138*** (0.053)	1.606 (0.472)
博士	0.07 (0.094)	1.995 (1.018)
中部*碩士	0.048 (0.083)	1.428 (0.646)
南部*碩士	0.072 (0.069)	1.004 (0.358)
曾任中央選舉公職	0.154** (0.073)	2.512** (1.082)
中部*中央公職	-0.046 (0.185)	3.757 (4.092)
南部*中央公職	0.044 (0.14)	0.825 (0.652)
曾任鄉鎮選舉公職	0.230*** (0.049)	0.852 (0.217)
中部*鄉鎮市公職	-0.241** (0.094)	1.301 (0.585)
南部*鄉鎮市公職	-0.191** (0.075)	1.236 (0.449)
是否競選連任	0.417*** (0.045)	7.624*** (1.847)
中部*競選連任	0.004 (0.08)	0.688 (0.285)
南部*競選連任	-0.037 (0.066)	0.468** (0.156)
出生地是否在選區	0.061 (0.042)	1.357 (0.316)
中部*出生地	0.105 (0.092)	1.675 (0.809)
南部*出生地	0.109 (0.075)	1.280 (0.488)
cons	0.795 (0.678)	
N	1303	1303

\*p&lt;0.10\*\*p&lt;0.05\*\*\*p&lt;0.0；欄 1 為相關係數；欄 2 為勝算比；括號內為標準誤

## 第五章、結論

在結論的部分，將先摘要本研究的四個主要發現，之後再針對本研究可能給予目前相關選舉研究的一些啟發與貢獻做討論。最後則提出本研究目前所面臨的限制，並且對於未來相關研究或許可以採取的方向提出一些建議與想法。

### 第一節 研究總結

本文的焦點主要關注於近兩屆的台灣直轄市議員選舉中，整體候選人背景因素對於其選舉表現的影響性，而這種整體趨勢對於主要兩大黨，以及北、中、南部三個不同的地理區位，是否又存在不一樣的情況？對此本研究主要透過整理選舉公報內的客觀候選人資料進行大樣本分析，嘗試從中找出哪些候選人背景變數，與其最終的選舉表現存在統計上的相關性，藉此了解候選人具備哪些政治經驗，或是從事那些地方經營活動，將能夠提升其選舉表現。

根據本研究的分析結果，我們有以下幾個主要發現：

第一、在目前台灣的基層選舉中，候選人是否獲得主要兩大政黨「中國國民黨」與「民主進步黨」的提名，將會是能夠直接影響其選舉表現的關鍵因素，更重要的是，如果候選人獲得兩大主要政黨的提名，將能夠有效補足其在個人素質或是在地連結上不足可能導致的劣勢。

第二、候選人個人素質的提升，將對於其選舉表現有正相關，尤其是「是否曾任中央選舉公職」、「是否曾任鄉鎮市選舉公職」、「是否曾任職於地方政黨辦公室」等政治經驗，對於其選舉表現皆有統計上的顯著正相關。同時，候選人個人素質的相關係數，是略低於在地連結，也因為候選人個人素質的提升主要涉及相關政治經驗的獲得，提升的門檻與難度也相對較高，因此參加直轄市議員選舉之候選人可能會更傾向提升其在地連結的程度。

第三、候選人在地連結的程度，同樣與其最終選舉表現具有相關性。在綜合提升的效果略高於候選人個人素質，其中「是否競選連任」、「是否參加地方社團」、「出生地是否在選區」、「最高學歷是否在選區」等變數，皆能夠有效提升候選人的選舉表現。在這之中除了競選連任外，獲得其餘經驗的難度相對較低，因此直轄市議員候選人為了提升其選舉表現，會積極去獲得相關經驗，這導致整體六都市議員候選人在地連結的分數，相對於候選人個人素質分數普遍較高。

第四、在台灣北、中、南三個主要地理區位中，依舊是受兩大政黨提名之候選人具有較明顯的差異，國民黨的候選人明顯在北部選區的表現優於南部地區，不過在這兩屆直轄市議員選舉中，民進黨所提名之候選人，在北、中、南三區皆比起國民黨更有優勢，國民黨在北部的優勢似乎逐漸在減少，傳統上「北藍南綠」的區分未來是否會持續存在值得持續觀察。此外，北部區域的候選人與其他兩區呈現差異，在北部選區理高個人素質候選人的比例相對較高，而結果也顯示相關候選人個人素質變數，在北部選區的確能夠更有效提升北部候選人的選舉表現；對比之下，中、南部地區候選人的整體在地連結程度則明顯高於北部地區。

## 第二節 研究貢獻

目前台灣的選舉研究主要多是透過民調資料的方式進行分析，因此多是從選民偏好的角度去解釋最終候選人的選舉結果，同時也因為民調資料存在的限制，使得相關研究多半只能針對總統或是縣市長等階級較高之選舉，並且對這些少數候選人進行深入探討。

本研究因為採用的資料是收集自選舉公報上所有直轄市議員候選人背景的客觀資料，所以可以針對候選人個人素質、在地連結程度等變數進行更深入的探討，而最終研究結果也的確顯示，在目前台灣直轄市議員基層選舉中，除了

過去相關民調研究提出的政黨、候選人形象等因素外（黃秀端，2005；鄭夙芬，2014），候選人本身曾經擔任過的選舉公職、是否曾服務於政黨辦公室，乃至於候選人的出生地、是否參加地方社團等過去較不受注意的個人背景，都有可能直接影響到其選舉表現。此外，也因為本研究另外針對政黨、地理區位進行區分，我們可以從研究結果發現，過去我們認為兩大黨候選人存在某些個人特徵上的差異，如教育程度、個人素質等，其實在近兩屆選舉中已經逐漸消失。在本研究的樣本中，兩黨的候選人並沒有如一般想像中那麼明顯的差異，甚至是我們過去常在新聞媒體中被戲稱為貴族政黨的國民黨，在基層議員選舉中整體候選人的教育程度、候選人個人素質等背景，反倒都是輸給民進黨的；反之，被認為從基層興起，應該相對較草根的民進黨，反倒是在候選人在地連結的程度是不如國民黨的。

因此本研究除了嘗試補充過去台灣選舉研究較少針對基層市議員選舉的缺憾外，同時從整體、政黨、地理區位三個不同角度去了解直轄市議員候選人個人背景的分布情況，進行更深入的探討，最終也的確發現這些過去較少受關注之候選人個人背景對其選舉表現可能同樣具有其重要性。

另外，本研究也嘗試效法美國相關研究，建立「候選人個人素質分數」與「在地連結程度分數」兩項指標，以此綜合性的評估候選人實力，未來研究如能進一步補充選舉公報上所不足的候選人背景資料，即有可能建立類似美國學者 Lichtman 等的十三項總統選舉預測指標(Lichtman & Decell, 1990)，讓台灣未來之直轄市議員選舉，將僅需依靠客觀的背景資料，就能進一步達成選舉預測。

### 第三節 研究限制與未來研究方向

當然本研究也存在一些限制，以及較難解釋的問題。以下將提出本研究所碰到的困難，而這也可能是未來研究可以嘗試補足與修正的部分。

一、在候選人資料收集的部分，因為本研究多數是收集自官方的選舉公報，雖然選舉公報是官方公開並受監督的資料，造假以及錯誤的問題應相對較少，但許多候選人不會將其所有政治經驗、參加的地方社團全部列於官方選舉公報的經歷欄位中，尤其是當候選人越資深時，其經歷時常是不會列出他年輕時的<sup>1</sup>政治經驗，雖然在本研究中嘗試透過類似經歷互補的方式來解決這個問題，但這些「隱藏」起來的候選人個人背景與經驗，乃至於其與現役政治人物之間的親屬關係，都是有可能影響其選舉表現的，這也是目前本研究無法涵括的範圍，或許未來研究可以對此類較難發現的候選人背景進行更多探討。

二、因為本研究是使用候選人背景作為自變數，以此去解釋其選舉表現的依變數，雖然我們可以從此研究結果瞭解到某些候選人政治經驗對於其選舉表現存在統計上的影響性，但是卻也很難明確解釋究竟是因為候選人擁有這些政治經驗，所以選民會傾向支持這些有經驗的候選人？還是因為這些高個人素質與高政治經驗的候選人能力較好、選舉經驗較多，所以他們可以藉此讓其選舉表現更好？這部分在目前本研究是難以直接給出明確答案的。

三、不同於候選人個人素質有較多相關研究對此進行定義，候選人在地連結程度較缺少相關研究明確的定義或評分方式，加上選舉公報上資料存在的限制，因此從本研究涵蓋的幾個在地連結變數是否真的可以完全代表候選人的狀況，可能需要未來更多研究對此進行更多的補充與驗證。

四、台灣直轄市議員選舉所採用之 SNTV 選制，雖然的確可以讓選民更傾向參考候選人因素進行投票，而不單純以政黨因素進行投票抉擇。但是也因為 SNTV 選制僅需獲得部分選民支持即能勝選，這可能導致黨內競爭反倒比黨際競爭更為激烈，而某些實力堅強的候選人，也必須面臨政黨配票問題，使得單純使用候選人得票率可能無法完全反映候選人本身的實力。因此，未來研究或許能夠針對國民黨或民進黨，在進行黨內初選時作更深入的研究，來補足使用得票率所面臨的限制。

## 參考文獻

### 英文文獻

- Ashworth, S., & Bueno De Mesquita, E. (2008). Electoral Selection, Strategic Challenger Entry, and the Incumbency Advantage. *The Journal of Politics*, 70(4), 1006–1025. <https://doi.org/10.1017/S0022381608081024>
- Bond, J. R., Covington, C., & Fleisher, R. (1985). Explaining Challenger Quality in Congressional Elections. *The Journal of Politics*, 47(2), 510–529.
- Brody, R. A., & Page, B. (1973). Indifference, Alientation and Rational decisions: The Effects of Candidate Evaluations on Turnout and the Vote. *Public Choice*, 15, 1–17. Retrieved from
- Campbell, A., Converser, P. E., Miller, W. E., & Stokes, D. E. (1960). *The American Voter*. New York: John Wiley.
- Fiorina, M. (1997). Voting Behavior. In D. C. Mueller (Ed.), *Perspectives on Public Choice*. Cambridge University Press.
- Jacobson, G. C. (1989). Strategic Politicians and the Dynamics of U.S. House Elections, 1946-86. *American Political Science Review*, 83(3), 773–793.
- Krasno, J. S., & Green, D. P. (1988). Preempting Quality Challengers in House Elections. *The Journal of Politics*, 50(4), 920–936.
- Lewis-Beck, M. S. (1988). Economics and the American Voter: Past, Present, Future. *Political Behavior*, 10(1), 5–21.
- Lichtman, A. J. (2008). The keys to the white house: An index forecast for 2008. *International Journal of Forecasting*, 24, 301–309.
- Lichtman, A. J., & Decell, K. (1990). *The Thirteen Keys to the Presidency*. Madison Books.
- Lublin, D. I. (1994). Quality, Not Quantity: Strategic Politicians in U.S. Senate

- Elections, 1952-1990. *The Journal of Politics*, 56(1), 228-241.
- Miller, A. H., Wattenberg, M. P., & Malanchuk, O. (1986). Schematic Assessments of Presidential Candidates. *The American Political Science Review*, 80(2), 521-540.
- Page, B. I., & Jones, C. C. (1979). Reciprocal Effects of Policy Preferences, Party Loyalties and the Vote. *The American Political Science Review*, 73(4), 1071-1089.
- Tourangeau, R., & Galesic, M. (2008). Conceptions of Attitudes and Opinion. In W. Donsbach & M. W. Traugott (Eds.), *Handbook of Public Opinion Research* (pp. 141-154). London: SAGE.
- Weisberg, H. F., & Rusk, J. G. (1970). Dimensions of Candidate Evaluation. *The American Political Science Review*, 64(4), 1167-1185.

#### 中文文獻

- 國家發展委員會國土區域離島發展處，2016，《都市及區域發展統計彙編》。台北：國家發展委員會。
- 王中天，2008，〈SNTV的政黨失誤類型之探討、測量與運用：以台灣立法院選舉為例（1992-2004）〉。《選舉研究》，第十五卷，第一期，51-72。
- 余健源，2017，〈台灣立委選制改革對現任者競選優勢之影響〉。《經濟論文叢刊》，第四十五卷，第三期，453-494。
- 李承達、駱明慶，2008，〈美貌對候選人得票率的影響—以2004年立委選舉為例〉。《經濟論文叢刊》，第三十六卷，第一期，67-113。
- 林聰賢、游清鑫，2009，〈政黨形象與台灣選民的投票行為：1996-2008年總統選舉的實證分析〉。收錄陳陸輝等編，《2008年總統選舉：論兩次政黨輪替之關鍵選舉》。台北：五南。頁177-208。
- 林瓊珠，2008，〈議題、候選人評價、黨派意識—2006年台北市長選舉投票行

- 為研究》。《台灣民主季刊》，第五卷，第二期，59-87。
- 胡佛、游盈隆，1983。〈選民的投票取向：結構與類型的分〉。《政治學報》，第十一期，225-279。
- 黃秀端，1996，〈決定勝負的關鍵：候選人特質與能力在總統選舉中的重要性〉。《選舉研究》，第三卷，第一期，103-135。
- 黃秀端，2005，〈候選人形象、候選人情感溫度計、與總統選民投票行為〉。《台灣民主季刊》，第二卷，第四期，1-30。
- 黃紀、林長志、王宏忠，2013，〈三合一選舉中之一致與分裂投票：以 2010 年高雄市選舉為例〉。《選舉研究》，第二十卷，第一期，1-45。
- 盛治仁，2008，〈縣市長連任關鍵何在？影響縣市長選舉因素探討〉。《選舉研究》，第十五卷，第一期，1-18。
- 童振源、周子全、林繼文、林馨怡，2009，〈2009 年台灣縣市長選舉預測分析〉。《選舉研究》，第十八卷，第一期，63-94。
- 游清鑫，2003，〈探索台灣選民心目中理想的候選人：以 2000 年總統選舉為例〉。《東吳政治學報》，第十七期，93-120。
- 劉義周，1992，〈國民黨責任區輔選活動之參選觀察研究〉。《國立政治大學學報》，第六十四期，209-233。
- 鄭夙芬，2014，〈候選人因素與投票抉擇—以 2012 年臺灣總統選舉為例〉。《臺灣民主季刊》，第十一期，第一卷，103-151。

#### 網路資料

中央選舉委員會選舉資料庫網站，<http://db.cec.gov.tw/>

中央選舉委員會選舉及公民投票公報查詢系統，

<http://bulletin.cec.gov.tw/bin/home.php>

BBC 中文網，2016 年 1 月 14 日，<http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/>

2016/01/160114\_2016twelection\_shoutouzu

遠見雜誌，2016年9月29日，<https://www.gvm.com.tw/article.html?id=34723>

中華民國統計資訊網-縣市重要統計指標查詢系統，

[http://statdb.dgbas.gov.tw/pxweb/Dialog/CityItemlist\\_n.asp](http://statdb.dgbas.gov.tw/pxweb/Dialog/CityItemlist_n.asp)

