

內外控取向與作者聲望對嘲諷性

短評說服效果之影響

王麟生

壹、緒論

一、前言

人生經常被比喻在演戲，無論政治舞台、熙攘的菜場、聖潔的教堂，都是嚴肅與輕鬆結合的戲場。有謂「在大廟的前庭有嘩笑，大廟的正堂裡有竊笑，而在最聖潔的心靈深處唯有信仰與祈禱，沒有笑」。一根絃不能永遠繃得緊緊的，一張臉也不能永遠拉成長長的，在此時幽默就會產生功能。

嘲諷 (Satire) 屬於幽默型態的一種，和挖苦 (Sarcasm) 很相似，雖然後者的格調較低，但同是具有讓人引發笑意的企圖。

如果我們翻開史籍，不分東西方都可發現豐富的嘲諷素材。如詩經唐風的無名作者唱道「子有車馬，弗馳弗驅，宛其死矣，他人是愉」，已知借論生死諷喻身外物之不可掌握。莊子秋水、徐無鬼、至樂、知北遊、列禦寇等篇中，莫不以寓言和語錄的方式，將人生的種種愚昧和執著，玩弄得淋漓盡緻。司馬遷推許淳于髡、東方朔、優孟、優旃等人是「談言解紛」的好手。陶淵明、竹林七賢、鄭板橋、金聖

歎、吳敬梓等人，在應付人生方面，無不流露諷刺意味！

羅馬古學者西塞羅、法國文學戲劇家伏爾泰、英國文豪莎士比亞、作家史威夫特、挪威詩人易卜生、捷克哲人卡夫卡、美國作家馬克吐溫，都是玩弄文字的人。在他們留存的作品中，摭手可以輯得種種出奇的諷刺技巧。他們將人性內在的矛盾和宇宙內在的矛盾化成語錄，自慰也使人發生莫大興趣。

在今日，大眾傳播媒介不但在提供訊息的速度上有長足進步，基於所謂市場自由調節的功能，媒介在提供訊息的內容方面，也能主動投閱聽人之所好。由於一般人缺少笑料，又有此需求，大眾媒介開始販賣笑料，使人產生「即笑」(instant laugh)。

所謂即笑是大眾媒介(電視、電影、廣播、報紙、雜誌)爲了商業目的，大量製造鬧劇和語文。這些產品經常讓閱聽人爲了同一內容用同一方式來笑。不過這種賣笑方式，對於閱聽人產生的影響尙未成定論，對製作笑料人的好處則甚多。他們可自洩情緒；還可藉文字、圖案、語言、扮相——高抒己見而名利雙收；更可打著娛樂招牌拐彎抹角罵人諷事；甚至讓人在嘻嘻哈哈中受其影響發揮說服功能。在文字方面，美國專欄作家包可華(Art Buchwald)可說是當今賣笑高手中的佼佼者。

包可華寫(政治短評)專欄的文字，看似突剔滑稽、無理取鬧，事實上態度頗爲嚴謹，對政治問題保持客觀態度，對國家元首挖苦起來一視同仁、不分彼此。其聲望非但在歐美十分哄動，國內讀者也十分欣賞。有許多國家的讀者(包括國會議員、政要和報紙編輯)，甚至將包氏專欄對人對事的諷刺語句信以爲真，當成新聞資料加以討論或爭論。這些都表示，嘲諷文字非但帶給閱聽人娛樂享受、高明的嘲諷文字甚至含蘊「說服」於無形之中。

早期的傳播學者是從語意學觀點研究嘲諷社論。他們以直述式和嘲諷式的筆調來談論同一事物，以比較何者說服效果較佳。

葛魯納（Charles Gruner）是第一位正式研究包可華等嘲諷文字的學者，其後如蘭普頓（W. Lampton）等人，從社會心理學或語言傳播學方面探討嘲諷的說服功能，卻因囿於說服「效果」，牽涉個人因素太多，迄今議論紛紛，莫衷一是。

台灣的嘲諷作者不多，文字的形式、風格與國外不同（指包可華式等），不過也受到讀者喜愛，祇是程度有別而已。如較早作者何凡（夏承楹）、鳳兮（馮放民）及近期作者顏元叔、趙寧、丹扉、夏元瑜等的作品，各有其特定讀者。

不過在跨越文化（cross culture）情形下，人的胃納自然加大。目前包可華式的嘲諷筆調不但受到美國讀者欣賞，更由他人群起模仿，如我國各大專院校和高中的期刊裡，不時可以發現模仿包氏風格的習作；名音樂家林二等也採用此種手法在聯合報上撰寫評論。這代表兩層意義：一、嘲諷文有人喜愛閱讀；二、經由嘲諷方式較易達到說服目的。

有時，這兩層意義也許確實會產生。然而喜愛閱讀某類文章，並不意味就會受到文章說服的影響。因為每個人都有他的認知背景、動機、預存立場等因素，隨時可以干擾說服的效果，就談不上改變態度的了。

因此，本研究選擇嘲諷短評（專欄）作為研究對象的目的，是希望了解我國現有嘲諷作品和美式（包可華式）嘲諷作品，對我國讀者的說服情形；特別是要探討讀者個人的人格特質（內外控取向）、性

別、嘲諷作者的聲望與嘲諷短評說服力的關係。

二、問題與假設

針對以上的研究目的，本研究要探討下述三個問題：

- (一) 美式嘲諷短評對我國讀者是否有顯著的說服效果？
 - (二) 中式嘲諷短評對我國讀者是否有顯著的說服效果？
 - (三) 讀者的性別、內外控取向與作者聲望，對嘲諷短評的說服力是否有顯著的交互影響？
- 為解答以上三個問題，並根據有關的理論與研究結果，提出以下的假設。
- (一) 美式嘲諷短評對我國讀者有顯著的說服力。
 - (二) 中式嘲諷短評對我國讀者有顯著的說服力。
 - (三) 讀者的性別、內外控取向與作者聲望，對嘲諷短評的說服力有顯著交互影響。

三、本研究之名詞定義

爲了使本研究的探討清晰明確，將有關的名詞賦予操作定義（operational definition）如下：

(一) 嘲諷：嘲諷是幽默型式之一，和挖苦很相似，二者區別在嘲諷格調較高，而且常指用文字表達而言。它是一種「溫柔揭瘡疤」的型式，其定義是「開某人、某事、或某物的玩笑，而以暴露其弱點爲目的」。至於諷刺的背後經常隱含有一個嚴肅的主題，所以逗人發笑只是諷刺的外表，它還意圖經由嘲笑

產生抨擊的力量，以治癒人類的愚蠢和邪惡。

簡言之，嘲諷有二要素：一、有一嚴肅主題或意圖。二、運用語文技巧隱含主題，然後嘻笑怒罵，俾引起嘲笑或加以抨擊。

(二)嘲諷短評：本研究進行實驗處理所採用的二篇嘲諷短評，一是包可華的「白鼠之命運」（簡稱美式短評），與環境污染有關；一是何凡的「白晝之命運」（簡稱中式短評），與警察有關。這兩篇短評的取材過程如下：(1)先訪問政治大學五位教授，大致同意鳳兮、包可華、趙寧、顏元叔、何凡的文字具有嘲諷意味。(2)由以上每位作者文集中挑選五篇，共計廿五篇。(3)經由政治大學不同研究所的研究生七人，依據嘲諷定義閱讀後，各選出五篇，依嘲諷程度排列。(4)將卅五篇選文加以整理，有五位研究生認為「白晝與黑暗」符合嘲諷定義，有四位研究生認為「白鼠之命運」符合嘲諷定義，因而選定這兩篇短評來進行研究工作。

(三)作者聲望：指進行實驗處理時，實驗者在發給受試者的說明紙上面，所附列的有關作者身分描寫。這些聲望的描述，依實驗處理的組別，又分為三種：

(1)高聲望作者：這類作者聲望的描述如下：

(a)何凡（本名夏承楹），現任國語日報社長，為國內最著名的短評作者之一。自民國四十二年起在聯合報執筆，至今未輟。著作「十雨集」等十種作品，銷行極廣。他的「玻璃墊上」專欄，針對社會政治百態，莊諧並舉，針針見血，極受讀者喜愛及政府的重視。

(b)包可華，當前美國最著聲名的嘲諷作家之一。自一九五八年替巴黎版的紐約先鋒論壇報撰寫

特約專欄，由於筆法犀利，刺中時弊，從此聲名鵲起。他的專欄題材，範圍甚廣，文章則短小精悍，每一個故事，一個主題，無不警練有趣。目前他的文章同時刊登於美國四三四家報紙上，世界各國也有轉載，讀者很多、影響力很大。

(2) 低聲望作者：這類作者聲望的描述如下：

(a) 林正華，民國六十五年台北市市政專科學校畢業，現在台中市台灣日報擔任實習記者，本文是他最近的習作，在台灣日報副刊版發表。

(b) 龍斯，廿二歲，美國奧立岡州人，現任該州喬治鎮論壇報記者，本文是他人的譯作，在論壇報發表，風格似乎很別緻，具有趣味性。

(3) 控制組：祇發與受試者有關「環境污染」和「警察」觀感的問卷，不發給嘲諷性短評和作者聲望高、低的描述。

(四) 內外控取向：根據楊國樞、李新鏘修訂「I. E. 個人意見調查表 1977」的分數而定。

(1) 內控取向者：簡稱內控者，是指該量表上的分數在百分之廿七以下的受試者。

(2) 外控取向者：簡稱外控者，是指該量表上的分數在百分之廿七以上的受試者。

貳、研究理論與有關文獻評述（略）

參、研究方法

一、實驗設計

本研究採用實驗法處理前節中所提出的假設。自變項是內外控取向（分內控、外控兩種），作者聲望（分高聲望、低聲望及控制組三種），性別（分男、女兩種），應變項是受試者在閱讀兩篇嘲諷性短評後的語意差異量表上的成績。因此本研究採用 $2 \times 3 \times 2$ 的多因設計（如表一）。

表一

控制組	低聲望	高聲望	聲望性別	
			內	外
二七人	二七人	二七人	男	內
二七人	二七人	二七人	女	控
二七人	二七人	二七人	男	外
二七人	二七人	二七人	女	控

二、受試者

本研究是以台北市成功高中及景美女子高中二年級的學生三二四名爲受試者，男女各半。這些受試者是由上述二校高二七〇八名學生中經過下列程序抽樣而來的：

(一)在這二校隨機抽出十二班學生（男女各六班），並試測內外控意見調查表，要求每一位學生答覆全部題目，而且每一題目祇有一個答案，然後收回評分。評分時，發現有漏答情形或一題有二個答案的問卷，就作廢。

(二)在正式測驗前，將有關作者聲望的三種不同資料，隨機排列，使同一班內的學生獲取高聲望資料（包括嘲諷，短評，高聲望作者介紹及語意差異量表）及控制組資料（只有語意差異量表，沒有嘲諷性短評及作者介紹）的機率相等。

(三)本研究以內外控量表的分數在百分之廿七以下的學生，作爲內控組；百分之廿七以上的學生作爲外控組。再將內控組及外控組學生按性別及其所獲得的實驗處理，分成十二個組，每組廿七人（見表一）。

三、研究工具和材料

本研究所使用的工具和材料，包括：(一)內外控個人意見調查表、(二)嘲諷性短評兩篇（「白鼠之命運」及「白晝與黑暗」）、(三)作者聲望介紹四份（每種嘲諷性短評，都有高聲望作者及低聲望作者簡介各一份）、(四)測量嘲諷性短評說服的語意差異量表兩份（每一嘲諷短評一份）。現在分別把各種工具的性質

、製作過程、用途等分述如下：

(一) 內外控個人意見調查表

本研究使用內外控量表來測驗受試者的內外控取向。這一量表原有五十三道題，其中十二道是埋伏題，經楊國樞、李新鏘於一九七七年根據以往測驗所得的信度與效度資料，將之修訂為三十題，而十二道埋伏題不變。

每個題目都有 a 和 b 兩種敘述，各對同一事件表示不同的信念或期待。採用強迫選擇方式，使受試者在作答時必須就兩個答案中選擇一個，每題必須圈選一項；而且必須以個人真正的想法或實際情形為根據，不要依照「應該如何」或「希望如何」來作答。另外十二道埋伏題採是非法，其敘述也在對同一事件表示不同的信念或期待。但是分數高低如與前三十題得分高低相反或有甚大差異時，可以得知受試者所做的答案不真實。

分數可能的全距是零分到三十分。分數愈高，表示愈傾向外控；分數愈低表示愈傾向內控。

(二) 嘲諷短評兩種

本研究採用的說服媒介，是印刷品訊息：一份是何凡出版的「三疊集」中作品「白晝與黑暗」；一份是包可華寫的「白鼠之命運」。這兩篇文章的選擇過程如下：

(1) 研究者先訪問政治大學與台灣大學五位文學與新聞教授，先將本研究所用嘲諷定義奉告，然後請就其觀點，在台灣本地出版的報刊所刊載過的著作或譯作中，較為人知而能符合嘲諷定義二要素（一、有一嚴肅主題或意圖；二、運用語文技巧隱含主題、展開嘻笑怒罵引人笑意或抨擊）的有那些？

綜合所提供的作者姓名（筆名），較早期的有鳳兮（馮放民）、何凡（夏承楹）、于衡、鍾鼎文等；較近期的有顏元叔、丹扉、夏元瑜、姑隱（關紹箕）、包可華等。這些作者中以鳳兮、何凡、顏元叔、趙寧、包可華較爲大家偏愛、且其作品屬於短評性質。

(2) 研究者選取鳳兮、何凡（較早期作品）與顏元叔等五位作者的作品各五篇，附錄嘲諷定義，請政大七位研究生閱讀，依他們個人觀點由二十五篇中選出五篇喜愛的嘲諷性短評。由這些研究生對二十五篇短評的評選中整理歸類出兩份爲大家共同喜愛并認爲符合嘲諷定義的短評。這兩份短評是我國作家何凡寫的「白晝與黑暗」，以及美國作家包可華的「白鼠之命運」。

(3) 爲了符合國人習慣，「白鼠之命運」一文中的譯名，都更改爲中式名字或膩稱。

(三) 作者聲望介紹

本研究爲了解作者聲望對於受試者有無影響，準備了四份有關聲望較高與聲望較低說服者的簡介，提供給兩個實驗閱讀。其中兩份高聲望介紹、兩份低聲望介紹。

(四) 說服程度測量問卷

本研究使用「語意差異評定量表」來表示受試者的意見程度，量表的題目是根據嘲諷文的主題設計；「白鼠之命運」原有二十個題目，「白晝與黑暗」原有六個題目。爲了測量受試者對目前環境污染和人體健康的關係以及對警察的觀感，前者列了二十個項目，後者列了六個與警察有關的項目。每個項目有七個評點，按其程度，從一排列到七，讓受試者圈選。本測驗會以成功高中及景美女中二年級四個班級學生爲對象，進行預試及項目分析。凡測驗題目得分與測驗總分相關係數低於點四者，予以剔除。「

白鼠之命運」語意差異量表最後保留的有效題目有十二個；「白晝與黑暗」語意差異量表原有六個題目都可適用。

正式測驗中，上述二種語意差異量表，分別發給兩個實驗組和一個控制組作答。但兩個實驗組是先閱讀作者高、低聲望介紹和嘲諷本文後才作答，控制組則不閱讀任何資料，祇是與實驗組同時作答。控制組測驗所得的分數，是當作一個對比基數，即代表受試者原有的意見或態度。兩個實驗組測驗所得的分數，藉著統計方法分別和控制組所得的分數加以比較，就看出受試者原有意見和閱讀短評後意見的差異，得知短評的說服程度如何。

除了以上的「語意差異量表」外，說服程度測量問卷還列出個人基本資料和其他有關資料，如有關受試者的宗教、父母背景、對嘲諷性短評的主題了解程度、喜愛程度等。

四、實驗進行過程與統計方法

本研究的實驗處理與測驗的實施，以班級為單位進行，實驗後接著測驗。除了成功中學班級由於時間較充裕，完全由研究者主持外，景美女中六個班級因為測驗時間安排在一起，所以另由研究者的五位同學協助主持。這五位參與實驗處理及主持測驗的同學，除一位是政大的大學部四年級同學外，另外四位都是研究所畢業班同學。在測驗之前，研究者曾分別予以解說實驗過程與如何控制臨場狀況。

接受本研究實驗處理與測驗的學生共有十二班（項目分析的四班除外），男、女生各六班，實驗處理水準有甲、乙、丙三種（甲、乙代表高聲望實驗組和低聲望實驗組，丙代表控制組），都經隨機分派

方式予以處理。

全部十二個班級實驗的進行以及測驗的實施，分別自民國六十六年三月二十三日開始，到四月二十日全部結束。現將本研究整個實驗處理與測驗實施的過程分述如下：

(1) 實驗進行前半小時，研究者交給每位協助實驗者一組實驗工具，並再度說明實驗程序，以期統一實驗步驟。

(2) 實驗者進入教室後，他的說明和作法是這樣的：a、先將這次測驗的目的告訴受測學生，是想瞭解他們中每個人對一些事的看法或意見，務請他以真正的想法或實際的情形為根據。b、這是一份個人意見的調查表，並沒有所謂的對或錯的答案，因此作答時，請每一人保持獨立的態度，不要受別人的影響；也不要讓他在前面題目上所作的答案影響了後面的選擇。c、作答之前，請每一人在答案卷指定的地方寫上校名、班級、座號、性別和姓名，然後請學生默讀量表上第一頁的作法與說明，並適當地為學生解釋疑難部份，直到全班學生都明白如何作答為止。d、每一人在作答時若有圈錯的情況，可在原圈上劃一個「×」，再另劃一個自己認為適當的答案。e、不作其他無謂的說明，並嚴格控制教室的情況。f、請先答完的學生安靜自習功課，不要打擾他人作答。

(3) 發下內外控意見調查表、嘲諷文二份（作者聲望簡介釘附於文章右角）、語意差異量表二份。實驗組的每位測驗工具順序（由上至下）是：a、內外控量表，b、白鼠高、低聲望嘲諷文；白鼠語意差異量表，c、警察高、低聲望嘲諷文；警察語意差異量表。控制組的每位測驗工具順序是：a、內外控量表，b、白鼠意差異量表，c、警察語意差異量表。

(4) 學生開始作答的順序和收到那份排列好的工具順序一致，由第一份往下答，每答完一部份，則統一放置於桌子左上角，不可將順序錯亂。

(5) 控制組作答較快，約二十五分鐘即可結束。在其答完後，主試者讓他們安靜自習，約五十分鐘，等全部學生答完，請學生仍將測驗工具按原來順序排放夾好，統一收回答案紙和題目紙後，測驗結束。

五、統計方法

本研究係屬於 $2 \times 3 \times 2$ 的多因子實驗設計，因此採用三項式變異數分析的統計方法。

肆、研究結論

這個研究的主要目的在探討嘲諷性短評是否具有說服效果？不同型式的嘲諷性短評、嘲諷作者的高、低聲望；受試者的不同人格特質（內外控取向），是否會影響嘲諷性短評原所具有的說服力？

本研究的結果係利用三因子變異數分析的方法予以分析。自變項是性別（男、女），內外控取向（內控、外控）及作者聲望（高、低）及控制組；他變項是受試者閱讀嘲諷性短評後在語意差異量表上的各項分數，茲將進行 $2 \times 3 \times 2$ 變異數分析後的結果，分述如后。

表二 各組受試者在「白鼠之命運」語意差異量表上成績的平均和標準差

實 理 處 理	統 計 量 數	內 控		外 控	
		男	女	男	女
高	M	30.78	30.33	31.26	27.93
聲	SD	7.54	11.07	7.99	8.86
望	N	27	27	27	27
低	M	19.15	23.96	31.19	28.52
聲	SD	7.99	5.53	6.61	6.72
望	N	27	27	27	27
控	M	29.89	23.67	31.42	27.93
制	SD	6.26	5.37	5.88	8.09
組	N	27	27	27	27

表三 各組受試者在「白鼠之命運」語意差異量表上成績的變異分析摘要表

變 異 來 源	離 均 差 的 平 均 和	自 由 度	均 方	F 質
性 別	1025.05	1	1025.05	17.60 **
內 外 控	246.59	1	236.59	4.23 *
聲 望 (作 者)	249.59	2	124.77	2.14
性 別 × 內 外 控	12.23	1	12.23	0.21
性 別 × 聲 望	123.29	2	61.65	1.06
內 外 控 × 聲 望	297.74	2	148.87	2.56
性 別 × 內 外 控 × 聲 望	137.11	2	68.55	1.18
誤 差	18176.14	312	58.26	

註：F.95(1,∞)=3.84 F.99(1,∞)=6.63

*p < .05

**p < .01

一、各組受試者在「白鼠之命運」語意差異量表上成績的統計

分析

表(二)爲本研究實驗組控制組受試者在「白鼠之命運」語意量表上分數的平均數和標準差。表(三)爲各組成績的變異根據表(二)及表(三)的統計結果可知：

(1)高聲望組及低聲望組的受試者雖都閱讀過本研究的「白鼠」嘲諷性短評，但其成績卻與完全沒閱讀過這一嘲諷性短評控制組在語意差異量表上的成績，沒有顯著差異（ $F=2.14, p>.05$ ），可見嘲諷性短評沒有說服力。

(2)作者聲望與性別、人格內外控等自變項的各項交互影響也都未達顯著水準（ $p>.05$ ），可見嘲諷性短評的說服力，並不因受試者的性別及內外控人格特質而有所不同。

(3)受試者在語意差異量表上的成績雖在性別及內外控等二個自變項上的主要效果顯著（前者 p 值達 $.01$ ，後者達 $.05$ ）。但因嘲諷性短評並無顯著的說服效果，這些成績上的差異，僅是反映人格內外控男女在未接受實驗以前，對我國警察及自然環境污染程度所已持的態度罷了。

二、各組受試者在「白晝與黑暗」語意差異量表上成績的統計

分析

表(四)爲本研究實驗組與控制組受試者在「白晝與黑暗」語意量表上分數的平均數和標準差。表(五)爲

各組成績的變異數分析摘要表。

根據表(四)及表(五)的統計結果可知，作者聲望（包括控制組）對各組受試者在「白晝與黑暗」語意差異量表上成績主要效果顯著（ $F = 3.19, p < .05$ ）。而這三組受試者成績的平均數，利用薛費法（Scheffe Method）進行多重比較後的資料（見表六）可知。

(1) 高聲望組成績與控制組成績沒有顯著差異（ $p > .05$ ），低聲望組的成績低於控制組的成績，則達顯著水準（ $p < .05$ ）。

(2) 如將所有的受試者分爲「閱讀嘲諷性短評」的實驗組（包括高聲望組和低聲望組）與「沒有閱讀過嘲諷性短評」的控制組二類，則二者成績沒有差異。

由於本量表的分數愈低，代表嘲諷性短評的說服力愈大。前述的結果顯示兩點：(1) 一篇好的嘲諷性短評如果署名的作者聲望很低，效果反較佳，(2) 一般而言，嘲諷性短評（如將高、低聲望作者混在一起）對讀者的說服效果不佳。

伍、討論與建議

本研究的主要發現之一是美式嘲諷性短評（包可華的「白鼠之命運」）對讀者沒有說服力，中式嘲諷性短評（何凡的「白晝與黑暗」）如署名的作者聲望很低，雖具有一點說服效果，但就所有的受試者而言，其說服效果仍然不佳。這可能是由於一般人比較難了解嘲諷性的主題。由表(七)列各組受試者真正了解嘲諷性短評人數的百分比可知，美式嘲諷性短評主題比較難懂，了解主題的受試者只有百分之四十

表四 各組受試者在「白晝與黑暗」語意差異量表上成績的平均數和標準差

實驗處理	統計量數	內外控		外 控	
		內	控	男	女
高聲望	M	22.04	27.07	21.19	22.37
	SD	5.78	5.85	6.53	8.24
	N	27	27	27	27
低聲望	M	18.04	22.02	18.52	17.59
	SD	4.43	6.59	6.34	5.54
	N	27	27	27	27
控制組	M	21.37	25.19	19.04	22.19
	SD	7.15	8.18	6.35	6.42
	N	27	27	27	27

表五 各組受試者在「白晝與黑暗」語意差異量表上成績的變異數分析摘要表

變異來源	離均差的平均和	自由度	均方	F 值
性別	468.49	1	468.49	10.60 **
內外控	1256.34	1	1256.34	28.43 **
聲望 (作者)	283.23	2	141.12	3.19 *
性別 × 內外控	71.19	1	71.19	1.61
性別 × 聲望	210.62	2	105.31	2.38
內外控 × 聲望	104.52	2	52.26	1.18
性別 × 內外控 × 聲望	16.77	2	8.38	0.19
誤差	13787.65	312	44.19	

註：F.95(1,∞) = 3.84

F.99(1,∞) = 6.63

F.95(2,∞) = 3.00

F.99(2,∞) = 4.61

**p < .05

*p < .01

表六 各組受試者在「白晝與黑暗」語意差異量表上成績的平均數及F值

組別	高聲望組 VS. 控制組		低聲望組 VS. 控制組		實驗組 VS. 控制組	
	平均數	23.168	21.925	19.043	21.925	21.106
F值	1.889		10.154*		10.93	

註：本表之F值是利用Schéffé Method 計算而得，如F值大於 $(K-1)F_{1-.05}(K-1, N-K)$ 則 $p < .05$
* $p < .05$

表七 各組受試者了解嘲諷短評主題人數的百分比

作者聲望	短評 內外 性 別	白鼠之命運				白晝及黑暗			
		內控		外控		內控		外控	
		男	女	男	女	男	女	男	女
高聲望		63%	33%	59%	52%	78%	59%	67%	67%
低聲望		59%	33%	52%	37%	67%	52%	67%	63%
全體受試者		48%				65%			

註：每一短評各細格人數為27人，總人數為208人。

八。中式嘲諷性短評比較適合中國人口胃，了解的人數稍多，但仍有百分之三十五的受試者不了解短評的主題。由於本研究是以五選一的多重選擇題測驗讀者是否了解主題，上述的百分比如用機率校正公式加以校正，則真正了解美式及中式二篇短評主題的人數可能降低至百分之三十五和百分之五十六左右。國外的研究，也發現嘲諷性短評說服力不佳的原因，在於閱讀者經常沒有體會（Perceive）出嘲諷訊息的說服意圖（Gruner, 1965, 1967）。即使讀者了解嘲諷性短評的主題，並不即意味他的態度就會跟着改變。