

人際傳播型態的研究系絡——兼論中程理論的考慮

郭俊良

一、統一理論、中程理論及經驗通則 (General theory, middle-range theory & empirical generalization) : 社會科學發展的趨勢

在社會科學中，所謂「理論」(theory)，有三個層次：

統一理論 (general theory)

中程理論 A

(middle-range theory A)

中程理論 B

(middle-range theory B)

經驗通則 (empirical generalization)

在「經驗通則」(empirical generalization)這一層次裏，乃是將大量的資料(data)，證據(evidence)加以收集，整理、分類、排比、解釋而企圖得到一個普遍化的規則。例如，倫納(Daniel Lerner)(1958)在其著名的中東研究中，以mass media的多寡做爲測量現代化程度的「指標」(indicator)，而從衆多經驗資料中歸納出「『移情能』(empathy)的高低與現代化程度的高低呈正相關」的通則。殷克勒斯(Inkles)(1966, 1969)亦在其研究中，歸納出教育程度，工廠經驗，都市生活、大眾傳播等因素與現代化的相關情形的通則。

他們這些研究都是由經驗事實中得到資料，再從資料中歸納出一個通則，所以他們的研究是屬於「經驗通則」這一層次的。亦有人不視此爲「理論」，只稱其爲「準理論」。

所謂「統一理論」(general theory)，根據政治學家伊斯登(David Easton)的說法，則是指「具有可證性的因果理論」，他說：「統一理論是因果理論的一種，就範圍來說，其衍生出來的運用性可以涵蓋整個的研究領域。與單一性的通則及局部性的理論，顯然不同。」(註一)伊斯登並以政治學爲例，一個政治學本身的統一理論，應該是能對整個政治系統的功能作一說明。

索羅金(Sorokin)的「文化盛衰及文化再生的觀念」即企圖建立此類「統一理論」。

但是，在社會科學的發展中，建構統一理論的努力，碰到了兩大難題：①統一理論在研究時，不易化成「假設」(hypothesis or assumption)②社會現象中，變項(Variables)太多，且難以駕御控制，因此統一理論總無法完全週延，總有部份現象，其理論無法放諸四海而皆準。所以，米爾斯(C. Wright Mills)即會批評派森斯(Parsons)等人建構的理論爲「大而無當」(註二)。

至於經驗通則，則雖在化成「假設」以供驗證時沒有問題，但其推論範圍却極為有限。

因此，社會學家莫登（Robert Merton）於其「社會理論及社會結構」（Social Theory and Social Structure）（1968）中提出「中程理論」（Middle-range theory）的觀念（註三）。

所謂中程理論乃是介於統一理論及經驗通則之間的特殊理論（Specific theory）或稱「局部性的理論」。這種特殊理論只討論某些學科中的某些部門。例如經濟學中的「公司行號理論」（theory of firm）社會學中的「角色理論」（role theory），「小團體理論」（small group theory）。中程理論的推論範圍當然比經驗通則大，但又不像統一理論那麼大，以致無法週延，且在研究中，又可輕易地化成「假設」。

因此，「中程理論」遂成爲本世紀社會科學發展的一種趨勢。

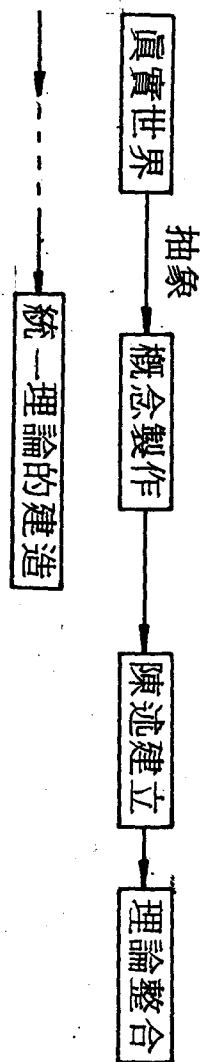
而就「傳播學」而言，它同樣是社會科學中的一支，如果企圖發展能解釋整個傳播系統的統一理論，那也將遭到同樣的困難，而若只停留在經驗通則的層次中，那又不足以形成一個理論系統。

因此，傳播學本身理論建構的發展方向，也應該朝向「中程理論」來發展。

二、研究系絡（Research Context）的考慮

一個理論系統的建構，其過程，根據易君博的說法，應包含四個層級：①概念製作②陳述建立③理論整合④統一理論的建造（註四）。

圖示如下：



這是一個科學研究的過程，其目的在描述、解釋及預測。

在此我們並不考慮「理論整合」及「統一理論的建造」這兩個層級，因為一個中程理論的建構並不需要到達這種層級。

我們乃是着眼於下列的過程：

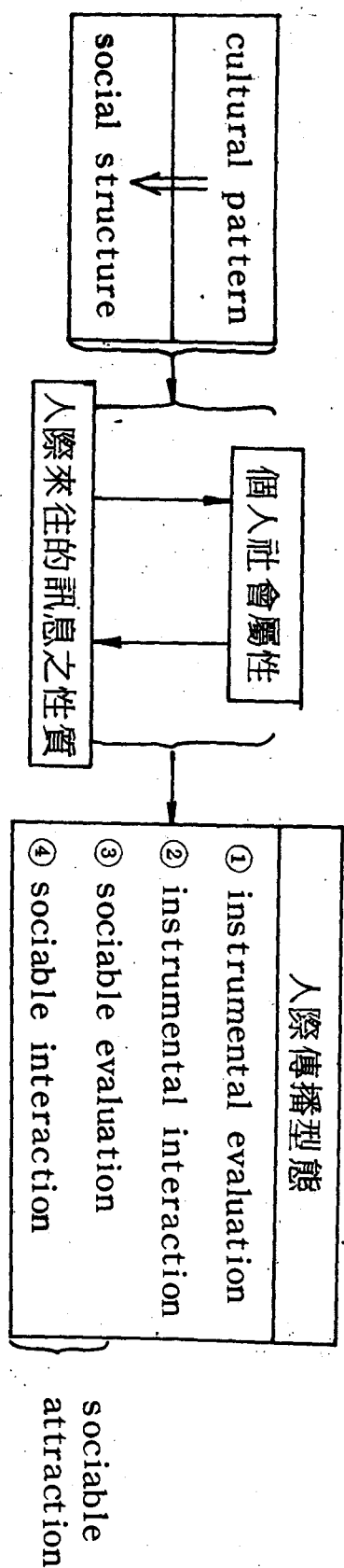
「將真實世界予以抽象化，而製作出某些概念，再由這些概念的組合，形成一套陳述的關係，而造成一個個別的理论。」

這樣的理論建構過程，頗能符合我們中程理論的需要。但，在此，我們必須注意的是，當我們將真實世界中的現象予以抽象化後，所製作的概念並不是單一的概念，而往往是多個概念。這多個概念的組合而形成一套陳述的關係，這就是所謂的「研究系絡」(research context)。

斐格 (Herbert Feigl) 即指出，「科學家所探究的，就是要在這個固定的研究系絡中，得到最適當最精確的描述，解釋及預測。」(註五)

所以，我們要研究「人際傳播型態」此一中程理論時，我們應先考慮它的「研究系絡」的情形。

三、「人際傳播型態」研究系絡之試擬：



(一) 人際傳播型態：

關於人際傳播的型態，布羅（Peter M. Blau）曾於1962年在「American Sociological Review」上發表一篇「Patterns of Choice in Interpersonal Relations」（註六），他指出：

人與人交往，是帶有選擇性的。當人們相遇時，人們將會互相界定對方（的身份，地位），評估對方，衡量對方的重要性，然後決定是否與之交往。

在一個團體中，一個人總較常接近自己人（his fellows）。他能夠發揮影響力的對象，也往往是那些他選擇與之來往的人，而不是整個社會團體的成員。

甚至「自然關係」（involuntary relations）也會影響這種人際來往對象的選擇。例如，在團體

中，一個哥哥不會蓄意選擇他的妹妹做爲人際來往的對象，但他或多或少總會花一些時間與他妹妹來往。因此，個人對他自己選擇人際來往的優先順序，不論自覺或不自覺，都會有某些脈絡或某些型態可尋。而這些選擇就構成了一個團體中複雜的社會關係網。

因此，布羅認爲，人們對他人所做的人際來往之選擇，可以由兩個不同的層面來看：

⊕ 社會評估 (Social evaluation) 及社會互助 (Social interaction) ..

如果一個人在他所認識的人當中，較「喜歡」某些人，則屬評估性的選擇。

如果一個人在人群中，選擇和某些人交談（不論基於何種原因，也許因爲『鄰近性』(nearness)，也許因爲『喜愛』(like)，不一定。) 則屬於互動性的選擇。

在這兩種型態中，有一個重要的差異是：

一個人的互動性選擇，是直接視對方的反應而定的，評估性的選擇則不然。

例如，你的個性，行爲和反應，雖然都會影響我對你的評估，但當我選擇要喜歡你或不喜歡你，或者，多考慮你一點，少考慮你一點，則你都無法阻止我這麼做。

但假如我選擇和你「聯結」(一種互動性的選擇)，則你可以阻止我和你聯結，因爲我要和你聯結 (Connection)，須視你「願不願意」和我聯結而定。

因此，一個選擇者也許必須向對方提供某種「誘因」，以引出對方的反應，而實現互動性的選擇。

所以，互動性的選擇往往牽涉到選擇者所能付出的「價格」(cost) (如社會地位) 等問題。而評估性的選擇就不牽涉到這個問題了。

②工具性選擇 (instrumental choices) 及社交性選擇 (Sociable choices) :

如果我們選擇來往對象時，高度優先考慮對方的專業能力，或者我們尋求與他合作，一起工作，則我們顯示出來的，乃是一種工具性的選擇。

而如果我们選擇與某個對象談戀愛，或挑選某些人參加宴會，則我們表現了一種社交性的選擇。

此二者似乎可以粗略地以「工作」(work)和「玩樂」(play)來劃分。

從事這兩種選擇時，其各自的衡量標準分別是：

是否對方能提供實利的成功利益的好處？

是否與對方聯結能得到滿意的結果？

所以我們可以說，工具性的選擇，其目的並不在「人際關係」本身，而是在目標者身上。

社交性的選擇則是預期可從「聯結過程」的本身獲得滿足。

上述兩個層面一共可以形成四種人際選擇的型態：

(1)工具性評估 (instrumental evaluation) : 在這種關係型態中，選擇者對被選擇者及其能力，表示「尊敬」(respect)的意謂。

(2)工具性互動 (instrumental interaction) : 在這種關係型態中，選擇者尋求被選擇者的合作或獲得他的服務。

(3)社交性評估 (Sociable evaluation) : 在這種關係型態中，選擇者對被選擇者表示「喜歡」，或有被選擇者「吸引」(attraction)的感覺。

(4) 社交性互動 (Sociable interaction) : 在這種關係型態中，選擇者與被選擇者間，形成一種「非正式的關係」 (informal relationship)，亦即二者間產生一種「不拘形式的接納」 (informal acceptance)。

對這四種人際關係型態，布羅又以四個名詞來分別表明它們的涵義：① 尊敬 (respect) ② 商議 (consultation) ③ 社交性吸引 (Sociable attraction) ④ 不拘形式的接納 (informal acceptance)。

隨後布羅以一項對工人團體的研究企圖證實他的理論。研究顯示，工人的人際交往有下列型態：

- ① 尊敬同事 (respecting colleague)
- ② 與同事商議事情 (consulting a colleague)
- ③ 與同事相吸引而成爲社交的同伴 (being attracted to a colleague as a sociable companion)
- ④ 與同事不拘形式 (非正式) 地交談 (informally addressing a colleague)

第一種型態顯然合乎布羅的工具性評估 (instrumental evaluation) 型態。

第二種型態亦合乎布羅的工具性互動 (instrumental interaction) 型態。

但第三種型態及第四種型態，布羅却只能說它們是一種「社交性的選擇」 (sociable choice)。

因爲研究顯示社交性評估 (sociable evaluation) 及社交性互動 (sociable interaction) 無顯著差異。

這個研究結果也許是可以理解的，因為在工具性選擇中，「評估」因素及「互動」因素應該會對選擇者與被選擇者形成的關係型態有差異性的影響。（例如一個老工人也許會被列為尊敬的對象，但在新技術的請教或商議時，他可能就不是很好的被選擇者了）。

而在社交性選擇中，「喜歡」（like）或「吸引」（attraction）應是影響很大的因素，因此在社交活動上，被你評估不好的人，與你互動的機會可能也就相對地減少了。所以「社交性評估」及「社交性互動」這兩種關係型態也許可以合併為一種：「社交性吸引」（sociable attraction）。

至此，我們或可得到一個關於「人際傳播型態」的概念：即人際傳播的型態包含了三種類型 ① 工具性評估（instrumental evaluation）② 工具性互動（instrumental interaction）③ 社交性吸引（sociable attraction）。

（二）人際傳播型態的兩個決定因素：

（1）個人社會屬性

一個人在社會結構中扮演某種社會性的角色，而這個社會性角色所具備的屬性，即是此處所謂的「個人社會屬性」。

一個人在社會上扮演的角色不止一個，同理，一個人所具備的社會屬性也不只一個。

布羅認為，這種社會屬性是一個人決定其交往對象的重要因素之一。

但當布羅說，「社會屬性」對人際關係型態會產生影響時，他並不是指單一的，個人的社會屬性，而是以「雙人」（dyad）為分析單位，即以選擇者和被選擇者二人的屬性所形成的「屬性關係」來看

人際傳播的型態。

對這種「屬性關係」，布羅把他分成「同質屬性關係」(segregative attribution relationship)及「異質屬性關係」(differential attribution relationship)。

所謂「同質屬性關係」，係指選擇者和被選擇者在某一屬性上相異。

例如，碩士班的學生或博士班的學生都以博士班的學生為來往的對象，以商議或請教(consultation)課業上的問題。這就顯示了「知識訓練」這個屬性，在選擇和被選擇者間有差異，所形成的屬性關係，也就是一種「異質屬性關係」了。

另外一個更顯著的例子是：在「談戀愛」此一際來往的關係中，選擇者及被選擇者一定有一方是男，一方是女，因此，「性別」此一屬性在此即呈現了「異質屬性的關係」了。

但有人認為，在「異質屬性關係」上，光指出它們有差異，那是不夠的，應該還要指出差異的情形如何。

所以Allen Cohen (1969), Thaubaut (1950), King (1961), Rogers Bhowmik (1970-70)等人認為異質屬性關係中，有向上(upward)及向下(downward)兩種傾向。

所謂向上，即如被選擇者的社會聲望通常比選擇者的社會聲望要高。所謂向下，即如男人選擇對象時，通常找年齡較自己為輕的女人。

但這樣的分類法，有人認為還不夠完備。葉啟政(1974)認為異質屬性關係應可分為下列三類(註七)：

①對立性的異質屬性關係 (opposite differentiation) : 即在人際來往中，所選擇的對象，在某一屬性上是與自己完全相反的。例如男性擇偶，絕大多數以女性為對象。

②集中性的異質屬性關係 (concentrated differentiation) : 即在人際來往中，所有的人都有集中選擇具某種特殊屬性的人的傾向，而不管自己的屬性與對方差異的情形如何。

例如，在尋求消息時，大部份的人不管本身的屬性（如教育程度、社會聲望）如何，都有集中於選擇教育程度在九至十二年間，或社會聲望最高的人為消息來源的傾向。

又如，為解決課業上的問題，不論是碩士班學生或博士班學生，都有集中選擇博士班學生為來往對象的情形。

③方向性的異質屬性關係 (directional differentiation) : 此即前述之「向上」和「向下」的異質屬性關係。

在「向上的異質屬性關係」中，人們選擇在某一屬性上，比自己更多或更高的人。

在「向下的異質屬性關係」中，人們選擇在某一屬性上，比自己更少或更低的人。

從上述的討論，我們可以知道「同質屬性關係」及「異質屬性關係」的涵義。

但這種屬性關係，對人際關係的型態會產生什麼樣的影響呢？

①兩人之間的屬性關係若是屬於「同質屬性關係」，則表示兩人之間具有「相似」 (similarity) 之處。「相似」容易導致「喜愛」 (like)，而有助於形成兩人之間的「人際吸引」 (interpersonal attraction)。因為雙方具有相似的興趣、嗜好、年齡、教育背景、地位等等，彼此間的意見容易溝

通和一致，而可以產生社會增強作用。因此，這種人際關係，其來往的主要目的，乃是雙方預期可由「聯結過程」的本身獲得滿足，這個特點，正是「社交性人際關係型態」的特徵。

所以，我們似乎可以認為，在同質屬性關係下所形成的人際關係型態，較容易傾向「社交性的人際關係型態」。

②兩人之間的屬性關係為「異質屬性關係」，則不但表示兩人在某一屬性上有差異，也可能表示兩人之間有某些屬性呈現一種「互缺」的情形，（即你有的，我沒有；我有的，你沒有）。因此兩人乃有相互補足（complementarity）的需要，從而相互吸引，形成一種人際關係。

例如主婦和女傭的關係，主管和部屬的關係，雙方均有明顯的差異，亦即為一種「異質屬性關係」，而雙方仍互相來往，形成人際關係。其原因即在來往的雙方，均能為對方提供對方所需要的「服務」。這種人際關係，其着眼點乃在對方所能帶給自己的實利性或功利性的「好處」。換言之，其來往的主要目的，並不在「人際聯結關係」本身，而是在對方身上。此點也正符合「工具性人際關係型態」的特點。

因此，我們似乎可以說，具有「補足作用」（complementarity）的「異質屬性關係」所影響而形成的「人際關係型態」，較易偏向「工具性人際關係型態」。

(2) 人際來往的訊息之性質：

若以傳播習用的術語來說，前述「個人社會屬性」中的「個人」指的是發訊人（sender）和收訊人（receiver），亦即三M中的「Men」，而重點即在二者的「關係」（relationship）。換言之

，即認為發訊人和收訊人二人的屬性所形成的「關係」為影響「人際傳播型態」的因素。

現在若換個角度，從「訊息」(messages) 來看，亦即看發訊人和收訊人之間流通的訊息是屬何種性質？而具有何種性質的訊息將會導致何種型態的人際傳播？

在此我們可以將布羅對工人團體研究的結果加以引申和推論如下：

①若在二人之間流通的「訊息」屬於「尊敬」(respect) 性質，則此「雙人」(dyad) 的傳播型態，應屬「工具性評估」(instrumental evaluation) 的傳播型態。

②若在二人之間流通的「訊息」屬於「商議」(consulting) 性質，則其傳播型態，應屬「工具性互動」(instrumental interaction) 的傳播型態。

③若在二人之間流通的「訊息」屬於「吸引社交活動之同伴」的性質，則其傳播型態應屬「社交性吸引」(sociable attraction) 的傳播型態。

④若在二人之間流通的「訊息」屬於「非正式的交談」(informally addressing) 的性質，則其傳播型態應屬「社交性吸引」(sociable attraction) 的傳播型態。

(三) 本研究系絡的限制：

本研究系絡，其實即是概念的組合。而這些概念主要乃摘自布羅的經驗性研究及心理學上的一些經驗通則。但值得注意的是，布羅的研究對象是團體內的人際傳播。故根據其概念而形成的研究系絡，其推論自亦不能超過這個範圍。

況且 Katz 及 Fazarfeld (1955) 亦已指出，一個人可以分屬多個團體。而各個團體有各個團體的

「情境」(situation)，團體成員也各有各的不同程度的「利益」(interests) (註八)，因此，分屬兩個不同團體的兩個人，其人際傳播自不同於同一團體內兩個人的人際傳播。

所以必須注意，本研究系絡的推論是局部性的、有限制的。

四、結 語

中程理論是社會科學研究發展的趨勢，傳播學更不能例外。

尤其「傳播」(communication)本身乃是一個普遍存在的現象，它無所不在。因此，對一個企圖建立整個傳播體系的大理論的研究者而言，它也就等於根本不在。事實上，要對整個傳播現象建立一個能完全涵蓋，很週延的統一理論，且又具有放諸四海而皆準的效能，乃是不可能的。

而如上述粗略的研究系絡，乃是以「人際傳播」為一個「範疇」(field)，而企圖發展一個「中程理論」的初步探索。僅憑這些研究系絡也許尚不足以達到中程理論的要求，但若再做更精密的推論，則發展出一個足以解釋「人際傳播」此一「範疇」的中程理論，應屬可行。則其理論，在化成「假設」時，既不致有困難，而其推論範圍又比經驗通則要廣。這是中程理論之所以成爲社會科學發展的趨勢的原因。也是傳播學之所以應朝此方向發展的理由。

註 解

註一：易君博，「政治學論文集：理論與方法」，台灣省教育會，民國六十六年八月二版，P.18。

- 註二：洪鍊德，「社會科學與現代社會」，牧童出版社，民國六十五年九月，P.58。
- 註三：Robert K. Merton, *Social Theory and Social Structure*, New York: The Free Press, 1968, pp. 3-72。
- 註四：同註一，pp. 4-6。
- 註五：同評一，P.7。
- 註六：Peter M. Blau, "Patterns of Choice in Interpersonal Relations", American Sociological Review, 27, 1962, pp. 41-55。
- 註七：鄒光華，「人際傳播對家庭計劃消息在台灣山地傳散之影響」，政大新聞研究所碩士論文，民國六十六年七月，pp. 30-31。
- 註八：Katz, E. Lazarsfeld, P.F., *Personal Influence*. 1955, pp.219-222.

中華民國六十八年十二月二十日出版

新聞學研究

第二十二期

編輯者：本刊編輯委員會

發行者：國立政治大學新聞研究所

印刷者：海天印刷廠有限公司

臺北市中華路一段一〇四號

電話：三三一三〇五六・三三一九〇九七

本刊文字
保留版權