

危機時消息的擴散——

楊志弘

台北市民衆獲悉「美國與中共建交」 消息的來源、擴散及其反應之研究

壹、前言

當某一社會面臨不尋常的緊張狀態時，社會系統的運作即起了變化，系統中的傳播活動也隨著加劇。此時，傳播活動的流傳量大增，消息擴散的速率、過程及其反應都與平常情形不同；同時大眾媒介在社會系統中的功能也起了變化，某些功能顯得特別重要。如能把握時機，研究此時「傳播系統」（Communication System）的實際運作，不僅在理論上，能充實消息擴散的領域；在實用的意義上，亦能作為驗證某一社會中傳播系統有效性的參考。

有關全國性重大危機發生時的傳播現象，國外曾經較詳盡研究過的，是一九六三年十一月廿二日美國總統甘迺迪被刺事件。美國學者們對那一次危機的傳播現象作了一次全國性和至少十五次的地方性研究（註一）。民國六十四年四月五日先總統 蔣公逝世，舉國震悼，我國傳播研究者亦曾從事若干研究以探討此一重大事故時的傳播現象（註二）。這是國內有關危機時消息傳播的唯一研究先例。

民國六十七年十二月十六日，當台灣區民衆正注目於進行中的中央增額民意代表選舉活動時，美國

卡特政府突然宣布與中共「建立正式的外交關係」，引起台灣區民衆的震驚與憤怒，整個社會籠罩在不尋常的緊張氣氛下，是一典型的危機事故。

當天早晨，美軍電台在節目中即一再預告卡特即將宣布重要事項的消息。在上午九點，中國廣播公司正式宣告美國與中共建交的消息；其他廣播電台亦隨之傳播消息。電視媒介則晚了一步，直到中午十二點，三家電視台的午間新聞節目開播後，才開始播出那則消息。報紙媒介中的早報，直到隔日（十七日）才刊出那一消息，但是大多數報社在十六日當天均散發了大量的傳單、號外。至於晚報則在十六日臨時改版，當天下午在街頭發行時，被搶購一空。此外，在大眾媒介報導此一消息的同時，親身傳播的活動更是突然增加，呈現出一幅「奔走相告」的畫面。

特別值得一提的是，美國駐中華民國大使安克志，於十六日凌晨兩點，覲見蔣總統經國先生通知該項消息後，行政院各部會及有關單位的主管，隨即召開緊急會議，商討應變措施。由於直接、間接參與或知悉會議召開的人數不算少，因此，免不了走漏風聲。所以，在大眾媒介正式宣布那則新聞前，已有少部分人耳聞到消息，這可由當天證券交易所一「開盤」時即有少數人「反常」大量「掛出」的情形可推測出來。

貳、研究目的

台灣與美國是差異性極大的兩個社會，在文化、經濟、政治、社會等層面均有很大的不同；雙方傳播系統的發展也大不相同。所以，對於美國社會實證資料所建構的危機時消息擴散的理論，在台灣的適

」一事與「美國與中共建交」相較，在事件的性質上亦大不相同。何況，自民國六十四年四月「先總統蔣公逝世」至民國六十七年十二月「美國與中共建交」為止，經過三年八個月，台灣社會本身及其傳播系統的發展，也有相當大的變化。

在迥異的社會背景，不同發展的傳播系統及事件性質相異的情況下，藉「美國與中共建交」事件來探討危機時消息擴散的理論，並同時檢討台灣傳播系統的有效性——能否迅速、確實地傳遞資訊——將是一項極有價值的研究課題。本研究主要的研究目的有下列三項：

- (1) 探討危機時消息的來源、擴散及其反應的傳播行爲。
- (2) 個人平常主要的消息來源與危機時消息的來源、及其反應的傳播行爲之間的關聯性分析。
- (3) 探討民衆對於「美國與中共建交」消息的內心感受。

三、研究設計

本研究採用「電話訪問法」(Telephone interview)來蒐集資料。在國外若干研究重大事故消息擴散的研究，都會經採用電話訪問法來搜集資料（註二）。因為採用電話訪問法，能夠較迅速地蒐集到所需的資料。同時在最短的時間內蒐集資料，較能夠確實地掌握住每單位時間內消息的擴散率。

一、抽樣

根據「中華民國六十七年台北市統計要覽」（台北市主計處編印）的資料，台北市至民國六十六年十二月底為止，在五〇三、三〇一戶的住戶中，共計有四〇六、一一五戶的電話用戶，達百分之八十·六

九的普及率。因此，以「民國六十七年版台北區電話號碼簿」（住宅、分割部）上的「住宅」部分作為「抽樣總體」（Sampling population）抽取所需的樣本，具有相當的代表性。同時當天恰逢週末，大半人下午均不上班而回家休息，使樣本特性不致有太多的偏失。

本研究採用「系統抽樣法」（Systematic Sampling），或稱「等距抽樣法」（Interval Sampling）。根據電話簿的頁次編號作為抽樣的依據，每逢頁次編號的個位數出現「3」、「6」或「9」時，即為抽樣的對象，抽取該頁第三縱列的第一個用戶號碼作為本研究的樣本。按照此方式抽取樣本，則「民國六十七年版台北區電話號碼簿」（住宅・分割部）中的「住宅部」，共計可抽出三百五十七個樣本。訪問的對象以戶長、戶長配偶或其就讀國中以上年齡的子女為限。如果該樣本有下列事項：(1)無人接聽電話、(2)拒訪、(3)其他事故等原因以致未能完成訪問工作，則依序以該頁第三縱列的第二、第三、第四……個用戶號碼為遞補樣本，直到順利完成訪問工作為止。

一、問卷設計

本研究的問卷可分為四大部分：即個人基本資料，最初的消息來源，消息的擴散及民衆的反應等。今分項簡列於後：

- (1) 個人基本資料：採用人口統計學上的某些個人特性及個人平時主要的消息來源。
 - a. 性別：分成男、女兩項。
 - b. 年齡：分成十九歲以下（包括十九歲）、廿至廿九歲、卅至卅九歲、四十歲以上（包括四十

歲) 等四項。

c. 籍貫：分成本省籍、外省籍兩項。

d. 職業：分成軍公教、農、工、商、學生、家務、自由業及其他等八項。

e. 教育程度：分成不識字、國小程度、國中程度、高中(職)程度及大專程度以上等五項。

f. 平時主要的消息來源：分成廣播、電視、報紙、熟人(家人、親朋、老師、同學、同事……等)、最初的消息來源：分成廣播、電視、報紙、熟人(家人、親朋、老師、同學、同事……等)、陌生人(計程車司機、街上行人、陌生的顧客……等)及其他(街頭海報、證券行……等)等六項。

(3) 消息的擴散：分成上午十點以前、上午十點至十點五十九分、上午十一點至十一點五十九分、中午十二點至十二點五十九分、下午一點至一點五十九分、下午二點至二點五十九分、下午三點至三點五十九分及下午四點以後等八項。

(4) 民衆的反應：分成下列六項。

a. 相信的程度：分成相信、半信半疑及不相信等三項。

b. 是否繼續打聽：分成有、沒有兩項。

c. 向何處打聽：分成廣播、電視、報紙、他人及其他等五項。

d. 是否轉告他人：分成有、沒有兩項。

e. 轉告誰：分成家人、親朋鄰居、同學同事及陌生人等四項。

f. 心中的感受：採用「開放式」（open ended）問題

三、資料搜集

美國與中共建交是一件突發性的重大消息，欲了解此種突發性消息的來源、擴散及反應的情形，必須在事件發生後，最短暫的時間內蒐集所需的資料，以免民衆受到過多消息的干擾，或是樣本對象事實上的記憶，和其「應該」的態度相混淆。亦即是說，受測對象會因獲悉此一消息的時間太晚，而自覺「羞於啓口」，進而隱瞞實際的情形，從而影響研究的信度。

因此，民國六十七年十一月十六日上午九點，美國與中共建交的消息正式宣布後，當天下午兩點鐘，研究者一面進行「預試」（*pre-test*）及修改問卷，一面召集訪員，至下午四點鐘聚集六位有經驗的訪員，正式展開電話訪問的工作。

本研究的六位訪員，三位為政治大學新聞研究所碩士班的研究生，三位是東吳大學社會學系的畢業生，全體都修過有關社會科學研究方法的課程，同時均有多次實際從事社會調查研究的經驗，能勝任本研究的訪問工作。

本研究在十二月十六日當天下午十點廿分，結束訪問的工作，共計收集到問卷二百六十四份，剔除資料相互矛盾或缺漏過多的問卷，共計收集到二百五十一份有效問卷（註四）。

本研究由於人力、物力之限，因此在十六日當天有限的時間內，未能訪問完原先預定的三百五十七個樣本；但是因為電話號碼簿係按照姓氏筆劃順序排列，因此未能完成全部預定中的樣本數，並不會因

而使樣本的特性有所偏失，特此說明。

四、分析方法

本研究主要是利用百分率來分析各項資料，同時採用「百分率差異性分析」來檢驗樣本的外在效度。

肆、資料分析

一、樣本基本資料分佈型態的分析

本研究樣本的個人基本資料共有五項：性別、年齡、省籍、職業及教育程度等，分佈型態見表一。

透過「百分率差異性分析」來檢驗樣本的外在效度，則樣本的性別和省籍兩項特性均具代表性($P < 0.05$)；在○・○五的顯著水準上接受樣本是隨機的假設)；而年齡特性中的「十九歲以下」及「廿至廿九歲」亦見有代表性，但是「卅至卅九歲」偏多，而「四十歲以上」較少；另外職業及教育程度兩項特性欠缺可參照的詳盡總體資料，未能檢驗其外在效度，特此加以說明（註五）。

二、最初消息來源的分析

新聞價值愈高的消息，在消息初步擴散的過程中，親身傳播的角色愈重要（註六）。

表二資料顯示：台北市民衆獲悉美國與中共建交消息的最初來源，由熟人告知者最多，佔百分之卅

表一 樣本基本資料分佈型態

樣本基本資料		分佈型態	
	人數	百分比%	
性別	男	139	55.38
	女	112	44.62
	總計	251	100.00
年齡	19 歲以下	37	14.74
	20—29 歲	79	31.47
	30—39 歲	67	26.69
	40 歲以上	68	27.09
	總計	251	100.00
省籍	本省	165	65.74
	外省	86	34.26
	總計	251	100.00
職業	軍、公、教	30	11.95
	農	2	0.80
	工	33	13.15
	商	75	29.88
	學生	44	17.53
	家務	46	18.33
	自由業	3	1.20
	其它	18	7.17
	總計	251	100.00
教育程度	不識字	8	3.19
	國小	49	19.52
	國中	45	17.93
	中中(職)	81	32.27
	大專以上	68	27.09
	總計	251	100.00

八・二五；其次依序為電視（百分之卅三・四七）、廣播（百分之十五・五四），陌生人告知（百分之七・五七）、其他項（百分之二・七九）；居末位的是報紙。受訪者中僅有六人由當天下午的晚報中獲悉該項消息，佔百分之二・三九。

美國與中共建交是件突發的重大消息，極具新聞價值。在「群情譁然」、「奔走相告」的情形下，親身傳播躍居消息擴散的首位，暫時取代正式傳播頻道——大眾媒介——的地位，成為民衆獲悉消息最

表二 最初消息來源分佈型態 (N=251)

最初消息來源	廣播	電視	報紙	熟人	陌生人	其他	總計
人 數	39	84	6	96	19	7	251
百分比 (%)	15.54	33.47	2.39	38.25	7.57	2.79	100.00

主要的來源。

本研究發現親身傳播（包括熟人及陌生人）是台北市民衆獲悉該項消息最主要的來源，佔百分之四十五・八二，比電視、廣播、報紙的擴散效果還大；而且主要是由熟人告知的。此一結果與民國六十四年先總統 蔣公逝世消息的研究報告有相同的發現（註七）。

在大眾媒介方面，報紙在此一消息擴散的過程中，敬陪末座。因爲消息正式宣佈時刻是早上九點，當天的早報已經上市，而未及刊載此消息，所以僅有少數人由當天下午的晚報中獲悉。其次，雖然該消息由廣播最先宣佈，較午間電視開播及晚報上市的時間要提前三個鐘頭，但是廣播媒介並非台北市民衆平時主要的消息來源（參考表十一）。所以，經由廣播獲悉消息的，僅佔百分之十五・五四，低於電視的百分之卅三・四七。因爲當天恰逢週末，大半人下午均不上班，同時整個週末下午都有電視節目，電視的開機率相當高。所以，電視媒介成爲獲悉美國與中共建交消息的第二重要來源。

答其他項的七人中，由街頭海報獲悉的三人，由報社的號外知道的二人及在證券行獲知的二人；由陌生人告知消息的人中，有三人是由計程車司機轉告的。

表三 獲悉消息時刻分佈型態(N=251)

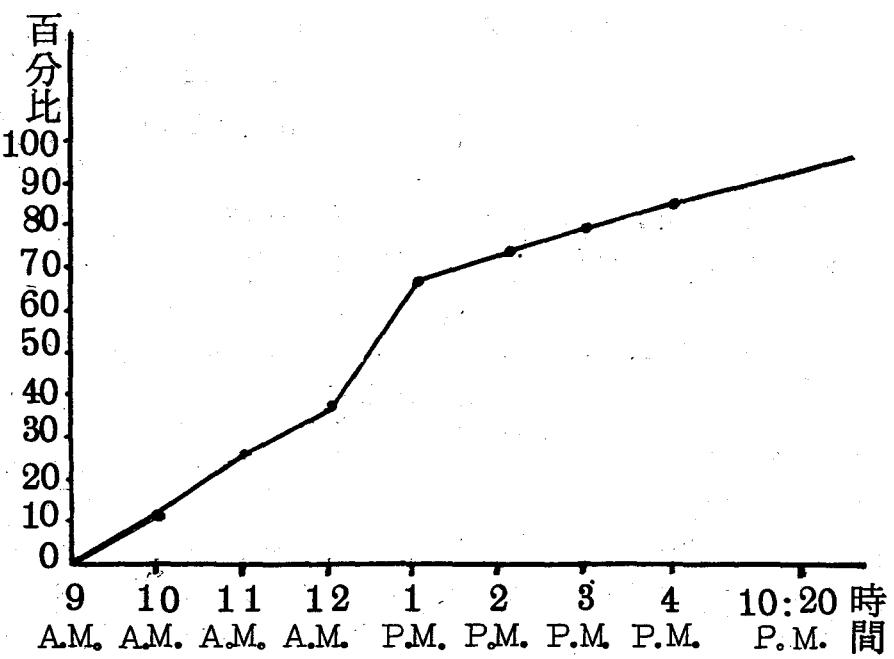
獲悉消息時刻	人數	百分比(%)	累積百分比(%)
10:00 A.M. 以前	27	10.76	10.76
10:00~10:59 A.M.	36	14.34	25.10
11:00~11:59 A.M.	27	10.76	35.86
12:00~12:59 A.M.	77	30.68	66.54
1:00~1:59 A.M.	13	5.18	71.72
2:00~2:59 P.M.	16	6.37	78.09
3:00~3:59 P.M.	15	5.98	84.07
4:00~10:20 P.M. 以後	40	15.94	100.00
總計	251	100.00	—

三、消息擴散的分析

二二八

1. 消息擴散速率的分析

表三資料顯示：當天早上十點前，已有百分之十・七六的人獲悉美國與中共建交消息，此時離消息正式宣佈時刻（早上九點）僅僅一個鐘頭。隨後，每單位時間內都有大量的人獲悉那一消息。消息的擴散相當迅速，到中午十二點前，獲悉消息的人已累積到百分之卅五・八六。中午十二點後，午間電視節目開始播出，獲悉人數突然暴增，從中午十二點至下午一點間，短短一個鐘頭內，有百分之卅・六八的人獲悉消息，佔全體受訪人數的三分之一弱，使獲悉消息的總人數累積到百分之六十六・五四。過了下午一點後，擴散速率大為減緩，從下午一點到四點的三個鐘頭內，每個鐘頭卻僅有百分之五或六的人獲悉消息。到當天下午四點前，獲悉消息的人已累積到百分之八十四・〇七；四點過後，才獲悉消息的人不多。從下午四點到十點二十分止的六個多鐘頭內，僅有百分之十五・九四的人獲悉消息。



圖一 消息累積擴散曲線

根據表三，每單位時間內獲悉消息人數的百分比，可繪出圖一的消息累積擴散曲線。從圖一的曲線明顯地發現，從消息宣佈的九點到十二點，即午間電視節目開播前的三個鐘頭內，消息擴散速率雖然快，但仍有限度。在中午十二點午間電視節目開播後，到下午一點止，短短一個鐘頭內，消息擴散的速率提高很多，使消息累積擴散曲線因而昇到百分之六十六・五四，隨後，擴散速率即減緩下來。圖一的消息累積擴散曲線斜率較大（即擴散率較大）的時段：中午十二點至下午一點，正是午間電視節目開播後的第一個鐘頭，由於電視這種強有力大眾媒介的加入，使得消息擴散的速率突然提高。同時在此時段內獲悉消息的人，幾乎都回答是從午間電視新聞獲悉的。（參照表四）。

本研究發現消息正式宣佈後七個鐘頭，才使獲悉的總人數累積到百分之八十四・〇七。像如此重大的消息，其擴散以「鐘頭」為單位，比起美國「甘迺迪被刺」消息以「分鐘」為單位的消息擴散（註八），顯然速率緩慢得多。這無異說明台灣傳播系統有效性有待增強。

2. 消息擴散過程的分析

表四是民衆最初消息來源與獲悉時刻的對照表，圖二也是依據此一對照表而繪成的曲線圖。現在，就根據表四的資料及圖二的曲線，透過分段時間及傳播頻道兩個角度，來分別探討消息擴散過程中大眾媒介及親身傳播的實際表現。

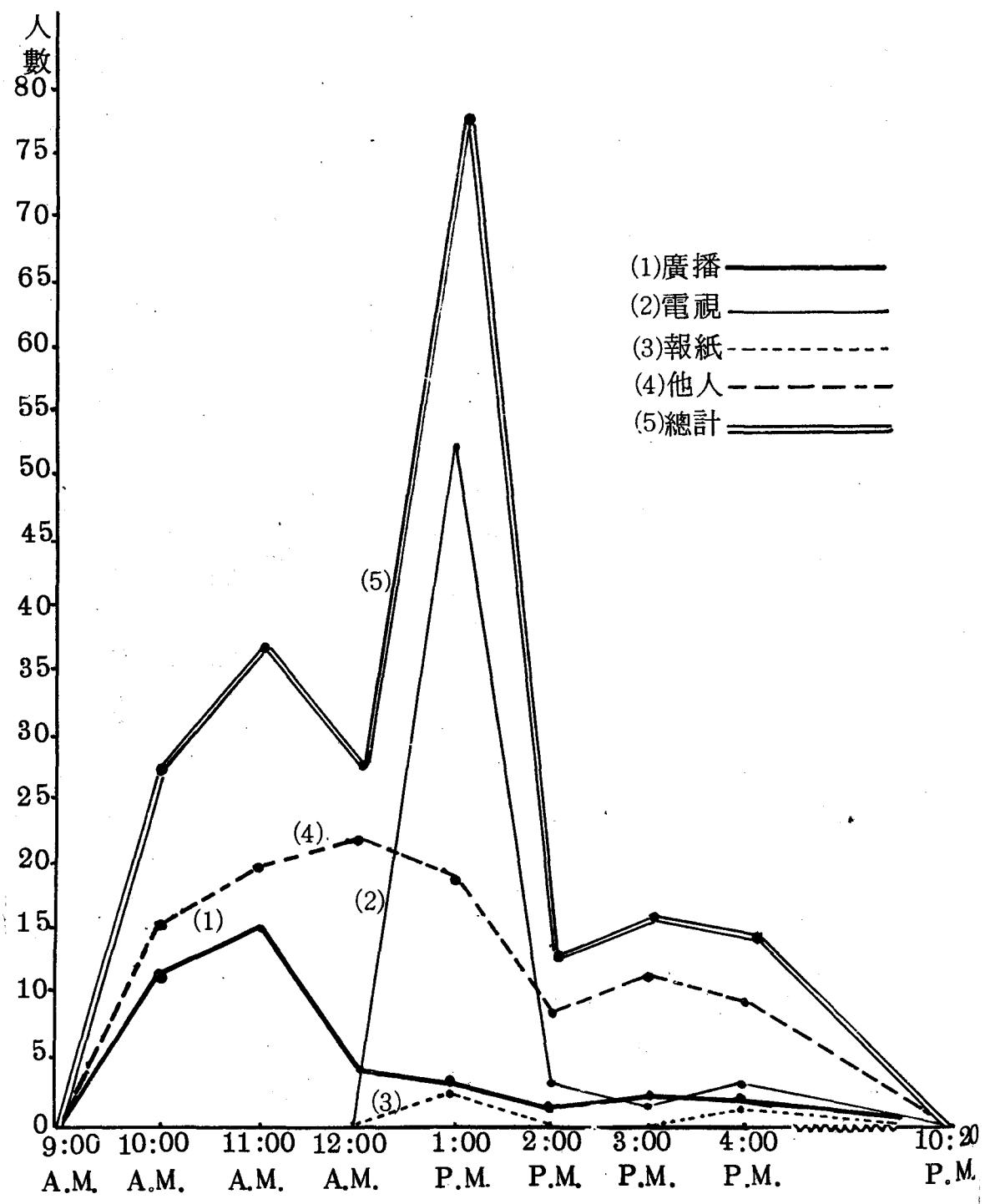
(1) 透過分段時間的分析：根據表四及圖二來討論各分段時間內、傳播頻道的實際表現。

a. 消息正式宣佈後的第一個鐘頭：在上午九點至十點之間，廣播及親身傳播是僅有的傳播頻道，而親身傳播顯然較廣播略佔優勢。這段時間，由於相當不利於大眾媒介的運作，以致整個傳播系統未能充分展現其威力。但是，我們仍可大致看出親身傳播即將展開「奔走相告」威力的端倪。此外，答其他項的唯一受訪者，是在證券交易所獲悉消息。

b. 第二個鐘頭：在上午十點至十一點這個鐘頭內，消息擴散的情形與上一個鐘頭雷同。廣播與親身傳播仍是僅有的頻道，但是二者的擴散速率都明顯增加

表四 最初消息來源與獲悉消息時刻對照表 ($N=251$)

獲悉消息時刻 最初消息來源	10:00 A.M.	10:00 A.M.	11:00 A.M.	12:00 A.M.	1:00 P.M.	2:00 P.M.	3:00 P.M.	4:00 10:20 P.M. 以後	總 計
	以前	10:59	11:59	12:59	1:59	2:59	3:59		
廣播	11(人)	15	4	3	1	2	2	1	39
電視	0	0	0	52	3	1	3	25	84
報紙	0	0	0	2	0	0	1	3	6
他人	15	20	22	19	8	12	9	10	115
其他	1	1	1	1	1	1	0	1	7
總計	27	36	27	77	13	16	15	40	251(人)



圖二 各分段時間內傳播頻道的運作情形

。此外，答其他項的唯一受訪者也是在証券行獲悉的。

一三二

c. 第三個鐘頭：上午十一點至十二點間，親身傳播幾乎是擴散消息的唯一頻道，大逞威風，充分顯示出「奔走相告」的熱鬧場面。這時，廣播媒介已是強弩之末，威力大損，嗣後在消息擴散過程中即退居爲陪襯角色。此外，答其他項的唯一受訪者是由街頭張貼的海報獲悉消息。

d. 第四個鐘頭：中午十二點後，由於午間電視節目的開播，整個消息擴散系統有了「革命性」的突破，在中午十二點至下午一點的這個鐘頭內，消息擴散的速度達到顛峯狀態，全體受訪者中大約三分之一是在此時段內獲悉消息，是消息擴散過程中的關鍵時刻。在這段時間，電視成爲擴散過程中的「霸主」，充分發揮其擴散的威力。共計有五分之一強的受訪者在這個鐘頭內獲悉消息，而且幾乎都是從午間電視新聞中得知的。這時親身傳播仍扮演相當重要的角色。另外，有一人由晚報獲知新聞，答其他項的一人是由報社張貼的號外獲悉消息。

e. 午後一點：下午一點過後，消息擴散的速度突然大降，從下午一點到四點的三個鐘頭內，每個鐘頭僅有百分之五或六左右的人獲悉消息，擴散曲線呈現出疲軟的狀態。上一個鐘頭大顯威力的電視，下午一點後，突然「跌停板」，而且連跌三個鐘頭。反之，親身傳播的擴散速率雖然略微降低，但仍扮演著重要的角色，爲此時段內最主要的擴散頻道。這種情形顯示出，電視的威力雖大，但僅能觸及電視機前的觀眾，對於不在電視機前的人，電視是「英雄無用武之地」。親身傳播恰好彌補這段空隙，充分掌握住那些遠離「電視網」的民衆。另外，有二人在街頭的海報上獲悉消息。到下午四點爲止，距離消息正式宣佈已七個鐘頭，共計有百分之八十四。

○七的人獲悉消息。

f.

下午四點以後：這時僅餘少數人尚未獲悉消息。電視再度成爲消息擴散最重要的頻道，同時其中大多數人均是由晚間電視新聞獲悉消息的。不過，親身傳播的影響力依然存在。

(2)

透過傳播頻道類別的分析：根據表四及圖二，針對廣播、電視、報紙及親身傳播等四種不同的頻道，就其在消息擴散過程中的實際表現，分別加以探討：

- a. 廣播：美國與中共建交消息於上午九點宣佈時，廣播是當時唯一可供利用的大衆媒介。所以最初兩個鐘頭內，廣播佔「天時」之便，發揮相當大的功能。但是，廣播畢竟不是民衆平時主要的消息來源（僅有百分之五・一八的民衆以廣播爲平時主要的消息來源，參考表十一），所以上午十一點過後，廣播即趨於衰退，在消息擴散過程中降爲陪襯角色。
- b. 電視：電視媒介擴散曲線在午間新聞播出時，達到最高峰。這個高峰位於中午十二點至下午一點間，恰好也是整個消息擴散曲線的最高峰。在午間電視新聞播出的時段，大約有百分之廿強的受訪者由電視獲悉消息，而使該時段成爲整個消息擴散過程中的最尖峰（見圖二）。此外，下午四點後，電視媒介是最主要的擴散頻道。
- c. 報紙：由於消息宣佈時，早報業已上市，錯過了時機。晚報上市時間較晚，因此在消息擴散過程中，報紙並未居重要地位。
- d. 親身傳播：親身傳播是美國與中共建交消息最重要的擴散頻道，曾貫穿整個消息擴散過程，彌補大衆媒介未能觸及的死角。上午九點至十二點的三個鐘頭，親身傳播是擴散過程的主力，正

是「奔走相告」進行最激烈的時候。中午十二點至下午一點，電視媒介躍居擴散的主力，但是親身媒介仍具有相當的影響力。下午一點過後，消息擴散速率漸趨緩慢，大眾媒介中，除晚間電視新聞仍插上一脚外，其他媒介幾乎都從擴散過程中撤出；但親身傳播從頭至尾，一直都扮演重要的角色，貫穿整個消息擴散的過程（見圖二）。

四、民衆對消息反應的分析

1. 民衆對消息的相信程度的分析

台北市民衆獲悉美國與中共建交消息，當時是否馬上就相信呢？表五資料顯示：馬上就相信的人最多，佔百分之五十・六〇；其次是持「半信半疑」的疑慮態度者，佔百分之廿七・八九；獲悉消息當時不相信的，亦佔百分之廿一・五一。後面兩項合起來佔百分之四十九・四〇，顯示出仍然有一半民衆在最初知悉美國與中共建交消息時，持著疑慮或否定的態度。

雖然，有關美國與中共雙方積極進行建交接觸的正式或非正式的報導及耳聞，近年來時有所聞，民衆在心理上應該多少有所準備。但是在最初獲悉美國與中共建交消息時，竟然有二分之一的民衆表示出懷疑或否定的態度，值得進一步討論。

一半民衆在獲悉美國與中共建交消息時，持懷疑或不相信態度，其理由

表五 相信程度的分佈型態
(N=251)

相信程度	相 信	半信半疑	不相 信	總 計
人數(人)	127	70	54	251
百分比(%)	50.60	27.89	21.51	100.00

可能是：

- (1) 當時正值台灣區中央增額民意代表選舉期間，全國民衆及大眾媒介都將焦點集中在選舉有關的資訊之上，而忽略、隔絕美國與中共關係的資訊。因此，突然聽到美國與中共建交消息時，不免有所震驚，而一時難以相信。
- (2) 有些民衆在預存立場上，始終認爲美國不會在我國舉行選舉期間，「乘人之危」而有所行動。
- (3) 因爲有相當多的民衆是經由他人告知或收聽廣播獲悉消息，在未能「眼見爲信」的情況下，極可能會對消息的正確性有所保留。
- (4) 部分民衆對中美友誼有過多的「幻想」而抱持太多「依賴」和「期盼」的心態，以致在心理上，下意識地「拒絕」相信。民衆所以對美國存有過度的「幻想」、「依賴」和「期盼」心理，或許和我們的大衆媒介平時「報喜不報憂」有相當的關係。

2. 繼續尋求資訊的分析

民衆在獲悉美國與中共建交消息後，是否「立即」進一步打聽有關的消息呢？由於本研究是在消息宣佈後的七個鐘頭，即展開調查的工作，所以搜集到的資料，可以反映出民衆是否「立即」打聽進一步的有關消息。表六資料顯示：百分之五十六・九七的民衆（一百四十三人）馬上就展開進一步打聽消息的行動；其餘百分之四十三・〇三的民衆，至受訪時爲止，尚未展開進一步打聽消息的行動。

那麼立即展開打聽進一步消息行動的一百四十三位民衆，到底是向何處打聽呢？表七資料顯示，向電視打聽的最多，佔百分之四十一・六六；其次是向他人打聽（百分之卅二・八七）；其他依序爲報紙

表六

(N = 251)

是否繼續尋求消息？	有	沒有	總計
人數(人)	143	108	251
百分比(%)	56.97	43.03	100.00

表七

(N=143人)

尋求進一步消息的來源	廣播	電視	報紙	他人	其他	總計
人 次	12	61	23	47	5	148 (人次)
百分比(%)	8.39	41.66	16.08	32.87	3.50	—

(註)進一步打聽消息的有 143 人，但是有少數幾位答兩項以上，而使總數達 148 人次，計算時以實際人數 143 為分母。

(百分之十六・〇八)，廣播(百分之八・三九)及其他項(百分之三・五〇)，答其他項的五人，包括「到戶外四處看看」的四人，打電話至教育部打聽的一人。

由於本研究的調查工作是在消息宣佈的當天進行，所以民衆進一步打聽消息的地方，可反映出民衆向何處去肯定消息的正確性或滿足他們當時的「資訊飢渴」(information hunger)。

本研究發現電視居「天時」之便，而成爲打聽進一步消息最便捷的地方。此外，報紙(晚報及報社)亦是許多人打聽進一步消息的主要地方。這兩種大眾媒介在肯定消息的正確性方面提供了相當大的服務。而向廣播進一步打聽消息的人不多(僅佔百分之八・三九)，或許與民衆平時使用媒介的習慣有關。較值得我們重視的是，進一步打聽消息的人中，有百分

表八

(N=251)

是否將消息轉告他人？	有	沒有	總計
人數(人)	118	133	251
百分比(%)	47.01	52.99	100.00

表九

(N=118)

轉告消息給誰？	家人	親朋鄰居	同學同事	陌生人	總計
人數(人)	42	47	27	2	118
百分比%	35.59	39.83	22.88	1.69	100.00

之卅二・八七向他人打聽，高居第二位。這麼大比率的民衆向他人打聽消息，以確定消息的正確性或滿足其「資訊飢渴」，足見親身傳播在台灣社會的傳播系統中佔重要的地位。

3. 消息轉告的分析

民衆在獲悉美國與中共建交消息後，為上將此重大消息轉告他人知道的有一百一十八人，佔百分之四十七・〇一（見表八）。

在一百一十八位將消息立即轉告他人知道者中，轉告給家人知道的佔百分之卅五・五九；轉告親朋鄰居者佔百分之卅九・八三；轉告同學同事者佔百分之廿一・八八。以上三項合佔百分之九十八・三〇；而轉告陌生人的，僅有二人，佔百分之一・六九（見表九）。由上分析，可知在重大事故消息擴散的過程中，幾乎所有人都將消息轉告給與自己有密切關係或較為熟悉之人，而甚少轉告陌生人。此一發現與先總統 蔣公逝世

(N=251)

表十 內心感受的類型分佈

內心的感受	面對現實，理智應對	遷怒憤恨，徬徨無措	未回答	總計
人 數	121	110	20	251
百分比 (%)	48.21	43.82	7.97	100.00

消息擴散的研究有相同的結果。該項研究發現轉告給熟人者佔百分之九十四・九六，不太熟的人佔百分之三・三六，陌生人僅佔百分之一・六八（註十）。

4. 民衆內心的感受

民衆獲悉美國與中共建交消息後，內心有何感受？我們以「開放式」（open-ended）問題，讓受訪者自由表達。在全體受訪者中，拒絕回答或無法表達者，僅佔百分之七・九九；其餘百分之九十二・〇三受訪者的反應都相當熱烈。事後，我們將這些回答的內容，加以分析、歸納，概略地劃分為兩大類：其一為「面對現實，理智應對」，另一為「遷怒憤恨，徬徨失措」。（見表十）

第一類「面對現實，理智應對」者，佔全體受訪者中的百分之四十八・廿一。大致上，這類人對未來前途相當有信心，「團結」、「自強」、「支持政府」等是最普遍的主張。此外，他們相當關心政府未來的政治、外交、經濟等措施，同時寄望政府能大力革新，突破逆境以開創新機。

第二類「遷怒憤恨，徬徨無措」者，佔百分之四十三・八二。此類型的人在受訪過程中，大致表現出憤怒、哀傷、茫然、無依。他們大都情緒化地怪罪美國，譴責卡特「背信忘義」，對於未來前途感到惶恐、失措、

覺得被「犧牲」，「嘲諷」，「丑聞」，甚或激動與哭泣，嗚咽……。此衆所以會有此種「不正常」的感歎，出反映我國社會溫某些「長」心態。(1)用「道義」和「友誼」來衡量外交關係，而忽略國際間的現實利益；(2)對美國的「出擊」，「人權」和「國際警察」形象有過多的幻想，而抱持太多的「依賴」和「貶低」。

H、平時主要消息來源關係百分比分析

一、平時主要消息來源百分比

表十一 平時主要的消息來源之分佈型態
(N=251)

平時主要的消息來源 人 次	廣 播	電 視	報 紙	雜 誌	他 人	總 計
人 次	13	69	156	3	23	264
百分比(%)	5.18	27.49	62.15	1.20	9.16	—

(註)有少數人選答兩項以上，故總數達264人次。
計算百分比時，以實際人數251為分母。

表十一資料顯示：台北市民衆中的百分之六十二・一五認為報紙是其平時主要的消息來源，居於首位；其次依序為電視（百分之廿七・四九），他人（百分之九・一六），廣播（百分之五・一八），居末位的是雜誌（百分之一・二〇）。

2. 平時主要消息來源與重大事故最初消息來源關聯的分析

因為平時以雜誌為主要消息來源的民衆只有三人（見表十一），同時在突發事故發生後的短時間內，雜誌不可能加入擴散初步消息的行列，所以在分析時將雜誌剔除，特此說明。

表十二資料說明：民衆平時主要的消息來源不一定就是其獲悉重大事故的最初消息來源。現就各種不同的媒介，分別論述於后：

- a. 廣播：平時以廣播為主要消息來源的民衆中，從廣播獲悉美國與中共建交消息的最多，佔百分之四十六・一五；其次為電視（百分之三〇・七七），及他人（百分之廿三・〇八）。
- b. 電視：平時以電視為主要消息來源的民衆中，從電視獲悉美國與中共建交消息的最多，佔百分之五十二・一七；其次為他人（百分之卅四・七八），及廣播（百分之十・一四）。
- c. 報紙：由於當天早報未能刊出該項消息，所以平時以報紙為主要消息來源的民衆中，從當天晚報獲悉消息的人相當少，僅佔百分之三・二一，居於末位。大多數人都是由他人告知的，佔百分之四十四・八七，其次為電視（百分之三十・七七），及廣播（百分之十七・三一）。

表十二 平時主要的消息來源與重大事故最初消息來源對照表

最初消息來源	平時主要消息來源	廣播	電視	報紙	他人	總計
廣播	6(人) (46.15%)	7 (10.14%)	27 (17.31%)	1 (4.35%)		41
電視	4 (30.77%)	36 (52.17%)	48 (30.77%)	2 (8.70%)		90
報紙		1 (1.45%)	5 (3.21%)			6
他人	3 (23.08%)	24 (34.78%)	70 (44.87%)	20 (86.96%)		117
其他		1 (1.45%)	6 (3.85%)			7
總計	13 (100%)	69 (100%)	156 (100%)	23 (100%)	261 (人次)	

- d. 親身傳播：平時以親身傳播爲主要消息來源的民衆，百分之八十六・九六亦由他人告知美國與中共建交的消息，佔絕對多數。

將上面各種不同媒介個別分析，加以整理、歸納後發現：

(1) 民衆獲悉重大事故消息的最初來源，不一定就是其平時主要的消息來源，要視事故發生當時媒介的「易得性」(availability)而定。換言之，如果事故發生時，民衆平時依賴爲主要消息來源媒介的「易得性」高，則民衆仍傾向由平時主要消息來源獲悉重大事故的消息；反之，如果當時民衆依賴爲平時主要消息來源媒介的「易得性」低，則民衆極可能會由其他「易得性」較高的媒介或親身傳播獲悉該項消息。

(2) 另外，特別值得重視的是親身傳播的影響力。平時以親身傳播爲主要消息來源的民衆，幾乎全部都由他人告知美國與中共建交消息；平時不以親身傳播爲主要消息來源的民衆，由親身傳播獲悉消息的亦佔極高比例。尤其是平時依賴爲主要消息來源的媒介未能負起告知消息任務時，親身傳播極可能會立即取而代之。因此，雖然僅有百分之九・一六的民衆認爲親身傳播是其平時主要的消息來源（見表十一），但是由親身傳播獲悉美國與中共建交消息的却高達百分之四十五・八二（見表二），親身傳播在重大事故消息擴散過程中的重要性，由此可見。此外，即使在台北市這個首善之區，在平時竟然有將近十分之一的人，是大衆傳播媒介的死角，似乎值注意。

3. 平時主要消息來源與繼續尋求消息來源的關聯分析

表十三 平時主要消息來源與繼續尋求消息來源對照表

繼續尋求消息來源 平時主要消息來源	廣播	電視	報紙	他人	總計
廣播	3(人次) (42.86%)	1 (2.94%)	6 (6.67%)	2 (13.33%)	12
電視	2 (28.57%)	21 (61.76%)	31 (34.44%)	6 (40%)	60
報紙	1 (14.29%)	2 (5.88%)	20 (22.22%)		23
他人	1 (14.29%)	8 (23.53%)	31 (34.44%)	6 (40%)	46
其他		2 (5.88%)	2 (2.22%)	1 (6.67%)	5
總計	7 (100%)	34 (100%)	90 (100%)	15 (100%)	146 (人次)

在獲悉美國與中共建交消息後，民衆中有百分之五十六·九七的人立即進一步打聽有關消息（見表六），同時他們進一步打聽消息的地方與他們平時主要消息來源有密切關聯（見表十三）。現透過民衆平時主要消息來源的角度，分別論述於后：

- a. 廣播：在獲悉美國與中共建交消息後立即進一步打聽有關消息的人中，如果平時以廣播為其主要的消息來源，則仍然以廣播為其進一步打聽消息的首要來源，佔百分之四十二·八六，其次是電視（百分之廿八·五七）。
- b. 電視：獲悉消息後立即進一步打聽有關消息的人中，如果平時以電視為其主要的消息來源，則仍舊以電視為其打聽消息的首要對

象，佔百分之六十一・七六，其次是向他人打聽，佔百分之廿三・五三。

c. 報紙：由於當天早報未曾刊載美國與中共建交的消息，所以獲悉該項消息後立即進一步打聽消息的人中，如果平時以報紙為其主要消息來源，則主要以電視和他人為其打聽的對象，各佔百分之卅四・四四。但是，在時間上不利於報紙的情況下，却仍然有百分之廿二・二二的人向報社打聽或購閱當天下午的晚報，足証平時的閱聽習慣對其進一步尋求消息有相當的影響力。

d. 親身傳播：獲悉消息後立即進一步打聽有關消息的人中，平時以他人告知為主要消息來源者，則主要是向他人及電視進一步打聽消息，各佔百分之四十。

將上面各種媒介的個別分析，加以整理、歸納後發現：

- (1) 民衆傾向於向平時主要消息來源進一步打聽有關消息。
- (2) 如果民衆平時依賴為獲悉消息的主要來源，在民衆獲悉重大事故時的「易得性」較低，則民衆傾向於向其他「易得性」較高的媒介或向他人進一步打聽消息。

伍、結論

美國與中共建交是民國六十七年底台灣區最重大的消息，本研究即是針對此一重大事故所作的調查研究。主要目的在了解台灣區傳播系統在危機期間是否能迅速負起擴散消息的功能，並探討民衆反應的傳播行為及其內心的感受。

一、本研究的主要發現

綜合上述各節資料分析的結果，本研究主要發現如下：

第一、最初消息來源方面——大致而言，親身傳播在重大消息最初擴散方面，與整體大眾媒介同樣重要。比較起來，從親身傳播獲悉美國與中共建交最初消息的民衆最多（百分之四十五・八二），同時主要是由熟人告知的（百分之卅八・二五）；其次依序為電視（百分之卅三・四七）、廣播（百分之十五・五四），而報紙敬陪末座（百分之二・三九）。

第二、消息擴散方面——(1)擴散的速率：美國與中共建交消息正式宣佈後四個鐘頭，獲悉人數達到百分之六十六・五四，七個鐘頭後，才達到百分之八十四・〇七。比起美國「甘迺迪被刺」消息以「分鐘」為擴散單位的擴散速率（三分之二）的人在半小時內獲悉，十分之九的人在一小時內獲悉；註十一），台灣傳播系統擴散速率緩慢得多。(2)擴散的過程：ⓐ首先就時間而言，消息自上午九點正式宣佈後，即迅速地擴散開來，到中午十二點到下午一點間的一個鐘頭內，達到整段擴散過程的最高峰，有百分之三十・六八的受訪者在這個鐘頭內獲悉該項消息，過了下午一點後，擴散速率即開始走下坡。ⓑ再就擴散頻道而言，廣播在消息正式宣佈後的最初兩個鐘頭，發揮相當大的擴散功能，但是嗣後即勢微；電視在擴散過程中是項重要的媒介，在午間及晚間電視新聞播出時段內，發揮巨大的擴散功能；報紙在此項消息的擴散過程中，因為「時機」不佳，一無所成。而特別值得重視的，是親身傳播為此項消息擴散最主要的頻道，貫穿整個擴散過程，彌補大眾媒介未能觸及的死角，自始至終都扮演重要的角色。

第三、民衆的反應方面——(1)相信程度：最初知悉美國與中共建交消息的當時，台北市民衆馬上就相信者約佔一半，另有一半人持疑慮或否定的態度。(2)繼續尋求資訊：民衆獲悉該項消息後，百分之五

十六・九七的人「立即」向他處進一步打聽有關消息，以肯定該項消息的正確性或滿足他們當時的「資訊飢渴」。其中打開電視機尋求進一步消息的最多，佔百分之四十一・六六，其次是向他人打聽（百分之卅二・八七），另外有百分之十六・〇八的人購閱當天下午的晚報或打電話向報社查詢有關消息，而打開收音機尋求有關消息的僅佔百分之八・三九。特別值得我們重視的是大約有三分之一的民衆向他人打聽有關消息，顯示出親身傳播在提供細節性資訊方面扮演相當重要的角色。(3)消息轉告：在獲悉重大事故消息後，約有半數民衆馬上將消息轉告他人知道；而他們轉告的對象幾乎都是與己身有密切關係或較熟悉的人（佔百分之九十八・三〇的絕對多數），僅有極少數人轉告陌生人（僅佔百分之一・六九）。(4)民衆內心的感受：探討民衆獲悉美國與中共建交消息後初步的內心感受，可以反映出他們承受此項衝激的能力與他們對中美關係一向所持的心態。根據資料看：僅有極少數的人（百分之七・九七）拒絕回答、回答不出或是採取冷漠的態度；絕大多數都相當熱烈表示他們的觀點，足見該項消息的受到重視。將他們回答的內容加以整理、歸納後，劃歸於「面對現實，理智應對」一類，佔全體受訪者中的百分之四十八・廿一，大致說來，他們對未來前途相當有信心，主張「團結」、「自強」、「支持政府」，同時寄望政府在政治、外交、經濟等各方面都能大力革新，開創新機。另外，百分之四十三・八二的人「遷怒憤恨，徬徨無措」。這些人在受訪過程中，大致表現憤怒、哀傷、茫然、無依的態度，大都情緒化地譴責卡特「背信忘義」，對未來前途感到惶惑、失措，甚或無法自主地哭泣、嗚咽……。將近半數的民衆持有此種「不正常」的心態，顯示出我們社會某些不健康的「心理疾病」，值得我們深思，並徹底的檢討。

第四、與平時消息來源的相關分析——(1)台北市民衆的百分之六十二・一五認為報紙是其平時最主要的消息來源，居於首位；其次是電視（百分之廿七・四九）、他人（百分之九・一六）、廣播（百分之五・一八）及雜誌（百分之一・二〇）。(2)民衆獲悉重大事故消息的最初來源，不一定就是其平時主要的消息來源，要視當時媒介的「易得性」而定。大致而言，民衆傾向由當時「易得性」較高的大眾媒介或親身傳播獲悉最初的消息。值得重視的是，無論平時是以何種頻道為其主要的消息來源，均有相當大比率的人首先是由親身傳播獲悉該項消息的。(3)民衆進一步打聽有關消息時，則與他們平時主要的消息來源有密切關聯。大致而言，民衆傾向於向平時主要的消息來源進一步打聽有關消息。如果民衆平時依賴為獲悉消息的主要來源。在當時的「易得性」較低，則民衆傾向其他「易得性」較高的大眾媒介或是向他人打聽有關消息。

二、討論及建議

危機時傳播系統的實際運作及功能是一項鉅大的研究範疇，也是傳播研究的重要課題之一。一般而言，在危機時傳播系統的運作，可大略分為三個階段：(1)告知時期，(2)解釋時期，(3)社會整合時期；各階段各有其不同的傳播型態與功能（註十一）。本研究針對美國與中共建交事件，搜集第一階段告知時期的某些實証資料，加以分析和探討，其發現在理論上或實用上，都有相當的價值。

首先，就理論上的意義而言，本研究針對重大事故消息的擴散理論，採用實証資料，詳盡探討台灣社會中重大事故消息的來源、擴散速率、擴散過程、反應及其他相關課題，証實親身傳播及大眾媒介——

易得性」在消息擴散中的重要性。

一四八

其次，再就實用上的意義而言，本研究提供有關台灣傳播系統有效性的部分實証資料，有助於了解台灣傳播系統在重大事故消息擴散方面的實際運作與功能。本研究發現台灣傳播系統中的親身傳播，不僅在危機時初步消息的擴散上，扮演著重要的角色，即使在平時也是民衆相當重要的消息來源。此外，親身傳播更是許多人打聽進一步消息的主要頻道，顯示出大眾媒介的「可信度」可能有問題，以致於迫使民衆求之於「耳語」，這是相當值得重視的。因為親身傳播是一種非正式的傳播頻道，在傳遞消息的過程中往往會「失真」，而致使謠言叢生，因此，謀求正式傳播頻道——大眾媒介——功能的加強，以建立迅速、確實、有效的傳播體系，將是刻不容緩的課題。

最後，關於危機時傳播系統的運作及功能這個研究領域有待進一步加以探討的，是透過大眾媒介內容本身的角度，搜集美國與中共建交後大眾媒介內容的資料加以分析，以探討大眾媒介在面臨危機時傳播內容的變化及其所提供的功能等問題。

註解：

註 1 .. Wilbur Schramm, "Communication in Crisis" in Bradley S. Greenberg and Edwin B. Parker, (eds.), The Kennedy Assassination and the American public, Stanford University press, 1965, pp. 1—25.

註 1 · · ①趙嬰，「重大事件迴應的來源、流傳及反應研究」，新聞學研究第十五集（民國六十四年五月廿日，政大新聞研究所），頁十一—四十四。

②楊孝潔，「台灣傳播體系有效性之分析」，報學第五卷第四期（民國六十四年六月，新聞編輯人

協會），頁十六——廿一。

(3)楊孝潔，『大學生獲悉重大事故新聞來源分析』，楊孝潔著，「傳播媒介的社會功能」（聯經公司出版，民國六十七年），頁一一——二。

- 註11 (1) Richard W. Budd, Malcolm S. Maclean Jr. and Arthur M. Barnes, "Regulations in the diffusion of two major news events", Journalism Quarterly, Summer 1966, p. 221—230
(2) Paul J. Deutschnann and Wayne A. Danielson, "Diffusion of knowledge of the major news story". Journalism Quarterly, Summer 1960, p. 346.

註四 在研究過程中，計有十一位受訪者，在接受訪問的當時，仍不知該項消息，但是由於疏漏訪問時的正確時刻，以致未能詳盡說明擴散過程中各階段未知該項消息的比率，但是未知者所佔樣本的比率甚小（百分之四），且幾乎是在下午四點前的預試訪問時發現的，而本研究的樣本幾乎全部都是在下午四點後才開始訪問的，所以分析時剔除未知該消息的樣本，對本研究的研究結果影響不大，特此予以註明。

註五 本研究所應用參考的總體資料，是根據「中華民國六十七年台北市統計要覽」（台北市政府主計處編印）的資料，但是教育程度與職業兩項因為分類不同，而欠缺可參照的資料。今將台北市民衆的性別、籍貫、年齡三項特性的分佈型態列於后，以供參考：

台基 北 市 民 衆 本 資 料		分 佈 型 態	
		人 數 (人)	百 分 比 (%)
性 別	男	1,111,266	52.23
	女	1,016,359	47.77
	總 計	2,127,625	100.00
籍 貫	本 省	1,455,340	68.40
	外 省	672,285	31.60
	總 計	2,127,625	100.00
年 齡	15—19 歲	2333,692	15.36
	20—29 歲	441,568	30.33
	30—39 歲	265,618	18.24
	40 歲 以 上	525,146	36.01
	總 計	1,456,024	100.00

* 1977年，12月底止。

註六：同註1(1)，P. 222。

註七：同註1(1)，頁十六—十八；同註1(2)
，頁十七—十八。

註八：Bradley S. Greenberg, "Diffusion of news of the Kennedy Assassination", Public Opinion Quarterly, Summer 1964, pp. 225—232。

註九：同註1(1)，頁卅一—卅二。

註十：同註八。

註十一：同註一。

中華民國六十八年七月二十日出版

新聞學研究

第二十三期

編輯者：本刊編輯委員會

發行者：國立政治大學新聞研究所

本刊文字版權

印刷者：海天印刷廠有限公司

臺北市中華路一段一〇四號

電話：三三一三〇五六·三三一九〇九七