

2008年總統大選前後報紙對周美青報導的論述分析： 成員類屬分析的觀點

黃學碩*

投稿日期：105年10月30日；通過日期：107年5月30日。

* 黃學碩為廈門大學嘉庚學院助理教授，e-mail: shorehuang@yahoo.com.tw。作者由衷感謝兩位匿名審查人的修訂意見。

本文引用格式：

黃學碩（2018）。〈2008年總統大選前後報紙對周美青報導的論述分析：成員類屬分析的觀點〉，《新聞學研究》，136: 137-186。

DOI: 10.30386/MCR.201807_(136).0004

《摘要》

本文探討聯合報和自由時報在 2008 年總統大選期間，如何運用類別身分建構周美青的形象。研究顯示，報紙將其言行舉止與社會性別、職業、道德、國族認同身分聯繫在一起，藉以產生意義脈絡並營造形象，進而反映出類屬身分知識背後的社會論述邏輯。本文也發現，目前臺灣社會對女性性別角色的論述呈現多元化現象，對特權現象有高度的不滿，並對政治人物的道德及國族認同有高標準的期待及要求。

關鍵詞：成員類屬分析、身分建構、論述分析、形象營造、選戰新聞

壹、問題意識

現代媒體的操作模式關鍵地改變了許多民主社會中的政治過程，一些與公共事務相關的政治操作都隨著媒體的操作而有所因應及轉變。如政黨在政治溝通的角色就發生很大變化，在媒體影響下，變得不再是傳統民主政治溝通中介機制的最重要角色，媒體主導了民主政治過程的部分力量而成為越來越重要的角色（Meyer, 2002, pp. 108-111）。

媒體對政治的影響展現在幾個可能性：形塑議題與生產論述以引發政治效應、評析政治議題而影響政治、報導政治人物來塑造特定人物的形象。本研究鎖定在媒體在選舉期間如何透過報導政治人物來塑造特定人物形象，將從成員類屬分析的角度切入，以周美青為例探討臺灣社會輿論的價值基礎。以周美青為例之因，在於這案例的特殊性頗能涵蓋成員類屬的多元性，能豐富不同層次的議題。

臺灣每逢選舉季節就是候選人大打宣傳戰的時刻，為爭取選票而往往製造新聞話題炒熱選情，藉此增加媒體曝光率；除了正向宣傳外，打擊對手也是常見手法，而這些事件經媒體報導後，多會影響候選人的形象，甚至左右民眾的投票行為。媒體報導選戰消息時，不免對報導人物冠上頭銜、職稱等稱謂，來為其身分定調。然而為何媒體要選擇特定身分類屬來報導呢？這又會產生什麼樣的意義？又為被報導人呈現什麼樣的形象？

以 2008 年總統大選為例，國民黨提名的馬英九與民進黨提名的謝長廷一起角逐總統寶座，身為馬英九妻子的周美青，在選情激烈時刻投入輔選行列。周美青以往鮮少在媒體前曝光，不常公開發言，更少接受採訪。媒體在報導周美青的言行舉止是否合宜時是以某種與稱謂相對應

的身分框架呈現。也就是說，當媒體報導在某個脈絡下運用某種身分指稱周美青時，同時也在描述她與這個身分該有的形象有多大距離。

2008 年總統大選前後這半年時間，媒體對周美青的描述與報導相當多，新聞性並不只因她過去鮮少曝光所產生的神秘感，更重要的是她個人具有很多「非典」形象：她不穿名牌華服、不戴名貴首飾、低調不出鋒頭，就像平民一樣，迥異於過去傳統官夫人的作風，是政壇裡的「非典」案例。另一方面，她具銀行法務主管身分而有自己的事業，展現都會型女性獨立幹練的面貌，有別於傳統女性的角色腳本。加上，中性穿著也不刻意凸顯女性特質，展現了另一樁「非典」的都會女性。

這些因個人特質所產生的新聞性結合在一個總統（候選人）妻子的身分下，更凸顯出其戲劇性。例如，她從一個尋常的職業婦女變成全職總統夫人後，該不該辭職、該不該繼續搭公車等問題，都引發民眾熱烈討論。這當中涉及的性別政治議題更揭露不同身分背後（價值）論述結構的角力。媒體對她的報導充分反映出許多社會價值內在的衝突性及矛盾，能讓我們看到類屬知識與論述結構間關係的豐富性。

換句話說，本研究選擇周美青為分析對象，正是因為她的特殊性顛覆了我們對政治人物妻子的既有想像，引發讀者必須面對不同價值論述間的衝突性，有助於我們理解媒體如何運用身分類別來為公眾人物塑造不同形象，並且揭示報導背後隱藏的論述結構。由於這些報導在大選前後特別被凸顯及檢驗，足以呼應本研究目的，是以本研究選取 2008 年總統大選期間前後的報導作為分析的資料來源。

有關身分的議題，早期社會心理學家曾從認知基模的觀點加以探討，認為身分是固定不變的。經過語言學轉向的思潮後，研究者發現身分其實會隨情境、對象而異（Condor, Figgou, Abell, Gibson & Stevenson, 2006），論述成為探究身分議題的新興研究取徑。如 Mark Rapley、

David McCarthy 與 Alec McHoul (2003) 即已指出，論述學者主張在日常互動中，類別與身分的聲稱或歸屬具有彈性 (flexibility) 和索引性 (indexicality)。正如 Charles Antaki、Susan Condor 與 Mark Levine (1996) 所說，所謂的彈性係指隨著情境的變化，身分認同也會跟著轉移；說話者不僅不排斥對立的身分，也會充份運用雙方相似與相異之處來達成交談目的；甚至建構並且跨越不同類別界線來定義自己。簡言之，身分是論述者的談話資源，隨目的與情境而挑選。至於索引性是指身分的意義會跟著使用場合的不同而改變，聽者必須掌握對話脈絡的相關資訊，如言者的地位、之前說了些什麼、接下來可能會發生什麼事，才能夠把意義「填補進來」(Potter & Wetherell, 1987, p. 23)。

由於身分指稱者和被指稱者往往進行一來一往之身分稱謂「保衛戰」，主因身分稱謂不只是個名詞，還隱含一套身分指稱者對被指稱者應該如何思考、感覺以及行動的期待 (Antaki et al., 1996)。具體而言，在論述分析研究取徑中，由 Harvey Sacks (1992) 提出的「成員類屬分析」(Membership Categorization Analysis, 簡稱 MCA)，即主張身分是人們互動時的彈性運用資源，探究為何某個身分類別會被挑選的原因以及想達成何種論述目標。

Sacks 曾經觀察到，一個人的身分可能同時會有很多「正確」的描述，但重點不在於身分的正確性，而在於這個特別挑選出來的身分可以擔任何種解釋的工作 (Sacks, 1992, pp. 588-589)。身分經常會與某些活動連結，而這樣的連結能讓人們取得推論或解釋的理由來合理化其行為。

從這個角度來看，成員類屬概念提供研究者一個分析媒體如何運用身分類屬報導周美青的架構，協助本研究回答下列主要問題：

(一) 媒體文本生產者用什麼樣的類別來建構身分？

(二) 這些身分與類屬活動如何建立聯繫？

(三) 這些論述行動的背後反映了什麼樣的社會論述結構？

貳、文獻探討

一、從認知取徑轉向論述取徑

社會心理學家用「基模」(schema)概念來解釋人類如何對個體、團體、角色、事件形成有組織的認知結構。基模能讓人快速處理訊息、做出推論、判斷並記憶過程，以因應不同的情境(Myers, 2007/陸洛等譯, 2008)。自我基模的概念能讓人區辨自己與別人不同之處，並從別人的眼光反思自己的行為。如我們能夠描述自己的身分認同(identity)或特徵，其實背後預設了「他者」的存在，也正因为有「他者」的對照，才能分辨彼此的相同點與差異點。所以當我們把自己歸類為某團體成員時，其實也在劃定界線，即團體內的人(in-group)有著共同屬性，團體外的人(out-group)則有另一類屬性。Jenkins(1996/王志弘、許妍飛譯, 2006)指出，這種「差異」(difference)與「類同」(similarity)同時並存的現象，是「認同」一體兩面的寫照。

身分的識別與分類長久以來就是社會心理學的核心議題。以往社會心理學家相繼提出歸因理論、社會認同理論、自我分類理論、社會再現理論等等，從認知角度出發來解釋人們如何完成身分辨識，以及如何分類人與其行動(Rapley et al., 2003)。然而過去十多年來，這些理論卻招致愈來愈多的批評，如自我分類理論主張，人們透過反思特定自我形象，來說明他們在該情境下的身分。某個自我概念會在特定的情境下啟動，產生特定的自我形象，這是感知者的特徵(characteristics)與情境

互動的作用所致。Rapley 等人即表示：

在此情形下，自我和他者的分類（辨識）就不是個人在特定的社會情境下，為特定（社會的、個人的、修辭的）目的所做的活動，而是一個由情境特徵所觸發，心靈運作決定的過程，人僅是被動的工具（Rapley et al., 2003, p. 428）。

Condor 等人（2006）提到，以往探討「否認偏見」（denial of prejudice）的研究多採態度或社會認知理論觀點，但自 1980 年代開始，將其視為論述行動形式（a form of discursive action）的觀點則愈來愈普遍。Jackie Abell 與 Elizabeth H. Stokoe（2001）則指出社會心理學把身分認同描述為固定的認知實體，這些研究探討人們擁有什麼樣的身分認同，以及如何分辨這些身份，其概念幾乎都是在實驗室環境下操作出來。

但從社會建構論的觀點來看，自我認同其實是論述，而非認知所完成的事（Gergen, 1994，轉引自 Abell & Stokoe, 2001）。研究焦點因而從強調社會認同是私密的認知過程，轉移到理解認同是根植在語言的論述理論上。這種「論述的轉向」（the turn to discourse）使研究者轉而分析身分認同是「何時」與「如何」在談話中召喚並且建構出來。語言被認為是分析旨趣之所在，而非「心靈之窗」。Gergen（1994，轉引自 Abell & Stokoe, 2001, p. 418）曾以「自我做為敘事」（self-as-narration）取代基模概念，主張認同是在故事裡建構與展演。合適的自我敘事受到文化和歷史因素形塑，人們訴說其身分的故事持續地被敘事建構的共享規則所形塑，而隨著涉入多樣的社會關係，人們所創造的身分認同也會跟著改變，因此分析者必須考量對話裡建構認同的文化架構。

在認同研究轉向論述的潮流中，除了社會建構論取徑（social constructionist approaches）外，另一個重要的研究取徑則是對話分析。

Abell 與 Stokoe (2001) 認為，雖然建構論對認同研究貢獻良多，但它停留在理論抽象層次，不能探究認同所構成的論述實踐；相對地，對話分析處理的正是在具體日常談話實例裡身分因地制宜的議題。

在 Sacks (1992) 的先驅研究中，對話分析又分為「成員類屬分析」(MCA) 與「序列對話分析」(Sequential Conversation Analysis, 簡稱 SCA)，兩者主要的差別在於，後者嚴格將文本限定在對話內容裡，藉由追蹤交談輪替的順序找出身分建構和類別歸屬；而 MCA 則考量其他脈絡因素，強調文化及常識知識對日常互動的重要性 (Abell & Stokoe, 2001, pp. 419-420)。由於 SCA 忽視人們交談時類別與情境的相關性，MCA 的學者因此主張，類別是成員在互動中賦予意義 (sense making) 的方式，構成情境脈絡的基礎 (Mäkitalo & Säljö, 2002)。MCA 在分析行動如何反映社會結構—即「行動中的文化」(culture in action) 上，有其獨到之處 (Hester & Eglin, 1997)，即認為當說話者對互動的某些層面提出質疑時，他們會展現常識和文化知識；換句話說，語言成為揭露文化、知識和意義的資源。從這個觀點來看，共享的文化知識能使言者改變身分認同以完成特定的事，就像 Sacks (1992, pp. 113-125) 所聲稱的，「文化是個推論的機器」。

二、類別在論述分析中的意義

過去古典的社會學家如涂爾幹，在處理社會結構和個人行動關係上，傾向認為個體行為是由集體規範價值或「社會事實」所決定，但 Harold Garfinkel (1967) 卻批評這樣的決定論，主張從溝通行動如何產生社會結構的角度來思考這個問題。Peter Eglin 與 Stephen Hester (1999) 認為，俗民方法學的觀點彌補了古典社會學提問不足之處，以

偏差的社會建構為例，它提供了處理細節的社會過程，這是其他社會學提問常忽略的。當社會學家試圖產生社會行動「去情境化」的說明時，俗民方法學可以補充他們對社會生活粗糙的描寫，密切注意特定的社會互動。Heritage (1987) 總結了 Garfinkel 的立場，認為應該對實用常識推論加以研究，以理解社會行動者如何辨識、生產與再生產社會行動與社會結構。

Sacks (1992) 延續俗民方法學的觀點，分析社會成員如何「看待」特定活動，強調人們使用類屬 (categories) 和外在世界打交道的重要性。他主張不要將表面看到的現象視為理所當然，應小心檢驗成員產生這些活動的方法，重視常人使用的知識 (common-sense knowledge)，並要從成員觀點來描述文化。

為了說明究竟成員類別如何普遍地出現在日常生活世界，Sacks 發展出成員類屬分析 (MCA) 方法。為什麼類屬這麼重要？把類屬標籤運用到某個人身上有什麼意義呢？Emanuel A. Schegloff (2007) 認為，類屬比起貼標籤 (label) 所牽涉的東西要複雜得多且扮演更具影響力的角色，可從三方面探討。首先，這種類屬依賴常識知識，可將某些假定的特徵或情況分類出來，因此在這種意義下，類別是「富於推論的」 (inference-rich)，有很多資訊都儲存在這些類別裡，成員可以從類屬中得到很多資訊。如一般人可以從類別的常識裡推知什麼樣的人做什麼事，他們如何行動等。這就是 Sacks (1992, pp. 40-41) 所說的：「當你找到一些類別作為回答那是何種類型問題的答案時，你可以感覺到好像對這個人了解很多，並且可以很快地從類屬儲存的知識找到交談的話題。」

Schegloff (2007) 認為，任何一個類屬的成員都是該類別的假定代表。我們會把類別屬性加到他身上，是「依據常識知識，而不是刻板印

象或偏見，因為（常識）那是運作狀態中的知識，不管是科學的、道德的還是政治的」（*ibid.*, p. 469，括弧內文字為筆者所加）。

其次，類屬知識不受歸納法影響，如有某個成員的行為舉止超過我們對類屬所知的想像，人們不會因此修改類屬知識，而是把這個人當成例外、與眾不同甚至是無效的成員；因此問題不是出在類屬知識，而是這個人身上。

第三，Sacks（1992, p. 588）指出：「挑選身分絕不是簡單的事……，一旦挑選後就會啟動類屬聯繫活動」。所謂「類屬聯繫活動」（Category-bound Activities，簡稱 CBAs）意指某種活動慣例地與特定類別的人聯繫在一起。假如我們能辨識出一個人的類別就可以推論出他的活動。¹ 反之，如果某些活動跟類別聯繫在一起，那麼行動者就被視為類別成員並以此方式理解。例如，說到穿著制服騎車穿梭大街小巷遞信的人，我們可以從成員類屬推論出他的職業（郵差）。如果說到郵差，我們就能從這個職業得知他的工作是穿著制服騎車送信（成員類屬活動），兩者間的連結具有解釋價值。Sacks 認為，當人們建立起類別和活動的連結後，「究竟為什麼會發生？」就不再是問題了，事實上它已得到解釋理由（*ibid.*, p. 589）。

進一步地說，成員類屬會對人們互動中的談話（talk in interaction）

¹ D. Rod. Watson（1978）以述語（predicate）的概念延伸 CBAs，意思是類別不僅聯繫起活動，也表達了權利、義務、知識、享有權（entitlement）等特質的祈求（Roca-Cuberes, 2008; Psathas, 1999）。Watson 還以職責（incumbency）的概念來說明成員與特定類屬／身分聯繫所運用的程序步驟，對話者的類屬／身分並非固定不變，而是隨不同情境而變化，並當成一種資源來使用（Roca-Cuberes, 2008）。William Housley 與 Richard Fitzgerald（2002）認為，Watson 的職責概念說明了身分或角色並非是互動者的固定特徵，相對地應被理解是因地制宜互動的完成物（achievement），並且是在不同情境下執行各種任務的重要資源。CBAs 提供了一個讚美或貶損人的機制（mechanism），肇因於成員做了或避開掉某個聯繫於類別職責的的活動（Silverman, 2001）。

產生下列意義。首先，賦予一個人身分（identity），就是把他擺進具有特徵或特色的類屬裡，可以預期該成員的行為、信念、感受、責任等都具有該類屬特色。其次，這種歸類具有索引性且是因地制宜（indexical and occasioned），也就是只在互動當下情境裡才有意義，這使得身分與進行中的互動事宜聯結，也被身分引導。影響所及，賦予身分的力量展現在互動結果上：如它允許、驅使或阻擋參與者接下來要做的事，所有這些事情都可以在對話結構裡找到（Antaki, 2002a, 2002b）。

三、MCA 回答什麼樣的問題？如何回答？

大致來說，從文獻裡可歸結出 MCA 回答了下列問題：論述如何與身分認同產生關聯、如何以類別來描述自己和他人、常人和專家的分類有沒有不同？為何在眾多身分中，選擇特定類別進行社會互動、人們又如何透過類別知識掌握情境脈絡的意義，完成與他人的互動、這些行動反映出什麼樣的社會結構？有些實證研究會合併運用 MCA 與 SCA 這兩種論述方法，特別是機構交談裡，人們使用類別知識實踐例行工作事務（Mäkitalo & Säljö, 2002; Psathas, 1999）。有些研究則單獨以 MCA 分析媒介建構的人物形象（Eglin & Hester, 1999; Rapley et al., 2003），或特定人眼中的他者形象（Leudar & Nekvapil, 2000; Leudar, Marsland & Nekvapil, 2004; Roca-Cuberes, 2008），或透過媒介所呈現的自我形象（Abell & Stokoe, 2001）。另有研究探討成員如何使用類別做為互動資源（Condor, et al., 2006; Hansen, 2005; Hester & Fitzgerald, 1999）。以下透過幾個實例進一步說明 MCA 如何回答這些問題。

Abell 與 Stokoe（2001）曾經分析黛安娜王妃接受 BBC 的訪問時如何談及其與查理王子從訂婚到離婚的心路歷程，藉此說明其如何透過論

述來建構身分認同。一開始，她將自己定位為不熟悉王妃職位的「平凡人」，解釋她新婚後不適應皇室生活的原因。在澳洲度蜜月時，查理王子要求她以王妃身分去跟民眾說話使她面臨皇室角色（經常要面對群眾）與真實自我（安於平凡生活）之間的衝突。度完蜜月回到英國，為迎合別人的期望，她必須適應王妃的新身分。

黛安娜在第二段訪談裡訴說威廉王子出生後，她得了產後憂鬱症並有自我傷害的行為。當時外界的非議對她的婚姻造成很大影響，她想恢復正常並繼續扮演妻子、母親、威爾斯王妃的角色，可惜沒人想聽她的內心話，只好透過傷害身體來抒發苦悶的感受。黛安娜敘述了自己試圖振作，兼顧多重身分的掙扎，但從身分的排序可以看出，對她來說王妃的重要性還比不上妻子。

第三段訪談裡，黛安娜表示因為曾有類似的生命經驗，使她更能了解英國人民的感受和需要，未來想當個無國界大使，代表英國民眾。這時的她把自己建構為「超級平凡人」（super-ordinary）而不再是英國皇室的成員，至此把真實自我與挑選的公共角色融合在一起。

從 Abell 與 Stokoe 的研究可以看出，身分如何在不同敘事段落裡流動轉換，言者運用不同身分類別為自己的行動提出解釋，讓聽者從中推論出意義。至於想知道究竟推論出什麼以及什麼行動會被聯繫到該類別裡，我們必須利用文化知識。從這樣的論述觀點來看，身分總是因應情境而變且必須放置在相關脈絡下解釋。

在描述他者形象方面，Ivan Leudar 與 Jiří Nekvapil（2000）檢視電視辯論裡捷克人如何使用類別描述吉普賽人並尋找支持這些描述的證據。他們發現，捷克人將吉普賽人排除在「正常人」之外而歸在「族裔團體」和「罪犯同夥」類別裡，與這些類別聯繫在一起的述語（predicates）多數缺乏正面特質。這些述語不只是話語，它還能「做事」，如指控

(accuse) 或是排斥 (reject) 吉普賽人。當然這些描述遭到吉普賽激進主義分子的反對，試圖把新的述語替換舊的述語，然而並沒有因此改變捷克人對吉普賽人形象的看法。

Leudar、Victoria Marsland 與 Nekvapil (2004) 的另一個研究分析了 911 事件政治元首的言論，藉此揭露暴力事件的分類問題。如美國總統布希、英國首相布萊爾、賓拉登三人都在公開演說中，區別「我們」與「他們」，這樣的區別使他們能合理化過去的暴力行動並為將來的行動鋪路。布希和布萊爾訴諸社會、政治與道德措辭，將「我們」塑造成文明的捍衛者，「他們」是恐怖份子。相對來說，賓拉登則訴諸宗教措辭，將「我們」塑造成伊斯蘭捍衛者，「他們」是異教徒 (infidel)，將兩者的衝突置於宗教戰爭的框架下。這種我族和他者的區別不僅具有道德、社會、政治目的，還是後續行動的基礎資源。

報紙對於偏差行為的報導也以類別來建構罪犯的身分。Rapley 等人 (2003) 研究報紙如何描述一宗發生在澳洲亞瑟港的槍擊案。² 這些報導不僅引述專家對兇手的精神診斷，也有常民 (兇手的朋友、舊識、鄰居) 對其特徵和心理狀態的描述。記者將兇手的身分建構為怪物、小孩和精神病患等三種類別，分別以「有人性的怪物」、「幼稚的小孩但已能分辨善惡」、「心理混亂卻還不到臨床醫學上瘋狂的地步」來描述他，開啟了與身分類別聯繫的活動並用來理解兇手其人及屠殺的行為。

類似的還有 Eglin 與 Hester (1999) 的研究。他們蒐集加拿大蒙特婁校園槍擊事件的報導，³ 分析記者如何描述兇手個性、做出道德判斷

² 1996 年四月，Mark Bryant 在塔斯梅尼亞島 (澳洲東南方) 上的亞瑟港，槍殺了 35 個人 (Rapley et al., 2003)。

³ 1989 年加拿大蒙特婁發生校園槍殺的事件，兇手 Marc Lepine 闖進教室開槍射擊，造成 13 個女大學生和一個員工死亡，12 人受傷的慘劇 (Eglin & Hester, 1999)。

並賦予新聞事件意義。他們發現，記者運用類別知識，將兇手連續開槍射殺的行為與偏差人格連結在一起，提供了某些程序性資源使讀者可以用來辨識新聞報導裡眾多行動者和行動之間的關聯。

從這幾個研究可知，類別是描述自我及再現他者的論述工具，將身分與特定活動連結起來。不過生活世界裡，我們對於別人施加在身上的類目不見得照單全收，身分的建構與抵抗經常是一來一往的攻防戰，雖然抵抗不一定能成功（如同前引吉普賽激進主義者失敗的例子），但都牽涉到認同問題。

參、研究架構與資料蒐集的方法

一、分析文本之說明及研究架構

從上述研究案例可知，MCA 分析的文本大多為「言談活動」（如演講）或「對話」（如訪問），至於是否能運用於分析報紙新聞，其適當性為何？研究者應於此處加以說明。

首先，Leudar 與 Nekvapil（2000）指出，新聞報導、讀者投書、新聞訪談並不存在於真空狀態，應視為更大的「對話網絡」（dialogical network）的其中一部分，諸如電視與廣播節目、記者會、新聞報導等媒體事件均是網網相連，其媒體效應在時間和空間裡發酵。例如政治人物 A 透過媒體回應另一政治人物 B 的談話，儘管他們彼此並沒有當面對話且電視談話可能被平面報紙引述（Leudar, et al., 2004），但當 A 的回應被報導後，記者再拿 A 的話去問 B 的看法，然後加以報導，經過媒體的再現，彷彿兩人隔空對話般地交鋒，進而引發一連串政治效應。運用「對話網絡」的概念，研究者可將新聞事件裡他者對周美青的描述

與周美青（包括所屬陣營）的回應視為同在一個「對話脈絡」裡，也就是說有兩方陣營透過媒體報導的再現彼此隔空對話。例如，民進黨立委稱周美青為股神，她則透過媒體發表反駁聲明，如此一來兩造的發言就不是分開的獨立事件，而是在某種時空脈絡下互有關連的文本。

承上所述，當研究者將總統大選期間他者對周美青的描述與她本人（及所屬陣營）的回應視為互文的話語時，某種程度上可以說是擴大了對話的定義範圍，將媒體所再現的言語交鋒當成是隔空對話。然而不管是自然情境的對話還是媒體再現的「對話網絡」，成員類屬工具這個概念都是我們指涉別人或他者指涉我們時無可迴避而須運用的機制。如 Eglin 與 Hester（1999）、Rapley 等人（2003）的研究都以類屬知識分析報紙如何再現校園槍擊案的兇手，就這一點來看，運用 MCA 的觀點來分析媒體報導是合情合理的。

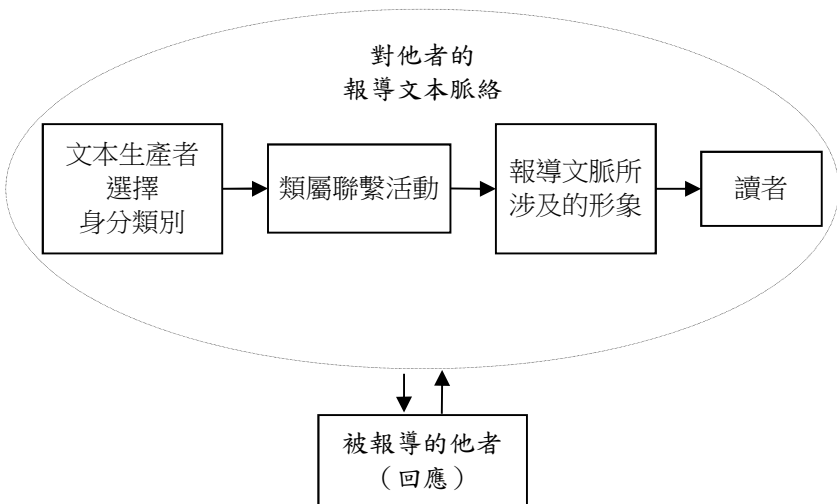
只是媒體再現的隔空對話畢竟與自然情境發生的對話不同，如無法像 CA 從毗鄰語對（adjacency pair）與輪替（turn taking）的結構次序、交談者的聲調變化、語氣強弱等細節來推論一些事情。進一步來說，CA 把交談所說的話語當成觀察、證據、解釋的來源，情境脈絡係存在對話文本裡。而本研究選取報紙新聞，其報導脈絡涉及報社言論立場、新聞價值判斷、新聞處理方式等因素，與演講、訪問的交談脈絡不同。經由再現後的媒體報導，使用的身分稱謂，有些是媒體加諸於被報導者身上的稱謂（例如「酷酷嫂」），有些則是媒體引述被報導人口中說出的稱謂（例如「股神」）。因此，當研究者推論身分稱謂背後使用的論述知識時，事實上包括了媒體本身運用的論述知識以及被報導者個人的論述知識；這是 MCA 用於分析媒體文本與演講、訪談上的差異。換句話說，新聞文本都是透過媒體再現而綜合許多被報導者的聲音，研究者再依此推斷背後蘊含的意識型態和價值判斷，不像 CA 純粹是從交談者的觀點（speaker's view）來詮釋資料。

因此，當研究者將 MCA 用在報紙新聞的分析時尤須注意媒體工作者是在什麼樣的報導脈絡下再現被報導者的言論。這牽涉到是誰在運用論述知識的問題，研究者不能將媒體再現的言論全部當成是訪問或演講文本裡交談者的話加以解讀。

而本研究採用 MCA 的觀點是想透過報導中對政治人物妻子（周美青）身分與活動的聯繫，探討媒體如何運用類別知識背後的社會論述邏輯。換句話說，研究者認為 MCA 能提供一套便於分析的工具，讓我們得以分析出身分類屬如何在論述過程中運用。

基於以上說明，本研究借用 MCA 裡類別與類別聯繫活動的概念，檢視媒體如何選擇某個身分類別來建構被報導者的形象，進而分析背後的意義，並援用「成員類屬」此概念的啟發性，將原屬 MCA 的「情境脈絡」改換成「報導文本脈絡」，針對研究對象生產出如下的分析架構圖。

圖一：研究架構圖



圖一的架構裡，研究者根據新聞事件報導的文本脈絡，檢視媒體選取什麼樣的身分類別來「指涉」被報導者，而此身分類別會因類屬聯繫活動而為被報導者營造某種形象，這個過程在「被報導的他者」與「對他者的報導文本脈絡」之間以向下的箭頭來表示。然而當被報導者對於報導所加諸的身分類別做出回應（抗拒／認同／無表示）後再被媒體報導出來，則以向上的箭頭來表示。此外，媒體報導使用的身分類別與其聯繫的活動會對讀者營造一定的形象，因此以向右的箭頭表示這樣的關係。

需要進一步說明的是，圖一被報導者的三種回應中，「無表示」意謂著對話中的一方保持沈默不語。這產生一個理論上的問題，如果周美青本人沒有進入對話網絡，那麼對方所加諸的身分類屬是否成立與如何可能呢？

如前所述，原本 MCA 的理論是建立在人們運用身分互動的談話基礎上，研究者再從這些對話文本分析身分所聯繫的類屬知識對兩造言辭行動起了什麼作用，但理論上並未說明如果對話者沒有回應的話，身分的認定如何可能的問題。研究者認為，Leudar 等人（2004）運用「對話網絡」的概念，並非將這些演說視為有問有答的對話（布希、布萊爾、賓拉登三人的演說是各自獨立的文本），而是將三位政治元首的演說放在 911 事件的脈絡裡，依照成員類屬的方式區辨「我們」與「他者」。換言之，並非一來一往的對話才能進行成員類屬分析，研究者仍然可以依循成員類屬的概念分析文本。

本研究將 MCA 用於報紙對周美青的形象描述，在總統選戰的脈絡下，進行媒體文本對話網絡的分析。然而這樣的對話網絡是報紙媒介所營造，並非自然情境下所生成，當報導者運用身分類屬指稱當事人，無論得不得到被報導者的回應，它所產生的類屬效果會作用在讀者身上，

由讀者運用類屬聯繫知識，對當事人產生印象。換句話說，即便報導裡周美青未進入充分的對話網絡裡，無法從她本人身上肯認身分稱謂的正當性，但這個身分稱謂所賦予的相關聯想卻透過媒體作用在讀者身上，而影響了他們對周美青的認知。由文獻探討可知，學者並未討論到媒介文本的生產者如何運用類屬資源，影響閱聽眾從類屬推論出相關的知識，來形塑被報導者的印象。從這個角度來看，本研究補充了當媒介對話網絡中當事人無回應時，MCA 如何可能的理論缺塊。

二、資料蒐集的方法

本研究欲以 MCA 的觀點探討 2008 年總統大選前後報紙如何報導周美青。考量報社言論立場對於呈現新聞人物形象可能造成的差異，研究者挑選聯合報（言論立場偏藍）與自由時報（言論立場偏綠）⁴ 兩家平面媒體以涵蓋不同報導面向藉以比較兩者異同。

研究者選取 2008 年總統大選前後為期半年（2008 年 1 月 1 日至 6 月 30 日之間）的報紙為分析樣本，以關鍵字「周美青」搜尋聯合報與自由時報的資料庫，內容極短且僅提及周美青名字而未涉入事件敘述的新聞則不列入分析。刊登在民意論壇的讀者投書因非記者所撰寫，亦不列入分析，但「聯合筆記」與「自由廣場」因有新聞工作者署名且是獨立的方塊文章，類似專欄性質而代表媒體看法，因此列入分析。

經篩選後聯合報共有 148 則報導，其中 14 則為評論（含社論）、5

⁴ 根據張錦華、陳莞欣（2015，頁 23）的論文指出，自由時報強調臺灣自由自主價值，並持明顯反中國的立場；而聯合報則較保守的主張兩岸和平。張錦華的另一篇論文（1997，頁 196）也提到，聯合報的報導以反對臺獨的論述為主，而自由時報的報導則較傾向支持臺獨的立場。立基於此，筆者挑選言論立場偏藍的聯合報，與言論立場偏綠的自由時報做為分析對象。

則為記者署名的投書，其餘皆是純新聞或專題報導。自由時報有 68 則報導，包括 8 則評論、3 則新聞工作者的投書。研究者依據每則新聞內容所涉議題訂出「選舉花邊」等 23 個新聞事件條目（詳見附錄 A），依序各冠以英文字母作為代碼，再將相關報導歸在同一個條目下。這些報導以報別碼（U 指聯合報，L 指自由時報）+新聞條目代碼+序號的方式產生編號。例如 UD1 表示聯合報有關周美青持股買賣的第一則報導，LC2 表示自由時報有關周美青偷報紙的第二則報導，以此類推。

三、分析方法及步驟

整理出主題新聞類目後，研究者以一則報導為分析單位，逐一標記這些新聞事件裡，他者在談論周美青時運用了什麼樣的稱謂指涉？其次，檢視這些稱謂是在什麼樣的時機與脈絡下產生，如記者在選舉拜票的場合裡稱周美青為「馬英九妻子」。其三，檢視這些稱謂如何與類屬活動聯繫起來，進而呈現被報導人什麼樣的形象？如同事描述周處長工作認真有效率，處理公文有條不紊，營造出幹練的職場主管形象。其四，從報導脈絡分析身分稱謂的定位為何？如僑務委員張啟典稱周美青為小偷，說她曾偷哈佛大學圖書館的報紙，將她定位為「罪犯」。研究者依此步驟分析 23 個新聞主題共 216 篇報導，進而得出以下結果。

肆、資料分析與結果

這些報導裡，周美青有時是新聞主角（如自兆豐銀行申請退休），有時則是配角（如總統候選人辯論會）而出現在馬英九的新聞裡。經過歸納後，研究者整理出 25 個稱謂，進一步依其性質分為社會性別、職

業身分、道德身分、國族身分認同等四大類（詳見附錄 B）。以下依據這四種身分類別以及不同身分類別的交互運用，檢視媒體在新聞事件裡如何建構周美青的形象。此處一併說明，文中凡引述報導裡有底線者，皆為研究者所加。

一、社會性別

所謂的社會性別，指社會上對性別角色的稱謂。本研究共整理出 14 個周美青的社會性別稱謂，再細分為四小類。第一小類為周美青與馬英九婚配關係的稱謂如馬嫂、馬夫人、通霄媳婦等，是馬當選前就有的身分。第二小類為馬英九當選總統後的周美青新身分，如第一夫人、總統夫人、總統配偶等。第三小類是沒有婚配關係的稱謂，如美青姐、周阿姨等。第四小類則是媒體為周美青所取封號，如「酷酷嫂」。

（一）周馬夫妻關係之身分

自投票前一個月開始，周為馬站臺、助選並至全省各鄉拜票，兩大報的記者多半以總統候選人馬英九夫人／妻子頭銜稱呼周美青。「誠懇的笑容、九十度鞠躬，加上雙手緊握，馬英九的妻子周美青昨晚首次『出馬』，到高雄瑞豐夜市為馬英九拜票……（編號 UH6）」

在這類報導裡，「馬英九妻子」的稱謂都是在報導總統競選活動的脈絡下產生。在臺灣的選舉文化裡，候選人及其家人親自到選區熱鬧的地方跟民眾拜票，是常見造勢活動，馬英九也不例外。依據一般社會上的認定，周美青是馬的妻子，有幫夫助選之責任。報導中媒體將她定位為政治人物之妻，與到高雄夜市拜票的活動聯繫起來。如在聯合報報導中特別凸顯周拜票時除了臉上笑容外，還向民眾行九十度鞠躬，緊握雙

手等肢體動作，強調周美青呈現出親切的賢內助形象；與妻子身分相關者，當然還有媳婦身分：

當周到通霄鎮拜票時，聯合報為她冠上「通霄媳婦」封號。「國民黨總統候選人馬英九昨天以車隊到苗栗縣掃街……，妻子周美青在通霄、苑裡以車隊或徒步拜票……，周美青由縣長夫人……，等人陪同抵達通霄農會……，馬家庄婦女特地在農會門口，迎接『通霄的媳婦』。周美青說，她是『馬家的媳婦』、『通霄的媳婦』，感謝大家對馬英九的支持……（編號UH17）」

由於馬自認的老家在通霄鎮馬家庄，聯合報報導中，特別呼應並擴大周美青的媳婦身分：周嫁給馬當太太，等同於嫁到通霄當媳婦。從報導脈絡來看，聯合報稱周為「通霄媳婦」，不只將她的身分定位在婚配關係裡（嫁到馬家的媳婦），且這個媳婦還是嫁到「通霄」（地緣關係）的媳婦。對當地人來說，她就不是外人，是「通霄家庭」的成員份子，而當地耆老應有照顧入門媳婦的責任，因此才會安排專人為「回家拜票」的她接風（類屬聯繫活動）。

聯合報基於對婚配與地緣關係的理解，而選擇「通霄媳婦」稱謂，為周美青營造與地方有連結關係的親切感。在這樣的脈絡下，身分稱謂因而成為媒體形塑周與當地選民互動的論述資源。

周投入輔選，不只站臺拉票而已，也參與處理選情危機的幕後工作。「國民黨總統候選人馬英九的夫人周美青……日前已悄悄進入馬營，協助幕僚危機處理，周美青也已進入『辯論小組』，為馬英九蒐集資料。」在幕僚眼裡，「周美青具法律、財經專業，能在相關領域提供意見……。周美青對事情的判斷非常精準，而且講話得體、很有條理，對馬英九的選情絕對有加分作用。」（編號UH3）

同前所述，周身為總統候選人的妻子，為馬助選是她份內應盡的義

務。在這樣的關係脈絡下，聯合報報導她還同時協助危機處理、蒐集辯論資料、提供專業諮詢等多樣工作（類屬聯繫活動），因而展現專業、知性、有頭腦的「賢內助」形象。相較之下，自由時報則只提到周的妻子角色—全程參與這場辯論會，並打理馬的服裝（編號 LG2）。

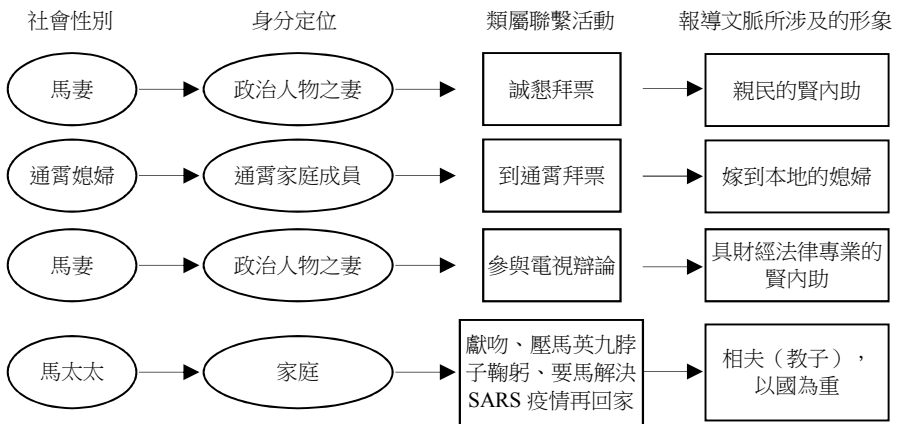
在全省拜票過程中，當周馬二人同臺時則會出現較具話題的新聞。如在臺中參加情人節音樂會，聯合報新聞特別呈現出夫妻間互動的趣味點。「周美青主動對馬英九獻吻，台下一陣騷動……」，報導中周還說馬英九「不是一個會關心、體貼別人的人，『人情世故不周到』，但他正直、善良、忠厚、溫和、認真、負責……。說著說著，周美青還壓著馬英九的脖子向台下鞠躬，馬英九也配合地伸手搭在妻子脖子上，兩人默契十足（編號 UH2，以下引述同一則報導）。」至於馬英九眼中的周美青則是獨立、識大局的女性，尊重他的工作，還會監督他所尚未完成的事。「五年前 SARS 期間，他曾四十二天睡辦公室，有一天告訴妻子他要回家了，沒想到妻子竟說：『你回來幹嘛，SARS 未滅，何以家歸？』……」；透過女性配偶身分，同時連結、證成到馬英九的正面形象。

相較於聯合報呈現周馬兩人親密互動的溫情，自由時報對同一場造勢活動的處理方式則頗為不同。它以專欄和投書（編號 LH3、LH4）批評這場造價昂貴的「接吻秀」，並引述蘇貞昌的話諷刺馬與周「要親在家親就好了，不用花千萬（編碼 LH6）」，營造國民黨財大氣粗的形象。

在情人節晚會上，聯合報運用夫妻關係的類別常識將馬妻的身分與「獻吻」、「強壓馬鞠躬」、「要馬解決 SARS 疫情再回家」等言行舉止聯繫起來（類屬聯繫活動），將周馬曬恩愛的行徑定調在「夫妻互動」裡，進而彰顯了馬太太直言坦率、馭夫有術的犀利形象。茲以圖二

呈現上述報導中身分、類屬活動與形象之間的聯繫。

圖二：馬妻、通霄媳婦、馬太太身分的成員類屬分析圖



在以上報導文案分析中，我們發現周美青在媒體上主要是以家庭關係中的女性配偶角色的身分來被描述，甚少以其作為家庭關係中的母職身分來被報導。箇中原因自然是為凸顯當時的總統候選人馬英九所進行的形象塑造，因為女性配偶身分的指涉是夫妻關係，聯繫到的是馬英九的夫妻關係，但若再仔細分析其內容則可發現，報導中的周美青不僅是賢內助，還是都會型新型態的賢內助，充分展現出其「馭夫」的能力及「識大體」的氣度。媒體對周美青的女性配偶形象描繪，若有似無地呼應了現代社會中一般小家庭夫妻關係的投射，因此這些描繪似乎具象化了現代賢內助的典範形象。

此外，周美青以妻子身分為夫助選值得細思的一個問題是，政治人物的女性配偶為夫站臺是符合社會期待的事，但相對來說男性為女性政治人物助選的職責卻較少被討論。現代女性雖然已在職場上擁有一席之地，但社會期待女性在工作之餘還要能兼顧家庭，盡到相夫教子的責

任，才能被稱為「賢妻良母」／「賢內助」。從這個角度來看，周美青幫助夫婿競選就是符合社會期待的事，但社會上對男性政治人物的期待大多落在職場表現上，較少放在家庭私領域上。這反映了社會上對於政治人物女性配偶的角色期待依然維持著傳統的框架。

（二）「第一夫人」、「總統夫人」等新的身分

馬贏得總統選舉後，周美青有了新的身分，那就是「第一夫人」。這個稱謂通常是媒體給予國家領袖妻子的尊稱，過去從宋美齡、蔣方良、曾文惠到吳淑珍，都被如此稱呼過。然而這個頭銜冠在周美青身上卻引發一些爭議，因為歷任總統夫人都不是領薪水的職業婦女，「家管」就是她們的專職，不會產生第一夫人該不該繼續上班的問題。但周則不同，她原本就是兆豐銀行法務處長，在舊的職業身分與新的頭銜之間產生了利益衝突的問題。即使放眼世界各國，有工作的總統夫人也不多，這使周美青該不該繼續工作成為大家熱烈討論的話題。

如婦運團體認為，要不要繼續工作應由周自己決定，旁人沒有置喙餘地，「女性是獨立的個體，應該跳脫第一夫人只是幫夫陪襯的傳統角色……」。女性主義學者何春蕤則認為，「周美青有自己的專業，可以走出自己的第一夫人道路」（以上皆引自編號 UL5 的新聞）。

在報導中，第一夫人身分所聯繫的是公眾對此特殊身分的期待，如何春蕤提到周美青可以走出自己的路，就是給予此文脈一個意義定位，第一夫人的身分因此和公眾期待的議題聯繫在一起。根據聯合報所做民意調查顯示，有四成八的民眾支持周美青繼續上班，二成反對，三成一表示無意見（編號 UL2）。有人認為：「周美青所服務的兆豐金有官股色彩，若周美青持續擔任法務室主任，可能有『利益迴避』問題」。但也有人認為周是獨立女性，非馬英九附屬品，「加上平易近人、率性認

真的形象特質，非常能吸引現代女性……，只要維持原本的樣貌，就足以扮好第一夫人的角色」（編號 UL1）。由此，我們看到公眾對第一夫人與其女性自主性的議題呈現了多元理解。

針對此爭議，媒體繼續追逐周美青想知道她的決定，甚至在上班地點等著採訪。記者寫道：「周美青昨天上班抵達兆豐銀行大樓，大批記者大叫『總統夫人好』，『省話一姐』對同事和在場媒體表示：『不要叫我總統夫人，叫我周處長』（編號 UL7）。」在當下回應記者的交談脈絡裡，周之所以更正記者使用的稱謂，主要認為記者在她上班的地方理當稱她「周處長」，同時也考量在「總統夫人」稱呼下回應記者關於自己是否要繼續工作的提問是讓自己處於不利位置；身分稱謂的選擇與職業活動連結在一起，因而成為周扭轉話語主導權的資源。

520 總統就職典禮結束後，考量「第一夫人」與「周處長」雙重身分帶來的困擾，周決定從職場退休而從事公益活動。聯合報報導社福人員紛紛提出建議，如伊甸基金會執行長黃琢嵩表示，「周美青的媽媽角色適合柔性議題，舉凡伊甸關懷的外籍配偶、新移民及遲緩兒，周美青都能以志工身分倡導正確觀念，弱勢議題也較容易受到社會重視（編號 UP9）」。

又如家扶基金會社會資源處處長翁慧圓指出，「周美青可以參加家扶基金會的『溫媽媽志工隊』，一起探視孩子，給單親、家暴、心理受創的媽媽們支持與鼓勵，也能靠法律背景幫弱勢家庭爭取權益（編號 UP9）」。

從聯合報引述社福人員給周的建議，可以看出聯合報凸顯了同為人母的周美青與公益活動參與者的形象，並間接地將第一夫人「一國之母」的身分，與關懷弱勢成員的活動聯繫在一起，正面地凸顯第一夫人母儀子民的慈善形象。換言之，第一夫人適合柔性的公益活動是因為報

導運用了家庭的成員類屬知識來定位國母角色，因而負有關懷弱勢成員的職責。此外，報導還提及周的法律專業可為這些家庭爭取權益，顯示記者運用周美青舊身分裡的既有類屬知識來與第一夫人新身分串連。

在以上分析中我們看到是一個職業婦女自主權與「特殊女性配偶」身分義務的爭戰，媒體的報導反映了民眾對這兩種論述權間的矛盾及所引發的火花感到新鮮，這兩種身分都與周美青體現的新女性形象一致，但其矛盾點就在於當一個追求自我認同的新女性落入一個極度窠臼化的身分時該如何自處。非營利組織的一些建議似乎幫社會、也幫第一夫人找到了一個不錯的折衷方案。

整體來看，社會上對第一夫人的期待是傳統的輔佐者角色，例如與總統一起出訪、招待外賓，或是像黛安娜王妃一樣從事探視育幼院孩童等慈善工作，呈現總統不僅善於治理公共事務，在家庭經營、夫妻關係等私領域生活亦有圓滿表現。即使周美青已在職場上有所成就，但卻被期待放下工作「夫唱婦隨」，捨棄幹練的褲裝，換上禮服陪同總統出席重大慶典或晚會，扮演好賢內助的角色。甚至迫於壓力辭掉工作，去當專職的第一夫人。但如果總統由女性擔任，社會上是否會對總統的男性配偶有著同樣的角色期待呢？是否合乎性別的平等權益？如果答案是否定的，值得思考的就是究竟社會基於什麼樣的立場和條件，能對政治人物的女性配偶提出這樣的期待？而政治人物配偶又是基於什麼樣的社會責任與公共責任，接受的這樣的規範與期待？

（三）沒有婚配關係的稱謂

報導中這類的稱謂如美青姐、周阿姨，不強調與馬的婚配關係，展現周的獨立自主性，並與親和形象聯繫。如聯合報報導主持總統就職典禮的陶晶瑩透露：「……在恭請總統和夫人上台後，周美青還轉頭對她

說：『叫我美青姊就好』（編號 UJ8）。」在這類報導中，放大了周美青的親和形象。又如周決定退休後，有許多公益團體想請她擔任代言人，希望藉由第一夫人的號召力吸引更多人參與。聯合報又披露其實她早就默默捐款行善，「也常參加敦安基金會為育幼院、弱勢家庭兒童所辦的課輔活動，小朋友知道她是『周阿姨』，很少人發現她是『馬夫人』（編號 UP13）。」在低調行善的報導脈絡下，聯合報透過「周阿姨」與兒童的稱謂關係，使之與小朋友課業輔導活動聯繫起來，拉近距離，將關係定位在公益活動裡的人際互動上，呈現周以個人名義行善的低調作風。從這兩段敘述裡我們看到聯合報在人際互動的脈絡下，將周美青的身分與作風展現出來；相形之下，自由時報在同類報導裡則沒有採用這樣的稱謂。

（四）媒體封號

媒體封號是記者依報導人物的個人特點，結合性別角色所取的綽號，呈現人情趣味面向，如「酷酷嫂」和「省話一姊」是記者為周美青與媒體保持距離、不多話的印象所取綽號。「第一夫人周美青昨天走訪泰武鄉，了解偏遠地區教育現況及部落工藝、產業發展，受訪學校事前都不知道第一夫人，受寵若驚，讓人見識『酷酷嫂』低調本色（編號 LT1）。」

報導透露這所偏遠學校並不曉得前來視察的對象是周美青，在這樣的脈絡下，記者用「酷酷嫂」的稱謂將周美青行事低調的作風連結在一起，因此不透露視察身分這樣的做為也就能被理解了。

又如周成了「第一夫人」後，隨之而來的熱門話題（類屬聯繫活動）是她迥異於一般官夫人的穿著打扮風格。「連國外媒體也對她的裝扮感興趣……法新社甚至以『鄰家阿嬤』來形容周美青平民低調的穿著

風格……。與世界各國的第一夫人相較起來，周美青的中性裝扮可說是獨樹一格……（編號 UK3）」

法新社說周的穿著像「鄰家阿嬤」，運用的是一般人對「平凡人」印象的既定連結，亦即裝扮不顯眼，就像路人一樣不會引起注意。這個稱謂是在與世界上其他「元首夫人」出眾打扮的比較下產生，因此「鄰家阿嬤」與周「平民低調」式穿著聯繫後，呈現一個非典型「第一夫人」的平凡形象。

媒體記者在寫稿時會依個性或外貌特質為新聞人物建構某種形象，這類封號往往出現在被報導人的某些個人特質不太合於一般社會認知的「社會類屬」範疇，因此產生突兀感而成為被標示出來取為封號的原因。不論是表情或穿著，周美青的表現都與傳統官夫人有甚大差距，媒體封號之所以有媒體效應，正在於它反映了一般社會類屬的認知，因此變異狀況就特別引人注意，也因此別有新聞性。在媒體封號這方面，聯合報和自由時報對周美青個人特質的描述並沒有差別。

二、職業身分類別

所謂職業身分，指工作上扮演的職位角色。本研究整理出七個職業身分的稱謂，有的是馬當選總統前，周擔任的職務，如法務處長、再興中學董事；有的則是馬當選後，周所接受或考慮的職位，如紅十字總會名譽會長、殘障奧運臺灣代表團團長、中國商銀文教基金會祕書長等。以下以「女兒免抽籤就讀再興中學事件」為例說明兩家報紙如何運用類屬知識將周美青「再興中學董事」的身分歸類在「特權人士」裡，並與「女兒免抽籤入學」的活動聯繫在一起營造負面形象。

此事件自由時報共有三則報導。第一則報導寫道：「民進黨立委邱

議瑩昨天質疑……，馬唯中華民國八十一年進入再興中學國中部就讀時，馬英九當時是陸委會副主委，妻子周美青並非再興中學教職員或董事，馬唯中卻可免抽籤入學，顯有特權介入（編號 LV1）。」

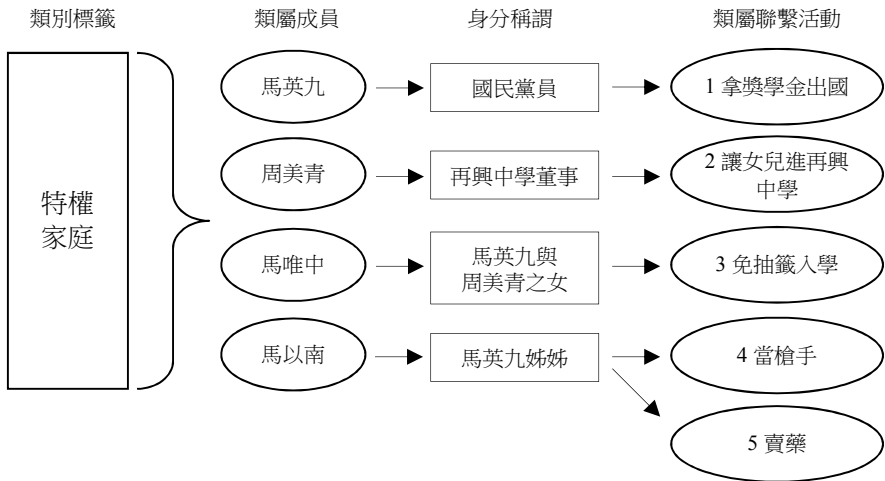
從報導提到父親、母親、女兒三者關係的脈絡來看，記者運用家庭成員的類屬知識，將馬唯中免抽籤入學的結果，歸因於父母親的安排。文中指出母親不具校董身分，因此很有可能是靠父親擔任政府官員的關係獲得特殊待遇，營造馬家濫用特權的負面印象。

同一則新聞裡，記者雖也引述馬蕭競選總部發言人羅智強的話寫道：「周美青當時是以校友身分被聘為學校董事，依學校規定，董事及教職員子女入學不需抽籤」，但報導最後以立委管碧玲的質問做結束，建立周享有特權的可能連結—「周美青並非政治或公眾人物，再興校友那麼多，為何聘周美青？難道不是因為馬英九的關係？這不是特權嗎？」（以上皆引自編號 LV1 的報導）

從報導文脈來看，周不屬政壇或名人成員，光憑校友身分就能當上校董的理由還不夠充分。職是此故，記者運用夫妻的成員類屬知識將周美青獲聘為校董的原因與馬英九的關係連結起來，進而建立特權形象。

在另則報導裡，自由時報整理選戰期間外界對馬家人的一連串質疑，引述謝營發言人徐國勇的話寫道：「馬家到底是『模範家庭』，還是『特權家庭』？徐列舉馬從早年拿中山獎學金出國留學……，馬妻周美青買賣兆豐金股票案、非教育專長卻擔任再興中學董事，讓女兒免抽籤入學；馬大姊馬以南當大學聯考槍手、賣藥給北市府，也都充斥特權的影子（編號 LV3）。」從報導可知，徐國勇所列之馬家行徑正當性受到質疑。記者將馬家成員包括馬英九本人、姊姊、太太、女兒等種種享受特殊待遇的作為與特權人士的類別聯繫起來，營造「特權家庭」的負面形象。圖解如下。

圖三：特權家庭與類屬聯繫活動圖



透過以上分析，無論是以校友資格取得校董身分來正當化免抽籤的結果，或是以「特權人士」的類別來凸顯周美青擔任校董的不合理之處，都可看到記者在報導裡將成員類屬身分與活動聯繫起來，賦予周美青特定形象。許多針對個人的報導其影射手法或報導邏輯其實運用的就是身分類屬及類屬活動之間的「合理關連」，但所謂的合理關連只是符合一般社會常識可以理解及想像的可能性關連而未必是事實，卻在這方面進行延伸、推論、炒作，職權運用的想像往往是在進行個人形象報導時大做文章的面向。這類的社會邏輯說服力或許會隨不同社會階層的生活經驗而有不同，但也反映出這類「合理關連」有一定民眾生活經驗口耳相傳的基礎。

就報導來說，自由時報以新聞加上專欄方式來處理，而聯合報則沒有報導。不單如此，從附錄 A 的表單來看，兩家報紙在報導與周美青職業身分有關新聞上也存有差異，其他的職務如董氏基金會義工、帕奧團長、紅十字會會長、聯合報做了報導，但自由時報則沒有處理；箇中

原因，容在綜合討論裡再做分析。

三、道德身分類別

所謂道德身分是在社會脈絡下賦予身分某種價值判斷。在政治選舉中，候選人一旦有道德瑕疵，將使其可信賴度受到選民質疑成為影響投票的關鍵因素。本研究共有三個道德稱謂，包括小偷、2008 年股神、門神。以下茲以小偷事件為例，說明報紙如何建構周的道德身分。

事件發生在投票倒數前第十九天之時，金恆煒突然爆料說周美青曾偷報紙，發動新一波選戰攻勢。「北社副社長金恆煒前晚參加在苗栗縣卓蘭鎮舉辦的長昌造勢晚會中爆料，指馬英九的太太周美青在哈佛大學燕京圖書館曾偷報紙，還被警察捉到（編號 UC1）。」

隔沒幾天，打馬色彩濃厚的「台灣週報」以「周美青做賊做到美國去」為題出刊。他們的記者到美國訪問到「一名當時就讀於波士頓大學醫學院、並兼任燕京圖書館夜班管理員，現為波士頓某教學醫院副教授的『張博士』。這位張博士親眼看過周美青寫的『悔過書』……（編號 UC3）。」

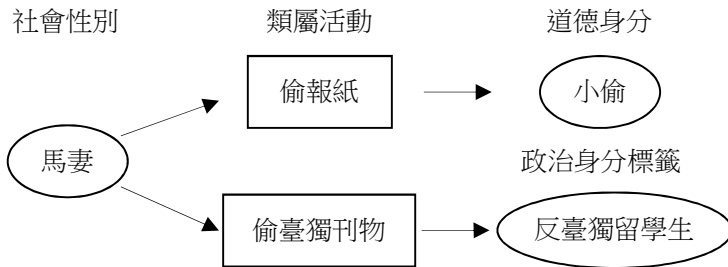
由上述報導可知，記者以道德的類別常識將偷報紙的行為與「小偷」、「竊賊」的身分聯繫起來，而被警察抓到後所留下「悔過書」文件，則成了周美青認罪的紀錄。

根據自由時報報導，為證明此事並非空穴來風，僑務委員張啟典特地返臺，由金恆煒、徐永明陪同召開記者會。張啟典說他就是「張博士」本人，並以證人身分表示：「在哈佛校方的警察局（HUPD）看到一份「INCIDENT REPORT」（事件報告），上頭有周美青的名字，事由寫著「THEFT」（偷竊）……」報導裡提到，「一九七〇到八〇年

代，哈佛燕京圖書館內有很多鼓吹台獨的黨外刊物……在開放閱覽架上，常無緣無故失竊，馬陣營一再否認周美青『偷報』，當天被偷的，確實不是報紙，而是這些期刊……。當時獨派學生研判……最有可能拿走這些刊物的，『絕對是那些拿國民黨獎學金出國的學生』（編號LC2）。」

比較兩家報紙的報導內容，自由時報的四篇報導偏重張啟典記者會的說詞，描述三十年前事件發生的過程細節。在口述見證的報導脈絡裡，「小偷」的道德身分被加諸在周美青身上，與偷竊行為聯繫起來應該撻伐。不僅如此，周美青「拿國民黨獎學金出國的學生」身分，可能是她偷竊臺獨黨外刊物的理由，由此建立身分與行動的關聯性。於是在報導中，記者運用政治類屬知識和道德類別，將周美青建構成具有「反臺獨」政治動機的偷竊犯。圖解如下：

圖四：自由時報建構周美青道德身分示意圖



而聯合報的七篇報導中，偏重對這項指控的反駁，指出周在美國使用的名字，並非「美青周」的英文拼音 MEI CHIN CHOU，而是「英文姓名冠夫姓的『CHRISTINE CHOW MA』，駁斥張的指控（編號UC6）。」聯合報並在「黑白集」的專欄指出，張啟典當時只是兼差的工讀生，不是美國官方人員，「竟能看到警局涉及人權及隱私的所謂

『官方報告』？（編號 UC7）。」換句話說，工讀生的身分如何跟閱讀官方報告的活動聯繫在一起？這當中並沒有必然連結。此外，聯合報還揶揄了張啟典的記憶力和身分，「現在誰能說記得三十年前一瞥的陌生人英文拼音姓名？……張啟典應當護衛哈佛人的清譽，亦應維護僑務委員會的誠信，更須捍衛他台獨運動者的人格。首先，他應搞清楚：他指控的是美青周，還是克麗絲汀·周·馬？（以上皆引自編號 UC7）」。

透過上述分析，我們可知自由時報的報導側重張啟典的說法，運用政治和道德類別常識的聯繫而將周美青定位為反臺獨的罪犯。相較之下，聯合報則從張啟典證詞的疏漏處——圖書館工讀生的身分無法和閱讀官方文件聯繫起來——質疑其說詞的真實性來為周美青辯護。

對一個人道德身分類屬的質疑是對這個人本身的莫大指控，因此媒體在報導多會費心處理。但在選舉考量下，周美青也被道德指控，但不論是道德指控或反道德指控的報導所依賴的仍都是身分類屬的基模。

四、國族身分認同

國族身分則是指一個人的國家認同，涉及國籍身分的議題。根據總統選舉罷免法的規定，候選人必須具備中華民國的國籍才有資格競選，如有其他國籍，必須放棄；這是國家認同的基本要求，無庸置疑。在 2008 年總統大選期間，謝營公佈馬英九和周美青擁有綠卡且未失效，引發國族身分認同的爭議。茲以此例說明報紙如何運用類別知識，來建構周美青等人的國族身分。

根據自由時報的專欄指出，馬英九於 1977 年留學美國期間拿到綠卡，周美青與馬結婚後，依夫取得綠卡，至今仍有效，應出面說明（編號 LE5）。「謝陣營幕僚透露，馬妻周美青的綠卡資料似已『升級』，

是否已領取美國公民證正查證中……。請馬英九說明自己與配偶、子女四人中，幾人有綠卡？幾人有公民證？（編號 LE9）」

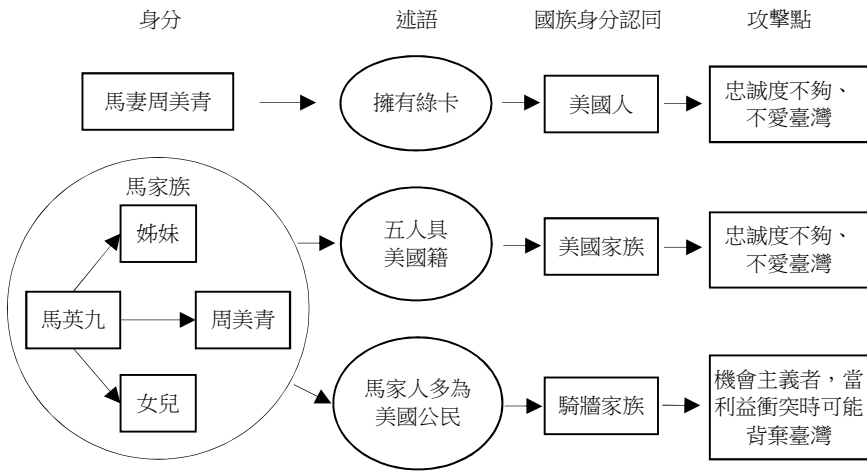
自由時報另一則專欄則寫道：「綠卡風暴吹襲，馬英九及家人對國家忠誠問題也端上檯面，馬家姊妹及大女兒都是美國公民，馬英九夫婦曾擁綠卡，現在狀態未明，那麼，幾乎全家都是外國人，卻獨留英九選總統，他說這是愛台灣，能信嗎？（鏗鏘集，編號 LE1）」專欄裡直指：「馬英九三代組構成『美國家族』，卻秘而不宣……九口之家中五人具美國籍，比一半還多……（編號 LE5）」

上述報導運用國族身分的類別知識，將馬家擁有綠卡、公民證的成員，包括馬英九本人、妻子周美青、兩個女兒以及馬家姊妹，歸在「外國人」、「美國家族」的類別裡，並將國族身分與國家忠誠議題（類屬聯繫活動）連結。由於美國公民宣誓效忠的是美國政府而不是中華民國政府，那麼被歸在「美國家族」類別裡的馬家人對臺灣的忠誠度就很有問題了。這不光是個人的忠誠度受到質疑，而且是家族集體的忠誠度受到挑戰。從報導的脈絡可知，記者透過成員類屬知識，建立擁有綠卡＝美國人＝不愛臺灣的關聯性，賦予馬整個家族成員負面形象。

署名「資深新聞工作者」胡文輝則在投書裡寫道：「馬英九夫婦有綠卡及家族多為美國公民，可說是騎牆心態下產生的『騎牆家族』！……當台灣與中國發生重大利害衝突時，一個騎牆家族的永遠騎牆派，怎麼可能為台灣奮戰？台灣人民怎能放心將身家性命託付給他？（編號 LE8）」胡文輝的這番話，運用道德類屬常識，將擁有綠卡的馬家人歸在「政治機會主義者」的類別裡，進而貼上「騎牆家族」的負面標籤。「西瓜偎大邊」的常識告訴我們，「騎牆派」欠缺忠誠度，總是伺機選邊站，投靠佔上風的一方，是不可信賴的人。因此，一旦臺灣與中國發生重大衝突時，被歸在「騎牆家族」的馬家人，怎麼能讓臺灣人

民信賴？上述報導的成員類屬分析，圖解如下。

圖五：綠卡風暴的成員類屬分析圖



從上圖可知，自由時報在國族認同爭議的脈絡下，運用「機會主義者」的論述將周美青一家定位為「不愛臺灣的美國人」，使其行徑落入到非我族群的類別裡，進而將其身分與「不愛臺灣」、「騎牆」的道德判斷聯繫在一起，產生不值得信任的危機感。相較之下，聯合報則淡化綠卡事件的話題性，僅有 2 則報導，且將重點放在解釋馬周綠卡早已逾期失效（編號 UE2）。擁有雙重國籍同等於國家忠誠度被打上問號，乃因為當涉及國家利益衝突時，其立場有可能搖擺不定。因此，從國族身分的論述裡，我們可看到輿論對政治人物擁有雙重國籍「政治不正確」的價值判斷。

國族身分在臺灣是選舉無法迴避的議題，在媒體中能讓人將國族身分的「身分類屬」落實於報導，最速食的方式就是連結國族身分與多重國籍的事實，在報導周美青的案例也不例外，但原本國族身分認同更豐

富的內涵，也就在這表面指標化的操作中扁平化，反映出一般社會認知的國族認同已窄化成國籍認同。

五、身分類別的交互運用

上述分析整理出媒體報導如何運用四種身分類別呈現周美青的形象。研究者發現，媒體不單單使用單一身分類別來指陳，也會交互運用不同身分類別，如結合職業身分與社會性別身分，或是為職業身分冠上道德標籤，以創造新的意義。

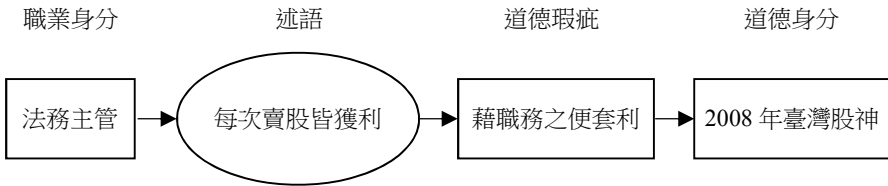
以「炒作股票」事件為例，記者將周美青的職業身分與買賣自家股票的活動聯繫在一起，質疑她藉職務之便獲得內部資訊賣股獲利。報導寫道：「馬英九前天為妻子周美青確有買賣兆豐金控股票二度道歉，馬營也數度更正其股票交易情形，但謝長廷陣營昨進一步質疑，周美青身為兆豐金控法務主管，相關股票買賣時點『巧合』，應說明是否有藉機套利的情形（編號 LD6）。」

在點出職務身分的脈絡下，另一則報導引述謝蘇陣營發言人謝欣霓的話，為周美青操作自家股票的能力冠上「股神」的稱謂。報導寫道：「在民國九十四年九月到十月之間，周美青六次出脫兆豐金控股票，每次賣出一萬股，合計出售六萬股，讓人訝異的是，每次出售股票都賺錢，而且賺完隔一天，股價就開始跌，全國股民應該共同封周美青為二〇〇八年股神……（編號 UD8）」

承上所述，記者將周的職業身分與賣股獲利的活動聯繫起來，建立藉職務之便獲利的負面連結。這當中記者運用職業倫理的類別常識，訴諸常人對於「清廉辦公」的信念，也就是不該「假公濟私」的倫理規範，將周定位在投機者的道德類別裡。在這樣的報導脈絡下，「2008

年臺灣股神」是個反諷的道德稱謂，為周帶來負面的形象。圖六為炒股事件成員類屬分析的示意圖。

圖六：周美青炒股事件的成員類屬分析圖



在此事件的報導方面，自由時報偏重於報導藍營隱匿周美青有股票交易的事實，而聯合報則採兩面俱陳報導的方式，來呈現選戰交鋒的過程。

伍、綜合討論

本研究分析周美青於 2008 年總統大選期間如何在成員類屬的框架裡被報導，又如何被聯繫到相關的活動來生產意義脈絡，進而營造有關她正面或負面的形象。這當中反映出選舉期間，媒體對一個（泛）政治人物所關心的議題面向。透過成員類屬分析，我們看到在這些報導中，周美青的社會性別身分、職業身分、道德身分、國族身分被廣泛的議題化。本研究將所蒐集到的報導進行前述分析後，將結果整理如附錄 B，我們可以看到周美青身分的多元性，顯示媒體隨著場合、時機的變化，進而挑選不同稱呼來指涉她，從而召喚出背後意義。這些身分可以分成社會性別、職業身分、道德身分、國族認同四類，其中所示稱謂多達二十五個。

上述資料分析過程中，研究者已逐一演示這些身分稱謂如何透過類

別知識的運用並與相對應的活動聯繫起來，而在報導脈絡裡產生意義。此處擬進一步回答研究問題三一論述行動反映什麼樣的社會論述結構。

讓我們再回憶一下 Schegloff (2007) 的主張，在進行成員類屬的歸類時，必須「依據常識知識……不管是科學的、道德的還是政治的」。也就是說，當我們在分類成員時，總會運用社會某些長期以來規約熟知的道德常識、政治常識，而這些正反映出為一般大眾所接受的基本論述知識。媒體報導也不例外，在前述分析中，當媒體對周美青進行成員類屬的選擇並描述時都不能外於這些社會既存的論述知識。甚至可以說，媒體相當熟稔這些社會既存的論述知識，因此才能充分運用它們來進行不同類屬聯繫並營造媒體形象。但在分析中，我們關心的不是媒體如何運用這些成員類屬的技巧，而是在運用這些技巧時實質上運用了哪些社會既存論述知識，因為只有了解這點才能反映出臺灣社會在報導時空中的社會價值取向。

(一) 從社會性別分析中發現的社會論述結構

以社會性別來說，周美青的新女性形象表面上看完全不服膺傳統女性的賢妻良母型，卻能在營造形象上有莫大加分作用，這表示了當代臺灣社會對女性的論述知識類型已不再單一，結合傳統相夫及現代女性專業者的「中和形象」似乎反而成為民眾覺得新鮮且易接受的類型。報導中結合了「馬妻」、「馬家媳婦」身分與「職場專業」、「相夫」等形象，並在報導文脈中都以正面方式呈現，因而可以看見一種混合傳統與現代的女性形象論述正被廣泛接受，從對周美青的報導我們看到的是對社會性別的論述結構正在改變。

同樣的，從社會性別角度也看到身為「第一夫人」必須面臨（私人）自主權及（特殊公眾人物的）責任義務兩者間的矛盾，反映了兩種

不同社會論述結構的爭戰：一者是高舉私人自主性的權利，另一則強調公眾人物的社會責任及義務。正由於這兩者皆是社會廣泛接受且具正當性的論述，在周美青身上發生的張力就具十足新聞性；但此張力並不來自周美青這個人，而來自兩種正當性論述間的矛盾。

而從周處長到第一夫人身分的轉變論述中，我們看到一個擁有自己事業的政治人物妻子，在面臨雙重身分的抉擇時，為回應社會對她的期待而不斷地讓步，先不搭公車上班以免擾民，最後辭職以杜絕爭議，這當中存在著「以大局為重」、「牽就夫婿」、「迴避利益」的判斷。換言之，政治人物之妻應為夫婿的政治事業犧牲小我的決定，反映社會性別意識型態的運作結構。

我們也發現輿論對政治人物妻子「既期待又怕受傷害」的矛盾意識，亦即希望她能從事一些較無關利害的公益工作，但又擔心其太過接近權力核心而從中獲利，揭示了對政治人物裙帶關係網絡結構的不信任。

此外，周美青雖然職場工作能力受到同事肯定，但當她轉變身分成為全職第一夫人時，卻被建議從事「柔性」的公益活動，如關懷外籍配偶。而當她參加總統就職典禮時，聯合報以大篇幅報導她化淡妝、梳鮑伯頭、穿小禮服等細節，迥異於職場中性褲裝的女人味，讓「同事開了眼界」（編號 UJ1）。媒體對第一夫人外表裝扮的重視讓周成為不折不扣供大家觀看的「花瓶」，也反映了社會對第一夫人存有的性別框架。

另外一個有趣現象則是社會性別類屬的應用。從周美青身上，我們同時發現「親和、親民」及「有個性、另類」兩種不同甚至有點矛盾形象的雜揉，分別歸屬「美青姊、周阿姨」及「酷酷嫂」兩類不同社會性別身分。這些同屬社會性別的身分類別，在我們的分析中被以類屬聯繫的活動進行意義創造而營造出周美青的「親和、親民」及「有個性、另

類」的形象，當這兩種形象同時發生在同一個人身上時，反映出社會性別中被規範的女性特質概念的一種內部矛盾。女性被期待為溫柔、親切有耐心，與他人維持和諧的社會關係，願意為先生、小孩與家庭付出，而周美青溫柔的女性特質是在探視偏遠地區學童與之互動時展現，但在面對媒體時卻保持距離不多話，因此媒體選用了「有個性」、「酷」等詞彙描述周美青，這些述語多數用來詮釋男性、年輕人或主體性較強的行動者，然而這與周美青做為女性被社會所期待的性別氣質是不同的，這兩種形象的交融變得十分有新聞性，也因此成為媒體喜歡報導的方向。但這新聞性也同時反映出，大眾文化中的論述架構中，「親和、親民」及「有個性、另類」是被放在不同或甚至相對的脈絡中被理解。

（二）從職業身分分析中發現的社會論述結構

在職業身分案例分析中，我們發現背後使用的是一種民眾對「特權」的反感，也就是說，臺灣社會中普遍存在一種公平正義的論述想像，並且顯現在組織權力、機會權力的層次上，參與機會的公平性成為前述職業身分案例分析中的論述背景。在此論述背景上，「再興中學董事」的身分才有了意義脈絡，也因此才能進行類屬連結出負面的形象。因此，可以說臺灣社會普遍存在對參與機會公平正義的想望，新聞性也在此正義論述的前提下才得以確立。

（三）從道德身分分析中發現的社會論述結構

至於從道德身分的報導則反映出臺灣社會對政治人物道德的要求及強度。以前述分析例子來說，「偷竊」是非常基本的道德瑕疵，因此可以說對任何人來說都屬嚴重指控。但此案例有趣之處在於，其所指涉的事情是陳年舊事，且所涉及還不是錢財而是報紙。這意味著，臺灣社會

對政治人物或政治領域的公眾人物道德操守，有著很高的期待，即使這些被報導的偷竊行為是被回溯至幾十年前周美青尚在留學的階段，但道德瑕疵的行為意味著個人操守基本的瑕疵，而基本的瑕疵是不會因時間而被輕估。這中間反映出臺灣人對政治人物的道德想像及要求，是進行一種本質性的論述。若對比於藝術、科學或其他技藝性專業領域，相關的道德論述就將會很不一樣。也因此，這樣的一件陳年舊事可以是一件具新聞性的題材。

（四）從國族身分分析中發現的社會論述結構

與道德身分分析相近，在國族身分例子中，我們看見的是臺灣社會對政治人物的國族認同、國家忠誠度的要求的強度。「綠卡」在臺灣社會不只是身分證明，還一直具有相當豐富的意涵，象徵了一種社經地位、國族態度及對國家安全憂慮的情結。也就是說，在國族認同論述中，綠卡一直是具有象徵性的身分。也正在臺灣這樣特殊的國族論述背景之下，馬家成員是否有綠卡的問題就成為具新聞報導意義及可操作的議題。媒體報導中，在賦予報導意義及爬梳報導脈絡時必須將國族身分與綠卡象徵意涵連結，如此方能讓周美青的國族身分有類屬連結，並產生報導意義。

本研究選取聯合報和自由時報做為分析素材，此處就兩報的報導差異進行比較。就報紙言論立場來說，聯合報一向被認為中間偏藍，而自由時報則被歸在偏綠媒體。總統大選期間，兩報處理周美青的新聞時大致上採取平衡報導方式，將馬營與謝營兩造說法並陳，避免引發報導不公的爭議；然而仔細分析兩報在專欄、社論、投書裡對周美青的描述，差異就呈現出來了。自由時報傾向批評的負面態度，而聯合報則傾向鼓勵的正面態度。如在金恆煒的專欄與胡文輝的投書裡，周美青被建構為

拿綠卡的美國人、偷臺獨刊物、搞特權。聯合報對於這些攻擊則採取聲援周的立場，為她被捲入選戰而抱不平。

此外，從選舉前後的報導數量與議題挑選上（見附錄 A），也可以看出兩報有著不同新聞價值判斷。自由時報對周美青的報導有七成八的比例（N=53）集中在競選期間；馬當選總統後周美青的報導只佔二成二（N=15）。相形之下，聯合報對周的報導，在選前佔了三成九的比例（N=58），選後則提高數量，佔六成一的比例（N=90）。其實兩報在選前對於周的報導數量不相上下，但選舉過後則呈現此消彼長的差異。

就見報的議題來說，兩報取捨角度也有不同。競選期間，自由時報對攻擊周美青的報導，著墨較多，尤其是綠卡事件；而聯合報則在綠卡事件上淡化處理，馬唯中免抽籤一事則沒有報導。馬當選後，藍綠陣營呈現幾家歡樂幾家愁的局面。聯合報大幅報導就職典禮新聞，討論準第一夫人的穿著打扮，王金平拋出周率團參加北京殘障奧運的風向球，甚至還傳出要籌拍周馬兩人故事的連續劇。而這些議題自由時報皆沒有報導，只在周搭公車上班與宣布退休的新聞出現幾則報導，這反映了兩報在選舉前後對於判斷周美青的新聞價值上確實有明顯不同。

陸、結論

身分類屬是日常生活與他人互動時不可缺的資源，我們常依其交談情境脈絡而選擇某些稱謂來與他人互動，背後蘊含的則是互動者對該稱謂類別知識的認識。而媒體在報導政治人物的新聞時同樣的也會運用類別知識，讓被報導者的身分與活動連結起來賦予行動意義。

本研究運用成員類屬概念，從報紙報導中歸納出 25 個與周美青有

關的身分稱謂，依類屬特性分成社會性別、職業、道德、國族認同等四大類別。這些類別各自有與社會常識相連結的活動（類屬聯繫活動），因此具有推論、判斷、解釋其行為舉止意義的作用。在使用這些類別身分的過程中，事實上蘊含了類別知識運作的社會邏輯。比方說，它啟動了身分稱謂裡的權利與義務的相對關係，成為言行進退判斷的依據。以本研所得分析資料為例，在社會性別裡，周美青幫馬英九助選，或處理危機事件，是在妻子幫助夫婿的關係脈絡下被理解，因此周的作為就被賦予賢內助的意義。

進一步來說，透過社會類別知識的襲用揭示了社會規範秩序（normative order）運作的邏輯（Housley & Fitzgerald, 2002），因此能從中反映出形塑人們行動的社會論述結構。換句話說，這些報導形成關於社會性別、職業、道德、國族認同等四種身分論述，研究者得以從中窺見社會既有的規範秩序。

在報導中，周美青的社會性別身分、職業身分、道德身分、國族身分被廣泛的議題化。這些身分原屬她個人的私領域，但在選舉的檢驗下，延伸成足以影響公領域的議題。一、社會性別身分：好的女性配偶、第一夫人，對國家（公共事務）有利，反之則有害，這屬一般政治常識；二、職業身分：職業是否涉及公共利益，這屬一般社會常識；三、道德身分：道德涉及公共信任的議題，這屬一般道德常識及期待；四、國族身分：國族認同涉及臺灣政治認同的敏感神經，第一夫人的個人國族認同自然是公眾事務，這屬政治道德常識。

因此，從報導的分析中我們發現了周美青個人成員類屬中的公共性，這也就是為何這些身分會在選舉時期被提出來主要原因。正因為周美青成為政治領域中的關係人，因此，「周美青」必須被公共化。從不同身分類屬切入，只是將「周美青」不同的公共面向分別以不同身分來

書寫，背後共同透露的則是廣義的公共論述，即對泛政治人物在各種社會身分上的公共論述。對照來看，同屬社會性別的「人母」形象就鮮少在這些報導中被議題化，因為其中涉及公共性的內涵不夠豐富，不足以成為大選期間閱聽眾的關注。

從以上這些不同身分描繪中，不僅透露出臺灣社會對這些不同身分的公共性想像，本研究透過類屬聯繫活動分析也還發現，媒體在運用成員類屬營造被報導人的形象時反映了臺灣社會不同面向的社會常識，也就是社會既存的論述結構，正是在這些基礎上，報導文本脈絡才足以有所定位。此外，本研究也從被報導人的角度看到，媒體的報導對被報導人會形成一種論述壓迫，使其有落入成員類屬營造框架的壓力，但從本研究的例子來看，被報導人也並非只能認同接受，還有操作反抗的可能性存在，只是這些操作和反抗又將成為報導的題材而再度入報。被報導人和報導媒體之間儼然可能形成相互操作的態勢，頗似另一類對話場域，只不過和 Sacks 研究談的人員對話不同，在這裡我們看到的是奠基在另一媒材的互動。有關這議題的理論發展，尚待更進一步探索研究。

參考書目

- 王志弘、許妍飛譯（2006）。《社會認同》。臺北：巨流。（原著 Jenkins, R. [1996]. *Social identity*. New York, NY: Routledge.）
- 陸洛等譯（2007）。《社會心理學》。臺北市：湯姆生。（原著 Delamater, J. D., & Myers, D. J. [2007]. *Social psychology* [6th ed.]. Belmont, CA: Wadsworth.）
- 張錦華、陳莞欣（2015）。〈從人權報導觀點分析五地 10 報新疆衝突報導框架〉，《新聞學研究》，125: 1-47。
- 張錦華（1997）。〈從公共領域理論及多元化報導觀點探討我國選舉新聞報導一以 78 年，81 年，以及 84 年選舉新聞中的統獨議題為例〉，《新聞學研究》，55: 183-202。
- Abell, J., & Stoke, E. H. (2001). Broadcasting the royal role: Constructing culturally

- situated identities in the Princess Diana Panorama interview. *British Journal of Social Psychology*, 40, 417-435.
- Antaki, C. (2002a). Lecture / seminar 8: The “other half” of CA – categories. Retrieved from <http://ca-tutorials.lboro.ac.uk/ttlecture08CAcats.htm>.
- Antaki, C. (2002b). Lecture / seminar 9: More on categories in talk. Retrieved from <http://ca-tutorials.lboro.ac.uk/ttlecture09CAcats2.htm>.
- Antaki, C., Condor, S., & Levine, M. (1996). Social identities in talk: Speaker’s own orientations. *British Journal of Social Psychology*, 35, 473-492.
- Condor, S., Figgou, L., Abell, J., Gibson, S., & Stevenson, C. (2006). “They are not racist...” Prejudice denial, mitigation and suppression in dialogue. *British Journal of Social Psychology*, 45, 441-462.
- Eglin, P., & Hester, S. (1999). Moral order and the Montreal massacre: A story of membership categorization analysis. In P. L. Jalbert (Ed.), *Media studies: Ethnomethodological approaches* (pp. 195-230). Lanham, MD: University Press of America.
- Garfinkel, H. (1967). *Studies in ethnomethodology*. Cambridge, UK: Polity Press.
- Hansen, A. D. (2002). A practical task: Ethnicity as a resource in social interaction. *Research on Language and Social Interaction*, 38(1), 63-104.
- Heritage, J. (1987). Ethnomethodology. In A. Giddens & J. H. Turner (Eds.), *Social theory today* (pp. 224-272). Cambridge, UK: Polity Press.
- Hester, S., & Eglin, P. (1997). *Culture in action: Studies in membership categorization analysis*. Washington, DC: University Press of America.
- Hester, S., & Fitzgerald, R. (1999). Category, predicate and contrast: Some organizational features in a radio talk show. In P. L. Jalbert (Ed.), *Media studies: Ethnomethodological approaches* (pp. 171-193). Lanham, MD: University Press of America.
- Housley, W., & Fitzgerald, R. (2002). The reconsidered model of membership categorization analysis. *Qualitative Research*, 2(1), 59-83.
- Leudar, I., & Nekvapil, J. (2000). Presentations of Romanies in the Czech media: On category work in television debates. *Discourse & Society*, 11(4), 487-513.
- Leudar, I., Marsland, V., & Nekvapil, J. (2004). On membership categorization: ‘us’, ‘them’ and ‘doing violence’ in political discourse. *Discourse & Society*, 15(2-3), 243-266.
- Mäkitalo, Å., & Säljö, R. (2002). Talk in institutional context and institutional context in talk: Categories as situated practices. *Text*, 22(1), 57-82.
- Meyer, T. (2002). *Media democracy: How the media colonize politics*. Oxford, UK: Polity Press.
- Psathas, G. (1999). Studying the organization in action: Membership categorization and interaction analysis. *Human Studies*, 22, 139-162.
- Potter, J., & Wetherell, M. (1987). *Discourse and social psychology: Beyond attitudes and*

- the social behaviour*. London, UK: Sage.
- Rapley, M., McCarthy, D., & McHoul, A. (2003). Mentality or morality? Membership categorization, multiple meaning and mass murder. *British Journal of Social Psychology*, 42, 427-444.
- Roca-Cuberes, C. (2008). Membership categorization and professional insanity ascription. *Discourse Studies*, 10(4), 543-570.
- Sacks, H. (1992). *Harvey Sacks: Lectures on conversation*. Oxford, UK: Blackwell.
- Schegloff, E. A. (2007). A tutorial on membership categorization. *Journal of Pragmatics*, 39(3), 462-482.
- Silverman, D. (2001). *Interpreting qualitative data: Methods for analyzing talk, text and interaction* (2nd ed.). London, UK: Sage Publications.
- Watson, D. R. (1978). Categorization, authorization and blame-negotiation in conversation. *Sociology*, 12, 105-113.

附錄 A：聯合報與自由時報對周美青報導的主題類別表

新聞條目代碼	新聞主題	聯合報 (代碼 U)報導則數	自由時報 (代碼 L)報導則數
A	選舉花邊	3	1
B	父喪新聞	2	1
C	偷報紙事件	7	4
D	周持股買賣	10	9
E	美國綠卡事件	2	9
F	其他競選新聞（候選人中選會登記、財產公告、台灣週報照片）	7	1
G	總統候選人辯論會	2	2
H	助選、站臺、拜票新聞	25	21
I	馬當選總統新聞	3	0
J	就職典禮新聞及後續報導	16	1
K	準第一夫人穿著打扮話題	6	0
L	第一夫人繼續上班新聞	16	6
M	阿九與阿青故事	3	0
N	四川大地震募款	2	2
O	機場送女回美	1	0
P	自兆豐銀退休相關新聞	21	5
Q	擔任董氏基金會義工	2	0
R	看米勒畫展	4	0
S	擔任殘障奧運代表團團長	8	0
T	屏東訪視原住民學童	2	1
U	任紅十字會名譽會長	1	0
V	馬唯中免試就讀再興中學	0	3
W	其他	5	2
	合計	148	68

附錄 B：周美青的身分類別表

稱謂	身分類屬	使用時機	身分定位	備註	認同或 抗拒
1. 馬嫂	社會性別	媒體簡稱周	家庭	夫妻關係	無表示
2. 馬夫人	社會性別	比較正式稱呼	家庭	張艾嘉打給周美青 卻被掛電話	抗拒
3. 總統候選人 馬英九太太	社會性別	競選期間（例如 拜票）	政治人物之 妻	政治人物妻子	無表示
4. 通霄媳婦	社會性別	到通霄拜票	通霄家庭成 員	具婚配和地緣關係	認同
5. 準第一夫人	社會性別	馬當選後媒體尊 稱	第一家庭	馬就職前周的稱呼	抗拒
6. 第一夫人	社會性別	馬當選後媒體尊 稱	第一家庭	就職典禮後的稱呼	抗拒
7. 總統夫人	社會性別	馬當選後媒體尊 稱	第一家庭	就職典禮後的稱呼	抗拒
8. 總統配偶	社會性別	周自稱	第一家庭	周發聲明稿表示將 繼續工作	認同
9. 女強人	社會性別	募款晚會	工作能力強 的職業婦女	募款工作人員指周 不休息	無表示
10. 美青姐	社會性別	展現親和力	人際互動關 係	1. 拜票時支持者稱 周為美青姐 2. 周要陶晶瑩叫她 美青姐而非總統 夫人	認同
11. 周阿姨	社會性別	公益活動	人際互動關 係	參加弱勢家庭課輔 活動，小朋友稱她 為周阿姨	認同
12. 鄰家阿嬤	社會性別	法媒體封號	平凡人	形容周的穿著打扮 很樸素	無表示
13. 酷酷嫂	社會性別 結合個人 特質	媒體封號	個人特質	惜話如金	無表示

2008 年總統大選前後報紙對周美青報導的論述分析：成員類屬分析的觀點

稱謂	身分類屬	使用時機	身分定位	備註	認同或 抗拒
14.省話一姊	社會性別 結合個人 特質	媒體封號	個人特質	惜話如金	無表示
15.小偷	道德身分	謝營打馬	反臺獨的罪 犯	謝營指周偷哈佛大 學臺獨刊物	抗拒
16.2008 年股 神	道德身分	謝營打馬	投機客	謝欣霓給周的封號	抗拒
17.門神	道德身分	利益衝突	守護者	立委指周為第一夫 人的身分使政府不 敢金檢兆豐銀	抗拒
18.兆豐金控法 務處長	職業身分	與工作有關	職場主管		認同
19.周處長	職業身分	與工作有關	職場主管	周美青要記者稱她 周處長，不要叫第 一夫人	認同
20.第一員工	職業身分	銀行同事	職場角色	兆豐銀行員工戲稱 周為第一員工	無表示
21.紅十字總會 名譽會長	職業身分	公益活動	公益服務	退休後新身分	認同
22.再興中學董 事	職業身分	謝營打馬	特權份子	謝營指馬唯中免抽 籤入學	無表示
23.殘障奧運臺 灣代表團團 長	職業身分	體育外交活動	運動比賽帶 隊者	因政治敏感度太高 而婉拒出任	抗拒
24.中國商銀文 教基金會祕 書長／副董 事長	職業身分	公益活動	公益服務	退休後的新身分	認同
25.美國人	國族身分 認同	謝營打馬	不愛臺灣的 外國人	謝營指周擁有綠卡 ，具雙重國籍	抗拒

Discourse Analysis of the News Reports about Mei Chin Chou during the 2008 Taiwan Presidential Campaign: A Membership Categorization Analysis Viewpoint

Shyue-Shuo Huang *

ABSTRACT

This essay explores how United Daily News and Liberty Times constructed Mei Chin Chou's images by categorization identity during the 2008 Taiwan presidential campaign. The result indicates that identities are bounded with different activities to create the context of meanings and to construct images by the media reports from the perspectives of gender, vocation, morality, and nationality. These reports also reflect the social discursive logic about categorization knowledge. Through the analysis of the reports, the author finds that there are diverse discourses about female gender roles, a great discontent with privileges, and a high standard of expectations and requirements for politicians' moral and nationality identity in Taiwan society.

Keywords: membership categorization analysis, identity construction, discourse analysis, image building, campaign news

* Shyue-Shuo Huang is currently Assistant Professor at Xiamen University Tan Kah Kee College, Zhangzhou, Fujian, PRC. e-mail: shorehuang@yahoo.com.tw.