



洞朗事件對中印邊界問題與 中印關係之影響

陳 純 如

(國立政治大學國際關係研究中心助理研究員)

摘 要

2017年6月18日起，中印在洞朗地區(Doklam)對峙近兩月，造成中印邊界情況一時緊張，雖然兩方最後是在金磚五國峰會進行數日前解除對峙狀況，但是洞朗地區依然是餘波盪漾，兩方軍隊也並未撤軍，反而繼續在洞朗地區駐紮。洞朗事件爭論的焦點，表面雖然事涉洞朗的主權，但是深一層的原因可能是印度更擔心中方的修路行動將對印度的東北部，包括阿魯那恰爾邦(藏南地區)，產生戰略威脅。洞朗事件後，中印在邊界的互動模式將有所改變，而邊界氣氛緊張，也影響邊界談判，雙方雖在2017年12月舉行了第20次特別代表會談，但進展仍局限在管控衝突爭議，維持和諧等原則上的議題。洞朗事件也反映中印在南亞地區爭奪勢力範圍的攻防，未來印度對於中國在南亞地區的一舉一動，只會給予給更高度的警戒與關注。

關鍵詞：中印關係、中印邊界爭議、洞朗、自由走廊、一帶一路

* * *

壹、洞朗事件經過

洞朗，位於不丹與中國及錫金交界地帶的高地，不丹與中國均宣稱對其之主權。2017年6月初，中印就在邊界發生爭執，6月1日，中國要求印度拆除中印邊境錫金段附近的兩座碉堡，遭到印度拒絕。中國於6月6日派出兩台推土機剷除碉堡。^①6月16日，中國工程隊開始於洞朗地區修築道路，但是先前有通知印度。18日，印度軍隊攜帶武器和推土機越過中印邊境錫金段，進入洞朗地區，欲阻止中方「越過不丹邊境修路」，形成中印兩國武裝對峙。6月20日，不丹透過在新德里的大使館，正式抗議中國在洞朗高地修築道路。6月29日，中國外交部發布洞朗為中國領土的地圖。

註① 「中印邊境衝突 印度軍方：已準備好戰」，聯合早報，<http://www.zaobao.com.sg/realtime/china/story/20170703-776109>，檢索日期2017年10月3日。

隨後，邊界對峙延伸到外交戰線上。7月6日，中方取消習近平與印度總理莫迪（Modi）在G20的雙邊會晤，表示「氣氛不對」。中國採取強硬態度，對印度進行外交斡旋，軍事威嚇及輿論戰。7月中旬，青藏高原公路出現解放軍大量軍車大排「長龍」的照片。^②7月18日，中國外交部重申要求印度撤軍以免情勢擴大。央視並且披露某山地旅在西藏進行實彈演習，^③7月21日，印度要求雙方同時撤軍。7月22日，美國五角大廈表示中印應進行對話以解決衝突。

但是在8月4日，央視又播出解放軍在藏南跨晝夜實彈射擊。^④同時發動輿論戰，一天發動六個單位連批印度，包括解放軍報、新華社、外交部、國防部、駐印度大使館、人民日報。^⑤8月7日，北京拒絕印度要求雙方同時撤軍的建議。^⑥8月10日，印度外長與不丹外長會晤，隨後印度在東北中印邊界沿線增兵。8月15日，中印士兵在西藏與印屬喀什米爾交界的班公湖（Pangong）進行小規模衝突，互扔石頭。^⑦由於金磚五國峰會將在9月4日廈門舉行，各方都在猜測莫迪會不會出席。在8月28日，雙方終於解除對峙狀態，但不表示就此撤軍。^⑧

貳、爭論點：主權為名，戰略為實

雙方以主權問題作為其出師之名。印度不滿中國在該邊境區域擴建道路，但是印度沒有對洞朗地區宣稱主權。事實上，聲稱對洞朗地區有主權的是中國和不丹，爭議也是存在於中國和不丹之間。印度是以「支持不丹對該地區聲稱的主權」為由，讓部隊進入洞朗。而中國政府則指責印度侵犯中國領土主權，中國官方及輿論對於印度的批評就一直針對這一點。

就中方的立場，1890年由清朝與英國簽署的中英藏印條約（The Convention of Calcutta）已經將中、印、錫金段邊界明確劃定。印度共和國與中華人民共和國成立

註② 「對峙升級？解放軍在中印邊界大舉增兵」，世界日報，https://udn.com/news/story/7331/2585043?from=udn-referralnews_ch2artbottom，檢索日期2017年10月3日。

註③ 「中印對峙升級 中國山地旅在西藏實彈演習」，BBC 中文網，<http://www.bbc.com/zhongwen/simp/world-40640590>，檢索日期2017年10月3日。

註④ 「恫嚇印度 央視：解放軍在藏南跨晝夜實彈射擊」，聯合報，<https://udn.com/news/story/7331/2623583>，檢索日期2017年10月3日。

註⑤ 「輿論戰 陸一天發動 6 單位連批印度」，中央社，<http://www.cna.com.tw/news/firstnews/201708045006-1.aspx>，檢索日期2017年10月3日。

註⑥ “To End Doklam Stand-off, China Hints at Some ‘Action,’” *The Hindu*, <http://www.thehindu.com/news/national/doklam-standoff-war-remains-an-option-says-china/article19450626.ece>. Accessed on November 2, 2017.

註⑦ 「中印石頭戰 陸：印方衝撞中方」，聯合報，<https://udn.com/news/story/7331/2656195>，檢索日期2017年10月3日。

註⑧ “BJP Earns Plaudits for Handling of Doklam Row,” *Times of India*, <https://timesofindia.indiatimes.com/india/bjp-earns-plaudits-for-handling-of-doklam-row/articleshow/60267945.cms>. Accessed on November 2, 2017.

後，也都已經確認該段邊界無爭議。中方更是認為印度總理尼赫魯曾代表印度政府多次明確承認 1890 年條約，確定了中國西藏與錫金之間的邊界。

另一方面，印度則是支持不丹對洞朗地區聲稱的主權，雖然 2007 年印度與不丹簽訂的新條約已不再允許印度指導不丹外交及國防事務，但印度長期以來就是認為不丹是其保護國，而現在則是在其勢力範圍（*sphere of influence*）之內。

爭論的焦點表面上是關於洞朗的主權，但是深一層，印度可能是更擔心中國修路行動對印度的戰略威脅。因為洞朗鄰近西裡古裡走廊（*Siliguri Corridor*）或所謂的「咽喉地帶」（*chicken's neck*），這一 20 公里寬的咽喉地帶，連接印度和 7 個東北邦，是可以威脅印度的戰略敏感地帶。^⑨印度擔心中國在洞朗邊境區域擴建道路的方向，似乎是有往該走廊延伸的方向。印度的輿論一直強調關於三國交界（*tri-junction*）爭議共識的論點，^⑩印度以中印在 2012 年邊界談判中達成的共識為主要理由，指中印雙方在 2012 年會談中達成協議，中國、錫金及不丹間的三角地帶邊境劃界問題，需要透過有關國家的磋商對談，再作最後定案。在此之前，任何單方面嘗試決定劃分三角地帶的行為，均屬違反協議。但中國外交部並不承認有所謂「三國交界點」共識的說法，也否認洞朗處於三國交界。^⑪

參、對邊界問題的影響

一、洞朗事件也許將改變中印在邊界的互動模式

洞朗對峙雖已結束，但是洞朗邊界問題並未解決，印度驚覺中國軍隊竟然在冬季也繼續在當地駐紮，甚至將成為永久駐紮。^⑫

中印邊界長達近 2000 公里，不論是在東段的藏南或印度稱的阿魯那恰爾邦（*Arunachal*），或是西段的喀什米爾（*Kashmir*）地區，邊界爭議與軍隊對峙並不罕見，但是前幾年多半是在喀什米爾地區，尤其是只要有兩國的領導人出訪之前，就經常會發生。最受注目之一是，2013 年 4 月李克強訪問印度之前，印中兩軍在邊界拉達克（*Ladakh*）北部發生對峙。印度指控解放軍進入位於拉達克的普桑（*Depsang*）谷

註⑨ 印度擔心若西裡古裡走廊被占領，7 個東北邦將成為飛地，與印度隔絕。中國有學者甚至認為東北邦想脫離印度獨立，「陸控洞朗 印憂引發獨立浪潮」，*中國時報*，<http://www.chinatimes.com/newspapers/20171219000575-260108>，檢索日期 2017 年 12 月 30 日。

註⑩ 印度的立場是將洞朗爭議段視是為不丹領土。前印度駐不丹大使 VP Haran 就如此認為，“*Doklam Dispute: Part I*,” <http://www.ipcs.org/article/india/doklam-dispute-part-i-a-brief-history-5353.html>. Accessed on November 2, 2017.

註⑪ 「外交部：印度把整個洞朗地區說成三國交界點範圍是混淆視聽」，*新華社*，http://news.xinhuanet.com/politics/2017-07/07/c_1121283890.htm，檢索日期 2017 年 10 月 07 日。

註⑫ “*In first winter stay, 1,800 Chinese troops camping at Doklam*,” *Times of India*, <https://timesofindia.indiatimes.com/india/in-first-winter-stay-1800-chinese-troops-camping-at-doklam/articleshow/62014175.cms>. Accessed on December 2, 2017.

地，在當地安營紮寨，印度邊防警趕到與解放軍士兵營地相距 300 公尺之處駐紮，雙方對峙約三週。2014 年 9 月，習近平出訪印度前後，解放軍突然進入中印邊境實控線印方一側 3 公里處駐紮。

但是一直以來，中印在邊界都相當克制，深怕發生意外，所以，即使有衝突，也是類似班公湖衝突中的拳腳相向，互扔石頭。^⑬但是洞朗事件中卻有跡象讓人憂慮邊界駐軍行為可能會有所改變。

首先，中印都對邊界增兵。在對峙期間，雙方都在邊界集結超過上萬士兵和坦克。對峙過後，印度軍方已加強中印邊境道路修築、機場建設和部隊及新式武器部署，嚴防可能引發的衝突。

不論是中國或印度，對於邊界的防禦都將更主動，武器更多元。中國運-20、殲-10B 戰機、殲-11 戰機等各型飛機頻頻現身貢嘎機場；印度對中國的警惕也沒放鬆，不僅訂購大量修築山路用的重型機械，還購入超過千台雙軌地雷探測器。印媒《今日印度》(India Today) 還聲稱，中國在巴里加斯軍事營地執行「間諜任務」，有 3 部印度衛星電話被發現在該區域活躍，蒐集資訊。^⑭印度亦計畫於阿魯納恰爾邦邊界區廣建橋梁，以方便戰時運兵。^⑮12 月初，印度一台無人機飛入中方領空並墜毀，引發中方不滿。^⑯

在中印進行第 20 次邊界會談之前，王毅先至印度參加中、印、俄外長會議，王毅強調中方將採取主動防禦，^⑰中國國防政策將由積極防禦改變為主動防禦。

二、邊界氣氛不和諧，影響邊界談判

20 世紀中期，隨著中印分別建國，邊界爭議也逐漸浮現，最後甚至導致戰爭。中共政府重新控制西藏之後，在東段邊界，也就是藏南或印度稱的阿魯那恰爾邦，開始出現矛盾。1951 年，印軍占領第六世達賴喇嘛出生地達旺 (Tawang)，並迫西藏地方政府撤出，1953 年，印度控制藏南 9 萬平方公里的領土，並建立行政區。至 1959 年，印度將東段實際控制範圍，從傳統習慣線逐步向北推進至英帝國時期所劃下的「麥克馬洪線」(McMahon Line) 附近。1962 年，雙方終於在此邊界爆發戰爭，而印度的敗戰，到今日一直是其軍方的傷痛。1987 年，印度在此成立「阿魯納恰爾邦」，差點導致兩國再次開戰。

註⑬ 「中印石頭戰 陸：印方衝撞中方」，聯合報，<https://udn.com/news/story/7331/2656195>，檢索日期 2017 年 10 月 3 日。

註⑭ 「邊界問題 楊潔篪訪印度」，中國時報，<http://www.chinatimes.com/newspapers/20171223000566-260108>，檢索日期 2017 年 12 月 24 日。

註⑮ 「印度計畫於印中爭議邊界區廣建橋梁」，中央社，<https://www.nownews.com/news/20171221/2666390>，檢索日期 2017 年 12 月 24 日。

註⑯ 「印度無人飛行器侵入中方領空並墜毀 解放軍：強烈不滿」，聯合報，<https://udn.com/news/story/7331/2861083>，檢索日期 2017 年 12 月 10 日。

註⑰ 「洞朗對峙後王毅首訪印度 強調主動防禦」，聯合報，<https://udn.com/news/story/7331/2870002>，檢索日期 2017 年 12 月 24 日。

在西段的喀什米爾地區邊界，印度對中國控制的兩地區聲稱擁有主權，中方則聲稱西段不存在領土爭端，而其中更牽扯印度與巴基斯坦之間的邊界爭議，因此情況更為複雜。1962年，中印在阿克賽欽（Aksai Chin）爆發了一場小規模戰爭。在1993年和1996年，兩國簽訂協議表示尊重實際控制線。

隨著冷戰結束，雙方致力發展經濟，中印亦逐漸改善關係，並尋求邊界問題的解決，2003年6月印度總理瓦傑帕伊（Vajpayee）至中國進行訪問，之後，中國正式承認印度對錫金的主權，同時開始著手解決邊界爭端。2005年，雙方簽署了《解決中印邊界問題政治指導原則的協定》，是一大進展。同時也建立中印邊界問題特別代表會晤機制，至2017年12月，共舉行了20次會晤。

2006年7月6日，中印重新開放乃堆拉山口（Nathu La），古代貿易路線絲路在喜馬拉雅山的一個通道。雖然邊界小規模的對抗行為仍時常會發生，因為有熱線及邊防人員會議等各種機制，中印在邊界爭端問題的處理，已比上個世紀成熟許多，人員在邊界的行為也多有克制，武器的使用有所限制，以防意外。不過也止於衝突管理。

近幾年的邊界衝突，也許反映出中共領導對解放軍的控制問題，但是隨著習近平在中共十九大之後更加確定習核心領導，在反腐、軍改、整肅江派人馬後將更加鞏固權力，小規模衝突也許得到控制，但是中國在對外關係上立場將更強硬。

在洞朗對峙，8月15日印度國慶期間，中方未回應印方的與會邀請。中國十一國慶期間，中方並未循例邀請印方參加兩國間例行的「邊境人員會議」。¹⁸

這次事件中，兩國的態度都十分強硬，尤其是印度，似乎是比以往更為強硬，這一方面是與印度人民黨（Bharatiya Janata Party, BJP）一貫的民族主義立場有關，另一方面也顯示總理莫迪在印度對南亞鄰國的外交政策上，將採取更主動積極的做法，尤其是莫迪將在2019年尋求連任，更是不可能對中國示弱，雖然在對峙結束之後，印度人民黨領袖的態度並未張揚。

另一方面，中方的反應，不論是軍方，外交以及輿論上，也是前所未有的強硬，尤其是中共在11月中旬舉行十九大，在此之前，更是不容在對外關係上，顯示習政權的軟弱。在8月20日，印度內政部長辛格表示對峙將很快得到解決時，還被中國所反駁。

兩國強硬態度及民族主義的高漲，皆增加以外交手段解決邊界問題的難度。傳聞印度國家安全顧問多瓦爾（Ajit Doval）在7月底至中國參加會議並會見習近平時，中印雙方就已達成協議，將從邊界撤軍，若是如此，則要等到8月底才正式撤軍並且宣布，是否其中有政治盤算，或是因為尚未能擺平解放軍及鷹派，或是雙方的政治領導繼續累積收割對峙的政治效應。不論是何種因素，對解決邊界問題並無幫助。

註¹⁸ 「洞朗事件後 陸不邀印度參加邊境會議」，中央社，<http://www.cna.com.tw/news/acn/201710030171-1.aspx>，檢索日期 2017 年 10 月 6 日。

雖然中印一直宣稱要擱置主權爭議，並且儘速解決邊界問題，但是邊界爭議十分難解。對於邊界問題的解決，雙方基於主權的考量，尤其是藏南地區面積廣大，連接阿薩姆等東北邦，更牽涉戰略安全考量，更是難以讓步。而且中共的立場越趨強硬。最多只是能做到管控在實際控制線的和平。

2017 年 12 月 22 日，中國國務委員楊潔篪應多瓦爾邀請，訪問印度，並且舉行第二十回合邊界談判，期間楊潔篪也會晤印度總理莫迪。^⑩由於上次的談判是在一年多以前，顯然洞朗對峙對於雙方在邊界問題溝通與磋商的急迫性，起到一定的推波助瀾的作用。雖然如此，但是談判的結果仍是有限。楊潔篪會見印度總理莫迪時，也表示雙方要「加強溝通協調，妥善處理有關邊界問題，維護好邊境地區的和平與安寧」。^⑪

印度《經濟時報》(*Economic Times*) 透露，印度堅持雙方此次談判將洞朗與兩國其他邊境爭議放在一起討論，但為北京所拒絕。^⑫印度的看法是，錫金作為印度的一部分這一現狀已經確認，但是，中印有關錫金段的邊界問題仍有未定之處，因此是中印特別代表談判的一部分內容。在會晤前，印度東方司令部指揮官克里希納 (Abhay Krishna) 強硬表態稱道，印軍已經準備好隨時將解放軍趕出洞朗。

在邊界問題上，僅有的進展仍是局限在管控衝突爭議等原則上的議題。王毅在 12 月中出席中俄印外長會訪，與印度外長斯瓦拉吉 (Sushma Swaraj) 會面，談及洞朗事件時，表示要雙方記取教訓，避免事件重演。^⑬王毅也會見多瓦爾，並表示，兩國都是具有世界影響力的大國，應從「長遠角度和全球視野」看待雙邊關係，在邊界問題上「管控好爭議」是兩國長期的共識，而兩國尤其要加強「戰略溝通，增進戰略互信」。王毅表示，中印間的友誼和睦鄰關係，比邊界上的「局部摩擦」重要得多。^⑭

肆、對中印關係的影響

雖然在中印建交初期，中國和印度關係良好，印度總理尼赫魯還推廣了泰戈爾提出的「中印是親兄弟」口號 (Hindi-Chini bhai-bhai)。但是在 1962 年戰爭之後，兩國就一直處於敵對狀態。雖然自 1990 年後嘗試恢復正常關係，尤其在近年，為了發展經濟，而在政治外交上儘量維持和諧的關係，進行「策略合作」，擱置主權爭議，共同發展經濟，甚至成為「發展夥伴」，但其實也是貌合神離。甚至隨著兩國經濟實力的增

註⑩ 「邊界問題 楊潔篪訪印度」，中國時報，<http://www.chinatimes.com/newspapers/20171223000566-260108>，檢索日期 2017 年 12 月 24 日。

註⑪ 「中印邊界會議 陸媒：雙方允加強溝通」，中央社，<http://www.cna.com.tw/news/acn/201712230114-1.aspx>，檢索日期 2017 年 12 月 24 日。

註⑫ 「楊潔篪拒印度：中國小看印 莫迪不高看北京」，多維新聞網，<http://www.dwnews.com/big5/index.html...1513701748801...>，檢索日期 2017 年 12 月 20 日。

註⑬ 「王毅晤印度促洞朗事件汲教訓」，明報，https://news.mingpao.com/pns/dailynews/web_tc/article/20171213/s00013/1513102930958，檢索日期 2017 年 12 月 24 日。

註⑭ 「邊界問題 楊潔篪訪印度」，中國時報，<http://www.chinatimes.com/newspapers/20171223000566-260108>，檢索日期 2017 年 12 月 24 日。

長，還是不免發生衝突，在各方面的競爭更是有增無減。隨著習近平在中共十九大之後，更加確定習核心領導，在對外關係上立場將更強硬，中印之間可合作的空間就更小。而洞朗事件只是中印在南亞地區爭奪勢力範圍的另一章。而印度對於中國在南亞地區的一舉一動，只會給予給更高度的警戒與關注。

印度總理莫迪在當選後，就不忘宣示印度在南亞區域的霸主地位。在印度的眼中，不丹當然是在印度的勢力範圍之內，尤其印度和不丹簽有友好條約，印度依舊視不丹為其保護國。因此，雖然洞朗並非印度領土，但印度也無法坐視自己的勢力範圍遭入侵，才有不同以往的做法，在牽涉中國的領土爭議中，採取強硬的行動。

不丹在中印對峙中的立場則顯得尷尬，畢竟兩方皆大國，尤其和印度的關係淵源已久，印度又是不丹最主要援助國，在對峙中，不丹只表示希望對峙能和平解決。但是，不丹國王在 2017 年 10 月底出訪印度，也顯示出不丹和印度的特殊關係。^④

尼泊爾在 2017 年 12 月的大選中，由親北京的尼泊爾共產黨（聯合馬列）（The Communist Party of Nepal (Unified Marxist-Leninist)）和尼泊爾共產黨（毛主義中心）（The Communist Party of Nepal (Maoist Centre)）組成的左翼政治聯盟，在聯邦議會和省級議會中贏得多數席位，讓印度憂慮尼泊爾可能會「疏遠」印度。^⑤而可能出任下屆尼泊爾總理的尼泊爾共產黨（聯合馬列）主席奧利（Oli），日前赴中尼吉隆（Kerung）邊境尼方一側的拉蘇瓦嘉迪（Rasuwadhi）及附近的朗塘地區訪問，並誓言要把中尼吉隆口岸進行國際化升級改造，並推進尼中鐵路公路聯通專案。^⑥

印度對於保護在南亞的勢力範圍，也反映在其對中國提出的「一帶一路」策略之反應上。

莫迪在 2015 年 5 月訪問西安、北京、上海時，習近平對「中印關係」提出 4 點建議。除強調中印可就「一帶一路」、「亞投行」積極合作外，並呼籲中印成為帶動全球經濟的「雙引擎」。莫迪則回應，印度歡迎中方加大對印投資，並且期盼與中方在亞投行等議題合作，並加強兩國在國際地區事務中的協調，以及在多邊領域的溝通合作。但是印度對於習近平的「一帶一路」倡議卻不以為然，主要是因為「一帶一路」計畫被視為會將中共的影響力延伸至印度的周邊，包括中南半島，中亞，中東，尤其是巴基斯坦。中方將投資 460 億美金的「中巴經濟走廊」，被視為是「一帶一路」旗艦計畫。印度不滿的是，一來巴基斯坦是印度的夙敵，二來「中巴經濟走廊」將對印度造成嚴重的安全威脅。因為此計畫將會開通聯結中巴的鐵路，並將經過有主權爭議的喀什米爾地區。同時將建造公路，連結新疆至巴國南部的瓜達爾港（Gwadar），並且進行

註④ “Post-Doklam, Bhutanese King Arrives on Four-day India Visit,” *The Economic Times*, <https://economictimes.indiatimes.com/news/politics-and-nation/post-doklam-bhutanese-king-arrives-on-four-day-india-visit/articleshow/61358766.cms>. Accessed on November 2, 2017.

註⑤ 「印憂尼泊爾變心 陸媒促別自尋煩惱」，*中國時報*，<http://www.chinatimes.com/newspapers/20171223000576-260108> 檢索日期，2017 年 12 月 30 日。

註⑥ “Nepal’s Oli Makes Surprise China Border Visit, Vows to Modernise Transit Point,” *Hindustan Times*, <http://www.hindustantimes.com/world-news/nepal-s-oli-makes-surprise-china-border-visit-vows-to-modernise-transit-point/story-h13FjmQHdtrDoxWkwc9XI.html>. Accessed on December 30, 2017.

開發，被視為將對印度國安造成威脅。為此，莫迪還拒絕出席 2017 年 5 月在中國舉行的「一帶一路」峰會。而「中巴經濟走廊」將延伸至阿富汗，更是讓印度大表不滿，認為中國勢力將進一步深入中亞，且串連南亞。^⑦

中印的競爭在緬甸也可見。中國早已宣布與緬甸方面合作，要把若開邦皎漂港 (Kyaukpyu) 建成緬甸最大的深水港。這個消息當時讓印度表示了中國南下印度洋「左有巴基斯坦、右有緬甸」包圍印度的擔心。而中國在東南亞已取得幾處戰略港口，包括緬甸實兌，孟加拉吉大港，斯里蘭卡的漢班托達港 (Hambantota)，加上巴基斯坦的瓜達爾，也更加令印度確信「珍珠鏈」(chain of pearls) 的存在。

中國正透過國企 (中信集團) 希望取得皎漂港 70% 到 85% 股權。皎漂港正是中緬油氣管道的起點，估計價值約 73 億美元。為此，中國甚至願意放棄先前在爭議聲中停工的密松大壩 (Myitsone dam)，甚至一度無視在若開邦羅興亞人的問題。後來才因羅興亞難民湧入孟加拉，而不得不對緬甸表示壓力。^⑧

而另一方面，印度也早已向緬甸提出了聯繫兩國基礎設施和加強雙邊貿易計畫，包括印緬泰公路。印度正在修建貫穿孟加拉國的公路，希望通過陸路與河道運輸的結合，經過緬甸欽邦和若開邦，將東北部與緬甸的港口連接起來。

同時，莫迪試圖與中國的「一帶一路」分庭抗衡，印度提出「香料之路計畫」、「季風計畫」(Mausam)，將東非、阿拉伯半島、印度半島、斯里蘭卡和東南亞群島，納入環印度洋地區，意在恢復古老的海路，強化印度與鄰近國家的文化連結，增強在印度洋的影響力，隱含有對抗中國的「海上絲路」計畫之意。

印度也與日本聯手推出「自由走廊」(Freedom Corridor)，在非洲、伊朗及東南亞投資多項基礎建設案。印、日決定合資在東非進行基礎建設和能力建構項目，日本也預計要加入印度在伊朗重要戰略港口查巴哈港 (Chabahar)^⑨及港口經濟特區的開發計畫，兩國也有望共同開發斯里蘭卡春可馬里港 (Trincomalee port)，及泰緬邊界的土瓦深海港 (Dawei deep-sea port)。

美國總統川普於發表的國家安全戰略 (national security strategy)，還加入了「自由與開放的印太戰略」(Free and Open Indo-Pacific Strategy)，雖然兩國都強調並非針對中國，但是擺明就是針對「一帶一路」。^⑩

註⑦ 「中巴經濟走廊將延伸至阿富汗 印度緊張」，聯合報，<https://udn.com/news/story/7331/2899003>，檢索日期 2018 年 1 月 21 日。

註⑧ 「緬甸問題：中國『改口』背後有哪些考量」，BBC 中文網，<http://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-42060014>，檢索日期 2018 年 1 月 21 日。

註⑨ 查巴哈港鄰近瓜達爾港，有遙望與監看之功能。

註⑩ J. Berkshire Miller, "How Abe and Modi Can Save the Indo-Pacific," *Foreign Affairs*, <https://www.foreignaffairs.com/articles/japan/2017-11-15/how-abe-and-modi-can-save-indo-pacific>. Accessed on December 30, 2017.

因此，凡與南亞區域有關之事務，要印度與中國進行合作，幾乎是不可能的，洞朗邊界對峙，只是反映出印度堅守其勢力範圍的決心。

* * *

(收件：107年1月2日，接受：107年1月22日)

Impact of the Dorlam Incident on China-India Border Issue and China-India Relations

Chun-ju Chen

Assistant Research Fellow
Institute of International Relations
National Chengchi University

Abstract

A military standoff lasted for over two months in Doklam between China and India since mid-June 2017, causing tension at the border. Although eventually the two sides disengaged days before the BRICS Summit in Xiamen, tension and speculations lingered in Doklam and troops are seen stationed in the area even in winter. The incident originates from the sovereignty dispute of Doklam, but at a deeper level, India has been concerned that China's road construction in the area would cause strategic threats to the northeast, including Arunachal. In the wake of the Doklam incident, interaction between Chinese and Indian troops at the border has changed and border talks affected. In December 2017, special representatives of China and India met for the 20th border meeting, yet nothing substantial occurred and the two sides only reiterated principles on border issues such as maintaining peace. The Doklam incident also reflects the competition between China and India over the sphere of influence in South Asia. In the future, India will only pay more attention and be on high alert about any move by China in the region.

Keywords: China-India Relations, China-India Border Dispute, Doklam, Freedom Corridor, "One Belt One Road"

參考文獻

- 「中巴經濟走廊將延伸至阿富汗 印度緊張」，聯合報，<https://udn.com/news/story/7331/2899003>，檢索日期 2018 年 1 月 21 日。
- 「中印石頭戰 陸：印方衝撞中方」，聯合報，<https://udn.com/news/story/7331/2656195>，檢索日期 2017 年 10 月 3 日。
- 「中印對峙升級 中國山地旅在西藏實彈演習」，BBC 中文網，<http://www.bbc.com/zhongwen/simp/world-40640590>，檢索日期 2017 年 10 月 3 日。
- 「中印邊界會議 陸媒：雙方允加強溝通」，中央社，<http://www.cna.com.tw/news/acn/201712230114-1.aspx>，檢索日期 2017 年 12 月 24 日。
- 「中印邊境衝突 印度軍方：已準備好戰」，聯合早報，<http://www.zaobao.com.sg/realtime/china/story20170703-776109>，檢索日期 2017 年 10 月 3 日。
- 「王毅晤印度促洞朗事件汲教訓」，明報，https://news.mingpao.com/pns/dailynews/web_tc/article/20171213/s00013/1513102930958，檢索日期 2017 年 12 月 24 日。
- 「外交部：印度把整個洞朗地區說成三國交界點範圍是混淆視聽」，新華社，http://news.xinhuanet.com/politics/2017-07/07/c_1121283890.htm，檢索日期 2017 年 10 月 07 日。
- 「印度計畫於印中爭議邊界區廣建橋梁」，中央社，<https://www.nownews.com/news/20171221/2666390>，檢索日期 2017 年 12 月 24 日。
- 「印度無人飛行器侵入中方領空並墜毀 解放軍：強烈不滿」，聯合報，<https://udn.com/news/story/7331/2861083>，檢索日期 2017 年 12 月 10 日。
- 「印憂尼泊爾變心 陸媒促別自尋煩惱」，中國時報，<http://www.chinatimes.com/newspapers/20171223000576-260108>，檢索日期 2017 年 12 月 30 日。
- 「恫嚇印度 央視：解放軍在藏南跨晝夜實彈射擊」，聯合報，<https://udn.com/news/story/7331/2623583>，檢索日期 2017 年 10 月 3 日。
- 「洞朗事件後 陸不邀印度參加邊境會議」，中央社，<http://www.cna.com.tw/news/acn/201710030171-1.aspx>，檢索日期 2017 年 10 月 6 日。
- 「洞朗對峙後王毅首訪印度 強調主動防禦」，聯合報，<https://udn.com/news/story/7331/2870002>，檢索日期 2017 年 12 月 24 日。
- 「陸控洞朗 印憂引發獨立浪潮」，中國時報，<http://www.chinatimes.com/newspapers/20171219000575-260108>，檢索日期 2017 年 12 月 30 日。
- 「楊潔篪拒印度：中國小看印 莫迪不高看北京」，多維新聞網，<http://www.dwnews.com/big5/index.html...1513701748801...>，檢索日期 2017 年 12 月 20 日。
- 「對峙升級？解放軍在中印邊界大舉增兵」，世界日報，https://udn.com/news/story/7331/2585043?from=udn-referralnews_ch2artbottom，檢索日期 2017 年 10 月 3 日。
- 「緬甸問題：中國『改口』背後有哪些考量」，BBC 中文網，<http://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-42060014>，檢索日期 2018 年 1 月 21 日。

「輿論戰 陸一天發動 6 單位連批印度」，中央社，<http://www.cna.com.tw/news/firstnews/201708045006-1.aspx>，檢索日期 2017 年 10 月 3 日。

「邊界問題 楊潔篪訪印度」，中國時報，<http://www.chinatimes.com/newspapers/20171223000566-260108>，檢索日期 2017 年 12 月 24 日。

“BJP Earns Plaudits for Handling of Doklam Row,” *Times of India*, <https://timesofindia.indiatimes.com/india/bjp-earns-plaudits-for-handling-of-doklam-row/articleshow/60267945.cms>. Accessed on November 2, 2017.

“Doklam Dispute: Part I,” <http://www.ipcs.org/article/india/doklam-dispute-part-i-a-brief-history-5353.html>. Accessed on November 2, 2017.

“In first winter stay, 1,800 Chinese troops camping at Doklam,” *Times of India*, <https://timesofindia.indiatimes.com/india/in-first-winter-stay-1800-chinese-troops-camping-at-doklam/articleshow/62014175.cms>. Accessed on December 2, 2017.

“Nepal’s Oli Makes Surprise China Border Visit, Vows to Modernise Transit Point,” *Hindustan Times*, <http://www.hindustantimes.com/world-news/nepal-s-oli-makes-surprise-china-border-visit-vows-to-modernise-transit-point/story-h13FjmQHgdtrDoxWkwc9XI.html>. Accessed on December 30, 2017.

“Post-Doklam, Bhutanese King Arrives on Four-day India Visit,” *The Economic Times*, <https://economictimes.indiatimes.com/news/politics-and-nation/post-doklam-bhutanese-king-arrives-on-four-day-india-visit/articleshow/61358766.cms>. Accessed on November 2, 2017.

“To End Doklam Stand-off, China Hints at Some ‘Action’,” *The Hindu*, <http://www.thehindu.com/news/national/doklam-standoff-war-remains-an-option-says-china/article19450626.ece>. Accessed on November 2, 2017.

Miller, J. Berkshire, “How Abe and Modi Can Save the Indo-Pacific,” *Foreign Affairs*, <https://www.foreignaffairs.com/articles/japan/2017-11-15/how-abe-and-modi-can-save-indo-pacific>. Accessed on December 30, 2017.