

道德現實主義初探

張至涵

(國立中興大學國際政治研究所博士後研究員)

摘要

古典現實主義主張國家以追求權力與利益為主要目的的行為主要源自於人性。然而值得注意的是，國際政治學者摩根索(Hans J. Morgenthau)強調，人類並不僅是熱衷於你爭我鬥的政治性動物，也是具有道德約束力與心靈層面的生物，這也是人類與動物不同的地方。摩根索對政治行為的道德意義的著墨，使他有別於其他的現實主義者，成為道德現實主義的思想先驅之一。同被列為道德現實主義思想先驅的，還有尼布爾(Reinhold Niebuhr)和凱南(George Kennan)。道德現實主義者承認人性中自私自利與權力掌控欲望的一面，這樣的人性黑暗面將無可避免地導致不完美的世界。然而即使對人性抱持悲觀的態度，道德現實主義者仍相信人類與生俱來的道德感驅使著他創造美好的世界。若想要在這不完美的世界遵守道德規範行事，特別是對政治工作者而言，人們必須正視權力的角色而選擇相對之下較不邪惡的方式行事。如此一來，道德現實主義強調權力擁有者須以負責任的態度來行使他的權力，並以深思熟慮、謹慎評估後果的態度來行事。同時，道德現實主義強調做決策時，須考慮他國的意見與利益，而非一味只考慮到自我的利益。負責任、謹慎、考量他人的利益的美德，構成道德現實主義的理論基礎與主張，也成為道德現實主義強調國家在對外政策的主要指導原則。

關鍵詞：人性、謹慎、負責任權力、道德領導力、務實外交

壹、前言

蘇聯的解體、冷戰的結束，隨之而來的卻是發生在一些國家內部的種族或宗教衝突頻仍不斷，也導致了嚴重的人道危機，例如：索馬利亞的飢荒、盧安達的種族大屠殺、海地的難民危機、以及波士尼亞與科索沃的種族清洗。面對發生在遠距他國慘絕人寰的大屠殺，讓世界主要國家，尤其是西方自由民主國家，不禁要問：可以派遣自己國家的軍事部隊去拯救遠在他國的陌生人嗎？惠勒（Nicholas J. Wheeler）所著的《拯救陌生人：國際社會的人道干預》即是在這樣的歷史背景之下的最佳代表作。¹同時，冷戰的結束意謂著西方自由民主價值的勝利，一些主要的西方自由民主國家的領導人與決策者開始在國際議題上強調道德與價值觀的重要性，例如：人權、人道干預、與國際正義等等。舉例而言，美國老布希總統在波斯灣戰爭期間所發表「世界新秩序」(New World Order)的演說中即強調：「美國有道德上的責任來干預波斯灣戰爭...」。老布希認為伊拉克入侵科威特是「不道德」的，而國際社會有共同的責任為自由和正義而戰，保護弱者以對抗侵略者。於是，道德外交政策也成為後冷戰時期國際關係領域相當盛行的概念。這種強調道德在外交政策議程與國際事務的重要性，最顯著的例子莫過於 1990 年代人道干預的議題。波灣戰爭結束後，伊拉克北部發生的庫德族難民危機，老布希就經常以人道考量的用詞來解釋美軍在伊拉克北部的行動。而這也引起了以人道考量為名軍事干預行動的辯論，其爭議性在於一個國家是否可以入侵其他主權國家的領土，去阻止像大屠殺或種族清洗等大規模違反人權的國家行為。

¹ 參見 Nicholas J. Wheeler, *Saving Strangers: Humanitarian Interventions in International Society* (Oxford: Oxford University press, 2000).

一般而言，國際關係學者認為，基於社會契約論的概念，公民與公民以及國家與公民之間存在著責任義務，但這種國家與公民彼此之間的責任義務關係僅存在於他們的領土疆界範圍之內。換言之，一個國家對於其領土疆界範圍之外的國家及公民並不存在著任何的責任義務關係。然而，由於全球化加深了國與國之間彼此的依賴與連結，「領土疆界之外的責任義務」(duties beyond borders) 的概念也應運而生。其提倡「每個人都是道德關注的主體對象，具有同等的道德價值」的人類共同價值 (common humanity) 的理念。²特別是 1990 年代初期失敗國家 (failed states) 概念的形成，引發國際社會 (尤其是民主自由國家) 對失敗國家人民是否該負有道德責任，進而干預其內部大規模違反人權事件發生的辯論。³

這種以道德為外交政策目標制定考量的概念，挑戰了現實主義認為國家行為與外交政策應追求國家利益與國家安全的傳統思維。後冷戰時期興起道德考量是否應該主導外交政策的辯論，反映了道德與外交政策之間原本存在的衝突緊張關係；特別是對現實主義者而言，國際政治似乎不容許有談論道德的空間。⁴然而，這些探討的文獻大部份只傾向對單一面向 (亦即忽略國際事務中道德角色) 現實主義的批評；因此，本文旨在藉由對道

² Michael Barnett, "Duties Beyond Borders," in Steve Smith, Amelia Hadfield, and Tim Dunne, eds., *Foreign Policy: Theories, Actors, Cases* (New York: Oxford University Press, 2008).

³ Andrew Linklater, "Globalization and the Transformation of Political Community", in John Baylis, Steve Smith & Patricia Owens, eds., *The Globalization of World Politics: An Introduction to International Relations* (Oxford: New York: Oxford University Press, 2008), p. 549.

⁴ Tim Dunne and Brian C. Schmidt, "Realism," in John Baylis, Steve Smith & Patricia Owens, eds., *The Globalization of World Politics: An Introduction to International Relations* (Oxford; New York: Oxford University Press, 2008), p. 93.

德現實主義的初步探討，來為認同道德重要性的現實主義學者做辯護。本文的第一章節部份列出主要的道德現實主義思想先驅；第二章節部份探討道德現實主義的理論基礎；最後則是將道德現實主義的理念應用到國際關係上。

貳、道德現實主義的思想先驅

深植在國際關係學習者腦海中的，現實主義是無關於道德或倫理。國家利益與安全是國家主要的關注焦點，國家必須致力於權力政治及擴大化自我的能力以確保自我的生存。國家領導人在他們的心目中有一個很清楚的概念，就是他們必須與帶有正面價值觀與講求全人類福祉的傳統道德保持距離。⁵因此，對現實主義者而言，唯一可行的倫理即是自我利益。國家領導階層只對他們的國家人民有責任義務，以及確保他們國家能在國際無政府狀態、不確定的情況下得以生存的責任。自助是一種道德的責任義務，而如此自我利益的倫理被認為是可取的。國家領導人被教導要努力於物質與戰略性的結果，勝於依普世道德之名行事。也因此，現實主義的倫理被歸類為「非道德」(amoral)。⁶道德外交與人道干預概念挑戰了現實主義的國際關係觀點。古典現實主義的傳統思想源自於修昔底德(Thucydides)、馬基維利(Niccolo Machiavelli)、霍布斯(Thomas Hobbes)的作品。這些現實主義者發展了國家理性(reason of state)的概念，認為國家行為的基本準則即是確保國家的體質良好與強盛，國家的利益主導著

⁵ Tim Dunne and Brian C. Schmidt, "Realism," *op. cit.*, p. 92.

⁶ Richard Shapcott, "International Ethics," in John Baylis, Steve Smith & Patricia Owens, eds., *The Globalization of World Politics: An Introduction to International Relations* (Oxford; New York: Oxford University Press, 2008).

所有的利益與價值。⁷這項原則成為國家領導階層對外關係行為的指導原則，也導出馬基維利對國家與個人的「雙重道德標準」(dual morality)概念。⁸亦即，一個對住在該國境內人民的道德標準，與另一個該國與他國對外關係的不同道德標準。國家是具合法性與道德性自給自足的單位，只對其人民有道德與責任義務，沒有比追求自我利益更廣的責任義務。也就是說，一個道德政治群體只存在於國內。⁹因此，當論及人道干預議題時，現實主義者想當然爾會建議國家利益置於他國人利益之上，避免讓自己國家的人民與利益曝露於風險之中。

另外，對古典現實主義者而言，對權力的渴求與主宰他人的欲望來自於人性。如同霍布斯所指，人性的本質，有三種導致爭執的主要原因：競爭、缺乏自信、榮耀。第一種使人為了得到某樣東西而侵略他人；第二種為了安全感；第三種為了名譽。¹⁰同樣地，摩根索也指出，人類衝突的根源來自於渴求權力，一種人類心智活動的普遍特質。¹¹因此，國家的行為實際上是人性特質的延伸，其追求權力與自我利益為中心的特質反映了在人身上看得到的特質。¹²然而，許多二十世紀中葉的現實主義者認為，國際間無政府狀態所帶來的不安全感，可因智慧的領導力與追求與國際秩序兼容並蓄的國家利益而減緩。甚且，他們觀察到，如果國家完全依照權力

⁷ Friedrich Meiecke, trans. by Douglas Scott, *Machiavellism: The Doctrine of Raison D'état and its Place in Modern History* (N.J.; London: Transaction, 1997), p. 1.; Jonathan Haslam, *No Virtue Like Necessity: Realist Thought in International Relations since Machiavelli* (London: Yale University Press, 2002), p. 17.

⁸ Michael J. Smith, *Realist Thought from Weber to Kissinger* (Bato Rouge: Louisiana State University Press, 1986), p. 15.

⁹ Tim Dunne and Brian C. Schmidt, "Realism," *op. cit.*, p. 93.

¹⁰ Thomas Hobbes, *Leviathan*, edited, with an introduction by C. B. Macpherson (Harmondsworth: Penguin, 1968), p. 185.

¹¹ Hans J. Morgenthau, *Scientific Man Versus Power Politics* (London: Latimer House, 1947), p. 165.

¹² Brian C. Schmit, "Competing Realist Conceptions of Power," *Millennium*, Vol. 33, No. 3 (June 2005), p. 527.

與自我利益為基礎、忽略道德標準原則來行事，很可能會導致自我毀滅的結果。¹³同時，越來越多的國際關係學者傾向於將倫理議程帶入現實主義研究國際關係的途徑，試著讓國際政治感覺起來更符合人性，也在國際無政府狀態所能容許的範圍之內。他們花費心力在倡導受倫理議程所驅動的政策，例如：減輕人類受苦難的政策。¹⁴莫瑞（Alastair Murray）在其著作《重新建構現實主義：介於權力政治與普世倫理之間》，即已提議現實主義應該超越修昔底德、馬基維利、與霍布斯作品的傳統政治思想，重溫尼布爾、摩根索、與凱南的思想著作，以適應當代的規範性理論風潮。¹⁵列文（Anatol Lieven）和休斯曼（John Hulsman）發表在《美國外交政策利益》（*American Foreign Policy Interests*）期刊，題為「道德現實主義與當代挑戰」一文中，更將將尼布爾（Reinhold Niebuhr）、摩根索（Hans Morgenthau）、和凱南（George Kennan）同列為道德現實主義的思想先驅。

16

尼布爾是一位美國神學家，但其作品同時也促進了現實主義作為瞭解國際政治途徑的發展。其最著名的，莫過於以基督教思想的概念來了解人性與人類社會。他曾經描述，人生來具有不安全感與自然應變的能力，因此藉由權力意志（*will-to-power*）來克服自己的不安全感，而這種權力意志卻往往超出人生來所能實現的底線。另一方面，人對於智力與教化的追求，往往陷入傲慢的罪惡裡。所以，人的傲慢與權力意志經常擾亂了上帝創造萬物的和諧狀態。¹⁷這種追求權力與自私自利的驅動力，亦即人與動

¹³ Tim Dunne and Brian C. Schmidt, "Realism," *op. cit.*, p. 93-94.

¹⁴ Michael C. Desch, "It Is Kind to Be Cruel: The Humanity of American Realism," *Review of International Studies*, Vol. 29, No. 3(July 2003), p. 419.

¹⁵ Alastair J. H. Murray, *Reconstructing Realism: Between Power Politics and Cosmopolitan Ethics* (Edinburgh: Keele University Press, 1997).

¹⁶ Anatol Lieven & John Hulsman, "Ethical Realism and Contemporary Challenges," *American Foreign Policy Interests*, Vol. 28, No. 6(December 2006), p. 413.

¹⁷ Reinhold Niebuhr, *The Nature and Destiny of man: A Christian interpretation* (London: Nisbet, 1941), cited in Michael J. Smith, *Realist Thought from Weber to Kissinger* (Bato

物一樣的地方，主要源自於動物求生存的本能。但是，尼布爾更進一步闡述，人與動物最大的差別，在於這種動物求生存的本能在人的身上是經過「靈魂化」(spiritualized)過程的。人選擇為善或為惡的能力，即是透過這樣的靈魂化過程。靈魂化的過程使人意識到，活著並不只是為了生存，而是渴望能完成生命更多的可能性。也就是說，人不只是求生存的動物，他的存在也是為了能夠達到自我實現，這種自我實現就是為他人而活。此時，人的生存意志(will-to-live)蛻變成為他人奉獻自我的自我實現。所以，人的生存意志可以蛻變成權力意志，或者是對權力與榮耀同時存在的渴求。簡言之，人不只是對物質性的生存有興趣而已，他更追求個人聲望與社會的認可。¹⁸尼布爾的關注點是，重申以基督教觀點瞭解人類與社會的關聯性，旨在結合政治現實主義與傳統的基督教社會倫理。¹⁹他認為國家利益的衡量必須符合普世倫理的標準。²⁰但是他對於政治與道德行為的看法則相當務實，亦即他注重的是妥協與務實的選擇，而不是講求思想上或理論上的純粹性。²¹

摩根索是一位政治學的大學教授，在美國被尊為當代現實主義思想的教父。²²現實主義認為國際政治的本質之一，即是國家行為依權力與物質性的利益塑造而成。²³摩根索曾寫道：「國際政治如同其它的政治活動一

Rouge: Louisiana State University Press, 1986), p. 103.

¹⁸ Reinhold Niebuhr, *The Children of Light and The Children of Darkness: A Vindication of Democracy and A Critique of its Traditional Defenders* (London: Nisbet, 1945), pp. 1-20.

¹⁹ Michael J. Smith, *Realist Thought from Weber to Kissinger*, op. cit., pp. 99, 134. ; Joel H. Rosenthal, *Righteous Realists: Political Realism, Responsible Power, and American Culture in the Nuclear Age* (Baton Rouge and London: Louisiana State University Press, 1991), p. 16.

²⁰ Anatol Lieven & John Hulsman, *Ethical Realism: A Vision for America's Role in the World* (New York: Pantheon Books, 2006), p. 60.

²¹ Robin W. Lovin, *Reinhold Niebuhr and Christian Realism* (Cambridge: Cambridge University Press, 1995), p. 160.

²² Michael J. Smith, *Realist Thought from Weber to Kissinger*, op. cit., p. 134.

²³ Michael C. Desch, "It Is Kind to Be Cruel: The Humanity of American Realism," op. cit., p.

樣，皆是為追求權力而努力」。摩根索對「權力」的定義，是一種「控制他人的心智與行動」的能力。他認為國際政治中利益的概念是依權力的形式而定。利益的概念是政治的本質，不受時空轉移的影響，而追求權力在任何時空背景都一樣，是不容否認的事實經驗。²⁴他曾描述「一個只受抽象道德理念引導，而不考慮國家利益的外交政策是注定要失敗的。」²⁵對古典現實主義而言，渴求權力與追求主導地位以控制他人的欲望，主要源自於人性。摩根索指出，人類世界衝突的根源導因於對權力的渴求——一種人心的普遍特質。他敘述，渴求權力與自私緊密相關，但不能等同之。因為自私的典型目標是像食物、避難所、安全等維持一個人基本生活的主要需求；渴求權力關係到的，不僅是個人的生存，而是一旦個人的生存需要安全無虞之際，他在同儕之間的地位。所以，一個人的自私欲念有限，渴求權力的欲望卻無限。這是因為人主要的需求可以被滿足，但他對權力的欲望，直到世界上最後一個人都受他所支配，方能得到滿足。屆時，世上將沒有任何人可以超越他，或與他平起平坐，也就是說，他變成和上帝一樣。²⁶

摩根索進一步寫道：「政治，如同其它社會活動一樣，受到根植於人性的客觀法則所支配。」「求生存、個人宣傳、主宰他人是所有人類共同的特質。」²⁷因此，人性的特質可以幫助我們瞭解國際政治與國家行為。既然國家是由一群人所組成，國家追求權力擴張的行為，即是人性特質的

416.

²⁴ Hans J. Morgenthau, *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace* (New York: Knopf, 1967), pp. 1-30, 2, 8, 25, 26.

²⁵ Hans J. Morgenthau, *In Defense of the National Interest: A Critical Examination of American Foreign Policy* (New York: Knopf, 1951), pp. 4-33.

²⁶ Hans J. Morgenthau, *Scientific Man Versus Power Politics* (London: Latimer House, 1947), p. 165.

²⁷ Morgenthau, *Politics Among Nations*, *op. cit.*, pp. 4, 31.

延伸。²⁸儘管摩根索對國際政治的論述以權力與國家利益為主，他也主張，國際政治不能僅以權力考量來理解它，人雖然是與生俱來的政治性動物，但也是生來具有道德感的生物。²⁹因此，如果自私是人性特質，道德與道德感也是屬於人性的一部份。摩根索表示，政治現實主義意識到政治行為的道德意義，以及一個成功的政治行為條件與道德約束之間不可避免的緊張關係。³⁰所以，他主張成熟完備的政治學應該結合烏托邦式與現實主義的思想，以及融合道德倫理與權力政治。對摩根索而言，「成為馬基維利是一件危險的事，而成為一位不具備美德的馬基維利更是一件毀滅性的事」。³¹所以，摩根索闡述，現實主義認為一個講求合理性的外交政策是好的外交政策，因為合理性的外交政策讓風險極小化和利益極大化，如此一來，即履行了謹慎的道德訓誡與成功的政治行為準則。因為這樣不僅保有政治現實主義理論專注政治現實合理性的部份，同時也兼顧了外交政策本身需要具備道德與實用性目的。³²摩根索對政治行為的道德意義的著墨，使他有別於其他的現實主義者，而成為道德現實主義思想先驅之一。

另一位同被列為道德現實主義思想先驅的是凱南。凱南是美國著名的外交家，曾經擔任過二次大戰期間的美國駐蘇聯大使、國務院政策計劃參謀部長、以及馬歇爾計劃的主要推動者。卸下外交工作後，凱南到普林斯頓大學教授早期的美蘇外交關係史。他曾在《外交事務》（*Foreign Affairs*）期刊發表一篇題名為「蘇聯行為的根源」（*The Sources of Soviet Conduct*）

²⁸ Hedley Bull, *The Anarchical Society: A Study of Order in World Politics* (New York: Columbia University Press, 1977), p. 19. ; Brian C. Schmit, "Competing Realist Conceptions of Power," *Millennium*, Vol. 33, No. 3 (June 2005), p. 527.

²⁹ Alastair J. H. Murray, *Reconstructing Realism: Between Power Politics and Cosmopolitan Ethics* (Edinburgh: Keele University Press, 1997), p. 87.

³⁰ Morgenthau, *Politics Among Nations*, *op. cit.*, pp. 9, 10.

³¹ Hans J. Morgenthau, "The Political Science of E. H. Carr," *World Politics*, Vol. 1, No. 1 (October 1948), pp. 129, 134.

³² Hans J. Morgenthau, *Politics Among Nations*, *op. cit.*, pp. 7-8.

的文章，內容大部份源自於 1946 年他駐蘇聯期間向美國國務院所發的長電報，陳述美國面對蘇聯挑戰的政策因應之道，亦即冷戰時期美國對付蘇聯的長期戰略--圍堵政策--的濫觴。³³凱南在文中表示，美國應該對蘇聯的擴張採取一種長期有耐心、但堅定與警醒的圍堵政策，而不是直接與蘇聯正面交鋒。³⁴凱南認為人是極具缺陷的生物，總是受其情緒與潛意識、非理智性的，亦即動物性的一面所驅動，而對彼此做鬥爭與惡劣的事。³⁵雖然如此，他也肯定人是可以在不完美的世界為正義而努力的生物。即使他質疑那種烏托邦式處理國際事務的道德法律途徑，他仍不只是關心權力政治而已，同時也試著在道德與權力之間搭一座橋樑。如同羅森修 (Joel Rosenthal) 形容凱南的立場：「對他 (凱南) 而言，不能將道德從實際面分開，認為現實政治是與道德無關的概念是不能被接受的。」³⁶凱南的外交政策概念是充滿道德目的的，但為了達成外交執行面的成效，他建議採取溫和中庸 (moderate) 的方式。³⁷

總而言之，當代道德現實主義者認知到人性中自私自利與權力掌控欲望的一面，這樣的人性黑暗面將無可避免地導致不完美的世界。即使對人性抱持悲觀的態度，道德現實主義者也強調人是與生俱來道德性的生物。人不僅對物質性的生存條件有興趣，也看重個人聲望與社會認可。最重要的是，人也追求為他人奉獻自我以達到自我實現的境界。那麼具有道德感的人們要如何在無可避免的不完美的世界創造人類美好的境界呢？下一

³³ Michael J. Smith, *Realist Thought from Weber to Kissinger*, op. cit., p. 165.

³⁴ George F. Kennan, "The Source of Soviet Conduct," *Foreign Affairs*, Vol. 25(1946/1947), p. 575.

³⁵ George Kennan, *The Nuclear Delusion: Soviet-American Relations in the Atomic Age* (New York: Pantheon Books, 1982), quoted in Joel H. Rosenthal, *Righteous Realists: Political Realism, Responsible Power, and American Culture in the Nuclear Age*, op. cit., p. 8.

³⁶ Joel H. Rosenthal, *Righteous Realists: Political Realism, Responsible Power, and American Culture in the Nuclear Age*, op. cit., p. xvi.

³⁷ Michael J. Smith, *Realist Thought from Weber to Kissinger*, op. cit., p. 172.

章節將更進一步探討道德現實主義的理論基礎與主張，以尋得解決之道。

參、道德現實主義的理論基礎

如同史密斯（Michael Smith）對尼布爾基督教概念的人性所下的結論：「人一方面是可以自我超越的靈魂有機體，另一方面又是會走入罪惡的生物體。」³⁸儘管如此，道德現實主義捨馬基維利式苛刻的現實主義與霍布斯式競爭的邏輯，而引用追溯至伯克（Edmund Burke）到奧古斯汀（St Augustine）的基督教思想傳統。奧古斯汀式的觀點講求的是一種不完美主義下的道德倫理；也就是在一個無可避免的不完美世界裡想要創造更好的狀態，需要以現實的角度來檢視人性與人類社會。³⁹所以，摩根索宣稱，政治現實主義是以「實現最少的邪惡為目標，而非達到絕對的美善」。⁴⁰他曾敘述，「因為意識到所有政治行為所隱含邪惡的悲劇性的存在，人們至少可以選擇把邪惡的部份降至最低，且盡量做到良善的一面。……我們在權力與共善（common good）之間別無選擇。根據政治藝術的規則，若能處理得好，是一種政治智慧。雖然感嘆政治藝術是無可避免的涉及邪惡，但仍去行動，則是一種道德勇氣。在諸多權宜之計中選擇做最不邪惡的事，就是一種道德判斷。在政治智慧、道德勇氣、與道德判斷的結合之下，人調和了他的政治天性與道德宿命。」⁴¹由此可見，人們若想在政治領域表現道德的行為，就必須清楚地認知到權力所扮演的角

³⁸ Michael J. Smith, *Realist Thought from Weber to Kissinger*, op. cit., p. 165.

³⁹ Alastair J. H. Murray, *Reconstructing Realism: Between Power Politics and Cosmopolitan Ethics*, op. cit., pp. 125-126.

⁴⁰ Hans J. Morgenthau, *Politics in the Twentieth Century* (Chicago and London: University of Chicago Press, 1971), p. 205.

⁴¹ Hans J. Morgenthau, *Scientific Man vs. Power Politics*, op. cit., p. 173.

色，在每一種人為的情況之下，選擇把邪惡的部份降至最低。⁴²因此，在奧古斯汀式的理論架構之下，超凡的道德倫理可以結合以現實的角度評估真實的生活樣式，不僅在抽象的道德倫理與真實的現實政治之間提供一種折衷方法，也在權力政治與普世倫理之間的緊張關係提供了一種解決之道。⁴³

另外，韋伯 (Max Weber) 在他題為「以政治為志業」 (Politics as a Vocation) 的論文中概述了政治倫理的中心問題，並提出責任倫理 (ethics of responsibility) 的概念，試圖平衡道德與政治之間的緊張關係。⁴⁴在政治倫理中，有兩種道德標準：「一種是存在於理想的世界，另一種是針對現實的世界，亦即政治的世界。兩者之間，沒有一個優於另一個，只有哪一個領域適用於哪一個標準的問題：理想性的標準適用於理想的世界，務實性的標準則適用於政治的領域範圍。」韋伯的道德二元論闡明了政治倫理困境。韋伯認為，所有道德導向的行為可能受到「最終目的倫理」 (ethic of ultimate ends) 與「責任倫理」 (ethic of responsibility) 兩者之一所引導。⁴⁵依照羅森修的詮釋：「最終目的倫理視意圖 (intent) 為考慮一個行動是否合乎道德面向的重要因素。因此，一個傾向最終目的倫理的人會較少考慮到一個行動的後果，而較注重它是否達到預期的目的。相對地，責任倫理考慮到的是行動的後果，意謂著一個行動是否合乎道德是與其產生

⁴² Robert W. McElroy, *Morality and American Foreign Policy: The Role of Ethics in International Affairs* (Princeton: New Jersey: Princeton University Press, 1992), p. 21.

⁴³ Alastair J. H. Murray, *Reconstructing Realism: Between Power Politics and Cosmopolitan Ethics*, op. cit., p. 48.

⁴⁴ Joel H. Rosenthal, *Righteous Realists: Political Realism, Responsible Power, and American Culture in the Nuclear Age*, op. cit., p. 43.

⁴⁵ Max Weber, "Politics as a Vocation," in H. H. Gerth and C. Wright Mills, eds., *From Max Weber: Essays in Sociology* (New York: Oxford University Press, 1958), pp. 20-115.

的結果直接相關，意圖則是次要的。」⁴⁶列文和休斯曼進一步地闡釋：「在責任倫理之下，有好的意圖動機是不夠的。我們必須能夠衡量可能產生的後果，更重要的是，判斷採取何種行動方能達成目標。」⁴⁷韋伯表明，任何想從事政治活動，尤其是以政治為志業的人，必須意會到這樣的政治倫理困境。他必須知道在這樣的政治倫理困境的影響之下，為可能產生的結果負責。⁴⁸總之，韋伯理想的政治行為者是意識到他所面對的政治倫理困境，但仍有意願去面對；同時，他也意識到他所採取的行動可能產生的後果，並對他行動的結果負責。正因為他必須為民意負責，所以他需要採取有利於民眾後果的行動。如此一來，他無法負擔得起理想主義的奢想。但是，值得注意的是，對韋伯而言，最終目的倫理與責任倫理並不全然相對，而是彼此互補，能調和兩者之間的即是被呼召從事政治的人。⁴⁹

以上所述，導出了道德現實主義務實道德觀的主張。摩根索清楚地表示，烏托邦主義與現實主義之間的爭辯，不是原則與合理性、道德與不道德之間的辯論。「而是一種政治道德形式與另一種政治道德形式之間的爭辯：其中一方把標準的普世道德原則以理論抽象的方式構想而成，另一方則是以具體的政治行動所需具備的道德條件來衡量這些標準的普世道德原則，重點在於謹慎地評估一個政治行動可能導致的後果。」⁵⁰亦即，他將是否依倫理的道德法則，與依在真實世界的政治倫理考慮行動後果，來評斷一個行動區隔開來。他描述：「現實主義視謹慎——仔細衡量各種可替

⁴⁶ Joel H. Rosenthal, *Righteous Realists: Political Realism, Responsible Power, and American Culture in the Nuclear Age*, *op. cit.*, p. 43.

⁴⁷ Anatol Lieven & John Hulsman, "Ethical Realism and Contemporary Challenges," *American Foreign Policy Interests*, *op. cit.*, p. 77.

⁴⁸ Max Weber, "Politics as a Vocation," *op. cit.*, p. 125.

⁴⁹ Joel H. Rosenthal, *Righteous Realists: Political Realism, Responsible Power, and American Culture in the Nuclear Age*, *op. cit.*, pp. 45, 127.

⁵⁰ Hans J. Morgenthau, "Another 'Great Debate': The National Interest of the United States," *American Political Science Review*, Vol. 46, No. 4(December 1952), p. 988.

代政治行動的後果—為政治領域的至高德行。理論抽象構想出來的道德倫理，依倫理的道德法則來評斷一個行動；而政治倫理則依政治行動後果，來評斷一個行動。」⁵¹因此，摩根索宣稱，「在政治領域中，行為的本質關係到的是因不明智的行動而導致他人受害。有好的意圖卻不智的行動，導致災難性的結果，是有道德上瑕疵的；因為它違反了所有行動都會牽一髮而動全身地影響到他人的責任倫理。」他曾引述林肯總統的演講詞：「我盡我所知所能地去做，直到結果出來。如果結果出來是好的，那些曾經攻擊我、反對我的說詞就不算什麼；反之，若結果是不好的，那麼十個天使說我是對的，也不能改變什麼。」⁵²

整體而言，道德現實主義拒絕所謂「權力」政治與「道德」政治並列而言的說法。如同摩根索所述：「道德並不只是另一種人類活動的分支，與政治或經濟等分支同等並列。相反地，它是在他們之上，限定了目的與手段的選擇，勾勒出所有特定人類活動分支行為的合法性輪廓。後者對政治領域而言，是最重要的功能。因為對政治行為者而言，是最容易受到權力的誘惑，導致盲目看不清自己有限的地方，而逾越了謹慎與道德的界限。」⁵³因為政治行為者必須為其行動的後果負責，謹慎地評估成為制定目標與決定行動的指導原則。也因此，謹慎的美德使得具有道德感的人們在不道德的人類社會裡，發揮人性光輝可能性的一面。

⁵¹ Hans J. Morgenthau, *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace*, *op. cit.*, p. 10.

⁵² Morgenthau, *Scientific Man Versus Power Politics*, *op. cit.*, p. 160.

⁵³ Morgenthau, *Politics in the Twentieth Century*, *op. cit.*, pp. 8-17.

另一方面，韋伯的責任倫理概念衍生出道德現實主義負責任權力的主張。在「以政治為志業」一文中，韋伯也敘述，政治這門職業給予人們一種擁有權力的感受，一種可以以權力影響他人、甚至控制他人的認知。如此一來，追求權力是所有政治活動背後的驅動力，也是一種政治家無可避免使用的工具。權力本能是政治家具有的一般特質，但除了使用權力當做無可避免的工具，政治領導者依然可以使用權力來完成民族的、人道的、社會的、道德的、世俗的、文化的，以及宗教的目的。所以對專業的政治家而言，問題在於如何正義地使用這些權力，以及這些權力付諸在他身上的責任。韋伯指出，不負責任在政治領域是最罪大惡極之一的事。一個政客的不負責任顯示他僅僅享受權力所帶來的個人虛榮，權力可能為他帶來強大的影響力，但實際上，他的所作所為是不具任何有意義的目的，也毫無成就可言。⁵⁴韋伯在其著作《重建後的德國國會與政府》（*Parliament and Government in a Reconstructed Germany*）寫道：「一位政治家的一生即在為追求個人權力和隨之而來的個人責任而努力」，然而，這種追求與奮鬥不能僅僅是為了「自我陶醉在其中」。⁵⁵韋伯強調：「政治雖然是由頭腦思考而成，但它當然不僅如此而已，尤其是對成熟的人而言，無論是年輕或年長，他總會意識到自己需為自己行為的後果負責，是他的心與靈魂真實地感受到這樣的責任感。」⁵⁶顯然，對韋伯而言，一位真正的政治家不僅單純地渴望權力，也擁有合宜的「治國倫理」（*ethics of statecraft*）風範。⁵⁷因此，負責任成為道德現實主義所主張的另一個德行。

⁵⁴ Max Weber, "Politics as a Vocation," *op. cit.*, pp. 20-115, 116.

⁵⁵ Michael J. Smith, *Realist Thought from Weber to Kissinger*, *op. cit.*, p. 45.

⁵⁶ Max Weber, "Politics as a Vocation," *op. cit.*, p. 127.

⁵⁷ Michael J. Smith, *Realist Thought from Weber to Kissinger*, *op. cit.*, pp. 5-44.

再者，道德現實主義強調尊重他人的意見與利益。尼布爾曾寫道，那是一種對自己與對他人的關注，不管是個體或群體行動，個人都保持一種對他人意見真誠的尊重，因為他謙遜地意識到自己能力與智識上的不足。⁵⁸正因為人天生受到自私與非自私一面的驅使，這種自然的驅策力促使他不僅追求超越自我的極致，同時也追求與他人的成就和平共處。所以，儘管生活在不完美的世界，尼布爾認為個人仍可能在某種意義上是道德的，例如：他能夠在決定行為的問題時將他人的利益列入考慮勝於一味地只考慮到自己的利益，甚至在某些時候，寧願選擇置他人利益於自己利益之上。⁵⁹由此可見，人類是願意為彼此之間做好的事情，而不僅是考慮到自己的需求與利益。

整體而言，道德現實主義者批判理想主義烏托邦式的概念，卻不是道德規範本身。若想要在這不完美的世界仍遵守道德行事，特別是對政治工作者而言，人們必須正視權力的角色而選擇涉及較少邪惡的方式處事。道德現實主義者以實際的眼光來看待真實的世界，不帶有烏托邦式的理想色彩，他們強調權力擁有者須以負責任的態度來行使他的權力，並以深思熟慮、謹慎評估後果的態度來行事。他們也主張考慮他人的利益，為全體人類創造更美好的世界而努力。因此，負責任、謹慎、尊重他人的意見與利益，構成道德現實主義的理論基礎。下一章節將以道德現實主義的理論基礎應用到國際關係，使我們能更進一步地瞭解道德現實主義強調國家在國際事務與對外政策的主要原則。

⁵⁸ Reinhold Niebuhr, *The Irony of American History* (New York: Scribner, 1985), p. 148.

⁵⁹ Reinhold Niebuhr, *Moral Man and Immoral Society: A Study in Ethics and Politics* (New York: Charles Scribner's Sons, 1932), pp. xi, 25-26.

肆、道德現實主義與國際關係

道德現實主義的理論應用到國際關係上，強調強權國家有責任地行使其權力，謹慎地評估其行事所可能產生的後果，以及尊重他國的利益以塑造道德的領導力。首先，為了表明自己務實的國際道德觀的立場，摩根索曾批評否認道德原則可以應用到國際政治上的說法。他認為，生為人類的我們，就不得不依道德行事。⁶⁰畢竟，國家由一群人組成，如同其他領域範圍的人際關係，道德是內在於國際關係且不可或缺的一部份。⁶¹再者，尼布爾指出，如同一個國家社會一樣，其政府從來就不曾能完全地掌控其社會，而是總有在這個社會享有特殊的經濟或政治地位與資源的階級，操控政府組織運作的方式來攫取特殊利益。同樣的道理也適用於瞭解國際社會，強而有力的階級掌控了一個國家，而強大的國家主導了整個國際社會的運作方式。⁶²也就是說，存在於一個國家社會的層級結構（*hierarchy*）與不平等現象，一樣存在於國際社會。雖然主權平等是西伐利亞體系強調的基本原則，但無可否認地，一個層級結構的關係同樣存在於全球體系。⁶³換句話說，既然國家是由一群人所組成，國與國之間就如同個人與個人之間的關係一樣，層級結構成為存在於國際關係中必然的一部份。其差別在於國家之間沒有世界政府或更高的權威機構來管理彼此之間的關係，導致主權國家體系處於一種無政府的狀態，而國際社會的層級結構即存在於這樣無政府的國際秩序中。更確切地說，如同多尼利（*Jack Donnelly*）所

⁶⁰ Hans J. Morgenthau, "Human Rights and Foreign Policy," in Kenneth W. Thompson ed., *Moral Dimensions of American Foreign Policy: Ethics in Foreign Policy Series* (New Brunswick and London: Council on Religion & International Affairs, 1984), p. 341.

⁶¹ Robert Jackson, *The Global Covenant: Human Conduct in a World of States* (Oxford: Oxford University Press, 2000), pp. 8, 34.

⁶² Reinhold Niebuhr, *Moral Man and Immoral Society*, *op. cit.*, pp. 19, 239.

⁶³ Jack Donnelly, "Sovereign Inequalities and Hierarchy in Anarchy: American Power and International Society," *European Journal of International Relations*, Vol. 12(2006), p. 145.

形容，是一種「無政府狀態中的層級結構」(hierarchy in anarchy)。⁶⁴舉例而言，1945 年之後的去殖民化運動雖然使主權國家的原則變成國際規範，但是「準國家」(quasi-states)的形成顯示在後殖民時代的遊戲規則裡，主權在法定上的意義大過於實質經驗的意義。⁶⁵索倫森 (Georg Sørensen) 即表示：「我們可以很清楚地知道，現代與後殖民國家之間，雖然在法律上平等，但並不代表實質上的平等。後殖民國家是處於相對弱勢的角色。」⁶⁶

既然每個國家因著領土、人口、大小、軍事力量、經濟發展、文化、與社會結構而不同，傑克森 (Robert Jackson) 強調世界政治的實用倫理不應該忽略這樣存在的事實。他認為，強權國家擁有弱小或中小型國家所沒有的權力與全球責任。⁶⁷正因為國家在所擁有的權力上是如此地不平等，強權國家相對於弱勢國家就應該肩負更大的責任來維護國際秩序。⁶⁸換句話說，這些擁有強大權力的國家被期待負責任地行事，亦即源自道德現實主義所建構負責任權力的概念。借用傑克森的話，「責任」在此指的是，「任何需對某些人承擔責任，對某些事回應，就是處在肩負責任位置上的人。這兩種面向的責任，都由主權國家與國際社會依法界定。」韋伯在「以政治為志業」中形容，「國家」是「在既定的領土內（成功地）宣

⁶⁴ Hedley Bull, *The Anarchical Society: A Study of Order in World Politics* (New York: Columbia University Press, 1977), pp. 19-20. ; Jack Donnelly, "Sovereign Inequalities and Hierarchy in Anarchy: American Power and International Society," *op. cit.*, p. 141.

⁶⁵ Thomas J. Biersteker & Cynthia Weber, "The Social Construction of State Sovereignty," in Thomas J. Biersteker & Cynthia Weber, eds., *State Sovereignty as Social Construct* (Cambridge: Cambridge University Press, 1996), p. 9.

⁶⁶ Georg Sørensen, "Sovereignty: Change and Continuity in a Fundamental Institution," in Robert Jackson ed., *Sovereignty at the Millennium* (Oxford: Blackwell, 1999), p. 179.

⁶⁷ Robert Jackson, *The Global Covenant: Human Conduct in a World of States*, *op. cit.*, p. 21.

⁶⁸ Hedley Bull, *A Study of Order in World Politics*, *op. cit.*, pp. 199-200. ; Michael J. Smith, *Realist Thought from Weber to Kissinger*, *op. cit.* p. 31.

示正當使用武力之壟斷性的人類社群」。⁶⁹傑克森因此闡釋韋伯責任倫理的概念，「國家領導人特有的責任來自於他們控制了這個正當使用武力之壟斷性」，隨著該權力而來的是責任。⁷⁰所以，負責任權力是源自於國家領導階層該對何種事務或對象負責的意思。因此，它包含了判斷（judgement）和承擔責任（accountability），與功利主義（utilitarianism）所強調的判斷行為適當與否的標準在於其實用的結果。⁷¹所以，應該對外交政策成敗與否負責的人員顯然是該國的領導官員階層，特別是政治家，他們在制定外交政策時，應該小心謹慎地評估，並為其後果負起全責。⁷²因此，謹慎成為制定目標與決定行動的指導原則，特別是在發動軍事行動方面。⁷³除此之外，凱南指出美國在對外的行動與參與上應該具備謙遜（humility）的美德，才能顯出美國與其他世界國家在使用其強大軍事力量的能力上的不同。⁷⁴崇尚謹慎、溫和中庸、謙遜的價值，是道德現實主義主張對外關係的共同信念。

負責任權力的概念還包括韋伯責任倫理概念提到的治國倫理的部份。治國倫理可以被理解為情境倫理（situational ethics），也就是情況（circumstances）與判斷（judgement）遠比把可能性（possibility）與必要性（necessity）分開來的絕對道德來得重要。它是一種應用倫理：應用

⁶⁹ Max Weber, "Politics as a Vocation," *op. cit.*, p. 78.

⁷⁰ Robert Jackson, "The Situational Ethics of Statecraft," in Cathal J. Nolan ed., *Ethics and Statecraft: The Moral Dimension of International Affairs* (Westport: Praeger, 2004), p. 20.

⁷¹ Joel H. Rosenthal, *Righteous Realists: Political Realism, Responsible Power, and American Culture in the Nuclear Age*, *op. cit.*, pp. 42, 49.

⁷² Robert Jackson, *The Global Covenant: Human Conduct in a World of States*, *op. cit.*, p. 133.

⁷³ Lieven and Hulsman, "Ethical Realism and Contemporary Challenges," *op. cit.*, p. 417.

⁷⁴ George F. Kennan, *Around the Cragged Hill: A Personal and Political Philosophy* (New York and London: W. W. Norton, 1993), p. 183.

到國家領導人如何決定外交政策行為的規範性標準。⁷⁵舉例而言，列文和休斯曼敘述，道德現實主義並不會試著去逃避必要的殘忍行為的責任、或者試著洗刷殘酷的紀錄。他們所堅持的，是這些行動或策略是真正的必要。例如，尼布爾認為，二次大戰期間，盟軍大規模轟炸德國與日本是具有道德防衛性的行為，但是越戰期間，美國轟炸越南人民則不是。在必要的殘酷行為之下所做出的道德選擇，是道德現實主義所強調的核心能力，但這種殘酷行為只有在為了防衛國家、或者為了達成反抗對文明造成的威脅更高的人類目標真正必要的情況下被接受。如同伯克所述，這都是視情況而言。盟軍轟炸德國與日本是為了保存人類文明，免受納粹主義與日本軍國主義摧殘的必要之戰。另一方面，和摩根索、凱南一樣，尼布爾也反對越戰。他們反對的原因，倒不是因為它的殘酷，而是他們認為越戰與對抗蘇聯共產主義無關，甚至有害。所以它的殘酷就無法以必要性之名合乎道德原則。⁷⁶再者，列文和休斯曼在其著作提出道德現實主義之時，即是用來批判小布希政府的伊拉克政策。他們認為，阿富汗戰爭符合了道德現實主義的原則，該戰爭不是出於可選擇性，而是回應一個攻擊之必要性，而且它受到國際社會的支持。但是伊拉克戰爭沒有符合任一之標準，因此它被濫用的結果即是被判定為一場非必要且徒勞無功的戰爭。⁷⁷所以，國家領導人或外交政策制定者必須視當時情況，做出負責任的選擇。

此外，國際倫理被認為應該從治國倫理開始，因為國家領導階層，特別是主要強權國家的領袖，是擁有最大能力與機會來影響世界上最多數人的生活，尤其是這些強權國家的軍事力量。⁷⁸所以，特別是對處於主導地

⁷⁵ Robert Jackson, *The Global Covenant: Human Conduct in a World of States*, *op. cit.*, pp. 8-17.

⁷⁶ Lieven and Hulsman, "Ethical Realism and Contemporary Challenges," *op. cit.*, pp. 8-77.

⁷⁷ Lieven and Hulsman, "Ethical Realism and Contemporary Challenges," *op. cit.*, p. 418.

⁷⁸ Robert Jackson, *The Global Covenant: Human Conduct in a World of States*, *op. cit.*, p.

位的強權國家而言，他們更被期待在面對道德兩難的情況時，能負責任地運用其權力，謹慎地做出務實、不漠視道德層面的決定。更具體而言，聯合國安理會的五個常任理事國可以定義是主要的軍事強權，而八大工業組織（G-8 集團）則是主要的經濟強權。例如：根據聯合國憲章第五章規定，「各會員國將維持國際和平與安全之主要責任，授予安全理事會」。因此，維護國際安全與和平的責任即落在這些強權國家。⁷⁹

道德現實主義尊重他人意見與利益的精神應用到國際事務上即強調，一個國家在定義其國家利益時，必須不僅意識到自己的利益，也必須可以與其他國家的利益兼容並蓄。如同摩根索所言，在一個多國的世界這是政治道德所需的必要條件；若在一個全面戰亂的年代，也是賴以生存其中的一個條件。⁸⁰列文和休斯曼也表示，國家的行為除了合乎自己的國家利益，也要盡可能地達到良善的境界。如果每個國家的行為都只考慮到自己的國家利益，那麼這世界會很快地變成地獄。⁸¹尼布爾即強調，「不正義與社會衝突的最終來源，其實是因人們的漠不關心與自私所導致。」⁸²最後，當強權國家能負責任地行事，同時尊重他國的意見與利益，實際上是幫助強化她的道德領導力。如同席拉（Joanne Ciulla）所主張：「領導力指的並不是個人或地位。它是人與人之間，基於互信、責任義務、承諾、情緒，以及共享良善美景的一種複合性道德領導力。……道德是所有人與人之間關係的核心，也因此是領導者與追隨者之間關係的核心。」還有，「一位領導者幫助人改變的更好，並且使他們更有力量來改善自己與他人

130.

⁷⁹ Hedley Bull, *The Anarchical Society: A Study of Order in World Politics*, *op. cit.*, p. 202.

⁸⁰ Morgenthau, Hans J. Morgenthau, "Another 'Great Debate': The National Interest of the United States," *op. cit.*, p. 977.

⁸¹ Lieven and Hulsman, "Ethical Realism and Contemporary Challenges," *op. cit.*, p. 415.

⁸² Reinhold Niebuhr, *Moral Man and Immoral Society*, *op. cit.*, p. 23.

的生活。」這也可以應用到國與國之間的關係。尤其是，如果領導力是「攸關改變與分享共同的目標與價值」，⁸³那麼它更適用於國際間的盟友關係。反觀，如果領導者或強權國家為了自我利益而犧牲道德，不僅會導致其道德領導力的失敗（因為人類行為導致道德失敗的原因就是自我為中心），也會讓世界進入混亂的狀態。⁸⁴以小布希政府的伊拉克戰爭為例，小布希總統曾在其對伊拉克發動軍事行動做辯解的一場演說中提及，為了保護我們的國家與榮耀我們的價值，美國將藉由領導國際間的效力來終止獨裁政權，以尋求擴展自由民主到全球。⁸⁵然而，摩根索曾表示，美國所訴諸行動及執行的普遍原則不能必要性地以刀槍戰火強加輸出，而應該是透過美國成功的案例展現給世界其他的地方。⁸⁶這就是為什麼小布希政府無法說服許多傳統的盟國，尤其是這些曾參與第一次波灣戰爭與支持阿富汗軍事行動的盟友，也無法獲得聯合國安理會的授權來支持美國在伊拉克的軍事行動。而如同夏比洛 (Ian Shapiro) 所云，布希主義 (Bush Doctrine) 已讓美國賠上了巨大的道德資本。它將花上好幾年的時間來修復美國被布希主義與伊拉克戰爭所毀壞的道德權威與國際形象。⁸⁷這即是一個道德失敗領導力的顯著例子。

伍、結論

⁸³ Joanne B. Ciulla, "Introduction," in Joanne B. Ciulla ed., *Ethics, the Heart of Leadership* (London: Praeger, 2004), p. xiv.

⁸⁴ Terry L. Price, "Explaining Ethical Failures of Leadership," in Joanne B. Ciulla ed., *Ethics, the Heart of Leadership* (London: Praeger, 2004), pp. 4-131.

⁸⁵ Ian Shapiro, *Containment: Rebuilding a Strategy against Global Terror* (Princeton and Oxford: Princeton University Press, 2007), p. 23.

⁸⁶ Hans J. Morgenthau, "Human Rights and Foreign Policy," *op. cit.*, p. 345.

⁸⁷ Ian Shapiro, *Containment: Rebuilding a Strategy against Global Terror, op. cit.*, p. 41.

如同古典現實主義，當代道德現實主義者認知到人性中自私自利與權力掌控欲望的一面，這樣的人性黑暗面將無可避免地導致不完美的世界。然而，即使對人性抱持悲觀的態度，道德現實主義者仍相信人類與生俱來的道德感驅使著他創造美好的世界。因為人不僅對物質性的生存條件有興趣，也看重個人聲望與社會認可。最重要的是，人也追求為他人奉獻自我以達到自我實現的境界。為了要在這不完美的世界仍遵守道德行事，特別是對政治工作者而言，就必須認知到權力的角色，並做出將邪惡部份降至最低的抉擇，而非講求絕對的良善。如此的道德困境之下，判斷一個行為是否合乎道德，是以它實際產生的後果而非良好的意圖來評量。道德現實主義強調權力擁有者需以負責任的態度來行使他的權力，並以深思熟慮、謹慎評估後果的態度來做決定。責任倫理的概念為道德與政治之間搭起了一座橋樑。

雖然英國學派學者表示，在世界政治上國際社會需要講求正義，要求強與弱、大與小、富與窮、黑與白之間分配或權利應用的平等，⁸⁸但是道德現實主義主張國際社會如同一個國家社會，是存在著層級結構、不平等的社會。更明確地說，國際社會是一種無政府狀態中的層級結構。在這樣的情況下，強權國家被期待以負責任、帶著道德使命感的態度，來行使其權力。在制定外交政策時，不僅考量到政治現實合理性的部份，也必須在合理範圍之內，兼具道德與實用目的。所以，道德現實主義強調的是務實的道德觀與溫和中庸的外交。另外，謹慎是制定外交政策目標與決定行動的指導原則，特別是在發動軍事行動方面。強權國家若能以謹慎態度來評估其行為的後果，對其國家本身也是有利，不致於因為錯誤的政策，導致

⁸⁸ Hedley Bull, *The Anarchical Society: A Study of Order in World Politics* (Basingstoke: Palgrave, 2002), p. 76.

勞民傷國的下場。因此，論及人道干預議題，古典現實主義也許會建議國家利益置於他國人利益之上，避免讓自己國家的人民與利益曝露於風險之中。而道德現實主義則認為國家應在自己能力範圍之內，適時對他國受苦難的人們伸出援手。於是，道德外交與人道干預政策對於道德現實主義而言，並非不可行，而是在這些主要指導原則之下，做出符合當時情況最務實的決策，也意謂著其政策具有相當的「選擇性」(selective)。也許新自由主義者會引用哲學思想家康德(Immanuel Kant)普世而平等的世界公民權概念主張對每一個發生在他國的人道危機進行干預，但道德現實主義者以實際的眼光看真實的世界。因為世界仍劃分為不同的主權國家，國家領導階層仍以其國家人民與國家的生存為首要責任。

最後，既然國際社會的層級結構是存在於一種無政府的國際秩序中，國際和平與安全也端賴於這些強權國家來維持。若強權國家能以負責任的態度來行使他的權力，就易於鞏固她的道德領導力，特別是有益於用來維持其與盟友國家的合作關係。但若強權國家避免一味地只追求其國家利益，則易引起他國的抵抗，造成世界衝突與爭端的來源。因此，道德現實主義強調做決策時，須考慮他國的意見與利益，而非一味只考慮到自我的利益。因此，本文建議當國家在考慮與道德倫理相關議程的外交決策時，應採用道德現實主義途徑。負責任、謹慎、考量他人利益的美德，構成道德現實主義的理論基礎與主張，也提供了一種介於抽象式道德主義與純粹性現實政治之間的折衷方式，以及緩和道德與外交政策之間衝突緊張關係的解決方案。

(收稿：101 年 12 月 17 日，修正：102 年 03 月 02 日，接受：102 年 04 月 15 日)

參考文獻

專書

- Bull, Hedley. *The Anarchical Society: A Study of Order in World Politics* (New York: Columbia University Press, 1977).
- Jackson, Robert, *The Global Covenant: Human Conduct in a World of States* (Oxford: Oxford University Press, 2000).
- Kennan, George F., *Around the Cragged Hill: A Personal and Political Philosophy* (London: W. W. Norton, 1993).
- Lieven, Anatol and John Hulsman, *Ethical Realism: A Vision for America's Role in the World* (New York: Pantheon Books, 2006).
- Lovin, Robin W., *Reinhold Niebuhr and Christian Realism* (Cambridge; New York: Cambridge University Press, 1995).
- Morgenthau, Hans J., *Scientific Man Versus Power Politics* (London: Latimer House, 1947).
- Morgenthau, Hans J., *In Defense of the National Interest: A Critical Examination of American Foreign Policy* (New York: Knopf, 1951).
- Morgenthau, Hans J., *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace* (New York: Knopf, 1967).
- Morgenthau, Hans J., *Politics in the Twentieth Century*, abridged edition (London: University of Chicago Press, 1971).
- McElroy, Robert W., *Morality and American Foreign Policy: The Role of Ethics in International Affairs* (Princeton: New Jersey: Princeton University Press, 1992).
- Murray, Alastair J. H., *Reconstructing Realism: Between Power Politics and*

- Cosmopolitan Ethics* (Edinburgh: Keele University Press, 1997).
- Niebuhr, Reinhold, *Moral Man and Immoral Society: A Study in Ethics and Politics* (New York: Charles Scribner's Sons, 1932).
- Niebuhr, Reinhold, *The Children of Light and The Children of Darkness: A Vindication of Democracy and A Critique of its Traditional Defenders* (London: Nisbet, 1945).
- Niebuhr, Reinhold, *The Irony of American History* (New York: Scribner, 1985).
- Rosenthal, Joel H., *Righteous Realists: Political Realism, Responsible Power, and American Culture in the Nuclear Age* (London: Louisiana State University Press, 1991).
- Shapiro, Ian, *Containment: Rebuilding a Strategy against Global Terror* (Oxford: Princeton University Press, 2007).
- Smith, Michael J., *Realist Thought from Weber to Kissinger* (Bato Rouge: Louisiana State University Press, 1986).
- Wheeler, Nicholas J., *Saving Strangers: Humanitarian Interventions in International Society* (Oxford: Oxford University press, 2000).

專書論文

- Barnett, Michael, "Duties Beyond Borders," in Steve Smith, Amelia Hadfield & Tim Dunne, eds., *Foreign Policy: Theories, Actors, Cases* (New York: Oxford University Press, 2008).
- Biersteker, Thomas J. & Cynthia Weber, "The Social Construction of State Sovereignty," in Thomas J. Biersteker and Cynthia Weber, eds., *State Sovereignty as Social Construct* (Cambridge: Cambridge University Press, 1996).
- Ciulla, Joanne B., "Introduction," in Joanne B. Ciulla ed., *Ethics, the Heart of Leadership* (London: Praeger, 2004).

- Dunne, Tim & Brian C. Schmidt, "Realism," in John Baylis, Steve Smith & Patricia Owens, eds., *The Globalization of World Politics: An Introduction to International Relations* (Oxford; New York: Oxford University Press, 2008).
- Jackson, Robert, "The Situational Ethics of Statecraft," in Cathal J. Nolan ed., *Ethics and Statecraft: The Moral Dimension of International Affairs* (Westport: Praeger, 2004).
- Linklater, Andrew, "Globalization and the Transformation of Political Community," in John Baylis, Steve Smith & Patricia Owens, eds., *The Globalization of World Politics: An Introduction to International Relations* (Oxford: Oxford University Press, 2008).
- Morgenthau, Hans J. "Human Rights and Foreign Policy," in Kenneth W. Thompson ed., *Moral Dimensions of American Foreign Policy: Ethics in Foreign Policy Series* (New Brunswick and London: Council on Religion & International Affairs, 1984).
- Price, Terry L., "Explaining Ethical Failures of Leadership," in Joanne B. Ciulla ed., *Ethics, the Heart of Leadership* (London: Praeger, 2004).
- Shapcott, Richard, "International Ethics," in John Baylis, Steve Smith and Patricia Owens, eds., *The Globalization of World Politics: An Introduction to International Relations* (Oxford: Oxford University Press, 2008).
- Sørensen, Georg, "Sovereignty: Change and Continuity in a Fundamental Institution," in Robert Jackson ed., *Sovereignty at the Millennium* (Oxford: Blackwell, 1999).
- Weber, Max, "Politics as a Vocation," in H. H. Gerth & C. Wright Mills, eds., *From Max Weber: Essays in Sociology* (New York: Oxford University Press, 1958).

期刊論文

- Desch, Michael C., "It Is Kind to Be Cruel: The Humanity of American

- Realism,” *Review of International Studies*, Vol. 29, No. 3(July 2003), pp. 415-426.
- Donnelly, Jack, “Sovereign Inequalities and Hierarchy in Anarchy: American Power and International Society,” *European Journal of International Relations*, Vol. 12(2006), pp. 70-139.
- Kennan, George F., “The Source of Soviet Conduct,” *Foreign Affairs*, Vol. 25 (1946/1947), pp. 566-582.
- Lieven, Anatol & John Hulsman, “Ethical Realism and Contemporary Challenges,” *American Foreign Policy Interests*, Vol. 28, No. 6(December 2006), pp. 413-420.
- Morgenthau, Hans J., “The Political Science of E. H. Carr,” *World Politics*, Vol. 1, No. 1(October 1948), pp. 127-34.
- Morgenthau, Hans J., “Another ‘Great Debate’: The National Interest of the United States,” *American Political Science Review*, Vol. 46, No. 4(December 1952), pp. 961-988.
- Schmit, Brian C., “Competing Realist Conceptions of Power,” *Millennium*, Vol. 33, No. 3(June 2005), pp. 523-549.

A Preliminary Study of Ethical Realism

Chang, Chih-Hann

(Postdoctoral Fellow, Graduate Institute of International Politics, National Chung Hsing University)

Abstract

For classical realists, the desire for power and the pursuit of self-interests is derived from human nature. However, it is worth noting that Hans J. Morgenthau claimed that man is a political animal by nature but he is also a moral being, which distinguishes human beings from animals. Morgenthau, who emphasized the importance of morality, together with Reinhold Niebuhr and George Kennan, are identified as the intellectual fathers of ethical realism. The modern ethical realists recognize that the controlling nature of selfishness and will-to-power is inescapable and therefore the darkness of human nature ultimately leads to an imperfect human world. Despite their pessimistic view of human nature, ethical realists also stress that man is a creature with a moral purpose and tries to create a better world for all human beings. If one wants to act ethically, particularly for professional politicians in the political sphere, one has to recognize the role of power and make a choice of the lesser evil in every concrete human situation. Thus, ethical realism asserts that those with powers should have responsibilities and have to be aware of responsibilities for the consequences of their conduct; that is to say, they should make a prudent evaluation of the consequences to which they are likely to lead. Moreover, ethical realists stress the spirit of a decent respect for the opinions and interests of other states. Consequently, the virtues of responsibility, prudence, and a decent respect for the views and interests of others constitute the philosophical root of ethical realism, and become guidelines for shaping

goals and deciding on actions in foreign policy decision-making.

Keywords: human nature, prudence, responsible power, moral leadership, pragmatic foreign policy