

中共對台軍事孤立策略與效果

China's Military Isolation Strategy toward Taiwan and Its Effects

銘傳大學大眾傳播學系助理教授 許志嘉

Hsu, Chih-chia

(Assistant Professor, Department of Mass Communication, Ming Chuan University)



China's Military Isolation Strategy toward Taiwan and Its Effects

Hsu, Chih-chia

Assistant Professor, Department of Mass Communication, Ming Chuan University

Abstract

Military isolation toward Taiwan is an important issue for China's foreign policy, Taiwan policy, and national defense policy.

The diplomatic isolation could be divided into four areas: diplomatic/political, military, economic, and social/cultural isolation. In the area of military isolation, there are six indicators to explain the degree of isolation. Military agreements, military representation, military visits, arms transfer (including arms purchases and sales), military aid, and military cooperation are the six indicators used in this paper to analyze the military isolation.

China's first goal of military isolation toward Taiwan is to force Taiwan not to have a military alliance with the other nation and not to develop military cooperation. Therefore, once the Taiwan Strait war occurs Taiwan would fall into an isolated situation. The second goal of China's military isolation toward Taiwan is to force the other nations not to sale arms and transfer military technology to Taiwan. Once Taiwan's military equipments could not be proliferated the military balance between Taiwan and China would be changed, and that would reduce the resistant capability of Taiwan in a possible war.

The strategies of China's military isolation toward Taiwan include military diplomacy to make friends with the other nations, retaliation toward those nations that sale arms to Taiwan, diplomatic negotiation to deter a possible arms sale to Taiwan, and using arms sale to isolate Taiwan.

From the effects of China's military isolation toward Taiwan, the military agreements, military representation, and military aid are the most severe isolation areas for Taiwan. In the field of military visits, most military visits happened between Taiwan and her friendly nations except for the U.S. and Singapore. In the field of military cooperation, Singapore is almost the only nation publicly have military cooperation program with Taiwan. Arms sale is the most important target for China to isolate Taiwan, but Taiwan also tried her best to get arms. The United States is the most important arms supplier for Taiwan, and that's why Taiwan has no chips on the arms sale negotiation with the U.S.

Keywords:

China's Taiwan Policy, Cross-Strait Relations, Diplomatic Isolation, Military Isolation, Arms Sale, Sino-American Relations

中共對台軍事孤立策略與效果

許志嘉

銘傳大學大眾傳播學系助理教授

摘要

從理論分析架構而言，一個國家對另外一個國家採取外交孤立，可區分為政治外交、軍事、經濟和社會文化等四種不同領域。在軍事領域孤立方面，又可概分為軍事協議、派駐軍事代表、軍事訪問、武器轉移、軍事援助和軍事合作等六個不同指標。

中共長期以來對台灣採取外交孤立策略，其中，對台軍事孤立既是中共外交政策的重要工作，也是對台政策、國防政策的重要一環。

從政策宣示來看，中共對台軍事孤立政策主要是讓台灣不能與其他國家結成軍事同盟，發展軍事合作關係，使台灣一旦發生戰爭，在軍事上陷入孤立無援的困境，並迫使其他國家不能售台武器或轉移武器科技，以使台灣的軍事裝備無法更新，實質軍事能力無法提升，在兩岸軍事平衡中失去與中共解放軍對抗的力量，進而減低解放軍攻台的阻力，提高攻台的成功率。

在具體的對台軍事孤立策略與作為方面，中共的策略包括：軍事外交拉攏圍堵、外交斡旋經貿利益阻止軍售、外交抗議經貿制裁報復軍售、利用軍售孤立台灣。

從中共對台軍事孤立效果來看，軍事協議、派駐軍事代表、軍事援助方面，台灣面臨的困境最大，幾乎除了邦交國之外，便很難能有所突破。軍事訪問幾乎也以邦交國為主，但美國、新加坡等少數國家是例外。軍事合作方面，新加坡長期與台灣進行軍事合作，也是少數例外。包含軍售在內的武器轉移是中共對台軍事孤立最主要項目，但卻也是台灣最積極爭取的項目。

基於歷史因素，只有超級強權美國是被中共「認可」售台武器的國家，也只有美國有實力可以擋住中共的壓力，因此，美國仍然是台灣突破中共軍事孤立的主要對象。在現實的國際社會，中共是當前一超多強格局中的中心力量之一，日本、俄羅斯、歐盟等中心力量顯然無法與台灣採取更緊密的合作，一個選擇與中共對抗的台灣，便只能尋求美國的協助，在外交政策與國防政策上，只能受到美國的高度影響，甚至接受美國的宰制。

關鍵詞：

中共對台政策，兩岸關係，外交孤立，軍事孤立，軍售，中美關係

壹、前言

1949年中共建政以來，兩岸不僅只有雙方之間的軍事對抗與政經文化互動，國際社會也是兩岸互動的重要場域。對中共而言，台灣是國共內戰過程中，共軍尚未「解放」的地區，由於韓戰爆發，美軍介入台灣海峽，導致台灣問題的產生。¹也就是說，外國勢力的介入使得中共無法完成「解放大業」，也就因為兩岸問題有著很深的國際力量因素，使得兩岸關係的發展一開始就不是單純的兩岸事務，而與國際情勢發展有著密切的關係。

1950年代中共發動二次台海危機，試圖以武力方式處理台灣問題，但均未能成功，²1958年危機解除後，中共仍然持續對金門、馬祖等外島地區進行砲擊，兩岸關係呈現軍事對抗的緊張態勢。1954年台灣與美國簽署「中美共同防禦條約」，雙方形成軍事同盟，1955年1月25、28日，美國眾議院、參議院先後通過「美國國會聯合決議防衛台灣案」，批准艾森豪總統提出的提案，國會授予總統緊急授權，以防衛台灣。³艾森豪政府不但以條約形式與台灣形成軍事同盟，以宣示保護台灣安全，更透過國內法形式，強化保衛台灣的立場，中共也一再批評，美國帝國主義以武力方式非法佔領台灣。⁴

除了軍事對抗外，外交戰場也是兩岸長期互動競爭的場域，從建政以後，中共便開始在聯合國推動取代中華民國席次案，與台灣

-
1. 中共中央黨校、中共中央台灣工作辦公室編著，《台灣問題讀本》（北京：中共中央黨校出版社、九州出版社，2001），頁4。
 2. 有關1954及1958年兩次台海危機的中共觀點，可參閱鄭永平，「台灣海峽危機期間的美台關係」，何迪、資中筠編著，《美國對台政策機密檔案：1949-1989》（台北：海峽評論社，1992），頁120~166。
 3. Congressional Quarterly, inc. *China: U.S. Policy Since 1945* (Washington, D. C.: Congressional Quarterly, 1980), pp. 105~106.
 4. Copper, John F. "China's Views of Taiwan's Status: Continuity and Change," *Asia Pacific Community* (Spring 1980), p. 124.

進行長期的外交鬥爭。⁵1971年中共成功取得聯合國席位，基於戰略安全需要，採取積極拉攏海外華僑、留學生等孤立台灣的策略。⁶試圖透過國際組織鬥爭、聯合海外華人等方式強化國際社會對台灣的外交孤立。

對中共而言，台灣與國際社會拓展外交關係、參與國際活動都是「分裂祖國」的行為，任何可以顯示台灣主權地位的行動，中共都無法接受，並試圖透過種種手段來孤立台灣，一直到2000年台灣出現首次政黨輪替執政後，仍然持續加強對台灣外交活動的圍堵工作。⁷

從1979年以前的「解放」台灣，到1979年以後的「祖國統一」，中共對台政策從早期的武力「解放」、外交鬥爭，一直到「三通四流、和平統一、一國兩制」，台灣除了面臨中共的和平統戰攻勢外，最直接的壓力就是中共在國際社會的外交孤立和軍事威脅。

1993年台灣開始積極推動重返聯合國，但一直未成功；1997年台灣也開始積極爭取成為「世界衛生大會」（WHA）觀察員，歷經2003年初「嚴重急性呼吸道症候群」（SARS）疫情，台灣在中共壓力仍然未能如願加入。中共在台灣的國際社會參與方面，施予強力的孤立策略。在軍事威脅方面，江澤民1995年1月提出的「江八點」被視為是一份對台灣較為和緩的聲明文件，但「江八點」仍然強調「我們不承諾放棄使用武力」。⁸對以武力起家的中共而言，武力是

5.有關聯合席位問題的中共觀點可參閱王東芳主編，《中國與聯合國—紀念聯合國成立五十周年》（北京：世界知識出版社，1995）。

6.Chao, Chien-min. "China's Policy toward Taiwan," *The Pacific Review*, Vol. 3, No. 2 (1990), p.127.

7.Wang, T. Y. "Cross-Strait Relations after the 2000 Election in Taiwan," *Asian Survey*, Vol. 41, No. 5 (2001), pp. 731~732.

8.中共中央文獻研究室編，《江澤民論有中國特色社會主義》（北京：中共中央文獻出版社，2002），頁500。

解決台灣問題不能放棄的重要手段，⁹中共從不承諾放棄，也試圖以軍事威脅迫使台灣讓步。

外交孤立與軍事威脅一直是中共對台施壓的重要的方向，對台灣而言，軍事孤立是對國家安全的一項重大威脅，深入分析中共對台軍事孤立的策略與效果，有助於了解台灣面臨的孤立處境，也有助於釐清台灣對外軍購的基本原因。本文將探討中共對台外交孤立策略中的軍事孤立領域，分析中共對台軍事孤立策略及效果，說明中共的做法與台灣的困境，解構中共對台軍事孤立策略，及對台灣造成的孤立效果，為了使研究更聚焦，本文探討中共對台軍事孤立策略與效果的例證時，將以後冷戰時期作為主要探究時間，在論文分析有必要之時，再探討冷戰時期的相關情況。

貳、軍事外交孤立指標

在國際社會互動中，外交孤立是時常見到的情形，理論上，外交孤立可分為被迫孤立和自願孤立兩大類。有些國家基於國內外環境因素，不願與他國互動，因而採取孤立外交政策，便屬自願孤立。本文探討的軍事孤立主要是指被迫孤立，是指一個國家受到其他國家透過種種手段，被迫與國際社會軍事互動脫離，無法正常與其他國家或國際組織發展軍事關係。

一個國家對另外一個國家採行外交孤立，可區分為政治外交、軍事、經濟和社會文化等四種不同領域。在軍事領域孤立方面，又可概分為軍事協議、派駐軍事代表、軍事訪問、武器轉移、軍事援助和軍事合作等六個不同指標。¹⁰透過不同的指標，有助於進一步論證在不同的軍事孤立指標上，中共的做法與台灣的軍事孤立困

9.陳慶，中共對台政策之研究（台北：五南圖書出版公司，1990），頁37。

10.Geldenhuys, Deon. *Isolated States: A Comparative Analysis* (New York: Cambridge University Press, 1990), pp. 17~18.

境。

軍事協議是指國與國之間正式而公開的軍事協議，軍事同盟條約可說是軍事協議中最重要的一種，許多國家往往因為無法達到自己的目標，保護自己的國家利益，或是抵禦外來的威脅，因而與其他國家締約締結軍事同盟。¹¹除了軍事同盟之外，國與國之間也可透過「軍事性」的條約來進行軍事交流合作，因此，透過國與國之間軍事協議締結的多寡，是判斷一個國家是否受到軍事外交孤立的重要指標。

正式的軍事條約簽訂，代表國家之間以國際法規範正式的約文來規範雙方之間的軍事互動。例如，1954年中華民國政府與美國簽訂的「中美共同防禦條約」便是典型的軍事條約，中華民國與美國因為簽署了這個軍事協議，因而建構了軍事同盟關係。¹²在以色列與阿拉伯國家的衝突中，受到阿拉伯國家外交軍事孤立的以色列，也試圖尋求與其他國家的軍事合作，1980年代美國便與以色列簽署一系列的軍事協議來規範雙邊的戰略與軍事安全的合作事宜。¹³軍事條約的簽訂取得了國際法上的合作基礎，成為兩國的軍事互動密切與否的指標，一個國家對外軍事條約愈少，便顯示著與他國的軍事合作愈有限。

派駐軍事代表是指一個國家與另一個國家之間的正式、傳統的軍事互動方式，基本上是指雙方之間是否互派軍事代表。¹⁴國與國之間軍事互動良好的話，雙方往往會以正式的軍方名義派出軍事代

11. Holsti, K. J. *International Politics: A Framework for Analysis* (Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice Hall Inc., 1983), p. 106.

12. 許志嘉，當代中共外交政策與中美關係（台北：揚智出版社，2004），頁147~198。

13. Wingerter, Rex B. "Israel's search for Strategic Interdependence and the 1983 US-Israeli Strategic Cooperation Agreement," *American-Arab Affairs*, No. 14 (1985), p. 84.

14. Geldenhuys, Deon. (1990), p. 442.

表到對方國家，透過這樣的方式相互溝通。因此，國家之間是否派駐軍事代表，也是衡量彼此軍事關係，評估一個國家是否受到軍事孤立的重要指標。

一般而言，兩國之間建立了外交關係、設置大使館，大使館往往會有武官處的編制，武官便是國家正式的軍事代表，不過，在有邦交國的兩國互動中，並不一定所有的建交國之間都派有武官。¹⁵武官處的設置和武官的派任，往往取決於雙邊軍事關係的需要，有時有外交關係的國家之間也會因邦交國的內政或其他因素而召回自己的武官，或要求他國武官離境。¹⁶因此，是否派駐武官也是一個國家與其他國家之間軍事外交關係的檢證指標。

軍事訪問是指國與國之間進行國防部長、高階軍職人員或軍隊的訪問，透過這些正式的軍事訪問，有助於彼此間的軍事溝通與了解，對於兩國之間的友好與否是一個重要的判準。因此，一個國家是否與其他國家進行正式的軍事訪問、交流，是衡量一個國家是否受到軍事孤立的重要指標。

兩國之間的軍事關係是否密切，可以從許多特徵加以分析，這些特徵中最重要的包括：國防部長或軍事領導人的互訪、信心建立機制（包含軍事協議、軍事會談、軍隊互訪），以及雙邊軍事學校及研究機構的定期接觸。¹⁷也就是說，除了前述的軍事協議之外，國防部門的高階官員互訪、軍隊訪問與軍事院校學術機構的交流，都是觀察一個國家與其他國家關係的重要指標。因此，一個國家如

15.例如，1991年中共與新加坡建交，但雙方並未派出武官，直到1996年雙方才達成互派武官的協議，互設武官處。中共在澳洲和紐西蘭都設有大使館，但只有在澳洲派駐常駐武官，駐紐西蘭武官則由駐澳武官兼任。科蘭，大使館和外交官：機構設置、分工、職責（北京：世界知識出版社，1998），頁142~143。

16.Geldenhuys, Deon. *The Diplomacy of Isolation: South African Foreign Policy Making* (New York: St. Martin's Press, 1984), p. 146.

17.Yuan, Jing-Dong. "Sino-US military relations since Tiananmen: Restoration, Progress, and pitfalls," *Parameters*, Vol. 33, No. 1 (2003), p. 51.

果和其他國家無法進行軍事互訪，便顯示該國的軍事關係受到孤立。

武器禁運和軍事科技的禁止移轉是另一項重要的軍事孤立手段，武器禁運的目的是要阻絕被孤立國家進行戰爭的物資來源，透過長期的武器禁運可以降低被孤立國的軍事力量。¹⁸也就是說，當一個國家在軍事領域被有效孤立時，該國戰爭能力下降，迫使這個國家無法使用武力進行自我防衛或對外發動戰爭。

當一個國家願意出售武器或軍事科技轉移到另一國家時，顯示雙方的軍事外交關係良好，許多國家往往也使用軍售來達成外交目的，例如，以色列為了突破阿拉伯國家的外交孤立，便利用軍售來推動外交，以色列在1980年代中期一度成為全球最大的對外供應武器的第三世界國家，在全球範圍推動「軍備外交」。¹⁹因此，限制軍售與軍事科技轉移也是一個國家受到軍事孤立的重要指標。

軍事援助是指一個國家對另外一個國家提供軍事物資、訓練設備、武器貸款、軍事裝備或軍事顧問，甚至派遣軍隊駐紮在另外一個國家。²⁰一個國家對另一個國家提供種種的軍事援助，顯示雙方之間的軍事互動相當密切，軍事依賴相當深。因此，一個國家是否接受其他國家的軍事援助，也是衡量該國在軍事外交領域是否受到孤立的一項重要指標。

軍事合作與軍事援助相近，主要的不同在於軍事合作是指進行合作的國家之間的互動是平等互惠的，軍事援助主要是指援助國對另一個軍事接受國提供種種的軍事協助，軍事合作則強調平衡的軍

18.Crawford, Neta C. "How Arms Embargoes Work," in Crawford, Neta C., and Klotz, Audie, edited. *How Sanctions Work: Lessons from South Africa* (New York: St. Martin's Press, 1999), p. 46.

19.參閱Klieman, Aaron S. "Middle-range Arms Suppliers: The Israeli Case," *Journal of International Affairs*, Vol. 40, No.1 (1986), pp.115~128.

20.Holsti, K. J. (1983), pp. 237~238.

事關係。因此，國與國之間是否進行各種軍事合作以強化彼此的互動關係，或者一個國家能否參加多國共同參與的軍事安全合作組織，也是衡量一個國家是否受到軍事孤立的重要指標。

從前文的分析來看，軍事領域外交孤立是一個國家對另一個國家進行外交孤立的重要手段，對中共而言，在全面外交孤立台灣的總政策下，軍事領域是相當重要的一個層面，除了直接對台灣進行軍事威嚇之外，從軍事領域的六個層面對台灣進行軍事孤立，不但可達到外交封鎖台灣生存空間的目的，還可以有效減低台灣的軍事外交關係，降低台灣的國防能力，相對提升中共對台灣武力威脅的嚇阻能力。

參、對台軍事孤立政策與策略

中共對台外交孤立的主要目標，就是要讓台灣失去國際社會生存空間，迫使台灣失去國際社會的主權國家地位。從軍事領域而言，就是要切斷台灣對外軍事關係，使台灣處於軍事孤立的情境。

一、對台軍事孤立政策

對中共而言，對台灣的軍事孤立既是外交政策的重要工作，也是對台政策、國防政策的重要一環。中共中央軍委主席江澤民在提到兩岸問題時便明白指出，「解決台灣問題無非兩種方式，一種是和平方式，一種是非和平方式。我們主張用和平的方式實現國家統一，同時我們不能做出放棄使用武力的承諾。」他強調，「中國政府和人民有決心、有能力、有辦法使用一切必要手段，維護祖國主權和領土完整。」²¹

也就是說，武力解決台灣問題確實是中共領導人的一個政策選項，一旦中共決定使用武力，兩岸軍力的發展便成為中共使用武力

21. 人民日報（1995年10月25日）一版。

能否成功的一個重要關鍵，因此，對台灣的軍事外交孤立便是外交、國防和對台政策三個重要政策面向，都同時要進行的策略。

中共官方出版的對台政策白皮書「一個中國原則與台灣問題」，提到國際社會與台灣問題時強調，「與中國建交的國家不能向台灣出售武器，或與台灣進行任何形式的「軍事結盟」。凡是與中國建交的國家，都應本著互相尊重主權和領土完整、互不干涉內政的原則，不以任何形式或藉口向台灣出售武器，或幫助台灣生產武器。」²²對台政策白皮書明白指出，「軍事結盟」與武器轉移是中共最關切的軍事領域議題，中共要求邦交國不能與台灣形成「軍事結盟」、出售武器或協助生產武器。

2002年公佈的國防白皮書「2002年中國的國防」中指出，中共國防目標和任務之一，是要「制止分裂，實現祖國完全統一」，還特別強調，「中國堅決反對任何國家向台灣出售武器或與台進行任何形式的「軍事結盟」。中國武裝力量堅決捍衛國家主權和統一，有決心、有能力制止任何分裂行徑。」²³國防白皮書的基調與對台政策白皮書一樣，點明中共堅決反對任何國家與台灣形成「軍事結盟」和對台軍售。

從領導人談話和政策宣示來看，中共最關心的問題是「軍事結盟」和武器轉移武裝台灣，也就是說，實質上有助於台灣軍事力量提升和台灣軍事安全防禦的行動，是中共對台軍事孤立的首要政策目標。然而，這不意味著中共忽略六個軍事孤立指標中的其他四項：派駐軍事代表、軍事訪問、軍事援助和軍事合作，而是首先，這四項指標多與邦交國互動有關，有些形式可涵蓋在廣義的「軍事結盟」中，二來，「軍事結盟」與武器轉移的影響較為重要，所以

22. 中華人民共和國國務院新聞辦公室，「一個中國原則與台灣問題」，中國網。
<http://www.china.com.cn/ch-book/taiwan/itaiwan.htm>

23. 中華人民共和國國務院新聞辦公室，「2002年中國的國防」，中國網。
<http://www.china.com.cn/ch-book/20021209/3.htm>

中共在政策宣示上較強調「軍事結盟」與武器轉移，但在實際孤立策略上則也針對這四項指標進行。

台灣海峽危機與衝突的威脅仍然是中共領導人最關心的議題，也是中共近期軍事現代化的主要目標。阻止台灣獨立，永久從中國大陸分離，是北京最優先的安全考量，因此，中共中期和短期的軍事現代化基本上是為了台灣海峽可能的戰爭作準備，中共解放軍提升的重點是要增強海軍、空軍及飛彈系統裝備，建構全面擊敗台灣的現代化軍事力量，以弱化台灣領導人的對抗意志，並增加美國參戰所必須付出的代價。²⁴也就是說，在台海軍事平衡中，強化中共軍力、弱化台灣軍力，以取得相對優勢是當前中共大戰略的重要目標。

總體來看，中共對台軍事孤立政策主要是讓台灣不能與其他國家結成軍事同盟，發展軍事合作關係，使台灣一旦發生戰爭，在軍事上陷入孤立無援的困境，並迫使其他國家不能售台武器或轉移武器科技，以使台灣的軍事裝備無法更新，實質軍事能力無法提升，在兩岸軍事平衡中失去與中共解放軍對抗的力量，進而減低解放軍攻台的阻力，提高攻台的成功率。

二、對台軍事孤立策略與作為

在消滅台灣對外軍事關係、弱化台灣軍備武裝的政策目標下，中共對台軍事孤立具體策略與作為基本上包括：軍事外交拉攏圍堵、外交抗議經貿制裁報復軍售、外交斡旋經貿利益阻止軍售、利用軍售孤立台灣。

(一) 軍事外交拉攏圍堵

軍事外交向來是中共執行外交政策與國防政策的一個重要工

24.US Department of Defense, "(2004) Annual Report on the Military Power of the People's Republic," *Defense Link*. pp. 10~11. <<http://www.defenselink.mil/pubs/d20040528PRC.pdf>>

作，1960年代中共與蘇聯的密切關係轉變後，中共便加強與亞洲及非洲的開發中國家建立軍事關係，透過與亞、非國家的軍事合作交流，中共一方面可以擴大自己的影響力，另方面也可透過與這些國家的軍事關係達到在國際上孤立台灣的目的。²⁵也就是說，中共透過發展與其他國家的軍事關係，進而迫使他國與台灣保持距離，達成圍堵台灣軍事外交的目的。

1990年代以後，中共更進一步積極強化對外的軍事安全互動，中共擺脫自我設限的孤立，開始參與多邊安全對話機制，並從中找到自己的利益。²⁶同時，中共也透過雙邊與多邊的協議，在邊境糾紛、信心建立機制、武器控制等安全議題層面，與周邊的蘇聯、中亞等國家建構和緩的安全關係。²⁷亦即透過雙邊、多邊外交，改善與周邊國家和其他國家的軍事戰略安全關係。

基本上，中共透過地區安全合作、反恐怖主義合作、參與聯合國維和行動及軍事交流合作，推動國防層面的國際安全合作。至2002年，中共已與一百多個國家建立軍事關係，在一百多個駐外使館開設武官處，同時有七十多個國家在中國大陸開設武官處。還透過戰略協作夥伴關係的建構，中共與俄羅斯發展軍事國防高層的定期會晤機制，與美國、日本、歐盟等國際社會的中心力量也建立、發展各種層級的軍事關係。²⁸也就是說，中共在國際社會廣結軍事

25. Allen, Kenneth W. "China's Foreign Military Relations with Asia-Pacific," *Journal of Contemporary China*, Vol. 10, No. 29 (2001), p. 647.

26. Fukushima, Akiko "Multilateralism and Security Cooperation in China," in Self, Benjamin L., and Thompson, Jeffrey W. edited. *An Alliance for Engagement: Building Cooperation in Security Relations with China* (Washington, D.C.: The Henry L. Stimson Center, 2002), p. 183.

27. Johnston, Alastair Iain., and Evans, Paul. "China's Engagement of Multilateral Institutions," in Johnston, Alastair Iain., and Ross, Robert S. edited. *Engaging China: The Management of an Emerging Power* (London: Routledge, 1999), pp. 48~53.

28. 中華人民共和國國務院新聞辦公室，「2002年中國的國防」，中國網。
<http://www.china.com.cn/ch-book/20021209/7.htm>

善緣，與多數國家發展軍事關係，進而使這些與中共有軍事關係的無法與台灣發展軍事關係。

這樣的軍事外交在中共的外交工作中日益強化，中共不僅利用軍隊領導人互訪、專業人員交流、軍艦互訪、參與聯合國維和行動來強化與其他國家的軍事外交之外，2003年，中共更進一步首次參加多邊聯合軍事演習、首次邀請外國軍事觀察員參觀中共軍隊演習、首次與外國海軍進行軍事演習。²⁹

2003年8月6~12日，在上海合作組織的架構下，中共與俄羅斯、哈薩克、吉爾吉斯、塔吉克等五個國家，約一千三百名武裝部隊成員，在中國大陸與哈薩克邊界舉行代號「聯合—2003」的反恐演習。³⁰這是中共舉行的首次多國部隊聯合反恐軍事演習，對中共的軍事外交而言，是一個重大的發展，也促使中共與周邊國家發展更密切軍事關係。

2003年10月22日，中共海軍521號導彈護衛艦與巴基斯坦海軍「巴布爾」號驅逐艦、「納斯爾」號補給艦，在東海進行代號「海豚0310」的海上聯合搜救演習，這是中共首次與其他國家海軍舉行聯合軍事演習，二十二天後，中共海軍又與到訪的印度海軍「蘭吉特」號驅逐艦、「庫利什」號輕型護衛艦，在東海舉行代號「海豚0311」的聯合搜救演習。³¹中共在非傳統安全軍事領域與南亞兩個主要大國進行海軍軍事演習，一方面意味著與周邊國家進行軍事合作，另方面，與曾經發生武裝衝突的印度進行軍演，也意味著中共利用軍事外交積極改善與周邊國家的關係。

29. 「盤點2003：軍事外交亮點紛呈」，新華網。<http://news3.xinhuanet.com/mil/2003-12/30/content_1253643.htm>

30. 丁增義，「新聞綜述：2003年我國軍事外交工作全面回眸」，新華網。<http://news3.xinhuanet.com/mil/2003-12/29/content_1252127.htm>

31. 「2003中國軍事聚焦：對外合作交流呈現新特點」，新華網。<http://news3.xinhuanet.com/mil/2003-12/30/content_1253320.htm>

此外，中共還首次邀請其他國家參觀解放軍訓練基地與演習，2003年8月25日，美國、英國、法國、俄羅斯、德國、加拿大、泰國、埃及等十五個國家軍隊的二十七名軍事觀察員到大陸最大的訓練基地，位於內蒙古的朱日和合同戰術訓練基地，觀摩北京軍區「北劍0308」裝甲旅縱深突擊作戰演習。³²

與過去相較，中共顯得更有自信、更積極推動軍事外交，強化與其他國家的軍事合作、交流。在明顯進行零和遊戲的兩岸軍事外交戰方面，中共持續改善與其他國家的軍事關係，相對地就強化了對台灣軍事外交空間的壓力，達到軍事孤立台灣的效果。

（二）外交斡旋經貿利益阻止軍售

由於歷史的因素，美國是長期以來一直出售武器給台灣的國家，成為台灣購買武器最主要來源國，因此，阻止美國對台軍售成為中共重要策略。中共認為，美國對台軍售會提昇台灣的軍力，使台灣更不願與大陸統一，且對台軍售是對中國內政的干涉。³³為了阻止美國對台軍售，中共透過外交管道，多次向美方表達反對軍售台灣的立場。

1979年中共與美國建交，解決了所謂「廢約、撤軍、斷交」三個障礙，但美國對台軍售問題仍未解決。1981年雷根（Ronald Reagan）總統初就任，美國內部就出現主張出售高性能FX戰機給台灣，與反對出售戰機的爭論。³⁴雷根總統在競選期間便曾表達對台灣的善意，就任初期也表達願出售高性能武器給台北的意願，使得中共認為應加緊解決美國對台軍售問題，1981年6月，美國國務卿海格（Alexander Haig）訪問北京時，中共便向海格提出要求解

32. 「2003中國軍事聚焦：對外合作交流呈現新特點」。

33. 郝雨凡，「台灣問題：潛在的定時炸彈」，郝雨凡、張燕冬主編，《限制性接觸：布什政府對華政策走向》（北京：新華出版社，2001），頁187。

34. Lasater, Martin. *The Taiwan Issue in Sino-American Strategic Relations* (Boulder: Westview Press, 1984), pp. 183~184.

決軍售台灣問題，同年9月，中共全國人大委員長葉劍英宣布「葉九條」，再次重申和平統一，中共認為美國沒有繼續賣武器給台灣的理由，再次要求美方停止對台軍售。1982年3月，新華社發表評論員文章，指美國如果堅持長期向台灣出售武器，中美關係就會倒退，西方外交官也認為，北京已做好使中美關係降級的準備。³⁵

在中共的外交施壓下，美國終於和中共簽署「八一七公報」，承諾在對台出售武器問題上，在性能和數量將逐年減少，直至問題最終解決。

經貿利益也是中共用以阻止對台軍售的重要工具，1992年1月，法國外長杜馬向錢其琛透露法國準備出售幻象2000戰機給台灣，為了阻止對台軍售，中共採取雙管齊下策略，一方面透過外交途徑向法國提出交涉，表示中共不能容忍軍售台灣，另方面派出經貿代表團，明白表示，如果法國放棄售台幻象2000戰機，中共將以現匯購買二十億美元的法國產品，並提供一份總額一百五十四億美元的合作清單給法國。³⁶提供高額經濟誘因，以取代對台軍售可能的利益，中共提出經濟誘因以軟性力量阻止西方國家對台軍售。

（三）外交抗議經貿制裁報復軍售

對於任何中共邦交國與台灣發展軍事關係或軍售，中共一般都會採取外交報復行動，從最一般的口頭或書面抗議，發表公開聲明抗議，停止會談合作，召回使節團，一直到降低兩國關係，進行經貿制裁，中共對於邦交國出售武器給台灣，向來都採取強烈的抗議手段。

1980年底荷蘭政府批准出售兩艘潛艇給台灣，立刻遭致中共的外交報復，中共首先提出抗議，試圖改變荷蘭政府的決定，在荷蘭

35.田曾佩，改革開放以來的中國外交（北京：世界知識出版社，1993年），頁387~390。

36.錢其琛，外交十記（北京：世界知識出版社，2003），頁300~301。

政府未接受後，中共便宣佈要降低兩國關係、停止皇家荷蘭?牌石油公司在大陸的石油探戡，並停止使用荷蘭鹿特丹港。在強大的外交、經貿壓力下，荷蘭國會屈服於中共的壓力，撤回先前同意軍售的決議，但荷蘭政府仍堅持售台潛艇案。1981年2月，中共召回駐荷蘭大使，要求荷蘭駐北京使節團回國，並將兩國關係從大使層級降低至代辦層級。³⁷一直到1983年，荷蘭政府承諾不再出售任何武器給台灣，中共與荷蘭才恢復到大使級地位。³⁸荷蘭是西歐工業化中小型國家，中共對於荷蘭出售潛艇給台灣採取強烈的外交與經貿報復行動，藉此向其他西方國家表明，中共強硬的反對售台武器立場。

法國對台軍售則是另一個例子，1989年法國便有意出售軍艦給台灣，但在中共奔走下，打消此意。1991年4月法國外交部長杜馬向中共外交部長錢其琛透露打算出售軍艦給台灣，中共隨即採取外交管道溝通，但法方以經濟利益及美國亦出售武器給台灣為由，於同年6月向中共表示，將同意出售六艘拉法葉艦給台灣。中共立即要求與法國展開磋商，在法方堅持二十七億美元的軍售案下，中共為了避免中法關係全面倒退，要求法國公布軍售案時，同時發表一份公報重申法國支持中共為唯一合法政府的中國政策。³⁹法國是西方工業大國，且出售的軍艦不是具有攻擊性質的潛艇，且時值六四天安門事件後中共面臨西方國家經濟制裁，為維持逐漸穩定的外交關係，中共對法採取溝通磋商為主的政策，只以行動宣示立場，並未如同對荷蘭一樣，採取強烈外交報復行動。

1992年初，法國又向中共透露將出售戰機給台灣的訊息，中共

37.Geldenhuys, Deon. (1990), pp. 483~484.

38.Hinton, Janice M. *The Sale of FX Aircraft to Taiwan* (Santa Monica, Calif.: The Rand Corporation, 1982), pp. 26~29.

39.錢其琛，外交十記，頁291~299。

採取外交威逼與經貿利誘，但1992年11月，法國仍然與台灣簽約，決定出售六十架幻象2000戰機給台灣。

幻象2000是先進的攻擊性武器，且已是法國第二度軍售台灣，為了報復法國售台戰機，中共此次採取強烈報復行動，在外交方面，宣佈立即關閉法國駐廣州總領事館，並嚴格控制兩國副部長以上人員的往來；在經貿方面，中共宣佈撤銷部分擬議中與法國的大型合作項目，如廣州地鐵、大亞灣核電站二期工程、購買法國小麥等，同時表示不再與法國商談新的重大經貿合作項目。⁴⁰中法關係因為售台軍機案大幅惡化，直到1994年1月，中法簽署聯合公報，法國明確承諾今後「不批准法國企業參與武裝台灣」，中法關係才恢復正常，副部長級以上人員重新正常往來。

即使面對後冷戰時期全球唯一超級強權美國，中共仍然透過種種方式強烈反對美國軍售及提升與台灣的關係。

1992年美國總統布希（George Bush）決定售台一百五十架F-16戰鬥機，中共立刻召見美國駐北京大使抗議，副外交部長劉華秋公開指責美國不守信，要求美國取消軍售案，並發表聲明強調，在美國改變此決定前，中共將不參加安理會五個常任理事國關於中東問題的軍控會議。⁴¹由於美國未改變軍售台灣的決定，中共最後決定不參加五大國的軍控會議。⁴²因為台美之間有軍事同盟的歷史因素，中共承認美國對台軍售是中美關係遺留的歷史問題，但是，對於美國出售先進武器給台灣，中共仍然表達強烈抗議。

2002年美國國會通過「2003會計年度國防授權法案」（Fiscal Year 2003 Defense Authorization Act）時，強調要增強美國與台灣的軍事合作，中共全國人大便發表公開聲明，對美國國會支持台美軍

40. 錢其琛，外交十記，頁302。

41. 人民日報（1992年9月4日）一版。

42. 劉連第、汪大為編著，中美關係的軌跡—建交以來大事縱覽（北京：時事出版社，1995），頁346。

事合作表達強烈譴責，指增加對台軍售會提高台海的緊張情勢，不利亞太地區的穩定。⁴³即使只是國會通過的法案，強調要與台灣發展軍事合作，中共都由對口單位出面，表達外交抗議。

（四）利用軍售孤立台灣

作為全球排名前幾位的軍工業輸出國，對外軍售不僅是中共創匯的工具，也成了孤立台灣的手段。1990年中共便藉著軍售飛彈及其在聯合國安理會常任理事國的地位，誘使沙烏地阿拉伯與台灣斷交。⁴⁴在與中南美洲國家發展關係時，中共也使用軍售方式，來促進與拉丁美洲國家關係。

中共是全球第五大武器出口國，長期以來中共的軍售政策就一直與台灣問題有關，中共時常以對外軍售問題對美國施壓，要求美國停止對台軍售，否則中共就會向伊朗等特定國家出售武器。⁴⁵也就是說，軍售不只是中共賺取外匯的重要管道，同時也是用以對其他國家施壓，對台進行軍事孤立的工具。

在拉攏台灣的邦交國時，軍售也是中共孤立台灣的重要手段，台灣邦交國中有很多是拉丁美洲國家，拉丁美洲有些國家有政府軍與反抗軍的戰爭問題，中共便利用軍售政府軍或反抗軍，求取自己的利益。⁴⁶利用軍售手段，爭取台灣的友邦，進一步達到孤立台灣的目的。

43. "China Condemns U.S. Congressional Acts on Military Cooperation With Taiwan," *Embassy of the People's Republic of China in the United States of America.* <<http://www.china-embassy.org/eng/ sgxx/sggg/rdsmt34870.htm>>

44. 錢復，「一九九〇年代中華民國外交政策的新取向」，問題與研究，第三十卷第十期（1991），頁5。

45. Medeiros, Evan S., and Gill, Bates. *Chinese Arms Exports: Policy, Players, and Process* (Carlisle: Strategic Studies Institute, 2000), p. 74.

46. Hickey, Dennis Van Vranken. "Peking's Growing Political, Economic, and Military Ties with Latin America," in Chou, David S. edited. *Peking's Foreign Policy in the 1980s* (Taipei: Institute of International Relations National Chengchi University, 1989), pp. 399~404.

肆、中共對台軍事孤立效果

在軍事孤立台灣，弱化台灣軍備，增強中共軍事優勢的政策思維下，中共以外交斡旋與經貿利益為主要手段，對其他國家施壓，阻止其他國家與台灣發展軍事關係，或售台軍事武器，同時，利用軍售與軍事外交，強化與其他國家的關係或作為談判籌碼，藉以弱化台灣的軍事關係或阻止台灣取得武器裝備。

在中共的軍事孤立策略下，中共對台軍事孤立達到何種效果，可以從軍事協議、派駐軍事代表、軍事訪問、武器轉移、軍事援助和軍事合作等六個指標來進一步分析。其中，軍事協議、派駐軍事代表、軍事援助方面，台灣面臨的困境最大，幾乎除了邦交國之外，便很難能有所突破；軍事訪問幾乎也以邦交國為主，但美國、新加坡等少數國家是例外；軍事合作方面，新加坡長期與台灣進行軍事合作，也是少數例外；包含軍售在內的武器轉移是中共對台軍事孤立最主要的項目，但卻也是台灣最積極爭取突破的項目。

一、軍事協議、派駐軍事代表、軍事援助

1954年中華民國與美國簽署的「中美共同防禦條約」，可說是台灣與中共的軍事對峙過程中，最重要的一項條約。在1954年以後的相當長時間中，台灣的對外軍事協議都與此約有關，而這個條約也對台灣的安定發展發揮重要的作用。不過，1979年中共與美國建交後，「中美共同防禦條約」被迫在一年後取消，台灣失去了與美國的軍事同盟。雖然美國國會通過「台灣關係法」規範美台關係，作為提供台灣安全承認的法律基礎，但「台灣關係法」是美國國內法，並非兩國之間的國際條約，只是美國片面對台海安全的承諾，並非國際合作。

由於兩國軍事協議的簽訂，時常隱含軍事同盟的意涵，即使是邦交國都不必然簽署軍事協議，從公開的資料來看，1949年以後一

直到1972年之間，中華民國總共簽署十一項與軍事有關的條約，全部都與「中美共同防禦條約」有關，此後台灣對外條約中幾乎已沒有公開的軍事協議。⁴⁷1971年台灣退出聯合國以後，邦交國迅速減少，⁴⁸與台灣能維持軍事協議的國家更少，1979年中華民國與美國斷交，台灣幾乎就沒有對外的軍事協議。

軍事援助方面，基本上，台灣與美國有邦交時，美國是對台灣軍事援助的主要國家，台灣要對台進行軍事援助也受到美國的制約。韓戰時，台灣有意願對南韓提供戰鬥支援，但美國只同意後勤支援，即便是越戰時，台灣也只能提供有限的後勤支援。台美斷交之後，台灣基本上便失去了外來的軍事援助，對外軍事援助的可能性也低。2004年5月，美國國會議員還提案希望台灣派兵支援美國重建伊拉克工作，但美國政府還是予以拒絕。

在派駐軍事代表方面，台灣可以公開在邦交國派駐武官，但非邦交國便無法公開派駐武官，不過，台灣還是可以非正式的派出軍方代表到非邦交國的代表處工作，只是，台灣派駐的武官就像台灣外交官一樣，無法以正式軍事代表身份推動工作。

總體來看，軍事協議、派駐軍事代表、軍事援助等層面，台灣的軍事孤立都相當明顯，受到中共政治外交孤立的影響，台灣只能與邦交國發展關係，隨著台灣邦交國的減少，和邦交國的國力限制，台灣在這三個指標方面還是面臨明顯的軍事孤立。

二、軍事訪問

在軍事訪問方面，基本上台灣只能與邦交國進行軍事交流，唯

47.Geldenhuys, Deon. (1990), p. 191.

48.台灣邦交國從1970年的67個國家，迅速減少至1975年的27個國家，短短5年便失去40個邦交國。參閱Chao, Chien-min. "The Republic of China's Foreign Relations Under President Lee Teng-hui: A Balance Sheet," in Dickson, Bruce J., and Chao, Chien-min. edited. *Assessing the Lee Teng-hui Legace in Taiwan's Politics: Democratic Consolidation and External Relations* (New York & London: M. E. Sharpe, 2002), p. 182.

一的例外是美國，但美國與中共建交後，台美高層軍事人員交流也告停止，只能進行低層次的軍事互動。小布希總統上台後，台美軍事交流增加，美國不但幫助台灣軍方進行戰力評估，雙方人員的交流也有增加。2002年3月，國防部部長湯曜明獲邀到美國訪問，這是自1979年中共與美國建交以來，首位以國防部長身份訪問美國的台灣官員。⁴⁹小布希政府授予簽證，允許台灣國防部長私人訪美，使得台灣在軍事訪問的孤立取得一定程度的突破。

小布希總統的中國政策與柯頓政府最大的不同是，從「戰略模糊」(strategic ambiguity)走向「戰略清楚」(strategic clarity)，小布希政府更清楚地表達保護台灣安全的決心，也增強了與台灣的軍事互動，2002年台灣國防部長湯曜明受邀公開訪問美國，便意味著美國公開表示對台灣安全的關切。⁵⁰也就是說，台美軍事關係在實質程度上獲得提升。

除了美國之外，台灣軍事領導人還能到其他非邦交國家訪問，但國防部長層級的領導人並不容易，且就算能夠進行訪問，基本上也都是私人訪問性質。

除了軍事領導人訪問之外，軍隊訪問也是重要指標，台灣海軍敦睦艦隊自1967年開始展開敦睦訪問以來，三十七年間已走訪了許多台灣的友邦。⁵¹台灣海軍敦睦艦隊出訪國多以邦交國為主，例如南非與台灣仍有邦交時，敦睦艦隊便常訪問南非，但與南非斷交後，便不能訪問南非。但新加坡則是個例外，新加坡雖非台灣邦交國，但敦睦艦隊卻多次訪問新加坡，新加坡艦隊也多次訪台。⁵²

49. *Taipei Times* (Mar 11, 2002).

50. Peter Brookes, "U.S.-Taiwan Defense Relations in the Bush Administration," *The Heritage Foundation*. <<http://www.heritage.org/Research/AsiaandthePacific/hl808.cfm>>

51. 吳明杰，「敦睦艦隊 宣揚台灣民主成就」，自由時報（2003年2月16日）。
[<http://www.libertytimes.com.tw/2003/new/feb/16/today-p10.htm>](http://www.libertytimes.com.tw/2003/new/feb/16/today-p10.htm)

52. 吳明杰，「敦睦艦隊 下月初訪星索帛諾四國」，自由時報（2002年3月18日）。
[<http://www.libertytimes.com.tw/2002/new/mar/18/today-p10.htm>](http://www.libertytimes.com.tw/2002/new/mar/18/today-p10.htm)

在人員互訪方面，台灣外交部委託政治作戰學校開設的「遠朋國建班」基本上便是台灣與其他國家軍事院校接觸的機制，透過「遠朋班」，台灣提供邦交國名額來台受訓，促進台灣與邦交國間的軍事人員交流互動。⁵³不過，事實上仍然有非邦交國國家派員在「遠朋班」受訓，例如與我無邦交的約旦便幾乎每年都派員來台參加「遠朋班」訓練。⁵⁴此外，台灣也與美國及其他國家進行軍事院校學生交流，每年台灣都選派軍事院校學生赴美求學，台美雙方也透過武器裝備訓練進行軍事人員交流。

也就是說，在軍事訪問方面，台灣還能夠與非邦交國互動，且不只美國，新加坡、約旦等國家與台灣也有不同程度的軍事訪問互動。

三、軍事合作

在軍事合作層面，台灣基本上可與邦交國推動軍事合作，與非邦交國較難，除了美國以外，新加坡是台灣非邦交國中另一個與台灣軍事互動較為密切的國家，台灣長期以來一直與新加坡進行軍事交流合作。長期以來，台灣陸軍一直協訓新加坡部隊，執行「中星協訓會議」，台灣海軍敦睦艦隊訓練出訪邦交國時，新加坡也是敦睦艦隊少數訪問的非邦交國。⁵⁵

媒體報導指出，在空軍方面，2004年台灣空軍也首度把長途飛行訓練範圍擴展到新加坡，由四十人分次多批執行「中星海洋長途飛行訓練暨敦睦參訪」。⁵⁶台灣與新加坡進行陸、海、空三軍軍事交

53.江慧真，「揭開外交部『遠朋國建班』的神秘面紗：外交部有個全台灣最高級的補習班」，新新聞。<<http://www.new7.com.tw/weekly/old/501/article048.html>>

54.「中華民國九十一年外交年鑑第三章」，中華民國外交部。<http://www.mofa.gov.tw/almanac2002/03/03_01_02.htm>

55.民國91年台灣敦睦艦隊訪問新加坡、索羅門、帛琉及諾魯4個國家，只有新加坡是非邦交國。吳明杰，「敦睦艦隊 下月初訪星索帛諾四國」。

56.吳明杰，「強化南向政策擴及軍事交流」，自由時報（2002年9月15日）。<<http://www.libertytimes.com.tw/2002/new/sep/15/today-t2.htm>>

流，新加坡成為台灣在軍事互動上少數可以突破中共孤立，進行軍事交流的國家之一。

在多邊軍事協商合作機制的參與方面，在中共的壓力下，台灣基本上也無法參與，只能夠參與非政府間的組織。例如，以探討政治、安全事務為主的「東協區域論壇」（ARF），台灣便被排除參與。成立於1993年，提供亞太地區國家學者專家官員進行政治安全事務對話機制的「亞太安全理事會」（CSCAP），雖是非官方組織，但中共一直力圖排除台灣參與，台灣只能以非正式國家名義參與大會。⁵⁷

四、武器轉移

武器轉移主要包括軍售和軍事科技轉移，對中共而言，這個項目相當敏感，但也是台灣的生存命脈，因此，台灣致力於突破中共的軍售與武器科技轉移封鎖，這方面台灣也有不同程度的突破。

在中共的軍事孤立策略下，台灣要取得外國的軍備武器並不容易，台灣對外軍購情況而言，基本上可分為三階段：第一階段是台美斷交前，軍事裝備取得高度依賴美國，資料顯示，在1949~1981年間，台灣自國際社會取得的武器裝備90%來自美國。⁵⁸第二階段始自台美斷交，尤其是「八一七公報」簽訂後，台灣被迫積極尋求美國以外的武器供應來源，1979~1983年間估計有三分之一的對外軍購來自美國以外的國家，⁵⁹此階段台灣軍購來源較多元，也較能夠取得美國以外國家的軍備武器。第三階段則是1989年六四天安門事件以後，美國打破「八一七公報」的束縛，開始出售性能較佳的

57.吳玲君，「亞太安全理事會與台灣之角色」，國策研究院。[<http://www.inpr.org.tw/inprc/pub/journals/170-5/m173_4.htm>](http://www.inpr.org.tw/inprc/pub/journals/170-5/m173_4.htm)

58.Lasater, Martin L. *The Security of Taiwan : Unraveling the Dilemma* (Washington, D.C. : Center for Strategic and International Studies, Georgetown University, 1982), p. 65.

59.*Far Eastern Economic Review* (May 8, 1986).

武器給台灣，1992年美國同意售台一百六十架F-16戰鬥機，此後，對台的許多武器限制也逐漸鬆綁。⁶⁰

整體來看，台灣與美國斷交之後，美國仍然是台灣軍購的主要源，從1979年中美建交至2001年，美國對台軍售四十七宗，平均每年兩宗，軍售總額超過四百億美元，台灣購買的武器裝備中，有90%以上來自美國，包括60%的戰鬥機，60%的艦艇，70%的坦克、裝甲車；1994~1999年間，台灣進口武器總額達一百三十三億美元，居世界第一，其中的95%來自美國。⁶¹在美國的支持下，台灣尚能取得高科技軍事武器裝備。

隨著美國軍售台灣的尺度逐漸放大，法國也跟著出售幻象2000-5型戰鬥機及拉法葉艦等武器裝備給台灣。2001年4月，美國小布希（George W. Bush）總統決定出售八艘柴油動力潛艇及四艘紀德級驅逐艦等軍備武器給台灣，⁶²打破長期以來不對台灣出售被視為屬於攻擊性武器的潛艇的軍售政策。然而，即便美國決定出售潛艇給台灣，但因美國國內已不生產柴油動力潛艇，美國轉而尋求歐洲國家生產潛艇，但在中共壓力下，許多有能力生產柴油動力潛艇的歐洲國家不願接下訂單，以避免激怒中共，使得此項潛艇出售案的承建商遲遲無法定案。

1979年以前，台灣的國防基本上建立在「中美共同防禦條約」的基礎上，主要的武器裝備來源與軍事合作對象是美國，主要的例外是以色列，1970年代台灣便仿製以色列的「加百列」（Gabriel）反艦飛彈和一些小型戰艦。⁶³從1990年到2000年美國提供兩百億美金的武器和軍事訓練給台灣，而在美國猶豫是否提供武器給台灣之

60.胡凡，「美國對台軍售居心何在」，中國官方對台政策文件彙集。<http://gptaiwan.org.tw/~cylin/China/2001/2001_4_28_2.htm>

61.李五一等著，大國關係與未來中國（北京：中國社會科學出版社，2002），頁104。

62.自由時報（2001年4月25日）一版。

際，以色列則是台灣武器與軍事科技轉移的主要供應國。⁶⁴

雖然台灣在軍售方面的孤立情形似乎較其他軍事孤立較不嚴重，但值得注意是，台灣在軍售方面的來源卻逐年受到限制，走向日益孤立的趨勢。

從進口的武器金額來看，台灣的軍購主要還是來自美國，且有相當多時間裡，美國都是唯一的武器供應國。（參閱表1）1993至2002年十年間，美國還是台灣最主要的武器供應國，法國因為出售台灣拉法葉艦和幻象2000戰機，而成為另一個重要的武器供應國。加拿大和以色列則是另兩國提供武器給台灣的國家，但軍售金額均相當小。

表1 台灣武器進口金額：1993~2002

單位：百萬美金

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	總額	百分比
美國	720	707	1143	678	2865	2074	1658	516	419	203	10983	71%
法國	-	-	-	660	1946	1922	-	-	-	-	4528	29%
加拿大	-	-	-	-	-	15	6	-	-	-	21	0
以色列	-	-	-	-	-	-	-	9	-	-	9	0
總計	720	707	1143	1338	4811	4011	1664	525	419	203	15541	100%

資料來源：*Stockholm International Peace Research Institute, "Transfers of Major Conventional Weapons to China and Taiwan, 1993-2002," Stockholm International Peace Research Institute.* <http://projects.sipri.se/armstrade/Trnd_Ind_CHI_TAI/mpts_93-02.pdf>

從軍售的武器種類來看，美國是對台軍售種類最多的國家。從1993至2002年，全球共有五個國家出售或授權給台灣生產武器，其

63.Jencks, Harlan W. "Taiwan in the International Arms Market," in Sutter, Robert G., and Johnson, William R. edited. *Taiwan in World Affairs* (Boulder, San Francisco & Oxford: Westview Press, 1994), p. 73.

64.Center for National Policy, "Perspectives on Cross-Strait Relations: Challenges and Opportunities," *Center for National Policy*. <<http://www.cnponline.org/Press%20Releases/Events/Taiwan%20Conference%20Summary.htm>>

中美國出售五十一種武器，授權生產三種，法國出售四種，加拿大出售一種，以色列出售一種，愛爾蘭則授權生產一種。⁶⁵從軍售武器的金額與種類的多元性來看，美國都是台灣武器轉移的重要來源國。

除了向國際社會採購軍備之外，台灣也是武器出口國，台灣主要的武器出口是將一些小型的武器，以及一些可能轉為軍事用途的電腦或電子軟硬體輸往中美洲國家。⁶⁶

在技術轉移方面，台灣是國際軍火市場一個較特殊的客戶，多數的軍事採購國都會要求軍事科技的技術移轉，但長期以來，台灣一般而言並未要求武器供應國提供技術移轉，主要的原因之一就是，台灣進入軍火市場的最主要目的並不單純在於軍事、科技或是經濟，而是政治，也就是說，台灣是到國際軍火市場找尋朋友，增加自己在國際社會的影響力以及國際生存的合法性。⁶⁷也就是說，在中共外交孤立壓力下，台灣很難在國際社會找到朋友，軍購案的龐大經濟利益成了台灣可以拓展外交的籌碼，西方先進國家願冒得罪中共之險，售台武器，對台灣而言已不容易，因此，取得其他國家武器，同時建立雙邊互動成了台灣對外軍事互動的重要方向，是否能夠得到技術轉移便不特別受到重視。但值得注意的是，隨著台灣民主化的發展，反對黨對於軍事採購的意見也日趨多元化，對於軍事產品的內容以及技術轉移的要求也增加。

65. Stockholm International Peace Research Institute, “Transfers and licensed production of major conventional weapons: Exports to Taiwan, sorted by supplier. Deals with deliveries or orders made 1993-2002.” *Stockholm International Peace Research Institute*. <http://projects.sipri.se/armstrade/tai_imports93-2002.pdf>

66. Jencks, Harlan W. (1994), p. 93.

67. Jencks, Harlan W. (1994), pp. 95~96.

伍、結論

軍事孤立台灣是中共對台政策、國防政策及外交政策的重要一環，從歷史的發展及中共對台政策本質來看，台灣軍力的成長都不利於中共對台政策，如何透過外交手段對台灣實施軍事孤立，一直是中共長期以來的對台策略，在中共的強力動員下，台灣也確實面臨嚴重的軍事孤立。

在中共的外交報復壓力下，包括瑞士、法國、西德、義大利都曾因不願與中共發生衝突，而拒絕售台武器。⁶⁸由於蘇聯東歐共黨國家的崩解，東西方冷戰情勢減緩，軍事衝突的可能性降低，軍火市場出現了重大變化，1990年代初期軍火市場出現了自1945年以來首度的買方市場，開創東亞國家軍事現代化的機會。⁶⁹因此，後冷戰時期初期，台灣還能夠透過種種外交管道，突破中共的封鎖，成功購買法國拉法葉艦和幻象2000戰鬥機，國際情勢的轉變和時機的配合是台灣能夠突破中共軍事孤立的重要關鍵。

在面對幾乎是全面的軍事孤立處境中，美國成為台灣突破中共軍事孤立的最重要的支持國家。對美國而言，美國對台政策的基本立場之一就是要承諾提供足夠的武器裝備給台灣，以符合台灣自我防衛的需要，並確保台灣可以有更多的籌碼可以和中共進行政治交流對話。⁷⁰因此，美國一直是台灣軍備的主要供應國，甚至成為唯一的來源國，這樣的發展結果既有歷史的因素，也受到美國政策的影響，當然也是中共對台強力軍事孤立政策的結果。

總體來看，中共對台灣施加的軍事孤立仍然相當強烈，台灣仍然面臨強大的軍事孤立困境。對台灣而言，軍事孤立使台灣必須設法取得更多的軍備來源，建立更廣泛的軍事關係，以求取自保，一

68.Geldenhuys, Deon. (1990), p. 483.

69.Jencks, Harlan W. (1994), p. 75.

70.Kelly, James A. "Overview of U.S. Policy Toward Taiwan," *U.S. Department of State*.
<http://www.state.gov/p/cap/rls/rm/2004/31649.htm>

方面透過軍備的需求增強國防實力，一方面也透過軍事的合作突破中共外交孤立。

基於國家利益的考量，美國的政策是長期而穩定提供台灣軍備，使得台灣的武器採購一直是「政治性」高於「軍事性」，也就是說，台灣試圖透過軍購來改善國際社會的孤立，因此，台灣尋求從不同國家採購不同的武器裝備。⁷¹此種情形顯示，在中共的強力軍事外交孤立下，台灣試圖利用有限的資源去改善對外關係，即便是在敏感而具國家安全重要性的軍事領域，台灣也試圖利用軍購的經濟利益改善被中共軍事外交孤立的嚴峻處境。

然而，從實際發展來看，台灣突破中共軍事孤立的努力仍然有待提升，作為後冷戰時期全球唯一超級強權的美國，成為台灣安全的最主要保障，也是台灣軍備的最主要來源。也因此，在軍火市場上，美國與台灣的關係便成為「獨佔」市場，台灣的軍購取決於美國的態度，不論是產品、規格、價格都是賣方市場決定。

在中共的強力運作下要如何突破中共的軍事孤立相當不易，對於中型國家對台軍售，中共採取強硬制裁措施，如荷蘭售台潛艦案。對於大型強國，中共對法國的售台軍機案也採取強硬的政治抗議措施，最後迫使法國簽下不再售台武器的公報。

事實上，基於歷史因素，只有超級強權美國是被中共「認可」售台武器的國家，也只有美國有實力可以擋住中共的壓力，因此，美國仍然是台灣突破中共軍事孤立的主要對象。中共也相當清楚，雖然對台軍事孤立取得一定的成果，但美國仍是對台軍事孤立「最脆弱」的一環，即便1982年簽訂了「八一七公報」，但在「台灣關係法」的法理基礎上，美國仍然持續售台先進武器軍備。九一事件之後，中美關係改進的同時，中共也持續要求美方減少對台軍

71. Jericks, Harlan W. (1994), p. 78.

售，但中美雙方在這個議題上仍未能達到共識，2004年7月，美國國家安全顧問萊斯（Rice）訪問北京時，北京便提出停止對台軍售的要求，但萊斯仍予以拒絕。也就是說，中共仍然透過種種方式，加強對美施壓，以求達到對台軍事孤立的目標。

在中共的強大軍事孤立壓力下，除了美國之外，台灣還是可以試圖從其他西方國家取得武器，但多數是純粹防禦性，不是非常先進的武器，這又不符合台灣的國防需要。在當前的情勢下，要從其他國家取得先進的軍備，或發展更密切的軍事合作，對台灣而言仍有相當大的困難。

在現實的國際社會，中共是當前一超多強格局中的中心力量之一，日本、俄羅斯、歐盟等中心力量一直未與台灣採取更緊密的合作，一個選擇與中共對抗的台灣，便只能尋求美國的協助，在外交政策與國防政策上，只能受到美國的高度影響，甚至接受美國的宰制。2004年美國宣布對台軍售六千一百億台幣的案例，在台灣內部引起相當大的爭議，一方面，突破中共孤立，取得軍備符合台灣的國家利益，但另方面，台灣似乎得付出高於行情的價格購買軍備，且軍售內容完全由賣方決定。對台灣而言，美國對台軍售是強化台灣安全保障的策略之一，在中共的強力軍事孤立下，迫使台灣日益依賴美國，也迫使台灣必須選擇親美路線，在中美台三邊互動關係中，尋求與美國積極合作，以反制中共的外交孤立。

就外交政策的推動來看，中共對台軍事孤立取得一定的成果，但就兩岸關係發展來看，這樣的策略卻加深台灣對美國的依賴，也增強兩岸的對立。短期而言，台灣軍事採購、軍事交流困難重重，受到嚴重孤立，但長期而言，台灣逐漸形成對美國的依賴，加強與美國的合作，台灣與大陸的對立增強，並不符合中共寄希望於台灣人民的和平統一策略。

參考書目

一、中文

人民日報。

自由時報。

「2003中國軍事聚焦：對外合作交流呈現新特點」，**新華網**。

<http://news3.xinhuanet.com/mil/2003-12/30/content_1253320.htm>

「中華民國九十一年外交年鑑第三章」，**中華民國外交部**。<http://www.mofa.gov.tw/almanac2002/03/03_01_02.htm>

「盤點2003：軍事外交亮點紛呈」，**新華網**。<http://news3.xinhuanet.com/mil/2003-12/30/content_1253643.htm>

丁增義，「新聞綜述：2003年我國軍事外交工作全面回眸」，**新華網**。<http://news3.xinhuanet.com/mil/2003-12/29/content_1252127.htm>

中共中央文獻研究室編，**江澤民論有中國特色社會主義**（北京：中共中央文獻出版社，2002）。

中共中央黨校、中共中央台灣工作辦公室編著，**台灣問題讀本**（北京：中共中央黨校出版社、九州出版社，2001）。

中華人民共和國國務院新聞辦公室，「2002年中國的國防」，**中國網**。<<http://www.china.com.cn/ch-book/20021209/7.htm>>

-----，「2002年中國的國防」，**中國網**。<<http://www.china.com.cn/ch-book/20021209/3.htm>>

-----，「一個中國原則與台灣問題」，**中國網**。<<http://www.china.com.cn/ch-book/taiwan/itaiwan.htm>>

王東芳主編，**中國與聯合國—紀念聯合國成立五十周年**（北京：世界知識出版社，1995）。

田曾佩，**改革開放以來的中國外交**（北京：世界知識出版社，1993年）。

江慧真，「揭開外交部『遠朋國建班』的神秘面紗：外交部有個全台灣最高級的補習班」，**新新聞**。<<http://www.new7.com.tw/weekly/old/501/article048.html>>

何迪、資中筠編著，**美國對台政策機密檔案：1949-1989**（台北：海峽評論社，1992）。

吳明杰，「敦睦艦隊 下月初訪星索帛諾四國」，**自由時報**（2002年3月18日）。<<http://www.libertytimes.com.tw/2002/new/mar/18/today-p10.htm>>

吳明杰，「強化南向政策擴及軍事交流」，**自由時報**（2002年9月15日）。<<http://www.libertytimes.com.tw/2002/new/sep/15/today-t2.htm>>

吳明杰，「敦睦艦隊 宣揚台灣民主成就」，**自由時報**（2003年2月16日）。<<http://www.libertytimes.com.tw/2003/new/feb/16/today-p10.htm>>

吳玲君，「亞太安全理事會與台灣之角色」，**國策研究院**。<http://www.inpr.org.tw/inprc/pub/journals/170-5/m173_4.htm>

李五一等著，**大國關係與未來中國**（北京：中國社會科學出版社，2002）。

科蘭，**大使館和外交官：機構設置、分工、職責**（北京：世界知識出版社，1998）。

胡凡，「美國對台軍售居心何在」，**中國官方對台政策文件彙集**。<http://gptaiwan.org.tw/~cylin/China/2001/2001_4_28_2.htm>

郝雨凡，「台灣問題：潛在的定時炸彈」，郝雨凡、張燕冬主編，**限制性接觸：布什政府對華政策走向**（北京：新華出版社，2001）。

許志嘉，**當代中共外交政策與中美關係**（台北：揚智出版社，

2004)。

- 陳慶，**中共對台政策之研究**（台北：五南圖書出版公司，1990）。
- 劉連第、汪大為編著，**中美關係的軌跡—建交以來大事縱覽**（北京：時事出版社，1995）。
- 錢其琛，**外交十記**（北京：世界知識出版社，2003）。
- 錢復，「一九九〇年代中華民國外交政策的新取向」，**問題與研究**，第三十卷第十期（1991），頁1~9。

二、英文

Far Eastern Economic Review.

Taipei Times.

“China Condemns U.S. Congressional Acts on Military Cooperation With Taiwan,” *Embassy of the People’s Republic of China in the United States of America.* <<http://www.china-embassy.org/eng/sgxx/sggg/rdsmt34870.htm>>

Allen, Kenneth W. “China’s Foreign Military Relations with Asia-Pacific,” *Journal of Contemporary China*, Vol. 10, No. 29 (2001), pp. 645~662.

Center for National Policy, “Perspectives on Cross-Strait Relations: Challenges and Opportunities,” *Center for National Policy.* <<http://www.cnponline.org/Press%20Releases/Events/Taiwan%20Conference%20Summary.htm>>

Chao, Chien-min. “China’s Policy toward Taiwan,” *The Pacific Review*, Vol. 3, No. 2 (1990), N. pag.

Chou, David S. edited. *Peking’s Foreign Policy in the 1980s* (Taipei: Institute of International Relations National Chengchi

- University, 1989).
- Congressional Quarterly, inc. *China: U.S. Policy Since 1945* (Washington, D. C.: Congressional Quarterly, 1980).
- Copper, John F. "China's Views of Taiwan's Status: Continuity and Change," *Asia Pacific Community* (Spring 1980), N. pag.
- Crawford, Neta C., and Klotz, Audie. edited. *How Sanctions Work: Lessons from South Africa* (New York: St. Martin's Press, 1999).
- Dickson, Bruce J., and Chao, Chien-min. edited. *Assessing the Lee Teng-hui Legace in Taiwan's Politics: Democratic Consolidation and External Relations* (New York & London: M. E. Sharpe, 2002).
- Geldenhuys, Deon. *Isolated States: A Comparative Analysis* (New York: Cambridge University Press, 1990).
- Geldenhuys, Deon. *The Diplomacy of Isolation: South African Foreign Policy Making* (New York: St. Martin's Press, 1984).
- Hinton, Janice M. *The Sale of FX Aircraft to Taiwan* (Santa Monica, Calif.: The Rand Corporation, 1982).
- Holsti, K. J. *International Politics: A Framework for Analysis* (Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice Hall Inc., 1983).
- Johnston, Alastair Iain., and Ross, Robert S. edited. *Engaging China: The Management of an Emerging Power* (London: Routledge, 1999).
- Kelly, James A. "Overview of U.S. Policy Toward Taiwan," *U.S. Department of State*.<<http://www.state.gov/p/eap/rls/rm/2004/31649.htm>>

- Klieman, Aaron S. "Middle-range Arms Suppliers: The Israeli Case," *Journal of International Affairs*, Vol. 40, No.1 (1986), pp. 115~128.
- Lasater, Martin L. *The Security of Taiwan : Unraveling the Dilemma* (Washington, D.C. : Center for Strategic and International Studies, Georgetown University, 1982).
- Lasater, Martin. *The Taiwan Issue in Sino-American Strategic Relations* (Boulder: Westview Press, 1984).
- Medeiros, Evan S., and Gill, Bates. *Chinese Arms Exports: Policy, Players, and Process* (Carlisle: Strategic Studies Institute, 2000).
- Peter Brookes, "U.S.-Taiwan Defense Relations in the Bush Administration," *The Heritage Foundation*. <<http://www.heritage.org/Research/AsiaandthePacific/ hl808.cfm>>
- Self, Benjamin L., and Thompson, Jeffrey W. edited. *An Alliance for Engagement: Building Cooperation in Security Relations with China* (Washington, D.C.: The Henry L. Stimson Center, 2002).
- Stockholm International Peace Research Institute, "Transfers and licensed production of major conventional weapons: Exports to Taiwan, sorted by supplier. Deals with deliveries or orders made 1993-2002." *Stockholm International Peace Research Institute*. <http://projects.sipri.se/armstrade/tai_imports93-2002.pdf>
- Stockholm International Peace Research Institute, "Transfers of Major Conventional Weapons to China and Taiwan, 1993-2002," *Stockholm International Peace Research Institute*.

- <http://projects.sipri.se/armstrade/Trnd_Ind_CHI_TAI_mpts_93-02.pdf>
- Sutter, Robert G., and Johnson, William R. edited. *Taiwan in World Affairs* (Boulder, San Francisco & Oxford: Westview Press, 1994).
- US Department of Defense, "(2004) Annual Report on the Military Power of the People's Republic," *Defense Link*.
<http://www.defenselink.mil/pubs/d20040528_PRC.pdf>
- Wang, T. Y. "Cross-Straits Relations after the 2000 Election in Taiwan," *Asian Survey*, Vol. 41, No. 5 (2001), pp. 716~736.
- Wingerter, Rex B. "Israel's search for Strategic Interdependence and the 1983 US-Israeli Strategic Cooperation Agreement," *American-Arab Affairs*, No. 14 (1985), N. pag.
- Yuan, Jing-Dong. "Sino-US military relations since Tiananmen: Restoration, Progress, and pitfalls," *Parameters*, Vol. 33, No. 1 (2003), pp. 51~67.

聯絡作者：

住址：台北縣新莊市民安路330巷3號5樓

E-mail：cchsu@mcu.edu.tw

收稿日期：2004/6/15

二稿收件：2004/6/17

審查通過：2004/7/19

責任編輯：林家彰