

國際關係理論大辯論研究的評析*

莫大華

(政治作戰學校政治研究所助理教授)

摘要

國際關係理論研究曾歷經數次的大辯論，提供學者理解國際關係學科發展的豐富資料。也使國際關係理論研究更為多元化，更多不同的理論觀點、哲學理論、研究途徑與分析架構，特別是不同於主流理論的觀點，出現於國際關係理論研究的刊物及書籍。尤其是在第三次大辯論興起新的觀點，影響到國際關係理論研究的發展。

關鍵詞：國際關係理論、現實主義、理想主義、建構主義

* * *

壹、前言

國際關係理論研究仍如「國際研究協會」(International Studies Association) 新任主席 Margaret G. Hermann 在一九九八年的就職演說所說，國際研究就有點像「巴比倫高塔」(Tower of the Babel) 一樣，充滿著各式各樣的不和諧聲音，使得國際關係領域已成為一間「控股管理公司」(administrative holding company) 而不是一個一致的知識研究領域或學界。學者之間充滿著刻板觀念 (stereotypes)，阻礙了彼此之間的溝通。①不僅在學界如此，學者與實務者之間，也是兩個不同的世界。② Martin Shaw 就說，國際關係理論與實務之間出現了矛盾 (paradox)，在理論方面，新批判的、後現實主義 (post-realist) 的國際關係理論已漸漸地發展壯大，並攻擊現實主義的理論基礎，但現實主義者卻很少提出率直的辯論。在實務分析方面，現實主義仍是有力的分析假設 (assumptions)。他認為造成這矛盾的主要原因是國家制度 (state institutions) 及其之間的關係仍是世界政治的核心，軍事關係仍是權力的一種

* 本文係國科會補助之研究計畫 (計畫編號 NSC89-2414-H-135-001) 之部分，特此致謝。

註① 依據舊約聖經創世紀篇記載巴比倫國王企圖建立與天同高的高塔，最後失敗。Margaret G. Hermann, "One Field, Many Perspectives: Building the Foundations for Dialogue," *International Studies Quarterly*, Vol. 42, No. 4 (Dec. 1998), pp. 605~624.

註② Christopher Hill and Pamela Beshoff, eds., *Two Worlds of International Relations: Academics, Practitioners and the Trade in Ideas* (London: Routledge, 1994).

重要形式。③

誠如 Stephen M. Walt 所稱的，國際事務的決策者與實務者鄙視國際關係研究學者，因為他們所面臨的是一個相同的世界，但學界卻有許多相互競爭的國際關係理論。而且，理論與實務無法配合，尤其冷戰時期結束後，國際關係理論更加分歧。其中主要的是「現實主義」(realism)、「自由主義」(liberalism)與「建構主義」(constructivism)。④

事實上，自從英國 Wales Aberystwyth 的慈善家 David Davies 為表示對美國威爾遜 (Woodrow Wilson) 總統促成「國際聯盟」(League of Nations) 成立，於一九一九年在當地的 University of Wales 設立國際政治系與威爾遜國際政治講座 (Woodrow Wilson Chair of International Politics)，此講座也是為了紀念該校在第一次世界大戰犧牲性命的學生。⑤該系遂是國際關係研究成為學科的里程碑，自此國際關係成為一門學科。但一開始，國際關係研究就已經面臨了理論的大辯論 (great debates)，至今已歷經了三、四次的理論大辯論。雖說學者都無法明確地指出各次大辯論的確切日期，以及誰引發了各次的大辯論，甚至於辯論的理論派別的名稱與歸類，但各次大辯論的內容也都影響到國際關係理論的發展。

一九八〇年代的第三次辯論挑戰了國際關係理論的根本基礎，不僅是它的目的及方法論，也包括了更深層的知識論與本體論。各式各樣的觀點 (後現代主義、環保、性別) 都加入這場辯論，不僅國際關係研究學者難以掌握全貌，遑論外交政策的實務者。雖不能直指這樣的發展，就是造成國際關係理論研究分歧，以及理論與實務之間分立的原因，但仍有必要探索各次大辯論的爭論焦點，以及其對國際關係理論研究的影響。這也成為許多國際關係研究的學者所感到興趣的研究主題，紛紛出現許多的相關著作論述，企圖為國際關係理論研究找出新願景。

國際關係是一門由美國主導的研究領域嗎？⑥就一個研究國際關係理論的學者而

註③ Martin Shaw, "The State of International Relations," in Sarah Owen-Vanderluit, ed., *The State and Identity Construction in International Relations* (London: Macmillan, 2000), p. 3.

註④ 就 Stephen M. Walt 的看法新現實主義 (neorealism) 與新自由主義 (neoliberalism) 或自由制度主義 (liberal institutionalism)，仍屬於現實主義與自由主義的範疇。Stephen M. Walt, "International Relations: One World, Many Theories," *Foreign Policy*, No. 110 (Spring 1998), pp. 29~39.

註⑤ University of Wales, "History of the Department of International Politics," <http://www.aber.ac.uk/~inpwww/history_brief.html>. 有關國際關係 (政治) 成為一門學科的發展史，參閱 Brian C. Schmidt, *The Political Discourse of Anarchy: A Disciplinary History of International Relations* (Albany: State University of New York, 1998).

註⑥ Stanley Hoffmann, "An American Social Science: International Relation," *Daedalus*, No. 106 (Summer 1977), pp. 41~60; reprinted in James Der Derian, ed. *International Theory: Critical Investigations* (New York: New York University Press, 1995), pp. 212~241; Steve Smith, "Paradigm Dominance in International Relations: The Development of International Relations as a Social Science," in Hugh C. Dyer and Leon Mangasarian, eds., *The Study of International Relations: The State of the Art* (London: The Macmillan Press Ltd., 1989), pp. 3~27; Ekkehart Krippendorff, "The Dominance of American Approaches in International Relations," in Hugh C. Dyer and Leon Mangasarian, eds., *The Study of International Relations*, pp. 28~39.

言，這是個不容否認的事實。因此，本文乃以英美學者的相關著作為主，探索這場長達六、七十年，至今仍未停止的理論大辯論，論述其相關的議題，並以第三次大辯論為主要焦點，著重在其知識論的探討，提出個人的觀點作為本文結語。第三次大辯論中有關本體論與方法論的論爭則待另文探討。

貳、各次大辯論的相關議題

國際關係理論的大辯論拓展了學者對此學科的理解範圍與層次，就研究大辯論的學者而言，呈現大辯論的原貌則是更有助於此學科的發展。這對國內國際關係研究學者理解國際關係理論發展而言，尤為重要。以下就論述各次大辯論的相關議題：

一、幾次的大辯論？誰與誰的辯論？

大多數學者認為國際關係理論歷經了三次「大辯論」，第一次是一九三〇、四〇年代的「理想主義」與「現實主義」之辯論；第二次是一九五〇、六〇年代的「傳統主義」與「行為主義」之辯論；第三次是一九八〇、九〇年代的「實證主義」與「後實證主義」之辯論。^⑦

Ray Maghroori認為從第一次世界大戰結束後，國際關係研究理論有三次大辯論：第一次是一九三〇、四〇年代的「理想主義」與「現實主義」之辯論；第二次是一九五〇、六〇年代的「傳統主義」與「行為主義」之辯論；第三次是一九八〇年代的「現實主義」與「全球主義」之辯論。^⑧

Miles Kahler主張第一次是一九二〇、三〇年代的「理想主義」與「現實主義」；第二次是一九六〇、七〇年代的「傳統派」與「科學派」；第三次是一九八〇、九〇年代的國家中心（state-centric）、理性模式（rationalist model）內辯論。^⑨

註⑦ 參閱 Yosef Lapid, "The Third Debate: On the Prospects of International Theory in a Post-Positivist Era," *International Studies Quarterly*, Vol. 33, No. 3 (Sep. 1989), pp. 235~254. Thomas J. Biersteker, "Critical Reflections on Post-Positivism in International Relations," *International Studies Quarterly*, Vol. 33, No. 3 (Sep. 1989), pp. 263~267; Jim George, "International Relations and the Search for Thinking Space: Another View of the Third Debate," *International Studies Quarterly*, Vol. 33, No. 3 (Sep. 1989), pp. 269~279. Brian C. Schmidt, "The Historiography of Academic International Relations," *Review of International Studies*, Vol. 20, No. 4 (Oct. 1994), pp. 349~367; Georg Sorensen, "IR Theory after the Cold War," *Review of International Studies*, Vol. 24, Special Issue (Dec. 1998), pp. 83~100; Brian C. Schmidt, *The Political Discourse of Anarchy: A Disciplinary History of International Relations* (Albany: State University of New York Press, 1998), pp. 7~10.

註⑧ Ray Maghroori, "Introduction: Major Debates in International Relations," in Ray Maghroori and Bennett Ramberg, eds., *Globalism Versus Realism: International Relations' Third Debate* (Boulder: Westview Press, 1982), pp. 9~22.

註⑨ Kahler 認為在 1960、1970 年代曾經出現的新現實主義、新自由主義與依賴理論之間的辯論，是個失敗的大辯論。Miles Kahler, "Inventing International Relations: International Relations Theory After 1945," in Michael W. Doyle and G. John Ikenberry, eds., *New Thinking in International Relations Theory* (Boulder: Westview Press, 1997), pp. 20~53.

Michael Banks在一九八五年認為當代國際關係理論存有三個典範——現實主義、多元主義及結構主義，國際關係理論的辯論是此三種典範之間的辯論。^⑩Paul R. Viotti and Mark V. Kauppi則以現實主義、多元主義與全球主義作為國際關係理論的三種不同的印象（alternative images）。^⑪這樣的分類影響了以後許多學者的分類，但此分類並不是唯一、權威的分類。然而，學者只要論及「典範之間的辯論」（inter-paradigm debate）就知道所談到的即是此三個典範。

Brian C. Schmidt則認為一九三〇年代末及一九四〇年代初是現實主義與理想主義的第一次大辯論，一九五〇年末與一九六〇年代初是傳統派與科學派的第二次大辯論，第三次大辯論是一九八〇年代開始的現實主義、多元主義、全球主義、新現實主義與新自由主義的辯論。^⑫

不同於大多數學者的觀點，Ole Waever則認為有四次，第三次是一九八〇年代的「理性主義」（rationalism）與「反思主義」（reflectivism）之辯論，第四次是一九九〇年代的「理性抉擇論」（rational choices）與「解構主義」（deconstructivism）之辯論。^⑬另一位認為有四次大辯論的學者是Fred Halliday，他認為一九八〇年代後期，後現代主義的引入國際關係理論，可算是第四次的大辯論。^⑭

從上述學者的看法中，不難發現學者們選用分類範疇名稱時，各自選用辯論陣營的名稱（label）。惟有對第一次大辯論的辯論陣營名稱——理想主義 vs. 現實主義，有著較一致的意見。

在各次的大辯論中，各方陣營又有那些學者呢？研究大辯論的學者之間也有不同的看法，多數都未明指各方學者為誰。

第一次大辯論的開始，首要是Edward H. Carr在一九三九年出版的*The Twenty Years' Crisis*，對理想主義（烏托邦主義）展開嚴厲的批評（思想僵化與現實脫節、行動遲緩、無視國際利益衝突），他以「烏托邦」（utopia）作為「現實」（reality）與「現實主義」的對照。對那些以「理想」（utopia）為論述國際發展的學者，他只是統稱「烏托邦者」（utopians），並未明指這些理想主義學者是誰，而在參考書目

註⑩ Michael Banks, "The Inter-Paradigm Debate," in A. J. R. Groom and Margot Light, eds., *International Relations: A Handbook of Current Theory* (London: Pinter, 1985), pp. 7~26.

註⑪ 他們此種分類是受到James N. Rosenau對國際政治研究途徑分類（國家中心、多元中心、全球中心）的影響，Paul R. Viotti and Mark V. Kauppi, *International Relations Theory: Realism, Pluralism, Globalism*, 3rd ed. (New York: Macmillan Publishing Company, 1999), pp. 6~12.

註⑫ Brian C. Schmidt, *The Political Discourse of Anarchy: A Disciplinary History of International Relations*, pp. 7~10.

註⑬ Ole Waever, "The Rise and Fall of the Inter-Paradigm Debate," in Steve Smith, Ken Booth and Marysia Zalewski, eds., *International Theory: Positivism and Beyond* (Cambridge: Cambridge University Press, 1996), pp. 149~185.

註⑭ 他並不是明確地主張，因為他以雙逗點（“ ”）標誌第三次與第四次大辯論。Fred Halliday, *Rethinking International Relations* (Vancouver: University of British Columbia press, 1994), pp. 37~38.

則有 Norman Angell、Arnold Toynbee、Alfred Zimmern。^⑮自此以後，國際關係理論研究的著作也很少明確地指出理想主義學派的學者，以及他們各自的理論觀點。也少有學者重新整理一九二〇、一九三〇乃至一九四〇年代的相關著作，釐清理想主義學派的學者及著作。直到一九九〇年代，才逐漸有學者進行這樣的回顧研究。根據 Kahler 的研究，在第一次大辯論中，「理想主義」陣營的主要學者是 Norman Angell 和 James T. Shotwell，他們都強調以民主的積極主義（democratic activism）去改變國際關係。^⑯William C. Olson and A. J. R. Groom 在一九九一年共同出版了一本探討國際關係研究趨勢的書—*International Relations Then and Now: Origins and Trends in Interpretation*，他們從一九一六～一九六二年學者的著作中，亦未明確指出理想主義的學者及主要觀點。而是發現這些著作中曾經出現兩段有研究共識的期間：一九三一年前的追求和平（a quest for peace），以及一九四五～一九六〇年的追求權力（a quest for power）。現在（1991年）則是多元階段，有著許多的研究途徑而出現典範的辯論。^⑰

較為有系統分析當時著作，釐清理想主義學派面貌的著作，首推一九九五年 David Long 和 Peter Wilson 在一九九五年合編了 *Thinkers of the Twenty Years' Crisis: Inter-War Idealism Re-assessed* 一書，補充說明 Carr 所說的理想主義學者觀點，這些學者有 Alfred Zimmern、Norman Angell、Leonard Woolf、J. M. Keynes、David Mitrany。^⑱使理想主義陣營的學者與理論觀點，較有系統地呈現。其中，值得特別注意的理想主義學者是 Zimmern，他是 University of Wales 國際政治系成立威爾遜講座後的第一位講座（1919～21），他的著作常是理想主義學派的代表觀點。^⑲Norman Angell 也是常被引述的理想主義學者，他對世界大戰後的國際情勢發展提出許多建言，他更是諾貝爾和平獎得主。^⑳理想主義的觀點可概述如下：^㉑

(一)人性本善或利他，能相互幫助與合作

註⑮ Edward H. Carr, *The Twenty Years' Crisis, 1919~1939: An Introduction to the Study of International Relations* (London: Macmillan, 1948, second ed.).

註⑯ Miles Kahler, "Inventing International Relations: International Relations Theory After 1945," pp. 20~53. 有關 Shotwell 對國際政治科學研究的貢獻，參閱 Charles DeBenedetti, "James T. Shotwell and the Science of International Politics," *Political Science Quarterly*, Vol. 89, No. 2 (Jun 1974), pp. 379~395.

註⑰ William C. Olson and A. J. R. Groom, *International Relations Then and Now: Origins and Trends in Interpretation* (London: Harper Collins Academic, 1991).

註⑱ David Long and Peter Wilson, eds., *Thinkers of the Twenty Years' Crisis: Inter-War Idealism Re-assessed* (Oxford Clarendon Press, 1995).

註⑲ D. J. Markwell, "Sir Alfred Zimmern Revisited: Fifty Years On," *Review of International Studies*, Vol. 12, No. 4 (Oct. 1986), pp. 279~292.

註⑳ C. Navari, "The Great Illusion Revisited: The International Theory of Norman Angell," *Review of International Studies*, Vol. 15, No. 4 (1989), pp. 341~358.

註㉑ Charles W. Kegley, Jr., "The Neoliberal Challenge to Realist Theories of World Politics: An Introduction," in Charles W. Kegley Jr., ed., *Controversies in International Relations Theory* (New York: St. Martin's press, 1995), p. 4.

- (二)人類關切他人福祉，而得以進步
- (三)人的壞行為不是人所造成，而是使人自私及傷害他人的環境與結構所造成
- (四)戰爭是不可避免的，但可藉由降低無政府狀況而減少其頻率
- (五)戰爭與不正義是需要集體或多方努力去消除的國際問題
- (六)國際社會必須體認其本身要制度地消除無政府狀況
- (七)這目標是務實的，因為歷史證明全球變遷與合作不僅可能，實際上也普遍

支撐現實主義觀點的是另一位大師 Hans J. Morgenthau 的 *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace* 一書，此書後來成為現實主義的經典著作，也是國際關係研究的標準教科書，即使在他死亡之後，仍不斷重印。書中的第一章就指出「現實主義六原則」：^②

- (一)國際政治是由根基於人性的客觀法則所管轄
- (二)國際政治的主要考量是以權力界定利益
- (三)以權力界定利益是普遍有效的客觀範疇
- (四)道德原則的定義因時空而有不同，而且運用在個人與國家時也會有差異
- (五)特定國家的道德渴望 (aspirations) 並不是管轄宇宙的道德法則
- (六)國際政治是個需要以自身為分析的自主領域

此六項原則逐漸成為現實主義的「根本大法」，藉以呈現現實主義的基本特質。但這並不意味著所有的現實主義學者都同樣程度地接受此六項原則，其間現實主義學者亦有爭論。但都不影響 Morgenthau 的學術地位，國際關係研究學者也多以 Carr 和 Morgenthau 為「古典現實主義」(classical realism) 的代表。前者以批評理想主義為主，後者則是以現實主義重建國際關係的科學研究為主。但真正建立現實主義科學理論的學者是 Kenneth N. Waltz，他在 *Theory of International Politics* 一書所建立的結構理論或系統理論，提昇了現實主義的科學理論地位而被學者稱為「結構現實主義」(structural realism) 或「新現實主義」(neorealism)。^③ 此書使現實主義得以在第二次大辯論後，仍能維持其主流理論地位。甚至於第三次大辯論也以此書作為主流理論的代表著作，予以強烈批判。

現實主義的主流地位在一九六〇年代遭受到挑戰，當時社會科學正興起「行為主義革命」(behaviouralism revolution)，此股風潮也蔓延到政治學與國際關係理論

註^② Hans J. Morgenthau, *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace* (New York: Knopf, 1978), Chapter 1.

註^③ 結構現實主義是 Robert O. Keohane 所稱，他將結構現實主義與新現實主義交互使用；新現實主義是 Richard K. Ashley 所稱；Waltz 本人則偏好新現實主義。Robert O. Keohane, "Realism, Neorealism and the Study of World Politics," in Robert O. Keohane, ed., *Neorealism and Its Critics* (New York: Columbia University Press, 1986), p. 17; Richard K. Ashley, "The Poverty of Neorealism," in Robert O. Keohane, ed., *Neorealism and Its Critics*, p. 257; Kenneth N. Waltz, "Realist Thought and Neorealist Theory," *Journal of International Affairs*, Vol. 44, No. 1, (1990), pp. 21~37。有的學者則特意區分兩者的差異，參閱 Barry Buzan, Charles Jones, and Richard Little, *The Logic of Anarchy: Neorealism to Structural Realism* (New York: Columbia University Press, 1993), pp. 1~14.

研究。國際關係理論研究也隨之引發以方法論為主題的第二次大辯論。^②Hedley Bull 在一九六六年第十八卷第三期的 *World Politics* 期刊刊登一篇文章——“International Theory: The Case for a Classical Approach”，^③開了第二次大辯論有關國際關係研究方法論爭論的第一槍。^④他指出傳統的國際關係研究的理論化途徑是來自哲學、歷史及法律，依賴判斷與假設作為驗證及證明的標準；另一種是科學的理論化途徑，以邏輯證明、數學證明或經驗性的驗證程序為基礎。他稱前者是古典研究途徑，後者是科學研究途徑，後者已成為美國國際關係理論研究的正統方法論，但在英國卻未受到重視。身為一位英國學者，他對此提出關切，特別就當時對科學研究途徑的誤解提出說明。但身為一位傳統研究途徑的學者，他更提出七項主張（propositions），認為科學研究途徑對於國際關係理論尚無多大貢獻，此途徑意圖侵入、取代古典研究途徑，對國際關係理論是有害的。^⑤接著在 *World Politics*、*International Studies Quarterly*、*Millennium* 等期刊中，都出現了回應的文章。最值得注意的是 Bull 所稱的科學派學者 Morton Kaplan 在 *World Politics* 一九六六年第十九卷第一期發表了“The New Great Debate: Traditionalism vs. Science in International Relations”一文，詳述傳統派與科學派的差異，並稱之為「新的大辯論」（new great debate），他認為傳統派對科學派的批評是資訊不足的批評，傳統派的批評無助於釐清方法論。^⑥

第二次大辯論文獻的經典著作首推一九六九年 Klaus Knorr 和 James Rosenau 合編的 *Contending Approaches to International Politics* 一書，書中收錄了刊登在 *World Politics* 和 *International Studies Quarterly* 各三篇的回應 Bull 一文的論文。Knorr 和 Rosenau 在此書第一章中，以知識心理學與國際現象本質說明兩派的爭論來源（resources）及重點（bones），認為兩派應是互補而非相互毀滅。^⑦雖說如此，但這場大辯論仍持續到一九七〇年代末。

第二次大辯論是以國際關係研究科學化為議題，參與的學者以建立國際關係「理論」為目的，所謂的「理論」是關於某特殊行為或現象的定律之集合。他們也知道國

註② 行為主義革命對政治學研究的影響，參閱 David Easton, *A Framework for Political Analysis* (Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1965); idem, *The Political System* (New York: Knopf, 1971).

註③ Hedley Bull, “International Theory: The Case for a Classical Approach,” *World Politics*, Vol. 18, No. 3 (April 1966), pp. 36~377.

註④ Steve Smith, “Paradigm Dominance in International Relations: The Development of International Relations as a Social Science,” in Hugh C. Dyer and Leon Mangasarian, eds., *The Study of International Relations: The State of the Art* (London: The Macmillan Press Ltd., 1989), p. 4.

註⑤ Hedley Bull, “International Theory: The Case for a Classical Approach,” pp. 361~377; reprinted in Klaus Knorr and James Rosenau, eds., *Contending Approaches to International Politics* (Princeton: Princeton University Press, 1969), pp. 21~38.

註⑥ Morton Kaplan, “The New Great Debate: Traditionalism vs. Science,” in Klaus Knorr and James Rosenau, eds., *Contending Approaches to International Politics*, pp. 39~61.

註⑦ Klaus Knorr and James Rosenau, “Tradition and Science in the Study of International Politics,” in Klaus Knorr and James Rosenau, eds., *Contending Approaches to International Politics*, pp. 3~19.

際關係理論研究尚無法達到這樣的標準，但他們企圖努力達成目標。以嚴格標準看來，他們的「理論」也都只是分析架構（framework）或模型（model）。其中許多學者以「系統理論」（system theory）為途徑，諸如Morton A. Kaplan、Stanley Hoffmann、Richard Rosecrance等人。較為國內學者所熟悉的是Kaplan的*System and Process in International Politics*，該書就指出：「本書不是一個理論的分析架構（a framework for a theory），雖然它包括了這樣的分析架構，因為它的確陳述一套有系統的前提（propositions）。」^⑩

現實主義學者Waltz則認為這些學者的系統理論中的混淆（結構與單元、結構和過程的混淆），是國際關係理論發展的主要障礙，它是精密偽裝的化約研究法，並不適用於國際政治研究。^⑪他在*Theory of International Politics*一書中發展出自己的結構系統理論，他首先探討理論、理論的建立與檢證，理論是解釋法則的工具，是人類運用智慧針對某一個範圍之內的活動或事物描繪出來的圖案。他認為歸納法與演譯法都不能建立理論，系統研究途徑符合邏輯，並有助於解釋國際政治的現象，是適當的研究方法。^⑫他並以權力平衡理論發展系統理論檢證程序，建立自己的國際系統（極性）（polarity）理論。^⑬此書也引發第三次大辯論中的新現實主義與新自由制度主義之辯論（主要是在美國的國際關係學界），待後論述。

二、辯論的議題

根據Wayne S. Cox和Claire Turenne Sjolander的看法，第一次大辯論的議題是關於國際關係的主題（subject matter），即是探討國際關係「存有」的理論（a theory of being）；第二次大辯論的議題是關於國際關係領域追求知識的研究方法（method），即是探討國際關係「研究工具」的理論（a theory of doing）；第三次大辯論的議題是關於國際關係研究本身（itself），即是探討國際關係「知識」的理論（a theory of knowing）。^⑭

從上述的理想主義觀點與Morgenthau的六項原則觀之，即可理解兩者的爭論議題所在了。Carr開啓了第一次大辯論，他有一段話是最能呈現這場辯論的議題，就是他認為烏托邦者與現實主義者之間的差別是「那些認為政治是倫理函數的人與那些認為倫理是政治函數的人。」^⑮也就是說倫理與政治之間的爭論，道德與權力之間的爭

註⑩ Morton A. Kaplan, *System and Process in International Politics* (New York: John Wiley and Sons, Inc., 1957), p. xi.

註⑪ Kenneth N. Waltz, "Theory of International Relations," in Fred I. Greenstein and Nelson W. Polsby, eds., *Handbook of Political Science (International Politics)*, Vol. VIII (Mass.: Addison-Wesley Publishing Company, 1975), pp. 1~85.

註⑫ 胡祖慶譯，*國際政治體系理論*（台北市：五南圖書出版公司，民國80年初版二刷），頁1~20。

註⑬ 同前註，頁45~275。

註⑭ Wayne S. Cox & Claire Turenne Sjolander, "Critical Reflections on International Relations," in Claire Turenne Sjolander and Wayne S. Cox, eds., *Beyond Positivism: Critical Reflections on International Relations* (Boulder: Lynne Rienner Publishers, 1994), pp. 1~5.

註⑮ Edward Carr, *op. cit.*, p. 42.

執了。簡言之，第一次大辯論所爭執的是在於倫理與道德是否要列入國際關係的研究議題。

第二次大辯論的議題則是著重在國際關係研究的「科學化」上，也就是運用何種研究方法能使國際關係研究成爲一門科學的學科。由於傳統派學者多是歷史學者、法學學者或曾任外交人員，他們的研究方法通常是歷史、哲學或法學途徑，並加上個人的經驗判斷。科學派學者則是新一代的政治學者、社會學者、經濟學者，乃至自然科學學者，由於這些學者不同的學術背景而關切如何科學化研究國際關係，受到行爲主義革命的影響，而接受行爲主義的科學觀而要求以較嚴謹的科學方法如統計、模擬……，以建構科學的國際關係理論。

第三次大辯論的議題就較爲廣泛了，不同的學者有著不同的主張或關注焦點。

Ray Maghroori 主張第三次大辯論在一九六〇年代末期就開始了，是現實主義與全球主義之間的辯論，他將現實主義稱之爲國家中心論（state-centric view），全球主義稱爲跨國論者（transnationalist view），兩者之間最大的爭論是在於對「民族國家」（nation-state）的角色與重要性，前者認爲現實主義（國家）仍主宰了國際政治決策圈與學術圈，後者則主張民族國家的角色已因國際體系變化，國與國之間的互賴增加而降低了重要性。特別是「多國籍公司」（multi-national corporations）與國際組織的重要性已勝過民族國家。^⑥

Viotti 和 Kauppi 從分析單位、行動者、行爲動力與議題比較第三次大辯論（現實主義、多元主義與全球主義）爭論的觀點：

	現實主義	多元主義	全球主義
分析單位	1. 國家是首要的行動者	1. 國家與非國家行動者都是重要的	1. 階級、國家、社會及非國家行動者都是世界資本主義體系的部分
行動者	2. 國家是唯一的行動者	2. 國家分解成許多部分其中某些部分跨國運作	2. 以世界資本主義的持續發展的歷史觀點看國際關係
行爲動力	3. 國家是在尋求外交政策的最大利益或國家目標之理性行動者	3. 外交政策制定與跨國程序涉及衝突、協議、結盟與妥協，不必然會是最好的結果	3. 焦點在各種社會之內與之間的宰制型式
議題	4. 國家安全議題是最重要的	4. 社經福祉議題的重要性不比國家安全問題低	4. 經濟因素是最重要的因素

資料來源：Paul R. Viotti and Mark V. Kauppi, "Theory, Images, and International Relations: An Introduction," in Paul R. Viotti and Mark V. Kauppi, *International Relations Theory*, p. 10.

註⑥ Ray Maghroori, "Introduction: Major Debates in International Relations," in Ray Maghroori and Bennett Ramberg, eds., *Globalism Versus Realism: International Relations' Third Debate* (Boulder: Westview Press, 1982), pp. 9~22.

第三次大辯論中，美國學界出現「新現實主義與新自由制度主義」(neorealism vs. neoliberal institutionalism)的辯論，此次辯論是延續現實主義與理想主義的辯論，特別是針對Waltz所建立的新現實主義。^② Robert O. Keohane一九八六年編輯出版的*Neorealism and Its Critics*一書是進一步探索Waltz觀點的重要書籍；Waltz也對他所受到的批評提出辯駁。當然，他仍未能弭平這場辯論的爭議。David A. Baldwin編輯的*Neorealism and Neoliberalism*則是呈現雙方辯論觀點的經典著作。他指出雙方辯論的六項焦點：無政府的本質與結果、國際合作、相對利得與絕對利得、國家目標的優先性、國家意圖與能力、制度與典則。^③另外，Charles W. Kegley編輯的*Controversies in International Relations Theory*亦是此次大辯論的精彩論文集。這場辯論依據Ole Waever的說法，在一九八〇年代期間現實主義變成新現實主義，自由主義變成新自由制度主義，隨著兩者都採取自我限制的重新界定而朝向一個反形而上的、最少理論(theoretical minimalism)的觀點，兩者漸漸地相容，而共享理性論者的研究綱領，他稱之為「新一新綜合」(neo-neo synthesis)。^④ John Gerard Ruggie則將兩者的匯合稱之為「新效用主義」(neo-utilitarianism)。^⑤國內學者鄭端耀則說新自由制度主義成功地強烈挑戰了新現實主義的理論，但是它仍無法取代後者的典範地位。^⑥

也有些學者認為第三次大辯論是藉由批判主流理論的實證主義哲學基礎(包括本體論、知識論與方法論)，匯集各式各樣的反實證主義觀點而成爲後實證主義(post-positivism)的辯論。這些觀點徹底批判了主流理論，反思國際關係理論的研究，隨著不同觀點而有不同的批判重點。在他們的看法中，現實主義與自由主義都是主流理論，都必須批判。所謂後實證主義可包括批判理論、後現代主義(postmodernism)或後結構主義(poststructuralism)、建構主義與規範性理論(normative theory)，他們共通之處是在否定主流理論所主張的外在、客觀社會實體(即國際世界)的存在(social reality)，也不相信存在有客觀的真理(truth)。批判理論主要是以馬克思思想作爲基本，引用法蘭克福學派的著作(特別是權力與宰制的觀點)批判國際關係

註② Charles W. Kegley, Jr., "The Foundations of International Relations Theory and the Resurrection of the Realist-Liberal Debate," in Charles W. Kegley, Jr., *Controversies in International Relations Theories*, pp. 25~34; David A. Baldwin, ed., *Neorealism and Neoliberalism: The Contemporary Debate* (New York: Columbia University Press, 1993).

註③ David A. Baldwin, "Neoliberalism, Neorealism and World Politics," in David A. Baldwin, ed., *Neorealism and Neoliberalism*, pp. 4~11.

註④ Ole Waever, "The Rise and Fall of the Inter-Paradigm," pp. 163~170.

註⑤ John Gerard Ruggie, *Constructing the World Polity: Essays on International Institutionalization* (London: Routledge, 1998), pp. 1~39.

註⑥ 有關兩者的辯論，可參閱鄭端耀，「國際關係『新自由制度主義』理論之評析」，問題與研究，第36卷第12期(民國86年12月)，頁1~22。

主流理論，主要學者有 Robert Cox、Mark Hoffman 及 Andrew Linklater。②後現代主義（後結構主義）則是以法國哲學家 Jean-Francois Lyotard、Michael Foucault 和 Jacques Derrida 的著作為依據，他們質疑主流理論的工具理性（科學）觀及世界秩序觀，特別是國家主權觀，他們藉由解構（deconstruction）與言說（discourse），批判權力與知識在國際關係的理論與實踐，主要學者有 Richard Ashley 和 Robert B. J. Walker。③建構主義則是引用社會（心理）學者 George H. Mead、Anthony Giddens 的社會互動（social interaction）觀點，批判主流理論的社會實體既定（social reality is given）論，建構主義認為社會實體或國際體系是社會建構（social construction），是行為主體與外在結構相互建構（mutual constructed）而成。他們重新檢視國際關係理論而主張理念（ideas）與結構之間的相互影響關係，主張強調規則（rule and rules）、制度與文化的重要性。主要學者有 Alexander Wendt、Nicholas Onuf、John G. Ruggie。④規範性理論是批判主流理論強調價值中立的「科學研究」而忽視國際關

註② Robert W. Cox, "Social Forces, States and World Orders: Beyond International Relations Theory," *Millennium*, Vol. 10 (1981), pp. 126~155; Robert W. Cox and Timothy J. Sinclair, eds., *Approaches to World Order* (Cambridge: Cambridge University Press, 1996). 此書收錄了 Cox 重要著作。Mark Hoffman, "Critical Theory and the Inter-Paradigm Debate," *Millennium*, Vol. 16, No.2 (summer 1987), pp. 231~249; Mark Hoffman, "Conversations on Critical International Relations Theory," *Millennium*, Vol. 17, No. 1 (Spring 1988), pp. 91~95; Andrew Linklater, *Beyond Realism and Marxism: Critical Theory and International Relations* (Masingstoke: Macmillan, 1990); *Men and Citizens in International Relations* (London: Macmillan, 1990); Andrew Linklater and John Macmillan, eds., *Boundaries in Question: New Directions In International Relations* (London: Pinter, 1995).

註③ Richard Ashley, "The Geopolitics of Geopolitical Space: Toward a Critical Social Theory of International Politics," *Alternative*, Vol. 12, No. 4 (Fall 1987), pp. 403~434; Richard Ashley, "Untying the Sovereign State: A Double Reading of the Anarchy Problematique," *Millennium*, Vol. 17, No. 2 (Summer 1988), pp. 227~262; Richard Ashley and Robert B. J. Walker, "Introduction: Speaking the Language of Exile: Dissident Thought In International Studies," *International Studies Quarterly*, Vol. 34, No. 3 (Sep. 1990), pp. 259~268; Richard Ashley and Robert B. J. Walker, "Conclusion: Reading Dissidence/Writing the Discipline: Crisis and the Question of Sovereignty," *International Studies Quarterly*, Vol. 34, No. 3 (Sep. 1990), pp. 367~416; Richard Ashley, "The Achievements of Poststructuralism," in Steve Smith, Ken Booth and Marysia Zalewski, eds., *International Relations Theory*, pp. 240~253; Robert B. J. Walker, "Sovereignty, Identity, Community: Reflections on the Horizons of Contemporary Political Practice," in Robert B. J. Walker and Saul H. Mendlovitz, eds., *Contending Sovereignties: Redefining Political Community* (Boulder: Lynne Rienner, 1990), pp. 159~185; Robert B. J. Walker, *Inside/Outside: International Relations as Political Theory* (Cambridge: Cambridge University Press, 1993).

註④ Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999); Nicholas Onuf, *World of Our Making: Rules and Rule in Social theory and International Relations* (Columbia: University of South Carolina Press, 1989); John G. Ruggie, *Constructing the World Polity: Essays in International Institutionalization* (London: Routledge, 1998). 個人曾初步論述建構主義的相關主張，可參閱莫大華，「論國際關係理論中的建構主義」，問題與研究，第 38 卷第 9 期（民國 88 年 9 月），頁 93~109。

係中的道德與倫理議題，此觀點重新引用政治哲學的理論探討如國家的倫理責任、主權國家的權力、武力使用的正當性等等議題。主要學者有 Chris Brown 及 Charles R. Beitz。^④就實證主義與後實證主義的辯論而言，學者編輯了多本論文集，Ken Booth 和 Steve Smith 合編的 *International Relations Theory Today*; Claire Turenne Sjolander 和 Wayne S. Cox 合編 *Beyond Positivism*; Steve Smith、Ken Booth 和 Marysia Zaleski 合編 *International Theory*; 以及 A. J. R. Groom 和 Margot Light 合編的 *Contemporary International Relations* 等書都是很好的參考論文集。

有些學者更直言，第三次大辯論是環繞於國際關係理論的基礎問題 (question of foundation)，出現「基礎論者」與「反基礎論者」的爭論。主要是 Mark Hoffman 和 Nick Rengger 之間的辯論，^⑤爭論的焦點是我們是否相信世界能以中立或客觀的程序予以測試或評估，前者認為所有的真理主張皆可判定真偽，後者則認為真理主張是不能判定真偽，因為並不存有客觀的立場來判定。^⑥Marc G. Doucet 則主張在爭論這基礎的可能性 (possibility) 或不可能性 (impossibility) 問題時，並不是截然的二分法，而是應加入政治地思考 (thinking politically) 作為第三條路徑。因為國際 (關係) 理論的基礎問題涉及到政治的或政治 (the political or the politics) 的辯論。^⑦其實所謂的「基礎問題」乃是「知識論」的爭論，基礎論者認為知識或真理可以判定真偽，反基礎論者則主張知識或真理無法判定真偽，因為各種理論各有其立場，沒有中

註④ Chris Brown, *International Relations Theory: New Normative Approaches* (New York: Columbia University Press, 1992); Charles R. Beitz, *Political Theory and International Relations* (Princeton: Princeton University Press, 1999). 有關規範性理論對國際關係理論的挑戰，值得參閱 Paul Wapner and Lester Edwin J. Ruiz, eds., *Principled World Politics: The Challenge of Normative International Relation* (New York: Rowman & Littlefield Publisher, 2000).

註⑤ Mark Hoffman, "Critical Theory and the Inter-Paradigm Debate," *Millennium*, Vol. 16, No. 2 (Summer 1987), pp. 231~249; Nick Rengger, "Going Critical? A Response to Hoffman," *Millennium*, Vol. 17, No. 1 (Spring 1988), pp. 81~89; Mark Hoffman, "Conversations on Critical International Relations Theory," *Millennium*, Vol. 17, No. 1 (Spring 1988), pp. 91~95; Nick Rengger and Mark Hoffman, "Modernity, Post-Modernism and International Relations," in J. Doherty, E. Graham and M. Malek, eds., *Post-Modernism in the Social Sciences* (Basingstoke: Macmillan Press, 1992), pp. 127~146.

註⑥ Steve Smith, "The Self-Images of a Discipline: A Genealogy of International Relations Theory," in Ken Booth and Steve Smith, eds., *International Relations Theory Today* (University Park: Pennsylvania State University Press, 1995), pp. 29~30; Marc G. Doucet, "Standing Nowhere(?): Navigating the Third Route on the Question of Foundation in International Theory," *Millennium*, Vol. 28, No. 2 (Summer 1998), pp. 289~310.

註⑦ 他引述法國政治哲學家 Claude Lefort 的「政治」(the political) 論點，認為基礎是由象徵的秩序 (symbolic order) 所建立的，基礎問題是位在此象徵秩序的中心 (heart)，也就是雖然社會不可能給予確定的答案，但社會仍長久地詢問基礎問題。基礎問題是一個無法填滿的缺乏 (absence)、空洞 (void) 之社會經驗，權力在此象徵層次的位置界定了這社會經驗的組成。象徵秩序不可能促成一個無條件的或無政治的 (unconditional or unpolitical) 基礎，因此，不可避免地，基礎問題是政治的。Marc G. Doucet, *op. cit.*

立的根基來判定知識的真偽。基礎論者探究的是各種知識的「後設理論的根基」(metatheoretical ground)，以判定知識的真偽；反基礎論者則不認為如此。^④

由於科學哲學的發展，影響到社會科學與國際關係研究，因此也有學者引用 Thomas Kuhn 的「典範」(paradigm) 與 Imre Lakatos 的「研究綱領」(research program) 意涵，特別是其「不可共量性」(incommensurability) 概念，說明國際關係理論的辯論並不是「典範」的辯論，其間的「不可共量性」是微弱的(weak)，只不過是各種不同的「分析架構」(framework)，所謂的「典範」只是「想像的典範」(imaginary paradigm)，可視為是各種爭辯間的「研究綱領」。^⑤誠如 Banks 所言，典範內的辯論應視為是有關分析架構選擇的言說(a discourse about choice of analytic framework)，而不是互不相容的世界觀之間的鬪武敵對。它為國際關係分析，提供了刺激、希望與興奮。^⑥他們特別評估了現實主義是否真的是「典範」，如 John Vasquez 的 *The Power of Power Politics: A Critique* 一書就是此方面的佳作，從典範的意涵、研究的設計、典範的評估而到現實主義的適當性與國際關係的科學研究，相當有系統地運用「典範」來進行研究。藉由有系統地統計檢驗現實主義的理論假定，證明現實主義的不適當性及不符世界的實況。^⑦他更在一九九八年出版此書的增訂版 *The Power of power Politics: From Classical Realism to Neotraditionalism* 為回應現實主義對他研究方法的批評，他增加以現實主義的非量化方法(如歷史分析、個案比較、理論論述)來說明現實主義仍是個不適當的典範。^⑧

三、各次辯論的結果

對於辯論而言，如何判定辯論的結果呢？是要判定輸贏？還是要判定影響？是要判定辯論的過程？還是要判定各方的論點？不同學者關注的焦點不同，判定的基準也就不同，遑論判定辯論的輸贏。至於各次大辯論的結果，學者也有各自不同的觀點。更有學者甚至認為根本就沒有大辯論這回事，如 Steve Smith 就說，沒有一次辯論是真的辯論，每次辯論只不過是一系列帶有政治因素與社會學因素的信仰陳述，這些因素決定了那種論調可以被聽到。^⑨誠如 Miles Kahler 所言，各次辯論中的主角們通常都被錯認了；各次辯論的結果也被錯誤地詳述，就是贏者與輸者很少像正式版本所稱的那麼清楚。某些重要的爭論也未包括在內，而且其他的爭論並未從(各自的)觀點

註④ Steve Smith, "New Approaches to International Theory," pp. 167~169.

註⑤ Michael Nicholson, "A Skeptical View of the Inter-Paradigm Debate International Relations," <<http://www.ukc.ac.uk/politics/kentpapers/nicholson.html>>.

註⑥ Michael Banks, "The Inter-Paradigm Debate," p. 20.

註⑦ John A. Vasquez, *The Power of Power Politics: A Critique* (New Jersey: The State University of New Jersey, 1981).

註⑧ John A. Vasquez, *The Power of Power Politics: From Classical Realism to Neotraditionalism* (Cambridge: Cambridge University Press, 1998).

註⑨ Steve Smith, "The Self-Images of a Discipline: A Genealogy of International Relations Theory," in Ken Booth and Steve Smith, eds., *International Relations Theory Today*, p. 17.

而來。⑤ Michael Banks 也指出造成辯論的文獻混淆之原因有兩個，第一個是分析者（analysts）多過於綜合者（synthesizers），大多數的學者並未進行一般理論（general theory）的研究，而是進行較小規模的問題之研究，產生各式各樣的理論，他特別稱為「理論群島」（“islands” of theory）；第二個原因是新舊研究途徑相互混雜，目前文獻不可避免地源自過去的文獻，目前的許多文獻不是描述舊的辯論，就是以先前議題與混合當前的議題。⑥

以第一次大辯論而言，明顯地，現實主義是勝方而成爲主流的國際關係理論，理想主義則失去了主導的地位。然而，Peter Wilson 則認爲根本沒有所謂的「第一次大辯論」，也未曾存在過現實主義與理想主義典範，這都是 Carr 個人所設定的「辯論」，理想主義者學派並不存在，他們只是 Carr 用來回應他本人的某些觀點；Carr 面對他所謂的「烏托邦者」之批判，他本人並未提出反駁；反而，現實主義者也對他提出批評。以現在的標準來看，他本人也是個烏托邦者，所以，第一次大辯論不僅是現實主義與理想主義的辯論，也是現實主義與現實主義、理想主義與理想主義的辯論，甚至是個「謎思」（myth）。⑦雖說如此，這並不能改變現實主義的主流理論地位。

第二次大辯論的結果，就美國國際關係研究而言，無疑的是科學派觀點佔居優勢地位，特別是學者對於追求國際關係研究「理論化」的重視。實證主義的科學觀主導了國際關係理論的研究，直到一九八〇年代末期的第三次大辯論到來。Waever 就指出，新自由主義之所以新（neo），是在於其科學概念（concept of science），而現實主義轉變爲新現實主義可視爲是第二次大辯論中科學派的勝利。⑧當然這也與美國學者在國際關係研究的優勢地位有關，他們主導（但非決定）了此學科的研究方法與主題，他們接受行爲主義的科學觀點之故。

基於本文的目的，則將第三次大辯論的結果，特別列在第參部分探討。

叁、對第三次大辯論的評論

第三次大辯論是一場有關分析架構選擇的論述，它涉及到著重於後設科學的（metascientific）研究單位（即是典範），特別關注於檢視爭議中的各典範的基本前提（premises）與假設（assumptions）。

一九八九年第三十三卷第三期的 *International Studies Quarterly* 期刊中，Yosef Lapid 的一篇論文——*The Third Debate: On the Prospects of International Theory in A Post-Positivist Era* ⑨成爲論述第三次大辯論的經典文章。他認爲第三次大辯論是

註⑤ Miles Kahler, "Inventing International Relations: International Relations Theory After 1945," p. 22.

註⑥ Michael Banks, "The Inter-Paradigm Debate," p. 9.

註⑦ Peter Wilson, "The Myth of the 'First Great Debate'," *Review of International Studies*, Vol. 24, Special Issue (Dec. 1998), pp. 1~15.

註⑧ Ole Waever, "The Rise and Fall of the Inter-paradigm Debate," pp. 162~163.

註⑨ Yosef Lapid, "The Third Debate: On the Prospects of International Theory in a Post-Positivist Era," *International Studies Quarterly*, Vol. 33, No. 3 (Sep. 1989), pp. 235~254.

各式各樣的反實證主義的哲學趨勢與社會學趨勢的匯集，它被期望能促進開拓國際關係領域的知識本質與進步。他以「典範主義」(paradigmatism)、「觀點主義」(perspectivism)及「相對主義」(relativism)三個主題分析第三次大辯論，典範主義是指以後設科學單元(meta-scientific units)為先；觀點主義是關注作為根基的前提與假定；相對主義是轉為方法論的多元主義。而且，他認為這些哲學態勢展示出科學的知識是由現象軸(axis)、分析軸與主題軸三軸所構成的複合體，現象軸涵括了科學理論的經驗內容，分析軸涵括了假設、解釋及理論模型，主題軸涵括了界定真實(reality-defining)的假定、知識論前提，以及其他型態的特定意識的(ideological)或形而上的(metaphysical)成份。

John A. Vasquez認為第一次與第二次辯論是典範之間的辯論，第三次辯論是在辯論「現實主義」典範的適當性(adequacy)，已非典範之間的辯論而是後實證主義與實證主義的辯論。他以Lakatos的「進步的研究綱領」與「退化的研究綱領」觀點，並列出評鑑指標，以歷史個案(如拿破崙戰爭、克里米亞(Crimean)戰爭、第一及第二次世界大戰)與其他學者(Paul W. Schroeder、Colin Elman、Miriam Elman、Thomas J. Christensen、Jack Snyder)的觀點，評鑑Waltz的「權力平衡」與「結構極性」(structural polarity)觀點，以說明「現實主義」是個正在退化的研究綱領，並反駁了Martin Hollis和Steve Smith所認為「現實主義」典範是主要的典範，因為它比其他典範較為啟發及富有創造力。⑩許多學者就以冷戰結束作為檢視「(新)現實主義」的適當性之例證，⑪特別是冷戰所造成的焦慮感影響到國際關係研究。⑫

Brian C. Schmidt以「編年史」(historiography)的角度，檢視了國際關係研究領域的文獻。他認為第三次大辯論忽略了此研究領域的以前歷史，進而阻礙了重新建構此學科真正歷史的能力。⑬

Mark Neufeld以「反思性」(reflexivity)評論第三次辯論的成就，所謂「反思性」是指理論化過程中的反思(reflection on the process of theorizing)，他進一步以「理論反思性或反思的理論化」(theoretical reflexivity or reflexive theorizing)與Kohn的典範概念，作為評論第三次大辯論的基準。就國際關係理論而言，反思性可從三項核心組成來理解：(1)對有關前提基礎的自我注意(self-awareness)；(2)對

註⑩ John A. Vasquez, "The Post-Positivist Debate: Reconstructing Scientific Enquiry and International Relations Theory After Enlightenment's Fall," in Ken Booth and Steve Smith, eds., *International Relations Theory Today*, pp. 217~240; John A. Vasquez, "The Realist Paradigm and Degenerative versus Progressive Research Programs: An Appraisal of Neotraditional Research on Waltz's Balancing Proposition," *American Political Science Review*, Vol. 91, No. 4 (December 1997), pp. 899~912.

註⑪ Richard Ned Lebow and Thomas Risse-Kappen, eds., *International Relations Theory and the End of the Cold War* (New York: Columbia University Press, 1995).

註⑫ K. J. Holsti, "Scholarship in An Era of Anxiety: the Study of International Politics During the Cold War," *Review of International Studies*, Vol. 24, Special Issue (Dec.1998), pp. 17~46.

註⑬ Brian C. Schmidt, "The Historiography of Academic International Relations," *Review of International Studies*, Vol. 20, No. 4 (Oct. 1994), pp. 349~367.

他們所主張的典範所具有的政治—規範面向，以及規範性科學的傳統，都能認知；(3) 在缺乏中立的觀察語言中，仍有可能理性地判斷各種爭論中的典範之優點。就國際關係理論而言，他認為第三次大辯論並未能增強國際關係研究學科的反思性，因為第三次辯論中許多的創作（interventions）仍是以邏輯實證論的教義作為結構；並且其中的大多數仍身陷於邏輯實證論概念所推理的評斷之中。^④

肆、對國際關係理論研究的建議

學者在論述各次大辯論時，並不是僅在批評對方的理論觀點，而是更進一步提出未來的研究展望與建議。特別是第三次大辯論開啓了哲學論述（知識論、本體論與方法論）的辯論後，就反映了當代哲學對國際關係理論研究的影響，特別是實證主義、後實證主義、詮釋學、批判哲學、科學實存論（scientific realism）、實用主義（pragmatism）都成為學者引述的參考基礎。^⑤

就美國的學者而言，他們也嘗試從本國的哲學研究中尋求參考的哲學觀點，美國本土的實用哲學家（pragmatists）如 William James、John Dewey、Hilary Putnam、Richard Rorty 的著作就成為美國國際關係理論研究者常常引述的著作，特別是 Rorty 的觀點。Ronald J. Deibert 就引用 Rorty 的「治療式的重新描述」（therapeutic re-description）建構他的國際關係理論的哲學整體論（philosophical holism）。^⑥ Molly Cochran 則運用 Dewey 和 Rorty 的實用哲學，建構新的規範性國際關係理論，以結合世界主義（cosmopolitan）與社群主義（communitarian）對國際關係倫理議題的爭論。^⑦

也有些學者引用「歷史社會學」（historical sociology）途徑強化國際關係理論，所謂歷史社會學途徑是認為國家發展必須置於一個社會的歷史發展系絡來觀察，國內環境與國際環境是相互重疊而不可二分的社會世界，應整體來觀察。全球主義學者 Martin Shaw 則主張運用「歷史社會學」的研究途徑，將國際關係研究轉型為「一個全球化的社會科學」（a globalized social science）中的中央論壇（central forum）。^⑧

註④ Mark Neufeld, "Reflexivity and International Relations Theory," in Claire Turenne Sjolander and Wayne S. Cox, eds., *Beyond Positivism: Critical Reflections on International Relations* (Boulder: Lynne Rienner Publishers, 1994), pp. 13~18; 21~28.

註⑤ Steve Smith, Ken Booth and Marysia Zalewski, eds., *International Theory: Postivism and Beyond* (Cambridge: Cambridge University Press, 1996); Jenny Edkins, *Poststructuralism and International Relations: Bringing the Political Back In* (Boulder: Lynne Rienner Publishers, Inc., 1999).

註⑥ Ronald J. Deibert, "'Exorcismus Theoriae': Pragmatism, Metaphors and the Return of the Medieval in IR Theory," *European Journal of International Relations*, Vol. 3, No. 2 (June 1997), pp. 167~193.

註⑦ Molly Cochran, *Normative Theory in International Relations: A Pragmatic Approach* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999).

註⑧ Martin Shaw, "The State of International Relations," <<http://www.sussex.ac.uk/Users/hafa3/stateofIR.htm>>.

Hendrik Spruyt 也建議以「歷史社會學」作為國際關係理論研究的進步研究綱領，可促進國際關係的理論化。^⑥ Stephen Hobden 也指出此研究途徑促使學者重新關注國家與國際體系及其兩者之間的關係，對國際關係研究而言是個挑戰。^⑦但因為此途徑尚屬初創階段且其分析能力尚弱，融合新現實主義與歷史社會學並無法強化國際關係理論的力量，而是此途徑的研究方法（如歷史比較分析與歷史敘述）與國家概念對國際關係研究有很大啟示，兩者關係像是觸媒劑（catalyst）。^⑧

Mark A. Neufeld 就說，國際關係理論缺乏人類解放（human emancipation）的內容，必須以「非實證論」（non-positivism）的方向進行重構（restructured），必須重構成一種「批判理論」的形式（a form of “critical theory”），以對人類解放作出有意義的貢獻。^⑨他以詮釋（interpretative approaches）研究途徑稱述後實證主義，他認為實證主義根本就不能理解人類意識的組成本質及可能轉型的特質；但詮釋研究途徑則有助於人類意識在國際政治的研究，理解國際領域的行為是由「意義網絡」（web of meaning）所構成的一種社會實踐（a form of social practice），知道國際政治領域不是既定的而是被造成的，既能理論化生活方式之內的變遷，也能理論化生活方式的變遷。^⑩

後實證論者也引用批判哲學的研究方法進行國際關係研究，如討論（discourse）、系譜（genealogy）、解構（deconstruction）、雙重閱讀（double reading）等。Brian C. Schmidt 就結合「批判的內部討論途徑」（critical internal discursive approach）與「編年史」方法，研究國際關係研究領域的歷史，從各年代的學者著作中，想像是此領域的學者相互討論，藉以呈現此學科的「真正歷史」（real history）。^⑪第一本收錄這些研究方法的國際關係著作是一九八九年由 James Der Derian and Michael J. Shapiro 合編的 *International / Intertextual Relations: Postmodern Readings of World Politics* 一書，提供學者理解相關研究方法的基本文本。^⑫

註⑥ Hendrik Spruyt, “Historical Sociology and Systems Theory in International Relations,” *Review of International Political Economy*, Vol. 5, No. 2 (Summer 1998), pp. 340~353.

註⑦ Stephen Hobden, *International Relations and Historical Sociology: Breaking Down Boundaries* (London: Routledge, 1998).

註⑧ *Ibid.*, pp. 16, 167~196.

註⑨ Mark A. Neufeld, *The Restructuring of International Relations Theory* (Cambridge: the University of Cambridge Press, 1995), pp. 1~2.

註⑩ Mark Neufeld, “Interpretation and the Science of International Relations,” *Review of International Studies*, Vol. 19, No. 4 (1993), pp. 39~41.

註⑪ 這些學者也被稱為「言說學者」（discourse scholars）。Jennifer Milliken, “The Study of Discourse in International Relations: A Critique of Research and Methods,” *European Journal of International Relations*, Vol. 5, No. 2 (June 1999), pp. 225~254; Brian C. Schmidt, *The Political Discourse of Anarchy: A Disciplinary History of International Relations*.

註⑫ James Der Derian and Michael J. Shapiro, eds., *International/Intertextual Relations: Postmodern Readings of World Politics* (Lexington: Lexington Books, 1989).

Steve Smith 則將「非實證論」的理論（後現代主義、女性主義、規範性理論、批判理論、歷史社會學）歸類為反思主義，而將新現實主義與新自由主義之間的辯論歸類為理性主義內的辯論，反思主義與理性主義之間的隔閡，希望以建構主義作為橋樑、中間道路，以呈現反思主義與理性主義的綜合（synthesis）。⑥因為實證主義與後實證主義不能結合在一起，是由於他們具有相互排斥的假設。⑦他特別重視兩者在知識論的辯論，並認為國際關係理論需要基於後實證主義內各種不同的知識論，發展強烈的後實證理論。⑧但 Georg Sorensen 則批評 Smith 的觀點是錯誤的，他認為極端實證主義的靜態客觀論（static objectivism）與極端後實證主義的隨意主觀論（voluntaristic subjectivism）都有嚴重問題，兩者之間是可以找到「中庸之道」（middle ground），即是我們的世界觀或知識經常是包括客體性與主體性，它應是可相互主體地傳遞的知識（intersubjectively transmissible knowledge）。他發現 Robert Cox 的馬克思主義與 Alexander Wendt 的建構主義是主客體性的平衡結合，既可維持極端實證主義的理論洞察力，又可避免極端後實證主義的相對論之危害，並且更能分析改變的問題。⑨雖說兩人的觀點有所不同，但對建構主義的看法則是一致。

建構主義質疑主流理論的個體方法論（methodological individualism），但兩者之間所爭論的是本體論（ontological）而不是認識論（epistemological）。因為「建構主義」並不反對科學或因果解釋，這與主流理論是共同的，所不同的是對研究關注的不同。⑩建構主義更能在實證主義的社會科學架構內，進行經驗性（empirical）研究，也就是建構主義的本體論可以與實證主義的知識論相容。⑪這不免是受到 Wendt 的影響，因此就有學者質疑 Wendt 是不是正在建構一個新正統？⑫

註⑥ Steve Smith, "New Approaches to International Theory," in John Baylis and Steve Smith eds., *The Globalization of World Politics: An Introduction to International Relations* (Oxford: Oxford University Press, 1997), pp. 183~188.

註⑦ Steve Smith, "New Approach to International Theory," p. 186.

註⑧ Steve Smith, "Positivism and Beyond," in Steve Smith, Ken Booth and Marysia Zalewski, eds., *International Theory: Positivism and Beyond* (Cambridge: Cambridge University Press, 1996), pp. 11~44.

註⑨ Georg Sorensen, "IR Theory after the Cold War," pp. 86~92

註⑩ Jeffrey T. Checkel, "The Constructivist Turn in International Relations Theory," *World Politics*, Vol. 50, No. 2 (1998), pp. 325~327.

註⑪ 根據 David Dessler 的看法，Gil Friedman and Harvey Starr, *Agency, Structure, and International Politics: From Ontology to Empirical Inquiry* (London: Routledge, 1997) 和 Peter J. Katzenstein, ed., *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics* (New York: Columbia University Press, 1996) 兩本書就是很好的例證。參閱 David Dessler, "Constructivism within a Postivist Social Science," *Review of International Studies*, Vol. 25, No. 1 (Jan.1999), pp. 123~137.

註⑫ Friedrich Kratochwil, "Constructing a New Orthodoxy? Wendt's 'Social Theory of International Politics' and Constructivist Challenge," *Millennium*, Vol. 29, No. 1 (2000), pp. 73~101; Dale C. Copeland, "The Constructivist Challenge to Structural Realism: A Review Essay," *International Security*, Vol. 25, No. 2 (Fall, 2000), pp. 187~212.

伍、現實主義者的回應

面對國際理論領域充斥著各種對現實主義的批判，不免有學者要提出這樣的質疑：當前的現實主義理論退化了，還有任何人會是現實主義者嗎？^④他們認為：最近的現實主義理論在建構理論論述、指導經驗研究及形成教學討論與公開討論上，已經變成為是個阻礙而非協助，它不再協助指出分析者對於任何明確的世界政治事件上的經驗解釋，及其所意涵的較深層的假定。^⑤

他們建議重新聚焦於經驗性的研究、明訂現實主義的適當的解釋範圍、趨向理論綜合（*synthesis*），以作為重新改造現實主義的參考。^⑥這項質疑引起許多現實主義學者的回應，在二〇〇〇年夏季號的 *International Security* 期刊中討論。^⑦現實主義學者 Robert Jervis 則從批判理性主義與建構主義的角度，並以安全研究的觀點彰顯現實主義仍會「活得很好」（*alive and well*）。^⑧另一位現實主義學者 Holsti 對現今的辯論，持著負面的看法，他以大廚師隱喻國際關係學者，以菜單隱喻國際關係研究。他說在一九二〇年代及一九三〇年代，大廚師只對（烹飪）目的有不同意見；在一九五〇年代及一九六〇年代，他們爭論烹飪的方法；現在，他們似乎對（烹飪）的任何事都有不同意見。結果造成菜單大幅擴充，但這並不證明就是進步。^⑨另一位樂觀的現實主義學者 Barry Buzan 仍執意認為現實主義仍有知識的強大吸引力，有助於國際關係建立較統一的理論架構，是建構理解國際關係與建立普遍理論（*grand theory*）的最有用的起點。^⑩ Alastair J. H. Murray 則是重新詮釋現實主義的傳統學者（*Thucydides, Machiavelli, Hobbes*）的經典著作，並加入 Augustine 與基督教義的現實主義觀點，以說明現實主義原有的倫理意涵。^⑪

更多的學者探討現實主義內部的歧異性，區分出不同類型的現實主義，如「攻擊

註④ Jeffrey W. Legro and Andrew Moravcsik, "Is Anybody Still a Realist?" *International Security*, Vol. 24, No. 2 (Fall 1999), pp. 5~35.

註⑤ *Ibid.*, p. 8.

註⑥ Jeffrey W. Legro and Andrew Moravcsik, "Is Anybody Still a Realist?" pp. 45~53.

註⑦ Peter D. Feaver et al., "Correspondence: Brother, Can You Spare a Paradigm?" *International Security*, Vol. 25, No. 1 (Summer 2000), pp. 165~193.

註⑧ Robert Jervis, "Realism in the Study of *World Politics*," *International Organization*, Vol. 52, No. 4 (Autumn 1998), pp. 971~991.

註⑨ K. J. Holsti, "International Relations at the End of the Millennium," *Review of International Studies*, Vol. 19, No. 4 (Oct. 1993), p. 408.

註⑩ Barry Buzan, "The Timeless Wisdom of Realism?" in Steve Smith, Ken Booth, and Marysia Zaleski, eds., *International Theory*, pp. 47~65.

註⑪ Alastair J.H. Murray, *Reconstructing Realism: Between Power Politics and Cosmopolitan Ethics* (Edinburgh: Keele University Press, 1997).

型」(offensive)與「防禦型」(defensive)的現實主義；^⑩「新古典現實主義」(neoclassical realism)，^⑪Colin Elman 更嘗試將「攻擊型」與「防禦型」納入新現實主義的架構之內。^⑫William C. Wohlforth 也認為現實主義並未如一般所言，無助於理解後冷戰的世界，反而是現實主義的確解釋了後冷戰時期事件的變遷。^⑬

新現實主義大師 Waltz 則認為蘇聯革命與冷戰結束並不是民主、國際互賴或國際(和平)制度所促成，而是正如結構現實主義所預期的，就是當兩極的國際政治結構消失了，冷戰就結束了。因為冷戰是根基於第二次世界大戰後的國際政治結構，而且當前的國際政治體系仍是個自助(self-help)體系，並未轉型為合作互助的體系，以共謀國家之間的集體利得，現實主義仍是有效的理論。^⑭

更為令人訝異的是「後現實主義」(post-realism)的出現，Francis A. Beer 和 Robert Hariman 認為冷戰時期的結束及國際環境的轉型，現實主義遭致各種批評，已不能精確地描述、解釋與預測國際行為。他們結合強調語文修辭的「後現代主義」(postmodernism)而構成後現實主義的觀點。^⑮後現實主義主張現實主義不僅是科學的實證理論，更重要的，它也是在呈現其為科學實證理論的一種修辭形式(a form of rhetoric representing)；現實主義不僅只有科學觀察，也包括了言語行動(speech action)，它既描述、解釋與預測這世界，它也構成、塑造、形成及控制這世界。因此，後現實主義既重視邏輯與事實，也重視修辭，它強調敘述(narrative)是一種重要的說服方法，它以批判(criticism)及形成選項(formulation of alternatives)為

註⑩ Jack Snyder 是首先使用攻擊型與防禦型現實主義的學者，參閱 Jack Snyder, *Myth of Empire: Domestic Politics and International Ambition* (Ithaca: Cornell University Press, 1991); Sean M. Lynn-Jones and Steven E. Miller, "Preface," in Michael E. Brown, Sean M. Lynn-Jones and Steven E. Miller, eds., *The Perils of Anarchy: Contemporary Realism and International Security* (Cambridge: MIT Press, 1995), pp. ix~xiii; Benjamin Frankel, "Restating the Realist Case: An Introduction," *Security Studies*, Vol. 5, No. 3 (Spring 1996), pp. xiv~xx; John J. Mearsheimer, "Back to the Future: Instability in Europe after the Cold War," *International Security*, Vol. 15, No. 1 (Summer 1990), pp. 5~56; John J. Mearsheimer, "The False Promise of International Institutions," *International Security*, Vol. 19, No. 3 (Winter 1994/95), pp. 5~49.

註⑪ Gideon Rose, "Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy," *World Politics*, Vol. 51, No. 1 (October 1998), pp. 144~172; Stephen G. Brooks, "Dueling Realisms," *International Organization*, Vol. 51, No. 3 (Summer 1997), pp. 445~477.

註⑫ Colin Elman, "Horses for Courses: Why Not Neorealist Theories of Foreign Policy?" *Security Studies*, Vol. 6, No. 1 (Autumn 1996), pp. 27~30.

註⑬ William C. Wohlforth, "Realism and the End of the Cold War," *International Security*, Vol. 19, No. 3 (Winter 1994/95), pp. 91~129.

註⑭ Kenneth N. Waltz, "Structural Realism After the Cold War," *International Security*, Vol. 25, No. 1 (Summer 2000), pp. 5~41.

註⑮ Francis A. Beer and Robert Hariman, "Realistic Rhetoric but not Realism: A Senatorial Conversation on Cambodia," in Francis A. Beer and Robert Hariman, eds., *Post-Realism: The Rhetorical Turn in International Relations* (East Lansing: Michigan State University Press, 1996), pp. 369~383.

基礎；它涉及解構與建構，重新閱讀文本（texts）及重新撰述概念與實踐，以達成現實主義論述的完全修正。它也涉及解放的動力（emancipatory dynamic），重新強調行動媒介（agency）、行動與自由，相信後現實主義會影響世界。它既重視客觀的科學、有決定性的結構與過程，也重視人類的創造，以及科學與政治實踐的結果及新興特質。它以較複雜的分析架構分析客觀的客體（Other）與主觀的本體（self），並意涵著反思性，藉由對言語的敏感性而強化自我認知（self-awareness）。它綜合戰略與倫理、權力與智慧、文化系絡與詮釋、說服與心理學而重新考量現實主義的戰略準則。⑨從後現實主義的論述來看，它是以非實證主義的哲學觀點修正現實主義的哲學基礎。其效果如何？仍有待進一步探索。換言之，這場大辯論的結果仍然未定。

陸、大辯論的重新省思

一九九〇年代，越來越多的學者重新回到第一次大辯論的原點，藉由回顧一九二〇～四〇年代的國際關係理論著作，重新理解這些著作的原意。Morgenthau的 *Politics Among Nations* 一書，經過學者重新閱讀後，發現他並不是後來學者所指稱的全然現實主義者。一九九九年，在該書第一版出版五十年之後，International Studies Association 舉辦了一場討論Morgenthau的圓桌會議，Thomas C. Walker就認為Morgenthau是既重視權力平衡也重視國際規範（道德）的雙元途徑論述國際政治，但新現實主義學者忽視該書後者而強調前者。⑩

Banks 就認為第一次大辯論是國際關係學科的負債而不是資產，因為「我們似乎保留了現實主義者-理想主義者論辯的最壞部分，並喪失了它最好的部分。」⑪ Charles W. Kegley, Jr. 就重新思考第一次大辯論，企圖融合（melting）這兩者。他編輯出版了 *Controversies in International Relations Theory: Realism and the Neoliberal Challenge* 一書，重新建構雙方的論述，⑫並以 James Lee Ray 的文章作為結論，Ray 綜合兩派學者觀點說明冷戰的結束。⑬其實當時 Martin Wight 就反對現實主義與理想主義

註⑨ Francis A. Beer and Robert Hariman, "Post-Realism, Just War, and the Gulf War Debate," <<http://socsci.colorado.edu/~beerball/>>.

註⑩ Thomas C. Walker, "Introduction: Morgenthau's Dual Approach to International Politics," *International Studies Notes*, Vol. 24, No. 1 (1999), pp. 1~3.

註⑪ Michael Banks, "The International Relations Discipline: Asset or Liability for Conflict Resolution?" in Edward E. Azar and John W. Burton, eds., *International Conflict Resolution* (Boulder: Lynne Rienner, 1986), p. 11.

註⑫ Charles W. Kegley, Jr., "The Neoliberal Challenge to Realist Theories of World Politics: An Introduction," in Charles W. Kegley Jr., eds., *Controversies in International Relations Theory: Realism and the Neoliberal Challenge* (New York: St. Martin's Press, 1995), pp. 1~24.

註⑬ 其實他是引用「民主和平假設」（democratic peace hypotheses）的學者觀點，即是假定民主國家之間不會發生戰爭，只要國家愈民主化就愈不可能發動戰爭。James Lee Ray, "Promise or Peril? Neorealism, Neoliberalism, and the Future of International Politics," in Charles W. Kegley, Jr., eds., *Controversies in International Relations Theory*, pp. 335~355.

的二分法，認為這是病態的反映（the reflection of a diseased situation）而改為「三R」—現實主義、理性主義與革命主義（Realism、Rationalism、Revolutionism）。^①

Brian C. Schmidt也認為兩次大戰之間（1919~1942）的理想主義被嚴重地誤解了，而且理想主義與現實主義之間的差異也被錯誤地呈現。^②Michael Nicholson重新檢視這兩者之間的差異，是在一、對導引變遷的樂觀態度；現實主義強調人的限制並儘可能適度介入變遷，烏托邦主義則相信人有較大的控制力量；二、對人性的不同觀點；現實主義強調自私性，烏托邦主義則認為人性有善惡，深受環境所影響；三、對主題的觀點：受到Carr分類的影響，我們錯誤地以兩分法國際關係的現實主義與理想主義。^③

Andreas Osiander就重新閱讀一九一〇~一九四〇年的理想主義與現實主義學者著作，發現兩者之間關鍵的差異是在各自的歷史觀，雖說兩者都是進步史觀（progress），前者是指示性的（directional）歷史哲學，後者是循環性的（cyclical）的歷史哲學。兩者皆是人類社會工業化的副產品、知識的孿生雙胞胎。前者認為民主的新世界秩序是較適合工業時代，權力政治的問題是因傳統世界秩序轉型到新世界秩序而來。^④

Charles Kegley, Jr.就以大量數據與分析說明，冷戰的結束和蘇聯的崩潰，證明了威爾遜理想主義的成功，其「十四點原則」重新成為學者研究的重點，引發「新理想主義運動」（neoidealist movement）。^⑤David Callahan就從理想主義重新檢視美國後冷戰時期的外交政策，認為理想主義能促進國際的正面發展。^⑥

國際關係理論研究也正產生一種新辯論，就是國際關係學科成為一門國際學科的問題。即是國際關係研究不應存有偏狹主義（parochialism），包括地理的、語言的、方法論的及政治的偏狹，而是要成為一門全球科際整合的學科。^⑦Waever就探討何以國際關係研究未能成為一門國際學科的原因，美國國際關係研究的理性決策理論的自由本體論前提，並不適合歐洲學界，而且歐洲的國際關係研究與哲學、社會學及人類

註① Martin Wight, edited by Gabriele Wight and Brian Porter, *International Theory: The Three Traditions* (London: Leicester University Press, 1991)

註② Brian C. Schmidt, "Lessons from the Past: Reassessing the Interwar Disciplinary History of International Relations," *International Studies Quarterly*, Vol. 42, No. 3 (Sep. 1998), pp. 433~459.

註③ Michael Nicholson, "Realism and Utopianism Revisited," *Review of International Studies*, Vol. 24, Special Issue (Dec.1998), pp. 65~83.

註④ Andreas Osiander, "Rereading Early Twentieth-Century IR Theory: Idealism Revisited," *International Studies Quarterly*, Vol. 42, No. 3 (Sep. 1998), pp. 409~432.

註⑤ Charles Kegley, Jr., "The Neoidealist Movement In International Studies? Realist Myths and the New International Reality," *International Studies Quarterly*, Vol. 37, No. 2 (June 1993), pp. 131~146.

註⑥ David Callahan, *Between Two Worlds: Realism, Idealism, and American Foreign Policy After the Cold War* (New York: Harper Collins Publishers, Inc., 1994).

註⑦ Thomas J. Biersteker, "Eroding Boundaries, Contested Terrain," *International Studies Review*, Vol. 1, No. 1 (Spring 1999), pp. 3~9.

學關聯較密切，也正在發展成一個獨立的研究社群。^⑨有的學者則指出「國際關係」一詞的「國際」有著「國家與國家之間」(inter-national)的偏狹意涵，無法表達當前世界全球化的現象與問題，更無法呈現當前的研究範圍與議題。因而，已不再使用「國際關係」或「國際政治」，而改為「世界政治」(*World Politics*)或「全球政治」(*Global Politics*)的學科名稱。^⑩隨著「全球化」成為「國際關係」理論研究的重要議題，而使學者重新概念化(reconceptualizing)國際關係理論研究。^⑪這樣的努力或許會更加出現於此學科的論述之中，這不得不歸因於第三次大辯論所引發的反思。

柒、個人觀點（代結語）

學術理論辯論常是始於非主流理論批判主流理論，它促使學者重新反思其學科本身的發展與研究，這正是各次大辯論的重要貢獻之一。尤其是第三次大辯論引發學者重新思考國際關係研究，但Cox和Sjolander認為國際關係研究應超越第三次大辯論，並反思地關切國際關係理論本身的存有、研究工具、知識，而重新界定此研究領域。^⑫然而，國際關係的主題，使它成為一門政治化的學科，並影響到我們閱讀文本的方法，以及理論化此世界的方法。^⑬因而，在分析的對象及研究的範圍（即研究的層次）、社會研究與政治研究的目的，以及研究國際關係的適當的方法論、國際關係研究的差異性等四點上，各研究途徑都有所不同。^⑭就國際關係理論研究而言，以國際關係主題的複雜性(complexity)，以及理論預測所與生俱來的哲學問題，各種不同的研究途徑只是強調重點或面向的差異，而非典範的競爭或研究綱領的進步或退步。^⑮

註⑨ Ole Waever, "The Sociology of a Not So International Discipline: American and European Developments in International Relations," *International Organization*, Vol. 52, No. 4 (1998), pp. 703~715.

註⑩ John Baylis and Steve Smith, eds., *The Globalization of World Politics An Introduction to International Relations* (Oxford: Oxford University Press, 1997); Jim George, *Discourse of Global Politics: A Critical (Re)Introduction to International Relations* (Boulder: Lynne Rienner Publisher, 1994); E. Fuat Keyman, *Globalization, State, Identity/Difference: Toward a Critical Social Theory of International Relations* (New Jersey: Humanities Press, 1997); Ian Clark, *Globalization and International Relations Theory* (Oxford: Oxford University Press, 1999).

註⑪ M. Featherstone, ed., *Global Culture: Nationalism, Globalization and Modernity* (London: Sage, 1990); E. Kofman and G. Youngs, eds., *Globalization: Theory and Practice* (London: Pinter, 1996); M. Water, *Globalization* (London: Routledge, 1995); Jose V. Cipurut, ed., *The Art of the Feud: Reconceptualizing International Relations* (Westport: Praeger Publisher, 2000).

註⑫ Wayne S. Cox and Claire Turenne Sjolander, "Critical Reflections on International Relations," p. 5.

註⑬ Scott Burchill, "Introduction," p. 12.

註⑭ Scott Burchill, "Introduction," pp. 16~22.

註⑮ Webb 指稱的理論預測所與生俱來的哲學問題有：推斷(extrapolation)，即以過去預測未來；事件的時間性(when-ness)；缺乏比較個案以預測人類未來；奧底帕斯效應(Oedipus effect)或自我實現或破壞預言(self-fulfilling or self-defeating prophecy)；國際關係的偶發性(contingency)；斑馬原則(zebra principle)即是可解釋卻無法預測，因為我們的知識不夠；其他想法(minds)的問題，如過去經驗仍指引未來、理性假設觀、重視國內因素而輕忽國際因素、行為者性格與文化等。Keith Webb, "Prediction Uncertainty and Control in International Relations," <<http://snipe.ukc.ac.uk/international/papers.dir/webb1.html>>.

Hermann在她的就職演說中，建議國際關係研究學者降低刻板觀念而加強對話，其方法有：一、考量各種不同的理論觀點，以比較與對照方式呈現其對個案的解釋（account for）程度；二、邀集各種不同理論觀點的學者共聚一堂，就共同關切的國際議題貢獻其專業知識；三、促進各種不同理論觀點的學者更直接的交流，建立互動的研究焦點。⑩國際關係理論的大辯論就是一種不同理論觀點學者間的對話，但是否一定要把它解讀成新現實主義與新自由主義的「論述鬥爭」。⑪個人則持著保留的觀點，因為國際關係理論的辯論，可使後續的研究者從中獲得整個學科發展的面貌。就像 Robert B. J. Walker 所說的，此學科的大多力量是來自其理論取向的多元性（plurality）。⑫至於國際關係理論的研究，Scott Burchill 說得好：

單一理論無法獨自地完全指認與解釋國際系統的所有關鍵結構與動態，某些理論在解釋國際政治的特定形貌，會較令人信服。某些其他理論在理解理論化過程上，會較有說服力。這也許是，一開始就挫折了尋求單一國際關係後設理論（meta-theory）的學生。然而，它很快就會明確，就是每一個研究途徑都有某些重要觀點與洞察力，雖然這也許要看每個理論與歷史的某一特定主題或期間的相關性。⑬

國際關係理論研究的目的，並不在於尋求一個能解釋所有國際現象與問題的普遍理論（general theory）。各種理論在解釋某部分的國際現象與問題上，都有其有效之處，特別是將理論視為分析工具時，各種理論都能提供學者一定程度的知識。學者之間對於理論的辯論，也不應是在尋求定於一尊的「君王理論」，而是在擴展國際關係研究學科的範圍與深度，使所獲得的知識能實踐於國際實務上。

關於第三次大辯論所引發的哲學論述，就後實證主義與實證主義的知識論爭論而言，個人引述 Wendt 的一句話為說明：

國際關係學問是要增加我們對世界運作方式的知識，而不是要擔心我們如何（是否）能知道世界運作的方式。國際關係關切的是本體論而不是知識論。這並不意味著國際關係對知識論問題不感興趣，更不意味著那些問題沒有重要的政治的或社會學的面向。……然而，這些問題是最好由知識論的哲學家或社會學者表達，而不是政治學者。讓我們面對它：大多數的學者，包括本人，對知識論少有或沒有訓練，而且努力要解決知識論的問題，終會不可避

註⑩ Margaret G. Hermann, "One Field, Many Perspectives," pp. 617~679.

註⑪ 石之瑜，「現實主義國際政治學的知識脈絡」，問題與研究，第39卷第7期（民國89年7月），頁37~53。

註⑫ Robert B. J. Walker, "Realism, Change and International Political Theory," *International Studies Quarterly*, Vol. 31, No. 1 (1987), p. 68.

註⑬ Scott Burchill, "Introduction," in Scott Burchill and Andrew Linklater with Richard Devetak, Matthew Paterson and Jacqui True, *Theories of International Relations* (New York: St. Martin's Press, Inc., 1996), pp. 22~23.

免地引起混淆。^⑬

國際關係研究應較關切實質議題，過於探索知識論的問題，只是徒增學生與後續學者的困擾與混淆。因為國際關係學者在沒有深刻的哲學知識基礎下，極易將相對的哲學觀點混雜在一起。否則就是國際關係學者必須強化哲學的教育，以增強哲學知識而能深層探索知識論議題。

至於國際關係理論研究的未來發展趨勢，個人覺得將會朝向更綜合的方向發展，也就是說學者會綜合各種理論而發展其所標誌的「新理論」(neo-theory)。就其引述的原始理論而言，它是變異體(variants)；就此新理論而言，它則是綜合體(synthesis)。在此發展趨勢中，新興的建構主義將會是個新綜合體，因為它本身被引入時，它在國際關係理論研究上並無理論傳統，而且它正挑戰著既存的主流理論，極易吸納其他理論或是被主流理論所吸納而成為綜合體。以建構主義結合現實主義或理想主義觀點研究其所關切的議題，如文化、認同、規範等，正不斷有著重要著作出版，^⑭說明了這樣的趨勢。

最後，關於國際關係理論研究的功用，個人認為理論研究必須具有政策功用，即使是不為權力者所用，學者仍應建立學術影響力，以知識社群(epistemic community)作為影響國家決策的來源，許多個案呈現出這途徑對國際關係實務的影響力。^⑮

* * *

(收件：89年9月13日，修正：89年11月16日，再修正：89年12月18日，接受：89年12月28日)

註^⑬ Alexander Wendt, "On Constitution and Causation in International Relations," *Review of International Studies*, Vol. 24, Special Issue (Dec. 1998), pp. 114~115.

註^⑭ 如 Yosef Lapid and Friedrich Kratochwil, eds., *The Return of Culture and Identity in IR Theory* (London: Lynne Rienner Publishers, Inc., 1996); Peter J. Katzenstein, ed., *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics* (New York: Columbia University Press, 1996); Alastair I. Johnston, *Cultural Realism: Strategic Culture and Grand Strategy in Chinese History* (Princeton: Princeton University Press, 1995); Muthiah Alagappa, ed., *Asian Security Practice: Material and Ideational Influences* (Stanford: Stanford University Press, 1998).

註^⑮ 此概念雖是 John Gerard Ruggie 在 1975 年就提出，但主要是由 Peter Haas 發展完整，參閱 Peter Haas, "Introduction: Epistemic Communities and International Policy Coordination," *International Organization*, Vol. 46, No. 1 (Winter 1992), pp. 1~35; Emanuel Adler and Peter Haas, "Conclusion: Epistemic Communities, World Order, and the Creation of a Reflective Research Program," *International Organization*, Vol. 46, No. 1 (Winter 1992), pp. 367~390。此冬季號的 *International Organization* 即是由 Peter Haas 所主編的「認知社群」專號，從理論到實務都有論文論述。國內學者袁易與黃偉峰就曾以此概念論述美國與中共、歐洲與東亞經濟及貨幣整合，參閱 I Yuan, "U.S.-China Non-proliferation Cooperation: Debacle or Success? A Constructivist/ Neorealist Debate," *Issues and Studies*, Vol. 34, No. 6 (June 1998), pp. 29~55; 袁易, 「『安全典則』與美「中」關係：一個認知社群論的分析架構」，收錄於包宗和、吳玉山主編，*爭辯中的兩岸關係理論* (台北：五南圖書出版公司，民國 88 年)，頁 389~432; 黃偉峰, 「『知識社群』研究取向如何應用在歐洲與東亞經濟暨貨幣整合？」，*問題與研究*，第 39 卷第 5 期 (民國 89 年 5 月)，頁 47~68。

Assessing the Great Debates in International Relations Theory

Da-hua Mo

Abstract

International Relations (IR) theory research has undergone several great debates. These debates not only provide scholars with a comprehensive understanding of the IR discipline, but also make research on IR theory more pluralistic. The third great debate – on the foundation of the IR – has especially effected the development of the IR as a discipline.

Keywords: international relations theory; realism; idealism; constructivism

