

國際關係「建構主義」的原型、分類與 爭論——以 Onuf、Kratowichil 和 Wendt 的 觀點為分析*

莫大華

(政治作戰學校政治研究所助理教授)

摘 要

建構主義是個哲學立場，它被引進國際關係理論研究之後，衝擊到既有的主流理論與理論論述。學者對建構主義存有各自不同的觀點與分類，亦存有許多知識論與方法論的爭論，但這正呈現出建構主義的多元性，以及國際關係理論研究的活力。即使建構主義雖尚不是一個明確的國際關係理論，但它已經成功地引起學界對於國際關係理論研究的哲學基礎論辯。

關鍵詞：國際關係理論、建構主義、本體論、知識論

* * *

前 言

建構主義不僅是在理論研究方面，也在個案研究方面，逐漸受到國際關係理論研究的重視。然而，學者對於建構主義本身卻是存有許多差異，從定義、內涵、分類與運用，到質疑什麼是建構主義、什麼樣的學者才是建構主義者。即使是建構主義學者本身，也對於建構主義的知識論與方法論產生爭論，即是如何建立普遍通則或理論，以及運用何種方法論去詮釋與理解「行為者」之間相互主體的意義（intersubjective meanings）。難怪乎，有學者要問：「我們可以說一個共同的建構主義語言嗎？」

* 本文係國科會補助之研究計劃（編號 NSC89-2414-H-135-001）之部分，特此致謝。

(Can we speak a common constructivist language?)^①

國內國際關係研究學界正逐漸關注建構主義理論，從引介其理論觀點到個案研究運用，已有數篇著作出版。^②但對於建構主義的基本認識，仍需有興趣的學者共同努力，以開拓國際關係理論的領域。

本文嘗試從建構主義的本體論原型特質，說明國際關係學者對於建構主義的定義與分類，即使彼此有所差異，但其建構主義的本體論特質則是一致的。建構主義學者之間的爭論，是在知識論與方法論上的爭論，尤其是在知識論上。本文運用知識論與本體論構成的座標圖，以呈現Onuf、Wendt和Kratochwil三人的建構主義觀點之差異。並就建構主義研究，從其分類、研究展望、本體論為先的觀點，以及其方法論等面向，提出個人的觀點。

壹、建構主義的原型 (prototype) 與應用

探究建構主義的原型必須置於人類科學發展的過程系絡中，有關對於科學、科學知識的界定，特別是對以人類意識與關係 (human consciousness and relations) 為研究主題的人文社會科學是否為科學知識的爭論。在此爭論論述當中，只要涉及主體性 (subjectivity) 與客體性 (objectivity)、行為主體與結構 (agents and structure)、人類與環境……等等議題，就論述人類意識或思想 (human consciousness or mind) 與外在物質 (materials) 的關係時，只要主張此關係不是單一方被動接受而是雙方相互影響彼此所構成，我們就可以說一切的事物 (things) 或事實 (reality) 是「相互建構」 (mutually constructed) 的社會關係或建構 (social relations or construction) 時，它就具有建構主義的本體論特質了。^③甚至，「科學」本身亦是社會

註① Audie Klotz, "Can We Speak a Common Constructivist Language?" in Karin M. Fierke and Knud Erik Jorgensen, eds., *Constructing International Relations: The Next Generation* (New York: M. E. Sharpe, 2001), pp. 223~235.

註② 袁易，「『安全典則』與美中關係：一個認知社群的分析架構」，收錄於包宗和、吳玉山主編，*爭辯中的兩岸關係理論* (台北：五南圖書出版公司，民國88年)，頁389~432；莫大華，「論國際關係理論中的建構主義」，*問題與研究*，第38卷第9期 (民國88年9月)，頁93~109；黃旻華，「評『論國際關係理論中的建構主義』」，*問題與研究*，第39卷第11期 (民國89年11月)，頁71~94；莫大華，「治絲愈棼的國際關係理論研究—對黃旻華先生的評論之回應」，*問題與研究*，第39卷第11期 (民國89年11月)，頁95~101；袁鶴齡，「國家認同外部因素之初探—美國因素、中國因素與台灣的国家認同」，*理論與政策*，第14卷第2期 (民國89年7月)，頁141~163；鄭端耀，「國際關係『社會建構主義理論』評析」，*美歐季刊*，第15卷第2期 (民國90年夏季)，頁199~229；袁易，「對Alexander Wendt 有關國家身份與利益分析之批判；以國際防擴散建制為例」，*美歐季刊*，第15卷第2期 (民國90年夏季)，頁265~291；石之瑜，「做為藝術的政治學—兼評建構主義的科學哲學立場」，*美歐季刊*，第15卷第2期 (民國90年夏季)，頁293~310。

註③ 本文同意 Friedrich V. Kratochwil 的觀點，建構主義的特質在關於人類行動 (human action) 的本體論前提，以及因此前提而來的的方法論前提。參閱 Friedrich V. Kratochwil, "Constructivism as an Approach to Interdisciplinary Study," in Karin M. Fierke and Knud Erik Jorgensen, eds., *Constructing International Relations: The Next Generation* (New York: M. E. Sharpe, 2001), pp. 13~35.

過程所建構而成的。^④

就像 Ted Hopf 所說的，建構主義本身是結構語言學、後現代政治理論、批判理論、文化與媒體研究、文學評論，以及其他學科或領域混合而成的產物。^⑤在數學、心理學、社會學、教育學及科技理論等等學科，^⑥都有論述建構主義的觀點與應用。但建構主義（constructivism）一詞是來自一九一〇年代的蘇聯藝術家（主要是畫家）與建築家，用來說明他們的新藝術活動，後來此活動影響到歐美地區的藝術發展。^⑦它是由蘇聯藝術家 Vladimir Tatlin 於一九一三年的一項作品展覽中所創造。^⑧雖然各學科在建構主義含意已非蘇聯藝術活動所指涉的意含，但此詞的運用已是跨學科領域了，但主要仍是以知識論的觀點，說明人類意識、認知（cognition）與理念在知識獲得過程中的影響與角色，它認為人類知識並不能反映一個客觀的本體論實體，而是在建構一個由人們意識、認知與理念相互作用而成的社會世界或經驗。

就建構主義是研究社會關係的方法而言，國際關係中的建構主義學者，他們都是從社會科學或人文科學引介建構主義理論進入國際關係理論研究。^⑨國際關係中的建

註④ 建構主義者認為科學知識的內容與增長，是在社會環境中經過一系列的社會過程而建構成的。Stephen Cole, *Making Science: Between Nature and Society* (New Heaven: Harvard University Press, 1995), pp. 1~81; Andre Kukla, *Social Constructivism and the Philosophy of Science* (New York: Routledge, 2000); Jan Golinski, *Making Natural Knowledge: Constructivism and the History of Science* (Cambridge: Cambridge University Press, 1998).

註⑤ Ted Hopf, "The Promise of Constructivism in International Relations Theory," *International Security*, Vol. 23, No. 1 (Summer 1998), p. 196.

註⑥ Paul Ernest, *Social Constructivism as a Philosophy of Mathematics* (Albany: State University of New York, 1998); Peter Berger and Thomas Luckman, *The Social Construction of Reality* (New York: Anchor Books, 1966); John R. Searle, *The Construction of Social Reality* (New York: Free Press, 1995); Pierre Bourdieu and Loic Wacquant, eds., *An Invitation to Reflexive Sociology* (Chicago: The University of Chicago Press, 1992); K. Gergen, "The Social Constructionist Movement in Modern Psychology," *American Psychology*, Vol. 40 (1985), pp. 266~275; Ernst von Glasersfeld, "An Introduction to Radical Constructivism," in Paul Watzlawick, ed., *The Invented Reality: How do We Know What We Believe We Know?* (New York: Norton, 1984), pp. 17~40; Wiebe Bijker, Thomas P. Hugues and Trevor J. Pinch, eds., *The Social Construction of Technological Systems* (Cambridge: Harvard University Press, 1987); Edward W. Constant II, "Reliable Knowledge and Unreliable Stuff: On the Practical Role of Rational Beliefs," *Technology and Culture*, Vol. 40 (1999), pp. 324~357; John Law and Vicky Singleton, "Performing Technology's Stories: On Social Constructivism, Performance and Performativity," *Technology and Culture*, Vol. 41, No. 4 (2000), pp. 765~775.

註⑦ 西班牙畫家 Picasso 與法國的 Cubists 派畫家及雕塑家深深地影響了這些蘇聯藝術家，他們認為藝術是社會性的。George Rickey, *Constructivism: Origins and Evolution* (New York: G. Braziller, 1967, 1995).

註⑧ Ibid., p. 17.

註⑨ Guzzini 對國際關係的建構主義起源。有段相當詳述的說明；Ronen Palan 也指出建構主義在社會科學與國際關係的相關著作，參閱 Stefano Guzzini, "A Reconstruction of Constructivism in International Relations," *European Journal of International Relations*, Vol. 6, No. 2 (2000), pp. 150~155; Ronen Palan, "Evaluating the Constructivism Critique in International Relations," *Review of International Studies*, Vol. 26 (2000), pp. 575~598.

構主義學者，正努力重新詮釋國際關係的理論，企圖成為國際關係理論的「中庸之道」(middle ground or via media)。^⑩

貳、國際關係研究中的建構主義觀點

政治學者或國際關係學者運用建構主義的觀點，研究政治現象或國際現象，早在「建構主義」一詞引進此學科之前。^⑪第一位引用「建構主義」一詞進入國際關係理論研究的學者是Nicholas Onuf在一九八九年的*World of Our Making: Rules and Rule in Social Theory and International Relations*一書中提出，^⑫Onuf自己也指出用建構主義一詞是與蘇聯藝術活動有關，但他主要是把它視為是一種哲學立場。^⑬建構主義主要是引用社會(心理)學者的社會互動(social interaction)與結構化(structuration)觀點，批判主流理論的社會實體既定(social reality is given)論，建構主義認為社會實體或國際體系是社會建構(social construction)，是行為主體與外在結構相互建構(mutual constructed)而成。他們重新檢視國際關係理論而主張理念(ideas)與結構之間的相互影響關係，主張強調規則(rule and rules)、制度與文化的重要性。主要學者有Alexander Wendt、Nicholas Onuf、Friedrich V. Kratochwil、John G. Ruggie、Martha Finnemore。^⑭

隨著建構主義觀點不斷出現在主要的政治學期刊(American Political Science Review)或國際關係期刊(International Organization、Security Studies、Review of International Studies、European Journal of International Relations、Millennium、

註⑩ Emanuel Adler, "Seizing the Middle Ground: Constructivism in World Politics," *European Journal of International Relations*, Vol. 3, No. 3 (1997), pp. 319~363; Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics* (Cambridge: Cambridge University Press, 2000).

註⑪ 例如 Benedict Anderson, *Imagined Communities: Reflections on the Origins and Spread of Nationalism* (London: Verso, 1983); Eric J. Hobsbawm and Terence Ranger, eds., *The Invention of Tradition* (Cambridge: Cambridge University Press, 1983); Wendt 也列出許多這類的國際關係學者，參閱 Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999), p. 3.

註⑫ Martha Finnemore, *National Interests and International Society*, p. 4; Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics*, p. 1.

註⑬ Nicholas Onuf, *World of Our Making: Rules and Rule in Social Theory and International Relations* (Columbia: University of South Carolina Press, 1989), pp. 36~37.

註⑭ Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999); Nicholas Onuf, *World of Our Making: Rules and Rule in Social Theory and International Relations* (Columbia: University of South Carolina Press, 1989); John G. Ruggie, *Constructing the World Polity: Essays in International Institutionalization* (London: Routledge, 1998); Martha Finnemore, *National Interests and International Society* (Ithaca: Cornell University Press, 1996). 個人曾初步論述建構主義的相關主張，可參閱莫大華，「論國際關係理論中的建構主義」，*問題與研究*，第38卷第9期(民國88年9月)，頁93~109。

World Politics)，以及相關著作的出版。Stephen M. Walt 就認為建構主義取代了馬克思主義，成為冷戰時期結束後，國際關係理論的三種主要理論之一。^⑥甚至成為國際關係理論論述的重要理論。^⑦但如同 Wendt 所說的，釐清建構主義是什麼，它與物質論者及個體論者如何差異，以及這些差異對國際政治理論有何意義，也是重要的。^⑧

要對國際關係中的建構主義提出為大家所接受的定義或是理論特質，這是不可能的，即使是大師的觀點也一定不為所有學者所接受。即使接受其觀點，也是部分接受某些觀點而非全面接受。學者對於「建構主義」並無共同一致的定義或觀點，個別學者就其觀點提出其認為的定義或理論特質，使得難以明確地指出什麼是建構主義的本質，但仍能從學者的觀點發現出某些共通的觀點，說明建構主義是什麼。

引進建構主義一詞的 Onuf，認為建構主義是研究任何社會關係的方法（a way of studying any kind of social relations），它適用於所有的社會研究（social inquiry）。它的基礎假設是人類是社會動物（social beings），人是因為其社會關係而成為人的。也就是說，社會關係造就或建構（make or construct）人成為人。相反地，人運用相互的行動與語言從自然所提供的資源中，造就今日的世界（what it is）。簡言之，人造就了社會，社會造就了人。在社會與人之間，社會規則（social rules）連結了這兩者，所謂社會規則就是告訴人們為所應為的陳述。人們對規則的處置就稱為（規則）實踐（practice），即使人們不知規則規定是什麼，但通常也可從觀察人們的實踐來猜測。規則協助人們理解社會與作出選擇，以理性的行為主體（rational agents）理性地達成各自的目標，即是規則協助人們從行為主體的觀點界定內外狀況（situation），包括不同行為主體的規則實踐。進而這些規則實踐成為設定行為主體意圖的穩定模式，就成為制度（institution）。制度使人們成為行為主體並構成一個行為主體理性行動的環境。隨著不同的行為主體的作出選擇，因為各自認定的理性之差異，而產生非意圖的結果（unintended consequences）。最後這些規則、制度與非意圖的結果，賦予了社會一個結構（structure）或社會安排（social arrangement）。^⑨

Onuf 以最簡單的用語提出建構主義的前提假設，以建構主義者用語構成一個理解世界的全面分析架構：規則造就行為主體，行為主體造就規則（Rules Make Agents,

註⑥ 另兩種理論是現實主義與自由主義，就 Stephen M. Walt 的看法，新現實主義（neorealism）與新自由主義（neoliberalism）或自由制度主義（liberal institutionalism），仍屬於現實主義與自由主義的範疇。Stephen M. Walt, "International Relations: One World, Many Theories," *Foreign Policy*, No. 110 (Spring 1998), pp. 29~39.

註⑦ 在近幾年的國際關係理論論述中，學者多將新現實主義與新自由主義合稱為理性主義（rationalism），而對應於建構主義，以此兩分法的方式論述，參閱 Peter J. Katzenstein, Robert O. Keohane and Stephen D. Krasner, eds., *Exploration and Contestation in the Study of World Politics* (Cambridge: The MIT press, 2000); Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999).

註⑧ Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics*, p. 4.

註⑨ Nicholas Onuf, "Constructivism: A User's Manual," in Vendulka Kubalkova, Nicholas Onuf and Paul Kowert, eds., *International Relations In a Constructed World*, pp. 58~63.

Agents Make Rules)；規則構成制度，制度構成社會 (Rules Form Institutions, Institutions Form Societies)；規則服從統治 (Rules Yield Rule)。^①他在一九八九年有句話更簡潔：建構主義始於行爲 (deeds)，做出行爲，採取行動，說出話語，這就是事實。他稱爲是建構主義的立場，並以最簡單的用語說，人與社會相互建構或構成。^②

Wendt 指出建構主義兩項基本教義 (tenets)：一是人類社團 (human associations) 的結構主要是由共同的理念 (shared ideas) 所決定而非物質力量；二是具有目的的行爲者之認同體與利益，是由這些共同的理念所建構而成的，而不是自然既定的。^③他也曾提出建構主義的基本原則 (principles)：人們對客體 (包括其他行爲者) 的行動是以此客體對他的意義爲基礎；行動的意義來自互動。^④他更說出一段顯現建構主義特質的話：「在我們能成爲一位建構主義論者之前，我們必須選擇分析單位或層級 (units or levels of analysis)，或行爲主體與結構的根基所在。」^⑤它原先以「相互構成」 (mutual constitution) 說明行爲主體與結構之間的關係，後來較喜好以「附著性關係」 (supervenience relations) 說明，它是一種非化約的依賴性關係，即各層次的特質是由另一層次的特質所固定或構成的，但並未化約成爲另一層次的特質；它正常只以一個方向運作，但兩層次的附著性關係也是可能的。國家行爲主體與國際體系結構之間的關係，就是兩層次的附著性關係性質。國際體系 (states system) 結構附著於各國家的特質，而各國家的特質是依賴於國際體系的特質。^⑥因此，Wendt 對建構主義的定義是：

「(它)是國際體系的一種結構理論，有著以下的核心主張：一、國家是國際政治理論的主要分析單位；二、國家體系的關鍵結構是相互主體性的，而不是物質性的；三、國家認同與利益是由這些社會結構所構成的重要部分，而不是由人性或國內政治對國家體系的特定外在因素所構成。」^⑦

註① Ibid., pp. 64~77.

註② Nicholas Onuf, *World of our Making*, p. 36.

註③ Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999), p. 1.

註④ Alexander Wendt, "Anarchy is What States Make of it: The Social Construction of Power Politics," *International Organization*, Vol. 46, No. 2 (Spring 1992), pp. 396, 403.

註⑤ Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics*, p. 7.

註⑥ Alexander Wendt, "The Agent-Structure Problem in International Relations Theory," *International Organization*, Vol. 41, No. 3 (Summer 1987), pp. 335~370; Alexander Wendt, "Identity and Structural Change in International Politics," in Yosef Lapid and Friedrich Kratochwil, eds., *The Return of Culture and Identity in IR Theory* (Boulder: Lynne Rienner Publishers, 1996), p. 49; Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics*, pp. 155~156.

註⑦ Alexander Wendt, "Collective Identity Formation and the International State," *American Political Science Review*, Vol. 88, No. 2 (June 1994), p. 385. 有關他的國家中心觀 (state-centrism) 參閱 Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999), pp. 8~10.

Jeffrey T. Checkel 認為，建構主義是個社會研究（social inquiry）的方法，因為它並不關切分析層次（level-of-analysis）問題，而是關注社會世界與政治世界如何運作的概念（conceptions）。Checkel 認為建構主義在國際關係中的前提假設（assumptions）有兩項：一是行為主體（國家）所行動的環境，既是社會性的也是物質性的環境；二是這樣的環境使行為主體（國家）能理解他們的利益（它能「構成」他們）。前者反映了物質結構只由經過詮釋他們的社會系絡而賦與意義；後者則是表達出人類行為主體與國家，他們與廣大結構之間的關係。建構主義強調行為主體與結構之間的互動過程，其本體論是行為主體與結構相互構成的（mutual constitution）。^{②⑥}

Ted Hopf 並未對建構主義下定義，而是以建構主義所主張要理解的議題（issues）來定義建構主義。他指出以下的建構主義「定義」：行為者（actors）與結構是相互建構的、國家的認同與利益是在歷史、文化、政治與社會系絡內社會實踐（social practice）而來、權力的社會實踐既是物質的也是論述的（discursive），以及世界政治的變遷是可能的也是困難的。^{②⑦} Hopf 認為建構主義的研究綱領的主要大部分是理解認同體是如何被建構的？伴隨認同體再製的規範與實踐是什麼？以及他們是如何相互建構的？他也指出建構主義對國際關係理論有四項承諾（promises）：它提供對認同體政治的解釋、它承諾解釋整個世界政治上許多其他有意義的認同體社群、它承諾將文化與國內政治帶回國際關係理論、它較關切研究策略而提供一個異質多元的研究途徑。^{②⑧}

Emanuel Adler 認為建構主義是主張物質世界所形成的行為（manner），也是被人類行動與互動所形成，這都端賴此物質世界的動態的規範性詮釋與知識性詮釋。建構主義者相信國際關係主要是由社會事實（social facts）所構成，就是由人類協議（human agreement）所構成的事實。^{②⑨}

Brian Frederking 抽離出三項建構主義的特質或主張：文化信仰、社會規範與社會化的認同體。此三項主張認為語言過程（linguistic processes）建構了社會規範，而社會規範則構成世界的政治。即是行為主體藉由語言行動（speech acts）的溝通，創造了相互主體的社會互動規範，進而構成世界的政治。建構主義對此社會互動的語言理解，是主張詮釋的、批判的與解放的（emancipatory）。^{③①}

Stefano Guzzini 則尋求建構主義內部的理論一致性（theoretical coherence），有三項的一致性：在知識論上是關於對意義（meaning）的探討；主張知識是由社會建構而來；在本體論上則是認為社會實體是相互建構的。^{③②}

註②⑥ Jeffrey T. Checkel, "The Constructivist Turn in International Relations Theory," *World Politics*, Vol. 50, No. 2 (1998), pp. 325~326.

註②⑦ Ted Hopf, "The Promise of Constructivism in International Relations Theory," *International Security*, Vol. 23, No. 1 (Summer 1998), pp. 171~181.

註②⑧ Ted Hopf, "The Promise of Constructivism in International Relations Theory," pp. 192~196.

註②⑨ Emanuel Adler, "Seizing the Middle Ground: Constructivism in World Politics," pp. 322~323.

註③① Brian Frederking, *Resolving Security Dilemmas: A Constructivist Explanation of the INF Treaty* (England: Ashgate Publishing Ltd., 2000), pp. 12~31.

註③② Stefano Guzzini, "A Reconstruction of Constructivism in International Relations," *European Journal of International Relations*, Vol. 6, No. 2 (2000), pp. 147~182.

Dale C. Copeland 指出三項特質是使建構主義不同於其他的國際關係理論，第一項是由行為者所相互主體共享理念、規範及價值指導著全球政治；建構主義論者焦點是知識的相互主體面向，因為他們希望強調人類存在的社會層面。第二項是理念結構對行為者不僅有規制的（regulative）效果，也有構成的（constitutive）效果。即是結構使行為者在互動過程中，重新界定利益與認同。第三項是理念結構與行為者相互共同構成（co-constitute）與共同決定（co-determine）。結構構成行為者的利益與認同，但行為者的實踐產生、再製與改變了結構。^⑳

Anne L. Clunan 則指出建構主義的共同性（commonality）：接受實體是被社會地建構而成，但拒絕本體論的實證主義與相對主義；關注國際社會層面的發展，即是規範、文化如何影響認同體集體接受國際規範與實踐的發展，以及這些國際規範與實踐如何影響國內政治；認為集體理念以集體學習、調適或社會化的形式普及，這是國際政治結構轉型與再製的關鍵機制。^㉑

Guzzini 認為建構主義的中心構成（central component）是「反思性」（reflexivity），建構主義正循著 Keohane、Neufeld、Ian Hacking 及 Pierre Bourdieu 的路線呈現此概念。因此，建構主義應以「反思的後設理論」（reflexive meta-theory）來理解，他遂以「雙重詮釋」（double hermeneutics）方式，從觀察層次、行動層次及此兩層次的關係區別出建構主義的理論一致性，在觀察層次上，它是有關知識的社會建構（知識論上）與社會世界的社會建構（本體論上）；在行動層次上，它假定了一個相互主體的分析單元（intersubjective unit of analysis）；在兩者之間上，它是一種相互主體的權力分析（intersubjective power analysis）。^㉒

Martha Finnemore 以指出建構主義學者的研究關注，說明建構主義的特質：對社會建構（construction）過程及其影響；關注文化實務、行為規範、社會價值對政治生活的影響；強調行為者對其行動的相互主體之理解；內因化偏好（preferences），即是偏好受到社會規範、角色及規則、權變的論述之影響與構成；強調社會結構的因果（causal）性質。^㉓

Jutta Weldes 等人以批判的社會建構主義（critical social constructivism）稱述其建構主義觀點，主要是強調其批判理論色彩，認為建構主義分析意含著三項原則：^㉔

註⑳ Dale C. Copeland, "The Constructivist Challenge to Structural Realism: A Review Essay," *International Security*, Vol. 25, No. 2 (Fall 2000), pp. 189~190.

註㉑ Anne L. Clunan, "Constructing Concepts of Identity: Prospects and Pitfalls of a Sociological Approach to World Politics," in Rudra Sil and Eileen M. Doherty, *Beyond Boundaries? Disciplines, Paradigms and Theoretical Integration in International Studies* (Albany: State University of New York, 2000), pp. 87~88.

註㉒ Stefano Guzzini, "A Reconstruction of Constructivism in International Relations," pp. 155~174.

註㉓ Martha Finnemore, *National Interests in International Society* (Ithaca: Cornell University Press, 1996), pp. 15~16.

註㉔ Jutta Weldes, Mark Laffey, Hugh Gusterson and Raymond Duvall, "Introduction: Constructing Insecurity," in Idem, eds., *Cultures of Insecurity: States, Communities and the Production of Danger* (Minneapolis: University of Minnesota Press, 1999), pp. 1~25.

一、實體是被社會地建構而成的。

二、實體的建構體反映、設定與具體化權力的關係。換言之，特定的行為主體或團體在這些實體的產生與再產生上，扮演著較優勢的（privileged）角色。

三、批判性的建構主義途徑解除（denaturalizes）主宰的建構，為常識（common sense）的轉型提供綱領，並促進另類生活世界（life-world）的想像。

Richard Price 和 Christian Reus-Smit 認為建構主義有三項本體論的前提假設，第一項是理念結構的重要性與物質結構一樣，即他們強調規範結構與理念結構在界定行為者的社會認同，以及在形成行為者詮釋其物質環境的過程之重要性；第二項是認同體構成利益與行動，即是他們強調行為者的社會認同影響其利益，以及用以落實利益的策略；第三項是行為主體與結構是相互構成，即是他們強調行為者的知識實踐與社會結構之間是相互構成的關係。^⑦

誠如本文上述，學者對於建構主義的定義各有各的觀點，但可從各自觀點中，發現學者對於建構主義的原型特質在於其本體論上，所主張的理念主義以及行為主體者與結構之間的相互建構觀點。此項本體論特質是上述的國際關係學者在定義建構主義時，所掌握的基本論點。學者除了定義建構主義之外，也基於其各自的研究目的而對建構主義進行分類，並將建構主義學者予以歸類。

叁、學者對建構主義的分類

以建構主義的分類而言，有些學者以不同的分類基準，區分建構主義學者之間的差異。其實，對學者進行分類是極不科學的方法，究竟要以學者的什麼著作、多少著作作為分類依據？是否僅能就著作中的幾句話，就把學者歸類呢？學者的著作若是出現多種特質，加上各類別間的區隔並不是那麼分明，要如何歸類呢？尤其是學者在被歸類時，其本人是否也同意這樣的歸類呢？其他學者是否也同意這樣的歸類呢？然而，學者為能呈現理論內部脈絡的多元性與豐富性，仍不免根據其研究旨趣而運用分類方法來呈現。以下列出某些學者的分類，除了可理解不同的學者分類基準外，更重要的是理解學者對於建構主義內部差異的分析。在此其中，更凸顯出建構主義學者對於知識論的爭論，以及建構主義的理論多元觀。

一、Ted Hopf 的分類

Ted Hopf 以理論的差異與知識論的差異以及源自批判理論的程度，區分建構主義為傳統的（conventional）與批判的（critical）；傳統的建構主義是匯集從批判的社

註^⑦ Richard Price and Christian Reus-Smit, "Dangerous Liaisons? Critical International Theory and Constructivism," *European Journal of International Relations*, Vol. 4, No. 3 (Sep. 1998), pp. 266~267; Christian Reus-Smit, *The Moral Purpose of the State: Culture, Social Identity and Institutional Rationality in International Relations* (Princeton: Princeton University Press, 1999), p. 165.

會理論所精煉的原則所構成，但沒有後者在知識論或理論上的一致性。前者在方法論與知識論上，並未運用任何特別詮釋論者的方法論，而採實證論在樣本特性（sample characteristics）、差異方法（methods of difference）、追蹤過程（process tracing）與檢查真偽（spuriousness checks）的傳統，以理解社會實體，並接受最小的基礎論（minimal foundationalism）^③或權變的普遍主義（contingent universalism）；後者主張不能挑剔（criticize）自己的理解界線（boundaries），並主張反基礎論。兩者最明顯的差異是在對認同體的理解，前者認為認同體是社會行動的可能原因、行為者與觀察者分開、需要差異（difference）建構認同體；後者則是要推翻與認同體形成有關的迷思、強調變遷與促成變遷的能力、行為者與觀察者不能分開、差異需要同化或鎮壓。兩者對於權力也有不同，前者中性分析權力關係議題，認為社會實踐會重製權力關係；後者認為權力關係不平等必須解放。^④他認為傳統的建構主義是在主流的國際關係理論與批判（建構主義）理論之間解釋政治，它既反對前者對世界政治的假設，即是同質可予以理論化而產生普遍有效的通則（generalization）；也否認後者認為世界政治是異質的而應先假定尋求獨特性（the unique）與分殊性（the differentiating）。它則是主張應尋求世界政治中的相互主體之社群（communities of intersubjectivity），在此社群中，行為者相互共享對本身的理解，在特定系絡內產生可預測的及重複的行動模式。^⑤

他並未指明此兩類別有那些學者，但以他的引述說明來看，傳統的建構主義學者是 Friedrich V. Kratochwil、Ronald L. Jepperson、Alexander Wendt、Peter J. Katzenstein、David Dessler、Elizabeth Kier、Richard Price、Nina Tannenwald、Martha Finnemore、Robert Herman、Thomas U. Berge、Tzvetan Todorov、Ashis Nandy 等等；批判的建構主義學者則是等同於批判理論的學者，如 Richard Ashley、

註^③ 即是國際關係理論的基礎問題（question of foundation），這主要是 Mark Hoffman 和 Nick Rengger 之間的辯論，爭論的焦點是我們是否相信世界能以中立或客觀的程序予以測試或評估，前者認為所有的真理主張皆可判定真偽，後者則認為真理主張是不能判定真偽，因為是不存有客觀的立場來判定。Mark Hoffman, "Critical Theory and the Inter-Paradigm Debate," *Millennium*, Vol. 16, No. 2 (Summer 1987), pp. 231~249; Nick Rengger, "Going Critical? A Response to Hoffman," *Millennium*, Vol. 17, No. 1 (Spring 1988), pp. 81~89; Mark Hoffman, "Conversations on Critical International Relations Theory," *Millennium*, Vol. 17, No. 1 (Spring 1988), pp. 91~95; Nick Rengger and Mark Hoffman, "Modernity, Post-Modernism and International Relations," in J. Doherty, E. Graham and M. Malek, eds., *Post-Modernism in the Social Sciences* (Basingstoke: Macmillan Press, 1992), pp. 127~146. Steve Smith, "The Self-Images of a Discipline: A Genealogy of International Relations Theory," in Ken Booth and Steve Smith, eds., *International Relations Theory Today* (University Park: Pennsylvania State University Press, 1995), pp. 29~30; Marc G. Doucet, "Standing Nowhere(?): Navigating the Third Route on the Question of Foundation in International Theory," *Millennium*, Vol. 28, No. 2 (Summer 1998), pp. 289~310.

註^④ Ted Hopf, "The Promise of Constructivism in International Relations Theory," *International Security*, Vol. 23, No. 1 (Summer 1998), pp. 171~185.

註^⑤ *Ibid.*, pp. 199~200.

David Campbell、R. B. J. Walker、Cynthia Weber、James Der Derian、Mark Hoffman、Andrew Linklater、Asturo Escobar、Daniel Deudney、Roxanne Lynn Doty、Jim George 等等。

二、Ralph Pettman 的分類

Ralph Pettman 以學者的「科學推理」(scientific reasoning) 方式分為保守的 (conservative)、社會理論的 (social theory) 與常識的 (commonsense) 三類。^④

保守的建構主義者是指尋求為其嚴謹的科學推論作辯護的學者，他們也提倡調適 (adaptation) 與變遷，但這並不意味著要減損此學科運用嚴謹的科學推論。他們長期地嘗試去提供一個以經驗檢驗過 (empirically tested) 的知識累積。保守的建構主義內部還可再區分強硬的共組 (hard-line co-constitution) 與溫和的社會建構主義 (soft-line social constructivism) 兩個次類，前者是在面對後現代主義論者挑戰時，明顯地企圖吸納 (co-opting) 後現代主義。Pettman 並未明指此類學者，而是以行為主體 (agent) 與結構 (structure) 的問題，隱射主張此兩者是建構體 (constructs) 並且是相互共組的 (co-constitute) 之類的學者。後者則是較為委婉，以社會科學化的方式 (a social scientizing way)，尋求擴展國際關係國際政治經濟的核心研究到「人」(people) 與「社會關係」(social relationship)，此類學者如 John Ruggie、Peter Katzenstein。

社會理論的建構主義是指那些主要工作是尋求形成系統的社會理論 (formulating systematic social theory)，而不是尋求被嚴謹認知的社會科學之學者。他們認為社會科學要能成功，只有以較不嚴謹的方式運作。他們認為世界事物只是社會關係的一種、是社會研究的主題之一，他們並不拒絕理性地運用理性 (rationalistic use of reason) 作為最好的致知方法。將世界客觀化並理性地思考世界，將提供對世界一個有系統的解釋。因此，此派是理性論 (rationalist) 與現代論 (modernist) 之一，在方法論上，它是一種折衷。他們更可能體認到現代性的超越性 (excess of modernity)，他們甚至會是後現代論者，特別是如果他們將真理 (truth) 解釋為是權力問題，以及是論述與紀律 (discourse and discipline) 的函數關係時。他們也並不主張真理必須是永恆的、普遍的與必須的，而是接受某種程度的偶然性 (contingency)。他們並不考量學科之間的界線，而探討社會關係。如果此派成功的話，則保守的建構主義學者就要失業了 (out of business)。因為它已發展成更為全面的社會理論時，就自然涵蓋了保守的建構主義。因此，後者以邊緣化此派觀點作為回應，他們強調當前的學科界線及學科內部複雜性，並減少讓此派獲得正式的學科討論機會。

此派中最顯著的派別是運用語言分析的學者，他們不僅運用語言作為強調相互構成 (co-constitution) 的運作方法，也作為呈現言語—行動 (speech-act) 的積極性，

註④ Ralph Pettman, *Commonsense Constructivism: Or the Making of World Affairs* (London: M. E. Sharpe, 2000), pp. 12~25.

也就是說言語即行動，因為言語代表了主張、需求及承諾，並尋求去影響他人。Nicholas Onuf 就是此類學者。

常識的建構主義對於理性的運用更不嚴謹，此派強調一般人們（ordinary people）對世界事務的理解與感受，使人們回歸到整體的（holistic）、探知世界的（world-knowing）社會自我（social selves）而超越了理性主義所設定的限制。

三、John M. Hobson 的分類

John M. Hobson 以國家的國內（domestic）與國際（international）行為主體權力（agential power）的高低程度，區分有國際社會中心的（international society-centric）、國家中心的（state centric）及激進的（radical）建構主義，他將激進的建構主義也稱為後現代主義的建構主義。所謂國內的行為主體權力是指國家在沒有國內限制下，執行政策的能力；國際的行為主體權力是指國家在沒有國際限制下，執行政策的能力，並極力抵抗國際體系的無政府邏輯。國際社會中心的建構主義是國內行為主體權力低而國際行為主體權力高；激進的建構主義是國內行為主體權力非常低，而國際行為主體權力是中間的；國家中心的建構主義是國內行為主體權力低或中間，國際行為主體權力則是中間或高。國際社會中心的建構主義學者有 Adler、Peter Haas、Sikkink、Audie Klotz、Susan Strange、Finnemore、Richard Price、Tannenwald；激進的建構主義學者有 Ashley、Campbell、Walker、Cynthia Weber、Der Derian、Doty……等等許多後現代主義的國際關係學者；國家中心的建構主義學者有 Thomas U. Berger、Robert G. Herman、Katzenstein、Elizabeth Kier。基於研究的目的，他把 Ruggie、Onuf、Kratowich、Reus-Smit 以及「整體論的建構主義」（holistic constructivism）學者排除在分類之外。^②

四、Anne Clunan

Clunan 則以國家認同體的形成過程中，國家的特質與角色之差異，區分出重視國家的國際關係與角色，以及重視國家的國內社會角色與政治兩類，前者以 Wendt 為代表，後者以 Haas 為代表，Risse-Kappen 及 Ruggie 也是後者。^③

五、Alexander Wendt

Wendt 指出建構主義的三類主流（stream），但並未明確指出其分類基準，只說國際關係理論中現代論者與後現代論者之間的知識論辯論，^④促使此辯論發生的實

註② 所謂整體論的建構主義是 Pricer 和 Reus-Smit 的用語，指整合國內與國際領域的建構主義，John M. Hobson, *The State and International Relations* (Cambridge: Cambridge University Press, 2000), pp. 148~160.

註③ Anne L. Clunan, "Constructing Concepts of Identity: Prospects and Pitfalls of a Sociological Approach to World Politics," pp. 93~100.

註④ 根據 Wendt 的說法，即是第三次大辯論，Alexander Wendt, "Anarchy is What States Make of it: The Social Construction of Power Politics," *International Organization*, Vol. 46, No. 2(Spring 1992), pp. 393~394.

際議題，也區分了建構主義者，現代論者（modernist）的建構主義與後現代論者（postmodernist）的建構主義，兩者都對知識豐富的實踐如何構成主體感興趣，也認為認同體與利益是互動的內在因素，此過程是認知的與相互主體的概念過程。他將 John Ruggie 和 Friedrich Kratochwil 歸類為現代論者的建構主義，Richard Ashley 和 Rob Walker 歸類為後現代論者（postmodernist）的建構主義，Spike Peterson 和 Ann Tickner 歸類為女性主義論者的建構主義。他們共同的門檻是世界政治的行為者是被社會地建構而來的。^⑤他本人則屬於現代論者的建構主義。^⑥他也對強調「理念一路到底」（ideas all the way down）的建構主義稱之為激進的（radical）建構主義，並在論述中相對出所謂稀薄的（thin）建構主義與厚實的（thick）建構主義，即是強調理念的厚薄程度。^⑦就 Wendt 的說法，可以看出他是屬於激進的建構主義，但也不是非常激進。他這麼說著：

不像一位可能更激進的建構主義者立場，我並不否認這些（非物質）力量的獨立解釋力，但我的確認為他們是較不重要的和較不感興趣的，反而是人們建構這些力量的意義系絡（the contexts of meaning）。^⑧

六、John G. Ruggie

Ruggie 以建構主義者的哲學基礎及此基礎與社會科學的可能性作為分類基準，第一類是新古典的建構主義（neo-classical constructivism），其知識論是實用主義（pragmatism），藉由言語行動理論、溝通行動理論、演進式知識論作為分析相互主體意義（intersubjective meanings）的工具，並承諾社會科學的理念。他將自己及 Ernst Haas、Peter Haas、Kratochwil、Onuf、Emanuel Adler、Finnemore、Katzenstein、Jean Elshtain 歸為此類。

第二類是後現代論的建構主義（postmodernist constructivism），其知識根源是來自 Friedrich Nietzsche、Michel Foucault 及 Jacques Derrida，其強調主體的語言建構（linguistic construction）、論述實踐（discursive practices）構成本體論的本源（primitives）或實體及分析的根本單位（units）；認為正統的（legitimate）社會科學是希望渺茫，而是以霸權論述（hegemonic discourse）的強制力量（disciplinary power）強加一個「真理的典則」（regime of truth），其因果性也是妄想。他列出 Richard Ashley、Campbell、Der Derian、R. B. J. Walker、Spike Peterson 是此類的學者。

第三類是自然主義的建構主義（naturalistic constructivism），其哲學基礎位於前兩類之間，並混合兩類的觀點。它與新古典的建構主義一樣接受主流的理論化特質，

註⑤ “Anarchy is What States Make of it: The Social Construction of Power Politics,” *International Organization*, Vol. 46, No. 2(Spring 1992), pp. 393~394; Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics*, pp. 3~4.

註⑥ *Ibid.*, p. 47.

註⑦ *Ibid.*, pp. 1~2, 81, 131, 132, 136.

註⑧ *Ibid.*, p. 136.

但卻是立基於科學實存論的哲學準則。它企圖建立一個「自然科學式的社會科學」(naturalistic social science)，因為自然科學與社會科學之間的本體論並無多大差異，對物質世界與社會世界的科學研究，多屬非可觀察的(nonobservable)。他列出Wendt和David Dessler是屬於此類。^④

他更引述Mark Neufield的觀點，說明建構主義陣營內部的爭辯，跟其與受到實證論者批評是一樣充滿活力(vigorous)。他並以Campbell對他及Wendt的評論，作為例子說明這樣的情況。^⑤

七、Ronen Palan

Palan引用Wendt的建構主義觀點，而將建構主義分成強硬(hard)與溫和(soft)兩類，前者是指認為社會制度與結構不過是人為制度的產品，並已被規範地建構而成的實踐來看待國際體系與國家，這類學者有Onuf、Koslowski和Kratochwil。後者是認為行為者的利益是來自社會系絡，且會因此而改變，此類學者在實務上對文化、認同與規範研究有興趣，如Richard Price和Christian Reus-Smit。^⑥

八、Timothy Dunne

Dunne則是從英國國際關係研究的角度，質疑後實證主義對主流理論的攻擊，認為後設理論的辯論已陷入鐵籠之內。古典的(classical)或是國際社會的(international society)建構主義學者比起新建構主義學者(neoconstructivist)，對由各國構成的國際社會(society of states)的實務能力更為質疑，他們對國際社會的相互主體結構的限制(constraining)本質的觀點，正是新建構主義的最大弱點。他以Wendt的建構主義定義為基準，認為英國學者Charles Manning、Adam Watson、Martin Wight和Hedley Bull都是建構主義學者，乃至Edward H. Carr是原始的(proto)建構主義。而且古典建構主義學者多被忽視了，從新建構主義學者(Wendt和Onuf)的引述他們的著作就可知道其影響。^⑦

九、Richard Price 和 Christian Reus-Smit

Price和Reus-Smit為說明建構主義能補強批判國際理論(critical international theory)，在概念精緻化及經驗性研究的弱點。就以批判國際理論的現代論與後現代論的知識論區別，將建構主義也分成現代論與後現代論兩類，前者集中於世界政治主客體的社會語言建構，後者則是焦點於權力與知識的關係；前者又分系統的(systemic)建構主義與整體的(holistic)建構主義，系統的建構主義是接受新現實主義的

註④ John Gerard Ruggie, "What Makes the World Hang Together? Neo-utilitarianism and the Social Constructivist Challenge," pp. 240~242.

註⑤ Ibid., p. 242.

註⑥ Ronen Palan, "Evaluating the Constructivism Critique in International Relations," *Review of International Studies*, Vol. 26(2000), p. 576.

註⑦ Timothy Dunne, "The Social Construction of International Society," *European Journal of International Relations*, Vol. 1, No. 3 (Sep. 1995), pp. 367~389.

系統理論，其結構過程的概念較狹窄，國家與國際體系概念是靜態的，並未指出行為主體與結構變遷的過程，此類是種互動形式的建構主義，像是種社會撞球理論（a social billiard ball theory）並以 Wendt 為代表；整體的建構主義則是以更廣泛觀點整合國內和國際現象，重視國際變遷的動態，焦點於國內與國際現象互動，如何決定組成國際秩序的規則，既可解釋國際體系又可解釋國際體系的變遷，此類以 Kratochwil 和 Ruggie 為代表。後現代建構主義也關切世界政治主客體的社會語言建構或論述建構，它更集中於語言、意義與社會權力互動的社會歷史條件，特別是知識主宰形式的建構及其在當代生活的訓誡與再呈現。此類學者有 Roxanne Lynn Doty、Karen Litfin、Price、Janice Thomson、Cynthia Weber。^⑤

十、David Campbell

Campbell 為說明其本身的後結構論觀點，是不同於建構主義而從建構主義內部區分出具批判傾向的（critically inclined）建構主義學者，他稱為批判的建構主義者、社會建構主義者或批判的社會建構主義者，如 Barry Buzan、Ole Waever、Jutta Weldes、Mark Laffey 及 Wendt。他為釐清普遍以建構主義包含後結構主義與批判的建構主義之趨勢，他特別強調後結構主義與批判的建構主義的差異。他認為後結構主義重視認同體的運作構成（performative constitute）而不僅是相互構成；在本體論上關注理念主義與物質主義的運作性（performativity）而非二分法。它承認認同體的解構既擴大政治的領域（domain of the political）以納入認同體被建構的方法，並包括正面肯定現有認同體形成的改變，及認同體的替代性累積，以及政治的可能性。批判的建構主義則是猶豫地主張這樣激進的邏輯，而是強調以確保認同體的某些面向，作為支持分析的方法；並複製某些主流理論的觀點。^④

從這些學者的分類中（摘要如下表），我們可以發現隨著學者的研究目的不同，而有不同的分類基準，建構主義學者也就被歸類於不同的類別之內。被歸類的學者本身並不一定就同意此分類，例如 Wendt 同意他是現代論的建構主義學者，但認為其建構主義能解釋結構變遷與過程。^⑤其實，分類只是存在於研究者的分析架構之內，受到其他多數學者（包括被分類的學者）所接受的分類是好的分類，所謂好就在於它有效地指出異同，使讀者能理解學者在此分類架構內的立場，以明白分類學者的研究旨趣。此外，從學者的分類分析中，也可以發現建構主義學者之間內部的爭論，乃至其他學者對於建構主義的批評。

註③ Richard Price and Christian Reus-Smit, "Dangerous Liaisons? Critical International Theory and Constructivism," pp. 267~270; Reus-Smit 在後來著作中，將 Price 和 Thomson 列為整體的建構主義學者。Christian Reus-Smit, *The Moral Purpose of the State: Culture, Social Identity and Institutional Rationality in International Relations*, pp. 165~168.

註④ 它主要是以 Peter J. Katzenstein, ed., *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics* (New York: Columbia University Press, 1996) 一書與他本人的 *Writing Security* 作比較，參閱 David Campbell, *Writing Security: United States Foreign Policy and the Politics of Identity*, Rev. ed. (Minneapolis: University of Minnesota Press, 1998), pp. 217~227, 287.

註⑤ Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics*, pp. 313~369.

學者分類摘要表

	分類標準	類別	主張	學者
Ted Hopf	知識論差異與批判理論程度	傳統	知識論不一致、實證論方法、最小基礎論、重視認同體、中性分析權力、社會實踐重製權力關係	Kratochwil, Jepperson, Wendt, Katzenstein, Dessler, Kier, Price, Tannenwald, Finnemore, Herman, Berge, Todorov, Nandy
		批判	知識論一致、詮釋論方法、反基礎論、推翻認同體、解放權力關係	Ashley, Campbell, Walker, Weber, Der Derian, Hoffman, Linklater, Escobar, Deudney, Doty, Geroage
Ralph Pettman	科學推理方式	保守	嚴謹的科學推理	Ruggie, Katzenstein
		社會理論	系統的社會理論	Onuf
		常識	強調人的理解與感受	
John M. Hobson	行為主體的權力程度	國際社會中心	國內行為主體權力低、國際行為主體權力高	Adler, Hass, Sikkink, Klotz, Strange, Finnemore, Price, Tannenwald
		國家中心	國內行為主體權力低或中、國際行為主體權力中或高	Berger, Herman, Katzenstein, Kier
		激進	國內行為主體權力低、國際行為主體權力中等	Ashely, Campbell, Walker, Weber, Der Derian, Doty
Anne Clunan	國家認同體形成過程中的國家特質與角色		重視國際關係與角色	Wendt
			重視國內社會角色與政治	Hass, Risse-Kappen, Ruggie
Alexander Wendt	知識論差異	現代論		Ruggie, Kratochwil
		後現代論		Ashey, Walker
		女性主義		Peterson, Tickner
John G. Ruggie	哲學基礎與社會科學可能性	新古典	實用主義、承諾社會科學	Hass, Kratochwil, Onuf, Adler, Finnemore, Katzenstein, Elshain
		後現代論	後現代論、社會科學不可能	Ashley, Campbell, Der Derian, Walker, Peterson
		自然主義	科學實存論、自然科學式的社會科學	Wendt, Dessler

(續下頁)

(接上頁)

Ronen Palan	Wendt 的建構主義觀點	強硬	社會制度與結構是人為的與被建構	Onuf, Koslowski, Kratochwil
		溫和	社會系絡改變行為者利益	Price, Reus-Smit
Timothy Dunne	國際社會學派	古典（國際社會）	質疑國際社會相互主體的限制本質，以及實務能力	Manning, Watson, Wight, Bull, Carr
		新	較不質疑國際社會相互主體的限制本質，以及實務能力	Wendt, Onuf
Richard Price and Christian Reus-Smit	批判理論的知識論	現代論	主客體的社會語言建構，又分系統與整體兩類，前者接受新現實主義，未指出變遷過程；後者重視動態變遷	系統：Wendt 整體：Kratochwil, Ruggie
		後現代論	權力與知識關係	Doty, Litfin, Price, Thomson, Weber
David Campbell	認同體的運作性與構成	後結構論	認同體的運作構成、肯定認同體變遷與替代性、政治可能性	Campbell
		批判	認同體的相互構成、確保認同體某些面向、複製主流理論觀點	Buzan, Waever, Weldes, Laffey, Wendt

資料來源：作者自行整理。

肆、建構主義的爭論

誠如上述，建構主義學者不僅對於建構主義的定義與分類存有不同觀點，但更重要的是呈現出他們在方法論與知識論上產生更大的爭論，爭論的焦點在於因果解釋的傳統方法論，是否適合於理解及詮釋互為主體的意義（intersubjective meanings），以及能否找出中層理論（middle-range theories）與普遍通則。^⑤以下列出部分學者對於建構主義的評論，尤其對其嘗試在實證主義與後實證主義之間建立橋樑、中庸之道的批評，以說明建構主義所遭受的困難。

Checkel 指出建構主義缺乏「行為主體理論」（a theory of agency），過分強調社會結構與規範的角色。它仍只是個研究方法，其核心的挑戰就在理論發展，它必須呈現社會建構產生的時間、運作與原因，並明確地指出促使變遷的行為者與機制，運

註⑤ Thomas Risse, "Rational Choice, Constructivism and the Study of International Institutions," Presented at the Annual Meeting of the American Political Science Association, Washington D. C., August 31 ~ September 3, 2000, p. 12.

作的範圍條件，以及國與國之間的差異。^⑦

Palan 認為建構主義是反直覺的理論 (counter-intuitive theory)，就不能訴諸於科學實存論的常識觀 (commonsense) 為支持論點，以及引述相互抵觸的社會理論，如 Wendt 引述社會學的象徵互動論，而 Onuf 則引用否定象徵互動論的 Wittgenstein 觀點。此外，建構主義反對方法論的個體主義，但其引用的象徵互動論與韋伯式的詮釋社會學都是方法論的個體主義，還有對建構主義與其他理論分類的矛盾與混淆。^⑧ Wendt 並不認為他全然是反直覺的，因為理念與物質是不能用二分法作選擇，人類意識是自然的一部份，並藉由物理法則普及到物質世界，下層結構與上層結構 (base-superstructure) 的關係是倒金字塔型，一個特定的物質情況是可以與不同的文化形式相容的。^⑨

Heikki Patomaki 和 Colin Wight 則指出建構主義嘗試在實證主義與後實證主義之間建立中庸之道是無法支持的，因為實證主義與後實證主義並不是兩極相反的，它們都是以哲學的反實存主義論述 (a discourse of philosophical anti-realism) 為基礎，當前的國際關係理論，包括實證論者、建構主義論者及後結構論者，無論是以解釋與理解 (Explanation vs. Understanding)、理性主義與反思主義 (Rationalism vs. Reflectivism)、實證主義與後實證主義 (Positivism vs. Post-positivism) 等相對論述，都是源自於國際關係中「後康德－休謨式」(post-Kantian-Humean) 的「問題－領域」(problem-field)，即是這些反實存主義藉由 David Hume 和 Immanuel Kant 構成這樣的領域，就是以對其本身可能性的非常特定及有限的理解，去建構對國際關係理論的特定理解。他提出「批判的實存主義」(critical realism) 重新思考此領域，以突破休謨的懷疑論 (skepticism) 與康德的超理念論 (transcendental idealism)。它主張本體實存論、知識相對論與理性判斷論，即是分殊化 (differentiated)、結構的 (structured) 與層次的 (layered) 實體獨立存在於人類思想 (mind) 之外；所有的信念都是社會地產生，並且有可能是容易錯誤的；但仍能提供檢證基礎 (justifiable grounds) 判斷或選擇理論。因此，在國際關係理論研究的議題上，如理論的不可共量性 (incommensurability)、因果性、行為主體與結構、分析層次與價值及事實，批判性的實存主義能使國際關係理論脫離「問題－領域」。^⑩

Steve Smith 則將「非實證論」的理論 (後現代主義、女性主義、規範性理論、批判理論、歷史社會學) 歸類為反思主義，而將新現實主義與新自由主義之間的辯論歸類為理性主義內的辯論。反思主義與理性主義之間的隔閡，希望以建構主義作為橋

註⑦ Jeffrey T. Checkel, "The Constructivist Turn in International Relations Theory," p. 324.

註⑧ Ronen Palan, "Evaluating the Constructivism Critique in International Relations," *Review of International Studies*, Vol. 26(2000), pp. 577~578.

註⑨ Alexander Wendt, "On the via Media: A Response to the Critics," *Review of International Studies*, Vol. 26, No. 1 (January 2000), p. 166.

註⑩ Heikki Patomaki and Colin Wight, "After Postpositivism? The Promises of Critical Realism," *International Studies Quarterly*, Vol. 44, No. 2 (June 2000), pp. 213~237.

樑、中庸之道，以呈現反思主義與理性主義的綜合（synthesis）。^①因為實證主義與後實證主義是不能結合在一起，這是由於他們具有相互排斥的假設。^②他特別重視兩者在知識論的辯論，並認為國際關係理論需要基於後實證主義內各種不同的知識論，發展強烈的後實證理論。^③但 Georg Sorensen 則批評 Smith 的觀點是錯誤的，他認為極端實證主義的靜態客觀論（static objectivism）與極端後實證主義的隨意主觀論（voluntaristic subjectivism）都是有嚴重問題，兩者之間是可以找到「中庸之道」，即是我們的世界觀或知識經常是包括客體性與主體性，它應是可相互主體地傳遞的知識（transmissible knowledge）。他發現 Robert Cox 的馬克思主義與 Wendt 的建構主義是主客體性的平衡結合，既可維持極端實證主義的理論洞察力，又可避免極端後實證主義的相對論之危害，並且更能分析改變的問題。^④可見 Smith 和 Sorensen 都認為建構主義嘗試結合實證主義與後實證主義，但兩人對其發展結果則有所不同的觀點。

Checkel 也認為建構主義質疑主流理論的個體方法論（methodological individualism），但兩者之間所爭論的是本體論而不是認識論。因此，它可以作為主流理論與後現代主義之間巨大隔閡的橋樑。因為「建構主義」並不反對科學或因果解釋，這與主流理論是共同的，所不同的是對研究關注的不同。它與後現代主義則是有著許多共同的研究關注，以及相同的本體論立場。^⑤ Checkel 建議建構主義學者必須更關注研究設計、等同重視以社會建構所產生的世界政治的惡事（bad things）、關注主要詞彙（terms）的定義，以及有系統地探索行為主體理論（theory of agents）與理論建構，以建立一個較為一致的研究綱領。^⑥就個人而言，Emanuel Adler 和 Michael Barnett 合編的 *Security Community* 一書就是這樣的嘗試著作，值得一讀。因為此書中，十餘位學者之間的不同觀點，以及安全社群在不同區域的實踐，兩人特別在第一、二章與第十三章，嘗試以建構主義建立此書的分析架構與整體結論，就展現出這樣的理論發展企圖。^⑦

Robert Jervis（現實主義學者）質疑建構主義僅在指出規範與共同理解之重要性，並未說明規範的形成、認同的形塑及利益的界定等過程；也沒有證據證明其主張，雖說它也指出政治生活的某些過程，但它本身並沒有告訴我們外交政策或國際關係所期

註① Steve Smith, "New Approaches to International Theory," in John Baylis and Steve Smith eds., *The Globalization of World Politics: An Introduction to International Relations* (Oxford: Oxford University Press, 1997), pp. 183~188.

註② Steve Smith, "New Approach to International Theory," p. 186.

註③ Steve Smith, "Positivism and Beyond," in Steve Smith, Ken Booth and Marysia Zalewski, eds., *International Theory: Positivism and Beyond* (Cambridge: Cambridge University Press, 1996), pp. 11~14.

註④ Georg Sorensen, "IR Theory After the Cold War," pp. 86~92.

註⑤ Jeffrey T. Checkel, "The Constructivist Turn in International Relations Theory," *World Politics*, Vol. 50, No. 2(1998), pp. 325~327.

註⑥ Jeffrey T. Checkel, "The Constructivist Turn in International Relations Theory," pp. 340~348.

註⑦ Emanuel Adler and Michael Barnett, eds., *Security Communities* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999).

待的內容。^⑥

Georg Sorensen則批評建構主義過於強調後設理論層次問題，但他們只是在繼續一個非常老的辯論，並未開啓一個新的辯論。因為這樣的問題並無解答，也無助於國際關係的實質議題，這是國際關係研究的最重要領域。^⑦

Judith Goldstein and Robert Keohane 更嚴厲地批評，建構主義仍是一種可理解的挫折（understandable frustration）而不是一個可行的研究計劃。因為它所提的議題與主張，並無實質意義。^⑧

Henry L. Hamman 企圖運用新興的自然科學與數學，如系統學、熱力學、組織學、熱傳導（thermal convection）、非線性（nonlinearity）、非限定性（indeterminacy）、條件性（conditionality）、複雜學（complexity）、渾沌理論（chaos theory）理解社會世界，藉以整合建構主義的本體論。科學數學的用詞來同形對應（isomorphism）建構主義的用詞，如下所示：^⑨

建構主義用詞	科學 / 數學用詞
行爲主體	對應 複雜的自動化（Complex automation）
規則	原始的互除法（Genetic algorithm）
制度/典則	分類器系統（Classifier system）
社會安排/結構	互聯矩陣（Interconnection matrix）
社會建構	緊急狀況的層級組織（Emergent hierarchical organization）
非意圖的結果	緊急狀況的特性（Emergent property）

這樣的發展，引起有些學者思考國際關係研究與其他社會學科之間的界線問題，他們大都主張有必要跨越現有的學科界線而整合，而且這是有價值的；從各種不同的學科中，引進重要的概念與分析理論而建構創新的、整合的研究途徑，以分析國際事務的實質議題。^⑩

註⑥ Robert Jervis, "Realism in the Studies of World Politics," *International Organization*, Vol. 52, No. 4 (Autumn 1998), pp. 971~991.

註⑦ Georg Sorensen, "IR Theory After the Cold War," p. 91.

註⑧ Judith Goldstein and Robert Keohane, "Ideas and Foreign Policy: An Analytical Framework," in Judith Goldstein and Robert Keohane, eds., *Ideas and Foreign Policy: Beliefs, Institutions and Policy Change* (Ithaca: Cornell University Press, 1993), p. 6.

註⑨ Henry L. Hamman, "Remodeling International Relations: New Tools from New Science?" in Vendulka Kubalkova, Nicholas Onuf and Paul Kowert, eds., *International Relations in a Constructed World*, p. 191.

註⑩ John MacMillan and Andrew Linklater, eds., *Boundaries in Question: New Directions in International Relations* (London: Pinter Publishers, 1995); Rudra Sil and Eileen M. Doherty, *Beyond Boundaries? Disciplines, Paradigms and Theoretical Integration in International Studies* (Albany: State University of New York, 2000).

David Dessler 也說建構主義更能在實證主義的社會科學架構內，進行經驗性（empirical）研究，也就是建構主義的本體論是可以與實證主義的知識論相容。^③這不免是受到 Wendt 的影響，因此就有建構主義學者（Kratochwil）質疑 Wendt 是不是正在建構一個新正統？^④另一位建構主義學者 Ted Hopf 就沒有這麼激烈地批評。^⑤這是值得觀察建構主義內部學者，如何看待 Wendt 科學實存主義式的建構主義。二〇〇〇年第二十六卷第一期的 *Review of International Studies* 以 Wendt 的 *Social Theory of International Politics* 一書作為論壇的題材，邀請國際關係學者 Robert O. Keohane、Stephen D. Krasner、Roxanne Lynn Doty、Hayward R. Alker 及 Steve Smith 等人撰文評論，^⑥其中最大的缺失就是沒有邀請建構主義學者參加。^⑦相信不僅不同理論派別的學者會對其主張提出挑戰，建構主義內部的學者也會就其不同的觀點而提出批評，個人預測 Onuf 將會是另一位嚴厲的批判者，因為他與 Kratochwil 向來就不同意 Wendt 以科學實存論作為建構主義的哲學基礎。

伍、個人觀點——代結論

論述國際關係學者對建構主義的觀點與批評之後，個人僅就建構主義的分類、其在國際關係理論研究的展望、建構主義的本體論先於知識論的觀點，以及建構主義的方法論等議題，提出個人的體認與見解。

從第三部份的敘述中，可以發現學者對於建構主義有著不同的分類，端賴其個人的研究旨趣而定。個人則是傾向以本體論與知識論的差異，因為建構主義對國際關係研究的重要性與附加價值，就在它強調相互主體知識的本體論實體，以及此實體的知

註③ 根據 David Dessler 的看法，以下兩本書即是很好的例子，Gil Friedman and Harvey Starr, *Agency, Structure and International Politics: From Ontology to Empirical Inquiry* (London: Routledge, 1997) 和 Peter J. Katzenstein, ed., *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics* (New York: Columbia University Press, 1996), 參閱 David Dessler, "Constructivism within a Postivist Social Science," *Review of International Studies*, Vol. 25, No. 1 (Jan. 1999), pp. 123~137.

註④ Kratochwil 認為並不需要新的中庸之道也不需要新正統，甚至科學實存主義與建構主義之間是失敗的婚姻。Friedrich Kratochwil, "Constructing a New Orthodoxy? Wendt's 'Social Theory of International Politics' and Constructivist Challenge," *Millennium*, Vol. 29, No. 1 (2000), pp. 73~101; Dale C. Copeland, "The Constructivist Challenge to Structural Realism: A Review Essay," *International Security*, Vol. 25, No. 2 (Fall 2000), pp. 187~212.

註⑤ Ted Hopf, "Constructivism all the Way Down," *International Politics*, Vol. 37, No. 3 (Sep. 2000), pp. 369~378.

註⑥ "Forum on Social Theory of International Politics," *Review of International Studies*, Vol. 26, No. 1 (January 2000), pp. 123~180.

註⑦ 若要找出一位建構主義學者，Doty 算是一位後現代主義或後實證主義的建構主義學者，參閱 Roxanne Lynn Doty, "Foreign Policy as Social Construction: A Post-Positivist Analysis of U. S. Counterinsurgency Policy in the Philippine," *International Studies Quarterly*, Vol. 37, No. 3 (Sep. 1993), pp. 297~320; "Immigration and National Identity: Constructing the Nation," *Review of International Studies*, Vol. 22, No. 3 (July 1996), pp. 235~255.

識論與方法論意含。^⑧在本體論上，建構主義者絕大多數是主張主觀的理念主義的本體論；在知識論上，建構主義學者也多是詮釋、理解式的知識論。但學者的主張仍是有程度差異，甚至有極大的差異。例如，Wendt 是溫和的理念主義，但卻不主張詮釋、理解式的知識論，因為他並不認為理念主義的本體論意含著後實證主義的知識論。^⑨但就個人分類而言，主要是就建構主義學者中，以進行理論建構的主要學者為分類對象，而不是全面地就建構主義學者進行分類，特別是以建構主義作為經驗研究的學者，將不是分類的目標。也就是說以抽象理論的（abstract theoretical）建構主義學者為主，而不是經驗性研究（empirical studies）的建構主義學者。這除了考量研究的便利之外，更重要的考量是符合本文的研究目的。因此，個人選擇 Wendt、Kratochwil、Onuf 為代表。^⑩

本文所指稱的本體論是研究社會世界（social world）的本質，它關切的是否有一個客觀的實體存在，或是存在一個由人們主觀創造的實體。因此，本體論可區分成客觀的物質論與主觀的理念論，前者認為社會世界基本上是一個客觀存在，它獨立存在於人類知識範圍之外，它的存在是超越時空的。社會世界內，物質因素是首要因素決定了社會世界的客觀存在。後者則主張社會世界是人們藉由語言、理念與概念所共同創造的，它只存在於人類經驗知識之內，社會實體是相對於人類知識而存在，理念因素是理解與解釋社會世界的首要因素。

知識論在本文中則是指研究知識的定義、基礎與有效度，它關注的是我們如何獲得有關社會世界的知識。就知識論提供評斷科學知識的不同基準，知識論可區分為經驗性（或解釋性）的知識論與理性（或詮釋性）的知識論，前者認為科學知識主要是以人類經驗為基礎，去解釋社會世界。即是，人類觀察或其他感官所獲得的證據是建立科學知識的基礎，所有的科學假設都必須是可以此證據去驗證的（verifiable）。相對地，後者主張先存的理性（a prior reason）在獲得知識的重要性，人類藉由理性思考而獲得知識，此知識是不限於人類經驗之內，它是以同理心的理解（sympathetic understanding），用以理解與詮釋人類的社會世界，人類知識的功能是在反映物體存在本身，以創造此物體的方式詮釋此認知過程。基本上，客觀的物質主義的本體論是與經驗論者或解釋式的知識論有關聯，主觀的理念主義的本體論則是與理性論者或理解式的知識論有關聯。但不必然如此，兩者亦可交會，這是個偉大的哲學辯論議題，至今仍無定論。

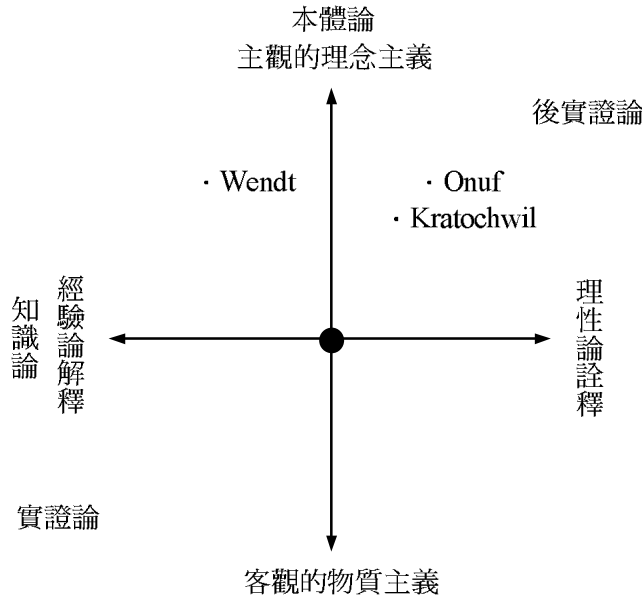
順此論述，本文嘗試以座標圖標示三位學者在本體論與知識論觀點的差異，雖然三者的主要理論來源有所差異，如 Onuf 和 Kratochwil 就多以 Wittgenstein 的語言分

註^⑧ Emanuel Adler, "Seizing the Middle Ground," pp. 323~324.

註^⑨ Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics*, pp. 39~40.

註^⑩ Maja Zehfuss 亦以相互主體性的概念化 (conceptualizations of intersubjectivity) 比較此三人的建構主義觀點而提出不同的論述，參閱 Maja Zehfuss, "Constructivism in International Relations: Wendt, Onuf and Kratochwil," in Karin M. Fierke and Knud Erik Jorgensen, eds., *Constructing International Relations: The Next Generation*, pp. 54~75.

析哲學為主，Wendt 則是以社會學的結構化理論為主。若以原點（●）作為建構主義所企圖達到的中庸之道，則其各自的座標位置可約略地標示如下圖。



Onuf 的建構主義哲學基礎表現在他一九八九年一書，他在第一章以哲學立場專論建構主義，並以 Wittgenstein 語言分析哲學對規則的觀點論述建構主義，自稱本身是與結構化理論相關。^①就笛卡爾的心物二元論（duality of mind and matter）而言，他認為建構主義的哲學立場，授與多元的各種世界一個存在的立場（existential standing），我們在一個我們不知道的世界中，建構我們所知道的各種世界。人類是語言的使用者，是唯一與神接近的；人類的認知活動被推至理性，人類心智發現或創造了世界秩序。建構主義的科學哲學立場，認為科學所知的世界，某種程度上也是一個社會建構。雖然研究方法是依賴理論的（theory-dependent），理論是人類心智所製的，但理論、方法與數據都不是僅建構在人類心智中，或僅由人類心智所構成。它並不否認現象的存在，而是認知到觀察的限制。^②他指出其所喜好的建構主義，是不嚴格區分物質世界與社會實體，兩者是不定地相互影響（contaminate）；也不以界定另一者的不存在，而授與一者統治權；它並不是在否定個體作為由物質設定的生物（beings），其獨立的與自然的實體之下，而發現個體內或是為個體，所被社會地製造而成的主要內容。人類與社會相互建構，並不意含著完全來自人類心智。^③

Kratochwil 引亞里斯多德的觀點，認為人類世界是人為產物（artifice）之一，語

註① Nicholas Onuf, *World of Our Making*, pp. 35~65.

註② Ibid., pp. 36~39.

註③ Ibid., p. 40.

言強化人類的溝通能力，也使人類免除時空限制，以及相互學習。況且，人類具有理性論說的力量（the power of reasoned speech），使人能對政治有共同觀點。人類行動是被規則所管轄的（rule-governed）、是種行動語言（action words），經由人類理性推理過程（reasoning process）共同規制（regulate）與構成社會實踐（決策）。人類社會契約論的相互承諾，其效度在於人類規範所建立的制度，國際領域與國內領域的行為者都必須訴諸於（resort to）規範。在此過程中，務實推理（practical reasoning）既處理行動的議題，也探究論述的形式特質，以超越工具（instrumental）理性的手段與目的的關聯。^⑧他認為社會世界的因果性是來自有意義的行動，其解釋是要精練（elaborating）行動、驗證（justifying）行動，可能的話要執行（excusing）行動，而不是否證（refuting）假設。^⑨因此，它利用語言分析理論理解規則與規範影響人類決策的過程，而非解釋為什麼規則與規範影響人類的決策。

Kratochwil 認為所有的政治（國際與國內），行為者以其行動再製或改變了體系。任何特定的國際體系是無法因不變的結構而存在，而結構的再製是依賴行為者的實踐。當行為者以其實踐改變了構成國際互動的規則與規範時，國際體系就發生根本的改變。不僅如此，國際行為者實踐的再製是依賴國內行為者實踐的再製。因此，當國內行為者的信念與認同體改變了，也因而改變構成他們實踐的規則與規範時，國際政治也就發生根本的改變。^⑩

不同於Onuf與Kratochwil重視詮釋論的知識論，以及運用語言分析哲學，Wendt則是在主觀的理念主義本體論上，強調科學多元化的實證論知識論，理解式的知識論也是有其重要角色。他一方面以限定建構主義是本體論而非知識論的方式來封住（block）後實證論者的批評，另一方面運用科學實存論來封住經驗論者以可觀察的作為本體論之主張。他主張因果問題與構成（constitutive）問題都有助理解國際政治內的理念與社會結構。^⑪Wendt 對行為主體與結構的觀點已在本文第二部份中略述，不擬重複敘述，但Wendt的觀點則是需要更詳細的討論，因為他以科學實存論作為建構主義的哲學基礎，引發國際關係理論研究的新論辯。

一、建構主義在國際關係理論的展望

無論建構主義是否真能發展成爲一個真正的或是一致的國際關係（政治）理論，僅以其近十餘年在國際關係理論研究的論述，就已經對國際關係理論研究有著重大貢

註⑧ Friedrich V. Kratochwil, *Rules, Norms and Decisions: On the Conditions of Practical and Legal Reasoning in International and Domestic Affairs* (Cambridge: Cambridge University Press, 1989), pp. 1~12.

註⑨ Ibid., pp. 24~25.

註⑩ Rey Koslowski and Fridrich V. Kratochwil, "Understanding Change in International Politics: The Soviet Empire's Demise and the International System," *International Organization*, Vol. 48, No. 2 (Spring 1994), p. 216.

註⑪ Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics*, pp. 39~41.

獻了。就像 Robert B. J. Walker 所說的，國際（關係）研究此學科的大多力量是來自其理論取向的多元性（plurality）。⁸⁸至於建構主義對國際關係現象的解釋上，個人非常同意 Scott Burchill 的話：

單一理論無法獨自地完全指認與解釋國際系統的所有關鍵結構與動態，某些理論在解釋國際政治的特定形貌，會較令人信服。某些其他理論在理解理論化過程上，會較有說服力。這也許是，一開始就挫折了尋求單一國際關係後設理論（meta-theory）的學生。然而，它很快就會明確，就是每一個研究途徑都有某些重要觀點與洞察力，雖然這也許要看每個理論與歷史的某一特定主題或期間的相關性。⁸⁹

國際關係理論研究的目的，並不在於尋求一個能解釋所有國際現象與問題的普遍理論（general theory）。各種理論在解釋某部分的國際現象與問題上，都有其效用之處，特別是將理論視為分析工具時，各種理論都能提供學者一定程度的知識。學者之間對於理論的辯論，也不應是在尋求定於一尊的「君王理論」，而是在擴展國際關係研究學科的範圍與深度，使所獲得的知識能實踐於國際實務上。某種程度上，建構主義正提供著這樣的知識，它不是要取代既有的主流理論，而是要相互補充見解。

就像 Martha Finnemore 研究國際規範對國家行為的影響時，她所發現的現實主義、自由主義與建構主義在許多方面是具有共同的觀點，三者之間關係應是互補的（complementary）而非相爭的（competing）。⁹⁰此外，Frank Schimmelfennig 研究北約組織（North Atlantic Treaty Organization）東擴問題時，也指出雖然建構主義反對理性主義的觀點，但兩者對此議題的解釋並不必然是互斥的，是可以結合的（combined）。⁹¹Jennifer Sterling-Folker 也認為建構主義與新自由制度論之間並未存在著典範之間的競爭，而是同樣基於功能的制度效能（functional institutional efficiency）去解釋世界政治的社會變遷，所不同的是長期或短期的變遷而已，其所預期的結果（國際合作）都是一樣的。⁹²Checkel 研究國際規範對國內政治的影響，也發現自由主義與建構主義觀點都對，應促進雙方學者的對話。⁹³即使是 Wendt 也認為在

註⁸⁸ Robert B. J. Walker, "Realism, Change and International Political Theory," *International Studies Quarterly*, Vol. 31, No. 1 (1987), p. 68.

註⁸⁹ Scott Burchill, "Introduction," in Scott Burchill and Andrew Linklater with Richard Devetak, Matthew Paterson and Jacqui True, *Theories of International Relations* (New York: St. Martin's Press, Inc., 1996), pp. 22~23.

註⁹⁰ Martha Finnemore, *National Interests in International Society*, pp. 26~27.

註⁹¹ Frank Schimmelfennig, "NATO Enlargement: A Constructivist Explanation," *Security Studies*, Vol. 8, No. 2/3, Special Issue (Winter 1998/99~Spring 1999), pp. 198~234.

註⁹² Jennifer Sterling-Folker, "Competing Paradigms or Birds of a Feather? Constructivism and Neoliberal Institutionalism Compared," *International Studies Quarterly*, Vol. 44, No. 1 (March 2000), pp. 97~119.

註⁹³ Jeffrey T. Checkel, "International Norms and Domestic Politics: Bridging the Rationalist-Constructivist Divide," *European Journal of International Relations*, Vol. 3, No. 4 (Dec. 1997), pp. 473~465.

論述國家行為主體與系統結構之間的社會過程上，建構主義與理性主義之間是沒有矛盾，各自集中於此過程的不同層面，事物的大體架構是沒有不同。基本上，兩者之間的選擇是一個分析的與方法論的選擇，是基於所感興趣的問題而來。^④

就這些學者的觀點看來，建構主義在國際關係理論研究上，隨著學者運用建構主義的觀點進行經驗性的個案研究或比較研究，建構主義也會逐漸從後設理論的探討，而具體落實在國際關係現象或議題之上，建構主義與其他主流理論之間的互補作用也就更加明顯。由此觀之，建構主義仍會是一股學術風尚影響著國際關係理論的研究。

二、本體論與知識論的爭論

作為國際關係理論中，強調本體論的建構主義而言，對於第三次大辯論所引發的後設理論哲學論述中，所牽涉的就後實證主義與實證主義的知識論爭論，個人引述Wendt的一句話為說明：

「國際關係學問是要增加我們對世界運作方式的知識，而不是要擔心我們如何（是否）能知道世界運作的方式。國際關係關切的是本體論而不是知識論。這並不意味著國際關係對知識論問題不感興趣，更不意味著那些問題沒有重要的政治的或社會學的面向。……然而，這些問題是最好由知識論的哲學家或社會學者表達，而不是政治學者。讓我們面對它：大多數的學者，包括本人，對知識論少有或沒有訓練，而且努力要解決知識論的問題，終會不可避免地引起混淆。」^⑤

若以更寬廣的觀點，別將建構主義視為是國際關係理論，而是國際關係理論的本體論，就不至於過分爭論彼此之間的差異。以Wendt為例，他就改變其原來想法而認為建構主義不是一個國際政治理論，因為它並未告訴我們要研究哪些行為者或是它們是在哪裡建構的。^⑥因此，以本體論觀點來論述，我們可以不同意他以科學實存論作為建立實證主義與後實證主義之間的橋樑論述依據，但建構主義就在其開放的本體論觀點。其實，建構主義只是世界的另類（alternative）本體論、重述（redescription），它不主張去解釋事物之理，也無意成為國際關係研究的主導理論，它沒有既定的意識型態立場。^⑦例如Valerie Marcel就不同意Wendt的看法，主張以詮釋學（hermeneutics）調和建構主義內大多數不同的研究途徑，但他就並未否定Wendt的本體論觀點。^⑧

註④ Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics*, pp. 366~367.

註⑤ Alexander Wendt, "On Constitution and Causation in International Relations," *Review of International Studies*, Vol. 24, Special Issue (Dec. 1998), pp. 114~115.

註⑥ See Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics*, p. 7.

註⑦ Vendulka Kubalkova, Nicholas Onuf and Paul Kowert, eds., *International Relations in a Constructed World*, p. 7.

註⑧ Valerie Marcel, "The Constructivist Debate; Bringing Hermeneutics (Properly) in," Paper presented at the 2001 ISA conference in Chicago, 21 February 2001.

社會學者 Steve Woolgar 和 Dorothy Pawluch 的「本體論螺螄」(ontological gerrymandering) 說明,所有的社會學論述都是提倡對其所要解釋的現象,採取依各有選擇性的相對主義(a selective relativism)。也就是其之間的本體論界線並不是非常分明。⑩個人引用同樣的看法於國際關係理論研究上,認為也是存有「本體論螺螄」的現象,學者之間都是有選擇地運用哲學觀點,Wendt 與 Steve Smith 對於本體論與知識論孰先(which matters)的爭論,⑪個人覺得這是研究者選擇的問題,況且這兩者也不是截然兩分的選擇。同樣的,對於本體論或知識論內的爭論,也是研究者選擇的問題,任何主張絕對式(absolutism)的本體論或知識論的主張,都是忽視了學術研究本身的多元性。也就是說這些選擇是可以有程度的差異或混合,而不是非此即彼的兩分法選擇,它應該是種不同觀點的光譜。當然這兩者之間仍是有關聯的,就像 Stephen Chan 的主張,我們應該願意超越知識論的界線,而且行為主體與本體論是樹根(roots),知識論是樹枝(branches)而不是單一的樹幹(a single trunk)。⑫

註⑩ Steve Woolgar and Dorothy Pawluch, "Ontological Gerrymandering: The Anatomy of Social Problems Explanations," *Social Problems*, Vol. 32, No. 3 (February 1985), pp. 214~227.

註⑪ 這場爭論始於 Wendt 評論 Martin Hollis and Steve Smith, *Explaining and Understanding International Relations* (Oxford: Oxford University Press, 1990), 接著連續引發學者對於行為主體與結構,以及分析層次問題的爭論。其中 Roxanne Lynn Doty 與 Colin Wight 也引發一場論戰。參閱 Alexander Wendt, "Bridging the Theory/Meta-Theory Gap in International Relations," *Review of International Studies*, Vol. 17, No. 4 (Oct. 1991), pp. 383~392; Martin Hollis and Steve Smith, "Beware of Gurus: Structure and Action in International Relations," *Review of International Studies*, Vol. 17, No. 4 (Oct. 1991), pp. 393~410; Alexander Wendt, "Levels of Analysis vs. Agents and Structure: Part III," *Review of International Studies*, Vol. 18, No. 2 (April 1992), pp. 181~185; Martin Hollis, "Structure and Action: Further Comment," *Review of International Studies*, Vol. 18, No. 2 (April 1992), pp. 187~188; Martin Hollis and Steve Smith, "Two Stories about Structure and Agency," *Review of International Studies*, Vol. 20, No. 3 (July 1994), pp. 241~251; Heikki Patomaki, "How to Tell Better Stories about World Politics," *European Journal of International Relations*, Vol. 2, No. 1 (March 1996), pp. 105~133; Vivienne Jabri and Stephen Chan, "The Ontologist Always Ring Twice: Two More Stories about Structure and Agency in Reply to Hollis and Smith," *Review of International Studies*, Vol. 22, No. 1 (Jan. 1996), pp. 107~110; Martin Hollis and Steve Smith, "A Response: Why Epistemology Matters in International Theory," *Review of International Studies*, Vol. 22, No. 1 (Jan. 1996), pp. 107~110; Stephen Chan, "An Ontologist Strikes Back: A Further Response to Hollis and Smith," *Review of International Studies*, Vol. 24, No. 3 (July 1998), pp. 441~443; Roxanne Lynn Doty, "Aporia: A Critical Exploration of the Agent-Structure Problematique in International Relations Theory," *European Journal of International Relations*, Vol. 3, No. 3 (Sep. 1997), pp. 365~392; Colin Wight, "They Shoot Dead Horses Don't They? Locating Agency in the Agent-Structure Problematique," *European Journal of International Relations*, Vol. 5, No. 1 (March 1999), pp. 109~142; Roxanne Lynn Doty, "A Reply to Colin Wight," *European Journal of International Relations*, Vol. 5, No. 3 (Sep. 1999), pp. 387~390; Colin Wight, "Interpretation all the Way Down? A Reply to Roxanne Lynn Doty," *European Journal of International Relations*, Vol. 6, No. 3 (Sep. 2000), pp. 423~470.

註⑫ Stephen Chan, "An Ontologist Strikes Back to Hollis and Smith," *Review of International Studies*, Vol. 24, No. 3 (July 1999), pp. 441~443.

學者常是基於其研究的目的或興趣，選擇在此光譜上的某一觀點，也許是兩邊的極端，或是偏某一邊，或是執中。因此，不同學者的選擇不免有差異，遂產生各種的爭論或辯論。從好的角度來看，這有助於學術的進步；從壞的角度來看，這有礙於學者之間的溝通而無法建立共識。個人覺得若是能務實地將此光譜列出，以利學者在探討相關議題時，能明瞭彼此的哲學立場差異，就比較能清楚雙方的差異而能從中尋求共識。例如 Rudra Sil 就列出知識論的光譜，以對社會實體的客體性到主體性的程度差異，從邏輯實證論、康德式實證論、經驗論的實證社會科學、軟式的經驗知識論、比較詮釋的知識論、現象學與詮釋學研究途徑、系絡式的後現代主義與後現代的解構主義等八類，並提出各類內部特性。^⑩

若以知識社會學 (sociology of knowledge) 的角度看待建構主義在社會科學 (包括國際關係) 的發展，就像是回歸到 Peter Berger 和 Thomas Luckmann 原來所言的，有關社會的知識是一面理解被客觀化的 (objectivated) 社會實體，一面同時又製造這個實體，知識社會學理解人類實體是被社會地建構的實體。^⑪但是如何理解人類意識或認知如何構成，彼此又是如何相關，與其環境的關係，建構主義在這方面並未能提供完整的答案。因此，Hayward R. Alker 認為應參考語言哲學、演化生物化學、認知科學、俗民方法學 (ethnomethodology)、計算語言 (computational linguistics) 以及複雜理論 (complexity theory) 等其他自然科學與人文社會科學學科的理論。^⑫然而，就人文社會科學而言，社會學者 Finn Collin 就認為建構主義如採取俗民方法學、文化相對性與語言相對性等三種廣泛論述 (Broad Arguments)，將造成其方法論的僵局，因為無法得知行為主體的想法，也必須接受自然實體 (physical reality) 是社會實體的觀點，如此社會科學學者獲得社會世界的慣有影像 (customary picture)。^⑬國際關係學者 James N. Rosenau 就指出運用複雜理論必須注意其限制，如複雜理論不能精確地預測世界事務中的複雜適應系統如何會自我組織，以及它在緊急狀態下所將遵循的軌道；它也不能精確地追蹤此系統會如何適應或是此系統如何與其環境共同演進；它也不能明確地指出哪些原始條件會造成大量影響。甚至，也不能預測有那些影響會產生。但此理論仍對於決策者與學者理解世界事務有價值。^⑭凡此種種，正說明了學者對此議題的困擾。但也有所謂的第二代建構主義學者重新運用語言

註^⑩ Rudra Sil, "Against Epistemological Absolutism: Toward a 'Pragmatic' Center?" in Rudra Sil and Eileen M. Doherty, *Beyond Boundaries? Disciplines, Paradigms and Theoretical Integration in International Studies* (Albany: State University of New York, 2000), pp. 161~164.

註^⑪ 客觀化 (objectivation) 是兩人的中心理論觀點，其詳細論述於第二章。Peter Berger and Thomas Luckmann, *The Social Construction of Reality*, pp. 210~211.

註^⑫ Hayward R. Alker, "On Learning from Wendt," *Review of International Studies*, Vol. 26, No. 1 (January 2000), pp. 142~144.

註^⑬ Finn Collin, *Social Reality* (London: Routledge, 1997), pp. 23~99.

註^⑭ James N. Rosenau, "Normative and Complexity Theories: Complementary Approaches to World Affairs," in Paul Wapner and Lester Edwin J. Ruiz, eds., *Principled World Politics: The Challenge of Normative International Relation* (New York: Rowman & Littlefield Publisher, 2000), pp. 35~49.

分析哲學精進建構主義的理論與研究。⑩

引用其他學科的哲學理論觀點或研究方法，當然有助於建構主義的理論建構，但就像 Wendt 所說的：

社會科學的狀況，而且特別是國際關係的狀況，是知識論的處方與結論，充其量也仍是早熟的（*premature*）。不同的問題涉及到不同的推論標準；要去拒絕某些特定問題，只因為其答案不能符合古典物理學的標準，這將陷入以方法為導向的陷阱，而不是以問題為導向的社會科學。然而，同理可知，放棄邏輯實證論對研究概念的人為（*artificial*）限制，並未強迫我們放棄科學。不僅如此，沒有多少理由要附著於知識論這麼多的重要性。邏輯實證論、科學實存論或後結構論，沒有一個告訴我們國際生活的結構與動態。科學哲學不是國際關係理論。⑪

無論要怎麼引用其他學科的理論，研究國際關係理論的學者或學生，仍是必須回歸到以問題為導向的「國際關係」主流上。更進一步思考的話，個人覺得國際關係研究應較關切實質議題，過於探索本體論與知識論的問題，只是徒增學生與後續學者的困擾與混淆。因為國際關係學者在沒有深刻的哲學知識基礎下，極易將相對的哲學觀點混雜在一起。否則就是國際關係學者必須強化哲學的教育，以增強哲學知識而能深層探索本體論與知識論議題。對於後設理論的探討，不應成為此學科的主流。否則，當 Nietzsche、Foucault 及 Derrida 取代了 Morgenthau、Carr、Waltz 時，國際關係學科就已轉變成「國際關係哲學」。套用 Waltz 在一九八六年所說的，⑫ 國際政治的學者與學生仍必須等待某位能想出整合問題導向與後設理論論述的學者，目前只好個別選擇作為研究的方向了。

三、建構主義的方法論探討

本文較少論述的是建構主義的方法論，主要是學者也較少去關注此議題。Ruggie 則是少數關注此議題的學者之一，他認為建構主義的本體論在個人層次上，尋求國家認同體與利益及其如何被社會地建構；在國際政體層次上，結構是充滿理念因素，國際關係行為的相互理解是基於集體意圖所建立的相互構成的規則。這樣的本體論對建構主義的研究邏輯與方法有著以下的啓示：第一，建構主義並不是個國際政治理論，而是個理論上很有資訊的國際關係研究途徑；第二，它並不熱衷於假設—演譯模式

註⑩ 參閱 Karin M. Fierke and Knud Erik Jorgensen, eds., *Constructing International Relations: The Next Generation* (New York: M. E. Sharpe, 2001).

註⑪ Alexander Wendt, "Anarchy is What States Make of it: The Social Construction of Power Politics," *International Organization*, Vol. 46, No. 2 (Spring 1992), p. 425.

註⑫ 他的說法是國際政治的學生集中於國內政治與國外政治的分開的理論，將會是比較好，直到某人想出整合這兩者的方法。Kenneth Waltz, "Reflections on Theory of International Politics: A Response to My Critics," in Robert Keohane, ed., *Neorealism and its Critics* (New York: Columbia University Press, 1986), p. 340.

(hypothetico-deductive model) 的理論建構，而是以歸納為研究取向；最後，它的解釋形式也各有不同，對某些它所主張的有目的的構成性規則，它的解釋形式是敘述性的解釋議定書 (narrative explanatory protocols)，而不是以通則—演譯式 (nomological-deductive model) 作為解釋形式。前者是經由在解釋項與被解釋項之間，建立持續地質問式的推論 (interrogative reasoning) 過程而獲得解釋力。在此方面，建構主義的知識論是後實證論者或非實證論者 (non positivist)。^⑩

就個人初步體認建構主義的方法論主要是以歸納法或外展式推論，從社會建構 (social construction) 與被社會地建構 (socially constructed) 開始說明，「什麼的社會建構」 (the social construction of what)，可以是個別的政治菁英、團體社群、國家、乃至集體的國際體系，歸納出這些社會建構是被社會地建構而成。如何被社會地建構？它僅是以「描述」作為解釋，並未呈現出其間的因果關係。同時，在集體層次上，團體與團體、國家與國家之間如何被社會地建構而成，則是被化約成個體層次的個人，例如冷戰時期的國際體系改變，可以化約成是蘇聯的瓦解，蘇聯的瓦解可以化約成是戈巴契夫的意識改變。這樣的方法論是值得進一步探討的。

最後，對於建構主義的理解知識，個人覺得就像 Ernst von Glasersfeld 所說的，我們的知識絕無法像真實世界的影像或再現 (representation) 一樣詮釋，只不過是一把為我們打開可能路徑的鑰匙。^⑪ 建構主義是國際關係理論的學術新風尚，但它仍不過是為我們打開可能路徑的鑰匙之一，我們仍不能拋棄原有的相關理論，就像孫中山先生所說的，別中了彩券而丟了扁擔。

* * *

(收件：90年12月11日，修正：91年1月30日，再修正91年4月1日，接受：91年5月8日)

註⑩ John Gerard Ruggie, "What Makes the World Hang Together? Neo-utilitarianism and the Social Constructivist Challenge," in Peter J. Katzenstein, Robert O. Keohane and Stephen D. Krasner, eds., *Exploration and Contestation in the Study of World Politics* (Cambridge: The MIT press, 2000), pp. 239~240. 此文原出版於 *International Organization*, Vol. 52, No. 4 (Autumn 1998), pp. 855~885), 並修訂擴展出版於 John G. Ruggie, *Constructing the World Polity: Essays on International Institutionalization* (London: Routledge, 1998), pp. 1~39.

註⑪ Ernst von Glasersfeld, "An Introduction to Radical Constructivism," p. 18.

The Prototype, Categorization, and Debates of Constructivism: Onuf, Kratochwil, and Wendt

Ta-hua Mo

Abstract

As a philosophical position, constructivism was introduced to International Relations Theory (IRT) in order to criticize the established or mainstream theories. Constructivist scholars not only have different perspectives and categories, among them selves, but also have various ontological and epistemological debates. However, this reflects the pluralism of constructivism and the dynamics of IRT. Though constructivism is a vague international relations theory, it has provoked successfully philosophical debates about the foundation of IRT.

Keywords: Constructivism; International Relations Theory

參考文獻

- 石之瑜 (2001), 「做為藝術的政治學—兼評建構主義的科學哲學立場」, 《美歐季刊》, 15, 293-310。
- 袁易 (1999), 「『安全典則』與美中關係：一個認知社群的分析架構」, 收錄於包宗和與吳玉山 (主編), 《爭辯中的兩岸關係理論》, 389-432, 台北：五南圖書出版公司。
- 袁易 (2001), 「對 Alexander Wendt 有關國家身份與利益分析之批判：以國際防擴散建制為例」, 《美歐季刊》, 15, 265-291。
- 袁鶴齡 (2000), 「國家認同外部因素之初探—美國因素、中國因素與台灣的國家認同」, 《理論與政策》, 14, 141-163。
- 莫大華 (1999), 「論國際關係理論中的建構主義」, 《問題與研究》, 38, 93-109。
- 莫大華 (2000), 「治絲愈棼的國際關係理論研究—對黃旻華先生的評論之回應」, 《問題與研究》, 39, 95-101。
- 黃旻華 (2000), 「評『論國際關係理論中的建構主義』」, 《問題與研究》, 39, 71-94。
- 鄭端耀 (2001), 「國際關係『社會建構主義理論』評析」, 《美歐季刊》, 15, 199-229。
- Adler, Emanuel (1997), "Seizing the Middle Ground: Constructivism in World Politics," *European Journal of International Relations*, 3, 319-363.
- Adler, Emanuel and Michael Barnett, (eds.), (1999), *Security Communities*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Alker, Hayward R. (2000), "On Learning from Wendt," *Review of International Studies*, 26, 142-144.
- Anderson, Benedict (1983), *Imagined Communities: Reflections on the Origins and Spread of Nationalism*, London: Verso.
- Berger, Peter and Thomas Luckmann (1966), *The Social Construction of Reality*, New York: Anchor Books.
- Bijker, Wiebe Thomas P. Hugues, and Trevor J. Pinch, (eds.), (1987), *The Social Construction of Technological Systems*, Cambridge: Harvard University Press.
- Bourdieu, Pierre and Loic Wacquant, (eds.), (1992), *An Invitation to Reflexive Sociology*, Chicago: The University of Chicago Press.
- Burchill, Scott (1996), "Introduction," in Scott Burchill and Andrew Linklater with Richard Devetak, Matthew Paterson and Jacqui True, *Theories of International Relations*, New York: St. Martin's Press.

- Campbell, David (1998), *Writing Security: United States Foreign Policy and the Politics of Identity*, Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Chan, Stephen (1998), "An Ontologist Strikes Back to Hollis and Smith," *Review of International Studies*, 24, 441-443.
- Checkel, Jeffrey T. (1997), "International Norms and Domestic Politics: Bridging the Rationalist-Constructivist Divide," *European Journal of International Relations*, 3, 473-495.
- Checkel, Jeffrey T. (1998), "The Constructivist Turn in International Relations Theory," *World Politics*, 50, 324-348.
- Clunan, Anne L. (2000), "Constructing Concepts of Identity: Prospects and Pitfalls of a Sociological Approach to World Politics," in Rudra Sil and Eileen M. Doherty, (eds.), *Beyond Boundaries? Disciplines, Paradigms, and Theoretical Integration in International Studies*, 87-116, Albany: State University of New York.
- Cole, Stephen (1995), *Making Science: Between Nature and Society*, New Heaven: Harvard University Press.
- Collin, Finn (1997), *Social Reality*, London: Routledge.
- Constant, Edward W. II (1999), "Reliable Knowledge and Unreliable Stuff: On the Practical Role of Rational Beliefs," *Technology and Culture*, 40, 324-357.
- Copeland, Dale C. (2000), "The Constructivist Challenge to Structural Realism: A Review Essay," *International Security*, 25, 187-212.
- Dessler, David (1999), "Constructivism within a Postivist Social Science," *Review of International Studies*, 25, 123-137.
- Doty, Roxanne Lynn (1993), "Foreign Policy as Social Construction: A Post-Positivist Analysis of U.S. Counterinsurgency Policy in the Philippine," *International Studies Quarterly*, 37, 297-320.
- Doty, Roxanne Lynn (1996), "Immigration and National Identity: Constructing the Nation," *Review of International Studies*, 22, 235-255.
- Doty, Roxanne Lynn (1997), "Aporia: A Critical Exploration of the Agent-Structure Problematique in International Relations Theory," *European Journal of International Relations*, 3, 365-392.
- Doty, Roxanne Lynne (1999), "A Reply to Colin Wight," *European Journal of International Relations*, 5, 387-390.
- Doucet, Marc G. (1998), "Standing Nowhere(?): Navigating the Third Route on the Question of Foundation in International Theory," *Millennium*, 28, 289-310.
- Dunne, Timothy (1995), "The Social Construction of International Society," *European Journal of International Relations*, 1, 367-389.
- Ernest, Paul (1998), *Social Constructivism as a Philosophy of Mathematics*, Albany: State

- University of New York.
- Finnemore, Martha (1996), *National Interests and International Society*, Ithaca: Cornell University Press.
- Frederking, Brian (2000), *Resolving Security Dilemmas: A Constructivist Explanation of the INF Treaty*, England: Ashgate Publishing Ltd.
- Friedman, Gil and Harvey Starr (1997), *Agency, Structure, and International Politics: From Ontology to Empirical Inquiry*, London: Routledge.
- Gergen, K. (1985), "The Social Constructionist Movement in Modern Psychology," *American Psychology*, 40, 266-275.
- Glaserfeld, Ernst von (1984), "An Introduction to Radical Constructivism," in Paul Watzlawick, (ed.), *The Invented Reality: How Do We Know What We Believe We Know?*, 17-40, New York: Norton.
- Goldstein, Judith and Robert Keohane, (eds.), (1993), *Ideas and Foreign Policy: Beliefs, Institutions, and Policy Change*, Ithaca: Cornell University Press.
- Golinski, Jan (1998), *Making Natural Knowledge: Constructivism and the History of Science*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Guzzini, Stefano (2000), "A Reconstruction of Constructivism in International Relations," *European Journal of International Relations*, 6, 147-182.
- Hamman, Henry L. (1998), "Remodeling International Relations: New Tools from New Science?," in Vendulka Kubalkova, Nicholas Onuf and Paul Kowert, (eds.), *International Relations In a Constructed World*, 173-192, New York: M. E. Sharpe.
- Hobsbawn, Eric J. and Terence Ranger, (eds.), (1983), *The Invention of Tradition*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Hobson, John M. (2000), *The State and International Relations*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Hoffman, Mark (1987), "Critical Theory and the Inter-Paradigm Debate," *Millennium*, 16, 231-249.
- Hoffman, Mark (1988), "Conversations on Critical International Relations Theory," *Millennium*, 17, 91-95.
- Hollis, Martin (1992), "Structure and Action: Further Comment," *Review of International Studies*, 18, 187-188.
- Hollis, Martin and Steve Smith (1990), *Explaining and Understanding International Relations*, Oxford: Oxford University Press.
- Hollis, Martin and Steve Smith (1991), "Beware of Gurus: Structure and Action in International Relations," *Review of International Studies*, 17, 393-410.
- Hollis, Martin and Steve Smith (1996), "A Response: Why Epistemology Matters in International Theory," *Review of International Studies*, 22, 107-110.

- Hollis, Martins and Steve Smith (1994), "Two Stories about Structure and Agency," *Review of International Studies*, 20, 241-251.
- Hopf, Ted (1998), "The Promise of Constructivism in International Relations Theory," *International Security*, 23, 171-200.
- Hopf, Ted (2000), "Constructivism All the Way Down," *International Politics*, 37, 369-378.
- Jabri, Vivienne and Stephen Chan (1996), "The Ontologist Always Ring Twice: Two More Stories about Structure and Agency in Reply to Hollis and Smith," *Review of International Studies*, 22, 107-110.
- Jervis, Robert (1998), "Realism in the Studies of World Politics," *International Organization*, 52, 971-991.
- Katzenstein, Peter J., (ed.), (1996), *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics*, New York: Columbia University Press.
- Katzenstein, Peter J. Robert O. Keohane, and Stephen D. Krasner, (eds.), (2000), *Exploration and Contestation in the Study of World Politics*, Cambridge: The MIT Press.
- Klotz, Audie (2001) "Can We Speak a Common Constructivist Language?" in Karin M. Fierke and Knud Erik Jorgensen, (eds.), *Constructing International Relations: The Next Generation*, 223-235, New York: M. E. Sharpe.
- Koslowski, Rey and Fridrich V. Kratochwil (1994), "Understanding Change in International Politics: The Soviet Empire's Demise and the International System," *International Organization*, 48, 215-248.
- Kratochwil, Friedrich V. (1989), *Rules, Norms, and Decisions: On the Conditions of Practical and Legal Reasoning in International and Domestic Affairs*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Kratochwil, Friedrich V. (2000), "Constructing a New Orthodoxy? Wendt's 'Social Theory of International Politics' and Constructivist Challenge," *Millennium*, 29, 73-101.
- Kratochwil, Friedrich V. (2001), "Constructivism as an Approach to Interdisciplinary Study," in Karin M. Fierke and Knud Erik Jorgensen, (eds.), *Constructing International Relations: The Next Generation*, 13-35, New York: M. E. Sharpe.
- Kukla, Andre (2000), *Social Constructivism and the Philosophy of Science*, New York: Routledge.
- Law, John and Vicky Singleton (2000), "Performing Technology's Stories: On Social Constructivism, Performance, and Performativity," *Technology and Culture*, 41, 765-775.
- MacMillan, John and Andrew Linklater, (eds.), (1995), *Boundaries in Question: New Directions in International Relations*, London: Pinter Publishers.
- Marcel, Valerie (2001), "The Constructivist Debate: Bringing hermeneutics (Properly) in," Paper presented at the 2001 ISA conference in Chicago, 21 February 2001.
- Onuf, Nicholas (1989), *World of Our Making: Rules and Rule in Social Theory and Interna-*

- tional Relations*, Columbia: University of South Carolina Press.
- Onuf, Nicholas (1998), "Constructivism: A User's Manual," in Vendulka Kubalkova, Nicholas Onuf and Paul Kowert, (eds.), *International Relations In a Constructed World*, 58-63, New York: M. E. Sharpe.
- Palan, Ronen (2000), "Evaluating the Constructivism Critique in International Relations," *Review of International Studies*, 26, 575-598.
- Patomaki, Heikki (1996), "How to Tell Better Stories about World Politics," *European Journal of International Relations*, 2, 105-133.
- Patomaki, Heikki and Colin Wight (2000), "After Postpositivism? The Promises of Critical Realism," *International Studies Quarterly*, 44, 213-237.
- Pettman, Ralph (2000), *Commonsense Constructivism: Or the Making of World Affairs*, New York: M. E. Sharpe.
- Price, Richard and Christian Reus-Smit (1998), "Dangerous Liaisons? Critical International Theory and Constructivism," *European Journal of International Relations*, 4, 259-294.
- Rengger, Nick (1988), "Going Critical? A Response to Hoffman," *Millennium*, 17, 81-89.
- Rengger, Nick and Mark Hoffman (1992), "Modernity, Post-Modernism and International Relations," in J. Doherty, E. Graham and M. Malek, (eds.), *Post-Modernism in the Social Sciences*, 127-146, Basingstoke: Macmillan Press.
- Reus-Smit, Christian (1999), *The Moral Purpose of the State: Culture, Social Identity, and Institutional Rationality in International Relations*, Princeton: Princeton University Press.
- Rickey, George (1995), *Constructivism: Origins and Evolution*, New York: G. Braziller.
- Risse, Thomas (2000), "Rational Choice, Constructivism, and the Study of International Institutions," Presented at the Annual Meeting of the American Political Science Association, Washington D. C., August 31-September 3, 2000.
- Rosenau, James N.(2000), "Normative and Complexity Theories: Complementary Approaches to World Affairs," in Paul Wapner and Lester Edwin J. Ruiz, (eds.), *Principled World Politics: The Challenge of Normative International Relation*, 35-49, New York: Rowman & Littlefield Publisher.
- Ruggie, John Gerard (1998), *Constructing the World Polity: Essays in International Institutionalization*, London: Routledge.
- Ruggie, John Gerard (2000), "What Makes the World Hang Together? Neo-utilitarianism and the Social Constructivist Challenge," in Peter J. Katzenstein, Robert O. Keohane and Stephen D. Krasner, (eds.), *Exploration and Contestation in the Study of World Politics*, 215-245, Cambridge: The MIT press.
- Schimmelfennig, Frank (1999) "NATO Enlargement: A Constructivist Explanation," *Security Studies*, 8, 198-234.
- Searle, John R.(1995), *The Construction of Social Reality*, New York: Free Press.

- Sil, Rudra (2000), "Against Epistemological Absolutism: Toward a 'Pragmatic' Center?" in Rudra Sil and Eileen M. Doherty, (ed.), *Beyond Boundaries? Disciplines, Paradigms, and Theoretical Integration in International Studies*, 145-175, Albany: State University of New York.
- Sil, Rudra and Eileen M. Doherty (2000), *Beyond Boundaries? Disciplines, Paradigms, and Theoretical Integration in International Studies*, Albany: State University of New York.
- Smith, Steve (1995), "The Self-Images of a Discipline: A Genealogy of International Relations Theory," in Ken Booth and Steve Smith, (eds.), *International Relations Theory Today*, 29-30, University Park: Pennsylvania State University Press.
- Smith, Steve (1996), "Positivism and Beyond," in Steve Smith, Ken Booth and Marysia Zalewski, (eds.), *International Theory: Positivism and Beyond*, 11-44, Cambridge: Cambridge University Press.
- Smith, Steve (1997), "New Approaches to International Theory," in John Baylis and Steve Smith, (eds.), *The Globalization of World Politics: An Introduction to International Relations*, 183-188, Oxford: Oxford University Press.
- Sorensen, Georg (1998), "IR Theory after the Cold War," *Review of International Studies*, 83-100.
- Sterling-Folker, Jennifer (2000), "Competing Paradigms or Birds of a Feather? Constructivism and Neoliberal Institutionalism Compared," *International Studies Quarterly*, 44, 97-119.
- Walker, Robert B. J. (1987), "Realism, Change and International Political Theory," *International Studies Quarterly*, 31, 65-84.
- Walt, Stephen M. (1998), "International Relations: One World, Many Theories," *Foreign Policy*, 110, 29-39.
- Waltz, Kenneth (1986), "Reflections on Theory of International Politics: A Response to My Critics," in Robert Keohane, (ed.), *Neorealism and Its Critics*, 322-345, New York: Columbia University Press.
- Weldes, Jutta, Mark Laffey, Hugh Gusterson, and Raymond Duvall, (eds.), (1999), *Cultures of Insecurity: States, Communities, and the Production of Danger*, Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Wendt, Alexander (1987), "The Agent-Structure Problem in International Relations Theory," *International Organization*, 41, 335-370.
- Wendt, Alexander (1991), "Bridging the Theory/Meta-Theory Gap in International Relations," *Review of International Studies*, 17, 383-392.
- Wendt, Alexander (1992), "Anarchy is What States Make of it: The Social Construction of Power Politics," *International Organization*, 46, 391-425.
- Wendt, Alexander (1994), "Collective Identity Formation and the International State,"

- American Political Science Review*, 88, 384-396.
- Wendt, Alexander (1996), "Identity and Structural Change in International Politics," in Yosef Lapid and Friedrich Kratochwil, (eds.), *The Return of Culture and Identity in IR Theory*, 47-64, Boulder: Lynne Rienner Publishers.
- Wendt, Alexander (1998), "On Constitution and Causation in International Relations," *Review of International Studies*, 24, 101-117.
- Wendt, Alexander (2000), "On the Via Media: A Response to the Critics," *Review of International Studies*, 26, 165-180.
- Wendt, Alexander (1999), *Social Theory of International Politics*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Wendt, Alexander (1992), "Levels of Analysis vs. Agents and Structure: Part III," *Review of International Studies*, 18, 181-185.
- Wight, Colin (1999), "They Shoot Dead Horses Don't They? Locating Agent in the Agent-Structure Problematique," *European Journal of International Relations*, 5, 109-142.
- Wight, Colin (2000), "Interpretation All the Way Down? A Reply to Roxanne Lynn Doty," *European Journal of International Relations*, 6, 423-470.
- Woolgar, Steve and Dorothy Pawluch (1985), "Ontological Gerrymandering: The Anatomy of Social Problems Explanations," *Social Problems*, 32, 214-227.
- Zehfuss, Maja(2001), "Constructivism in International Relations: Wendt, Onuf, and Kratochwil," in Karin M. Fierke and Knud Erik Jorgensen, (eds.), *Constructing International Relations: The Next Generation*, 54-75, New York: M. E. Sharpe.