

「大一統」文化與中國「大一統」： 明鄭時期的案例研究*

楊 仕 樂

(南華大學國際事務與企業學系副教授)

摘 要

當代的國際關係研究長久以來有強烈的歐洲中心傾向。近代以來的歐洲國家體系，其中總是有多個強權並列，並以權力平衡為其國際秩序的基礎。相對的，東亞體系的常態，卻是一個支配性強權的存在，與其他小國形成了上下從屬的層級關係，構成東亞國際秩序的基礎。東亞過去為何會有這樣基於大一統中國的階層式國際秩序呢？作為壓倒性支配者的中國，為何總是在分裂後重建大一統，而能一再佔居這樣支配的地位呢？對此中國的大一統本身就被認為是一種文化，是中國歷代政治菁英們認為天下必需維持大一統的共同信念。然而，這樣常見的觀點迄今仍缺乏充足的實證研究支撐。究竟這所謂的「大一統」文化，是否真是維繫中國大一統的關鍵，進而造就了東亞層級式的國際秩序？本文以明末清初明鄭對抗清朝的過程為案例，實際檢驗這所謂「大一統」文化的作用，以回答此一東亞國際秩序背後的核心問題。

關鍵詞：層級秩序、東亞、中國、大一統

* * *

壹、前 言

當代的國際關係研究長久以來有強烈的歐洲中心傾向。1648 年的西發里亞條約 (Treaty of Westphalia) 確立了現代的歐洲國家體系，其中總是有多個強權並列，並以「權力平衡」(Balance of Power) 為其國際秩序的基礎。權力平衡代表在體系中，並無一個壓倒性的主宰力量，而至少是兩個以上的力量形成均衡，抵抗、反對被支配是其根本的邏輯。無論曾經如何地接近成功，嘗試支配整個歐洲體系的努力最終都被克制，權力平衡不斷形成是這近四百年來歐洲體系未曾被打破的規律，權力平衡也因而

* 本文獲行政院國家科學委員會 (計畫編號：NSC 102-2410-H-343-004-) 經費之補助，謹此致謝。

成爲當代國際關係普遍公認的原則 (Levy 2008, 20-25)。權力的對等帶來和平與秩序，權力的不對等則帶來動亂與戰爭。

然而，離開歐洲來到東亞，國際關係卻呈現了截然不同的風貌。東亞體系的常態，是一個支配性強權的存在，與其他小國形成了上下從屬的層級關係，構成東亞國際秩序的基礎。這東亞體系中支配性的強權，就是中國歷史上各個達成大一統的朝代，大一統與權力平衡相反，順從、被支配是其邏輯。自從秦始皇統一六國，無論接下來會歷經多久的分裂，中國最後總是又恢復了大一統的狀態，大一統的不斷形成是中國這兩千年來未曾被打破的規律，大一統中國的支配也因而成爲東亞國際關係的標誌 (Kang 2004, 337-352; Beeson 2005, 969-985)。權力的不對等帶來和平與秩序，權力的對等反倒帶來動亂與戰爭。

過去因爲歐洲相對於世界其他角落的強大，對歐洲權力平衡經驗的偏重尚無可厚非，但隨著東亞經濟蓬勃發展，世界力量中心的逐漸轉移，東亞歷來的大一統現象就不再能忽視 (Kang 2003a, 57-85; Kang 2003b, 165-180)。東亞過去爲何會有這樣基於大一統中國的階層式國際秩序呢？箇中關鍵不免集中到作爲壓倒性支配者的中國身上：爲何中國總是在分裂後重建大一統，而能一再佔居這樣支配的地位呢？對此中國的大一統現象本身就被認爲是一種文化，是中國政治菁英們認爲天下必需維持大一統的共同信念。^①然而，這樣的觀點迄今仍缺乏充足的實證研究支撐。究竟這所謂的「大一統」文化，是否真是維繫中國大一統的關鍵，進而造就了東亞層級式的國際秩序？這是本文所欲探究的核心問題。

貳、文獻探討

一、解釋「大一統」現象

有關歷來主導東亞國際秩序的中國爲何反覆重建大一統，並非是當今國際關係研究普遍關心的議題，不過從既有的研究中仍大致可從以下幾個面向，找到線索。綜合來看，在這些研究中或許能導出一些合理的推論，但大多沒有經過驗證的答案。

(一) 物質環境的差異

第一類的研究關注東西方物質環境的差異。其實，歐洲近代雖是多國之間形成權力平衡，但在上古的歐洲，也就是歐洲的文明尚環繞著地中海時，大一統也是歐洲的規律，可見物質環境的影響 (Gibbon 1995, 39-40; Tierney and Painter 1992, 8-11, 28-30)。類似的，東亞之所以未曾團結對抗大一統的中國，環繞著中國分散又遙遠的東亞

註① 對於「大一統」，本文中除使用「文化」一詞，也使用「思想」一詞。使用「思想」一詞時，是單指認爲天下必須統一的這個想法；當指這個想法爲政治菁英們所普遍共享時，則使用「文化」一詞。如此以「文化」一詞指稱共享的信念，見 (Wendt 1999)。

各國，也明顯不同於擁擠且大致東西一線展開的歐洲大陸（楊仕樂 2009，103-128）。然而，這些線索並不足以說明，為何以歐洲大陸為主體的近代歐洲，會形成權力平衡的多國體系；而以東亞大陸為主體的中國，卻是大一統朝代不斷重建。依照「攻守理論」（Offense-Defense Theory）的觀點，在歐洲大陸上並無真正巨大的天險自然而然地隔開法、德、俄等三個主要國家，如果萊茵河等水道就算是促成歐洲多國並列的天然疆界，則中國也該因為同樣的理由而隔著大河分裂。或許，中國北方連貫的大平原構成了大一統的基礎，而能逐一征服中國南方相對破碎的地形所構成，以盆地或河口三角洲為單位的天然區塊；但是當中國經濟重心南移，由南向北的大一統路徑卻還是能夠成功。就此而言，中國南方的物質環境，其實比歐洲更適於多國的並存。^②

物質環境除了地理因素，還有科技因素此一面向，但這個因素同樣很難說明東西方經驗的差別。按照「互動能力」（Interaction Capacity）的概念，科技決定了通訊與運輸的方式（Buzan 1993, 66-67, 69-71；1995, 208-209），也就決定了中央政府統治的能力，以及向偏遠地帶派駐軍隊的能力。意即，政治單元的大小應該是與這種能力成正相關，隨著科技的不斷進步，政治單元應該是愈來愈大，從原始部落、封建城邦、民族國家、到超級強權（Gilpin 1981, 39-44, 50-51, 228-230）。這種邏輯或許能夠說明，離開了地中海水運之後，原始的科技使中古歐洲的封建制度無可避免（Kennedy 1989, 25-30），但顯然無法說明在工業革命之後，為何歐洲還是沒有形成大一統的超級強權。反過來看，一直有著「天高皇帝遠」俗諺的中國，儘管沒有任何天然的南北向水運孔道，而只能依靠快馬傳驛這種原始的技術（Crevelde 2002, 111-124），卻仍能在兩千年前就形成大一統的朝代。^③

（二）歷史社會學研究

第二類的研究是歷史社會學的觀點。歷史社會學企圖透過東西方歷史經驗的交互比較與對照，找出導致東西方不同國際秩序的原因。其中，許田波認為從她針對中國春秋戰國時代，與歐洲近代早期的比較研究中可以發現，使中國走向大一統而歐洲維持多國並列的主要原因，是因為首次完成中國統一的秦採取了她所謂的「自我強化的改革」（self-strengthening reforms），而歐洲各國卻多是採取她所謂的「自我削弱的權宜」（self-weakening expediencies）（Hui 2005, 26-35）。然而，這樣一個簡約的解釋就算能說明秦統一的成功，與歐洲近代早期統一的失敗，也無法對東西方更長期的現象提供答案。歐洲在近代末期與其後，也有國家在某種程度上展開了各式各樣的「自我強化的改革」，諸如拿破崙的全民皆兵制度，與納粹德國的機械化戰爭創新，為何這些努

註② 「攻守理論」的學者曾假想，如果國際體系是由許多分散的島國所構成，將會非常易於維持這樣多國並列的狀態，而中國南方的地理環境中，那些孤立的盆地與河口三角洲，就像是這樣的島國。可參閱：（Jervis 1978, 194-195）。

註③ 另一種相反的推論則是，工業時代大規模機械化的軍隊需要交通設施與後續補給支撐，反而不像農業時代沿路搜尋補給即可不斷前進的小型徒步軍隊有機動力。如果以這個觀點來解析，歐洲應該在 20 世紀以前都能維持大一統才是。可參閱：（Crevelde 1977, 5-36）。

力就不能像秦統一中國一般支配歐洲？當然在許田波的論述中，是訴諸路徑依賴 (path dependence) 的觀點 (Hui 2005, 8)，一旦秦統一中國而歐洲持續保持分裂，往後歷史的走向也就此不同。但是，這個開啓往後路徑依賴的分歧點為何是秦？在漢朝之後中國也有數百年魏晉南北朝的分裂，這段時光為什麼沒有開啓往後分裂的路徑依賴？顯然，轉折點後的路徑依賴還是可以打破的，許田波的分析不免是太過決定論。

林炫向則在許田波的啓發下，沿襲曼 (Michael Mann) 的脈絡，認為早在秦的統一之前，西周的封建體制就是這東西方歷史「分流」的起點，並綜合軍事權力、經濟權力、政治權力、意識形態等四種因素進行分析 (林炫向 2014, 67-96; Mann 1986, 1-33)。簡單的說，林炫向認為頻繁的戰爭使貴族沒落平民崛起，隨之而來的是以一己之才能周遊列國，沒有特定效忠對象的「士」階層，遂成為實現大一統的動力。只是，如果從這個觀點來看，歐洲民族主義的興起也只是近兩百年之事，在此之前各國君王不過是課稅與拉伕的壓迫來源，換誰統治都一樣；歐洲人被強徵或作為傭兵替不同國家打仗，也十分普遍。如果用人唯才的秦國可以靠「士」階層的力量統一六國，富有的歐洲王國又為何不能招募無祖國的職業大軍而統一歐洲？歐洲的民族主義是因拿破崙的征服而起，如此則秦的統一為何就不會激起六國的民族主義，而使秦滅亡後的中國不再能統一？^④何況，將開啓往後路徑依賴的分歧點從秦往前推至西周，也只會加強其決定論的傾向，等於是斷言千年之前的因素，就能註定往後的歷史發展。

(三) 權力平衡的文化

第三類的研究，則認為歐洲之所以不斷能形成權力平衡，是因為權力平衡並不像華茲 (Kenneth N. Waltz) 為代表的新現實主義 (Neorealism) 所見，只是無政府狀態下機械式的自然反應 (Waltz 1979, 67, 117-128, 165-169)，而是深植於歐洲共享的價值與信念之中，「權力平衡」本身就是種文化。換言之，中國能不斷形成大一統朝代，就是因為缺乏這種文化，使權力平衡無法運作。權力平衡作為一種文化，可說就是當今建構主義 (Constructivism) 所談的一種「無政府文化」(culture of anarchy) (Wendt 1999)，接近以摩根索 (Hans J. Morgenthau)、卡爾 (E. H. Carr) 等人為代表的古典現實主義 (Classical Realism) (Morgenthau 1953; Carr 1946)，也反映在以布爾 (Hedley Bull)、懷特 (Martin Wight) 等人所代表的國際社會 (International Society) 論點之中 (Bull 1977; Wight 1991)。^⑤然而，這樣的觀點之下，國家面對一個企圖支配體系的力量時，不僅會採取「抗衡」(balancing)，更應該是積極主動地抗衡 (Walt 1992, 448-482; Labs 1992, 383-416; Kaufman 1992, 417-447)，但這在實證上顯然會遭到很多質疑。不僅已有相當的研究指出，國家會因為內部紛爭而無法團結採取行動 (Schweller 1994, 72-107; Schweller 2006)；就算完全不考慮內政因素，也能夠說明國家為何不偏

註④ 「楚雖三戶，亡秦必楚」，可視為楚國民族主義的象徵，項羽在攻陷咸陽之後分封的舉措，反映了他對楚國的認同遠大於對大一統的認同。可參閱：(司馬遷 1979, 300)。

註⑤ 這些學說又被稱為是「英國學派」(English School)可參閱：(Buzan 2004)。

好採取抗衡。

米夏摩 (John J. Mearsheimer) 即表示，國家爲了想要漁翁得利，在面對一個企圖支配體系的力量時，仍是優先選擇「推諉」(buck-passing) 策略，也就是他所說的「推諉的誘惑」(allure of buck-passing) (Mearsheimer 2001, 40-42, 114-119, 159-162, 267-268)。這個現象在近代歐洲兩次幾乎形成大一統的機會中都十分明顯。首先是拿破崙時代，儘管歐洲各國曾先後結成七次反法同盟，但這麼多次的聯盟與其說是權力平衡的有效，不如說是權力平衡的失敗：同盟並非是同心同德的團體，而是爾虞我詐、各懷鬼胎，往往在其中一兩個國家遭遇重大失敗後就分崩離析，沒有一國願意爲了反法成功而做出比其他國家更大的犧牲 (Sutherland, 1985, 326-355, 356-381; Ellis 1991, 87-100)。若非拿破崙在征俄時的魯莽躁進，歐洲的大一統可能已經達成。類似的，接下來歐洲面對納粹德國，其他強權也沒有團結一致而被個個擊破。最後挽救歐洲權力平衡的，其實是歐洲之外的美國，一個一向對歐洲權力平衡反感而採取孤立主義的國家，只在其領導人的個人意志之下才加入這歐洲的戰爭 (Kennan 1985, 81-90; Ambrose 1997, 1-15; Langer & Gleason 1953, 180-212, 557-567)。同時，即使如此，若非納粹德國在征俄時也是魯莽躁進，歐洲的大一統可能也已經達成了。

二、「大一統」作為一種文化

從上文可以看出，既然物質環境差異的確切作用難以斷定，歷史社會學的解釋又太過決定論，而歐洲權力平衡的運作也不需要權力平衡的文化，則關於中國爲何維持大一統的邏輯出口，如果不訴諸純然的巧合或偶然，答案就會是：「大一統」才是文化，是這種文化在國際無政府狀態中「推諉誘惑」的自然傾向之外，進一步阻止了權力平衡的運作，於是促成了「大一統」的實現。錢穆即曾寫到：「秦并六國，中國史第一次走上全國大統一的路。此不專因於秦國地勢之險塞及其兵力之強盛，而最要的還是當時一般意向所促成。(錢穆 1995, 120-121)」換言之，並不只是秦的統一造成了往後反覆統一的路徑依賴，而是「大一統」的觀念是個共識，且早在大一統實現以前就以經先存在了，而這種「大一統」的文化也不因爲大一統的現象一時終止而消失，遂反覆地使大一統重現。金觀濤與劉青峰所提出中國「超穩定結構」的論點，也同樣認爲「大一統」思想其實就是中國儒家學說的核心價值，而這樣思想透過教育與科舉制度，普遍深植於作爲政治菁英的中國知識分子心中，使得中國總是能在大一統朝代崩解後，又再度重建大一統 (金觀濤、劉青峰 2010, 31-35)。

此一「大一統」文化的論述，提供了簡明的因果邏輯，也能擺脫決定論的缺陷，而可一再驗證每當中國重建大一統之前，是否可以看到這種文化的作用。只是，有關中國「大一統」文化的研究雖然非常豐富，但迄今絕大多數都是想當然爾地認爲，就是「大一統」文化維繫了中國的大一統，^⑥而缺乏充分的實證檢驗。

註⑥ 典型者如：(辛萬翔、曾向紅 2010, 59-73)。

(一) 思想著述研究

關於「大一統」的研究，最主要也最容易進行的是經義訓詁，從各時代的思想著述中追溯大一統觀念的形成、流傳、與演變。大一統思想，最早見於《公羊傳》解釋《春秋》中「元年，春，王，正月」一節：「元年者何？君之始年也。春者何？歲之始也。王者孰謂？謂文王也。曷為先言王而後言正月？王正月也。何言乎王正月？大一統也。」(雪克、周鳳五 1998, 2)。文中的語意，是希望以周文王的曆法為標準行之天下，亦即以周文王的制度為天下表率。從此，天下應該「大一統」在儒家學說中就一直是不變的前提，^①學理演變的主軸僅集中在：究竟是「誰」有資格作為「大一統」的天子？

春秋戰國時百家之一的儒家思想，在漢朝獲得了獨尊的地位，對此如葉海煙的研究，即闡述在漢朝獨尊儒術的過程中，作為學理發展上關鍵人物的董仲舒，如何創造了「天人感應」的「天命」見解，並成為大一統觀念的支柱(葉海煙 2003, 5-17)。又如江眉的研究，則說明董仲舒的「天命」見解後來又加入了陰陽五行等神秘論述，遂日益引起質疑，而藉篡奪才成為大一統君主的晉朝司馬氏，更難被知識分子承認有資格受到上天眷顧，於是到了唐代開始對「天命」之說產生反思，並漸漸以「佑民」觀點取代，也就是能照顧百姓生計者，才有資格成為大一統的君主(江眉 2006, 39-41)。不過，江眉的研究也指出，對於未能完全達成大一統的宋朝，若只談「佑民」而不談「天命」，在尋求大一統的過程中將受到其他政權的挑戰，故歐陽修提出了「正統」說，但此說在宋代儒學學者之間引起了激烈的爭辯，一直到朱熹提出了正統需要以天理為基礎的論點，亦即是在天道之下的正統才是真正的正統，「天命」觀點才又凌駕了「佑民」觀點(江眉 2006, 41-45)，正所謂是「『順天』應人」。此後，如王玉華的研究，則嘗試說明中國在宋代、明代之後，清代學者如何在大一統思想中協調華夷內外之別(王玉華 2002a, 204-217; 2002b, 319-332)；而胡克森的研究，則說明了在清代倡導儒學之下，漢人儒學學者如何接受滿清異族成為大一統的正統統治者(胡克森 1999, 50-59)。

然而，這類以思想著述為基礎的學理研究最大的限制，就是其紙面上的「大一統」文字，並不能證明「大一統」的思想確實對大一統的形成有幫助。畢竟，在各個大一統朝代中所發展、流傳有關「大一統」的思想著述，可能只是大一統朝代政府在建立之後才刻意推動的政治宣傳，且其文字在成書之後就不再改變，其流傳與閱讀的狀況也未必普遍。不僅政治菁英未必都能熟讀，就算被當作科舉考試的教科書，通過

註① 當然，這裡所謂的「大一統」與西方的現代主權國家的「統一」並不相同。主權國家的重點在實質有效的統治，這樣才算是統一。相對的，儒家思想中「王正月」所透露的「大一統」，是一種名分上的意義，只要奉了「正朔」並不一定要有實質有效的統治也算統一。換言之，在「大一統」文化之下，如西方主權國家那樣實質有效統治(如清朝對內地十八行省)算是統一，只派官派軍但不直接統治(如清朝對西藏)也算是統一，甚至只是接受蕃屬的稱臣進貢(如清朝對朝鮮)也算是統一。可詳見：(張啓雄 2013, 47-86)。

考試者也未必就真的信服，而可能只是把它當作求取功名利祿的工具（楊仕樂 2011，1-27）。即使出現在思想著述中的「大一統」文字確實代表著共享的價值，但若要說這種價值確實在中國從分裂重新走向統一之際發生作用，就必需要有證據證明那些統一前的政治菁英們，在其決策的過程中確實有受到「大一統」文化的影響，進而促成「大一統」的重建。不過，這樣的實證研究卻十分少見，中國歷史上首次形成大一統之後的分裂時代，並非是學者們所關心的。

（二）案例實證研究

秦的大一統之後，中國第一個長期分裂的時代是魏晉南北朝。這個時代如金觀濤與劉青峰所述，各種維持中國大一統的力量幾乎都被破壞。異族入侵後的多民族的現象，破壞了民族的單一性；只論出身門第的九品中正法造成世家貴族當道，破壞了政治體制上的普遍性；抵抗戰亂的塢堡制度造成自耕農依附堡主，類似歐洲的封建體系，破壞了經濟上的統一；尤有甚者，玄學、佛學的興盛，出世思想瀰漫，更破壞了儒家學說這大一統的思想基礎（金觀濤，劉青峰 2010，232-236，248-251）。因此，魏晉南北朝似乎是他們所說中國「超穩定結構」的反例。然而，他們兩人之後卻又以大一統的終於重建，來論證「超穩定結構」的有效：因為中國再次走向一統，故表示在魏晉南北朝的部分時期，外在干擾大於超穩定結構的內部調節，等到外在干擾減弱後，超穩定結構的調節功能就能夠再發揮功用，讓中國重回大一統（金觀濤，劉青峰 2010，227-267）。然而，這不僅是一種方便的、倒果為因的解釋，也特別無法證實「大一統」文化的作用：既然「大一統」文化所根植的儒家思想自己就已衰退，又如何能重建大一統？儘管魏晉南北朝時代玄學、佛學盛行造成知識分子太過出世的態度，的確隨著時間而逐漸引起知識分子自身的檢討與反彈，儒家思想最在這種背景下來確實也有復興之勢，但即使在大一統重建的隋唐時代，玄學、佛學依舊盛行，儒家思想真的重回獨尊的地位，已是宋代（陳寅恪 1980，19-20）。

五代十國則是中國下一個較明顯的分裂時期。對此，王賡武的研究嘗試說明五代的君主們究竟是如何朝向重建大一統的方向努力，並將觀察的焦點放在政治體制的變革，說明五代君主們這方面許多的努力，就是為了改變唐朝後期促成分裂割據的「節度使」制度（Wang 2007）。只是，這樣研究並未涵蓋十國。十國面臨被統一的挑戰，他們最後為何屈服而使大一統重建？這的確可能是在「大一統」文化之下的自願之舉，但也同樣可能是在竭力抵抗後的失敗。迄今有關十國的研究鮮少處理此一問題，而多關注於當時政權更迭頻繁之下，金融、貨幣方面的變革，與經濟社會發展狀況（鄭學檬 2012，170-176；杜文玉 2006；2011；杜文玉、周加勝 2006，55-63；武建國 2002）。

參、研究架構

有鑑於此，填補「大一統」文化在實證研究上的缺乏，即是目前的首要工作。本研究首先將明確提出「大一統」文化維繫中國大一統現象的研究假定（待驗假設），接著則在這假定引導之下，使用適當的方法與案例進行實證研究。

一、研究假定與研究方法

從前文中可知，「大一統」文化促成中國的大一統，是因為「大一統」文化在無政府狀態下「推諉誘惑」的自然傾向之外，進一步阻止了權力平衡的運作，於是促成了「大一統」的實現。為了驗證此一邏輯，本文將之進一步發展成兩個更精確的研究假定。

第一個假定就是，「大一統」文化促成分裂時期弱勢政治單元的歸順。攻則不足，守則有餘，中國分裂時期的弱勢政治單元雖然相對實力較弱，但若有能力一直持續抵抗，大一統並不會實現。從此，如果這些弱勢的政治單元竟在還有能力抵抗時，就表明為了「大一統」而歸順，就可以證明「大一統」文化確實促成了中國大一統。這所謂歸順，又可再分為兩種狀況。其一，是以「大一統」為道德理想，投降者不為個人私利，純為成就大一統、結束分裂戰亂而投降，「大一統」思想是高過個人榮辱的最高價值。其二，則是以「大一統」為道德解套，投降者為了個人私利，接受招降時高官厚祿的誘惑而投降，「大一統」思想解除其投降時可能的心理或社會責難壓力。要證實此一假定確實成立，一方面需要有證據證明歸順者是真有能力抵抗，另一方面則要有證據證明，他們明白以「大一統」為理想或開脫而投降。

第二個假定，其因果邏輯則比較迂迴，「大一統」文化促成了分裂時期弱勢政治單元不守反攻。守則有餘，攻則不足，中國分裂時代的弱勢政治單元雖有力量持續抵抗，但並無能力重建自己領導的大一統。如果他們只是秉持孤臣孽子的忠心，堅決抵抗延續原政權的法統而不接受招降，他們並不需要採取攻勢而只需採取守勢，這樣也就會阻止大一統的重建。然而，他們要是受到「大一統」文化的影響，無法只以持續抵抗為滿足，還想要進攻強勢政治單元，重建原政權的大一統，這樣明知不可為而為之會虛耗自身實力，反倒連防守都辦不到，遂促成大一統的重建，^⑧如此也可以證明「大一統」文化確實促成了中國大一統。要證實此一假定確實成立，需要有證據證

註⑧ 於此，諸葛亮的〈出師表〉可為邏輯上的典型，雖然蜀漢已延續漢朝的法統，又明知「益州疲弊」，但「漢賊不兩立，王業不偏安」，為了重建漢朝的大一統仍非北伐不可。可見：（陳壽 1977，919；謝冰瑩 1994，439）。當然，如此的攻勢行動也有益於對內動員並鞏固統治，諸葛亮之所以北伐也的確有此用意。然而，之所以需要用攻勢來鞏固統治，或說攻勢可以對內動員，其實仍反映了「大一統」文化促成大一統的邏輯：若不努力重建大一統，則內部信服「大一統」文化者眼見原政權的大一統無望，就可能變節投靠強勢一方好實現大一統。

明，弱勢政治單元是明知不可為而為之，硬是爲了「大一統」而攻打強勢的政治單元。

要驗證上述兩個假定，所需的證據必須從中國分裂時期中，弱勢政治單元的主政者及參與決策政治菁英，就其歸順與否、進攻與否的決策始末之中，嘗試加以尋找，藉以證實或駁斥本文的研究假定。

二、案例選擇：明鄭時期

由於上述方法所需要的詳細，在案例選擇上，史料紀錄是否存在成了最主要的依據。以這個角度而言，迄今對於中國分裂時代中「大一統」文化是否促成大一統的重建缺乏實證研究，相當程度上即是史料限制使然。魏晉南北朝時代，跟據《隋書》的〈經籍志〉所載，當時各政權編修起居注及帝王實錄的風氣相當興盛，但年代久遠加上戰亂不斷，這些紀錄大多已經亡佚，僅餘極少部分原文散見於後世所編修的魏晉南北朝史書中（杜維運 1998，54-56；王協甫 1970，38-39）。至於五代十國雖然也承接唐代修史興盛的風氣，但還是因爲戰亂頻仍，當時所紀錄下來的史料，現在也幾乎已全數亡佚，只有極少數片段散見於後世編著的史書中（杜維運 2004，37-41）。這樣極度殘缺的史料（杜維運 2004，49），並不能滿足本文所需。

在這種情況下，史料較多的明末清初，也就是從 1644 年明崇禎皇帝自縊，到 1683 年明鄭投降清朝的這 40 年期間，就成爲剩下的唯一選擇。不諱言，明末清初這個分裂時代的史料保存，比起大一統的時代當然還是極其殘破，但較之其他分裂時代則已經是史料留存最多者（潘德深 1994，169-180，278-284；杜維運 1984，1-14）。崇禎皇帝死後，南明有福王、唐王、魯王、與桂王等四位君主，但史料非常殘缺。^①明末清初反抗清朝的主要力量是鄭成功，其史料保存較多。鄭成功的戶官（主計長）楊英，有留下對當時戰爭相關事務的記載，編成《從征實錄》（楊英 1987，1-194）。鄭成功之後，鄭經至鄭克塽期間的原始史料則相當稀少，除了楊英的《從征實錄》（楊英也在鄭經旗下任職一段時間）之外，僅有降清大將施琅的個人紀錄《靖海紀事》（施琅 1987，1-101），以及明末清初的史學家夏琳，走訪明末遺老後所編纂的編年史史料《閩海紀要》（夏琳 1987，1-78）。廈門大學出版的滿文譯檔，以及日人市村讚次郎自清宮中抄出之檔案，則有部分相關史料（中國第一歷史檔案館編 2004；市村讚次郎 1987，1-83）。

這樣殘缺的史料雖然是個很大的限制，但反過來說也是個驗證「大一統」文化是否促成中國大一統重建的契機。明鄭時期可視爲是「大一統」文化的最不可能案例（the most unlikely case）。畢竟，明鄭以台灣爲根據地，海峽的阻隔使得明清雙方渡海

註① 福王有《聖安實錄》（又稱《安宗簡皇帝實錄》），但僅有書目而無成書；唐王則有黃宗羲所編類似一般帝王實錄的《隆武紀年》；魯王則有作者不詳的《魯紀年》；桂王則有王夫之所編纂的《永曆實錄》，不過形式上並非一般帝王實錄那般的史料紀錄，而是經過加工篩選的紀傳體史書。詳見：（謝貴安 1995，94-95）。

征伐相對困難，明鄭比較有能力持續抵抗而難以反清復明。既然中國最後仍然重建了大一統，如果其過程中確實能找到證據支持「大一統」思想的作用，則「大一統」文化促成大一統重建的論點，也就可獲得證實。

目前，關於明末清初之際的「大一統」文化，多仍限於前文所述的思想著述研究，至於「大一統」文化是否確實促成大一統的重建，探索決策過程的實證研究仍屬罕見。少數如李尚英的研究，是嘗試解釋明朝重臣，兵部尚書洪承疇投降清朝的過程符合大一統的邏輯，但仍缺乏直接證據證明此舉確實就是「大一統」文化的作用（李尚英 2004，129-131）。^⑩在本研究的規劃之下，將可以供進一步的解答，驗證「大一統」文化是否真的維繫了中國的大一統。

肆、實證研究

本文隨後逐一檢視明鄭時期的史料，驗證「大一統」文化促成中國大一統的兩個假定，分述如後（□為史料中文字缺漏之處，大事年表請參閱附錄，時間以西元年月日表示）。

一、假定一的檢驗：「大一統」文化促成分裂時期弱勢政治單元的歸順？

「大一統」文化如何能促成中國大一統的重建？第一種邏輯是「大一統」文化促成了分裂時期弱勢政治單元的歸順，而這歸順的邏輯又可再分為兩種狀況。其一是「大一統」為道德理想，投降者不為個人私利，純為成就大一統、結束分裂戰亂而投降，「大一統」思想是高過個人榮譽的最高價值。其二則是「大一統」為道德解套，投降者為了個人私利，接受招降時高官厚祿的誘惑而投降，「大一統」思想解除其投降時可能的心理責難壓力。這是本文的假定一，如果假定一的確成立，一方面需要有證據證明歸順者是真有能力抵抗，另一方面則要有證據證明，他們明白以「大一統」為理想或開脫而投降。於此，證實明鄭有能力抵抗清朝的證據的確很多，但明鄭正因為有能力抵抗，就一再拒絕投降直到大勢已去，並未因「大一統」思想的道德理想或以「大一統」思想為道德解套而投降。簡而言之，假定一並不成立。

（一）鄭成功拒絕投降

鄭成功沒有投降清朝，就是因為在客觀條件分析上，自認有條件持續抵抗，所以

註⑩ 其餘的研究則關注清朝建立後，當時社會如何評價投降清朝的明朝遺臣，其中也不乏認為投降是時勢所逼、為黎民生計著想的觀點，並不一概斥之為趨炎附勢的不忠不義之舉。這樣替變節投靠大一統王朝者緩頰，的確是「大一統」文化的作用，但這類研究仍未仔細深究明朝遺臣投降的確切過程。見：（李瑄 2008，131-162；陳永明 2009，197-228）。

也就持續對抗下去，並未因「大一統」思想而主動在還能抵抗時就自動投降。鄭成功只會一度鬆口，願意爲了成就大一統而投降，但仍認爲清朝開出的條件不夠優渥，而拒絕投降。

鄭成功擊退清軍，使南明王室於 1653 年 6 月 7 日（明永曆 7 年 5 月 12 日，清順治 10 年 5 月 12 日）冊封鄭成功爲延平王，鄭成功也展現出抗清的信心：「金酋殺敗班回，必有一番說話，虜不足慮矣！」（楊英 1987，41）其他反清勢力如晉王，亦認爲抗清仍大有可爲，不必投降：「從來天下豪傑，必予其時之可爲；具可爲之資者，必憑其勢之可藉…」（楊英 1987，40-41）不久之後，已投降清朝的鄭芝龍，以父親的身分向鄭成功親筆致函，轉來清朝招降的條件，而後清朝正式的招降文件也明白表示會將「泉、漳、潮、惠四府」劃給鄭成功，並封鄭成功爲「靖海將軍」（中國第一歷史檔案館編 2004，48）。不過鄭成功在 1653 年 9 月 21 日至 10 月 20 日間（明永曆 7 年 8 月，清順治 10 年 8 月），判斷這次的招降只是清廷的緩兵之計，遂決定將計就計並派人回書鄭芝龍，除了曉以大義也分析局勢，指出福建廣東一帶資源充裕，且距離北京遙遠而風土不同於北方，清軍根本難以用兵，他何需投降：

…夫沿海地方，我所固有者也。東西洋餉，我所自生自殖者也，進戰退守，綽綽餘裕；其肯以坐享者反而受制於人乎？且以閩、粵論之，利害明甚，何清朝莫有識者？蓋閩、粵，海邊也，離京師數千餘里，道途阻遠，人馬疲敝，兼之水土不諳，死亡殆盡。兵寡則必難守；兵多則勢必召集，召集則糧食必至於難支，兵食不支則地方必不可守，虛耗錢糧而爭必不可守之土，此有害而無利者也。…清朝不能效本朝之妙算而勞師遠圖，年年空費無益之貲，將何以善其後乎？（楊英 1987，43-44）…

面對此次招降，南明中央願意暫時議和，鄭成功也藉此機會休養生息，雙方和談於是展開。1654 年 2 月 17 日至 1654 年 3 月 18 日間（明永曆 8 年 1 月，清順治 11 年 1 月），鄭成功派遣副中軍常壽寧爲代表，南明王室召見常壽寧，訓令他好好應付即可：「議和之事，主宰已定，煩爾等言及應對，只是禮節要做好看，不可失我朝體統。應抗應順，因時酌行，不辱命可耳」（楊英 1987，47）。次日，明清雙方會面，卻爲了參拜禮節起了爭執。常壽寧強硬表示，這次是清朝來招降，卻還要擺出高姿態，明朝是不會接受的：「本省屬之明朝，則我為主；若寄清朝，今日我等至此，恥為賓矣。且和事出自清朝，非我藩主求之也。二使欲先屈我，是無意於和，我等回歸復命矣」。雙方首次和談遂不歡而散，常壽寧事後回報也受到鄭成功的稱讚（楊英 1987，48）。

四天後，雙方再次會面，鄭成功宴請清朝代表團，席間清朝代表屢屢表示希望鄭成功接受招降，鄭成功則態度強硬地回絕：「兵馬繁多，非數省不足安插。和則高麗、朝鮮有例在焉」（楊英 1987，48）。隨後清朝又繼續招降，一方面以「大一統」君主自居對鄭成功示好，提出更優厚的條件，表示鄭成功無須進京，而且浙、閩、粵各省海防事務皆歸鄭氏管轄：

近日海寇鄭某，屢次騷擾沿海郡縣，本當勦除，朕但思昔日大兵下閩，伊父□□首先歸順，其子弟何忍背棄父兄，獨坐叛逆？此必地方官不體朕意，行事乖張，某等雖有心向化，無路上達。又見伊父歸順之後，墨勒根王令人看守防範，又不計籍親人，作何安插恩養，致某等疑懼反側。朕又思父先歸順，其子弟亦我赤子，何必在勦？若某等來歸，即可用之海上，何必赴京？今已令鄭某作書，宣佈朕之誠意，遣人往諭，及伊弟鄭某等知悉。如執迷不悟，爾即進勦。如家人回信到關，某等果發良心悔罪，爾即一面奏報，一面遣才幹官二員到彼審察歸順的實，許某某等赦罪授官，仍聽駐劄原駐地方，不必赴京。凡浙、閩、廣東海寇，俱責成防勦。其往來洋船，俱著總理，稽察姦宄，輸納租課。若能擒獲海中偽藩逆渠，不吝爵賞。此朕厚待歸誠大臣至意，爾當開誠推心，令彼悅服。仍詳籌熟，勿墜狡謀。欽哉！此諭（楊英 1987，49-50）。

不過，鄭成功進入和談本意在拖延時間好休養生息，遂於近三個月後的 1654 年 6 月 15 日至 7 月 13 日（明永曆 8 年 5 月，清順治 11 年 5 月）間開出更高的條件回覆清朝，表示清朝必須將浙江、福建、廣東三省全都劃歸他管轄，他才願意投降，但遭到清朝拒絕：

…以三省相界之說，斯言胡為乎來哉？今天下中外，貼然十載，而足下身羈海甸，猶欲招徠之以大一統之勢，誰敢取臣服之版圖、惟正之財賦、而輕議之？且從來無此廟算，並無此邊籌也。即如足下所云，亦可笑矣。無三省則舍我而忠於彼，將有三省則棄彼而忠於我乎？此皆拂情影借之言，而知非足下之心也。但念朝廷加恩一番，尊公京（經）營一番，不佞來此調停區畫一番，天下事寧可瓦全勿為玉碎。足下或諭之族黨，謀之老成，務必開心見誠，勿得藏頭換面，勿再以不可告之言，必不可行之事，徒費口舌，徒滋論議，而終於坐失事機也（楊英 1987，54-55）…

清朝於三個月後再派人招降鄭成功，但雙方在是否剃頭一事上大起爭執、相持不下，和議遂告破局（楊英 1987，56-57）。1654 年 10 月 9 日（明永曆 8 年 8 月 29 日，清順治 11 年 8 月 29 日），鄭成功向屬下分析指出，清朝承諾給予的土地太小，根本沒有誠意和談，投降無異於自投羅網：「…四府地方糧餉僅足以養一萬之兵，外此數十萬之眾，何處取給？將何安插？即使不逼之以剃髮，尚且不能，況其迫之者乎？又況其畫餅者乎？」（楊英 1987，62）」

談判破裂之後清朝增派軍隊進攻，並於 1655 年 2 月 10 日（明永曆 9 年 1 月 5 日，清順治 12 年 1 月 5 日），攻陷戰略要地仙遊縣（楊英 1987，72）。不過，鄭成功仍有信心能繼續抵抗，並致書清朝福建要員佟國器，指出局勢對清軍不利，要他知難而退：「…不佞用兵十餘載，□□大計，蚤已熟籌矣。亦聊用吾兵左驅右馳，使清朝稍知痛癢，地方各官亦□困苦。台臺若自度德量力，能與我戰，則可速來，一決雌雄；

不能與我戰，則宜早從吾言，將地方可靜，錢糧可輸，百姓可安。此實清朝之大利。不佞亦何難再申前信，以舒東南之民命也。惟早圖之，勿生後悔！（楊英 1987，72）」

俾國器則回道，清軍勝券在握，要鄭成功早早投降：

…台臺錯認，以為窮洋孤島洵是萬里長城，艤艘楫櫓可作長生寶籙，意益驕而念愈侈，不亦踈乎？且聖天子車書一統，海宇率俾，猶且溫辭慰勉，推心置腹。台臺倔強鷺島之中，期期不奉詔，偃蹇恣肆，此真夜郎王問漢使者曰：「漢何如我大也」！…若乃擁烏合之眾，奮螳臂之勢，九重之上，赫然一怒，大師南指，豈尚有逆我顏行者乎？抑或懸五等之賞，以待海上之士，執事肘腋之間，豈無有懷我好音者乎？利害存亡，間不容髮，願高明熟思而審處之。語出繇（由）衷，並無欺飾，仰祈裁察，可勝企祝（楊英 1987，76-78）。

雙方於是繼續交戰，清軍大舉進攻福建，鄭成功退守廈門。隔年，1656年5月9日（明永曆10年4月16日，清順治13年4月16日），雙方展開泉州海戰，儘管清朝海軍這次做好了準備，並由太子領軍（楊英 1987，98-99），但仍遭鄭成功痛擊，「…我師坐獵大虜船十隻，闖破焚燬者三十餘隻，收回不上十數隻。…。將降虜割其耳鼻放回見虜世子，諭令毋得輕為動兵。世子亦嘆服渡海之難，收軍回泉。（楊英 1987，100）」清軍只好撤退。不過，在勝利之際，鄭成功手下重要將領、防守海澄的總兵黃梧，卻於8月12日（明永曆10年6月22日，清順治13年6月22日）倒戈投降清朝，鄭成功雖立刻派軍進攻但寡不敵眾，只得放棄海澄，城內所儲存的裝備補給損失殆盡（楊英 1987，101）。

失去重要軍事據點後，鄭成功並不屈服，雙方繼續交戰，清朝遂於1657年2月13日至3月14日（明永曆11年1月，清順治14年1月）間再度派出投降的鄭氏親屬招降鄭成功，但鄭成功仍表示，清軍屢次來襲都被他擊退且死傷慘重，他不必投降：

自清朝入閩以來，喪許多人馬，費許多錢糧，百姓塗炭，赤地千里，已驗於往時矣。茲世子傾國來閩，將歷三載，殊無奇謀異能，只是補葺破城，淫掠焚殺，女多於兵，牛多於馬。一弄兵於白沙而船兵覆沒，兩弄兵於銅山而全軍殲滅。…況我未嘗揚一帆、遺一矢，而彼人馬喪□，圖相久持，不服水土，千里饋糧，轉運難繼。清朝之尚詐力，果有損耶？有益耶？此不待辯而明矣。今欲戰不得，欲守不能。罷珠崖，置交趾，何嘗失計乎？舟山為南浙之門戶，既幸得矣，遷而不守，其力量亦大概可見矣（楊英 1987，107-108）。

鄭成功也表示，清朝如果真的有心想招降，就應該分給他足夠的土地：「清朝誠能略其小者而計其大者，安插我兵將，俾地廣足以處，糧裕足以養，何難罷兵息民。彼無

詐，我無虞，如此則奉清朝之正朔，無非為生民地，而為吾父屈也。文官聽□□，錢糧照前約，總無非為生民死而為吾父屈也。將兵安插得宜，清朝自無南顧之□。(楊英 1987, 108)」這是鄭成功反清期間，唯一一次表示他願意爲了成就大一統而投降，但既然清朝給予的條件不夠優渥，他仍不願投降。

鄭成功能夠一再拒絕投降，憑藉的是他的軍事實力。以 1657 年 5 月 7 日（永曆 11 年 3 月 24 日，順治 14 年 3 月 24 日）自明鄭投降清朝的黃梧所呈之奏摺，可知鄭成功當時確有實力與清朝對峙：「鄭成功狂逞許久，仍難剿滅，乃因得利於福、興、泉、漳、惠、潮、溫州各府之故也。鄭逆南取惠、潮之米，賊糧取之不盡；中掠興、泉、漳之財，賊餉用之不竭；北用福州、福寧及浙之溫州造船物料，賊（舟宗）絡繹不絕。此臣於海上時親自所經之事…。(中國第一歷史檔案館編 2004, 343)」另外，清朝兵部尚書伊圖於 1657 年 8 月 3 日（永曆 11 年 6 月 24 日，順治 14 年 6 月 24 日）上奏要求增設江南水師一事，亦可得知鄭成功在海戰領域極佔優勢，來去自如令清軍顧此失彼：「…竊臣伏思，海賊鄭成功逃於天討久矣，時時衝犯地方，殃及中國數省…賊逆出入我境，如入無人之地，來則即來，去則即去，我軍不過把守口岸而已，委實無力迎擊。我軍非但難搗其策、難除其根，且又難守海面…。(中國第一歷史檔案館編 2004, 363)」

（二）鄭經時期及鄭克塽最後的投降

1662 年 6 月 23 日（永曆 16 年 5 月 8 日，康熙元年 5 月 8 日）鄭成功過世，由鄭經繼位。鄭經主政期間，也是自認仍有能力抵抗，而不斷拒絕清朝的招降，並未因「大一統」思想而歸順。鄭經死後鄭克塽最後的投降，雖然是在清軍攻陷澎湖而尚未攻擊台灣本島之時，而在鄭克塽的投降文書中，也的確提及是爲了順應天命成就大一統而投降，但此時的鄭克塽究竟已是連遭敗績，清軍大軍壓境，雙方實力懸殊，「大一統」思想在此最多只是扮演最後臨門一腳的角色，作用並不強。

鄭經繼承鄭成功之後，清朝靖南王耿繼茂立刻派員招降。鄭經屬下認爲可以暫時進入談判以爭取時間，畢竟鄭成功之前也曾運用緩兵之計：「先王東征之日，猶有權宜通好之意。今沿海遷移，慘至此極；縱不為他省計，獨不為桑梓計乎」(夏琳 1987, 31)？鄭經也表示贊同：「先王開國東都，草創未平，遽爾崩殂，餘將東承遺緒；諸君苟能息兵安民，無墮先王一生孤貞苦節，甚善」(夏琳 1987, 31)。於是，清朝方面決定按照對待朝鮮的方式對待鄭經展開談判，但鄭經卻又改變決定，表示他還有能力抵抗，勝負尙難以意料，拒絕和談：「…東寧偏隅，遠在海外，與中國版圖渺不相涉；雖夷落部曲日與為鄰，正如張仲堅遠絕扶餘，以中土讓太原公子；閣下亦曾知其意乎？倘能延攬英雄、休兵息民為念，即靜飭部曲，慰安邊陲；羊、陸故事，敢不勉承！若夫疆場之事，一彼一此，勝負之數自有天在，得失難易，閣下自知，亦無容贅也。(夏琳 1987, 31)」

不過，清軍隨後節節勝利，鄭軍在廈門、金門、銅山接連戰敗，1664 年 3 月 11 日

(永曆 18 年 2 月 14 日，康熙 3 年 2 月 14 日) 清平南王尚可喜上書，表示明鄭的敗軍願意投降，清朝中央也予以批准 (大清實錄館編修 1964g, 182)。鄭經眼見手下提督永安伯黃廷、五軍都督周全斌等人紛紛投降清朝 (夏琳 1987, 35)，遂與屬下陳永華、洪旭等人商議是否也要投降，但兩人表示：「投誠之人，皆屬其商賈、僕隸，幸得高官厚祿；迴思來歸，慚羞比肩。萬一出於諸人之下，被其哂笑凌辱，則如之何！(市村讚次郎 1987, 18)」鄭經於是也決定不投降，繼續抵抗。

此際，清朝政權交替，清聖祖康熙皇帝年少即位，忙於對抗權臣鰲拜，於是暫時停止對鄭經的追擊，僅繼續招降。1667 年 1 月 24 日至 1668 年 2 月 11 日 (永曆 21 年，康熙 6 年) 間，清朝派人招降鄭經，開出條件為「沿海地方與鄭經通商」、「稱臣奉貢」與「遣子入京為質」，鄭經斷然拒絕：「和議之事不可久，先王之志不可墜！(夏琳 1987, 37)」1669 年 2 月 1 日至 1670 年 1 月 20 日 (永曆 23 年，康熙 8 年) 間，清朝再派人招降鄭經，條件更寬鬆：「照朝鮮例，稱臣奉貢，不削髮」，但鄭經仍然拒絕 (夏琳 1987, 38)。

隨後，三藩之亂開始，鄭經與三藩有一些聯繫，意欲聯手對抗清朝，不過最後仍逐漸遭清軍擊敗。勝利之餘，清朝又開始招降鄭經。1678 年 1 月 30 日 (永曆 32 年 1 月 8 日，康熙 17 年 1 月 8 日)，奉命大將軍和碩康親王傑書上疏回報他們招降鄭經失敗：「臣遣知府張仲舉等，持諭往招海賊鄭錦。還報，鄭錦但云錢糧匱乏，假託支吾，語言無定。觀此海賊無降意矣。(大清實錄館編 1964h, 957)」聖祖批示繼續招降鄭經屬下：「鄭錦雖無降意，其附逆人民有革心向化者，大將軍康親王仍隨宜招撫」(大清實錄館編修 1964h, 957)。1678 年 11 月 14 日至 12 月 13 日間 (永曆 32 年 10 月，康熙 17 年 10 月)，清朝福建總督姚啓聖派人前往廈門招降鄭經：「昔令先王震動天威，亦不忍父老嗟怨，靜處台灣；今貴藩誠能體會先志，念井里瘡痍，翻然解甲息兵，天和入順，榮華世世！數月徒勞士卒，塗炭生靈，亦何益於貴藩哉？即從貴藩下游者，恐今昔人心不同，事變難測；能不顧念及此！近悉貴藩大有惻隱桑梓之念，故修章布悃，惟望息心畢論，並遣使偕臨。(夏琳 1987, 59)」鄭經仍予以拒絕：「頃承明教，以生民為念；不佞亦正以生靈塗炭不忍坐視，故修矛繕甲相與周旋，億萬生靈所共諒也。天心厭亂，殺運將回；苟可休息，敢不如命！禮應遣員奉教，但貴使之纜未解，而諸將之戈已揮。彼此差池，未及如願。(夏琳 1987, 59-60)」

姚啓聖於是再兩度派人招降但均未能達成協議，鄭經最後也放棄海澄退回台灣 (夏琳 1987, 60-64)。1681 年 3 月 17 日 (永曆 35 年 1 月 28 日，康熙 20 年 1 月 28 日) 鄭經過世，屬下內訌最後才由鄭克塽繼位。經過這一連串的挫敗，1683 年 7 月 8 日 (永曆 37 年 7 月 8 日，康熙 22 年 7 月 8 日)，從鄭氏投降清朝的施琅率軍自銅山出擊，兵力強大勢如破竹並攻下澎湖，施琅「迎降兵將受傷者，令人醫治，賞以袍帽、給以饑糧，送之東還」；傷兵「皆感泣拜舞，歸相傳說，東人由是大悅，各思歸順」(夏琳 1987, 76)。1683 年 7 月 24 日至 8 月 1 日間 (永曆 37 年閏 6 月，康熙 22 年閏 6 月) 鄭克塽投降，投降文書中則明白表示，投降是順應天命成就大一統：

…以臣祖輩路以關東土，臣父棘韋以雜文身。寧敢負固重險，自擬夜郎；抑亦保全遺黎，孤棲海角而已。迨至先人弛擔，乃俾稚子承祧。常思畏天之威，莫求縮地之術。茲蓋伏遇皇帝陛下，高覆厚載，仁育義懷。底定中邦，如旭日升而普照；掃擴六宇，雖浮雲翳而乍消。苟修文德以來遠人，寧事勝心而焚海內。乃者舳艫西下，自揣履蹈之獲愆；念此血氣東來，無非霜露之所隊。顏行何敢再抗，革心以表後誠。昔也威未見德，無怪鳥駭於虞機；今也悟已知迷，敢後麟遊於仁圃。伏願視天地萬物為一體，合象胥寄棘于大同。遠柔而適能，形民固無心於醉飽；貳討而服舍，依魚自適性於淵泓。夫且問黃耆之海波，豈特誓丹誠於皦日也哉（夏琳 1987，77）！

* * *

綜合以上兩個部分的史料可知，鄭成功、鄭經沒有投降清朝，就是因為自認以其控制區足可持續抵抗之故。鄭克塽最後雖是在台灣本島還未遭攻擊時就投降，投降文書也明白呈現出大一統思想，但這最後的投降究竟是在澎湖的大敗之後，大勢已去抵抗無望。因此，假定一並不成立，「大一統」文化並未導致歸順，並未促成中國大一統的重建。

二、假定二的檢驗：「大一統」文化促使分裂時期弱勢政治單元不守反攻？

「大一統」文化如何能促成中國大一統的重建？第二種邏輯是「大一統」文化促成了分裂時期弱勢政治單元也想要尋求大一統因而不守反攻，這樣明知不可為而為之的舉動虛耗了自身實力，反倒使它們連防守都辦不到，加速了其衰亡。這是本文的假定二，如果假定二的確成立，我們應可在明鄭嘗試北伐的過程中，從史料紀錄裡找到證據反映出上述邏輯。然而，從史料紀錄中並無法找到所需證據。的確，鄭成功、鄭經都努力於北伐，後來也意欲聯合三藩，想要重建明朝的大一統而不接受清朝的大一統。但是，深究其箇中原委，並無證據能證明他們是受到「大一統」觀念的影響才知其不可為而為之，他們反倒是因為來襲的清軍屢屢被他們擊潰，而自認很有機會戰勝清朝而發動北伐。簡而言之，假定二也不成立。

（一）鄭成功的北伐

1657 年 2 月 13 日至 3 月 14 日（明永曆 11 年 1 月，清順治 14 年 1 月）間，清朝派出投降的鄭氏親屬招降鄭成功失敗後，鄭成功以廈門一帶為根據地，要求各將領「造脩戰船，以赴北征」（楊英 1987，109）。1658 年 6 月 1 日至 6 月 30 日（永曆 12 年 5 月，順治 15 年 5 月），鄭成功率軍出擊但出師不利，之後更遭遇惡劣天候而損失慘重（楊英 1987，131）。不過，這並未使鄭成功退縮，他決定暫時駐紮在舟山整頓兵

馬，再行打算：「今船隻兵器損失，長江難進矣。須溜回舟山收拾，再作區處。其失船官兵須併載而去。馬載不去者，暫寄山養飼，候明年來牽，尤肥壯些。速歸收拾」（楊英 1987，132）。鄭成功部隊一面作水路攻擊準備，一面派人攻打鄰近城池，因糧於敵，而清軍守將多半棄城而逃，或堅壁清野（楊英 1987，133-135）。隔年，1659 年 1 月 26 日（永曆 13 年 1 月 4 日，順治 16 年 1 月 4 日）清軍趙國祚領兵來攻，但卻不發動攻擊，鄭成功手下將領分析戰情，認為應主動出擊，勝算很大：

…趙國祚前集陳梅勒、宜偽首不敢來犯一處，伎倆可知矣。今所聚兵馬，盡是烏合之眾，縱言新兵將至，亦是虛張，雖來亦是寥寥，殺之真易為力也。果攻溫州，察溫城外房屋，自行拆盡，築短牆，樹木柵，多置火炮，此時城池頗堅，我師壓境，彼若堅守不出，以待援兵，攻之似難立效，莫如攻其所必救，方可誘虜截殺，計殲國祚…撥一鎮兵馬，帶夥兵略取青田、太順之糧，以飽我師，國祚必統醜出援，誘而殺之，在吾掌中。乘勝逼溫，不用力而可得也。於以台、處可傳檄而定，則水陸並發，進取寧波船隻，延攬英雄，廣募士卒，然後直抵長江，痛殺虜奴一場，則金陵可得；再殺虜奴一場，中興業過半矣！此得寸進尺之謂也（楊英 1987，137-138）！

鄭成功於是決定出擊，之後軍隊勢如破竹，連克要城（楊英 1987，139-152），且沿途招降順利，清軍投降人數漸增（楊英 1987，148），這些都鼓勵鄭成功。1659 年 8 月 28 日（永曆 13 年 7 月 11 日，順治 16 年 7 月 11 日）進兵神速的鄭成功包圍南京，清朝南京總督管效忠「急報燕都，奏請救援」、「（鄭軍）現在攻圍南都，危如累卵，乞發大兵南下，救援撲滅，免致燎原焰天」（楊英 1987，156）。不過，南京遲遲無法攻克，鄭成功部隊糧食補給日益短缺（楊英 1987，158），9 月 7 日（永曆 13 年 7 月 21 日，順治 16 年 7 月 21 日）清軍援兵抵達南京，二日後雙方決戰，鄭軍寡不敵眾只好撤往廈門（楊英 1987，155-162），清軍也一路追趕。1660 年 5 月 17 日（永曆 14 年 4 月 9 日，順治 17 年 4 月 9 日），面對來襲的清軍，鄭成功訓勉屬下，指出清軍不擅水戰，必定會被擊敗：

…照得狡虜有必敗之機，在我益當決必勝之算。去歲，我師數千里直抵長江，登岸殺虜，瓜鎮之滿漢精銳，殲滅殆盡。何況虜欲捨□馬長技，以與我爭橫於舟楫波濤之間？以寥寥船隻，驅叛兵殘卒而嘗試之，主客之形既不相如，水陸之勢又甚懸絕，其勝敗固已瞭若指掌矣。此天奪虜監而假手於我將士，我將士鼓勇用命，何難滅此朝食？且虜數十年來，戰守伎倆，已不遺餘力。今之狡焉一逞，是所謂不到黃河心不休也。此番大破虜鋒，則虜計無復施，束手以聽命。自茲而中興之大事已定，我將士之勳名富貴在一舉。我將士數十年風波鋒鏑，從征之苦心，從此而發舒。是役也，精神意氣，尤當百倍。今本藩與諸將士約：除退縮軍令另行申飭外，特懸一賞格開列於左，

不論大小將領官兵勳次，一一如格施行。本藩信賞必罰，眾所共知，勉之哉。(楊英 1987, 172) …

嗣後雙方於廈門周邊血戰，鄭成功最後終於擊退清軍。此次的勝利使鄭成功仍有信心反攻，1660 年 7 月 2 日 (永曆 14 年 5 月 25 日，順治 17 年 5 月 25 日)，鄭成功召開戰後檢討會，認為此戰清軍失利必定再次來攻，需做好準備：「此番達虜來侵，雖被我殺敗，其船隻所失無幾，滿虜領先鋒者所擒殺亦不多。偽朝既吊 (調) 數省兵馬船隻，動費許多錢糧，若此一戰…亦難回奏，勢必湊集再決勝負。但舵梢□□吊 (調) 齊，動京 (經) 數月，我師糧費浩繁，豈能坐待其戰？爾等各歸原汛，就地養兵… (楊英 1987, 182)」之後在於 1661 年 1 月 30 日至 2 月 28 日間 (永曆 15 年 1 月，順治 18 年 1 月) 間，鄭成功決定攻取台灣，當作大後方基地，以利日後北伐中原：

天未厭亂，閭閻猶在，使我南都之勢，頓成瓦解之形。去年雖勝達虜一陣，偽朝未必遽肯悔戰，則我之南北征馳，眷屬未免勞頓。前年何廷斌所進台灣一圖，田園萬頃，沃野千里，餉稅數十萬，造船制器，吾民鱗集，所優為者。近為紅夷占據，城中夷夥，不上千人，攻之可垂手得者。我欲平克台灣，以為根本之地，安頓將領家眷，然後東征西討，無內顧之憂，並可生聚教訓也 (楊英 1987, 184-185)。

(二) 鄭經的北伐

鄭成功死後，鄭經發動北伐，是在 1674 年 2 月 6 日至 3 月 6 日 (永曆 28 年 1 月，康熙 13 年 1 月) 間三藩之亂開始之時。三藩起兵反叛清朝，是因為有相當實力，清朝派兵進攻三藩時，康熙皇帝即叮囑部屬：「南方卑濕，念吾軍士遠役，或不能水土… (勒德洪等編 1987, 19)」^①。三藩有嘗試與鄭經聯絡。三藩之一的靖南王耿精忠佔據福州，派人與鄭經交涉：「請鄭經以舟師由海道取江南」(夏琳 1987, 41)，聲稱：「世藩將水；吾將陸，江、浙可定也」(夏琳 1987, 41)，但他們回報認為鄭經兵力單薄：「海上舟不滿百、兵不滿萬」(夏琳 1987, 41)，耿精忠於是輕視鄭經。鄭經也派人與耿精忠商議，但遭到耿精忠回決：「世藩來甚善，各分地自戰可也」(夏琳 1987, 41)。儘管沒有獲得三藩的支持呼應，鄭經仍決定單獨行動。1674 年 6 月 4 日至 7 月 3 日 (永曆 28 年 5 月，康熙 13 年 5 月) 間，鄭經誓師出擊，表示自己是正義的一方，而且兵力強大，要屬下努力奮戰，可成就大功，並非明知不可為而為之：

洪惟二祖列宗，豐功偉業，澤潤生民；踐土食毛，世承君德。即有亡國之禍，非有失道之君；而煤山龍馭，死守社稷，尤忠臣義士所推心而感泣者

註① 清朝史料中對於三藩另有「逆寇煽亂，不過一隅；大兵到日，立見蕩平。」的記載，不過應為鼓舞士氣之語，見：(勒德洪 1987, 22)。

也。今平西倡義于滇南、靖南反正於閩中，秦、黔、楚、蜀莫不騷動；人懷逐鹿之心，家思執捶之逐。余組練數萬、樓船數千，陸戰而兕虎辟易，水陣則蛟龍震驚；願與同志之士，共效故主之恩，上雪國家之恥，下救生民之禍。凡諸官員，不論漢、滿，有能以城邑、兵馬反正來歸者，各照職加升委用；其有前系故將，中道離去者，悉赦不究，一本收錄。師之所過，秋毫無犯，非得罪社稷及抗我戎行者，一無所問。嘉與士民，共建匡復之業，永快升平之樂（夏琳 1987，42）！

* * *

綜合以上兩個部分的史料可知，鄭成功與鄭經北伐中原的企圖最後雖然都失敗，鄭經與三藩之間的軍事行動也缺乏有效的協調，但他們之所以出兵北伐中原，都是因為認為軍事上有勝算，並非是受「大一統」文化的影響，才明知不可為而為之。因此，假定二也不成立，「大一統」文化並未導致明鄭不守反攻而消耗實力，並未促成中國大一統的重建。

伍、結 語

相對於近代西方權力平衡的國際秩序，近代東亞則是上下從屬的層級式國際秩序，這是基於支配性強權中國的大一統。中國為何可一再於分裂後重建大一統？關於這個問題，物質環境的差異，歷史社會學的解釋，以及權力平衡的文化，都沒能提供適當的解答。於是乎，大一統的文化成為剩下的選擇：大一統這個現象本身就被認為是一種文化，是中國歷代政治菁英們認為天下必需維持大一統的共同信念。然而，這樣中國「大一統」文化維繫中國大一統狀態的常見觀點，迄今仍缺乏充足的實證研究支撐，本文於是利用現存中國分裂時期史料比較多的明末清初時期，檢視中國在這一次重建大一統的過程中，究竟有無證據可以支持中國「大一統」文化確實促成了中國的大一統。不過很令人意外的，本文最後卻發現，在本文所考察的史料中，幾乎沒有這類的證據，中國「大一統」文化促成中國大一統的常見論點，仍未獲得證實。明末清初之際，反清最久的明鄭，正是因為有其軍事與經濟能力就持續抵抗，其數度北伐之舉也不是「明知不可為而為之」以致虛耗實力，而是認為確實有反攻取勝的良機。

這樣的研究發現雖然增進了我們對此一議題的理解，但終究不免讓人失望。就在物質環境的差異、歷史社會學的解釋、以及權力平衡的文化這三類既有的論點都沒能奏效之際，就連中國「大一統」文化促成中國大一統的這常見觀點，卻也還是受挫。不過，如果因此就完全放棄「大一統」文化促成中國大一統的論點，似乎又是言之過早。畢竟，本文所研究的是明鄭時期，是「大一統」文化促成中國大一統的最不可能案例，其中雖沒有證據能予以支持，但也還不能予以否定。「大一統」文化的作用，不

見得是發生在大一統最終重建與否的關鍵決策上，而可能是發生在造成這些關鍵點的背景氣氛裡。明鄭雖然持續抵抗到最後，但明鄭最後之所以是如此的勢單力孤，正是因為在明鄭最後投降之前，就已經有許多明朝文武大臣向清朝投降。這些投降者是否有受到「大一統」文化的影響呢？這可從史料中加以斷定。

有關投降清朝的明朝文武官員，有在清乾隆年間使用清朝官方檔案編纂而成的《貳臣傳》（投降清朝者）與《逆臣傳》（投降清朝後又反叛者），其中收錄武將 80 員，文臣 62 員，文武兼職 2 員。《貳臣傳》與《逆臣傳》主要是記載投降者投降以後的事蹟，對於投降過程絕大多數都無任何紀錄，稍有提及者僅 17 名但均極其簡略（大清國史館編纂 1985a，359-608；1985b）。^⑫不過，《貳臣傳》與《逆臣傳》仍提供了參照查證其他史料的線索。例如，對於開山海關迎接清軍的吳三桂，《逆臣傳》即記載了他致書清朝睿親王多爾袞的內容：「流賊逆天犯闕僭尊號，罪惡已極，天下共憤。三桂受國厚恩，欲興師問罪，奈力弗敵。爰泣血求助，乞王速整旅入關，與三桂合兵，直抵都城，掃除虐焰，昭示大義。」（大清國史館編纂 1985a，362）這似乎暗示吳三桂視清朝君主為順天應人的大一統合法統治者。又如《貳臣傳》收錄的另一位明朝降將孔有德（大清國史館編纂 1985b，25），在對照了其他清朝史料之後即發現，他投降後曾向清太宗皇太極上奏：「…自古受命之主，必有受命之符。昔文王時，鳳凰鳴於岐山，今皇上得傳國寶璽，二兆略同…是天啟其兆，登九五之尊，而享天下之福無疑也…」（大清實錄館編修 1964a，452），明顯是將清朝君主視為順天應人的大一統合法統治者。易言之，眾多投降清朝的明朝文武官員，是否運用「大一統」文化為道德理想或道德開脫，還可逐一利用清朝的官方史料進一步考察。此外，明朝民間的私人紀錄亦可能有相關文字可循。^⑬從此，中國為何可一再於分裂後重建大一統，造就出不同於歐洲權力平衡的東亞層級式國際秩序，也許最終的答案就藏在其中。

* * *

（收件：104 年 2 月 6 日，接受：105 年 1 月 22 日）

註⑫ 「貳臣傳」與「逆臣傳」因傳抄及戰亂而無編序說明，但史料中有記載當時編纂的用意，是貶抑這些投降者：「命國史館編列明季貳臣傳…在明已登仕版，又復身仕本朝，其人既不足齒、其言不當復存…蓋開創大一統之規模，自不得不加之錄用，以靖人心而明順逆。今事後平情而論，若而人者，皆以勝國臣僚，乃遭際遇時艱，不能為其主臨危授命，則復畏死倖生、覲顏降附，啟得復謂之完人？」：「…惟〈貳臣傳〉一門，前經降旨，另編甲、乙…此實扶綱常為世道人心之計…至叛逆之臣，如吳三桂等，亦應明正罪狀，另立一門，用昭斧鉞之嚴…」。詳見：（大清實錄館編修 1964e，15023-15024；大清實錄館編修 1964f，17406）。

註⑬ 除了以「大一統」文化為道德理想或道德開脫，大一統的不斷重建也可能造成普遍的預期心理，使明朝的臣民喪失抵抗的意願。清朝編輯《四庫全書》，有收錄明人文集計 240 部，共 4,254 卷。瀏覽其目錄，與明末清初有關的文集可能有：（李流芳 1975；周順昌 1987；范景文 1966；孫傳庭 2005；葛昕 1987；劉摯 1975；凌義渠 1983；魏學 1973）。

大事年表（西元年月日）

- 1653年6月 間清軍侵攻海澄遭鄭成功擊退
6月7日 鄭成功受封為延平郡王
9月21日~10月20日 鄭芝龍手書勸鄭成功投降
12月30日 清朝招降鄭成功但遭拒
- 1654年3月19日 鄭成功與清朝第一次談判，不歡而散
3月23日 鄭成功宴請清朝使節並開出條件
6月15日~7月13日 鄭成功再開出新條件
9月11日~10月9日 雙方二度談判，但仍破裂
- 1655年2月10日 鄭成功控制的重要據點仙遊縣遭清軍攻陷
10月間 清軍大舉進攻福建，鄭成功退守廈門
- 1656年5月9日 泉州海戰，清軍大敗
8月12日 鄭軍總兵海澄守將黃梧投降清朝
- 1657年2月13日~3月14日 清朝派出鄭氏親屬招降，鄭成功認為條件不夠優渥而拒絕
- 1659年7月間 鄭成功進逼南京
9月間 南京包圍戰，鄭成功大敗，退回廈門
- 1660年5月17日~7月2日 鄭成功於廈門周邊擊退清軍
- 1661年4月間 鄭成功出兵台灣
- 1662年6月23日 鄭成功過世
12月11日 鄭經繼承鄭成功
- 1663年11月20日 清軍攻克廈門，鄭軍撤往銅山
- 1664年3月11日 清平南王尚可喜著手招降鄭經
- 1667~1668年間 清朝招降鄭經失敗
- 1669~1670年間 清朝再度招降鄭經，放寬條件，但仍失敗
- 1674年2月6日~3月6日 三藩之亂開始
6月4日~7月3日 鄭經誓師出兵北伐
- 1677年3月4日~4月1日 清軍攻下泉州，鄭經退守廈門
- 1678年1月30日 清康親王招降鄭經失敗
11月14日~12月13日 清福建總督姚啓聖派人前往廈門與鄭經議和但失敗
- 1680年3月1日~3月29日 清軍強攻，鄭經放棄海澄
4月10日 鄭經退守台灣
- 1681年3月17日 鄭經過世，後由鄭克塽繼承
- 1683年7月8日 清水師提督施琅自銅山出擊進攻台灣
9月10日 鄭克塽向施琅遞交降書

資料來源：王夫之 1992；大清實錄館編修 1964b；1964c；1964d；1964g；1964h；許雪姬 2004。楊英 1987，1-194；台灣銀行經濟研究室編 1962；台灣銀行經濟研究室編 1963a；1963b；1963c；「台灣大百科全書」；「清史稿線上全文」；「兩千年中西曆轉換 西元元年 2月 11日至 2100年 2月 9日」。

The “Oneness” Culture and China’s “Oneness”: A Case Study of the Koxinga Family Period

Shih-Yueh Yang

Associate Professor
Department of International Affairs and Business
Nanhua University

Abstract

Contemporary international relations studies are largely Europe-centric. Modern European international systems are always consisted of multiple great powers, and order is based on balance of power. In contrast, hierarchical order based on a single dominant superpower is the rule of the East Asian system, built on supremacy of a unified China and its subordinate neighboring minor powers. Why does such a hierarchical order exist? The key is China. China had always been able to unify after repeated disintegrations and remained dominant. This “oneness” of China is commonly believed by generations of Chinese political elites, who regard it necessary to maintain a “universal unification” of the entire Chinese world. However, this notion so far still lacks sufficient empirical foundations. Is the “oneness” culture really the key factor in maintaining China’s unification and thereby creating a hierarchical order in East Asia? This study approaches the question by examining the Zheng (Koxinga) Family period in the late Ming and early Qing dynasties as a case study, and inspect in depth this so-called Chinese “oneness” culture.

Keywords: Hierarchical Order, East Asia, China, Oneness

參考文獻

- 大清國史館編纂，1985a，〈逆臣傳〉，周駿富輯，《清代傳記叢刊 056 清代逆臣傳等五種》：359-608，台北：明文書局。Academia Historica of Qing Dynasty, 1985. *Ni chen chuan [Biography of Rebellious Officers]*. In “*Qing dai chuan ji cong kan 056 qing dai ni chen chuan deng wu zhong*” [*Biographies of the Qing Dynasty 056 Biography of Rebellious Officers and other Five Documents*], ed. Jun-fu Zhou. Taipei: Mingwen.
- 大清國史館編纂，1985b，《清代傳記叢刊 057 清代貳臣傳》，台北：明文書局。Academia Historica of Qing Dynasty, 1985. “*Qing dai chuan ji cong kan 057qing dai er chen chuan*” [*Biographies of the Qing Dynasty 057 Surrender of government officials*]. Taipei: Mingwen.
- 大清實錄館編修，1964a，《大清太宗文皇帝實錄（一）》，台北：華文書局。Academia Historica of Qing Dynasty, 1964. *Da qing tai zong wen huang di shi lu (yi)*. [*Official Records of Hong Taiji 1*]. Taipei: Huawen.
- 大清實錄館編修，1964b，《大清世祖章（順治）皇帝實錄（一）》，台北：華聯出版社。Academia Historica of Qing Dynasty, 1964. *Da qing shi zu zhang (shun zhi) huang di shi lu (yi)*. [*Official Records of Shunzhi Emperor 1*]. Taipei: Hualian.
- 大清實錄館編修，1964c，《大清世祖章（順治）皇帝實錄（二）》，台北：華聯出版社。Academia Historica of Qing Dynasty, 1964. *Da qing shi zu zhang (shun zhi) huang di shi lu (er)*. [*Official Records of Shunzhi Emperor 2*]. Taipei: Hualian.
- 大清實錄館編修，1964d，《大清世祖章（順治）皇帝實錄（三）》，台北：華聯出版社。Academia Historica of Qing Dynasty, 1964. *Da qing shi zu zhang (shun zhi) huang di shi lu (san)*. [*Official Records of Shunzhi Emperor 3*]. Taipei: Hualian.
- 大清實錄館編修，1964e，《大清高宗純（乾隆）皇帝實錄（二十一）》，台北：華文書局。Academia Historica of Qing Dynasty, 1964. *Da qing gao zong chun (qian long) huang di shi lu (er shi yi)*. [*Official Records of Qianlong Emperor 3*]. Taipei: Huawen.
- 大清實錄館編修，1964f，《大清高宗純（乾隆）皇帝實錄（二十四）》，台北：華文書局。Academia Historica of Qing Dynasty, 1964. *Da qing gao zong chun (qian long) huang di shi lu (er shi si)*. [*Official Records of Qianlong Emperor 3*]. Taipei: Huawen.
- 大清實錄館編修，1964g，《大清聖祖仁（康熙）皇帝實錄（一）》，台北：華文書局。Academia Historica of Qing Dynasty, 1964. *Da qing sheng zu ren (kang xi) huang di shi lu (yi)*. [*Official Records of Kangxi Emperor 1*]. Taipei: Huawen. °
- 大清實錄館編修，1964h，《大清聖祖仁（康熙）皇帝實錄（二）》，台北：華文書局。Academia Historica of Qing Dynasty, 1964. *Da qing sheng zu ren (kang xi) huang di shi lu (er)*. [*Official Records of Kangxi Emperor 2*]. Taipei: Huawen.
- 中央研究院計算中心，「兩千年中西曆轉換 西元元年 2 月 11 日至 2100 年 2 月 9 日」，<http://sinocal.sinica.edu.tw/>，查閱時間 2015/01/06。Academia Sinica

- Department of Information Technology Services, "Liang qian nian zhong xi li zhuan huan xi yuan yuan nian 2yue 11ri zhi 2100nian 2yue 9ri" [Calendar conversion, February 11, 1 to February 9, 2100]. <http://sinocal.sinica.edu.tw/>. (Accessed on January 6, 2015).
- 中國第一歷史檔案館編，2004，《清初鄭成功家族滿文檔案編譯（一），台灣文獻匯刊第一輯第六冊》，廈門：廈門大學出版社。Ed. The First Historical Archives of China, 2004. *Qing chu zheng cheng gong jia zu man wen dang an bian yi (yi), tai wan wen xian hui kan di yi ji di liu ce*. [Translated Manchu Archives of Cheng-gong Zheng's Family in Early Qing Dynasty 1]. Xiamen: Xiamen University.
- 王夫之，1992，《船山全書第十一冊—宋論·永曆實錄·籟史·蓮峰志》，長沙：嶽麓書社。Wang, Fuzhi, 1992. *Chuan shan quan shu di shi yi ce—song lun·yong li shi lu·tuo shi·lian feng zhi*. [Collections of Wang Fuzhi 11]. Changsha: Yuelu.
- 王玉華，2002a，〈清代春秋公羊學義內外義例與大一統思想（上）〉，《哲學與文化》，29（3）：204-217。Wang, Yu-hua. 2002a. Qing dai chun qiu gong yang xue yi nei wai yi li yu da yi tong si xiang (shang). [The Gong-yang Philosophy of the Spring-Autumn Period during the Qing Dynasty--The Examples of "Yi Nei Wai Yi Li" and the Idea of Oneness, part 1]. *Collections Monthly Review of Philosophy and Culture* 29 (3) : 204-217.
- 王玉華，2002b，〈清代春秋公羊學義內外義例與大一統思想（上）〉，《哲學與文化》，29（4）：319-332。Wang, Yu-hua. 2002. "qing dai chun qiu gong yang xue yi nei wai yi li yu da yi tong si xiang (shang)" [The Gong-yang Philosophy of the Spring-Autumn Period during the Qing Dynasty--The Examples of "Yi Nei Wai Yi Li" and the Idea of Oneness, part 2]. *Collections Monthly Review of Philosophy and Culture* 29 (4) : 319-332.
- 王協甫，1970，《中國史學經緯》，台北：長青書局。Wang, Xie-fu, 1970. *Zhong guo shi xue jing wei*. [Historiography in China]. Taipei: Zhangqing.
- 台灣銀行經濟研究室編，1962，《鄭氏史料初編》，台北：台灣銀行經濟研究室。Ed. Research Office of Bank of Taiwan, 1962. *Zheng shi shi liao chu bian*. [Archives of Zheng Cheng-gong, volume 1]. Taipei: Research officetai of Bank of Taiwanwan.
- 台灣銀行經濟研究室編，1963a，《清代官書記明台灣鄭氏亡事》，台北：台灣銀行經濟研究室。Ed. Research Office of Bank of Taiwanwan, 1963. *Qing dai guan shu ji ming tai wan zheng shi wang shi*. [Official Archives of Qing Dynasty About The Perish of Kingdom of Tungning]. Taipei: Research officetai of Bank of Taiwanwan
- 台灣銀行經濟研究室編，1963b，《鄭氏史料三編》，台北：台灣銀行經濟研究室。Ed. Research officetai of Bank of Taiwanwan, 1963. *Zheng shi shi liao chu bian*. [Archives of Zheng Cheng-gong, volume 3]. Taipei: Research officetai of Bank of Taiwanwan.
- 台灣銀行經濟研究室編，1963c，《鄭氏史料續編》，台北：台灣銀行經濟研究室。Ed.

- Research officetai of Bank of Taiwanwan, 1963. *Zheng shi shi liao chu bian* [Archives of Zheng Cheng-gong, volume 2]. Taipei: Research officetai of Bank of Taiwanwan.
- 司馬遷，1979，《史記》，台北：鼎文書局。Si Ma Qian, 1979. *Shi ji*. [History]. Taipei: Dingwen.
- 市村讚次郎，1987，《鄭氏關係文書》，大通書局編，《台灣文獻史料叢刊第六輯鄭氏關係文書，清代官書記明台灣鄭氏亡事，靖海志，靖海紀略合訂本》：1-83，台北：大通書局。Ichimura Sanjiro, 1987. *Zheng shi guan xi wen shu*. [Documents about Cheng-gong Zheng]. In “*Tai wan wen xian shi liao cong kan di liu ji zheng shi guan xi wen shu, qing dai guan shu ji ming tai wan zheng shi wang shi, jing hai zhi, jing hai ji lue he ding ben*” [Documents about The History of Taiwan 6], ed. Datong Press. Taipei: Datong.
- 江眉，2006，〈從「大一統」到「正統」——論唐宋文化轉型中歷史觀的嬗變〉，《史學理論研究》，2006（4）：39-45。Chiang, Mei, 2006. “Cong “da yi tong” dao “zheng tong”——lun tang song wen hua zhuan xing zhong li shi guan de shan bian” [From “the Great Unification” to the Idea of “Orthodoxy”]. *Historiography Quarterly* 2006（4）：39-45.
- 行政院文化部，「台灣大百科全書」，<http://taiwanpedia.culture.tw/web/index>，查閱時間 2015/01/06。Ministry of Culture, “Tai wan da bai ke quan shu” [Encyclopedia of Taiwan]. <http://taiwanpedia.culture.tw/web/index>. (Accessed on January 6, 2015).
- 李尚英，2004，〈公羊學派『大一統』理論與洪承疇評價〉，《中國社會科學院研究生院學報》，2004（2）：129-131。Li Shang-ying, 2004. “Gong yang xue pai 「da yi tong」 li lun yu hong cheng chou ping jia” [The Great Unification Theory of Gongyang School and the Appraisal on Hong Chengchou]. *Academic Journal Graduate School Chinese Academy of Social Sciences* 2004（2）：129-131.
- 李流芳，1975，《檀園集》，台北：台灣學生書局 1975。Li, Liu-fang, 1975, *Tan yuan ji* [Collections of Liu-fang Li]. Taipei: Taiwan Student Book.
- 李瑄，2008，〈明遺民與仕清漢官之交往〉，《漢學研究》，26（2）：131-162。Li, Xuan 2008. “Ming yi min yu shi qing han guan zhi jiao wang” [On the Relationship between Ming Adherents and Qing Official]. *Chinese Studies*, 26（2）：131-162.
- 杜文玉，2006，《五代十國制度研究》，北京：人民出版社。Du, Wen-yu, 2006. *Wu dai shi guo zhi du yan jiu* [System of Five Dynasties and Ten Kingdoms]. Beijing: People’s Publishing.
- 杜文玉，2011，《五代十國經濟史》，北京：學苑出版社。Du, Wen-yu, 2011. *Wu dai shi guo jing ji shi* [Economic history of Five Dynasties and Ten Kingdoms]. Beijing: Xueyuan.
- 杜文玉、周加勝，2006，〈五代十國時期商業貿易的特點及其侷限性〉，《中國歷史地理論叢》，2006（3）：55-63。Du, Wen-yu & Zhou, Jia-sheng, 2006. “Wu dai shi guo shi

- qi shang ye mao yi de te dian ji qi ju xian xing” [Characteristics and Limitation of the Commercial Trade in the Period of the Five Dynasties and Ten States]. *Journal of Chinese Historical Geography*, 2006 (3) : 55-63.
- 杜維運，1984，《清代史學與史家》，台北：東大圖書公司。Du, Wei-yun, 1984. *Qing dai shi xue yu shi jia* [Historiography and Historians in Qing Dynasty]. Taipei: Dong Da.
- 杜維運，1988，《中國史學史第二冊》，台北：三民書局。Du, Wei-yun, 1988. *Zhong guo shi xue shi di er ce* [Chinese historiography 2]. Taipei: San Min.
- 杜維運，2004，《中國史學史第三冊》，台北：三民書局。Du, Wei yun, 2004. *Zhong guo shi xue shi di san ce* [Chinese historiography 3]. Taipei: San Min.
- 辛萬翔、曾向紅，2010，〈「多國體系」中行爲體的不同行爲邏輯及其根源—兼與許田波商榷〉，《世界經濟與政治》，2010 (3) : 59-73。Xin, Wan-xiang & Ceng, Xiang-hong, 2010. “Duo guo ti xi” zhong hang wei ti de bu tong hang wei luo ji ji qi gen yuan—jian yu xu tian bo shang que” [Actors in “Multi-States System”: Different Behavioral Logics and Foundations]. *World Economics and Politics*, 2010 (3) : 59-73.
- 周順昌，1987，《忠介燼餘集》，上海：上海古籍出版社。Zhou, Shun-chang, 1987. *Zhong jie jin yu ji* [Collections of Shun-chang Zhou]. Shan Ghai: Shan Ghai Guji.
- 林炫向，2014，〈春秋戰國至秦的『國際體系』變遷：Michael Mann 歷史社會學的分析應用〉，《問題與研究》，52 (2) : 67-96。Lin, Xuan-xiang, 2014. “Chun qiu zhan guo zhi qin de “guo ji ti xi” bian qian: Michael Mann li shi she hui xue de fen xi ying yong” [International “System Change from the Spring and Autumn Period to Qin: Applying Michael Mann’s Historical Sociological Analysis]. *Issues & Studies* 52 (2) : 67-96.
- 武建國，2002，《五代十國土地所有制度研究》，北京：中國社會科學出版社。Wu, Jian-guo, 2002. *Wu dai shi guo tu di suo you zhi du yan jiu* [A Study of Land-ownership in Five Dynasties and Ten Kingdoms Period]. Beijing: China Social Sciences.
- 金觀濤、劉青峰，2010，《興盛與危機：論中國社會超穩定結構》，北京：法律出版社。Jin, Guan-tao & Liu, Qing-feng, 2010. *Xing sheng yu wei ji: lun zhong guo she hui chao wen ding jie gou* [The Cycle of Growth and Decline]. Beijing: Law Press.
- 施琅，1987，《靖海紀事》，大通書局編，《台灣文獻史料叢刊第六輯從征實錄，靖海紀事合訂本》：1-101，台北：大通書局。Shi, Lang, 1987. *Jing hai ji shi* [Process of Attacks on Taiwan]. In “Tai wan wen xian shi liao cong kan di liu ji cong zheng shi lu, jing hai ji shi he ding ben” [Documents about The History of Taiwan 6]. ed. Datong Press. Taipei: Datong.
- 胡克森，1999，〈論中國古代正統觀的演變與中華民族融合之關係〉，《史學理論研究》，1999 (4) : 50-59。Hu, Ke-sen, 1999. “Lun zhong guo gu dai zheng tong guan de yan bian yu zhong hua min zu rong he zhi guan xi” [Evolution of the Orthodox Idea in Ancient China And Fusion of the Chinese Nations]. *Historygraphy Quarterly* 1999 (4) : 50-59.

- 范景文，1966，《范文忠集》，台北：藝文印書館。“Fan, Jing-wen, 1966. *Fan wen zhong ji*” [*Collections of Jing-wen Fan*]. Taipei: Yiwen.
- 凌義渠，1983，《凌忠介公集》，台北：台灣商務印書館。Ling, Yi-qu, 1983. *Ling zhong jie gong ji* [*Collections of Yi-qu Ling*]. Taipei: The Commercial Press.
- 夏琳，1987，《閩海紀要》，大通書局編，《台灣文獻史料叢刊第六輯海紀輯要，海上見聞錄，閩海紀略，閩海紀要合訂本》：1-78，台北：大通書局。Xia, Lin, 1987. *Min hai ji yao* [*Process of Defending Taiwan*]. In “*Tai wan wen xian shi liao cong kan di liu ji hai ji ji yao, hai shang jian wen lu, min hai ji lue, min hai ji yao he ding ben*” [*Documents about The History of Taiwan 6*]. ed. Datong Press. Taipei: Datong.
- 孫傳庭，2005，《白谷集》，北京：商務印書館。Sun, Chuan-ting, 2005. *Bai gu ji* [*Collections of Chuan-ting Sun*]. Beijing: The Commercial Press.
- 勒德洪等編，1987，《平定三逆方略》，台北：大通書局。Eds. Le, De-hong et al., 1987. *Ping ding san ni fang lue* [*The Process of Repressing Wu Sangui*]. Taipei: Datong.
- 張啓雄，2013，〈東西國際秩序原理的差異：「宗藩體系」對「殖民體系」〉，《中央研究院近代史研究所集刊》，79：47-86。Chang, Chi-hsiung, 2013. “Dong xi guo ji zhi xu yuan li de cha yi: “zong fan ti xi” dui “zhi min ti xi” [A Comparison of Eastern and Western Principles of International Order: Suzerainty vs. Colonization]. *Bulletin of the Institute of Modern History Academia Sinica* 79: 47-86.
- 許雪姬等，2004，《台灣歷史辭典》，台北：文建會。Eds. Xu, Xue-ji et al., 2004. *Tai wan li shi ci dian* [*Dictionary of Taiwan History*]. Taipei: Council for Cultural Affairs.
- 陳永明，2009，〈降清明臣與清初輿論〉，《漢學研究》，27（4）：197-228。Chen, Yong-ming, 2009. “Jiang qing ming chen yu qing chu yu lun” [Collaborators and Public Opinion in the Early Qing]. *Chinese Studies* 27（4）：197-228.
- 陳寅恪，1980，《隋唐制度淵源略論稿》，台北：里仁書局。Chen, Yin-ke, 1980. *Sui tang zhi du yuan yuan lue lun gao* [*A Brief Introduction to the Origins of Institutions of Sui and Tang Dynasties*]. Taipei: Liren.
- 陳壽，1977，《新校本三國志附索引二》，台北：鼎文書局。Chen, Shou, 1977. *Xin xiao ben san guo zhi fu suo yin er* [*Records of the Three Kingdoms*]. Taipei: Dingwen.
- 雪克、周鳳五校注，1998，《新譯公羊傳》，台北：三民書局。Xue, Ke & Zhou, Feng-wu, 1998. *Xin yi gong yang chuan* [*Gongyang Zhuan*]. Taipei: San Min.
- 新亞研究所，「清史稿線上全文」，<http://newasia.proj.hkedcity.net/resources/25/qingshigao/>，查閱時間 2015/01/06。New Asia Institute of Advanced Chinese Studies, “Qing shi gao xian shang quan wen” [Draft History of Qing Dynasty Online Full Text]. <http://newasia.proj.hkedcity.net/resources/25/qingshigao/>. (Accessed on January 6, 2015).
- 楊仕樂，2009，〈重建威脅平衡理論與台灣大陸政策的案例研究 1993-2008〉，《亞太研究通訊》，7：103-128。Yang, Shih-yueh, 2009. “Zhong jian wei xie ping heng li lun

- yu tai wan da lu zheng ce de an li yan jiu 1993-2008” [Rebuilding the Balance of Threat Theory and Taiwan’s China Policy 1993-2008]. *Journal of Asia-Pacific Studies* 7: 103-128.
- 楊仕樂，2011，〈物質基礎、理念慣性：中國「王道」戰略文化的實證檢驗 1838~1842〉，《中國大陸研究》，54 (4)：1-27。Yang, Shih-yueh, 2011. “Wu zhi ji chu, li nian guan xing: zhong guo ‘wang dao’ zhan lue wen hua de shi zheng jian yan 1838~1842 [Material Basis, Ideational Inertia: An Empirical Assessment of Chinese ‘Benevolent’ Strategic Culture 1838~1842]. *Mainland China Studies* 54 (4)：1-27.
- 楊英，1987，《從征實錄》，大通書局編，《台灣文獻史料叢刊第六輯從征實錄，靖海紀事合訂本》：1~194，台北：大通書局。Yang, Ying, 1987. *Cong zheng shi lu* [Yang Ying’s Wartime Diary]. In “*Tai wan wen xian shi liao cong kan di liu ji cong zheng shi lu, jing hai ji shi he ding ben*” [Documents about The History of Taiwan 6]. ed. Datong Press. Taipei: Datong.
- 葉海煙，2003，〈論兩漢『大一統』觀念的哲學性：以董仲舒的新儒學為例〉，《哲學與文化》，30 (9)：5-17。Ye, Hai-yan, 2003. “Lun liang han ‘da yi tong’ guan nian de zhe xue xing: yi dong zhong shu de xin ru xue wei li” [On the philosophical aspect of the concept of ‘universal unity’ in the Two Han Dynasties: a Review of Dong, Zhong Shu’s New Confucianism]. *Monthly Review of Philosophy and Culture* 30 (9)：5-17.
- 葛昕，1987，《集玉山房稿》，上海：上海古籍出版社。Ge, Xin, 1987. *Ji yu shan fang gao* [Collections of Xin Ge]. Shan Ghai: Shan Ghai Guji.
- 劉摯，1975，《忠肅集》，台北：台灣商務印書館。Liu, Zhi, 1975. *Zhong su ji* [Collections of Zhi Liu]. Taipei: The Commercial Press.
- 潘德深，1994，《中國史學史》，台北：五南圖書出版公司。Pan, De-shen, 1994, *Zhong guo shi xue shi* [Chinese historiography]. Taipei: Wunan.
- 鄭學檬，2012，〈評杜文玉著五代十國經濟史—兼論該時期若干經濟史問題〉，《中國經濟史研究》，2012 (2)：170-176。Zheng, Xue Meng, 2012, “Ping Du Wen-yu zhe wu dai shi guo jing ji shi—jian lun gai shi qi ruo gan jing ji shi wen ti” [Review on Du Wen-yu’s Economy History of the Five Dynasties and Ten Kingdoms Period and Some Economy Issues of that Period]. *Zhong guo jing ji shi yan jiu*，2012 (2)：170-176.
- 錢穆，1995，《國史大綱》台北：台灣商務印書館。Qian, Mu, 1995. *Guo shi da gang* [Outline of Chinese History]. Taipei: The Commercial Press.
- 謝冰瑩等譯註，1994，《新譯古文觀止》，台北：三民書局。Eds Xie, Bing-ying et al., 1994. *Xin yi gu wen guan zhi*[An anthology of essays written in literary Chinese]. Taipei: San Min.
- 謝貴安，1995，《明實錄研究》，台北：文津出版社。Xie, Gui An, 1995, *Ming shi lu yan jiu* [Official records of the Ming Dynasty]. Taipei: Wenjin.
- 魏學，1973，《茅簷集》，台北：台灣商務印書館。Wei, Xue, 1973, *Mao yan ji*

- [*Collections of Xue Wei*]. Taipei: The Commercial Press.
- Ambrose, Stephen, 1997. *Douglas Brinkley, Rise to Globalism: American Foreign Policy since 1938*, New York: Penguin Books.
- Beeson, Mark, 2005. "Re-thinking Regionalism: Europe and East Asia in Comparative Historical Perspective," *Journal of European Public Policy*, 12 (6) : 969-85.
- Bull, Hedley, 1997. *The Anarchical Society*, London: Macmillan.
- Buzan, Barry G., 1993. "Rethinking System and Structure." In "*The Logic of Anarchy: Neorealism to Structural Realism*," eds. Barry Buzan, Charles Jones, and Richard Little: New York: Columbia University Press.
- Buzan, Barry G., 1995. "The Level of Analysis Problem in International Relations Reconsidered," In "*International Relations Theory Today*," eds. Ken Booth and Steve Smith. Univ. Park, PA: The Penn State University Press.
- Buzan, Barry G., 2004. *From International to World Society? English School Theory and the Social Structure of Globalisation*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Carr, E. H., 1946. *The Twenty Years' Crisis 1919-1939*. London: Macmillan Press.
- Creveld, Martin van, 1997. *Supplying War*. London: Cambridge University Press.
- Creveld, Martin van, 2002. *Technology and War*. New York: The Free Press.
- Ellis, Geoffrey, 1991. *The Napoleonic Empire*, London: Macmillan.
- Gibbon, Edward, 1995. *The Decline and Fall of the Roman Empire Vol.1*. New York: The Modern Library.
- Gilpin, Robert, 1981. *War and Change in World Politics*. New York: Cambridge University Press.
- Hui, Victoria Tin-bor, 2005. *War and State Formation in Ancient China and Early Modern Europe*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Jervis, Robert, 1978. "Cooperation under the Security Dilemma," *World Politics* 30 (2) : 167-214.
- Kang, David C., 2003a. "Getting Asia Wrong: The Need for New Analytic Frameworks," *International Security* 27 (4) : 57-85.
- Kang, David C., 2003b. "Hierarchy, Balancing, and Empirical Puzzles in Asian International Relations," *International Security* 28 (3) : 165-180.
- Kang, David C., 2004. "The Theoretical Roots of Hierarchy in International Relations," *Australian Journal of International Affairs* 58 (3) : 337-352.
- Kaufman, Robert G., 1992. "To Balance or To Bandwagon? Alignment Decisions in 1930s Europe," *Security Studies* 1 (3) : 417-447.
- Kennan, George F., 1985. *American Diplomacy, 1900-1950*. Chicago: University of Chicago Press.
- Kennedy, Paul, 1989. *The Rise and Fall of the Great Powers : Economic Change and*

- Military Conflict from 1500 to 2000*. London: Fontana Press.
- Labs, Eric J. 1992. "Do Weak States Bandwagon?" *Security Studies* 1 (3) : 383-416.
- Langer, William L., Gleason, S. Everett, 1953. *The Undeclared War, 1940-1941*. New York: Harper & Brothers Publishers.
- Levy, Jack S., 2008. "Power Transition Theory and the Rise of China." In *China's Ascent: Power, Security, and the Future of International Politics* Ithaca, eds. Robert S. Ross and Zhu Feng, New York: Cornell University Press.
- Mann, Michael, 1986. *The Sources of Social Power, Volume IA History of Power from the Beginning to A. D. 1760*. New York: Cambridge University.
- Mearsheimer, John J., 2001. *The Tragedy of Great Power Politics*. New York: W. W. Norton & Company.
- Morgenthau, Hans J., 1953. *Politics among Nations: the Struggle for Power and Peace*. New York: Alfred A. Knopf.
- Schweller, Randall L., 2006. *Unanswered Threats: Political Constraints on the Balance of Power*. Princeton NJ: Princeton University.
- Schweller, Randall L., 1994. "Bandwagoning for Profit: Bringing the Revisionist State Back In," *International Security* 19 (1) : 72-107.
- Sutherland, Donald, 1985. *Revolution and Counter Revolution in France 1789-1815*. London: Fontana.
- Tierney, Brian & Sidney Painter, 1992. *Western Europe in the Middle Ages 300-1475*. Boston: McGraw Hill.
- Walt, Stephen M., 1992. "Alliances, Threats, and U.S. Grand Strategy: A Reply to Kaufman and Labs," *Security Studies*, 1 (3) : 448-482.
- Waltz, Kenneth N., 1979. *Theory of International Politics*. New York: McGraw-Hill Publishing Company.
- Wang, Gung-Wu, 2007. *Divided China: Preparing for Reunification*. Singapore: World Scientific Publishing Company.
- Wendt, Alexander E., 1999. *Social Theory of International Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Wight, Martin, 1991. *International Theory: The Three Traditions*. Leicester: Leicester University Press.