

職業訓練費用列入個人綜合所得稅 扣抵的經濟影響評估

成之約* 林國榮** 徐世勳***

摘 要

面對全球化、國際市場的競爭壓力，世界各國無不透過許多政策方案來達到提升國家競爭力的目標。其中，提升就業技能、解決技能不足的問題更是促進國家競爭力的基礎。同樣地，為達到「提升就業技能」的目標，政府主管機關採取了許多政策方案，包括重建職訓體系、職業訓練法和就業保險法等法制的修正與研擬。然在架構完善的職業訓練體系下，如何促進人們參與職業訓練的意願，以避免教育訓練資源的閒置與浪費，亦成為職業訓練機制永續發展的重要課題。其中，「租稅獎勵措施」即是一項重要的政策手段。

本文主要的目的在於利用可計算一般均衡(CGE)經濟分析模型，實證研究若放寬所得稅法第十七條有關個人綜合所得稅教育學費特別扣除額之規定，將一定金額職業訓練支出費用檢據列舉作為核計個人綜合所得淨額時之扣除額，對我國總體經濟、產業發展、勞動就業及所得分配所造成的影響。

實證結果顯示，是項政策將加速總體經濟成長、產生就業促進效果，加速產業及就業結構朝知識密集發展，並將有助於國家競爭力的提昇。更重要地，因為經濟的加速成長，稅基擴大，政府稅收減少的金額將遠較原先個人綜合所得稅減徵金額為低。

*作者為國立政治大學勞工研究所教授

**作者為致理技術學院國際貿易系副教授

***作者為國立台灣大學農業經濟系教授

關鍵詞：職業訓練費用、綜合所得稅、可計算一般均衡經濟分析模型、勞動就業、所得分配、GINI 係數

壹、前言	二、資料處理與 SAM 表編製
貳、我國所得稅法特別扣除額之列舉規定	肆、模擬結果分析
參、CGE 模型架構與資料處理	一、模擬情境設計
一、可計算一般均衡(CGE)分析研究法	二、實證結果分析
	伍、結論與建議

壹、前言

面對全球化、國際市場的競爭壓力，世界各國無不透過許多政策方案來達到提升國家競爭力的目標。其中，提升就業技能、解決技能不足的問題更是促進國家競爭力的基礎。同樣地，為達到「提升就業技能」的目標，政府主管機關採取了許多政策方案，包括重建職訓體系、職業訓練法和就業保險法等法制的修正與研擬。然在架構完善的職業訓練體系下，如何促進人們參予職業訓練的意願，以避免教育訓練資源的閒置與浪費，亦成為職業訓練機制永續發展的重要課題。其中「租稅獎勵措施」，即是一項重要的政策手段。

本文的目的，在於針對放寬所得稅法第十七條有關個人綜合所得稅教育學費特別扣除額之規定，適用列舉職業訓練費用所造成的經濟衝擊之實證研究。除量化評估稅賦抵免可支配所得(Disposable income)成長所肇致之消費促進效果外，並探討因而誘發之職業訓練產業的成長，對我國總體經濟、產業發展、勞動就業及所得分配所造成的影響。

鑒於租稅減免所產生之消費促進效果牽涉多部門、多市場且具回饋效果(feed-back effects)，故本文實證模擬採經濟理論中之一般均衡模型分析架構，藉此並可以突顯職訓產業成長對各部門間所產生的關聯反應(linkage effects)，及衍生對就業所產生之波及效果。

本文採用的實證模組為可計算一般均衡(Computable General Equilibrium; 簡稱 CGE) 模型, 該模型在一般均衡分析架構下, 使用了部門間交易的資訊來捕捉產業間的關聯效果, 因此可反應經濟個體面對外生衝擊所產生的結構調整變化, 而透過市場結清(market-clearing) 與加總(aggregation) 條件的構成, 同時亦可反應所肇致的總體經濟影響, 故可同時進行多面向的經濟量化評估。

本文的內容即透過 CGE 模型的建立, 針對放寬所得稅法第十七條有關個人綜合所得稅教育學費特別扣除額之規定, 適用列舉職業訓練費用所造成的經濟衝擊之實證研究。我們將深入評估該政策議題對我國總體經濟、消費意願及職訓及相關產業的影響。最後, 我們將依照模型評估和分析的結果, 研擬作為政府相關部門施政及法制修訂的參考。

貳、我國所得稅法特別扣除額之列舉規定

依據目前我國所得稅法第十七條規定, 捐贈、保險費、醫藥及生育費、災害損失、購屋借款利息、房屋租金支出、財產交易損失、薪資所得特別扣除、儲蓄投資特別扣除、殘障特別扣除及教育學費特別扣除等十一項費用, 得依法於一定金額列舉作為核計個人綜合所得淨額時之扣除額, 其中有關教育學費特別扣除額之列舉規定為: 「納稅義務人之子女就讀大專以上院校之子女教育學費每年得扣除二萬五千元。但空中大學、專校及五專前三年及已接受政府補助或領有獎學金者除外。」另所得稅法施行細則第二十四條之五並規定: 「申報教育學費特別扣除額者, 應檢附繳費收據影本。」歷年我國綜合所得稅申報列舉之特別扣除額修正情形如表一所示。

近年來, 我國個人綜合所得稅實際稽徵情形如表二所示, 綜合所得稅申報戶數由 1990 年 3,929,974 戶增加至 1999 年 4,912,929 戶, 平均年增率為 2.51%; 核定所得淨額由 1990 年 6,277 億 2,918 萬 3 千元提升至 1999 年 1 兆 6,634 億 8,974 萬 5 千元, 平均年增率 11.44%, 遠高於申報戶數平均年增率

2.51%，顯示隨著台灣經濟的加速發展，家計單位每戶之所得稅賦負擔亦隨之提升。

以 1999 年為例，我國個人綜合所得稅所得應納稅額及稅率各級距申報統計如表三所示。其中未達稅賦起徵標準（所得淨額=0）之申報戶數計 2,317,997 戶，占總申報戶數 4,912,929 戶之 47.18%；以應納稅額平減所得淨額計算全體申報戶之平均稅率為 11.91%；有效稅率（應納稅額 ÷ 綜合所得總額 × 100%）則為 5.20%。

表一 我國個人綜合所得稅特別扣除額歷年修正情形

單位：元

年	薪資 特別扣除額 (每人)	儲蓄投資 特別扣除額 (每戶)	殘障 特別扣除額 (每人)	教育學費 特別扣除額 (每人)
1990	45,000	270,000	45,000	-
1991	45,000	270,000	45,000	-
1992	52,000	270,000	63,000	20,000
1993	52,000	270,000	63,000	20,000
1994	56,000	270,000	68,000	25,000
1995	58,000	270,000	70,000	25,000
1996	60,000	270,000	72,000	25,000
1997	60,000	270,000	72,000	25,000
1998	60,000	270,000	72,000	25,000
1999	60,000	270,000	72,000	25,000

資料來源：財政部財稅資料中心。

表二 我國個人綜合所得稅歷年課徵情形

年	申報戶數	核定所得淨額	單位：戶；千元
			核定應納稅額
1990	3,929,974	627,729,183	67,371,593
1991	4,016,963	718,025,179	75,560,370
1992	4,181,232	830,572,373	90,271,530
1993	4,312,797	921,937,332	100,998,735
1994	4,444,288	1,112,794,627	119,667,313
1995	4,439,392	1,191,889,866	133,169,649
1996	4,531,370	1,269,430,163	143,427,644
1997	4,697,096	1,394,321,557	156,875,067
1998	4,773,044	1,567,579,744	181,623,240
1999	4,912,929	1,663,489,745	198,195,850

資料來源：同表一。

參、CGE 模型架構與資料處理

一、可計算一般均衡(CGE)分析研究法

為了反應教育訓練支出擴張及稅賦抵免，對總體經濟、產業發展、就業及所得分配的影響，本研究實證模組採可計算一般均衡分析模型(Computable General Equilibrium Model，簡稱 CGE 模型)之分析架構，藉以突顯政策衝擊對各部門產生的關聯反應(linkage effects)，及衍生對就業所產生之波及效果。具體的實證模型主要係以國際著名的 Dixon, Parmenter, Sutton and Vincent (1982)之 ORANI 單國靜態模型為基礎，參考劉瑞文(1998)ROCGEM 模型加以修正，在產品供給面引入所得收支方程式(即家計、企業、政府、投資與外貿部門之間的交易)，使得我國經濟體系之「效率面」與「所得面」問題得以同時進行分析。

表三 1999 年我國個人綜合所得稅所得應納稅額及稅率各級距申報統計表

單位：金額(千元)

級距：萬元	申報戶數 (戶)	綜合所得總額	所得淨額		應納稅額		稅後所得		平均稅率 (%)	有效稅率 (%)
			金額	百分比	金額	百分比	金額	百分比		
NET=0	1318504	433330078	0	0.00	0	0.00	433330078	100.00	0	0.00
0- 37	2317997	1306798500	352005968	26.94	21119257	1.62	1285679243	98.38	6.00	1.62
37- 99	911601	1035580309	539907191	52.14	42278886	4.08	993301423	95.92	7.83	4.08
99- 198	262318	533018232	353717865	66.36	38925425	7.30	494092807	92.70	11.00	7.30
198- 372	75335	252529475	194857231	77.16	30631140	12.13	221898336	87.87	15.72	12.13
372- 500	12640	64371531	53844973	83.65	11234328	17.45	53137203	82.55	20.86	17.45
500- 1000	10672	80099388	70668664	88.23	18581828	23.20	61517560	76.80	26.29	23.20
1000 以上	3862	104387517	98487853	94.35	35424986	33.94	68962531	66.06	35.97	33.94
合計	4912929	3810115030	1663489745	43.66	198195850	5.20	3611919180	94.80	11.91	5.20

資料來源：同表一。

說明：1. 各項金額百分比是指該項金額與綜合所得總額之比值。

2. 核定所得淨額係由該戶核定所得總額扣除各項免稅額暨扣除額後求得。

3. 各欄項之金額係取千元後四捨五入。

另外，為觀察各所得階層受政策衝擊之影響，本研究並於模型中建構係數 (Gini Coefficient) 及均等變量 (equivalent variation；簡稱 EV) 等不均度指標 (Inequality Measures)，家計部門人口特徵則依據行政院主計處家計收支調查報告由低而高分為五個所得階層 (H1 – H5)。

(一) 基本模型架構

本文之基本模型架構主要係透過一系列的聯立方程組來描述總體經濟與產業經濟的連鎖互動關係。如附表一所示，具體結構方程式計可歸納成十七類群組（註一），其中經濟行為主體計分為 N 個產業生產者、N 個產業投資者、H 組家戶、政府及出口品之國外購買者。就每一生產者而言，其購買內容包括商品（中間需求）及原始要素（勞動、資本等），就投資者、家計單位、政府及國外購買者等最終需求者而言，其僅購買商品，無原始要素購置。惟不論中間或最終需要，其所購買之商品均可分為國產品及進口品。而在決策行為模式的設定上，本文同 Dixon, et al. (1982)，亦利用投入-產出弱可分割假設 (weak separability assumption) 將生產者、投資者及消費者之決策行為，作巢式 (nested form) 處理。生產部門、投資部門及家計部門之決策行為模式，分如圖一、圖二及圖三所示。其中勞動有效需求的形成，係依 CES 函數將職業別異質勞動力相結合而成；而原始要素的構成，則係依 CRESH 函數將勞動、資本與土地組合而成。

(二) 所得分配模型架構

家計所得，為各家計單位提供生產要素的報酬，有關所得分配的研究乃在觀察各所得階層要素報酬是否大略相等，或是貧富懸殊。一般研究所得分配所使用之指標，均係用以反映其「不均」程度 (Inequality Measures)，其中常被使用的指標有：最高最低所得倍數、吉尼係數 (Gini Coefficient) 及均等變量 (EV) 等。

首先，本節先就相關變數進行說明：

註一：基本模型架構之詳細的特定方程式型態可參閱 Dixon, et al. (1982) 及林國榮 (2000)。

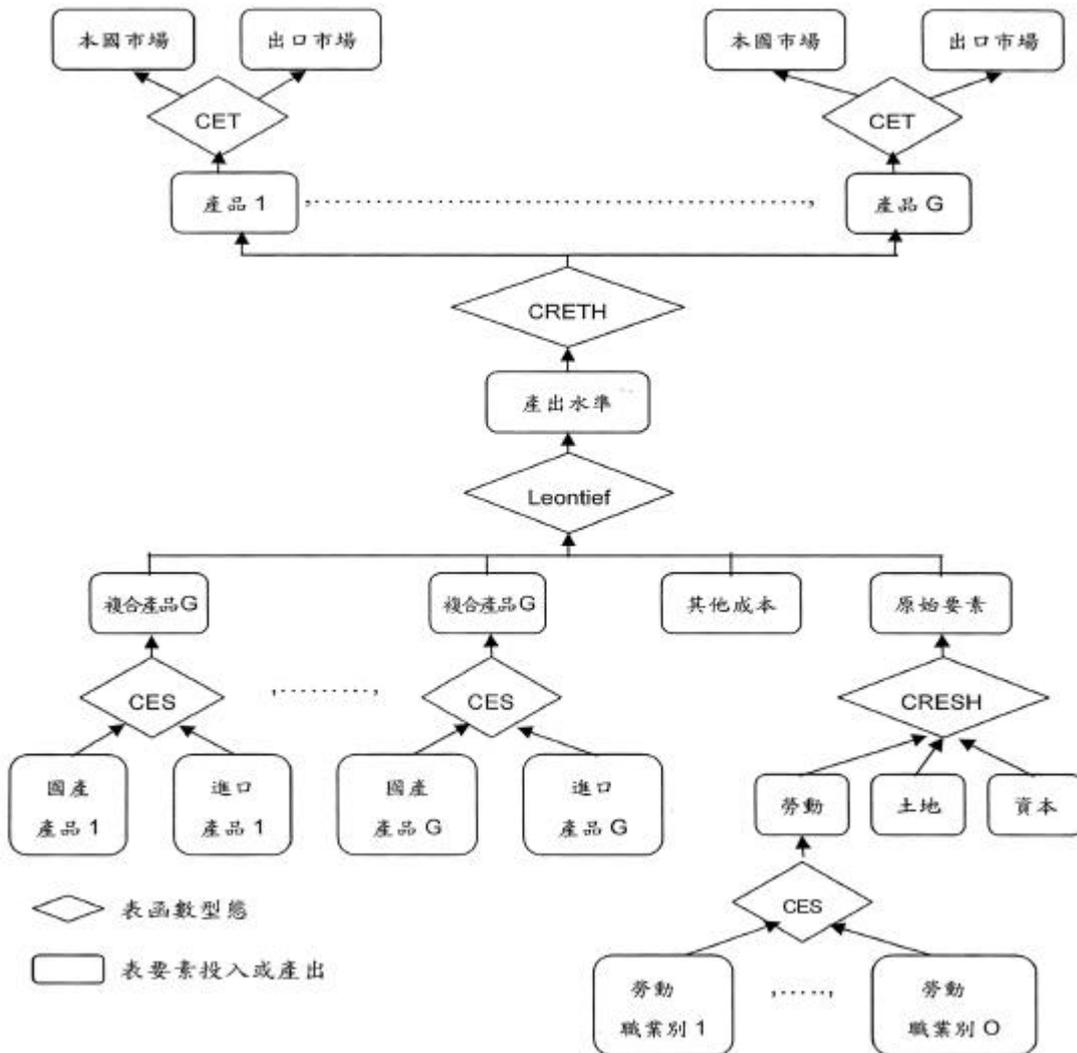
1. 變數設定

各所得階層之可支配所得由低而高分別為： $H1 - H5$

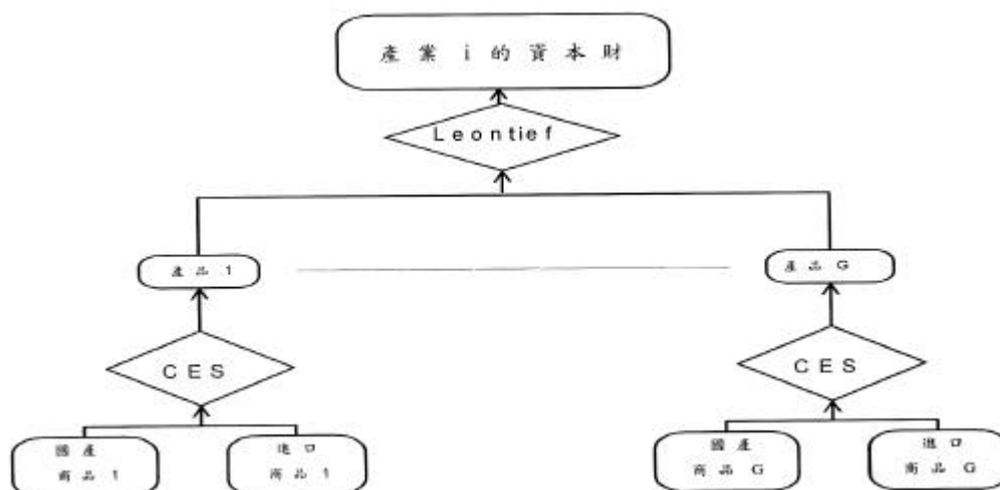
絕對均等線與 X 軸包絡之三角形面積為： $GINI_DEN$

洛淪士曲線與 X 軸包絡之多邊形面積為： $GINI_MIN$

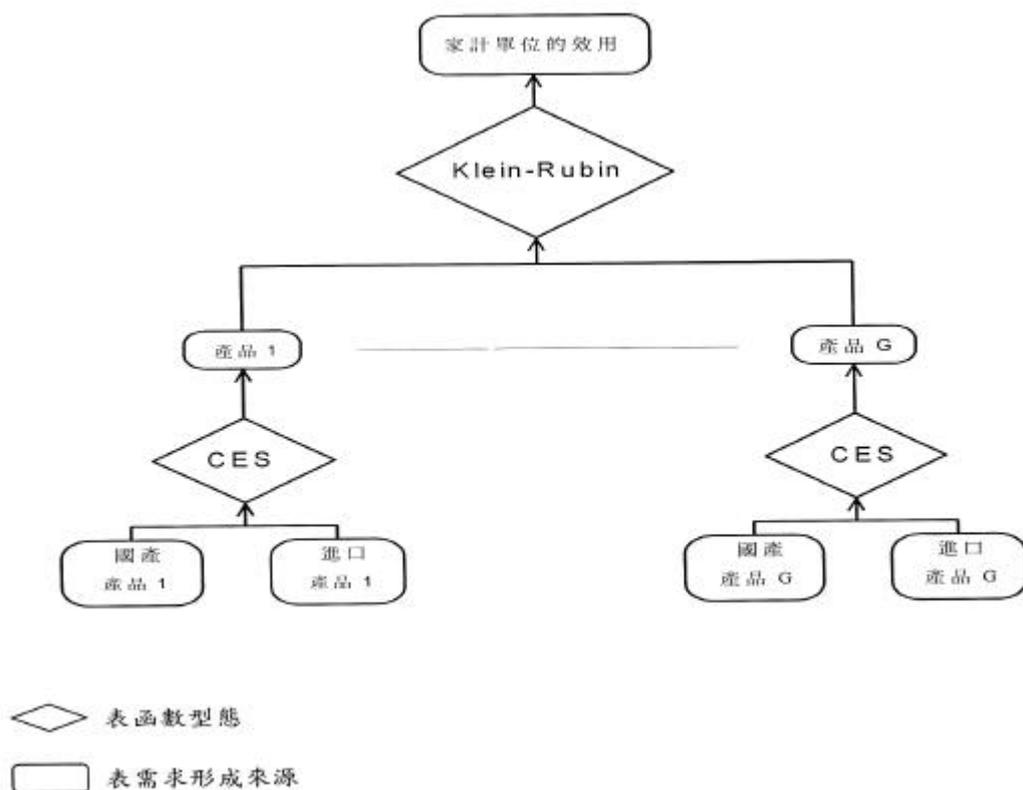
絕對均等線與洛淪士曲線包絡之面積為： $GINI_DIV$



圖一 生產行為巢式結構圖



圖二 投資行為巢式結構圖



圖三 消費行為巢式結構圖

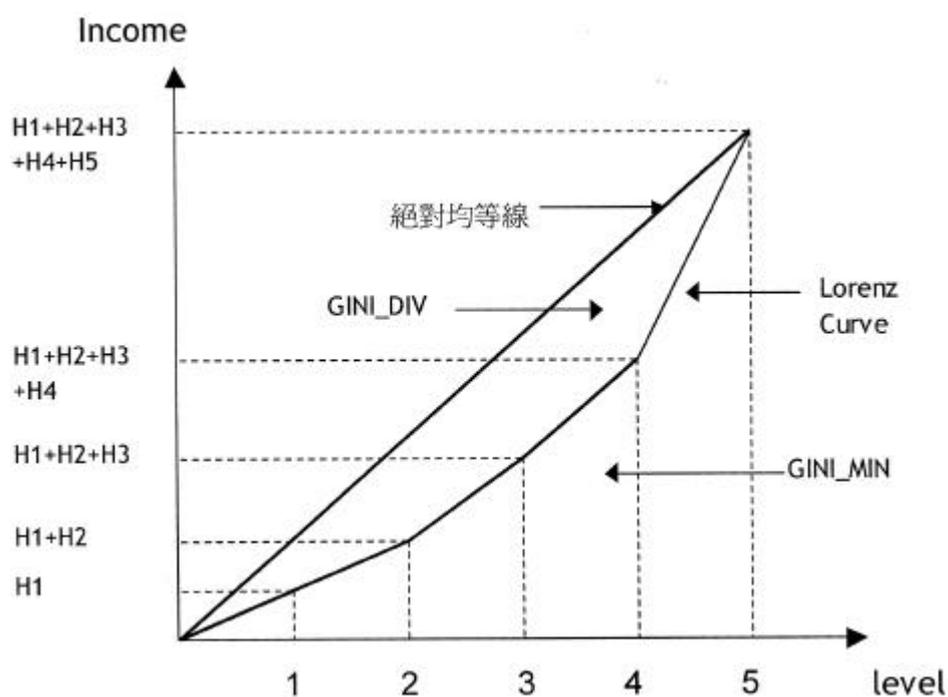
最高最低所得倍數為： $H5_H1_RATIO$

吉尼係數為： $GINI$

均等變量為： EV

各變數之小寫均表示為百分比變動。

依據上述變數，本文可將五個所得階層之洛倫士曲線(Lorenz Curve)表示如圖四。



圖四 洛倫士曲線

2. 最高最低所得倍數($H5_H1_RATIO$)

其調整機制(百分比變動)為：

$$H5_H1_RATIO = \frac{H5}{H1}$$

其調整機制(百分比變動)為：

$$h5_h1_ratio = h5 - h1$$

上式表示，當 $h5_h1_ratio > 0$ 時，最高最底所得倍數上升，所得分配不均程度惡化； $h5_h1_ratio = 0$ 時，最高最底所得倍數不變，所得分配不均程度不變， $h5_h1_ratio < 0$ 時，最高最底所得倍數下降，所得分配不均程度好轉。

3. 吉尼係數(GINI)

如圖四所示，將家計所得資料由低所得戶漸往高所得戶累計，由洛倫士曲線與絕對均等線所夾半月形面積，占絕對均等線以下之三角形面積之比例，即為吉尼係數。故依其定義，吉尼係數必定介於 0（絕對均等）與 1（絕對不均）之間，其值愈大表示不均度愈高。

相關變數設定完竣後，經由其定義可得以下四條等式：

$$GINI_DEN = \frac{1}{2} \times 5 \times (H1 + H2 + H3 + H4 + H5)$$

絕對均等線與 X 軸包絡之三角形面積(GINI_DEN)：

洛倫士曲線與 X 軸包絡之多邊形面積(GINI_MIN)：

絕對均等線與洛倫士曲線包絡之面積(GINI_DIV)：

$$\begin{aligned} GINI_MIN &= \frac{1}{2}(0 + H1) + \frac{1}{2}(2H1 + H2) + \frac{1}{2}(2H1 + 2H2 + H3) \\ GINI &= \frac{GINI_DIV}{GINI_DEN} \\ &= \frac{1}{2}(2H1 + 2H2 + 2H3 + H4) \\ &\quad + \frac{1}{2}(2H1 + 2H2 + 2H3 + 2H4 + H5) \\ &= \frac{1}{2}(9H1 + 7H2 + 5H3 + 3H4 + H5) \\ GINI_DIV &= GINI_DEN - GINI_MIN \end{aligned}$$

吉尼係數(GINI)：

由於 GINI_DEN、GINI_MIN 兩等式存在一公比為 0.5，本文將其同乘以 2，以簡化分析(此做法並不影響吉尼係數之值)。

此外，為了衡量各所得階層因經濟衝擊或產業結構的改變，致使效用水準發生變化，並透過各所得階層之可支配所得將其標準化，致使各所得階層之效用變化得以相互比較。本文另定義均等變量 (EV)如下：

$$EV = \frac{utility_{(1)} - utility_{(0)}}{utility_{(0)}} \times \text{家計部門可支配所得}$$

二、資料處理與 SAM 表編製

本文實證資料庫係以產業關聯資料為基礎，參考劉瑞文(1998)ROCSAM 之架構，加入世界銀行 DMR 模型中的所得面資料，使資料庫結構由產業關聯表擴展為修正型社會會計矩陣(Social Accounting Matrix；簡稱 SAM 表)。表中除了包括產業部門間的投入產出流量關係外，更擴大到家計、企業、政府等部門之間的資金流量關係。

本資料庫 SAM 表中，它的橫列資料分為七個所得支出帳包括國產商品帳、產業收入帳、勞動收入帳、家計單位收入帳、政府收入帳、進口商品帳、對國外移轉帳。它的縱行資料則分為九個所得收支帳包括生產帳、產業支出帳、勞動支出帳、家計單位支出帳、政府支出帳、產業投資帳、存貨帳、國外收入帳。資料庫型態如表四。

首先，產業分類的標準主要是按照行政院主計處所編 160 部門產業關聯表分類，將產業與商品加總成為 39 類，所以，在 SAM 表中生產帳、政府投資帳與產業投資帳的縱行，以及國產商品帳與進口商品帳之橫列，均細分為 39 個產業（或商品）。

在勞動投入方面，為了呈現人力資源異質性的特徵，本文根據行政院主計處內部研究資料《1996 年產業關聯雇用表》，將各部門勞動投入區分為主管及監督人員、專門技術人員、佐理及買賣工作人員、技術工、體力工及事務工等五種職業類型。進而利用該雇用表中各類勞動者所獲致的勞動報酬金額結構比率，據以攤配 1996 年產業關聯表之勞動報酬橫列向量為勞動報酬矩陣，藉此

即可反應政策衝擊對各類異質勞工相對的影響程度。

至於家計單位部份，除了將產業（產品）拆解為 39 部門，運銷差距分為兩類之外，並依每戶可支配所得高低排名分為 5 個所得階層。在作法上，以 1996 年國民所得收支帳的資料為控制總數，家庭收支調查報告之五等分位組家庭之收支結構比率進行攤提。

各部門的所得資料方面，部門間的各项移轉支付以「台灣地區國民所得」資料為基準，稅賦資料方面則採用財政部統計處所編製之「中華民國財政統計月報」資料，如家計、企業繳予政府的稅賦等彙編完成之 1996 年社會會計矩陣簡表如表五。

肆、模擬結果分析

一、模擬情境設計

本文的研究目的，在於針對放寬所得稅法第十七條有關個人綜合所得稅教育學費特別扣除額之規定，於計算個人綜合所得淨額時，適用列舉職業訓練費用扣抵，所造成的經濟衝擊之實證研究。除量化評估可支配所得(disposal income)成長所肇致之消費促進效果外，並探討因而誘發之職業訓練產業的成長，對我國總體經濟、產業發展、勞動就業及所得分配所造成的影響。其中具體的實證模擬情境(scenario)設計，建構如下：

情境：以 1999 年個人綜合所得稅申報戶數 4,912,712 戶為基準，依每戶列舉 5,000 元、10,000 元、15,000 元、20,000 元及 25,000 元職業訓練費用，計算整體職訓費用支出總額，並全數作為「教育訓練服務」部門的需求擴張金額。是項總金額亦作為綜合所得淨額減少之數額，其後乘以 1999 年平均稅率 11.91%（如表三所示）核算綜合所得稅賦減少之額度。具體實證情境量化數據如表六所示。

表四 修正型社會會計矩陣

	size	生產帳	產業支出	勞動	家計單位	政府支出帳		產業投資帳	存貨帳	國外收入	合計
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		I	1	O	H	I	I	I	I	1	
國產商品帳	1	V1BAS(dom) V1MAR(dom) V1MAR(imp)			V3BAS(dom) V3MAR(dom) V3MAR(imp)	V5BAS(dom) V5MAR(dom) V5MAR(imp)	$\alpha \times$ V2BAS(dom) $\alpha \times$ V2MAR(dom) $\alpha \times$ V2MAR(imp)	$\beta \times$ V2BAS(dom) $\beta \times$ V2MAR(dom) $\beta \times$ V2MAR(imp)	V6BAS(dom) V6MAR	V4BAS V4MAR	總銷售
產業收入帳	2	V1CAP				VGOVGCOS				VROWGOS	產業收入
勞動	3	V1LAB									受雇報酬
家計單位	4		VGOSHOU	VWAGES	VHOUGOU	VGOVHOU				VROWHOU	家計收入
政府收入帳	5	V1TAX V1OCT V1TAR	VGOSGOV VGOSTAX		V3TAX VHOUGOV V3TAR	V5STAR	$\alpha \times$ V2TAR	$\beta \times$ V2TAR	V6TAR	VROWGOV	政府收入
進口商品帳	6	V1CIF			V3CIF	V5CIF	$\alpha \times$ V2CIF	$\beta \times$ V2CIF	V6CIF		總進口
對國外移轉帳	7		VGOSROW		VHOURROW	VGOVROW					對國外移轉支出
總支出 (第 1~7 列合計)	8	總成本	產業支出	受雇報酬	家計支出	經常支出	資本支出	產業投資	存貨增加	外匯收入	
總收入 (第 10 行)	9	總銷售	產業收入	受雇報酬	家計收入	政府收入				外匯支出	
差額 (第 9 列 - 第 8 列)	10	0	產業儲蓄	0	家計儲蓄	政府儲蓄或 融支性資金需求		產業資本形成資金需求		貨出淨額	0

註 1: 1=39 個產業; O=5 種職業類型; H=5 等分位組家庭。

2: α 及 β 分別為政府與產業投資占固定資本形成的比率, 故 $\alpha + \beta = 1$

表五 1996 年台灣地區修正型社會會計矩陣簡表

	size	生產帳		產業支出		勞動		家計單位		政府支出帳		產業投資帳		存貨帳		國外收入		合計	
		1	I	2	I	3	O	4	H	5	I	6	I	7	I	8	I	9	I
國產商品帳	1	6,295,586	-	-	-	-	-	3,859,778	1,097,699	463,970	916,491	-2,208	3,605,936	16,237,252					
產業收入帳	2	2,786,983	-	-	-	-	-	148,811	-	-	-	-	212,995	3,148,789					
勞動	3	4,394,610	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,394,610					
家計單位	4	-	1,935,093	4,394,609	-	-	-	148,479	-	-	-	-	67,843	6,546,024					
政府收入帳	5	452,581	422,167	-	-	-	523,766	-	5,791	20,442	1,880	11,183	1,437,811						
進口商品帳	6	2,307,491	-	-	-	-	537,744	-	74,809	338,434	43,785	-	3,302,263						
對國外移轉帳	7	-	124,034	-	-	-	112,543	1,619	-	-	-	-	238,196						
總支出 (第 1~7 列合計)	8	16,237,251	2,481,294	4,394,609	-	-	5,033,831	544,570	1,396,608	1,437,811	43,457	3,897,957	35,304,944						
總收入 (第 10 行)	9	16,237,251	3,148,789	4,394,609	-	-	6,546,024	-	-	-	-	-	3,540,459	35,304,945					
差額 (第 9 列 - 第 8 列)	10	-	667,495	-	-	-	1,512,193	-503,367	-1,318,824	-357,498	0	-	0						

資料來源：本文整理自行政院主計處發布之 1996 年產業關聯表及國民所得統計資料。

表六 職訓費用得扣抵個人綜合所得稅模擬情境之設定

單位：新台幣百萬元

	扣除額 = NT\$5,000	扣除額 = NT\$10,000	扣除額 = NT\$15,000	扣除額 = NT\$20,000	扣除額 = NT\$25,000
教育訓練服務支出	+24,564	+49,127	+73,692	+98,254	+122,818
個人綜合所得稅收	-2,926	-5,851	-8,777	-11,702	-14,628

資料來源：本文整理。

二、實證結果分析

以 1999 年個人綜合所得稅申報戶數 4,912,712 戶為基準，分項依每戶抵免 5,000 元、10,000 元、15,000 元、20,000 元及 25,000 元核算整體職訓費用支出總額，並全數作為「教育訓練服務」部門的需求擴張金額，是項總金額亦作為綜合所得淨額減少之數額，其後乘以 1999 年平均稅率 11.91% 計算綜合所得稅賦減少之額度（如表六所示）。以政策衝擊透過產業關聯效果，進行對我國經濟環境衝擊比較靜態分析，實證模擬結果分述如下：

(一) 對總體經濟影響評估

對總體經濟影響實證模擬結果如表七所示；若以申報戶數 4,912,712 戶為基準，每戶綜合所得稅申報均得以列舉抵免 5,000 元職業訓練費用支出，計算綜合所得淨額減少之數額，其後乘以 1999 年平均稅率 11.91% 核算綜合所得稅賦減少之額度。依模擬情境實證結果反應，政策衝擊將使總體經濟成長率提高 0.2590 個百分點；總合物價指數(GDP deflator)由於總體需求擴張提升 0.0455%；總體就業將因實質產出擴張衍生成長 0.2362%，增加 2 萬 2 千個就業機會。總體就業增幅低於實質經濟成長率，顯示是項政策所誘發的產業結構調整，產生了勞動節省之技術進步 (labor-saving technological process) (Barro and Sala-i-Martin,

1995)。經濟成長亦帶動總實質消費的擴張(增0.3469%)，而由於內需市場規模的擴大，因此使得消費者物價指數(CPI)的上揚(增0.0622%)及貿易條件(terms of trade; TOT)的惡化(減0.0187%)。政府稅收則因經濟的加速成長，稅基擴大，因此減少的金額僅5億7千8百萬元，遠較原先個人綜合所得稅減徵金額29億2千6百萬元(如表六)為低。(註二)

若以申報戶數4,912,712戶為基準，每戶綜合所得稅均得以列舉抵免10,000元、15,000元、20,000元及25,000元職業訓練費用支出，則總體經濟成長率將分別提高0.5295個百分點、0.7983個百分點、1.0654個百分點及1.3307個百分點；總體就業將因實質產出擴張衍生增加4萬5千人次、6萬8千人次、9萬1千人次、11萬4千人次就業機會；政府稅收亦因經濟的加速成長因此減少的金額僅9億9千6百萬元、14億2千9百萬元、18億7千5百萬元及23億3千6百萬元，均遠較原先個人綜合所得稅減徵金額(如表六)為低。

(二)對產業產出影響評估

政策衝擊對我國產業實質產值增幅之影響，模擬結果如表八所示。經由產業關聯效果，職訓費用抵免綜合所得稅所誘發的產業結構調整，實質產出擴張以直接受益之知識密集服務業居首，其次依序為高科技工業及基礎工業；傳統工業及農業則因資源競爭相對弱勢而成長停滯。以得列舉抵免5,000元職業訓練費用支出為例，知識密集服務業實質產出將進而成長0.8853%；高科技工業及基礎工業將分別成長0.1152%及0.0957%，農業部門實質產值則將衰退0.1302%；傳統工業實質產出亦衰退0.0381%。

註二：受限於家計收支資料的取得，本文未能正確估算家計部門職業訓練費用支出所產生的資金排擠效應，且在完全競爭的模型假設下，未考慮勞動市場配對選擇過程(match process)可能發生的產業間不完全移動(immobility)現象，因此此項總體預測結果為較樂觀之估計值。

表七 職訓費用得扣抵個人綜合所得稅對台灣總體經濟變動之影響

變數名稱	扣除額 =	扣除額 =	扣除額 =	扣除額 =	扣除額 =
	NT\$5,000	NT\$10,000	NT\$15,000	NT\$20,000	NT\$25,000
	<u>成 長 率 (%)</u>				
實質 GDP	0.2590	0.5295	0.7983	1.0654	1.3307
總合物價指數	0.0455	0.1009	0.1556	0.2096	0.2629
名目 GDP	0.0960	0.1992	0.3012	0.4020	0.5017
總就業人數	0.2362	0.4902	0.7425	0.9929	1.2416
名目工資	0.0503	0.1147	0.1784	0.2414	0.3038
總實質消費	0.3469	0.6996	1.0507	1.4002	1.7481
CPI	0.0622	0.1266	0.1903	0.2534	0.3157
貿易餘額	0.0001	0.0003	0.0005	0.0007	0.0009
貿易條件(TOT)	-0.0187	-0.0413	-0.0636	-0.0854	-0.1070
政府稅收	-0.0664	-0.1144	-0.1641	-0.2153	-0.2682
GINI 係數	0.0629	0.1253	0.1871	0.2484	0.3092
	<u>成 長 額 度 (千 人 ; 百 萬 元)</u>				
總就業人數	22	45	68	91	114
實質 GDP	19,886	40,656	61,294	81,803	102,173
名目 GDP	7,371	15,295	23,127	30,866	38,521
總實質消費	15,749	31,761	47,701	63,568	79,362
貿易餘額	0	1	1	2	2
政府稅收	-578	-996	-1,429	-1,875	-2,336

資料來源：本文整理。

表八 職訓費用得扣抵個人綜合所得稅對台灣產業實質產值之影響

單位：%

變數名稱	扣除額 =	扣除額 =	扣除額 =	扣除額 =	扣除額 =
	NT\$5,000	NT\$10,000	NT\$15,000	NT\$20,000	NT\$25,000
農業	-0.1302	-0.2407	-0.3518	-0.4632	-0.5750
礦業	0.0017	0.0184	0.0343	0.0494	0.0638
基礎工業	0.0957	0.2104	0.3233	0.4342	0.5434
高科技工業	0.1152	0.2523	0.3877	0.5214	0.6534
傳統工業	-0.0381	-0.0705	-0.1029	-0.1353	-0.1678
營造業	0.0017	0.0184	0.0343	0.0494	0.0638
水電燃氣業	0.0813	0.1728	0.2630	0.3521	0.4401
知識密集服務業	0.8853	1.7788	2.6678	3.5523	4.4325
其他服務業	0.0584	0.1283	0.1972	0.2651	0.3321

資料來源：同表七。

ㄟ對勞動就業影響評估

情境政策衝擊對我國將產生就業促進效果，其中以產值加速成長之知識密集服務業居首（如表九所示），其次依序為高科技工業及基礎工業；傳統工業及農業則因產值衰減、名目工資上揚而使就業市場萎縮。以得列舉抵免 5,000 元職業訓練費用支出為例，知識密集服務業就業人數將進而增加 1 萬 9 千 4 百人次；高科技工業及基礎工業將分別增加 1 千 3 百人次及成長 8 百人次，農業就業則因部門產值萎縮減少 1 千 1 百人次；傳統工業就業亦衰減 3 百人次。

情境政策衝擊對我國將產生就業促進效果，依職業別分，模擬結果如表十所示。就業增加以知識密集之專技人員居首，其次依序為主管人員及服務佐理人員；就業人數增長仍以專技人員居多，其次依序為服務佐理人員及操作工、體力工。以得列舉抵免 5,000 元職業訓練費用支出為例，專技人員就業機會預估可增加 1 萬 7 千人次；其次依序為服務佐理人員 2 千 7 百人次及操作工、體力工 1 千 5 百人次。

分項依每戶抵免 5,000 元、10,000 元、15,000 元、20,000 元及 25,000

元職訓費用對各產業職業別產業就業衝擊模擬結果分如表十一至表十五所示。

表九 職訓費用得扣抵個人綜合所得稅對台灣產業就業人數之影響

單位：千人

變數名稱	扣除額 =	扣除額 =	扣除額 =	扣除額 =	扣除額 =
	NT\$5,000	NT\$10,000	NT\$15,000	NT\$20,000	NT\$25,000
農業	-1.1	-2.0	-2.9	-3.8	-4.7
礦業	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
基礎工業	0.8	1.8	2.7	3.6	4.6
高科技工業	1.3	2.8	4.3	5.8	7.3
傳統工業	-0.3	-0.5	-0.6	-0.8	-1.0
營造業	0.1	0.4	0.6	0.9	1.2
水電燃氣業	0.0	0.1	0.1	0.1	0.2
知識密集服務業	19.4	38.2	57.2	76.3	95.2
其他服務業	0.8	1.7	2.6	3.5	4.4
合計	22.0	45.0	68.0	91.0	114.0

資料來源：同表七。

表十 職訓費用得扣抵個人綜合所得稅對台灣職業別就業人數之影響

單位：千人

變數名稱	扣除額 =	扣除額 =	扣除額 =	扣除額 =	扣除額 =
	NT\$5,000	NT\$10,000	NT\$15,000	NT\$20,000	NT\$25,000
主管人員	0.4	0.9	1.4	1.9	2.4
專技人員	17.0	33.4	50.0	66.6	83.5
服務佐理人員	2.7	6.0	9.2	12.4	15.5
技術工	0.4	1.0	1.6	2.2	2.7
操作工、體力工	1.5	3.7	5.8	7.9	9.9
合計	22.0	45.0	68.0	91.0	114.0

資料來源：同表七。

表十一 職訓費用得扣抵個人綜合所得稅對台灣產業職業別就業之影響

(扣除額 = NT\$5,000)

單位：%

	主管人員	專技人員	服務佐理人員	技術工	操作工 體力工
農業	-0.0993	-0.0558	-0.0564	-0.1223	-0.1259
礦業	0.0128	0.0122	0.0116	0.0110	0.0105
基礎工業	0.1233	0.1190	0.1168	0.1149	0.1183
高科技工業	0.1456	0.1344	0.1449	0.1314	0.1359
傳統工業	-0.0312	-0.0193	-0.0477	-0.0185	-0.0073
營造業	0.0128	0.0122	0.0116	0.0110	0.0105
水電燃氣業	0.1055	0.0952	0.0521	0.1017	0.0601
知識密集服務業	0.7093	3.1658	0.3183	0.1812	1.2497
其他服務業	0.0734	0.0728	0.0722	0.0716	0.0710

資料來源：同表七。

表十二 職訓費用得扣抵個人綜合所得稅對台灣產業職業別就業之影響

(扣除額 = NT\$10,000)

單位：%

	主管人員	專技人員	服務佐理人員	技術工	操作工 體力工
農業	-0.1797	-0.0926	-0.0931	-0.2232	-0.2296
礦業	0.0439	0.0433	0.0427	0.0422	0.0416
基礎工業	0.2719	0.2636	0.2604	0.2561	0.2647
高科技工業	0.3176	0.2962	0.3172	0.2911	0.3007
傳統工業	-0.0542	-0.0307	-0.0828	-0.0265	-0.0079
營造業	0.0439	0.0433	0.0427	0.0422	0.0416
水電燃氣業	0.2291	0.2087	0.1210	0.2231	0.1385
知識密集服務業	1.4321	6.3293	0.6536	0.3791	2.5104
其他服務業	0.1615	0.1609	0.1604	0.1598	0.1592

資料來源：同表七。

表十三 職訓費用得扣抵個人綜合所得稅對台灣產業職業別就業之影響

(扣除額 = NT\$15,000)

單位：%

	主管人員	專技人員	服務佐理人員	技術工	操作工、體力工
農業	-0.2609	-0.1302	-0.1308	-0.3246	-0.3337
礦業	0.0741	0.0735	0.0730	0.0724	0.0718
基礎工業	0.4184	0.4062	0.4020	0.3953	0.4091
高科技工業	0.4877	0.4562	0.4876	0.4488	0.4637
傳統工業	-0.0775	-0.0423	-0.1181	-0.0349	-0.0086
營造業	0.0741	0.0735	0.0730	0.0724	0.0718
水電燃氣業	0.3514	0.3208	0.1888	0.3432	0.2159
知識密集服務業	2.1512	9.4794	0.9869	0.5755	3.7652
其他服務業	0.2485	0.2480	0.2474	0.2468	0.2462

資料來源：同表七。

表十四 職訓費用得扣抵個人綜合所得稅對台灣產業職業別就業之影響

(扣除額 = NT\$20,000)

單位：%

	主管人員	專技人員	服務佐理人員	技術工	操作工、體力工
農業	-0.3427	-0.1688	-0.1694	-0.4265	-0.4383
礦業	0.1035	0.1029	0.1023	0.1017	0.1012
基礎工業	0.5629	0.5467	0.5416	0.5326	0.5514
高科技工業	0.6559	0.6143	0.6561	0.6046	0.6247
傳統工業	-0.1008	-0.0541	-0.1536	-0.0435	-0.0094
營造業	0.1035	0.1029	0.1023	0.1017	0.1012
水電燃氣業	0.4723	0.4317	0.2556	0.4620	0.2922
知識密集服務業	2.8667	12.6159	1.3182	0.7704	5.0143
其他服務業	0.3344	0.3338	0.3333	0.3327	0.3321

資料來源：同表七。

表十五 職訓費用得扣抵個人綜合所得稅對台灣產業職業別就業之影響
(扣除額 = NT\$25,000)

單位：%

	主管人員	專技人員	服務佐理人員	技術工	操作工 體力工
農業	-0.4251	-0.2083	-0.2089	-0.5288	-0.5434
礦業	0.1320	0.1314	0.1308	0.1302	0.1297
基礎工業	0.7053	0.6852	0.6792	0.6679	0.6918
高科技工業	0.8222	0.7706	0.8226	0.7584	0.7839
傳統工業	-0.1243	-0.0661	-0.1893	-0.0524	-0.0105
營造業	0.1320	0.1314	0.1308	0.1302	0.1297
水電燃氣業	0.5919	0.5413	0.3215	0.5795	0.3674
知識密集服務業	3.5787	15.7389	1.6476	0.9638	6.2576
其他服務業	0.4192	0.4186	0.4180	0.4175	0.4169

資料來源：同表七。

四對所得分配影響評估

家戶申報綜合所得稅時，分項依每戶抵免 5,000 元、10,000 元、15,000 元、20,000 元及 25,000 元職訓費用對台灣所得分配影響模擬結果分如表十六至表二十所示。職訓費用抵免綜合所得稅，將帶動台灣總體經濟的成長，使不同高低所得分組之家計可支配所得皆呈現成長趨向，然在產業結構的調整過程中，由於一般知識密集產業（知識密集服務業、高科技工業）的要素報酬較其他非知識密集的產業為優渥，故政策方案推動加速知識密集產業的發展，亦拉大了貧富差距，財富趨向集中於第 5 等分位組（最高所得組）家庭，GINI 係數因此增加。透過要素資源的重新配置，各組距的消費者福利水準 (utility) 皆因經濟成長而提高，惟財富集中的經濟發展，亦造成了高所得級距的家計單位，其福利水準提升的幅度愈多。

表十六 職訓費用得扣抵個人綜合所得稅對台灣所得分配變動之影響
(扣除額 = NT\$5,000)

單位：%，百萬元

	可支配所得 變動	可支配所得 結構變動	Utility 變動	等額變量 (EV)
GINI 係數	+0.0629			
第 1 等分位 (最低所得組)	0.2057	-0.0881	0.1189	47,711
第 2 等分位	0.2366	-0.0573	0.1317	92,941
第 3 等分位	0.2618	-0.0322	0.1230	119,613
第 4 等分位	0.2935	-0.0006	0.1220	163,558
第 5 等分位 (最高所得組)	0.3345	0.0403	0.1245	332,859

資料來源：同表七。

表十七 職訓費用得扣抵個人綜合所得稅對台灣所得分配變動之影響
(扣除額 = NT\$10,000)

單位：%，百萬元

	可支配所得 變動	可支配所得 結構變動	Utility 變動	等額變量 (EV)
GINI 係數	+0.1253			
第 1 等分位 (最低所得組)	0.4152	-0.1751	0.2402	96,315
第 2 等分位	0.4765	-0.1141	0.2654	187,092
第 3 等分位	0.5268	-0.0642	0.2478	240,787
第 4 等分位	0.5901	-0.0013	0.2456	329,019
第 5 等分位 (最高所得組)	0.6722	0.0804	0.2504	669,031

資料來源：同表七。

表十八 職訓費用得扣抵個人綜合所得稅對台灣所得分配變動之影響

(扣除額 = NT\$15,000)

單位：%，百萬元

	可支配所得 變動	可支配所得 結構變動	Utility 變動	等額變量 (EV)
GINI 係數	+0.1817			
第 1 等分位 (最低所得組)	0.6235	-0.2614	0.3603	144,388
第 2 等分位	0.7152	-0.1704	0.3977	280,203
第 3 等分位	0.7905	-0.0959	0.3715	360,682
第 4 等分位	0.8852	-0.0020	0.3681	492,810
第 5 等分位 (最高所得組)	1.0083	0.1201	0.3752	1,001,872

資料來源：同表七。

表十九 職訓費用得扣抵個人綜合所得稅對台灣所得分配變動之影響

(扣除額 = NT\$20,000)

單位：%，百萬元

	可支配所得 變動	可支配所得 結構變動	Utility 變動	等額變量 (EV)
GINI 係數	+0.2484			
第 1 等分位 (最低所得組)	0.8306	-0.3469	0.4793	191,942
第 2 等分位	0.9527	-0.2262	0.5288	372,292
第 3 等分位	1.0528	-0.1273	0.4940	479,321
第 4 等分位	1.1789	-0.0027	0.4895	654,961
第 5 等分位 (最高所得組)	1.3429	0.1594	0.4989	1,331,439

資料來源：同表七。

表二十 職訓費用得扣抵個人綜合所得稅對台灣所得分配變動之影響
(扣除額 = NT\$25,000)

單位：%，百萬元

	可支配所得 變動	可支配所得 結構變動	Utility 變動	等額變量 (EV)
GINI 係數	+0.3092			
第 1 等分位 (最低所得組)	1.0366	-0.4317	0.5971	238,986
第 2 等分位	1.1890	-0.2815	0.6586	463,382
第 3 等分位	1.3138	-0.1585	0.6153	596,731
第 4 等分位	1.4712	-0.0034	0.6098	815,507
第 5 等分位 (最高所得組)	1.6760	0.1984	0.6216	1,657,801

資料來源：同表七。

伍、結論與建議

依據目前我國所得稅法第十七條規定，捐贈、保險費、醫藥及生育費、災害損失、購屋借款利息、房屋租金支出、財產交易損失、薪資所得特別扣除、儲蓄投資特別扣除、殘障特別扣除及教育學費特別扣除等十一項費用，得依法於一定金額列舉作為核計個人綜合所得淨額時之扣除額，其中有關教育學費特別扣除額之列舉規定為：「納稅義務人之子女就讀大專以上院校之子女教育學費每年得扣除二萬五千元。但空中大學、專校及五專前三年及已接受政府補助或領有獎學金者除外。」另所得稅法施行細則第二十四條之五並規定：「申報教育學費特別扣除額者，應檢附繳費收據影本。」

本文主要的研究目的，在於利用可計算一般均衡(CGE)經濟分析模型，實證研究若放寬所得稅法第十七條有關個人綜合所得稅教育學費特別扣除額之規定，將一定金額職業訓練支出費用檢據列舉作為核計個人綜合所得淨額時之

扣除額，對我國總體經濟、產業發展、勞動就業及所得分配所造成的影響。實證結果顯示，是項政策將加速總體經濟成長、產生就業促進效果，並加速產業及就業結構朝知識密集發展，因此將有助提升國家競爭力。而因經濟的加速成長，稅基擴大，因此政府稅收減少金額將遠較原先個人綜合所得稅減徵金額為低。然由於稅賦的稽徵與減免，涉及人民的重要的權利與義務，故未來政策推動除應需與財主單位溝通協調外，並需經由立法院修正所得稅法，才得以實施推動。

92.3.16 收件

92.4.22 修改

92.5.22 接受

參考文獻

1. 王金利、林國榮(1998),「臺灣社會福利水準與不均度之研究」,《經濟研究》, 35:1, 頁 61-81。
2. 成之約(1999),「WTO 服務業貿易及勞動僱用規範對我國勞動市場調整之意涵(下)」,《勞工行政雜誌》, 133; 25-31。
3. 成之約(1999),「WTO 服務業貿易及勞動僱用規範對我國勞動市場調整之意涵(上)」,《勞工行政雜誌》, 132; 26-37。
4. 成之約、李秉正、徐世勳、林國榮(2000),「我國加入世界貿易組織對勞動市場之影響與因應策略」。行政院勞工委員會委託研究計畫。政治大學勞工研究所。
5. 林國榮(2000),「經濟成長與就業預測 - 動態 CGE 模型之應用」,《致理學報》, 13, 頁 71-103。
6. 林國榮、李秉正、徐世勳(1998),「縮減工時對台灣經濟衝擊之一般均衡分析」,《台灣經濟學會 1998 年年會論文集》, 頁 1-32。
7. 林國榮、張靜貞、徐世勳、李秉正、黃宗煌(2001),「入會對台灣農業就業衝擊之動態一般均衡分析」,《農業經濟叢刊》, 7:1, 頁 101-140。
8. 劉瑞文(1998),「我國可計算一般均衡模型 ROCGEM 之建立與運用」。行政院主計處專題研究報告。
9. Armington, Paul S. (1969), "The Geographic Pattern of Trade and Effects of Price Changes," IMF Staff Papers, XVI, July, 176-199.
10. Barro, Robert J. and X. Sala-i-Martin (1995), Economic Growth, New York: McGraw-Hill, Inc.
11. Dixon, P.B., B.R., Parmenter, J. Sutton, and D.P. Vincent (1982), ORANI: A Multisectoral Model of the Australian Economy. Amsterdam: North-Holland.
12. Hanoch, G. (1971), "CRESH Production Functions," Econometrica. 39:695-

712.

13. Johansen, L. (1960) A Multi sectoral Study of Economic Growth. Amsterdam: North-Holland.

14. Meagher, G.A. (1995), "Forecasting Employment Opportunities in Australia: An Applied General Equilibrium Approach," Paper presented at the 11th International Conference on Input-Output Techniques, New Delhi.

附表一 基本模型方程式組

序號	方程式型式	方程式個數
國產商品國內需求		
(1)	$X_{1D} = F_1(Z, P_1, P_2, A_{1D}, A_{2D})$	N
進口商品國內需求		
(2)	$X_{2D} = F_2(Z, P_1, P_2, A_{1D}, A_{2D})$	N
國產商品使用之技術(偏好)變動		
(3)	$A_{1D} = F_3(A_{1D}^*, A_1, A_{12}^{twist})$	N(2N+2)
進口商品使用之技術(偏好)變動		
(4)	$A_{2D} = F_4(A_{2D}^*, A_2, A_{12}^{twist})$	N(2N+2)
出口需求		
(5)	$X_{1F} = F_5(P_1^*, S_{1F})$	N
勞動需求		
(6)	$L_D = F_6(Z^1, W, R_D, A_L, A_K)$	N
資本需求		
(7)	$K_D = F_7(Z^1, W, R_D, A_L, A_K)$	N
勞動節省之技術進步		
(8)	$A_L = F_8(A_L^*, A_{prim})$	N
資本節省之技術進步		
(9)	$A_K = F_9(A_K^*, A_{prim})$	N
零利潤條件		
(10)	$P_1 = F_{10}(W, R_D, P_2, A_{1D}, A_{2D}, A_L, A_D)$	N

附表一 (續)

序號	方程式型式	方程式個數
	出口品基本價格	
(11)	$P_1 = P_1^* \Phi T_{1F}$	N
	進口品基本價格	
(12)	$P_2 = P_2^* \Phi T_2$	N
	家計消費需求	
(13)	$Z^3 = F_{11}(W, L_D, K_D, R_D, P_1, P_2, \Psi)$	1
	國產商品市場結清條件	
(14)	$Z^1 = X_{1D} + X_{1F}$	N
	勞動市場結清條件	
(15)	$L = 1' L_D$	1
	資本市場結清條件	
(16)	$Z^{TOT} = F_{12}(Z^2)$	1
	進口商品市場結清條件	
(17)	$M = (P_2^*)' X_{2D}$	1

附註 各項變數名稱定義

變數	意涵定義	個數
X_{1D}	國產商品之國內需求	N
X_{2D}	進口商品之國內需求	N
	$Z = [Z^i], \quad i = 1, 2, 3, 5$	
	Z^1 表國內各業實質產出	
Z	Z^2 表國內各業實質投資支出	2N+2
	Z^3 表代表性家戶實質消費支出	
	Z^5 表實質政府購置	
P_1	國產商品之購買者價格	N
P_2	進口商品之購買者價格	N
A_{1D}	國產商品使用之技術(偏好)係數	N(2N+2)
A_{2D}	進口商品使用之技術(偏好)係數	N(2N+2)
A_{1D}^*	個別使用者之商品別國產商品使用技術(偏好)係數	N(2N+2)
A_{2D}^*	個別使用者之商品別進口商品使用技術(偏好)係數	N(2N+2)
A_1	使用者中立之商品別國產商品中性技術(偏好)係數	N
A_2	使用者中立之商品別進口商品中性技術(偏好)係數	N
A_{12}^{twist}	不分使用者及商品別之完全中性技術(偏好)係數	1
X_{1F}	出口需求	N
P_1^*	以外幣計價之出口品 f.o.b. 價格	N
P_2^*	以外幣計價之進口品 c.i.f. 價格	N
S_{1F}	出口需求之移動(shift)參數	N
L_D	各產業勞動雇用量	N
K_D	各產業本期期初資本存量	N
K_D^{+1}	各產業本期期末(下期期初)資本存量	N
W	名目工資率	1
R_D	各產業資本報酬率	N
A_L	勞動中性技術係數	N
A_K	資本中性技術係數	N
A_L^*	產業別勞動使用之技術係數	N
A_K^*	產業別資本使用之技術係數	N
A_{prim}	原始要素使用之中性技術係數	1
Φ	名目匯率	1
T_{1F}	出口稅加價率(1+出口稅率)	N
T_2	出口關稅加價率(1+進口關稅率)	N
Ψ	平均消費傾向	1
L	總勞動雇用量	1
Z^{TOT}	實質投資總額	1
M	進口總額(以外幣表示)	1

An Evaluation on the Impact of Deduction of Vocational Training Expenses From the Income Tax on the Economy in Taiwan

Chih-Yu Cheng*, Kuo-Jung Lin** and Shih-Hsun Hsu***

Abstract

In confrontation with economic globalization and competitive pressure of international market, how to increase national competitiveness has become a major concern to countries all over the world. For increasing national competitiveness, many countries have usually undertaken such policies as promoting labor employability and solving the problem of skill deficiency. However, since the costs for training are usually expensive, providing incentives to both individuals and business establishments has become inevitable and indispensable.

Under this circumstance, one interesting can be raised, i.e. what would be the impact on the economy if the government could allow any

*Chih-Yu Cheng, Professor, Institute for Labor Research, National Chengchi University

**Kuo-Jung Lin, Associate Professor, Department of International Trade, Chihlee Institute of Technology

***Shih-Hsun Hsu, Professor, Department of Agricultural Economics, National

individual to deduct his or her expenses on training from income tax? By means of CGE model, this essay tends to make an evaluation on the fore-mentioned impact. As the result of CGE model analysis, if the government were willing to provide tax deduction incentive to any individual, the impact would be positive no matter in economic growth, employment opportunities, and transformation of industrial structure. Most importantly, government revenues derived from income taxes would not be severely decreased by the fore-mentioned tax deduction incentive.

Keywords: Expenses on Vocational Training, Income Tax, CGE Model, Employment, Income Distribution, Gini Index

Content

- . Introduction
- . Regulations Concerning Special Deduction Items in Income Tax Law
- . CGE Model and Data Processing
 - 1. CGE Method
 - 2. Data Processing and Compilation of SAM Table
- . Results of Simulation Analysis
 - 1. Design of Simulation Scenario
 - 2. Analysis of Empirical Results
- . Conclusions and Suggestions

