

台灣傳播教育的回顧與願景*

翁秀琪**

《摘要》

本文反覆致意的嚴肅問題意識是：台灣傳播研究與實踐的理想性、自主性與批判性何在？台灣的傳播教育論述及實踐展現了什麼樣的風貌？

本文從台灣的傳播教育文獻中爬梳出兩個角度：一、傳播教育與大學教育理念及傳播概念間的辯證關係。二、傳播教育與所處環境的競合關係。

本文另外收集台灣 70 所傳播系所資料，並從各校成立傳播科系的時間切入，探討時間與傳播教育特色間的關係，並據以論述台灣傳播教育的發展趨勢，復從課程特色看學門發展的侷限與可能。

台灣的傳播學社群是否能提出什麼「在地思維、全球實踐」的問題意識（群），毋寧是決定台灣傳播學研究與教育是否能建立主體性的關鍵所在。

關鍵詞：傳播教育、傳播學門主體性、在地思維與全球實踐

投稿日期：2001年5月4日；通過日期：2001年9月10日。

* 本文曾以〈華人社會傳播教育的回顧與願景：台灣經驗〉為題，發表於2001年在香港舉辦的中華傳播學會年會。本文的完成，要感謝研究助理宋丁儀、陳玉箴協助自網站上抓取並整理相關資料，打電話收集網站上欠缺的各校課程資料。政大新聞系博士生牛隆光協助 SPSS 統計工作，一併致謝。

** 本文作者翁秀琪現為國立政治大學傳播學院院長。E-mail: scweng@nccu.edu.tw

壹、從全球傳播學研究趨勢看傳播教育的侷限與契機

在2000年第二期的 *Nordicom Review* 期刊上，刊載了第十四屆「北歐媒介與傳播研究研討會」(The 14th Nordic Conference on Media and Communication Research)的論文，其中兩場全會會議分別以「媒介科學最前線的研究」(Research at the Forefront of Media Science)和「媒介與傳播研究的版圖何在？當前北歐媒介研究現況」(Where Do the Front Lines of Media and Communication Research Run Today? Notes on Current Nordic Media Research)為題，邀請知名學者試圖對於英美及北歐的媒介及傳播研究定調。

在這兩場會議共七篇論文中，可以用來與傳播教育交互辯證討論的議題約可整理為以下幾點：

1. 「傳播」究竟是一個「學門」，還是只是一個「領域」？(Livingstone, 2000; Newcomb, 2000)

Livingstone 和 Newcomb 基本上都認為傳播不是一個自給自足的學門，而是針對(廣義)社會科學理論與傳播科技發展進行反應的一個(跨科際)領域。Livingstone 更以她最專長的閱聽人研究為例，提醒我們應該從「傳播」(communication)，而不是從「媒介」(media)的觀點來看閱聽人，並以網際網路為例說明此一傳播新科技出現以後，研究者無法將文本與使用者分開分析，研究者對於文本的研究必須從網路使用者如何「選擇」文本、選擇文本的先後順序如何、文本類型分類，以及對於內容的詮釋作為研究的起點(Livingstone, 2000: 12)。

Newcomb 同樣指出新傳播科技對於傳播研究的影響，它導致新傳播問題的提出，結合科技與經濟的、美學的、敘事再現的傳播研究問題。Newcomb 並舉兩本書為例，認為它們足以展現這樣的新研究方向。⁽¹⁾

丹麥學者 Jenson 則是指出傳播是科學研究和社會關聯的交接處。傳播研究所以不斷和其他人文社會學門重疊，不僅是 de Sola Pool (1983) 所提各項內部和外部相關因素的影響，更重要的，乃是因為傳播是後來者。他認為，傳播既不是領域(field)，也不是學門(discipline)，更不單只是學系(department)，更應該是一個含納媒介、傳播與文化的學院(a faculty of Media, Communication and Culture)。(Jenson, 2000: 29)

2. 試圖對傳播研究的版圖定界。

Jenson 以後設分析 (meta-analysis) 的方法，對於媒介與傳播研究的版圖加以定界。Jenson 指出，效果研究的經典作是 Lowery 和 DeFleur 的「大眾傳播研究的里程碑」(Lowery & DeFleur, 1983, 1988, 1995)，閱聽人研究則可以 Ang (1991) 的“Desperately Seeking the Audience”(Ang, 1991) 為代表。不過，Jenson 批判以上兩個傳播研究的傳統是「方法上的基本教義派」和「理論上的相對主義」。(2) Jenson 進一步指出 1990 年代以後，認知與精神分析隱喻研究的結合，在電影和其他媒體研究上，走出傳播研究的另一個方向 (Lakoff & Johnson, 1999)。

另一位丹麥學者 Lund 則以結構對應人 (structure vs. agency)，個體對應集體 (individual vs. collective) 的二維思維模式，指出 1960 年代的傳播研究是將大眾傳播媒介視為傳佈集體文本的機構 (“mass media as agencies diffusing collective, textual action”)。一九七〇年代的傳播研究則是將「人」這個概念極度壓制，而將大眾傳播凸顯為「結構框架下的集體行動」 (“mass communication as collective action in a structural framework”)。一九八〇年代的傳播研究則從集體轉向個體。「論域」、「霸權」是這個時期傳播研究的關鍵字。進入九〇年代以後，受到收訊分析及互文性研究的影響，研究重點又從集體、結構轉向個體、人的面向。強調意義的建構主要來自意義的協商轉譯 (negotiated translation) 及開放的問題意識，而非來自封閉的結構 (Lund, 2000)。至於北歐的傳播研究則是從一九六〇年代將閱聽人視為大眾 (mass)，一九七〇年「階級」觀念取代了「大眾」。

Newcomb 則指出，文化政策研究 (例如 Patricia Aufderheide, 1999) 和發展中國家的傳播研究 (例如 Nestor Garcia-Canclini, 1989) 是近期傳播研究的兩個重點。

3. 北歐的學者提出北歐傳播研究的歷史沿革和特色，並思考北歐傳播研究在全球化學術風潮下的自我定位。

Rantanen 指出，北歐在二〇年代到五〇年代受德國影響，主要致力於新聞學研究。六〇年代到七〇年代受美國影響，1970 年代受東歐馬克斯主義影響，1980 年代以後則受到英、美媒介 / 傳播影響 (Rantanen, 2000)。至於北歐傳播研究的特色及貢獻在於三方面 (Lund, 2000)：

- (1) 介紹他國 (特別是英語系國家) 的傳播研究。
- (2) 具跨領域特色：結合社會學、歷史學、語藝學、人類學及電腦科學等。
- (3) 透過每兩年一次的國際學術研討會及開放的精神，激發出各種不同立場理論的競爭。

北歐做為全球傳播論述的邊陲地區，急於在強大英、美及歐陸傳播研究影響下

找到自己定位的焦慮與急切，在此次的國際學術研討會中顯露無遺。

透過以上討論，從 2000 年的這個時間座標往回看，似乎陳世敏等（王石番、陳世敏，1996）在 1996 年對於傳播學門發展的觀察依然適用，亦即傳播學門（包括建制化的傳播教育）面臨四大挑戰：1. 人文學科的牽引（含理論及方法論的爭議），2. 傳播科技的衝擊，3. 傳播研究與教育的經濟環境改變，4. 實務傳統的影響。陳世敏更在〈傳播學入門科目的現實與理想〉（陳世敏，2000）一文中提出傳播學的學門建造工程構想，主張「直指傳播本質，以文化中國為傳播學入門課的脈絡，掌握我們自己社會變遷的核心概念，傳播學在中文世界才有可能超英趕美」（p. 1），似乎亦與前述討論可以相互輝映。⁽³⁾

如果說，傳播學門的建制化的確是傳播學獲取主體性的必要進程，則深入研究華人地區傳播教育沿革、特色，以及傳播教育相關論述，不失為一個可以深入瞭解華人地區傳播學是否具主體性的切入角度。⁽⁴⁾ 本文就是把空間座標設定在台灣這樣一個嘗試。

貳、如何研究傳播教育——一個方法學上的問題

Wittgenstein 說：「語言是一種遊戲」。

Wittgenstein 以「遊戲」（game）這個字為例，說明一個字之所以會被用來指涉特定種類的事物，並不在於這些事物具有什麼共同的本質屬性，而在於它們之間有一些透過「類比」而重疊交錯的屬性所連結起來的關係網絡。這個整體的網絡構成一個「家族」。語言的功能不只在「描述」這個世界。語言是一種工具，被我們在各種場合所使用。語言的意義不能獨立於脈絡之外，被「形而上」地定義或空想。我們必須實際地去觀察、去「看」語言的「用法」，才能掌握語言的意義。Wittgenstein 對於語言的洞見，粉碎了本質主義的幻覺，使我們更能掌握語言與世界的關係。英國法理學大家 H. L. A. Hart 在 1961 年寫了法理學的經典名著“The Concept of Law”，就是從 Wittgenstein 的語言哲學作出發點，放棄對於“law”這個概念下定義，轉而從提問三個法學重要的問題意識後，隨即「進入」「觀察」法律的實際運作。

Hart 的方法論是否可以提供我們在研究傳播教育時的參考？如果我們一開始必須對於「什麼是傳播教育」的概念給定義，會不會陷入一個定義的流沙和泥沼中？⁽⁵⁾ 如果不下定義，我們又該如何進行對於「傳播教育」的研究？我的想法是，

直接進入「傳播教育」中去「看」。當然，這裡引出的問題是：要「看」什麼？和「怎麼看」的問題？

看什麼？這是一個「空間」和「範疇」的問題。本文要「看」、要處理一個空間，兩個範疇。一個空間就是台灣。兩個範疇包括：

1. 台灣的傳播教育論述。
2. 台灣的傳播教育：本研究結合台灣教育部高教司的網站及鄭瑞城等所架設的中文傳播資料庫，以地毯式的搜索方式，將每一個我們認為與傳播相關的學校和科系抓取出來，整理出系名、成立時間、曾否及何時改制、主要課程等基礎資料，提供台灣傳播教育梗概。

至於「怎麼看」？這是一個「角度」的問題。本文將從以下幾個角度觀察台灣整體傳播教育：

1. 傳播教育與大學教育理念及傳播概念間的辯證關係。
2. 傳播教育與所處環境的競合關係。
3. 時間：本文將從各校成立傳播科系的時間切入，探討時間與傳播教育特色間的關係，並據以論述台灣傳播教育的發展趨勢。

參、範疇一：台灣的傳播教育文獻

本節主要回顧在台灣出版的傳播教育文獻，耙梳其討論重點。

台灣有關傳播教育的文獻，約可粗分為以下幾類：

- 一、國科會研究：本文檢索 1966 年迄今的國科會研究，共有祝基滢（1986），汪琪、臧國仁（1993），蔡念中（1994），鄭瑞城、臧國仁、汪琪（1995），汪琪、臧國仁（1996）等五個研究是與傳播教育直接相關者。
- 二、教育部專案補助規劃案：重要的有王石番、陳世敏（1996），鄭瑞城等（1998），陳世敏等（1999）、劉吉軒（2000）等四個傳播教育規劃案。
- 三、期刊論文：本文檢索《新聞學研究》歷年論文，與傳播教育相關者計有閻沁恆（1991），馮建三（1994），須文蔚、陳世敏（1996），汪琪、臧國仁（1996），潘家慶、羅文輝、臧國仁（1996），鍾蔚文、臧國仁、陳百齡（1996），林靜伶（1997），林福岳（1997），翁秀琪（1997），陳世敏（1999, 2000），馬成龍（1999），陳國明（1999a, 1999b），林文剛（1999），陳韜文（1999），臧國仁（2000）等十數篇論文。

四、簡訊：檢索國立政治大學傳播學院研究中心出版的《傳播研究簡訊》創刊號至24期，計得潘家慶（1998），陳世敏（1998），陳世敏、夏春祥（1998），王石番（1999），李秀珠（1999），鄭瑞城（1998），關尚仁（1999），鄭瑞城（2000）等八篇。

五、其他重要文獻：例如朱謙（1995），徐佳士（1995），程宗明（1999）等對於傳播研究與傳播教育之論述。

綜觀上述五類文獻，我們將從以下兩個角度加以論析：一、與大學教育理念及傳播概念的辯證關係，二、與環境的競合關係，分述如下。

一、與大學教育理念及傳播/傳播教育概念的辯證關係

（一）大學教育理念

陳世敏等（王石番、陳世敏，1996）在〈傳播教育課程規劃研究〉中，開宗明義就點明，大學教育目標之爭議在於對於大學教育究竟應強調學術研究抑或職業準備？宜重教學抑或研究？是全人教育抑或非認知性教育？是品質至上抑或平等主義？及大學教育的公眾服務問題（p. 2）。此一研究並直指「我國（指台灣）大學理想性、自主性和批判性之失落」（p. 2），繼而主張台灣的傳播教育應回歸大學法的基本精神，亦即：

1. 回歸大學的學術研究本質，以學術研究為大學主要概念。
2. 重拾通識教育理想，以造就『全人』為大學教育目標。
3. 研究所是大學部的延伸，是專業教育場所。
4. 階段性看待人才培養，把人才培養視為大學部次要目標，凸顯研究所階段的專業教育，及畢業後在職教育的特定功能。

（王石番、陳世敏，1996: 3）

（二）傳播 / 傳播教育概念

陳世敏等（王石番、陳世敏，1996）引述傳播學者 Sprague（1990: 23-26），認為傳播教育之目標為「傳遞文化知識、培養學生傳播學術能力、發展學生職業技能，以及重塑社會價值」（p. 82），然而，「在台灣，傳播教育面對了幾個亟待澄清的問題：傳播教育的角色與課程、傳播教育的資源與課程、傳播教育的基本模式等。」（p. 82）。陳世敏等並直指目前台灣各大學傳播教育課程安排之四大缺點在於：1. 以媒體性質區分教學與研究領域的作法，似乎已無法反應邁向多媒體整合之資訊時代的特質，與學習的需要。2. 偏重專業，忽略通識與人文課程。3. 教育

資源重複配置。4. 強化本位主義，學生誤解學系本質（pp. 89-90）。因應之道則在於：1. 符應傳播學門變更。2. 培養通識、全觀的傳播人才。3. 教育資源充分利用。4. 啓發學生生涯規劃與獨力發展的能力。5. 全人的通識教育。

陳世敏等的研究，最重要的貢獻，是為台灣的傳播教育擘畫出一個「兼顧專業養成、學術成長、通識教育的『三腳模式』」（王石番、陳世敏，1996: 109），並為日後國立政治大學傳播學院一系列傳播教育改革奠定最重要的理論基礎（詳參王石番、陳世敏，1996；鄭瑞城等，1998）。

鍾蔚文、臧國仁、陳百齡（1996）〈在傳播教育應該教些什麼？--幾個極端的想法〉一文中，批判：

「過去傳統傳播教育過於偏重『陳述性』的專業知識，使得傳播教育無法滿足或反映大學殿堂之學術要求。未來應以傳播領域中的『程序性知識』與『情境知識』為教育核心，提供問題導向與資訊處理的知識，訓練學生瞭解情境，並在模擬經驗中學習自我反省。」（鍾蔚文、臧國仁、陳百齡，1996: 107）

另外，香港傳播學者陳韜文（1999）則從傳播教育的知識結構著手，強調問題導向（相對於典範導向）的教學，應該是傳播教育應該著重的方向，主張加強訓練學生如何發現問題、分析問題和解決問題的能力，指出「思考分析能力的培養是根本的」（p. 140）。

「傳播教育工作者所能產生的最大作用，就是培養優秀的內容製作者。所謂優秀者，也就是有思考分析能力、有創意、有知識和有表達力的人。」（陳韜文，1999: 140）

陳世敏等、鍾蔚文等和陳韜文雖地處華人社會的不同地區，但對於傳播教育應如何教、教什麼，卻有不謀而合的相同觀點：強調傳播學術和傳播通識，強調思考及批判能力的培養，強調「程序性知識」甚於「陳述性」知識（亦即強調「做中學」）。

台灣最具指標意義的傳播研究學術刊物《新聞學研究》則分別在第五十三集（1996）推出「『新』傳播教育」，第五十八期（1999）推出「紙上座談會：從SCA易名談起」，第六十五期（2000）推出「傳播教育的省思」主題論文，分別就傳播學門的正當性危機，以及傳播學應該如何從入門科目的設置上求取學門正當性

等重要議題深入探討。透過台、港、美各地華人這幾年鏗而不捨的討論，對於傳播學門的範界、內涵，傳播教育的理念、作法，傳播入門課程的釐清等，都逐漸在凝聚共識中。

二、與環境的競合關係：在地的思維、全球的實踐 (thinking locally, doing globally)

前引陳世敏等(王石番、陳世敏, 1996)的研究雖直指「我國(指台灣)大學理想性、自主性和批判性之失落」(p. 2), 但並未提問台灣傳播教育之理想性、自主性和批判性是否失落? 如何失落? 如何重獲理想性、自主性與批判性? 等問題, 僅就台灣傳播教育以媒體性質區分教學與研究領域; 偏重專業, 忽略通識與人文課程; 教育資源重複配置; 強化本位主義等四項缺失(pp. 89-90)提出因應方針。

程宗明(1999)的〈析論台灣傳播研究/實踐的生產(1949-1989)與未來〉一文, 則另闢蹊徑, 從批判的政治經濟學角度, 深入剖析台灣傳播研究(包括傳播教育)與實踐深受美援/心戰等國際戰略背景影響的歷史脈絡, 分別從教育機構(例如國防部政工幹部學校、中央政治學校—即現在的國立政治大學)、技術協助計畫(例如黨營的中國廣播公司、軍方的正聲廣播公司、【當時仍屬】國民黨營的中央通訊社、台灣省電影製片廠及行政院新聞局)、新聞研究(例如對於當年政治作戰學校新聞系及政治大學新聞研究所與新聞系的各項研究資助)等角度提出具體的資料佐證, 描繪出台灣包括傳播教育、傳播研究、傳播實務機構, 以及從事上述工作的「人」(詳參該文頁 400-411)如何受到當時美援和心戰的影響。程文稱此為美援對於台灣傳播研究與實踐的「貢獻」, 在某種程度上雖不失為事實, 然本文作者則認為這些歷史資料毋寧彰顯了台灣傳播研究與實踐依附性格的歷史成因, 正好回答了「台灣傳播研究與實踐的理想性、自主性與批判性何在?」的嚴肅問題意識。這些歷史資料更說明了台灣傳播學術研究、傳播教育論述, 與傳播實踐(包括機構發展、影視產品產製等)何以始終地處傳播國際學術舞台之邊陲地位提出說明。

地處學術邊陲的學門與地區, 對於學門正當性危機的警覺性, 學術論述是否能提出在地的問題意識(thinking locally), 學門應否獨立(例如台灣的傳播學門曾一度在國科會的學門分類中從社會學門獨立出來, 但後來又被併入社會學門), 學術影響力是否能及於國際舞台(doing globally)等, 都會特別敏感與重視(須文蔚、陳世敏, 1996; 翁秀琪, 1997; 程宗明, 1999; 翁秀琪、景崇剛, 2000; 陳百

齡，2000；鄭瑞城，2000；陳世敏，2000）。

前引程文曾積極主張八〇年代以後興起的批判理論思潮，應正面迎戰此一典範（指受到美援與心戰影響之典範），並「針對它形塑對立轉變的結構，提出一個以人為本、批判實踐的傳播文化與政經研究結合，作為未來傳播研究依循的另一種選擇」（p. 424）。然而，這樣的「在地的思考、全球的實踐」典範，勢必以「在地」的傳播問題意識為本，並將研究與實踐深耕於建制化的傳播教育制度與課程中，方能使久居邊陲的台灣傳播與研究獲得其主體性。台灣傳播學的「在地」問題意識究竟為何，在李金銓的「民主化」，陳世敏（2000）的「文化中國」與「國族認同」之外，台灣的傳播學社群還能提出什麼「在地思維、全球實踐」的問題意識，毋寧是決定台灣傳播學研究與教育是否能建立主體性的關鍵所在。

肆、範疇二：台灣傳播教育梗概

本文為進一步了解台灣傳播教育梗概，特結合教育部高教司網頁（<http://www.high.edu.tw/07/07.htm>）與中文傳播資料（<http://commdb.nccu.edu.tw>）兩種資料，總共找出計 24 校 70 個傳播相關系所的資料。這些資料包括學制別、學校屬性（公、私立）、所在地區（分北、中、南、東部）、所屬學院、官方（即高教司）分類、本研究分類等，所有資料均附於下文或附錄一中。以下將依本文關懷之重點析論之。

一、基本資料

本文依上述方法搜尋所得的資料顯示，台灣目前共有 24 校 70 個傳播相關系所，其中大學部 40 所（57.1%），碩士班 28 所（40%），博士班 2 所（2.9%）。公立 26 所（37.1%），私立 44 所（62.9%），分佈在台灣的北部的有 55 所（78.6%），中部的有 3 所（4.3%），南部的有 12 所（17.1%）（詳參附錄一表一至表三）。

二、傳播在台灣是否為獨立學門？

這些系所在各校所屬學院為：「人文社會學院」13 所（18.6%），「傳播學院」27 所（38.6%），「教育學院」3 所（4.3%），「管理學院」6 所（8.6%），「藝術學院」8 所（11.4%），「其他」13 所（18.6%）（詳參表一）。

表一：所屬學院一覽表

學院別	數目	百分比
人文社會學院	13	18.6
傳播學院	27	38.6
教育學院	3	4.3
管理學院	6	8.6
藝術學院	8	11.4
其他	13	18.6
合計	70	100.0

至於這些系所在教育部高教司的網頁上的分類更是有趣，「法學、社會類」7所（10%），「電機、資訊類」4所（5.7%），「教育類」2所（2.9%），「人文類」21所（30%），「商學、管理類」4所（5.7%），「藝術類」3所（4.3%），「無分類」者高達29所（41.4%）（詳參表二）。

表二：官方（教育部高教司）分類一覽表

類別	數目	百分比
法學、社會	7	10.0
電機、資訊	4	5.7
教育	2	2.9
人文	21	30.0
商學、管理	4	5.7
藝術	3	4.3
無分類	29	41.4
合計	70	100.0

從上述資料中，我們可以看出傳播學門在台灣的教育體制內，不論是各大學的分類或教育部高教司的分類都極為龐雜、不一。在各大學中，以「傳播學院」存在者僅達38.6%，教育部高教司的分類，有分為「法學、社會」者，有分為「電機、

資訊」者，亦有分爲「教育」、「人文」、「商學、管理」、「藝術」類者，這些多少亦顯示出傳播學門在學院及教育體制內的尷尬地位，距離獨立、自主尚遠。

以下，本研究試圖將這些科系依一般可以接受的傳播概念分類如表三。

表三：本研究分類一覽表

本研究分類	校、系名	數目	百分比
新聞類	台大新聞所 政戰新聞所 政戰新聞系 政大新聞系 政大新聞所碩士班 政大新聞所博士班 銘傳新聞系 文化新聞所 文化新聞系 輔大新聞系 世新新聞系 玄奘新聞系	12	17.1
大眾傳播類	師大大傳所 政大廣電系 政大廣電所 銘傳大傳系 銘傳廣電系 淡江大傳系 淡江大傳所 文化大傳系 輔大大傳所 輔大影傳系 元智資訊社會研究所 世新傳研所碩士班 世新傳研所博士班 世新廣播電視電影學系 台藝院廣電系 玄奘大傳系 政大廣告系 政大廣告所 銘傳廣告系 文化廣告系 輔大廣告系 長榮大傳系	23	32.9

本研究分類	校、系名	數目	百分比
	南華出版學研究所		
人類、口語傳播類	世新口語傳播學系	1	1.4
公共傳播類	世新公共傳播學系	1	1.4
視覺傳播類	大葉視覺傳達設計系 雲科視覺傳達設計所 雲科視覺傳達設計學系 實踐視覺傳達設計學系 朝陽視覺傳達設計學系 樹德媒體傳達設計系	6	8.6
傳播新科技類	師大圖文傳播系 師大圖文傳播所 淡江資訊傳播系 交大傳播所 文化印刷傳播學系 文化印刷傳播學研究所 元智資訊傳播學系 元智資訊傳播所 中正電訊傳播所 世新平面傳播科技學系 世新資訊傳播學系 世新資訊傳播所 台藝院印刷藝術學系	13	18.6
傳播教育類	師大社教系新聞組 國北師教育傳播與科技所	2	2.9
傳播管理類	銘傳傳管所 中山傳管所 世新傳管系 南華傳播管理系 南華傳播管理所 南藝院音像藝術管理所	6	8.6
藝術類	朝陽傳播藝術系 台藝院電影學系 台藝院多媒體動畫藝術所 台藝院應用媒體藝術所 南藝院音像紀錄研究所 南藝院音像動畫研究所	6	8.6
合計	-	70	100.1

從表三中我們可以看出，「大眾傳播類」最多，有 23 系所（32.9%），「傳播新科技類」已高居第二位，共有 13 系所（18.6%），「新聞類」第三，有 12 系所（17.1%）。「視覺傳播類」、「傳播管理類」、「藝術類」分別各以 6 系所居第四位（8.6%）。

「傳播新科技類」的異軍突起，多少印證了前述 Livingstone (2000), Newcomb (2000) 及陳世敏等 (1996) 的見解，亦即傳播學門的發展受到傳播新科技的影響極鉅。

三、時間透露的訊息

從表四中，我們可以看出 1991 年是一個台灣傳播系所成立相當關鍵的一年，在這一年中，總共有 7 個（10%）傳播相關系所成立，1991 年之後到 2000 年，每一年都至少有一個傳播相關系所成立，其中 1994 年有 7 個（10%）系所，1995 年和 1997 年更一口氣各有 8 個（11.4%）傳播相關系所成立。至於有哪些系所在哪一年成立，是否曾經改制等歷史沿革資料，請參閱表五。

我們把表四和表五的資料對照來看，可以看出以下趨勢：

1. 1970 年以前，以「新聞類」、「大眾傳播類」系所為主。
2. 1971-1990 年，以「大眾傳播類」系所為主。
3. 1991 年以後，除「大眾傳播類」系所繼續成立外，「傳播新科技類」、「傳播管理類」、「視覺傳播類」、「藝術類」系所紛紛成立。
4. 1991-2000 年的十年中，是台灣傳播相關系所蓬勃發展的十年。這十年中總共有 49 個系所成立，佔 1954 年以來成立系所的七成（69.9%）。

表四：系所成立數及年份一覽表

成立年 (西元)	數目	百分比
1954	1	1.4
1955	2	2.9
1957	1	1.4
1963	2	2.9
1968	1	1.4
1971	1	1.4
1980	1	1.4
1982	1	1.4
1983	4	5.7
1986	1	1.4
1987	2	2.9
1990	4	5.7
1991	7	10.0
1992	1	1.4
1993	2	2.9
1994	7	10.0
1995	8	11.4
1996	4	5.7
1997	8	11.4
1998	3	4.3
1999	4	5.7
2000	5	7.1
合計	70	100.0

表五：國內傳播科系歷史沿革比較表

設立系所年代	未改制過的科系	改制過的科系
大陸時期 (1949年前)	政大新聞系(1935) 政大新聞所碩士班(1943)	
來台初期 (1949-1970年)	政戰學校新聞系(1951) 政大新聞所碩士班復所(1954) 政大新聞系復系(1955) 師大社教系新聞學組(1955) 文大新聞系(1963)	台灣省立師院工業教育系(1953) 國立藝術學校話劇科(1955) 國立藝術學校印刷藝術科(1955) 國立藝術學校話劇科改名為影劇科(1956) 國立藝術學校改名為台灣藝專(1957) 台灣藝專廣播電視科夜間部(1963) 台灣藝專影劇科增設夜間部(1962) 世新專校廣播電視電影科(1962) 文大大眾傳播系夜間部(1963) 世新專科圖書資料科(1964) 世新專科圖書資料科增設夜間部(1964) 文大印刷傳播專修班(1966) 文大印刷傳播專修班改為印刷學系(1968) 台灣藝專廣播電視科(1968) 台灣藝專廣播電視科夜間部停辦(1969) 世新專科印刷攝影科(1969)
經濟起飛期 (1971-1990年)	政戰學校新聞所碩士班(1982) 政大新聞所博士班(1983) 淡江大眾傳播系(1983) 文大印刷傳播所碩士班(1983) 輔大大眾傳播所碩士班(1983) 師大社會教育系新聞組碩士班(1985) 文大廣告系(1986) 政大廣告系(1987) 政大廣播電視系(1987)	輔大大眾傳播系(1971) 文大印刷學系增設夜間部印刷工程系(1976) 文大哲學所新聞組碩士班(1980) 文大哲學所新聞組碩士班改隸文大政治所新聞組碩士班 台灣藝專影劇科分設成電影科及戲劇科(1981) 文大政治所新聞組碩士班獨立為新聞所碩士班(1983) 輔大大眾傳播系改制為新聞、廣播電視、廣告三組(1986) 台灣藝專印刷藝術科結束(1987)
傳播解禁開始 (1991年後)	台大新聞所碩士班(1991) 世新大學口語傳播系(1992) 中正大學電訊傳播所(1993) 大葉大學視覺傳達設計系(1993) 長榮學院大眾傳播系(1993) 元智大學資訊傳播所碩士班(1994) 朝陽科大視覺傳達設計系(1994) 世新大學傳播所碩士班(1994) 銘傳傳播管理所碩士班(1995)	交大傳播科技所碩士班(1991) 雲林科大商業設計系(1991) 世新專校廣播電視電影科升格為廣播電視電影系(1991) 世新專校公共關係科升格為公共傳播系(1991) 世新專校由編輯採訪科升格為新聞系(1991) 世新專科報業行政科改制為傳播管理系

設立系所年代	未改制過的科系	改制過的科系
	<p>淡江大眾傳播所碩士班 (1995) 雲林科大視覺傳達設計所碩士班 (1995) 銘傳傳播管理所碩士在職班 (1995) 政大廣播電視所碩士班 (1996) 南華大學傳播管理系 (1996) 台南藝術學院音像記錄所 (1996) 師大大眾傳播所碩士班 (1997) 元智大學資訊社會所碩士班 (1997) 政大廣告所碩士班 (1997) 中山大學傳播管理所碩士班 (1997) 南華大學出版所碩士班 (1997) 玄奘大學大眾傳播系 (1997) 淡江資訊傳播系 (1998) 世新大學傳播所博士班 (1998) 樹德科大視覺傳達設計系 (1998) 師大圖文傳播所碩士班 (1999) 玄奘大學新聞系 (1999) 世新大學傳播所碩士在職班 (1999) 台南藝術學院音像藝術管理所 (1999) 台南藝術學院音像動畫所 (1999) 南華大學傳播管理所碩士班 (1999) 文大新聞所碩士在職班 (1999) 元智大學資訊傳播所碩士在職班 (1999) 台北師院教育傳播與科技所碩士班 (2000) 世新圖書資訊所碩士班 (2000) 台藝學院多媒體動畫藝術所碩士班 (2000) 台藝學院應用媒體藝術所碩士班 (2000) 南華大學出版所碩士在職班 (2000)</p>	<p>(1991) 世新新聞系增設夜間部 (1992) 世新傳播管理系下的資訊管理組獨立設系 (1993) 文大印刷系改名為印刷傳播系，並由工學院改隸新聞暨傳播學院 (1993) 文大大眾傳播系 (1993) 交大傳播科技所碩士班更名為傳播研究所碩士班 (1994) 元智大學資訊與傳播科技系，後改名為資訊傳播科技系 (1994) 台灣藝術學院廣播電視系 (1994) 台灣藝專電影科升格為台藝學院電影學系 (1994) 台灣藝專印刷藝術科升格為台藝學院印刷藝術系 (1994) 台灣省立師院工業教育系圖文傳播組獨立設系，改名為圖文傳播教育系，後又改名為圖文傳播技術系，改隸教育學院 (1995)。 世新印刷攝影科升格為平面傳播科技系 (1995) 世新專科圖書資料科重新設系為圖書資訊系 (1995) 朝陽科大影視傳播系 (1995) 輔大新聞系廣電組獨立為影像傳播系 (1995) 世新新聞系增設三年制在職進修班 (1995) 朝陽科大影視傳播系改名為傳播藝術系 (1996) 輔大新聞系新聞組與廣告組獨立為新聞系及廣告系 (1997) 世新新聞系夜間部在升格大學後更名為第二部 (1997) 世新資訊管理系與傳播管理系劃歸管理學院 (1997) 實踐大學視覺傳達設計系 (1997) 台灣省立師院圖文傳播技術系改隸科技學院，並更名為圖文傳播系 (1998)。 實踐大學視覺傳達設計系改名為實踐大學媒體傳達設計系 (1997) 雲林科大商業設計系歷經二次改名後，改為視覺傳達設計系 (1999) 世新圖書資訊系改名為資訊傳播系</p>

四、從課程特色看學門發展⁽⁶⁾

本節整理各類傳播相關科系的必修課，詳見表六（大學部課程特色與研究所課程特色），及代表傳播學門核心知識的「傳播理論」一科的科目大綱，試圖管窺學門發展及學門自主性等嚴肅問題。

表六：大學部與研究所部份課程特色表

本研究分類 課程特色	共同必修科目	
	大學部	碩士班
新聞類	新聞學、史 （廣電）新聞採訪寫作 新聞英文 傳播理論 專業實習	統計學 傳播研究方法 傳播理論
大眾傳播類	傳播理論 研究方法 廣電新聞編採寫 電影、電視概論 電訊傳播概論	傳播理論 研究方法 統計學 （元智資社所沒有傳播 理論課程）
人類、口語傳播類	傳播與社會 口語傳播概論 傳播法規 量化研究方法等	
公共傳播類	公共關係概論 專業實習	廣告學 研究方法 （雲科視傳所沒有研究 方法課程）
傳播新科技類	資訊網路工程研究 資訊網路研究	傳播研究方法
傳播教育類	新聞學、史 新聞編採寫 新聞英文 公共電視 現代文選 廣告與行銷學 民意與民意測量 新聞文學理論與創作	教學設計 教育、媒體與社會 教育傳播專題 資訊科技新知 學習心理學 研究方法 科技哲學

傳播管理類	管理學 傳播理論	管理學 大眾傳播理論 傳播研究方法 傳播事業專題研究 傳播經營管理
藝術類	電視、電影劇情片製作 電影、媒體批評	多媒體製作課程 人文藝術課程 應用媒體藝術理論

陳世敏（2000）在〈傳播學入門科目的現實與理想〉一文中，曾經語重心長地指出：

「『傳播是一個統合學科，不是各自為政的城邦』，這是學界許多人的共同願景。而入門科目由專業性邁向通識性，為學問而學問，則是學術社區首先必須採取的心態，傳播學才有指望與哲學、歷史學、社會學等其他學門並駕齊驅。學門的入門科目，具有強烈的指標意義。」（陳世敏，2000: 14）

綜觀上列表六的資料，如果用陳世敏對於傳播學門入門科目的標準來檢視台灣在 1991 年以後如雨後春筍般成立的傳播相關系所（以傳播新科技類、視覺傳播類、管理類、藝術類為大宗）的入門課程，其發展正好與陳文觀點背道而馳，不僅不能為學問而學問，反而更向專業性、技術性課程發展，例如資訊網路工程研究、資訊網路研究、電視、電影劇情片製作、管理學、多媒體製作課程等必修課的設置。台灣傳播學門的發展受到傳播科技的牽引更甚於廣義社會學理論的發展，不僅於此更添加一個明證，更令人對於傳播學門是否能獨立自主，是否能與哲學、歷史學、社會學等其他學門並駕齊驅增添一絲焦慮。

再從傳播學核心課程「傳播理論」一科的科目內容看來，筆者檢視了國立政治大學傳播學院院共同必修課「傳播理論」幾位任課老師的上課題綱，發現主要仍以介紹國外傳播理論為主。這可能因為台灣迄今沒有一本以台灣傳播研究為基礎而寫成的傳播理論教科書，更關鍵性的因素，則可能在於台灣傳播學術界迄今未能對於傳播學的本體論、認識論、價值論和方法論發展出一套具本土特色的論述，亦未能自日常生活基礎中提煉出獨具本土特色與視野，又具全球戰略可能性的問題意識（群）。

伍、以「本土思維、全球實踐」的問題意識構築台灣傳播學的想像

本文反覆致意的嚴肅問題意識是：台灣傳播研究與實踐的理想性、自主性與批判性何在？台灣的傳播教育論述及實踐展現了什麼樣的風貌？

本文從台灣的傳播教育文獻中爬梳出兩個角度。

- 一、傳播教育與大學教育理念及傳播概念間的辯證關係。本文發現透過台、港、美各地華人這幾年鏗而不捨的討論，對於傳播學門的範界、內涵，傳播教育的理念、作法，傳播入門課程的釐清等，都逐漸在凝聚共識中。
- 二、傳播教育與所處環境的競合關係。本文引述程宗明（1999）的資料指出，美援與心戰這段台灣傳播研究與實務發展史，正足以說明傳播學依附性格的歷史成因。本文進一步指出，地處學術邊陲的學門與地區，對於學門正當性危機的警覺性，學術論述是否能提出在地的問題意識（thinking locally），學門應否獨立，學術影響力是否能及於國際舞台（doing globally）等，都會特別敏感與重視。然而，這樣的「在地的思維、全球的實踐」典範，必須以「在地」的傳播問題意識為本，並將研究與實踐深耕於建制化的傳播教育制度與課程中，方能使久居邊陲的台灣傳播與研究獲得其主體性。
- 三、時間透露的訊息：本文從收集台灣 70 所傳播系所資料，並從各校成立傳播科系的時間切入，探討時間與傳播教育特色間的關係，並據以論述台灣傳播教育的發展趨勢，發現：1990 年以前，以「新聞類」、「大眾傳播類」系所為主。1991 年以後，除「大眾傳播類」系所繼續成立外，「傳播新科技類」、「傳播管理類」、「視覺傳播類」、「藝術類」系所紛紛成立。而 1991-2000 年的十年中，是台灣傳播相關系所蓬勃發展的十年。這十年中總共有 49 個系所成立，佔 1954 年以來成立系所的七成（69.9%）。
- 四、從課程特色看學門發展，主要發現如下：
首先，台灣在 1991 年以後，每年至少有一所傳播相關系所成立，且以傳播新科技類、視覺傳播類、管理類、藝術類為大宗，其入門課程的發展，不僅不能「為學問而學問」地以學術發展為本，反而更向專業性、技術性課程發展。證明台灣傳播學門的發展受到傳播科技的牽引更甚於廣義社會學理論的發展。
其次，從傳播學核心課程「傳播理論」一科的科目內容看來，發現主要仍以介紹國外傳播理論為主，凸顯了台灣迄今沒有一本以台灣傳播研究為基礎而寫成

的傳播理論教科書，更反映了台灣傳播學術界迄今未能對於傳播學的本體論、認識論、價值論和方法論發展出一套具本土特色的論述，亦未能從日常生活基礎中提煉出獨具本土特色與視野，又具全球戰略可能性的問題意識（群）。

綜上所述，透過近幾年華人傳播社群對於傳播研究/傳播知識/傳播教育本質等持續的討論，在理念上雖已漸具共識，但在實際的作法上，以傳播教育為例卻又與理想存有落差。華人社會的傳播教育未來如何掌握傳播教育大方向，例如回歸傳播學術與知識本質，回歸「傳播」概念而不是被變化快速的傳播新科技主導的「媒介」拉著跑，都是影響傳播學未來發展的重要課題。

以言台灣，台灣傳播學的「在地」問題意識究竟為何，在李金銓的「民主化」，陳世敏（2000）的「文化中國」與「國族認同」之外，台灣的傳播學社群還能提出什麼「在地思維、全球實踐」的問題意識，毋寧是決定台灣傳播學研究與教育是否能建立主體性的關鍵所在。筆者以這幾年研究心得，以「傳播與認同」之狗尾，續陳、李二人之大貂，就教於方家。

註釋

- (1) Newcomb 舉的兩本書是，John Thornton Caldwell (1995). *Televisuality: Style, crisis, and authority in American television*. New Brunswick, New Jersey: Rutgers University Press. 和 Michael Curtin (1999). "Feminine Desire in the Age of Satellite Television". *Journal of Communication*, Spring, 1999, 55-70。
- (2) Jenson 在 1995 年寫了一本 "The Social Semiotics of Mass Communication" 的書，書中大力提倡以美國「實用主義」的角度來理解傳播研究問題。
- (3) 不同於許多歐美學者，我國傳播學者陳世敏似乎認為傳播學門的建制化，是華人社會賴以超越歐美先進傳播研究的基石。如果從本土傳播研究建立主體性的角度思考，本文作者支持陳世敏的見解。
- (4) 另外的角度則如陳世敏從傳播教育的「入門科目」進行研究。
- (5) Murphy 在 1991 年寫了一篇名為 "No More 'What Is Communication'?" 的論文，發表在 *Communication Research* 上 (Murphy, 1991)，似乎也有同樣的見解。
- (6) 本節資料除取自教育部高教司網站及中文傳播資料庫之資料外，欠缺之資料均由本文助理宋丁儀、陳玉箴一一打電話到各系詢問或要求傳送課程資料。

參考文獻

- 王石番（1998）。〈回顧與展望〉，《傳播研究簡訊》，15: 1-3。
- 王石番（1999）。〈學程說明答客問〉，《傳播研究簡訊》，18: 1-4。
- 王石番、陳世敏（1996）。傳播教育課程規劃研究，教育部委託專案研究。
- 朱謙（1995）。〈中文傳播研究三十年回顧與前瞻〉，《中文傳播研究論述：1993 中文傳播研究暨教學研討會論文彙編》。
- 李秀珠（1999）。〈從麻省理工學院的 Media Lab 到交大傳播所〉，《傳播研究簡訊》，20: 1-2。
- 汪琪、臧國仁（1994）。傳播學學門人力資源的現況分析，國科會專題研究計畫。
- 汪琪、臧國仁（1996）。〈成長與發展中的傳播研究：一九九五學門人力資源調查報告〉，《新聞學研究》，53: 61-84。
- 汪琪、臧國仁（1996）。傳播學門規劃專題研究，國科會專題研究計畫。
- 林文剛（1999）。紙上座談會：從 SCA 易名談起，〈論傳通教育課程內的傳播科技：一個浮士德的交易〉，《新聞學研究》，58: 269-283。
- 林福岳（1997）。〈傳播學和新聞學—是該分家的時候了？〉，《新聞學研究》，54: 3-7。
- 林靜伶（1996）。〈幾個感性與理性的想法一對〈傳播教育該教些什麼？〉的回應〉，《新聞學研究》，53: 131-134。
- 徐佳士（1995）。〈我們需要一個村落〉，《中文傳播研究論述：1993 中文傳播研究暨教學研討會論文彙編》。
- 祝基滢（1986）。我國新聞及大眾傳播學研究現況分析，國科會專題研究計畫。
- 翁秀琪（1997）。〈對台灣「傳播學正當性危機」的一些想法〉，《新聞學研究》，54: 1-2。
- 翁秀琪、景崇剛（2000）。〈傳播領域認識論典範之變遷—以 1984-1999 年國科會專題研究為例〉，發表於「哲學與科學方法」--第四屆人文及社會科學哲學基礎研討會。
- 馬成龍（1999）。紙上座談會：從 SCA 易名談起，〈傳播學在美國的發展：從 SCA 易名為 NCA 談起〉，《新聞學研究》，58: 245-256。
- 國立政治大學傳播學院（2000）。《傳播學術與傳播教育研討會論文集》。主辦單位：國立政治大學傳播學院、行政院新聞局。

- 陳世敏（1998）。〈傳播學的位置：回顧與看法〉，《傳播研究簡訊》，16: 1-3。
- 陳世敏（1999）。紙上座談會：從 SCA 易名談起。〈導言：十字路口還是分水嶺？〉，《新聞學研究》，58: 241-244。
- 陳世敏（2000）。〈傳播學入門科目的現實與理想〉，《新聞學研究》，65: 1-18。
- 陳世敏、林芳玫、孫秀蕙、吳翠珍（1999）。規劃媒體素養通識教育課程成果報告，教育部顧問室專案研究。
- 陳世敏、夏春祥（1998）。〈向文化轉〉，《傳播研究簡訊》，14: 1-3。
- 陳百齡（2000）。〈國科會傳播研究報告的趨勢分析〉，23: 7-9。
- 陳國明（1999a）。紙上座談會：從 SCA 易名談起。〈傳播學研究概觀〉，《新聞學研究》，58: 257-268。
- 陳國明（1999b）。〈華人社會傳播教育前瞻〉，《新聞學研究》，59: 179-181。
- 陳韜文（1999）。〈傳播教育的知識結構問題：思考分析與實務技術訓練間的張力〉，《新聞學研究》，59: 137-142。
- 程宗明（1999）。〈析論台灣傳播學研究/實務的生產（1949-1980）—從政治經濟學思考對比典範的轉向〉。林靜伶編，《1998 傳播論文選集》，pp. 385-439。
- 須文蔚、陳世敏（1996）。〈「新」傳播教育：傳播學的正當性危機〉，《新聞學研究》，53: 9-37。
- 馮建三（1994）。〈從報業自動化與勞資關係反省傳播教育〉，《新聞學研究》，49: 1-29。
- 臧國仁（2000）。〈關於傳播學如何教的一些想法〉，《新聞學研究》，65: 19-56。
- 劉吉軒（2000）。Computer and Content 分流：「網路媒體」學程。教育部顧問室 3C 整合科技教育改進計畫，90-92 會計年度計畫申請書。
- 潘家慶（1998）。〈幾句不得不說的話—傳播學院修課有感〉，《傳播研究簡訊》，14: 19-21。
- 潘家慶、羅文輝、臧國仁（1996）。〈傳播教育核心課程規劃〉，《新聞學研究》，53: 85-105。
- 蔡念中（1994）。視聽傳播科系之校內外實習實施狀況暨規劃改進調查研究，國科會專題研究計畫。

- 鄭瑞城 (1998)。〈大學教育和大學傳播教育—觀念的再思考〉，《傳播研究簡訊》，15: 4-6。
- 鄭瑞城 (1999)。〈台灣傳播教育之發展、建制及問題初探〉，海峽兩岸「生態、人文、發展」學術考察與研討會議論文。1999年8月25日~9月1日，四川成都。
- 鄭瑞城 (2000)。〈學門獨立了嗎？〉，《傳播研究簡訊》，23: 1-3。
- 鄭瑞城、林元輝、孫秀蕙、侯志欽 (1998)。國立政治大學傳播學院前段不分系及學程規劃案，教育部顧問室專案研究。
- 鄭瑞城、臧國仁、汪琪 (1995)。傳播學門現況與發展研討會結案報告，國科會專題研究計畫。
- 閻沁恆 (1991)。〈台灣地區之傳播教育〉，《新聞學研究》，45: 139-149。
- 鍾蔚文、臧國仁、陳百齡 (1996)。〈傳播教育應該教些什麼？幾個極端的想法〉，《新聞學研究》，53: 107-130。
- 關尚仁 (1999)。〈從「教學品質」與「科技整合」談印州波爾州立大學〉，《傳播研究簡訊》，20: 5-7。
- Ang, I. (1991). *Desperately seeking the audience*. London: Routledge.
- Aufderheide, Patricia (1999). *Communication policy and the public interest*. New York: Guilford Press.
- Caldwell, John Thornton (1995). *Televisuality: Style, crisis, and authority in American Television*. New Brunswick, New Jersey: Rutgers University Press.
- Curtin, Michael (1999, Spring). Feminine desire in the age of satellite television. *Journal of Communication*, 55-70.
- Garcia-Canclini, Nestor. Trans. By Christopher L. Chiappari and Silvia L. Lopez. (1995). *Hybrid cultures strategies for entering and leaving modernity*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Jenson, K. B. (1995). *The social semiotics of mass communication*. London: Sage.
- Jenson, K. B. (2000). On the edge, a meta-analysis of the state of media and communication research, *Nordicom Review*, 2, 23-30.
- Lakoff, G. Johnson, M. (1999). *Philosophy in the flesh: The embodied mind and its challenge to western thought*. New York: Basic Books.
- Livingstone, Sonja (2000). On the Cutting Edge, or Otherwise, of Media and Communication Research, *Nordicom Review*, 2, 7-13.
- Lowery, S. and DeFleur, M. (Eds.). (1983). *Milestones in mass communication research*:

- Media effects*. New York: Longman.
- Lowery, S. and DeFleur, M. (Eds.). (1983). *Milestones in mass communication research: Media effects*. (2nd ed.) New York: Longman.
- Lowery, S. and DeFleur, M. (Eds.). (1983). *Milestones in mass communication research: Media effects*. (3rd ed.). New York: Longman.
- Luns, Anker Brink (2000). Media research cutting edges. All quiet at the nordic front?. *Nordicom Review*, 2, 31-36.
- Murphy, Mary Ann (1991). No more 'What is Communication'. *Communication Research*, 18(6), 825-833.
- Newcomb, Horace (2000). Searching for landmarks at the forefront of media research. *Nordicom Review*, 2, 15-21.
- Rantanen, Terhi (2000). The future of nordic media and communication studies. *Nordicom Review*, 2, 37-41.
- De Sola Pool, I. (1983). What ferment? A challenge for empirical research, *Journal of Communication*, 33(3).
- Sprague, J. (1990). The goals of communication education. In Daly, J. A., Friedrich, G.w.& Vangelisti, A. L. (Eds.). *Teaching communication: Theory, research and Methods*. pp.19-38. Hillsdale, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, Publishers.

附錄一、本文統計資料表

表一：學制別統計一覽表

學制別	數目	百分比
大學部	40	57.1
碩士班	28	40.0
博士班	2	2.9
合計	70	100.0

表二：學校屬性一覽表

學校屬性	數目	百分比
公立	26	37.1
私立	44	62.9
合計	70	100.0

表三：所在地區一覽表

所在地區	數目	百分比
北部	55	78.6
中部	3	4.3
南部	12	17.1
合計	70	100.0

- 說明：1. 北部包括：大台北、桃竹苗地區
 2. 中部包括：中彰投地區
 3. 南部包括：雲嘉南、高屏地區
 4. 東部包括：宜花東地區，因未有相關傳播科系，故未列於表中。

The Review and Vision of Communication Education in Taiwan

Shieu-chi Weng*

ABSTRACT

Does the communication education in Taiwan own its own ideal, autonomy and critical characteristics? How do the discourses of the Taiwanese communication Education look like? Based on these two main problematics, this article reviewed literatures of the Taiwanese communication education and found two vantage point of views: (1) the dialectic relationship between the pedagogic concepts of university and communication discipline in Taiwan; (2) the political and social impact to the communication education in Taiwan.

This article further explored and collected data of all the communication educational institutions and found out that there are 70 of those at 24 universities. Based on these data, this article discussed the developmental trends and limits of Taiwanese communication education.

Keywords: communication education, autonomy of communication discipline, thinking locally and acting globally.

* Shieu-chi Weng is Professor in the Department of Journalism, College of Communication, National Chengchi University of Taiwan.