

政治知識的性別差異：測量內容之探討^{*}

林瓊珠^{**}、徐永明^{***}、黃秀端^{****}

《本文摘要》

本文主要從測量角度，探討政治知識的性別差異是否存在，此性別差距是否會因題目設計而縮小，以及導致差異存在的因素為何。本文分析台灣選舉與民主化調查 2013 年的調查資料 (TEDS2013)，將政治知識區分為女性政治人物、制度知識、以及總體政治知識題組，以迴歸模型針對性別間的政治知識差異進行分析。本文發現無論何種類型內容的政治知識題目，男性政治知識確實顯著高於女性，但是本文也發現，女性在女性政治人物認知題型的答題情形優於其他類型，此顯示當政治世界的女性成分增加時，有助於女性政治意識提升，縮小兩性間的知識差距。導致兩性差異存在的可能因素，主要包括教育程度、媒體接觸、政治興趣、婚姻狀況、以及對總統表現滿意度。教育程度愈高、以報紙為主要資訊來源、已婚、對政治愈有興趣、對總統表現愈不滿意，有助提升政治知識。

關鍵詞：女性政治人物政治知識、制度政治知識、政治知識、性別差異

* 本文初稿曾發表於台灣選舉與民主化調查 2014 年國際學術研討會，作者感謝評論人廖培珊副研究員，以及本文的匿名審查人所給予的諸多修改建議，增加本文分析深度，惟本文之內容概由作者自行負責。

** 東吳大學政治學系副教授。Email: clinf@scu.edu.tw。

*** 東吳大學政治學系教授。Email: polymh@scu.edu.tw。

**** 東吳大學政治學系教授。Email: sowd@scu.edu.tw。

壹、前言

政治知識被視為是了解選民政治態度和政治行為的重要概念。在政治學界的研究發現也都指出，兩性之間的政治知識存在一些差距，整體來說，女性的政治知識比男性來得低 (Delli Carpini and Keeter 1996; 2000; Fraile 2014; Frazer and Macdonald 2003; Hayes 2001; Mondak and Anderson 2004; Wolak and McDevitt 2011)，此發現也引起有關女性是否會因為較男性低的政治知識而影響其參與政治的能力的關注 (Delli Carpini and Keeter 2000)。長期以來，影響兩性政治知識差距的可能原因，或是兩性在政治知識獲取來源的差異等，已有諸多研究探討。近來則有一部分的學者轉而討論政治知識測量题目的設計問題 (Dolan 2011, 97)。

傳統有關政治知識的測量多數詢問受訪者有關政治職位或機關制度，甚少設計與一般民衆日常生活切身相關的公共服務或政策的測量。然而既有研究指出女性關注的議題與男性可能是有所不同的，尤其已婚或有小孩的女性，可能更加關注教育、社會安全或社會福利相關議題，男性可能較為關注國防、軍事、外交等議題，是以，兩性在政治知識的差異，會不會是基於政治知識測量題目設計範圍所致？Delli Carpini 與 Keeter(1996) 的研究便指出在和女性生活比較切身相關的問題上，性別差距極細微或是不存在差異，這些問題包括學校校長姓名、政府在墮胎政策上的立場、健康保險等。很明顯地，若和女性生活較為密切相關的議題上，女性的政治知識不見得低於男性。不過也有學者針對加拿大選民做的研究指出，女性對女性部長認知仍低於男性 (Stolle and Gidengil 2010)，顯然，既有研究發現尚未有一致性 (Fortin-Rittberger 2016)。

由於國內既有的研究並未進一步細緻處理有關題目設計與兩性政治知識差異的關連性。我們認為女性和男性的政治知識可能在不同面向的政治事務上各有所擅長，然而過往測量題目並未能夠涵蓋此，是以，本文欲在有限的題目測量上，對於題目設計與兩性政治知識差異的研究進行初步的探討。我們認為在和女性相關的題目上，兩性政治知識的差距可能較小，而台灣選舉與民主化調查小組 2013 年的政治知識測量题目中，分別有政治人物與制度知識的測量，當中女性政治人物題組測量，提供我們進行初步檢證的機會，探索國內民衆對於女性政治人物的認知的性別差距是否存在？而不同測量題組，則提供我們探討和比較兩性在不同測量設計面向上的差異。

貳、性別與政治知識文獻檢閱

如前所述，幾乎所有政治知識的相關研究皆顯示男性的政治知識遠高於女性

(Delli Carpini and Keeter 1996; 2000; Frazer and Macdonald 2003; Hayes 2001; Mondak and Anderson 2004)。在一項相當完整的對政治知識的性別差異所進行的研究中，Delli Carpini 與 Keeter(2000) 發現在 51 道與政治知識相關的題目中，幾乎每一題男性答對的比例比女性多 10%，有四分之三的女性政治知識分數低於男性的中位數。此種政治知識的性別差異，無論在先進民主國家或在新興民主國家都同樣存在。國內的研究與國外的研究一樣呈現顯著之性別差異（林瓊珠 2005；黃秀端 1996）。雖然此種差距的大小各國有別，但是男性在政治知識的分數明顯高於女性的模式是一致的。

什麼因素造成性別差異？為甚麼有些人知道的比其他人多？Luskin(1990) 認為民眾政治資訊之獲得與其能力 (ability)、機會 (opportunity)、與動機 (motivation) 有關，Delli Carpini 與 Keeter(1996) 也持有類似看法。換言之，一個人必須有機會接觸或暴露於政治資訊、有能力去處理與組織這些資訊、和有動機去處理這些資訊。

教育程度與政治知識一向有關聯。教育被認為是政治知識很重要的來源。教育會影響個人認知之能力，此種能力有助於學習。不少研究皆顯示所有變項中最重要的是教育程度，教育程度越高者越有能力獲取政治資訊，因此對政治之認知便越豐富；同時，教育也提供了機會。在課堂上或課外非正式之討論與閱讀，使得學生能接觸大量政治資訊，因此上課時間越長，接觸政治資訊之機會便越大 (Luskin 1990)。Bennett(1995)、Robinson 與 Davis(1990)、Delli Carpini 與 Keeter(1996) 等學者也都發現教育是解釋政治資訊來源很重要的變項，國內的研究也都顯示教育的重要性（林聰吉與王淑華 2007；林瓊珠 2005；黃秀端 1996；傅恆德 2005）。但是，大部分學者也發現，控制教育程度之後，性別差異仍舊存在 (Bennett and Bennett 1989; Delli Carpini and Keeter 1996; Dow 2009; Frazer and Macdonald 2003)。

媒體接觸方面也是個人獲取政治知識的機會的變項，愈常使用新聞媒介者，對政治知識的取得愈容易，自然擁有較正確之政治知識。至於哪一種新聞媒介是促進選民獲取政治知識的最佳途徑，目前仍有爭論。不少學者 (Berkowitz and Pritchard 1989; Robinson and Davis 1990; Robinson and Levy 1986; Weaver and Drew 1993) 認為以報紙為主要消息來源者，學習到的政治知識比以仰賴電視為主的消息來源者多。大部分電視觀眾皆以電視為娛樂工具，因此反而不見得會增加他們的政治資訊。Neuman(1986) 和 Patterson(1980) 發現大部分的電視新聞觀眾，即使在收看新聞過後立刻接受訪問，卻無法回憶起任何新聞報導內容。國內學者之研究亦發現報紙對於政治知識的影響高於電視（林聰吉與王淑華 2007；林瓊珠 2005）。相反的，Chaffee、Zhao 與 Leshner(1994) 則發現電視對於民眾之政治知識是有影響力的。Mondak(1995) 在針對匹茲堡與克利夫蘭兩大城市之準實驗設計研究中，發現即使在地方報紙全面罷工八個月，在完全沒有報紙可以看的期間，匹茲堡

民衆對於國家與國際事務之了解，並未顯著少於天天有報紙可看的克利夫蘭居民（除了與地方性選舉有關的消息外）。Jerit、Barabas 與 Bolsen(2006) 發現當媒體所提供的資訊較多時，將會提高每個人的政治知識，但是教育程度高者從報紙得到的政治知識遠高於教育程度低者；至於電視的報導則讓教育程度高與教育程度低者皆能蒙受其利。不管以上的爭論為何，學者的研究亦發現當控制媒體接觸因素之後，性別差距還是存在（黃秀端 1996）。

討論完機會與能力後，本文接下來檢閱何種因素影響民衆取得政治知識的動機。政黨屬性之強弱、政治興趣、對選舉結果關心之程度、和心理上對公共事務之涉入感，會影響獲取政治知識之動機 (Bennett 1995)。政黨認同越強的人，通常對政治越感興趣，因此政治知識也會較高（林聰吉與王淑華 2007；林瓊珠 2005）。由於不少研究認為男性與女性的政治涉入程度有差異，此種差異可能是造成兩者在政治知識的差異之因。但是 Verba、Burns 與 Schlozman(1997, 1060) 得到的結論為，即使是控制任何與政治涉入 (political engagement) 有關的變數，男性與女性在政治知識的差異仍舊存在。

另外一項可能的動機因素為施政滿意度，對政府施政滿意度越低者，越有動機去了解政府的施政內容以及擷取更多的資訊，因此政治知識會越高。黃秀端、徐永明與林瓊珠（2014）一文發現，對現任者（馬英九總統）施政滿意度和政治知識呈現顯著負向關係，即對總統施政愈不滿意者，其政治知識愈高。施政滿意度與政治知識之間的關係究竟是前者影響後者，亦或是後者影響前者，並不容易釐清。面對媒體對於政治人物施政的報導，具有某種程度的政治練達度方能從新聞中詮釋、儲存、擷取並加以判斷和推論 (Gronke and Newman 2003; Miller and Krosnick 2000, 312)。政治知識低者所反映的只是搖旗吶喊的對總統之支持，政治知識高者，對總統的評價會受到媒體預示效果以及他個人政策偏好的影響 (Ladd 2007)。政治知識高者對主政者的檢驗，會更進一步提升其政治知識。

男性與女性在政治知識差異的另外一個原因是：傳統上加諸於女性的家庭責任。作為家庭主婦以及母親的角色，使得婦女將大部分時間消耗於照顧年幼之小孩和年老之長者，進而使他們喪失政治知識學習的機會與能力 (Lynn and Flora 1973)。Verba、Burns 與 Schlozman(1997) 的研究發現養育小孩耗費女性相當多的時間，以致減少政治涉入，更進一步使得她們降低政治知識的獲取。與此相關的是家庭主婦與職業婦女的差異。家庭主婦缺乏與職業婦女一樣的人際溝通管道與外界接觸，對於政治之關懷不若外出工作之婦女。一般男性與職業婦女由於他們每天有機會與不同類型之民衆接觸，對於政治資訊，便可以從彼此交談中獲得 (Almond and Verba 1963)。Mutz 與 Mondak(2006) 也發現工作場所的對話有助於彼此討論家庭、鄰居、社區以外的其他不同的議題，更進一步增加政治容忍度以及政治知識。同時，婦女進入工作領域中，必須適應工作對她的要求、發展出新的人際關

係、建立自我認同，而不再完全依賴丈夫與家庭 (Brim 1968)。在此種情況下，職業婦女之自我成就感較高，自然有助於政治資訊之取得 (Feree 1976)。但是學者也發現當婦女大量進入職場後，政治知識的性別差距依然存在 (Delli Carpini and Keeter 1991)。

Frazer 與 Macdonald(2003) 對英國民眾的研究亦顯示，兩性確實在政治知識分數的高低有顯著的區別。對此差異的可能解釋為男性與女性處在不同的社會結構，有不同層次的物質資源，或是有不同的工作與責任會影響他們的政治生活。該文採配對的方式，用年齡、教育程度、社會階級、就業狀態、房屋所有權、新聞閱讀、電視收看、教會出席、工會成員、自我評估對政治的瞭解、自由—威權量表分數、女性主義量表分數等類別來配對。在這些團體內，男性與女性的差異依舊顯著。不過此種做法因為沒有控制其他的變數，因此有它的侷限。該文進一步以多變量分析檢證，其結果顯示 45 歲以下的受訪者隨著年齡增長而增加政治知識分數。教育程度、政治討論的頻率、擁有房產、和社會階層對政治知識分數有顯著影響。性別當然有顯著的影響，即使控制了所有的變數，而且其影響相當的穩定。另外，該研究有一重要發現，對男性而言，不論經常討論的對象為何，政治知識分數的高低沒有差距；對女性而言，與親戚家人討論者的政治知識分數最低，其次是一般公民，最高者為與工作同事的討論。

對於婦女的政治知識低落的想法，女性主義者認為這些發現都是基於性別偏見的測量。對於政治知識的測量通常是詢問受訪者知名政治人物的名字或他們的角色、候選人或政黨的立場、政府體制的規範等，女性主義者認為這些問題過於狹隘且以男性為中心。至於較為實際的、與市民日常生活有關的問題，諸如福利和服務則很少被問及，由於婦女常是這類政策的受惠者，同時也常在這類公共服務的機構工作，對她們來說政府這些政策相當重要，因此她們在此方面的政治知識應該會較高 (Stolle and Gidengil 2010)。

女性無論是家庭主婦、母親或公共部門受雇者，她們通常被不同的議題所動員；換言之，她們心目中的議題優先性與男性不同 (Campbell 2004; Stokes-Brown and Nea 2008)，女性的政治涉入通常模糊了傳統公領域與私領域的界線 (Lister 1997)，婦女較支持消費者保護和管制 (Shapiro and Mahajan 1986)，她們將和福利有關議題諸如教育與健康醫療放在優先的地位 (Campbell 2004)。Smiley(1999) 認為傳統對於政治知識的測量是有性別偏見的，因為他們將政治的範圍侷限於傳統領域的選舉和立法政治。對於政治人物的名字的認知，或許能捕捉某種程度的政治練達度和一般政治興趣，但是那些可以幫助婦女獲得社會福利或接觸服務的政策、對家庭福祉有幫助的政策，卻不在傳統政治知識的測量範圍。因此，Smiley(1999) 認為瞭解政府的福利和接觸公共服務是評估婦女能力很重要的標準。為證實 Smiley(1999) 的說法，Stolle 與 Gidengil(2010) 在加拿大所進行電話訪問中，題目設計同時包括傳統的政治知識題目，以及政府服務和計畫的題目。在傳統政治知識的題目

中，只有首相和總督的名字，無性別差異，男性在其他題目皆明顯佔優勢。越簡單的問題，性別差距越接近；越難的問題，差距越大。但是在政府服務與計畫的問題中不僅性別差距消失，在健康問題以及若是有孩童受虐將如何尋求援助，婦女的政治知識甚至顯著的高於男性。而 Verba、Burns 與 Schlozman(1997, 1054-1056) 在稍早的研究亦發現女性唯一答對比例高於男性的題目，是要受訪者指出地方公共教育系統的主席，而教育正好是符合女性重視的議題領域。

除此之外，亦有學者質疑大部分訪問的題目都是有關男性政治人物，如果換成是女性政治人物，性別認知是否因此改變呢？換言之，若是我們將政治知識的題目包含女性政治人物，性別差距是否會因此縮小呢？Verba、Burns 與 Schlozman(1997) 發現在三位女性候選人當選參議員的加州，伊利諾州和華盛頓州，與其他州相比，不僅對候選人認知的性別差距縮小，且對競選的興趣也是如此。也就是說，在這些州中的女性政治知識和政治興趣皆增加，但是男性卻沒有改變。Hooghe、Quintelier 與 Reeskens(2006) 對於比利時 469 個受訪者所作的實驗發現，當詢問受訪者的題目包括更多的女性政治人物時，政治知識的性別差異顯著地降低。但是 Stolle 與 Gidengil(2010) 在加拿大蒙特婁與多倫多所作的研究中，對於女性部長的認知，女性仍舊低於男性，與其預期不符。此方面的現象有待更多的探索，這也是本文想要知道的。

有關政治知識的性別差距，也有學者從心理層次討論，認為對女性較男性不喜風險，面對不確定的題目，女性比較不可能去猜，男性的政治知識比女性高是因為男性比較願意去猜題 (Mondak and Anderson 2004)。Lizotte 與 Sidman(2009) 使用十二次調查資料，用項目反應模型 (item response model)，證實納入猜題行為因素，兩性間在政治知識的差異會減少，換句話說，若不控制猜題行為的差異，會低估女性的政治知識。此外，Lizotte 與 Sidman(2009, 136-137) 也發現女性在不同測量主題也存在答題差異，在外國領導人或政府機關制度的題目，女性較不可能回答不知道，但在時事題目有較高的可能性回答不知道。

最後，學者從政治賦權理論角度 (Bobo and Gilliam 1990, 387-388)，針對美國黑人群體的政治參與研究指出，更多的黑人政治人物（包括候選人），有助於促進黑人的政治參與，而這當中的機制是由於賦權過程增進黑人政治知識的提升，促進了黑人對政治的關注和參與。在 Atkeson(2003, 1043) 的研究也指出女性參選，尤其在選情競爭激烈的情況下，無論是象徵性和實質上都能激發一般女性公民的政治涉入，Atkeson(2003, 1053) 因此主張要改變政治是男人的世界的信念，最好的方式就是政治世界有更多女性。

綜合前述學者的討論，我們可以推想當女性政治代表性提升的同時，也將有助於女性政治知識提升，並促進女性對政治的關心和參與。是以，本文根據有限的測量題目，首先探索在不同測量題組下，兩性的政治知識情況，並進一步聚焦在對女性政治人物的認知

上，檢證性別的差距是否縮小。

參、研究資料與研究方法

本文分析的資料是來自台灣選舉與民主化調查小組所進行的「2012年至2016年『選舉與民主化調查』四年期研究規劃(1/4)：2013年大規模基點調查面訪計畫案」(以下簡稱TEDS2013)¹調查資料，該計畫進行訪問期間為2013年6月至8月間，共完成2,292份成功樣本。TEDS2013的問卷中有11道與政治知識有關的題目，其中5道與政治人物有關，另外6道則與政治制度有關。在政治人物面向中有3題測量男性政治人物，包括對美國總統、我國行政院院長、中國大陸國家主席的認知，2題測量女性政治人物，包括現任的韓國(南韓)總統與德國總理(請參見附錄一問卷題目)。此部分的問題設計可提供我們檢證兩性在政治人物題組上，其政治知識的差異情形。女性是否會因為己身的女性身分，因此比較能回答出女性政治人物的題目，所以在與性別相關的政治知識上，兩性的差距會較小。

其次，TEDS2013共有5題有關立法委員選舉制度的知識測量，²包括選民可以領幾張選票、每一個選區會選出幾個立法委員、不分區政黨票的門檻、立法委員任期、立委席次。另外還有一題與政治制度有關的題目是負責解釋憲法的機關。此6題構成政治制度題組。本文會將政治知識測量題組區分成女性政治人物題組和政治制度題組，是考量女性通常對立法與司法等政治制度較不感興趣，因此檢證是否此類型題目性別差距會加大？

對於本文的依變項「政治知識」之編碼方式為，答對給予1，答錯、知道但忘記名字、以及無反應則給予0的編碼數值，11道題全部答對則得11。由於本文主要欲探討性別在女性政治人物知識差異，因此，本文將依變項處理為(1)女性政治人物政治知識、(2)制度政治知識、(3)總體政治知識三個依變數，建構制度和總體政治知識變項的用意是，此兩項測量可作為不同政治知識測量構面性別差異的參照(依變數描述統計可參見附錄

¹ 本文分析的資料是來自台灣選舉與民主化調查小組所進行的「2012年至2016年『選舉與民主化調查』四年期研究規劃(1/4)：2013年大規模基點調查面訪計畫案」(TEDS2013)(NSC 101-2420-H004-034-MY4)。「台灣選舉與民主化調查」(TEDS)多年期計畫總召集人為國立政治大學黃紀教授；詳細資料請參閱TEDS網頁：<http://www.tedsnet.org>。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，惟本文之內容概由作者自行負責。

² TEDS2013另外有兩題「目前的立委選舉制度是對小黨比較有利還是對大黨比較有利」與「那如果提高全國不分區立委席次的比例，您認為會對小黨比較有利還是比較不利」與選舉制度有關的題目，筆者認為此兩道題目比較傾向是評價的測量，而非知識的測量，因此本文並未將該兩題納入制度政治知識題組來分析。

三)。

根據文獻討論，可能影響個人政治知識高低的原因包括教育程度、政黨認同強弱度、年齡、媒體接觸、總統表現滿意度、婚姻、政治興趣、政治表意情形等變項（所有變數的編碼方式請參見附錄二）。由於本文的依變項為一數字資料，將採用多元迴歸模型來進行分析，³並分別從女性政治人物知識題組、政治制度知識題組、以及總體政治知識題組來進行討論，探討對女性政治人物的認知，政治知識的性別差異是否會縮小？

肆、實證分析

一、台灣民衆 2013 年政治知識的分布情形

本文首先將政治知識測量結果區分成政治人物測量題組和制度知識測量題組進行分析討論。表 1 呈現民衆對國內外政治人物的認知結果。民衆對國內外政治人物的認知有高有低，以美國總統答對率最高，將近八成，民衆對德國總理是誰最爲陌生，答對率僅 8.6%。至於答對我國行政院院長的比例也不算高，僅約 35.4%，和中國國家主席的答對率 (34.2%) 差距不大。對我國行政院院長答對的比例比以往低的原因，可能是面訪期間江院長才上任沒多久，不少民衆並不認識他。另外，民衆對於南韓總統的認知也不高，約有五分之一左右的民衆答對，不過也有超過三分之一的民衆表示知道是誰，但講不出朴槿惠的名字。當然政治人物知識測量一定會和該政治人物的知名度、媒體曝光度等相關，國內媒體報導取向多數聚焦於美、日、中，篇幅上鮮少歐洲新聞，或許可以稍加說明爲何民衆對梅克爾總理不熟悉。

政治人物來來去去，並不會永久擔任某個政治職位，因此我們可以發現政治職位知識題的測量結果會有所起伏變化，那麼民衆在有關制度知識的題目是否有比較高的認知呢？表 1 呈現台灣民衆有關制度知識測量結果。此次題目設計除了釋憲機關是每一個年度都會測量的題目外，其餘制度題目主要都聚焦於有關立法委員選舉制度的相關知識上。釋憲機關的答對率和往年 TEDS 測量結果相近，⁴除了立委任期答對率達七成以上，其餘制度題目的知識都不高，有高達七成的民衆無法正確指出政黨票的門檻和立委應選總席次。

³ 因三個題組的題目數不同，在模型分析時，本文先將之標準化，使依變項的比較基礎相同。

⁴ TEDS2001 資料答對率爲 28.1%、TEDS2004 資料答對率爲 27.9%、TEDS2008 資料答對率爲 24.0%、以及 TEDS2012 資料答對率爲 28.8%。

表 1 台灣民眾政治知識測量結果

	題目	答對	答錯	知道，但 忘記名字	無反應	總和 (N)
政治 人物	現任美國總統	79.6	1.4	8.7	10.3	2,292
	南韓總統	22.2	6.0	37.3	34.5	2,292
	德國總理	8.6	4.2	10.2	77.0	2,292
	行政院長	35.4	10.6	17.3	36.7	2,292
	中國國家主席	34.2	8.9	15.9	41.0	2,292
政治 制度	釋憲機關	26.2	28.7	--	45.1	2,292
	應領選票數	19.0	65.2	--	15.8	2,292
	區域選區應選席次	34.4	17.6	--	48.0	2,292
	政黨票門檻	10.5	19.1	--	70.4	2,292
	立委任期年數	74.3	14.3	--	11.5	2,292
	應選總席次	5.2	24.7	--	70.1	2,292

資料來源：TEDS2013。

說明：-- 表無該選項；格內數據為百分比。

二、性別與政治知識測量

由於測量題目本身即有難易程度差別，本文先參照莊文忠與林美榕（2014）一文操作方式，以政治知識總分數和各題的答對比例進行分析，可知道政治知識測量題目的難易程度，「立委任期年數」和「美國總統」是相對較為容易的題目，「應選總席次」最難，「德國總理」、「政黨票門檻」和「南韓總統」偏難，其他題目在居於中間（參見表 2）。探討政治知識上的性別差異時，有可能因為題目很困難，所以性別答對比例差異小，例如在「應選總席次」、「德國總理」和「韓國總理」三題，兩性間答對差距比例在 5.2% 至 8.8% 之間（參見表 3）；也有可能因為題目容易，所以兩性間答對比例差異小，例如在「立委任期年數」和「現任美國總統」。但在其他偏難和偏容易的題目上，兩性答對比例差距都在一成以上（參見表 3）。

整體看來，男性在答題上優於女性。然而，在測量題組中，有關女性政治人物題目屬於較為困難的測量，兩性間答對比例的差距比其他介於很困難和很容易的題目小，例如兩性在德國總理此題答對率差距為 6.8%，在南韓總統答對率差距為 8.8%。參酌題目難易度不同，以及男性比起女性受訪者更可能會去猜題的情況 (Lizotte and Sidman 2009)，此處兩性間在女性政治人物認知上的差距，似乎初步支持我們前述的研究問題：題目主題（女性政治人物）讓性別之間的政治知識差距縮小。

表 2 政治知識總分數和各題的答對比例分布

	.00	1.00	2.00	3.00	4.00	5.00	6.00	7.00	8.00	9.00	10.00	11.00
N	113	325	481	396	303	231	163	145	67	38	22	6
立委任期年數	0.0%	48.3%	70.5%	83.8%	85.9%	90.0%	89.6%	91.0%	92.5%	94.7%	95.5%	100.0%
美國總統	0.0%	43.7%	77.3%	92.4%	95.4%	96.5%	95.7%	97.9%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
區域選區應選席次	0.0%	4.6%	19.1%	34.1%	38.0%	46.8%	61.0%	73.8%	79.1%	89.5%	95.5%	100.0%
應領選票數	0.0%	1.2%	9.1%	13.9%	20.7%	22.0%	36.0%	44.1%	57.6%	81.6%	95.5%	100.0%
行政院長	0.0%	1.2%	7.7%	28.5%	46.4%	63.8%	76.2%	81.4%	93.9%	94.7%	95.5%	100.0%
釋憲機關	0.0%	0.3%	5.4%	15.4%	33.0%	40.7%	59.8%	71.0%	79.1%	97.3%	95.5%	100.0%
中國國家主席	0.0%	0.3%	6.4%	20.7%	46.7%	66.8%	76.8%	89.0%	85.1%	92.1%	95.5%	100.0%
南韓總統	0.0%	0.0%	3.1%	7.8%	22.0%	47.0%	49.4%	67.6%	77.3%	76.3%	95.5%	100.0%
德國總理	0.0%	0.0%	0.2%	1.5%	4.3%	7.3%	18.3%	37.2%	50.7%	50.0%	81.8%	100.0%
政黨票門檻	0.0%	0.0%	0.6%	1.8%	4.6%	11.7%	25.0%	34.5%	59.1%	86.8%	86.4%	100.0%
應選總席次	0.0%	0.0%	0.4%	0.3%	3.3%	7.8%	12.3%	13.1%	26.9%	36.8%	54.5%	100.0%

資料來源：TEDS2013。

表 3 不同性別在政治知識題組的答題情形 (%)

	政治人物					政治制度					
	現任 美國總統	南韓總統	德國總理	行政院長	中國 國家主席	釋憲機關	應領 選票數	區域選區 應選席次	政黨票 門檻	立委 任期年數	應選 總席次
女性 答對	75.6	17.8	5.3	27.5	25.0	17.8	16.5	27.5	4.8	73.1	2.6
女性 答錯	1.0	7.5	3.5	12.2	9.2	26.6	65.5	20.6	18.1	14.3	19.2
女性 無反應	23.3	74.7	91.3	60.3	65.8	55.6	18.0	51.9	77.0	12.5	78.2
男性 答對	83.7	26.6	12.1	43.4	43.6	34.7	21.5	41.4	16.1	75.4	7.8
男性 答錯	1.7	4.4	4.9	9.0	8.6	30.9	65.0	14.6	20.2	14.2	30.3
男性 無反應	14.6	69.0	83.0	47.5	47.8	34.4	13.5	44.1	63.7	10.4	61.8
差距	8.1	8.8	6.8	15.9	18.6	16.9	5.0	13.9	11.3	2.3	5.2

資料來源：TEDS2013。

說明：1. 差距為男性答對百分比減去女性答對百分比。

2. 女性在政治人物知識題組的平均數為 1.51，標準差為 1.29；男性在政治人物知識題組的平均數為 2.09，標準差為 1.40。女性在制度知識題組的平均數為 1.42，標準差為 1.09；男性在制度知識題組的平均數為 1.97，標準差為 1.41。

三、政治知識內容的性別差異

延續前述各題政治知識的性別差異描述之外，我們依據研究目的將政治知識加總成三個依變項，進行迴歸模型的分析，探討在控制相關變項的情況下，性別差異在不同類型政治知識回答的差異：是否對女性政治人物的認知會因其性別而縮小受訪者認知的差異。

先從性別差異的角度觀之，根據表 4 可看出性別在四個不同模型當中，與政治知識皆

呈現顯著負向關係，表示女性相對於男性，在不同政治知識的答題正確率都比男性答題正確率還低，雖然模型結果都呈現負向關係，相對於其他三個模型而言，女性在對女性政治人物的答題則是優於其餘不同政治知識題目模型。亦即，在對女性政治人物認知上，兩性的差距最小（係數為 -0.20 ），低於總體政治知識的性別差距 -0.36 ，以及制度政治知識的 -0.33 ，女性在傳統立法與司法等政治制度題組上，性別差距比女性政治人物題組來得大。比較模型 3 和模型 4，將總體政治知識扣除女性政治人物題目，性別差距是 -0.37 ，比總體政治知識的 -0.36 低 0.01 ，顯示納入女性政治人物題組可能縮小性別差距。⁵

從表 4 可得知，測量的政治職位是女性政治人物時，從賦權理論角度來看，可能由於女性在政治上的代表性和影響力，促使女性在政治意識上的提升，因而縮小兩性間的知識差距。⁶ 此外，從答題行為來看，女性比較可能傾向回答不知道，所以並未控制猜題行為因素下，表 4 結果也說明女性確實是在女性政治人物題組表現較優。

除本文關注的性別差異外，表 4 結果顯示年齡和教育程度在政治知識不同測量題型上確實有顯著作用。年齡愈大者，其政治知識也顯著地愈高；教育程度越高的受訪者，無論哪一種題型的測量，政治知識也顯著較高。而政治興趣在政治知識不同測量題型上也有顯著作用，政治興趣愈高，政治知識的程度也會愈高。

媒體接觸也是個人獲取政治知識的主要變項，我們針對政治消息獲取的管道進行比較，以「請問您最常使用哪一種大眾傳播媒體來獲得政治消息，是電視、報紙、廣播還是網路？」一題為基礎，將電視，報紙與網路作為虛擬變項進行跨媒體比較，根據表 4 結果，在總體政治知識上，報紙扮演顯著的正向作用，但是網路媒介和電視則否。

就政治態度和政治表意情形來看，政黨認同程度的高低對政治知識並無顯著作用；政治表意情形也呈現相似結果，不過藉由更多管道表達意見，愈不可能提高對女性政治人物的認知，這裡可能的原因是主動進行政治表意的民衆，本身便具有一定程度的政治功效意識，對國內外政治事務也可能較為關注，對國外政治領導人的認識已有掌握，因此更多的表意行動，不一定有助於提升對國外領導人的認知。至於對總統施政滿意度則和政治知識呈現顯著負向關係，愈滿意總統施政者，愈沒有動機去擷取更多政治資訊，政治知識較低。

婚姻狀態對制度知識和總體政治知識具有顯著作用，已婚的民衆相對於未婚的民衆，在此兩類的政治知識顯著較高，這可能是已婚者可以接觸獲取政治資訊的管道或人際可能

⁵ 此處增列模型 3 目的是為了凸顯性別差距效果，作者感謝審查人的建議。

⁶ 考量題目難易程度不一，除了已經控制政治練達度相關變項諸如教育程度外，筆者亦根據前文所述的題目難易程度給予政治知識測量題目不同的權值，迴歸分析結果（參見附錄四）與表 4 結果並無差異，顯示控制了題目難易程度，在女性政治人物題組上，兩性間知識的差距是縮小的。

較多之故，因此有助於提升其政治知識；值得注意的是，婚姻在對女性政治人物的認知上沒有差異，這一部分是否是因為性別差異所致？我們將於後續做進一步分析。

綜合表 4 結果，四個模型的政治知識測量雖有所不同，但模型中影響個人政治知識高低的因素相似，影響方向也與過往研究發現相似。無論是何種構面的政治知識測量，性別、年齡、教育程度、婚姻狀態、政治興趣、以及對執政者施政表現滿意度等，對各類型政治知識具有顯著作用，性別的政治知識差距則在對女性政治人物測量題組縮小。

表 4 不同政治知識內容性別差異的線性迴歸分析

	女性政治人物 (模型 1)		制度政治知識 (模型 2)		總體政治知識扣 除女性政治人物 (模型 3)		總體政治知識 (模型 4)	
	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤
(常數)	-0.80***	0.14	-1.06***	0.13	-1.24***	0.13	-1.26***	0.13
女性	-0.20**	0.04	-0.33**	0.04	-0.37**	0.04	-0.36**	0.04
年齡	0.12***	0.02	0.19***	0.02	0.19***	0.02	0.19***	0.02
教育程度	0.21***	0.02	0.25***	0.02	0.30***	0.02	0.31***	0.02
總統表現滿意度	-0.07**	0.03	-0.07**	0.03	-0.12***	0.02	-0.12***	0.02
政黨認同強度	0.01	0.02	0.00	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02
電視	-0.01	0.10	-0.09	0.09	0.02	0.09	0.02	0.09
報紙	0.16	0.12	0.10	0.12	0.23*	0.11	0.23*	0.11
網路	-0.08	0.11	-0.08	0.10	-0.06	0.10	-0.07	0.10
政治興趣	0.13***	0.02	0.14***	0.02	0.17***	0.02	0.18***	0.02
政治表意情形	-0.05*	0.02	0.04	0.02	0.03	0.02	0.01	0.02
婚姻狀態	0.05	0.05	0.10*	0.05	0.15***	0.04	0.14**	0.04
樣本數	2,107		2,107		2,107		2,107	
Adj. R ²	0.109		0.193		0.281		0.286	
R ²	0.114***		0.197***		0.285***		0.289***	

資料來源：TEDS2013。

說明：* 表 $p < .05$ ，** 表 $p < .01$ ，*** 表 $p < .001$ 。

四、性別間政治知識差異的婚姻作用

前面的分析發現，無論是單題的次數分配，還是不同政治內容題組的加總迴歸分析，性別的差異是顯著的，對女性政治人物認知的性別差異則縮小。但我們也發現婚姻在對女性政治人物的認知上沒有差異，但對其他知識題組則具正向作用，以下我們採取交乘項的設計，檢視不同婚姻狀況對政治知識的增長是否有性別上的差異，嘗試來回答性別間政治知識差異的婚姻作用。

根據表 5，控制其他條件下，婚姻在性別差異中的作用在三種類型的政治知識都存在。同時考量婚姻和性別作用下，已婚男性在不同知識題組測量上的認知都較高。在已婚條件下，兩性在制度知識題組和總體政治知識題組差異明顯擴大，前者，女性已婚者和男性已婚者的政治知識差距為 -0.45，後者差距為和 -0.43，而兩性在女性政治人物知識題組的認知差距較小，係數為 -0.18。此外，女性未婚者和男性已婚者相較下，女性未婚者在女性政治人物題組差距亦較小，但男性無論已婚或未婚，在女性政治人物題組的知識無差異。就總體政治知識表現來看，婚姻對提升政治知識具有正向作用，同時，女性有可能因為政治世界中的女性政治人物而提升其政治知識。

表 5 不同政治知識內容性別差異中婚姻狀況的作用

	女性政治人物 (二題)		制度政治知識 (六題)		總體政治知識 (十一題)	
	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤
常數	-0.78 ^{***}	0.15	-0.80 ^{***}	0.14	-1.04 ^{***}	0.13
女性已婚 (男性已婚 = 0)	-0.18 ^{**}	0.05	-0.45 ^{***}	0.05	-0.43 ^{***}	0.05
女性未婚	-0.25 ^{***}	0.07	-0.39 ^{***}	0.06	-0.49 ^{***}	0.06
男性未婚	-0.02	0.07	-0.28 ^{***}	0.06	-0.23 ^{***}	0.06
年齡	0.12 ^{***}	0.02	0.17 ^{***}	0.02	0.18 ^{***}	0.02
教育程度	0.21 ^{***}	0.02	0.24 ^{***}	0.02	0.30 ^{***}	0.02
總統表現滿意度	-0.07 ^{**}	0.03	-0.07 ^{**}	0.03	-0.12 ^{***}	0.02
政黨認同強度	0.01	0.02	0.00	0.02	0.02	0.02
電視	-0.01	0.10	-0.10	0.09	0.01	0.09
報紙	0.16	0.12	0.08	0.12	0.23 [*]	0.11
網路	-0.08	0.11	-0.09	0.10	-0.07	0.10
政治興趣	0.13 ^{***}	0.02	0.14 ^{***}	0.02	0.18 ^{***}	0.02
政治表意情形	-0.05 [*]	0.02	0.04	0.02	0.01	0.02
樣本數	2,107		2,107		2,107	
Adj. R ²	0.109		0.199		0.287	
R ²	0.114 ^{***}		0.203 ^{***}		0.291 ^{***}	

資料來源：TEDS2013。

說明：* 表 $p < .05$ ，** 表 $p < .01$ ，*** 表 $p < .001$ 。

前述理論回顧提及性別間意見的差異，可能源自於測量題目過於偏向以男性為中心，若測量的是女性較為重視的議題領域，性別間的差異可能縮小或不存在。本文雖然試圖從題目測量角度探討性別間的政治知識差異，可能是因題目設計過於以男性世界為主所致，

根據前述模型分析，我們也確實發現針對女性政治人物測量的題組上，兩性間的知識差異縮小。但受限於本文採用的調查資料之測量題目，仍舊偏向傳統測量方式，在知識貢獻上仍有其侷限。

因此本文進一步根據台灣社會意向調查的資料結果，提供兩性在不同政策議題上的意見情形。表 6 數據說明在與女性相近的領域的議題立場上（例如教育、同志議題），兩性之間無意見的比例並無顯著差異，女性和男性在回答這些議題時，同樣有能力表示明確的意見；但在與兩岸關係有關的「政府簽訂 ECFA」政策上，女性顯著地比男性沒有明確的意見。⁷

表 6 結果顯示，調查資料設計的題目內容不同，的確有可能導致兩性在無意見上的差距縮小或可能不存在。因此，未來在政治知識題組的設計上，若能針對女性相關議題設計問卷題目，更可能測量到女性真實的政治知識程度。

表 6 兩性在社會重大議題無反應比例的差距 (%)

調查年度	計畫主持人	計畫名稱 (計畫編號)	題目	男性	女性	差距
2010	楊文山	2010 年第一次 社會意向調查計畫 (C00236)	贊不贊成兩岸政府簽訂 ECFA	17.2	29.0	-11.8
2010	楊文山	2010 年第一次 社會意向調查計畫 (C00236)	贊不贊成建立臺灣基因生物資料庫促進生物醫學的發展	6.0	10.0	-4.0
2011	楊文山	2011 年第二次 社會意向調查計畫 (C00247)	目前政府開放承認大陸 41 所大學學歷，對開放程度的看法	6.1	7.9	-1.8
2011	楊文山	2011 年第一次 社會意向調查計畫 (C00237)	是否贊成教育部打算在國小和國中教導「同性戀」的知識	1.3	2.7	-1.4
2013	楊文山	2013 年第二次 社會意向調查計畫 (C00296)	贊不贊成立法委員提案通過「同性戀婚姻」合法化	3.9	3.3	0.6

資料來源：作者自行整理。

⁷ 檢定結果可參見附錄五。

伍、結論與討論

既有政治知識的研究發現，由於測量題目內容都偏向政治職務、機關制度設計等知識的測量，而有男性的政治知識普遍高於女性的結論，不過近來有些研究發現也指出性別之間政治知識的差異並非如前述那麼簡單，男性和女性對政治感興趣的面向不同，當然可能有不同的答題表現，女性在與女性較為相關的測量題目上，表現並不低於男性 (Dolan 2011, 104-105)，TEDS2013 的調查資料提供我們針對這樣的論點進行初步探索的機會。

我們藉由將 TEDS2013 資料區分成女性政治人物、制度知識、以及總體政治知識題組，針對性別間政治知識差異的情形進行分析，尤其聚焦於檢證兩性是否在女性政治人物題組的知識差異有縮小的情形。從迴歸模型結果可知，無論是何種類型內容的政治知識題目，男性相較於女性，其政治知識確實顯著偏高。導致兩性差異存在的可能因素，主要包括教育程度、媒體接觸、政治興趣、婚姻狀況、以及對總統施政滿意度，教育程度愈高、以報紙為主要資訊來源、已婚、對政治愈有興趣、對總統表現愈不滿意，有助提升政治知識。

然而再就性別差異的角度深究，對於女性政治人物的認知，兩性的差距最小，也就是說女性對於女性政治人物的答題情形，是優於其他類型的政治知識測量題型。雖然根據模型判定係數來看，尤其自變項對女性政治人知識模型的解釋力偏低，是否因為受限於依變項測量或仍有重要因素未考量進來？由於本文僅採單次調查分析，並未進行跨時比較，這部分有待更多資料來檢證。

本文受限於既有調查資料，仍舊偏向傳統政治知識測量題目，因此進一步援引台灣社會意向調查資料，提出不同性別在議題上的答題行為有顯著差異的情形，女性在同性戀或同性婚姻合法化政策調查，無意見比例和男性無顯著差異，但在兩岸政府簽訂 ECFA 的意見上，女性顯著地傾向表示無意見。顯示了女性在和女性較相關的議題上，表示意見的能力並不比男性差。

本文的研究發現和討論，是一個起始點，現有政治知識的測量仍過於偏向傳統測量方式（政治職務、機關制度設計），兩性在政治的認知上，可能知道的是不同的事情，我們認為有關政治知識的性別差異的研究，未來相關題目設計應擴大至和女性生命經驗更相關的題目面向，才能對於是否女性在和女性較相關的議題上，確實會展現與男性無異的認知，提供一個更為全面性的檢證結果。

* * *

附錄一 TEDS2013 政治知識測量題目

一、政治人物題組

- H1 請問您：現任的美國總統是誰？
- H2 請問您：現任的韓國（南韓）總統是誰？
- H3 請問您：現任的德國總理是誰？
- H4 請問您：我國現任的行政院長是誰？
- H6 請問您：現任的中國大陸國家主席是誰？

二、制度知識題組

- H5 請問您：在我國，誰或哪個機關負責解釋憲法？
- H7 請問在立法委員選舉中，每一個選民可以領幾張選票？
- H8 請問在區域立法委員選舉中，每一個選區會選出幾個立法委員？
- H9 請問您，政黨至少需要得到百分之多少的政黨票，才能分配不分區的立委？
- H10 請問立法委員，一任可以做幾年？（在沒有中途解散立法院的情況下）
- H11 請問目前立法院一屆總共應選出幾位立委？

附錄二 TEDS2013 自變數的編碼方式

變項	測量題目	編碼說明
性別	V22 受訪者的性別	女性 =1，男性 =0
年齡	V1 請問您是民國幾年出生的？	20-29 歲 =1，30-39 歲 =2，40-49 歲 =3，50-59 歲 =4，60 歲以上 =5
教育程度	V4 請問您的教育程度是什麼？	小學以下 =0，國中 =1，高中 =2，專科 =3，大學以上 =4
總統表現滿意度	B1 請問您對馬英九擔任總統期間的整體表現	非常不滿意 =1，不太滿意 =2，還算滿意 =3，非常滿意 =4，看情形、無意見、不知道、拒答 = 遺漏值
政黨認同強度	S1c 請問，您偏向這個政黨的強度是很強，普通，還是有一點？	沒有 =0，有一點 =1，普通 =2，很強 =3
電視	A3 請問您最常使用哪一種大眾傳播媒體來獲得政治消息，是電視、報紙、廣播還是網路？	電視 =1，非電視 =0
報紙	A3 請問您最常使用哪一種大眾傳播媒體來獲得政治消息，是電視、報紙、廣播還是網路？	報紙 =1，非報紙 =0
網路	A3 請問您最常使用哪一種大眾傳播媒體來獲得政治消息，是電視、報紙、廣播還是網路？	網路 =1，非網路 =0
政治興趣	A7 整體來說，請問您對政治的事情，感不感興趣？	完全沒興趣 =0，幾乎沒興趣 =1，不太有興趣 =2，有點興趣 =3，非常有興趣 =4，看情形、無意見、不知道、拒答、其他、跳題 = 遺漏值
政治表意情形	K1a 向政府官員、民意代表或政黨反映意見、提出要求 K1b 向大眾傳播媒體投訴反映意見 K1c 透過網路發表評論 K1d 參加村里民大會、說明會 K1e 在請願書（臺：沁碗書）上簽名 K1f 遊行、示威、靜坐或其他自力救濟方式 K1g 參加罷工活動	有 =1，沒有 =0，將七道題目加總。其他、拒答、不知道 = 遺漏值
婚姻狀態	V7 請問您目前的婚姻狀況？	已婚 =1，未婚、分居、寡居、同居、離婚 =0，其他、拒答 = 遺漏值

資料來源：TEDS2013。

附錄三 不同政治知識內容的描述性統計

題組類型	平均數	標準差	變異數	中位數	最小值	最大值	樣本數
政治人物	1.80	1.37	1.88	2.00	0	5	2,292
男性政治人物	1.49	1.00	1.00	1.00	0	3	2,292
女性政治人物	0.31	0.57	0.32	0.00	0	2	2,292
制度知識	1.69	1.28	1.65	1.00	0	6	2,292
總體政治知識	3.49	2.27	5.14	3.00	0	11	2,292

資料來源：TEDS2013。

附錄四 不同政治知識內容性別差異的線性迴歸分析 (加權並標準化)

	女性政治人物知識 (二題)		制度政治知識 (六題)		總體政治知識 (十一題)	
	係數	標準誤	係數	標準誤	係數	標準誤
常數	-0.78 ^{***}	0.14	-0.97 ^{***}	0.14	-1.18 ^{***}	0.13
女性	-0.20 ^{***}	0.04	-0.35 ^{***}	0.04	-0.37 ^{***}	0.04
年齡	0.11 ^{***}	0.02	0.17 ^{***}	0.02	0.19 ^{***}	0.02
教育程度	0.21 ^{***}	0.02	0.25 ^{***}	0.02	0.30 ^{***}	0.02
總統表現滿意度	-0.07 [*]	0.03	-0.06 [*]	0.03	-0.11 ^{***}	0.02
政黨認同強度	0.01	0.02	-0.01	0.02	0.01	0.02
電視	-0.02	0.10	-0.12	0.09	-0.05	0.09
報紙	0.15	0.12	0.09	0.12	0.20	0.11
網路	-0.08	0.11	-0.11	0.10	-0.11	0.10
政治興趣	0.13 ^{***}	0.02	0.14 ^{***}	0.02	0.18 ^{***}	0.02
政治表意情形	-0.05 [*]	0.02	0.03	0.02	0.00	0.02
婚姻狀態	0.05	0.05	0.05 [*]	0.05	0.10 [*]	0.04
樣本數	2,107		2,107		2,107	
Adj. R ²	0.109		0.194		0.273	
R ²	0.114 ^{***}		0.198 ^{***}		0.277 ^{***}	

資料來源：TEDS2013。

說明：* 表 $p < .05$ ，** 表 $p < .01$ ，*** 表 $p < .001$ 。

附錄五 政策議題的性別回應差異卡方分析

		有意見	無意見	總計	
贊不贊成兩岸政府簽訂 ECFA	男性	82.8%	17.2%	604	$\chi^2=24.108$ $df=1$ $p<0.001$
	女性	71.0%	29.0%	638	
	總計	76.7%	23.3%	1,242	
贊不贊成建立臺灣基因生物資料庫促進生物醫學的發展	男性	94.0%	6.0%	604	$\chi^2=9.946$ $df=1$ $p<0.01$
	女性	90.0%	10.0%	638	
	總計	91.9%	8.1%	1,242	
目前政府開放承認大陸 41 所大學學歷，對開放程度的看法	男性	93.9%	6.1%	623	$\chi^2=1.618$ $df=1$ $p>0.05$
	女性	92.1%	7.9%	670	
	總計	93.0%	7.0%	1,293	
是否贊成教育部打算在國小和國中教導「同性戀」的知識	男性	98.7%	1.3%	939	$\chi^2=5.281$ $df=1$ $p<0.05$
	女性	97.3%	2.7%	1,140	
	總計	97.9%	2.1%	2,079	
贊不贊成立法委員提案通過「同性戀婚姻」合法化	男性	96.1%	3.9%	608	$\chi^2=0.314$ $df=1$ $p>0.05$
	女性	96.7%	3.3%	627	
	總計	96.4%	3.6%	1,235	

資料來源：調查資料之來源說明請見表 6。

參考文獻

I. 中文部分

- 林聰吉、王淑華，2007，〈台灣民眾政治知識的變遷與來源〉，《東吳政治學報》，25(3): 93-132。
- (Lin, Tsong-ji, and Shu-hua Wang. 2007. "Tai wan min zhong zheng zhi zhi shi de bian qian yu lai yuan" [Changes and Sources of Political Knowledge in Taiwan]. *Soochow Journal of Political Science* 25(3): 93-132.)
- 林瓊珠，2005，〈台灣民眾的政治知識：1992-2000 年的變動〉，《選舉研究》，12(1): 147-171。
- (Lin, Chiung-chu. 2005. "Tai wan min zhong de zheng zhi zhi shi: Yi jiu jiu er - er ling ling ling nian de bian dong" [Political Knowledge among the Electorate in Taiwan]. *Journal of Electoral Studies* 12(1): 147-171.)
- 莊文忠、林美榕，2014，〈指數或量表？以 TEDS 的政治知識測量為例〉，《選舉研究》，21(2): 113-145。
- (Juang, Weng-jong, and Mei-rong Lin. 2014. "Zhi shu huo liang biao? Yi TEDS de zheng zhi zhi shi ce liang wei li" [An Index or a Scale? Measuring Political Knowledge in TEDS]. *Journal of Electoral Studies* 21(2): 113-145.)
- 黃秀端，1996，〈政治知識之認知與性別差異〉，《東吳政治學報》，5(2): 27-50。
- (Hawang, Shiow-duan. 1996. "Zheng zhi zhi shi zhi ren zhi yu xing bie cha yi" [Political Knowledge and Gender Difference]. *Soochow Journal of Political Science* 5(2): 27-50.)
- 黃秀端、徐永明、林瓊珠，2014，〈政治知識的測量〉，《選舉研究》，21(1): 89-126。
- (Hawang, Shiow-duan, Yuan-ming Hsu, and Chiung-chu Lin. 2014. "Zheng zhi zhi shi de ce liang" [The Measurement of Political Knowledge]. *Journal of Electoral Studies* 21(1): 89-126.)
- 傅恆德，2005，〈政治知識、政治評價與投票選擇：第五屆立法委員選舉研究〉，《選舉研究》，12(1): 39-68。
- (Fu, Hung-der. 2005. "Zheng zhi zhi shi, zheng zhi ping jia yu tou piao xuan ze: Di wu jie li fa wei yuan xuan ju yan jiu" [Political Knowledge, Political Evaluation and Voting Choice: A Study of Legislative Election of 2001]. *Journal of Electoral Studies* 12(1): 39-68.)

II. 英文部分

- Almond, Gabriel, and Sidney Verba. 1963. *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Atkeson, Lonna R. 2003. "Not All Cues Are Created Equal: The Conditional Impact of Female Candidates on Political Engagement." *The Journal of Politics* 65(4): 1040-1061.
- Bennett, Stephen E. 1995. "Comparing Americans' Political Information in 1988 and 1992." *Journal of Politics* 57(2): 521-532.
- Bennett, Linda, and Stephen E. Bennett. 1989. "Enduring Gender Differences in Political Interest." *American Politics Research* 17(1): 105-122.
- Berkowitz, Dan, and David Pritchard. 1989. "Political Knowledge and Communication Resources." *Journalism Quarterly* 66: 697-701.
- Bobo, Lawrence, and Franklin D. Gilliam, Jr. 1990. "Race, Sociological Participation, and Black Empowerment." *American Political Science Review* 84(2): 377-393.
- Brim, Drville G., Jr. 1968. "Adult Socialization." In *Socialization and Society*, ed. J. A. Clausen. Boston: Little Brown.
- Campbell, Rosie. 2004. "Gender, Ideology and Issue Preferences: Is There Such a Thing as a Political Women's Interest in Britain?" *The British Journal of Politics and International Relations* 6(1): 20-44.
- Chaffee, Steven H., Xin-shu Zhao, and Glenn Leshner. 1994. "Political Knowledge and the Campaign Media of 1992." *Communication Research* 21(3): 305-324.
- Delli Carpini, Michael X., and Scott Keeter. 1991. "Stability and Change in the U.S. Public's Knowledge of Politics." *The Public Opinion Quarterly* 55(4): 583-612.
- , 1996. *What Americans Know about Politics and Why It Matters*. New Haven: Yale University Press.
- , 2000. "Gender and Political Knowledge." In *Gender and American Politics: Women, Men, and the Political Process*, eds. Sue Tolleson-Rinehart and Jyl J. Josephson. Armonk, NY: M.E. Sharpe.
- Dolan, Kathleen. 2011. "Do Women and Men Know Different Things? Measuring Gender Differences in Political Knowledge." *The Journal of Politics* 73(1): 97-107.
- Dow, Jay K. 2009. "Gender Differences in Political Knowledge: Distinguishing Characteristics-Base and Returns-Based Differences." *Political Behavior* 31(1): 117-136.

- Feree, Myra M. 1976. "Working Class Jobs: Housework and Paid Work as Sources of Satisfaction." *Social Problems* 23: 431-441.
- Fortin-Rittberger, Jessica. 2016. "Cross-National Gender Gaps in Political Knowledge: How Much Is Due to Context?" *Political Research Quarterly* 69(3): 391-402.
- Fraile, Marta. 2014. "Do Women Know Less about Politics than Men? The Gender Gap in Political Knowledge in Europe." *Social Politics* 21(2): 261-289.
- Frazer, Elizabeth, and Kenneth Macdonald. 2003. "Sex Differences in Political Knowledge in Britain." *Political Studies* 51: 67-83.
- Gronke, Paul, and Brian Newman. 2003. "FDR to Clinton, Mueller to? A Field Essay on Presidential Approval." *Political Research Quarterly* 56(4): 501-512.
- Hayes, Barnadette C. 2001. "Gender, Scientific Knowledge, and Attitudes toward the Environment: A Cross-National Analysis." *Political Research Quarterly* 54: 657-671.
- Hooghe, Marc, Ellen Quintelier, and Tim Reeskens. 2006. "How Political is the Personal? Gender Differences in the Level and the Structure of Political Knowledge." *Journal of Women, Politics & Policy* 28(2): 115-125.
- Jerit, Jennifer, Jason Barabas, and Toby Bolsen. 2006. "Citizens, Knowledge, and the Information Environment." *American Journal of Political Science* 50(2): 266-282.
- Ladd, Jonathan M. 2007. "Predispositions and Public Support for the President during the War on Terrorism." *Public Opinion Quarterly* 71(4): 511-538.
- Lister, Ruth. 1997. "Citizenship: Toward a Feminist Synthesis." *Feminist Review* 50(3): 28-48.
- Lizotte, Mary-Kate, and Andrew H. Sidman. 2009. "Explaining the Gender Gap in Political Knowledge." *Politics & Gender* 5: 127-151.
- Luskin, Robert C. 1990. "Explaining Political Sophistication." *Political Behavior* 12: 331-361.
- Lynn, Naomi B., and Cornelia B. Flora. 1973. "Motherhood and Political Participation: The Changing Sense of Self." *Journal of Political and Military Sociology* 1(1): 91-103.
- Miller, Joanne, and Jon A. Krosnick. 2000. "News Media Impact on the Ingredients of Presidential Evaluation: Politically Knowledgeable Citizens are Guided by a Trusted Source." *American Journal of Political Science* 44: 295-309.
- Mondak, Jeffery J. 1995. "Newspapers and Political Awareness." *American Journal of Political Science* 39(2): 513-527.
- Mondak, Jeffery J., and Mary R. Anderson. 2004. "The Knowledge Gap: A Re-Examination of Gender-Based Difference in Political Knowledge." *Journal of Politics* 66: 492-512.

- Mutz, Diana C., and Jeffery J. Mondak. 2006. "The Workplace as a Contest for Cross-Cutting Political Discourse." *The Journal of Politics* 68(1): 140-155.
- Neuman, W. Russell. 1986. *The Paradox of Mass Politics: Knowledge and Opinion in the American Electorate*. Cambridge: Harvard University Press.
- Patterson, Thomas E. 1980. *The Mass Media Election: How American Choose Their President*. New York: Praeger.
- Robinson, John P., and Dennis K. Davis. 1990. "Television News and the Informed Public: An Information-Processing Approach." *Journal of Communication* 40(3): 106-119.
- Robinson, John P., and Mark Levy. 1986. *The Main Source: Learning From Television News*. Beverly Hill: Sage.
- Shapiro, Robert Y., and Harpeet Mahajan. 1986. "Gender Differences in Policy Preferences: A Summary of Trends from the 1960s to the 1980s." *Public Opinion Quarterly* 50(1): 42-61.
- Smiley, Marion. 1999. "Democratic Citizenship: A Question of Competence?" In *Citizen Competence and Democratic Institutions*, eds. Stephen L. Elkin and Karol E. Soltan. University Park, PA: Pennsylvania State University Press.
- Stokes-Brown, Atiya K., and Melissa O. Nea. 2008. "Give 'Em Something to Talk about: The Influence of Female Candidates' Campaign Issues on Political Proselytizing." *Politics and Policy* 36(1): 32-59.
- Stolle, Dietlind, and Elisabeth Gidengil. 2010. "What Do Women Really Know? A Gendered Analysis of Varieties of Political Knowledge." *Perspectives on Politics* 8(1): 93-109.
- Verba, Sidney, Nancy Burns, and Kay L. Schlozman. 1997. "Knowing and Caring about Politics: Gender and Political Engagement." *Journal of Politics* 59(4): 1051-1072.
- Weaver, David, and Dan Drew. 1993. "Voter Learning in the 1990 Off-Year Election: Did the Media Matter?" *Journalism Quarterly* 70: 356-368.
- Wolak, Jennifer, and Michael McDevitt. 2011. "The Roots of the Gender Gap in Political Knowledge in Adolescence." *Political Behavior* 33: 505-533.

Gender Difference in Political Knowledge: A Measurement Perspective

Chiung-chu Lin^{*} · Yuan-ming Hsu^{**} · Shioh-duan Hawang^{***}

Abstract

This paper aims to study the gender difference on political knowledge from a measurement perspective. It asks if the gender difference becomes smaller when the questionnaires are more related to female essentials, and it further examines the factors that lead to gender difference. By using survey data from the TEDS2013, this paper breaks down the concept of political knowledge into three categories: knowledge of female politicians, knowledge of political institutions, and overall political knowledge. Based on the results from multiple regression models, the findings are clear that males have a better political knowledge than females in general. Females, however, demonstrated a better performance on the knowledge of female politicians. This shows an increasingly clear pattern of female political knowledge when the questionnaires are more closely associated with female essentials. The factors that lead to gender differences include the level of education, exposure to newspapers, political interest, marital status, and the degree of satisfaction with the president's performance. People with a higher level of education, with more exposure to newspapers, with a greater degree of political interest, those who are married, and express less satisfaction with the president's performance display higher political knowledge.

Keywords: political knowledge of female politicians, political knowledge of institutions, political knowledge, gender difference

* Associate Professor, Department of Political Science, Soochow University.

** Professor, Department of Political Science, Soochow University.

*** Professor, Department of Political Science, Soochow University.

