

首頁 > 臺灣期刊 > 法律 > 政大法學評論 > 201903 (156期)

[▶ 查看詳細全文](#)

篇名	商標法與言論自由之交錯：美國Matal v. Tam案之合憲性探討——再探我國商標法之「公序良俗條款」
並列篇名	The Intersection of Trademark Law and Freedom of Speech: The Constitutional Study on the U.S. Case of Matal v. Tam
作者	許炳華
中文摘要	二〇一五年十二月美國聯邦巡迴上訴法院作出In re TAM案全院庭審，該判決翻轉過往七十年之判決先例，認定聯邦商標法之詆毀性商標禁止註冊條款，因侵害權利人之受憲法增修條文第1條保障之權利，無法通過嚴格審查而違憲，這在商標法及增修條文第1條法理之領域均屬盛事，然同時期之第四巡迴上訴法院亦面臨Pro-Football, Inc. v. Blackhorse案之爭議，假使該院不採In re TAM案之論點，即有判決歧異之可能，幸最高法院劍及履及地在二〇一七年六月之Matal v. Tam案認定上開條款違憲，為該等爭議畫下休止符，不過可預期地，也將對商標審查制度造成嚴重衝擊，全案所呈現者有如言論自由基礎理論與商標法理之衝撞，而我國商標法之公序良俗條款雖尚未有如美國爭議之白熱化，惟未雨綢繆，司法院釋字第744號恰提供了一個得以理性思辨之論壇。
英文摘要	In December 2015, the United States Court of Appeals for the Federal Circuit issued an en banc decision in the In Re Tam case. The decision of the Federal Circuit reversed settled case law that has stood for the past seventy years. The court held that the “disparaging provision” of the Lanham Act is unconstitutional as it fails the strictest form of judicial scrutiny in violating the First Amendment rights of a trademark owner. While the ruling is crucial in both the trademark and First Amendment world, the U.S. Court of Appeals for the Fourth Circuit, however faced another dilemma regarding the Pro-Football, Inc. v. Blackhorse case as there will be a Circuit split if the Fourth Circuit disagrees with the In Re Tam case. Fortunately, the Supreme Court concluded that law banning disparaging trademarks is unconstitutional in Matal v. Tam of June 2017. Whereas this case can indeed be interpreted as a clash between fundamental principles of free speech and trademark doctrine, it sets the stage to review a way to accommodate First Amendment interest to other values. Although the issues in the “Ordre Public and Morality” provision of the Taiwanese trademark law is not so present, it is still necessary to take precautions. The J.Y. Interpretation No. 744 is a best forum for us to debate.
起訖頁	1-78
關鍵詞	詆毀性商標禁止註冊條款、公序良俗條款、言論自由、違憲條件原則、商業性言論、政府言論、觀點差別待遇規範、嚴格審查、中度審查、事前限制、Disparaging Provision、“Ordre Public and Morality” Provision、Freedom of Speech、Unconstitutional Conditions Doctrine、Commercial Speech、Government Speech、Viewpoint Discriminatory Regulations、Strict Scrutiny、Intermediate Scrutiny、Prior Restraint
刊名	政大法學評論
期數	201903 (156期)
出版單位	國立政治大學法律學系
DOI	10.3966/102398202019030156001 複製DOI
QRCode	

新書閱讀 more



政府採購法實用
謝哲勝、李金松

- 民事訴訟法之研討（廿四） / 民事訴訟法研究基金會
- 民事訴訟法（第四冊） / 李淑明
- 家事事件法之理論與實務 / 李太正
- 問道民法——江平、王澤鑑對話中國民法法典化 / 江平、王澤鑑

最新講座 more

- 論金融法下的關係人交易監理—由實體管制到程序管控 / 楊岳平..
- 金融業的間接稅課徵 / 陳衍任..
- 論我國金控連結稅制之適用與申報 / 柯格鐘..

優惠活動



期間限定 · 訂閱加贈 1 期



月旦知識庫 · 精準搜尋



全系列收看 1 年，再贈好書



紅+綠專區 · 5折加購



紅+綠專區 · 5折加購



月旦匯豐 · 精選焦點議題



智勝 跨領域商管人

好課開講 NEW 關鍵書選



好書珍藏，限時限量優惠中

該期刊-下一篇 [論勞工隱私權之保障——以日本法為借鏡](#)

購買本期

[top](#)

月旦實務講座

- 講座試聽
- 進修課程

月旦影音論壇

- 研討會新訊

月旦知識庫

- 數位授權
- 個人購點
- 單位採購

月旦醫事法網

期刊數位服務

- DOI註冊
- 電子期刊
- 投審系統
- 學術不端檢測

社群平台

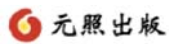
- FB粉絲團
- Google+
- 元照Youtube

讀者服務

- 圖書目錄下載
- 購物說明
- 團體訂購
- 聯絡客服

關於元照

- 元照簡介
- 出版/授權合作
- 廣告合作



讀者服務專線：+886-2-23756688 傳真：+886-2-23318496

地址：臺北市館前路28號7樓 [客服信箱](#)

Copyright © 元照出版 All rights reserved. 版權所有，禁止轉貼節錄