

首頁 > 臺灣期刊 > 法律 > 政大法學評論 > 201903 (156期)

[查看詳細全文](#)

篇名	論通訊保障及監察法第18條之1第3項的證據排除規定
並列篇名	The Exclusionary Rule in the Communication Security and Surveillance Act
作者	李榮耕
中文摘要	為了促使偵查機關遵循通訊保障及監察法的各樣法定程序，立法者於該法中制定有證據排除的規定。該條的規範模式與刑事訴訟法的類似規定相當不同，是以特定條文的違反為適用的要件。這樣的立法方式，同時有著涵蓋過廣及過窄的問題。亦即，並不是所有第5條或第6條所規定所有的事項或程序，都應有證據排除規定的適用，該二條以外的條文也不當然就沒有適用證據排除規定的需要。在參考美國的立法例後，我們的建議是，通訊保障及監察法的證據排除規定應以「通訊監察違法」為要件。再者，在判斷是否構成違法的通訊監察時，可以借鏡美國聯邦最高法院於Giordano案及Chavez案所建立的雙階審查理論，決定是否排除所取得的通訊內容。
英文摘要	In order to make the law enforcement complies with the procedureset by the Communication Security and Surveillance Act (CSSA), thelegislators enacted a provision with respect to the exclusionary rule ofevidence in that act. Only if the police force is in violation of art. 5 or 6,the exclusionary rule in the CSSA applies, which is different from thesimilar provision in the Criminal Procedure Code. Therefore, theexclusionary rule in the CSSA has two issues: over-coverage and undercoverage. Not all violation of those requirements in art. 5 and 6 shouldbe applied by the exclusionary rule. In addition, the aforementioned ruleshould apply to violation of certain provisions other than art. 5 and 6. After referring to the legal framework of the United States, it isrecommended that the exclusionary rule of the CSSA should be revised. The said rule should apply when the interception is unlawful. Moreover, according to the two-level test established by Giordano and Chavez, courts should look into whether the violated provision plays a central role in the communication surveillance law, and then determine whetherthe police substantially disobey the provision at issue. If so, theviolation constitutes unlawful interception and the exclusionary ruleapplies.
起訖頁	261-311
關鍵詞	<u>通訊監察</u> 、 <u>監聽</u> 、 <u>違法通訊監察</u> 、 <u>違法監察</u> 、 <u>證據排除</u> 、 <u>核心地位規定</u> 、 <u>Communication Surveillance</u> 、 <u>Interception</u> 、 <u>Unlawful Communication Surveillance</u> 、 <u>Unlawful Interception</u> 、 <u>The Exclusionary Rule of Evidence</u> 、 <u>Central-Role Provision</u>
刊名	政大法學評論
期數	201903 (156期)
出版單位	國立政治大學法律學系
DOI	10.3966/102398202019030156004 複製DOI

QRCode



該期刊-上一篇 [論民法第1064條準正規範之功能——歐陸主要國家與我國民法之準正規範的比較觀察](#)

新書閱讀

more



政府採購法實用
謝哲勝、李金松

- 民事訴訟法之研討（廿四）/ 民事訴訟法研究基金會
- 民事訴訟法（第四冊）/ 李淑明
- 家事事件法之理論與實務 / 李太正
- 問道民法——江平、王澤鑑對話中國民法法典化 / 江平、王澤鑑

最新講座

more

- 論金融法下的關係人交易監理—由實體管制到程序管控 / 楊岳平..
- 金融業的間接稅課徵 / 陳衍任..
- 論我國金控連結稅制之適用與申報 / 柯格鐘..

優惠活動

消費者保護法

期間限定・訂閱加贈1期

閱卷權

月旦知識庫・精準搜尋

月旦實務講座

全系列收看1年，再贈好書

司律二試

紅+綠專區・5折加購

律師執業

紅+綠專區・5折加購

公私協力

月旦匯豐・精選焦點議題

購買本期

智勝跨領域商管人

好課開講 NEW 關鍵書選

愛書市集

好書珍藏，限時限量優惠中

top

月旦實務講座

- 講座試聽
- 進修課程

月旦影音論壇

- 研討會新訊

月旦知識庫

- 數位授權
- 個人購點
- 單位採購

月旦醫事法網

期刊數位服務

- DOI註冊
- 電子期刊
- 投審系統
- 學術不端檢測

社群平台

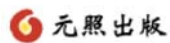
- FB粉絲團
- Google+
- 元照Youtube

讀者服務

- 圖書目錄下載
- 購物說明
- 團體訂購
- 聯絡客服

關於元照

- 元照簡介
- 出版/授權合作
- 廣告合作



讀者服務專線：+886-2-23756688 傳真：+886-2-23318496

地址：臺北市館前路28號7樓 客服信箱

Copyright © 元照出版 All rights reserved. 版權所有，禁止轉貼節錄