

國立政治大學社會工作研究所

碩士學位論文

社會資本與青少年復原力之關係探究

The Study of Social Capital and Adolescent Resilience

指導教授：宋麗玉博士

研究生：呂中翔撰

中華民國一〇八年七月

摘要

許多研究曾證實社會資本與青少年身心健康及福祉 (well-being) 有密切關係，但國內卻未有研究將社會資本與復原力保護因子做連結。本研究旨在瞭解臺北市青少年社會資本之現況，並探究社會資本與復原力的關係。

本研究採卷調查研究法，研究對象為就讀臺北市公立國中、高中之青少年，經兩階段抽樣，共取得 885 份有效樣本。研究工具為青少年社會資本量表、青少年復原力量表與青少年生活壓力量表，並根據文獻探討，納入生理性別、學制、年級、家庭結構、家中子女數量、父母教育程度和父母職業社經地位等背景變項。分析方法包含描述性統計、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析、相關分析、迴歸分析與路徑分析等。

研究發現：一、青少年之生理性別、就讀學制、就讀年級、家庭結構、父母教育程度與父母職業社經地位等級等背景變項不同時，社會資本有顯著差異。二、社會資本各面向皆與青少年復原力呈顯著正相關，且同儕關係 ($r = .579$)、師生關係 ($r = .427$) 與親子關係 ($r = .350$) 和復原力的相關程度最高。三、對復原力的解釋力由高到低依次為社會資本中的同儕關係、師生關係和親子關係、生活壓力、以及父母教育程度。四、生活壓力與復原力呈顯著負相關，社會資本無法顯著調節生活壓力對復原力的負向影響，但社會資本會減少生活壓力，進而影響復原力。

根據研究發現，研究者提出社會工作者在學校、家庭與社區場域中累積與動員社會資本的實務建議，期能以社會資本為保護因子，建構復原力導向的社會工作。最後說明研究限制，並對未來相關研究提出建議。

關鍵字：青少年、社會資本、復原力

Abstract

Since many studies have shown that social capital is closely related to adolescents' physical and mental health and well-being, the relationship between social capital and resilience remains unknown. This study aims to explore the current state of social capital of adolescent in Taipei and to examine the relationship between social capital and resilience.

This study surveyed with junior high and high school students in Taipei. A total of 885 questionnaires were analyzed. The research tools are the Adolescent Social Capital Scale, the Inventory of Adolescent Resilience and the Adolescent Life Stress Scale. According to the literature, background variables of physical gender, educational system, grade, family structure, number of children at home, parental education level, and parental occupation social status level are also included in the analysis. Data analysis methods included descriptive statistics, t-tests, ANOVA, correlations analysis, regression analysis, and path analysis.

The study found that: 1. When gender, educational system, grade, family structure, parental education level, and parental occupation level are different, social capital also has significant differences. 2. All aspects of social capital are positively correlated with the resilience of adolescents, and peer relationship($r = .579$), teacher-student relationship($r = .427$) and parent-child relationship($r = .350$) have the greatest impact on resilience. 3. The multiple regression analysis showed that peer relationship, teacher-student relationship, and parent-child relationship in social capital, life pressure, and parental education level were the most important protective factors of resilience among adolescent. 4. Life stress and resilience are negatively correlated, and social capital cannot moderate the negative impact of life stress on resilience. But social capital can reduce life stress, which in turn affects resilience.

According to the findings, the study put forward practical suggestions for social workers to accumulate and mobilize social capital in the school, family, and community, and to construct resilience-oriented social work by emphasis social capital as protective factors. In the end, the research limitations are discussed and recommendations for future related research are made.

Key words: Adolescent, Social Capital, Resilience

目錄

第一章、	緒論.....	1
第一節、	研究動機.....	1
第二節、	研究背景.....	5
第三節、	研究目的.....	9
第二章、	文獻探討.....	10
第一節、	青少年之復原力.....	10
第二節、	社會資本理論.....	18
第三節、	青少年之社會資本.....	24
第四節、	社會資本與復原力之關係.....	26
第五節、	社會資本之測量.....	28
第六節、	文獻回顧總結.....	31
第三章、	研究方法.....	32
第一節、	研究架構與假設.....	32
第二節、	研究對象與抽樣方法.....	34
第三節、	研究工具.....	37
資料處理與分析.....		42
第四節、	研究倫理.....	44
第四章、	研究結果.....	45
第一節、	社會資本量表之信度與效度分析.....	45
第二節、	-描述性統計.....	52
第三節、	雙變項分析.....	60
第四節、	迴歸分析.....	77
第五節、	路徑分析.....	87
第五章、	討論與建議.....	91
第一節、	研究發現與討論.....	91
第二節、	實務建議.....	98
第三節、	研究限制與研究建議.....	102
參考文獻.....		104
附錄：問卷.....		111

圖目錄

圖 3-1-1：研究架構圖	32
圖 4-5-1：路徑分析圖	87

表目錄

表 2-1-1：個人及外在支持層面之保護因子	13
表 2-1-2：近年(2010 年迄今)保護因子之研究-整理	16
表 2-5-1：社會資本之測量構面整理	29
表 3-2-1：台北市各行政區公立中等學校學生分布表	34
表 3-2-2：抽樣架構與樣本數	37
表 3-3-1：青少年社會資本量表	38
表 3-3-2：青少年生活壓力量表與原量表對照	41
表 4-1-1：社會資本量表之 DP 分數(N=885)	46
表 4-1-2：社會資本量表因素分析負荷量(N=885)	49
表 4-1-3：社會資本量表各分量表解釋變異量與信度	51
表 4-2-1：樣本背景變項資料	54
表 4-2-2：社會資本量表各面向之平均數與標準差	55
表 4-2-3：社會資本量表各題填答情形、平均數與標準差	56
表 4-2-4：青少年復原力量表各題填答情形、平均數與標準差	58
表 4-2-5：青少年生活壓力量表各題填答情形、平均數與標準差	59
表 4-3-1：生理性別與社會資本之獨立樣本 T 檢定	61
表 4-3-2：學制與社會資本之獨立樣本 T 檢定	62
表 4-3-3：就讀年級與社會資本之 ANOVA	63
表 4-3-4：家庭結構與社會資本之 ANOVA	65
表 4-3-5：家中子女數量與社會資本之 ANOVA	66
表 4-3-6：父親教育程度與社會資本之 ANOVA	68
表 4-3-7：母親教育程度與社會資本之 ANOVA	70
表 4-3-8：父親職業社經地位等級與社會資本之 ANOVA	72
表 4-3-9：母親職業社經地位等級與社會資本之 ANOVA	74
表 4-3-10：背景變項與社會資本檢定顯著性一覽	75
表 4-3-11：社會資本與復原力之 PEARSON'S R	76
表 4-3-12：復原力與生活壓力之 PEARSON'S R	76
表 4-4-1：背景變項與社會資本總分之虛擬迴歸分析	78
表 4-4-2：青少年復原力之多元迴歸分析（所有變項）	80

表 4-4-3：青少年復原力之階層迴歸分析模型一	82
表 4-4-4：青少年復原力之階層迴歸分析模型二	83
表 4-4-5：青少年復原力之階層迴歸分析模型三	84
表 4-4-6：青少年復原力之階層迴歸分析模型四	84
表 4-4-7：青少年復原力之階層迴歸分析模型五	85
表 4-4-8：少年復原力之階層迴歸分析模型六	86
表 4-5-1：路徑分析之迴歸分析摘要表	88
表 4-5-2：本研究理論模式之效果摘要表	89



第一章、緒論

第一節、研究動機

2017 年仲夏我有幸在台北市某青少年服務中心實習，過程中認識了很多形形色色的青少年，也在外展工作中走進社區，深入了解他們成長的環境。基於機構的服務性質，許多我所遇到的青少年從小就在充滿貧窮、高風險家庭、地下經濟、宮廟文化的社區環境中成長，也經常在輟學、幫派、犯罪、物質濫用等議題邊緣徘徊，他們被社區視為「麻煩製造者」，被排除於邊緣的黑暗角落。儘管如此，我還是可以清楚的在他們身上看到復原力的展現，在這如此不安、充滿風險因子的成長環境中，他們仍有能力在街頭尋求青少年發展任務所需的自我認同、愛與歸屬，例如許多青少年為了對抗家庭失功能與貧窮帶來風險，因而以加入宮廟陣頭、幫派的方式獲得更多社會連結，或是以刺青、身體穿洞等方式形塑集體認同。青少年生活在社區結構、組織、社會互動交織出的關係網絡中，網絡帶來的不僅止於人際支持，其中存在的規範、信任與機會，亦讓他們在瀕臨失序的生活中找到暫時可依循的道路。雖然他們選擇了被主流社會視為禁忌的道路，但我認為是環境限制了他們的選項，讓他們以這樣的方式尋求安身立命，在此我看見了環境對青少年發展的影響。

要如何衡量環境差異對青少年復原力造成的影響？似乎一般俗民經驗中環境的「好壞」，並不能完全解釋個人復原力的展現，在治安較差、社經地位水準較低、家庭問題層出不窮、看似充滿風險因子的社區中，青少年還是能夠展現出令人驚嘆的復原力，在種種因家庭、同儕而生的逆境挫折中追求屬於青少年的發展任務。復原力意指即使處在不利發展的劣勢環境中，仍能持續運用內在或外在資源，與所屬環境交流互動並適應的能力，既是一個動態的過程，也是一種個人力量的恢復，個人可以藉著復原力突破自身所處的困境，在生命的旅程中繼續向前走（白倩如、李仰慈、曾華源，2014）。在國內關於青少年復原力的研究中，大多側重在探討個人層面的保護因子，如正向自我概念、問題解決能力與情緒紓

解能力等（常欣怡、宋麗玉，2007），外在層面保護因子的討論範圍則集中於於家庭及學校等初級團體，如家庭的社經地位、家庭功能的完整性、同儕支持等（陳金彌、陳月枝，2007），網絡中的成人模範角色與來自師長、同儕與朋友的支持，尤其在青少年的生活適應過程中扮演重要角色（陳佩鈺、林杏足，2004）。過去保護因子的研究中，對於關係網絡的觀察，大都集中於人際支持面向，然而社會支持並不能描述社會網絡的全貌，例如在實習的經驗中，當地社會關係網絡對青少年學業成就較無期待，且網絡中職業的組成非常多元（俗話說來自五湖四海），反而能夠成為青少年多元生涯發展的助力。相較於我本身成長環境裡「唯有讀書高」的價值規範，以及白領職業為主的網絡組成，在刺激青少年多元發展的資源方面，可能就不如實習場域豐沛。據此而言，關係網絡的組成性質、以及其中共享的價值規範皆可能為資源，而非僅僅只有社會支持；然過去復原力研究對此甚少著墨，因此引發了我的好奇。

後來在某堂課程中我接觸到社會資本對身心健康的影響，給了我很大的啟發。該堂課程中討論了健康不平等(health inequalities)的成因，文獻中提及社會資本能夠緩解健康不平等的生成，例如在少數族裔社區中，存在於社會關係網絡中的信任、互惠規範、社會支持與參與機會等因素，有助於社區居民保持較好的身心健康狀態，且愈是在社會經濟條件差的社區，愈能觀察到此效果（Uphoff, Pickett, Cabieses, Small and Wright, 2013）。此種以社會關係網絡中的資源來描述生活環境的途徑，以及網絡中的資源能夠抵抗外在環境劣勢的效果，與我在實習中觀察到的現象十分契合。社會資本（social capital）理論發軔於1980年代末，此理論在當時被市場模式簡化的政治世界觀之下，重新拾回了對社會面向的關懷（Halpern, 2005），故在1995年Putnam(1995)的論文發表後有了爆炸性的成長。社會資本理論關注鑲嵌在社會關係網絡中的現存或潛在資源，最經典的例子為Coleman（1988）所提到的紐約鑽石批發市場，在這個市場裡，商人們可以毫不遲疑地在沒有任何保全措施的情況下，將裝有上萬美元鑽石的袋子交給其他商人檢查。對外人而言這麼做似乎非常冒險，因為幾乎沒有任何機制防止鑽石被竊取

或掉包，然而意外的是這個市場非常成功且有效率，偷竊或掉包之類的事幾乎不曾發生。商人社群中的緊密連結、高度信任，以及對合宜舉止的共識，已成為一項社群層次的共同資產，讓交易無須契約或保險就能進行，節省了可觀的交易成本。據此，Coleman 將社會資本定義為高度信任與價值共享的網絡中，存在的一種互惠期待，其本質為一種公共財，網絡結構中的人都可以受惠，對優勢者或弱勢者而言都是潛在資產，但使用各項資產的能力卻有差別。社會學家 Bourdieu (1986/2011) 則從衝突論的觀點出發，認為社會資本是被聚集起來的實質或潛在資源，其目的是為了擁有持久的、互相互默許和互相認可的網絡，且有再製不平等的效果，優勢階級運用社會資本創造更多利益，弱勢階級則被排除在外無法近用。Putnam、Leonardi 與 Nanetti (1993) 則從政治學的角度出發，定義社會資本為社會的一種屬性(attribute)，是社會網絡中的互惠常規與信賴關係，是網絡中的個人可自由取得的社區資源，社會資本的變遷是社會結構性的變化，而非個人造成的影響。Hapern (2005) 指出儘管學術上社會資本的定義有諸多歧異，但仍可歸納出一些共同特質，在基本元素方面共有三項：網絡(network)、由群體內的成員所共享的規範、價值觀及期待(norms, values and expectancies)、以及有助於維持規範及網絡運行的約束力量(sanctions)。在分析層次方面，不管從鉅視層面(如民主制度、種族文化)、中觀層面(如社區場域、社群連結)到微觀層面(如愛與關懷、人際互惠)，皆可分析出上述三項基本元素。在功能方面，可分為內聚(inward)取向，傾向於強化排他性認同與同質性團體的結合型(bonding)社會資本；外展(outward)取向，連結了不同社會群體的橋接型(bridging)社會資本；以及垂直性、跨社會層級間的連結型(linking)社會資本。

Petersen and Leffert (1995) 認為在人類常態發展中，孩子會和父母及家人緊密連結在一起，但這些親子連結會在青少年時期逐漸減弱，而在尚未發展出新的社會連結的過渡期中，可以說是最脆弱、最容易出現心理健康與行為問題的生命階段，若從社會資本理論觀點來解釋，此時正是家庭的結合型資本功能減弱，向社會外展的橋接型資本有待發展的時期，隨著關係網絡中可運用資源的減少，青

少年也將更直接的暴露於風險之下。

Gyan、Ahorlu、Dzorgbo 與 Fayorsey (2017) 在非洲迦納的研究中指出，社會資本有促進青少年正向身心發展的功能，乃是一種復原力的保護因子，家庭、同儕、學校與教會等社區關係網絡皆是當地青少年的社會資本來源，除了提供社會支持外，也形成社會控制的機制，能夠讓當地青少年對抗環境中未婚懷孕和性傳染病的風險。中國學者孟利艷 (2008) 認為社會資本直接參與了青少年在逆境中展現適應能力的過程，不但對生存經驗與技能有示範效果，行動者網絡間的信任、規範與權威也能夠影響適應行為與適應結果的出現，故社會資本在青少年復原力中發揮了重要作用。同樣地，Ungar (2011) 亦指出社區中存在的社會資本，包括非正式的網絡關係與正式的服務供給，能夠在災變當中促進青少年的復原力，並建議政策與介入目標除了風險的預防之外，社會資本的建構與取得也是應該努力的方向。綜上所述，過去台灣復原力保護研究中，多以人際支持來描述關係網絡中的資源，而社會資本概念乃是以更寬廣的架構分析網絡中擁有的資源，能夠探討網絡結構本身及其規範、價值與期待對個人造成的影響，且國外研究多證實社會資本能夠促進青少年復原力的展現，但國內卻缺乏相關研究，故本研究將探索社會資本對青少年復原力之影響，期能對復原力保護因子有更深入的瞭解，並為復原力之建構提供重要的參考文獻。

第二節、研究背景

一、青少年復原力之研究現況

在國內，復原力之概念已廣泛受到各個學門的重視，如心理、諮商、醫學、護理、教育與社會工作等領域，近年相關研究也從早期保護因子的探討，轉向愈趨多元的研究發展（常欣怡、宋麗玉，2007；陳金彌、陳月枝，2007）。近年青少年復原力研究之方向可大致歸納為三：(1) 復原經驗與保護機制的發掘；(2) 復原力保護因子效果之驗證；(3) 復原力導向介入效果之驗證。

復原經驗與保護機制發掘方面，相較於過去以一般或高關懷青少年為主，近年有研究對象區隔愈趨細緻化的傾向，如親職化、自傷、網路成癮、物質濫用、安置機構、性剝削、精神疾病與次文化團體等（林慧玲，2017；邱馨瑩，2016；張齡方，2017；梁信忠，2011；陳瑤婷，2013；趙淑惠，2016；齊沛瑜，2016），且多元文化背景也逐漸得到重視（蔡宜臻，2016；簡孟如，2016）。這些研究探索青少年在特殊情境或場域中展現復原力的過程，以及個體與環境之間的互動關係，從中歸納出幫助青少年克服逆境之保護機制，如家人、手足與同儕的支持、家庭彈性的教養方式、穩定的工作、友善醫療經驗、宗教支持系統等。

驗證復原力保護因子效果之研究亦十分豐富，在不同學門的參與震盪下，復原力模式之建構愈趨多元化，但仍以個人、人際與家庭等微觀層次（micro level）保護因子為主，如個人心理特質（王濬楷，2013；吳秉叡，2012；李秋涼，2012；施雅婷，2017；洪俐婷，2015；陳美倫，2017；陳慧雯，2015；曾婉君，2014）；歸屬感與依附關係（包康寧，2011；周宛樺，2016；陳美倫，2017；蔡麗燕，2016）；以及父母管教方式（陳宥慈，2016）等，部分研究證實了社會支持與復原力之關係（洪晟芝，2010；張家瑀，2018；陳誼芳，2016），但研究中的社會支持多是指家庭、學校與同儕支持多寡，無法用來概括個人所處關係網絡中的資源。由此可知，鮮少研究觸及中觀層次（meso level）如社區、社群關係網絡之因素如何影響復原力之展現，Hunter and Chandler（1999）認為保護因子是建構介入策略、

指導實務之基礎，需要在不同層次的基礎上了解青少年之風險或保護機制，方可針對個人、家庭與社區發展適當的介入方案，由此觀之，國內針對保護因子之研究顯有層次上的不足。

在介入效果驗證方面，許多研究證實了復原力導向之介入在內在層面能改善焦慮、增進對壓力的適應、增進自我認同與自我效能感（方郁茶，2018；朱育萱，2015）；在外在層面可促進自我照顧、解決問題、人際互助、利社會等行為的產生（唐善美，2015；黃思恬，2015）。值得注意的是，許多研究選擇以探索教育（adventure education）或冒險治療（adventure therapy）的模式來介入（呂天福，2010；沈文銘，2013；黃怡萍，2014；詹一心，2012），該模式特色為強調將個人置於真實的環境刺激與人際網絡中，在實際的互動、連結與規範情境中體驗與反思，進而達到教育的目的。此趨勢反映了環境網絡因素的影響已得到重視，前述使用探索教育介入方式的研究者們，試圖在人為的介入情境中盡量保留自然關係網絡裡的影響因素，以期介入效果可以最大程度的延續至日常生活中。

綜合上述回顧，近年國內青少年復原力之研究已意識到外在環境因素對復原力之影響，在許多介入研究中嘗試以探索教育或冒險治療的模式，將這些環境因素納入控制，但在保護因子效果之驗證方面，仍對環境因素甚少著墨，究竟環境因素如社會資本中之關係網絡結構、共享價值與期待、以及約束力量等元素，如何對青少年復原力造成影響，仍有待更深入的研究加以驗證。

二、 社會資本之研究現況

早從 Durkheim（1893/1984）開始，社會學家就開始關切環境因素如何影響個人的身心健康，他觀察到即便在最個人主義的層面上，若要理解個人行為，亦無法抽離社群的特點及其所鑲嵌的人際關係，最著名的論證即是對自殺行為進行的實證分析。Durkheim 認為解釋自殺最好從社會力量著手，並提出證據說明了社會連帶（social solidarity）具有潛在的保護效果，能夠用以抵抗自殺的風險，在混亂脫序（anomic）與社會連帶薄弱的社會或社群中，自殺現象較普遍；相反地，

高度融合且社會連帶緊密的社會或社群中，人們則可以透過人際連結與道德規範的支持來避免走上絕路。Durkheim 的理論開啟了社會連帶研究之濫觴，因其重視關係網絡連結之本質，亦被視為社會資本理論的雛形 (Halpern, 2005)。

當代許多研究證實了社會資本與個人的身心健康及福祉 (well-being) 有密切關係。Egeland and Hostetter (1983) 發現社區內存在緊密且凝聚力強的社會網絡，能夠解釋為何居民們的自評心理疾病程度較低；Bowling, Banister, Sutton, Evans, and Windsor (2002) 針對 65 歲以上老人的主觀生活品質做調查，發現儘管控制了社會期待、人格特質、心理特質、健康情況與財富多寡等變項，個人與鄰里社會資本仍對主觀生活品質具有解釋力；Faris and Dunham (1939) 在其經典的著作中證實了居住在黑人社區中的黑人，相較於住在白人社區或多族裔社區的黑人，即使前者生活條件較差，但仍有較低的心理疾病程度，此即後來 Halpern (1993) 所說的「團體密集效應」(group density effect)，對於弱勢群體來說，被鑲嵌在一個社群裡，就能夠擁有更多來自朋友、親屬的支持，鄰里間的信任與互惠關係能夠提供社會心理途徑的健康保護，也以可緩衝外在環境的直接歧視 (Pickett and Wilkinson, 2008)。在團體密集效應中可以看見社會資本運作的效果，社群中形成的網絡、規範與約束力量成為環境中的保護因子，讓個人能夠屏蔽外來的歧視，得到較佳的心理健康結果 (Kawachi, 1999)。

部分復原力文獻認為社會資本應是環境中的資源或介入的標的，甚至可能是復原力建構的重要元素 (Norris, Stevens, Pfefferbaum, Wyche, & Pfefferbaum, 2008; Olsson et al., 2003)，人際關係中的連結和支持性的互動，能夠避免個人落入孤立者 (isolates) 與邊緣者 (peripherals) 的境地，且可以有效的幫助社區面對環境的變異。不過這些文章也共同指出，儘管社會環境對成人健康與福祉的影響已逐漸受到重視，但在青少年領域卻有待進一步的推展。

國內不乏社會資本對青少年身心健康影響之文獻，但尚未有研究將社會資本與復原力保護因子做直接連結。吳元瑞 (2015)；幸宇晴 (2013)；黃春太、姜逸群、黃雅文與胡益進 (2008)；薛景瑜 (2014) 等人證實了個人層次的社會資本，

如個人受到的人際支持，以及與家庭層次的社會資本，如家庭的社經地位、教養方式與親友互動等，確實對青少年之自我效能、自我概念幸福感與學業成就等心理及行為特質有正面影響。



第三節、研究目的

總結上述研究動機與研究背景，本研究旨在探究關係網絡對於青少年復原力之影響，並以社會資本對青少年復原力之效果為研究焦點，期能將研究成果回饋至實務工作中，為復原力建構提供重要的參考資料。

據此，本研究之目的為：

- 一、了解青少年之社會資本現況。
- 二、探究社會資本與青少年復原力之關係。
- 三、根據研究結果，對復原力建構提出實務建議。



第二章、 文獻探討

第一節、 青少年之復原力

一、 復原力理論內涵

(一)、 復原力之定義

復原力 (resilience) 概念始於 1950 年代 Werner and Smith 對高風險兒童的貫時性研究，該研究發現不論是何種風險、有多麼嚴重，對於半數暴露其中的兒童而言，並不會造成顯著的影響，據此他們得出結論：具有復原力者，最終能夠成功地克服生活中的逆境 (Werner & Smith, 1992)。該研究開啟了復原力研究之濼觴，使許多學者投入探討復原力的組成元素及其來源。常欣怡、宋麗玉 (2007) 歸納社工、教育、心理輔導及醫學等不同學門對復原力之定義，發現兩項復原力之重要指標：第一，個體暴露在高危險或重大危機的環境下；第二，在此環境中發展的個體能夠克服困難並良好適應，且發展出正向的結果 (p.176)。換言之，復原力乃是展現在個人與環境互動的過程與結果之中，個體若能夠在逆境中成功適應、持續發揮社會功能，並發展出正向結果，此即復原力之展現。白倩如、李仰慈與曾華源 (2014) 認為復原力意指即使處在不利發展的劣勢環境中，仍能持續運用內在或外在資源，與所屬環境交流互動並適應的能力，既是一個動態的過程，也是一種個人力量的恢復，個人可以藉著復原力突破自身所處的困境，在生命的旅程中繼續向前走 (p.28)。

在文獻中亦常用保護因子 (protective factors) 來解釋復原力之內涵。保護因子指涉那些個人或環境中能減緩或調節風險之因素，個體在與環境互動的過程中，若能持續接觸保護因子，就更能夠抵抗或緩衝逆境帶來的負面影響，促進復原力的展現 (Olsson, Bond, Burns, Vella-Brodrick, & Sawyer, 2003)。白倩如 (2012) 歸納過去研究成果，將復原力保護因子的來源概分為三大類：

1. 心理特質說—一個人的先天性特質：

該取向偏重心理層面的保護因子，認為在重大衝擊事件中展現出來的個人特質或能力，如：高自我價值、樂觀、意志力、同理心等，個人的生物特性與發展因素是復原力的主要來源。

2. 環境支持說—復原力受環境支持資源影響：

此取向偏重社會環境提供的保護因子，認為隨著環境支持資源的不同，個人會經歷不同的復原歷程，如：家庭的支持與期待、社福單位的從旁協助等，環境系統提供的支持是構成復原力的先決條件。

3. 交流互惠說—復原力是人與環境互動的結果：

此取向受生態觀點影響，強調適應乃受個人特質與環境因素雙向交流的影響，且會因不同生命週期而變動，故復原力應是個人與生態環境交流互動的適應過程。復原力可以透過與環境互動而形成，相對地也可能被環境抵銷，故個人持續接觸保護因子以抵銷壓力或逆境帶來的負面影響，是復原力能夠展現的重要條件。

綜合以上分類，保護因子可分為外在保護因子和內在保護因子兩大類：外在保護因子強調的是資源，指那些可用來對抗逆境和風險的各種社會支持和機會，如家庭支持、社會福利介入等；內在保護因子則強調個人能力，認為某些成長過程中發展出的內在特質，可產生因應壓力或逆境的效果，如解決問題的能力、樂觀等。Luthar and Cicchetti (2000) 認為復原力係由外在與內在保護因子交織而成，亦即由環境與個人因素兩者互相影響，而非僅受外在（或內在）單一面向的影響，故復原力導向之實務需體現在個人、家庭及社區等層次上，且相較於減少危險因子有許多結構上的困難，增加或建構環境中的保護因子是更加可行的策略。

(二)、 復原力之效果

Fraser, Galinsky, and Richman (1999) 討論了保護 (protection) 機制的概念以及方法論上的應用，指出保護因子之效果可分為兩類：

1. 補償性保護效果 (compensatory protective effects)

此類保護因子雖然無法對風險 (risk) 事件本身造成影響，但可以直接減少伴隨風險產生的問題或失調，幫助個人改變未來的負面結果，故在統計上經常被視為主要效果 (main effect) (白倩如、李仰慈與曾華源，2014)。例如 Resnick et al. (1997) 發現家庭連結與學校連結能夠顯著減少偏差行為的結果。

2. 緩衝性保護效果 (buffering protective effects)

某些保護因子除了有補償性的作用之外，亦有調節風險 (moderate risk) 的效果，即減低風險對個體的影響。例如高智力除了對所有兒童來說都具有前述補償效果之外，也能夠調節風險，減少兒童暴露於更高層級風險的機會，故對逆境中的兒童來說，緩衝效果的影響比補償效果更大。在統計中緩衝效果以交互作用 (interaction effect) 的形式出現，對於處於高風險的對象保護效果較強，對於一般對象的保護效果則較不顯著。

另外，保護因子亦可能具有累加性保護 (cumulative protection) 的效果，即維持問題不再惡化的貫時性效果，而非對問題或風險本身產生抑制。例如 Jessor, Van Den Bos, Vanderryn, Costa, and Turbin (1995) 在針對青少年的貫時性研究中，發現隨著時間變化，保護因子如學校參與、包容性人格特質、與成人的正向關係等，在風險狀態不變的情況下，可以顯著的降低問題行為的嚴重程度。

二、青少年之復原力保護因子

國內探討青少年復原力保護因子的研究十分豐富，常欣怡、宋麗玉 (2007) 曾做過一次系統性的回顧，該研究將保護因子分為個人層面與外在支持層面，發現國內、外學者在青少年復原力保護因子之研究結果相當接近，多傾向個人特質及能力層面的探討，如情緒抒解能力、生活具有目的性、正向自我價值及社交能力等，但對於外在支持層面的保護因子較少著墨，尤其國內關於社區方面之因素仍待更深入研究，該研究歸納出之復原力因子如表 2-2-1：

表 2-1-1：個人及外在支持層面之保護因子

研究者	個人層面	外在支持層面
國內研究		
羅文苑 (2004)	如同水般的適應能力、問題解決取向、高度自我價值、內控性格、意志力、樂觀的人生態度、同理心	家庭的支持與期待、教師的鼓勵與指導、學校升學措施的補助
吳香質 (2004)	學習問題解決、壓力挑戰力、珍惜生命、關懷同理別人	能與人合作、分工合作、社會支持
施靜芳 (2003)	樂觀獨立特質、對生活與生命意義的信念、對死亡的看法、抒解情緒的能力、學習能力	親戚、同儕的情感支持、社福單位的協助、宗教因素
陳信英 (2002)	願意與他人分享、自我覺察、接受控制	參與有意義的活動、設立及執行明確的規範
嚴郁心 (2001)	具彈性、活潑開朗、忍耐、同理他人、認知思考能力、社會因應技巧、自我概念、情緒調適能力	社會支持網絡 (友伴、家人、老師)
吳秀莉 (2001)	學業、社交、情緒、自我激勵及角色仿效	
周奕伶 (2002)	自我效能	和諧的家庭氣氛、成功的學校經驗、良好的同儕支持與隸屬
蔡宜玲 (2002)	開朗好相處、樂於社交、與他人維持穩定關係、主動尋求支持、願意接受協助、情緒調節能力、正向的死亡概念、認知思考能力、未來目的導向、正向自我期待	人際支持建立
何仲蓉 (2002)	目的性及未來導向性、問題解決能力、社會適應技巧、對事件從不同角度觀之、改善自我生活的意願、情緒表達與管理能力、看到生活中正面的一方、減少強調挫折與無力感、自我認同、獨立及控制環境的能力、壓力/環境挑戰能力	
朱森楠 (2001)	自我價值、自信、自我動機、社交能力、生活技巧應用、積極未來觀	促進親密連結、參與有意義活動、鼓勵支持關係、鼓勵受教價值、設立及執行明確規範
李佳容 (2001)	樂觀、獨立、堅強、正向思考、抒解情緒的能力、未來導向	外在支持系統(家人)、宗教因素、過往經驗
莫藜藜 (1997)	頓悟、獨立、建立關係、道德、幽默感	家人支持、社福資源的協助
國外研究		
Konrad & Bronson (1997: 189)	父母維持良好關係、自我價值感、能與他人合作、有非正式的社會支持網絡、能延宕需求、具內控性人格、有問題解	

	決能力、思考能力、幽默感、能有效與他們溝通、能與他人建立親密關係、具有彈性、相信自我控制環境的能力、中等以上社交智力
Dumont & Provost (1999) ; Rutter (1979) ; Werner & Smith (1982)	面對變化的能力、問題解決能力、對生命抱持樂觀、尋求新奇經驗、獨立、傾向正面看待生命、因他人友善對待而變得更好的能力
Fregusson & Lynsky (1996) ; Parr et al. (1998)	自我經歷的能力、控制衝動、調節心情與負向情緒的能力、同理他人的能力、對於生活的意義不會猶豫、自信心、適應力、承擔個人責任、有遠見、具社交能力
Jew et al. (1999) ; Wolin & Wolin (1993)	樂觀、未來導向、信任他人、獨立
Rutter (1979) ; Werner (1995)	溫暖的親子關係、支持性網絡
McCubbin & McCubbin(1989)	家庭凝結力和堅毅力
Fregusson & Lynsky (1996) ; Rak & Patterson (1996)	關心和支持、高期望、鼓勵參與家庭
Doll & Lyon (1998) ; Rak & Patterson (1996) ; Walsh (2002)	學校中老師提供關心、支持和信任
Hauser (1999) ; Olsson et al. (2003) ; Werner (1995)	同儕支持、學業表現
Olsson et al. (2003) ; Walsh (2002)	安全的社區環境

資料來源：常欣怡、宋麗玉 (2007), p.178-181

近年採量化方式驗證保護因子效果之研究成果亦很豐碩，在不同學門的參與震盪下，復原力模式之建構愈趨多元化，本研究統整 2010 年以降驗證青少年保護因子之研究，綜述如下。

王濬楷 (2013) 探索了國中生人格特質與網路成癮及復原力之間的關係，發現外向的個人特質是復原力之保護因子，能夠降低網路成癮的風險。檢驗個人內在特質保護效果之研究尚有吳秉叡 (2012) 發現學習障礙學生之提升式希望感、正向的事件解釋風格能夠預測復原力的展現；曾婉君 (2014) 驗證了完美主義特質、自尊與復原力之多元模式與中介關係，發現正向努力之完美主義與復原力為

正相關，自尊則在兩者之間有中介作用；陳慧雯（2015）則指出桃園市國中生之幽默感與自我效能可有效預測復原力，是為復原力之保護因子。

周宛樺（2016）以居住於台中、彰化與南投安置機構之青少年為研究對象，發現復原力與個人特質的關連較弱，反而是對於機構的歸屬感和在機構中多元參與的機會對復原力較有預測力，因此支持了復原力來源的交流互惠說。其中多元參與機會包括休閒參與機會、職業發展機會、自主管理機會和社交維持機會等，顯示機構內中觀層面的正式規範與群體內的生活常規，確實對青少年之復原力有影響。

洪晟芝（2010）以雙北、基隆和桃園共 11 家安置機構青少年為研究對象，發現安置機構場域中的社會支持與自我效能可以有效的預測復原力，李秋涼（2012）、施雅婷（2017）、張家瑀（2018）、陳誼芳（2016）同樣也證實了教師、家庭、同儕等重要他人提供的社會支持能夠有效的預測復原力，上述研究皆指出除了個體的心理特質以外，外在環境給予的支持亦能對復原力產生直接效果，且社會支持還可能透過希望感、幸福感等內在特質的中介，間接的對復原力產生效果，說明了社會支持是重要的復原力保護因子。

洪俐婷（2015）發現社會支持在挫折容忍力和復原力之間的調節效果，相較於擁有高社會支持的國中生，低社會支持學生的挫折容忍力與復原力間之正向關係更強，作者推測高度的社會支持反而會造成青少年的人際壓力，使其復原歷程中挫折容忍力的影響力降低。該研究驗證了Fraser et al.（1999）所述的緩衝性保護效果，亦即社會支持可能有調節挫折情境的效果，在挫折中高度的人際關切可能會升高挫折的主觀感受。

在依附關係與關係性質方面，包康寧（2011）發現信任的人際依附關係，以及人際開放程度、信任輔導者的程度等求助態度與青少年復原力有正向關係。蔡麗燕（2016）亦發現與父、母及同儕良好的依附關係品質能夠有效的預測青少年的復原力，且若是能夠從重要客體失落、人際關係失落或自我價值失落經驗的淬煉中恢復，對復原力也有正面的助益。陳宥慈（2016）發現父母採用開明權威的

管教方式與青少年的復原力有正向關係，但若是採用忽視冷漠的管教方式，對青少年復原力的展現則有負向效果。上述研究說明了隨著人際網絡中的關係品質不同，對復原力之效果亦不同，除了提供工具性的人際支持以外，青少年與父母、同儕、老師或助人工作者的關係屬性本身，皆可能成為復原力的保護因子。

茲將上述研究之研究對象及其驗證的保護因子表列如表 2-1-2：

表 2-1-2：近年(2010 年迄今)保護因子之研究-整理

作者	研究對象	保護因子
洪晟芝 (2010)	台北市、台北縣、基隆市、桃園縣共十一家少年安置機構之青少年	社會支持 (家人、同儕、學校老師、安置機構人員之情緒和訊息支持)、自我效能 (自我信心與成長、社會與情緒管理)
包康寧 (2011)	台北市國中學生	依附情形 (信任)、求助態度 (人際開放程度、烙印容忍程度、信任輔導者的程度、承認輔導的必要)
吳秉叡 (2012)	台灣地區國中學習障礙學生	提升式希望感、正向事件解釋風格
李秋涼 (2012)	高雄縣公立國中學生	堅毅特質 (控制感、承諾性、挑戰性)、社會支持 (家人、同儕、教師)
王濬楷 (2013)	台南市公立國中學生	外向性
曾婉君 (2014)	桃園市高中職學生	自尊 (自我喜愛、自我能力)、正向努力完美主義
洪俐婷 (2015)	台灣公立國中學生	典型家庭結構、挫折容忍力 (學業行動取向、學業情緒感受、學業冒險、人際行動取向、人際情緒感受、人際冒險)、社會支持 (訊息支持、工具支持、情緒支持)
陳慧雯 (2015)	桃園市 60 所公立國中	幽默感 (幽默理解、幽默創造、幽默因應、社交幽默、笑的傾向)、自我效能 (達成目標、替代性經驗、身心狀態)
周宛樺 (2016)	居住於台中、彰化與南投安置機構之青少年	歸屬感 (安全感、認同感)、多元參與機會 (休閒參與、職業發展、自主管理、社交維持)
蔡麗燕 (2016)	台中、彰化、南投地區之國中學生	與父、母、同儕良好的依附關係 (同儕最高)、失落經驗 (互動關係失落、重要客體失落、自我價值失落) 的淬煉
陳宥慈 (2016)	台南市 11 所公立國中學生	父母開明權威管教方式、學習適應力 (學習態度、學習環境、身心適應)
陳誼芳 (2016)	臺灣北、中、南、東四個地區之	社會支持 (情緒性、評價性、訊息

	在學國中生	性、工具性)、希望感
施雅婷 (2017)	台中市國中學生	具同理心 (幻想力、觀點取代、同情關懷、身心憂急)、良好師生關係 (學習指導、生活關懷、情感交流)
張家瑀 (2018)	「台灣貧窮兒少資料庫」中「台灣兒童及少年長期追蹤調查計畫」之二手資料分析	教師支持、家庭支持、同儕支持、主觀幸福感

資料來源：本研究整理

總結以上對驗證復原力保護因子研究之回顧，部分研究證實了社會支持與復原力之關係 (李秋涼，2012；施雅婷，2017；洪晟芝，2010；張家瑀，2018；陳誼芳，2016)，但研究中的社會支持多是指家庭、學校與同儕支持多寡，無法用來概括個人所處關係網絡中的資源。鮮少研究觸及中觀層次 (meso level) 如社區、社群關係網絡之因素如何影響復原力之展現，僅周宛樺 (2016) 論及環境中的「機會」確能促進復原力的展現。Hunter and Chandler (1999) 認為保護因子是建構介入策略、指導實務之基礎，需要在不同層次的基礎上了解青少年之風險或保護機制，方可針對個人、家庭與社區發展適當的介入方案，由此觀之，國內針對保護因子之研究尚有層次上的不足。

三、 小結

總結本結對復原力之文獻回顧，首先在復原力定義方面，近年各學開始轉而將研究重點放在保護因子和危險因子的運作機制，並用以解釋復原力的產生過程，在教育學、心理學、諮商學與社會工作學門尤為明顯 (包康寧，2011)，顯示「復原力乃是展現在個人與環境互動的過程與結果之中」(常欣怡、宋麗玉，2007) 這樣的定義已逐漸被接納，並反映在研究之典範上。陳怡芳、林怡君與胡中宜 (2014) 曾整理復原力相關研究發現，個體的復原力是否增加或改變，端看其與環境互動的結果，因此復原力是一種社會各層面互動的概念；而王琬茶、盧台華 (2014) 亦指出復原力保護因子至少涵蓋了個人、家庭、學校與社會等四個層面，本節文獻回顧支持了這樣的論述，即應在不同層次的基礎上了解青少年之保護機制，但國內在社區層次因素上之研究尚有不足。

在復原力的來源方面，部分研究驗證了內在與外在保護因子間的中介或交互作用關係，如希望感在社會支持和復原力之間的中介效果（陳誼芳，2016）、幸福感在社會支持和復原力之間的中介效果（張家瑀，2018），以及社會支持與復原力的交互作用（洪俐婷，2015）等。此些研究發現共同支持了復原力的展現不僅涉及個人層面與外在層面的因素，且是一種內外因素是相互交織、彼此影響的動態歷程（dynamic process），故白倩如（2012）所述復原力來源之交流互惠假設應可獲得支持，復原力乃是人與環境互動的過程與結果。

在復原力之效果方面，Fraser et al.（1999）所述之補償性保護效果與緩衝性保護效果皆得到一定程度的驗證，不管是個人層面或是外在層面的保護因子，皆可能透過直接減少負面結果，或是調節風險程度的方式對個體產生保護效果，進而促進復原力的展現。

綜上所論，復原力的概念是由個人與環境中的多層面因素所構成，且保護因子能夠以補償或緩衝等多種方式對個體產生保護效果。本研究將承前揭概念，探索人際網絡層面之保護因子，並驗證其保護效果，以充實國內對不同層面復原力保護因子之了解。

第二節、社會資本理論

社會資本的概念自二十世紀九零年代開始，就開始引起了許多學術領域的注目，如今社會資本概念已廣泛應用在政治、經濟、教育、公共衛生、以及身心健康等領域，各自也發展出不同的理論取向與實務應用。儘管各領域對社會資本之概念性定義略有歧異，但本節之目的並不在於詳細辨析這些差異，而是採取較綜融的觀點，將社會資本視為一頂理論的大傘，涵蓋了所有「鑲嵌於社會關係網絡中的現存或潛在資源」（Song, 2009），並僅針對社會資本與青少年復原力相關之部分多加探討。

一、社會資本之定義

社會資本和其他形式資本的區別，在於其關係連結的本質（Coleman, 1990），

不像經濟資本是具體的事物，人力和文化資本體現在個人的知識、技術或文化能力，社會資本是一種因關係連結而產生的人際現象，且這樣的人際現象能在個人、社區及社會等層次產生影響，能夠被當成一種資源來使用（Coleman, 1990; Halpern, 2005）。歷來許多學者曾對社會資本概念加以闡釋，其中又以 Bourdieu（1986/2011）、Coleman（1990）與 Putnam, Leonardi, and Nanetti（1994）最完整且最具代表性。

Coleman（1990）認為社會資本內生於行動者（actor）的關係結構之中，並不隸屬於行動者本身，而是社會網絡的一個面向，且能夠協助達成該社會結構中的某些行動。雖然對社會資本的定義抽象且廣泛，但 Coleman 明確指出參與或歸屬於某個社會結構中，個人就能夠近用其中的資源，亦即社會資本雖然蘊生於結構的層次，但卻是在個人層次上體現其功能，能夠被個人所支用，達成個人的成就與目標（王中天，2003）。Coleman（1988）指出社會資本以三種形式存在。第一，社會資本是行動者間的義務（obligations）與期待（expectation），盡義務是社會資本的核心，當我們做了某事，我們會期待某種程度的回報，互惠的期待於焉形成，儘管這樣的關係不見得對等，但 Coleman 認為是非正式（informal）結構中的信任（trust），促使個人願意投入這樣的義務關係。第二，社會資本是社會網絡提供的資訊管道（information channels），個人擁有的關係網絡能提供特定的資訊，藉此能個個促進行動並減少成本。第三，社會資本是規範（norms）與約束力量（sanctions），此種形式的社資本有時是內化的，有時則體現在其他行動者的酬償或制裁行為中，以社會控制和同儕壓力的機制促進某些行為、並預防另一些行為發生。Coleman 的理論認為社會資本的最終功能是使個人達成某些獨力無法達成，或是成本過高的目標，而一旦行動者間的關係開始朝向有利於個人採取行動、達成目標的方向改變，社會資本就在這樣的過程中被創造出來。

與 Coleman 幾乎同時提出社會資本概念的是法國社會學家 Bourdieu（1986/2011），他循社會學衝突論的角度出發，進而補充了 Karl Marx 對資本（capital）概念的詮釋，認為資本可以展現在三個主要的類別上：經濟資本、文

化資本、社會資本，其中經濟資本是另外兩種資本的根基，基於社會中經濟資本不平等的現實，社會與文化資本的累積過程無非都是再製社會結構的不平等，最終還是反映在經濟資本上，此乃 Bourdieu 以資本轉換觀點演繹了 Marx 的階級再生 (reproduction of classes)。Bourdieu 從階級 (class) 和網絡關係 (networks of relationships) 的角度來定義社會資本，他認為社會資本是「**真實或潛在資源的總和，他能加諸於個人或群體，方法是透過一個持續性的網絡，此網絡則由制度化程度不一的互相熟識或認識之人際關係所組成。**」(Bourdieu & Wacquant, 1992p.119)。亦即社會資本這種資源，是源於擁有某種長期而穩定的人際關係網絡，且是成員之間集體擁有的資本，可以讓內部成員去取用。人們擁有的社會資本量受到兩個因素影響：第一是個人能有效動員網絡關係的幅度；第二是網絡中的成員所擁有的其他型態資本量。事實上不同型態資本之間的關係與轉換才是 Bourdieu 社會資本理論的重點，他將網絡內的關係視為促成不同型態資本之間轉換的動力，所以社會資本可以成為一種理性的投資，例如行動者無法藉由經濟資本達成所欲的目標時，經營人際關係的社交投入可能會是另一種達成目標的途徑。

在上述兩位學者為社會資本概念奠定了基礎之後，此股學術潮流也擴及到了政治學領域，其中最具代表性的學者首推 Robert Putnam(王中天, 2003)。Putnam et al.(1994)認為社會資本是「**社會組織的一種特徵(features)，像是信任(trust)、常規(norms)與網絡(networks)，能夠促進協同行動(coordinated actions)，進而增進社會的效率**」(p.167)相較於 Coleman 與 Bourdieu 從個人層次的功能來理解社會資本，Putnam 則將社會資本理解為集體的資產 (collective asset)，能夠在集體的層次上體現其功能，且和 Coleman 與 Bourdieu 認為社會資本蘊生於社會關係網絡的見解相反，Putnam 認為網絡本身就是社會資本的一環。在 *Making Democracy Work* 一書中，Putnam et al. (1994) 運用社會資本的概念解釋了義大利地方自治改革的效率，他們發現在公民參與水準較高(以地方組織與社會網絡為指標)的地區，地方自治的運作也較成功，而社會資本促進協同行動的功能，正是這些地區能夠成功推展地方自治的關鍵，Putnam 指出是公民參與創造了社

會資本，同時也增進了社會成員間的信任（Putnam, 2000）。Putnam 認為參與在社會網絡中能夠增進個人的生產力，並且強化網絡中互惠的常規，這樣的互惠關係讓個人能夠實踐利他行為，乃是因為有信心網絡中的其他人也會依照常規做出相同的事情，於是對於彼此可預期反應的信任成為一種集體層次的社會資產，社會的效率就因而提升了。

從上述三位最具代表性的學者對社會資本的定義中，可以發現主要的不同之處，在於對社會資本是微觀或鉅視的社會現象有著不同見解。以 Coleman 和 Bourdieu 為代表的社會學典範，認為社會資本是個人層次的微觀現象，反映在行動者/個人的行為與人際關係網絡中的資本轉換上，最終的效果是成就某些缺少該社會資本就無法達成、或是成本過高的社會目標。而以 Putnam 為首的政治學典範則認為社會資本是一個集體層次的鉅視現象，是社會結構的其中一個面向，體現在隨公民參與而生的網絡、信任與常規中，最終的效果則是能夠增進社會運行的效率。

他們的理論也有著一些相同之處，Bourdieu（1986/2011）、Coleman（1988）與 Putnam et al.（1994）同樣以一種社會常規的角度來解釋社會資本現象的發生，認為網絡、義務與人際關係是形成社會資本的根本，伴隨而生的信任、互惠關係則是社會資本的具體展現。Halpern（2005）歸納了各家的社會資本學說，指出社會資本的基本元素共有三項：網絡（network）；由群體內的成員所共享的規範、價值觀及期待（norms, values and expectancies）；以及有助於維持規範及網絡運行的約束力量（sanctions）。在分析層次方面，不管從鉅視層面（如民主制度、種族文化）、中觀層面（如社區場域、社群連結）到微觀層面（如愛與關懷、人際互惠），皆可分析出上述三項基本元素。

綜上所述，本研究將社會資本理解為一種鑲嵌在人際關係網絡中、並反映在各種社會價值、義務與常規中的資源，且這樣的資源可發生於個人或是集體層次，乃因從社會工作的觀點而言，不論是個人擁有的內外資源，亦或是所處環境的屬性，都可能對個人復原力展現的過程或結果造成影響。

二、 社會資本之分類

除了前述微觀或鉅視分析層次上的分野之外，學者們亦從功能的角度出發，將社會資本的概念分出不同的次類屬，其中最具代表性的當屬 Putnam (2000) 所提出的結合型 (bonding) 與橋接型 (bridging) 社會資本。關係網絡的結構可分為向外在環境開放或封閉兩種形式，Putnam 認為不同形式的網絡結構會催生不同種類的社會資本。結合型網絡 (bonding networks) 的特徵是能夠將同質性的行動者連結起來，如家庭、朋友或某些較親密的社團，此類網絡是內聚的，網絡的疆界較明顯且有較高的進入門檻，外人通常無法任意的加入，具有排除其他行動者的效果，如家庭、親近的朋友等。連結型網絡的基礎是高度的信任與堅韌的個人關係，其中蘊含的連結型社會資本有許多功能，例如在向其成員傳達行為規範、控制反常行為、以及促進互惠行動方面扮演重要角色，同時也提供了行動者歸屬感與認同感，當個人有需要的時候，網絡內的資源可以很容易的被動員來給予情感支持或實際協助。

與連結型網絡相對的是橋接型網絡 (bridging networks)，此種網絡將異質性的行動者連結在一起，較無強而有力的結構與疆界，也比較開放與外展導向，能夠讓個人接觸到不同的社會情境，並促進不同屬性團體間的互動，例如學校、工作、或志願服務團體等。橋接型網絡的基礎是一種自我利益取向的規範，亦即某種彼此會給予相應回報的互惠默契，其中的橋接型社會資本亦有助於個人跨越結合型網絡形成的代間封閉 (intergenerational closure) (Coleman, 1988)，與外部網絡聯繫，故在獲取資訊、社會機會，或找工作時特別有幫助。

除此之外，Edwards and Foley (1998) 注意到僅僅描述個人社會網絡的大小和密度是不夠的，還必須檢視這個網絡幫助個人連結到哪些資源，據此連結型社會資本 (linking social capital) 的概念從橋接型社會資本中分離出來，專指不同社會層級的個人或團體之間的垂直關係網絡，能夠協助人們、團體或社區超越既有層次之限制，透過與不同層級之間的連結，從正式體制中獲得訊息和資源

(Szreter, 2002)。例如一位活躍於社會參與的中產階級和一位政商關係良好的億萬富豪，兩者擁有的橋接型網絡數量可能差異不大，但只要比較其中蘊含的資源和影響力，就能夠分離出連結型社會資本的效果，億萬富豪的網絡能夠垂直性的和鉅視層次的社會體制和國家權力連結，進而達到支配資源的目的。

綜上社會資本之分類，結合型社會資本蘊生於內聚式的同質性網絡，可為成員提供情感的歸屬與情緒的支持；橋接型社會資本存在於外展式的異質性網絡中，在獲取資訊、機會與工作時非常有用；連結型社會資本則可視為一種與權力相關、特定形式的橋接型社會資本，它如同一座垂直架接的階梯，連通了網絡間不對稱的權利和資源。

三、 社會資本之效果

儘管有許多研究已證實社會資本與身心理健康、生活福祉 (well-being) 和滿意度 (satisfaction) 有密切的關連，但社會資本與身心健康之間的因果關係卻仍難以確立，原因是諸如社會支持、信任、網絡範圍等社會資本的效果皆難以被獨立出來，尤其是上升至社區或國家等鉅視層次時情況將更加複雜 (Holseter, 2014)。一般而言，個人若擁有持續且良好的社會關係，則相對的會擁有較多的社會資本，此些人的生理與心理健康也會比缺乏社會資本的人來得好 (Halpern, 2005)，學者們提出了若干假設性理論模式，嘗試解釋社會資本如何對個人產生影響 (Cohen, 2004)：

(一)、 主要效果模式 (main effect model)

該模式認為社會資本能夠對個人身心健康結果產生直接的助益。模式假設一旦吾人參與在某種社會網絡，同時也就是身處於某種形式的社會控制 (social control) 之下，故會影響個人採取某些常規性的健康行為，例如個人是否經常運動、是否有健康的飲食、吸菸或接觸非法物質的可能。網絡中的常規與約束力量，會使個人迎合共享的社會角色期待，個人從中亦會得到認同、穩定與歸屬感，Cohen (2004) 認為此種狀態能減少緊張或負面心理狀態出現的機會，正面的情

緒和認知也有助於促發個人自我照顧的動機，故會對身心健康產生正面的效果。

Putnam (2000) 認為橋接型的網絡對身心健康有益，原因是此類網絡可能提供了許多與健康有關的資訊，個人與外展網絡的互動愈密切，愈有可能獲得諸如健康的生活風格、疾病預防、醫療院所等資訊，甚至能夠因此近用某些稀有的醫療資源。結合網絡同樣對健康有益，因為此類網路經常能提供疾病時的非正式支持與照顧。

(二)、 壓力緩衝模式 (stress-buffering model)

該模式假設社會資本對健康結果的影響是間接的，認為社會資本像減震器 (shock absorber) 一樣，能夠減少一部分風險或壓力對個人造成的影響，達到緩衝的效果 (Cohen, 2004; Holseter, 2014)。壓力緩衝模式認為社會連結能夠提供個人因應壓力的心理和物質資源，故能對身心健康產生助益，並假設社會支持能在個人面對逆境時能提供最大的益處。

壓力會對身心健康造成許多影響，例如可能造成許多不健康的壓力因應行為，如抽菸、失眠、酗酒或物質濫用等，亦會引起某些生理機制如戰鬥或逃跑反應 (Fight-or-flight response) 等，長期或高頻率的激發此類生理機制可能會對健康造成不良影響 (Cohen & Wills, 1985)。社會資本對上述負面適應機制能夠起到緩衝的效果，關係網絡除了提供物理性的資源與協助，亦能夠緩衝個人對壓力的知覺，或是增強個人對自身因應能力的覺察，進而間接的促進個人的身心健康。

第三節、 青少年之社會資本

在青少年背景因素對社會資本的影響方面，林昭汶 (2016) 曾對過去研究有過系統性的回顧，發現大多數研究皆支持社會資本因生理性別而有差異，女性相對於男性有較好的社會資本，原因可能是女性間的手足互動優於男生，姊妹之間較能談心，親子間的互動也相對較好，但僅在家庭內社會資本之男女差異較明顯，家庭外社會資本則否。就讀年級亦可能是影響因素之一，如黃春太、姜逸群、黃雅文與胡益進 (2008) 發現國中一年級社會資本高於二、三年級，原因可能是課

業的繁重程度隨年級而逐漸增加，影響了青少年與家人互動的質與量，進而影響社會資本的表現。家庭結構方面，雙親家庭之社會資本較非雙親家庭為高，且手足數量愈多，父母對學業的投入和參與可能會被稀釋，對家庭社會資本可能有不利影響。在父母教育程度與職業社經地位方面，研究顯示父母教育程度愈高，對子女之之關注與期待也愈高；父母職業社經地位愈高，對子女教養會投入更多資源與心力（周新富，2006；幸宇晴，2013）。綜合前述研究，青少年之生理性別、年級、家庭結構、手足數、父母教育程度、父母社經地位等背景變項，皆可能造成社會資本之差異，故本研究擬將上述變項納入加以探討。

國內探討社會資本對青少年影響的文獻亦十分豐富，這些研究共同證實了個人層次的社會資本，如個人受到的人際支持，以及與家庭層次的社會資本，如家庭的社經地位、教養方式與親友互動等，確實對青少年之自我效能、自我概念、幸福感與學業成就等心理及行為特質有正面影響。

周新富（2006）以高雄及屏東地區國中三年級學生為研究對象，並首先將Coleman（1988）發展之社會資本測量構面使用在台灣，除了證明該測量方法使用在具有良好信、效度之外，也證明了家內社會資本之父母教育期望、家庭互動及行為監督對學業成就的影響最大。

黃春太等人（2008）以台南縣公立國中學生為對象，發現雙親家庭的家庭氣氛較單親家庭與隔代家庭為好，雙親家庭的親友互動也較隔代家庭好。而家庭氣氛愈好、親子關係愈好、同儕關係愈好、師生關係愈好、社團參與愈多者，其幸福感愈好。

吳元瑞（2015）證實了高中職學生的家庭社會資本確實對生涯自我效能有預測力；鍾抒涵（2016）證實了社會資本中的學校活動參與能夠有效預測學業成就；林昭汶（2016）發現宜蘭縣國小高年級學生的家庭內社會資本與學業成就有關，家庭外社會資本則與學業成就無關；潘曉晴（2017）證實宜蘭縣國三學生之社會資本對學習動機、生涯自我概念都具有預測力。

陳亭瑋（2013）驗證了青少年社會資本的直接效果和調節效果。直接效果方

面，研究中發現學校社會資本中的師生關係、學校依附、班及偏差與偏差行為之關係都達到顯著，即師生關係愈好、對學校的依附愈強，或班級中偏差行為愈少，青少年個體發生偏差行為的可能性就愈低。在調節效果方面，其交互作用為高的師生關係（學校社會資本高），僅能在父母低衝突（家庭社會資本高）時發揮保護效果，當父母衝突高時則無法產生效果；高的學校依附（學校社會資本高）僅能在高家庭依附（家庭社會資本高）的情況下發揮保護效果，當家庭依附低時，該項社會資本就無效。另外當青少年身處高班級偏差環境時，父母監管反而會產生負向效果；高同儕依附能夠調節低父母參與的負向效果。該研究證實了 Cohen（2004）所述社會資本效果的緩衝模式與主要效果模式，社會資本可從緩衝壓力源本身，或是直接減少問題或失調兩種方式，對個體產生保護效果。

由上述回顧可知國內不乏社會資本對青少年影響之文獻，證實了社會資本與青少年自我效能、自我概念、幸福感、偏差行為、學習動機與學業成就等變項的關係，但尚未有研究將社會資本與復原力保護因子做直接連結，且大多數研究都偏重探討家庭層面來自親子關係中的社會資本；Halpern（2005）指出需要透過多層面的分析，方能判斷某社群的社會資本高低，因為社會資本有可能在某個類目下是高的，卻在另一個類目下是低的。由此觀之，國內青少年社會資本之研究與復原力研究相似，在研究層面上還有努力的空間。

第四節、社會資本與復原力之關係

儘管少有文獻將社會資本與青少年復原力做直接的連結，但仍有許多研究證實社會資本與身心健康及福祉（well-being）有密切關係，有鑑於 Noltemeyer and Bush（2013）曾總結復原力保護因子從功能上而言，可對青少年之心發展結果產生正面影響，本節期能透過探討社會資本與復原力保護因子對身心發展效果的相通之處，演繹兩者之間關係的正確假設。

Putnam（2000）曾針對社會資本對身心健康的潛在效果，做出一個令人振奮（heartening）的總結：加入一個團體比起戒煙或減重容易許多，但可能有一樣的

效果！Moore, Haines, Hawe, and Shiell (2006) 隨後回顧了社會資本和身心健康有關之文獻，發現 Putnam 提出的假說雖不能完全被證實，但概念上卻廣泛被接受，社會資本已成為一種解釋身心健康結果 (outcome) 的社會心理機制 (psychosocial mechanism)，或者可以說是身心健康的其中一項決定因素 (determinant)。

Pinkerton and Dolan (2007) 探討在以家庭支持 (family support) 為主的干預中，青少年的因應 (coping) 能力要如何隨之增加。該研究認為在家庭支持和青少年正向因應之間，社會資本與復原力是兩項不可或缺的中介要素，並且推論社會資本愈高的青少年，其所能觸及的正式或非正式社會網絡愈多，其復原力也會愈好，即兩者可能密切的相關，最終能夠導向正向的結果。

在其他社會資本與身心健康關係的文獻中，Egeland and Hostetter (1983) 發現社區網絡凝聚力能夠預測心理疾病程度，社區內若存在緊密且凝聚力強的社會網絡，居民們的自評心理疾病程度也會較低；Bowling, Banister, Sutton, Evans, and Windsor (2002) 針對 65 歲以上老人的主觀生活品質做調查，發現儘管控制了社會期待、人格特質、心理特質、健康情況與財富多寡等變項，個人與鄰里社會資本仍對主觀生活品質具有解釋力；Faris and Dunham (1939) 證實了即使在相同的客觀生活條件下，居住在黑人社區中的黑人之心理疾病程度較低，居住在白人或多族裔社區中的黑人之心理疾病程度較高，此即後來 Halpern (1993) 所說的「團體密集效應」(group density effect)，對於弱勢群體來說，被鑲嵌在一個社群裡，就能夠擁有更多來自朋友、親屬的支持，鄰里間的信任與互惠關係能夠提供社會心理途徑的健康保護，也以可緩衝外在環境的直接歧視 (Pickett and Wilkinson, 2008)。在團體密集效應中可以看見社會資本運作的效果，社群中形成的網絡、規範與約束力量成為環境中的保護因子，讓個人能夠屏蔽外來的歧視，得到較佳的心理健康結果 (Kawachi, 1999)。

雖然缺乏文獻支持社會資本與復原力之間的直接關係，但許多研究認為社會資本應是環境中的資源或介入的標的，甚至可能是復原力建構的重要元素 (Norris,

Stevens, Pfefferbaum, Wyche, & Pfefferbaum, 2008; Olsson et al., 2003)，因為人際關係中的連結和支持性的互動，能夠避免個人落入孤立者 (isolates) 與邊緣者 (peripherals) 的境地，且可以有效的幫助社區面對環境的變異。不過這些文章也共同指出，儘管社會環境對成人健康與福祉的影響已逐漸受到重視，但在青少年領域卻有待進一步的推展。

總結上述回顧，社會資本對身心適應確實可能有正向效果，在高社會資本的情境中，個人更能對抗環境中的變異，發展出正向結果。這樣的現象與復原力保護因子之效果十分吻合，但國內外尚未有研究證實兩者的關係，故本研究將假設社會資本是復原力之外在保護因子，青少年之社會資本愈高，其復原力也愈高，期能讓兩者關係得到驗證。

第五節、社會資本之測量

Coleman (1988) 曾進行過社會資本構面的探究，他認為社會資本的表現形式有三：1、行動者間的義務 (obligations) 與期待 (expectation)；2、社會網絡提供的資訊管道 (information channels)；3、規範 (norms) 與約束力量 (sanctions)，並且指認出青少年之社會資本主要存在於家庭關係與社區資源網絡中。據此 Coleman 將社會資本區分為「家庭內社會資本」與「家庭外社會資本」兩個層面，並在這兩個層面中以前述三種社會資本形式來評量，最後發現社會資本對於青少年的自我認知及其人力資本養成有重要的影響力。「家庭內社會資本」包括父母對子女的關注度、教育的投入、教育期待、親子間的互動、父母參與子女學習等面向。「家庭外社會資本」則指父母與其他可影響兒童發展的個人或團體的關係，如父母與學校、教堂的接觸，父母與社區鄰居和親友的關係、與子女朋友的父母之互動等(周新富，2006)。

詳究 Coleman (1988) 所建構之社會資本構面，與本研究所採用之社會資本觀點是否相符。根據前節所做回顧，本研究將社會資本理解為一種鑲嵌在人際關係網絡中、並反映在各種社會價值、義務與規範中的資源 (見第二節)，Coleman

首先已指認出青少年的關係網絡為家庭內與家庭外（包括學校與社區），再者構面中的義務與期待、規範與約束力等與本研究社會價值（反映在期待中）、義務與常規等觀點亦相符，故應可涵蓋本研究所指社會資本之定義。

在國內研究方面，周新富（2006）首先引用 Coleman 之社會資本概念，將青少年社會資本分為家庭內社會資本（包括父母參與、家庭規範、父母教育期待、行為監督與家庭互動）與家庭外社會資本（父母與學校關係、父母與鄰居關係與父母與親友關係）等兩大構面，其後研究大都使用相同的構面發展測量工具，如吳元瑞（2015）、林昭汶（2016）、潘曉晴（2017）與薛景瑚（2014）等皆是，且證實可達到良好的信度與效度。

李思賢、張弘潔、李蘭與吳文琪（2006）、黃春太等人（2008）與邱琍敏（2012）則另將「學校社會資本」構面獨立出來，強調了學校裡師生的互動關係與同儕之間的相互影響。整理近年與青少年社會資本相關研究之測量構面如表 2-5-1：

表 2-5-1：社會資本之測量構面整理

研究者	研究對象	測量構面		
李思賢等人（2006）	台北市與新竹縣公立國小生	家庭的社會資本		學校的社會資本
		家庭互動		學校認同感
黃春太等人（2008）	台南縣公立國中生	家庭衝突		師生互動
		家庭內社會資本		家庭外社會資本
		家庭氣氛	親友互動	同儕關係
		親子關係	社區參與	師生關係
邱琍敏（2012）	宜蘭縣公立國校五、六年級學生	手足互動	代間封閉	社團參與
			親師關係	
		家庭內社會資本		家庭外社會資本
陳亭瑋（2013）	台北縣市及宜蘭縣國一及國三學生	家長參與學習	親師合作	師生關係
		家庭規範	社區親友往來	同儕互動
		家庭社會資本		學校社會資本
		家庭依附		師生關係
		家庭結構		同儕依附
薛景瑚（2014）	台北縣市與宜	父母監管		學校依附
		父母衝突		班級偏差
		父母參		學校環境
		家庭內社會資本		家庭外社會資本

	蘭縣國三學生	親子關係 子女教育參與	親師關係 師生關係
吳元瑞 (2015)	嘉義縣市高中 職日間部學生	家庭內社會資本 教育期望 參與學習 家庭互動 家庭規範	家庭外社會資本 親友往來 家校合作 社區連結
林昭汶 (2016)	宜蘭縣公立國 小五、六年級生	家庭內社會資本 親子互動 父母教育期望 父母參與子女學習 家庭規範	家庭外社會資本 親師合作 親友往來 社區連結
潘曉晴 (2017)	宜蘭縣公立國 中三年級之普 通班與技藝班 學生	家庭內社會資本 親子互動 父母教育期望 父母參與子女學習 家庭規範	家庭外社會資本 親師合作 親友往來 社區連結

回顧近年與青少年社會資本相關之研究可發現，社會資本之測量構面大致與 Coleman (1988) 所發展的構面相似，皆以家庭內社會資本與家庭外社會資本出發，有研究者將學校社會資本獨立出來，以符合研究場域之特性，但究其內容，發現國內發展之測量工具有偏重家庭內社會資本的傾向，僅家庭內之測量較完整涵蓋義務、期待與規範等內涵，對於社區之測量則較不細緻。本研究認為家庭、家庭外（社區）與學校皆是構成青少年關係網絡的重要面向，且三面向中的測量皆須符合前述之理論內涵，故擬參考邱琍敏 (2012) 之三構面之測量架構，並在此基礎上以曾青華 (2017) 之社區社會資本測量工具補充家庭外與學校之測量內涵，作為本研究社會資本之測量依據。

第六節、文獻回顧總結

總結對復原力與社會資本之文獻回顧，發現兩者在定義、效果與過去研究發現等環節中有若干共通點，綜論如下：

- 一、定義上：Hunter and Chandler (1999)；王淑蕓、盧台華 (2014)；常欣怡、宋麗玉 (2007) 與陳怡芳等人 (2014) 皆認為復原力保護因子應存在多個層面中，這些層面至少包含了個人、家庭、學校與社會等，需要在不同層面的基礎上了解青少年之保護機制，方可完善復原力導向之介入實務。社會資本同樣具有多層面的特性，Halpern (2005) 認為不論在微觀、中觀或鉅視層面都可分析出社會資本的存在與其效果。故知在定義上，復原力保護因子與社會資本具有相似的特性。
- 二、效果上：復原力保護因子透過補償性效果與緩衝性效果對個體產生保護作用；社會資本則透過主要效果和壓力緩衝兩種模式對個體產生影響。以上對兩者效果之歸納雖然用詞不同，但前者同樣指的是減少壓力情境下的負向結果，即統計上的直接效果；後者同樣指的是緩衝或調節壓力源對個體造成的影響，即統計上的交互作用。故可知兩者對個體產生效果的方式（模式）類似。
- 三、研究發現：雖然尚未有文獻證實社會資本與復原力有直接關係，但許多研究支持社會資本有促進身心健康與福祉的效果，在高社會資本的情境中，個人更能對抗環境中的變異，發展出正向結果，這樣的研究發現與復原力保護因子之效果十分吻合，故社會資本與復原力確有可能密切相關。

綜上所申，本研究認為社會資本可能是青少年的復原力外在保護因子，且社會資本應和復原力有正向關係，且可調節負面因素對復原力的影響，擬採量化研究方法進一步驗證兩者關係與作用機制。

第三章、 研究方法

本研究之目的在於了解青少年社會資本之現況，以及社會資本和復原力的關係，擬採問卷調查法進行研究。本章將根據研究目的及前章文獻探討，針對研究架構與假設、研究對象、研究工具與資料處理分析等環節加以說明。

第一節、 研究架構與假設

一、 研究架構

根據前章所回顧之理論性與實證性研究，形成本研究架構圖，作為本研究設計之依據，自變項為青少年之背景資料與社會資本，依變項為青少年之復原力，生活壓力則為演檢驗社會資本調節作用之負面因素，如下圖 3-1-1：

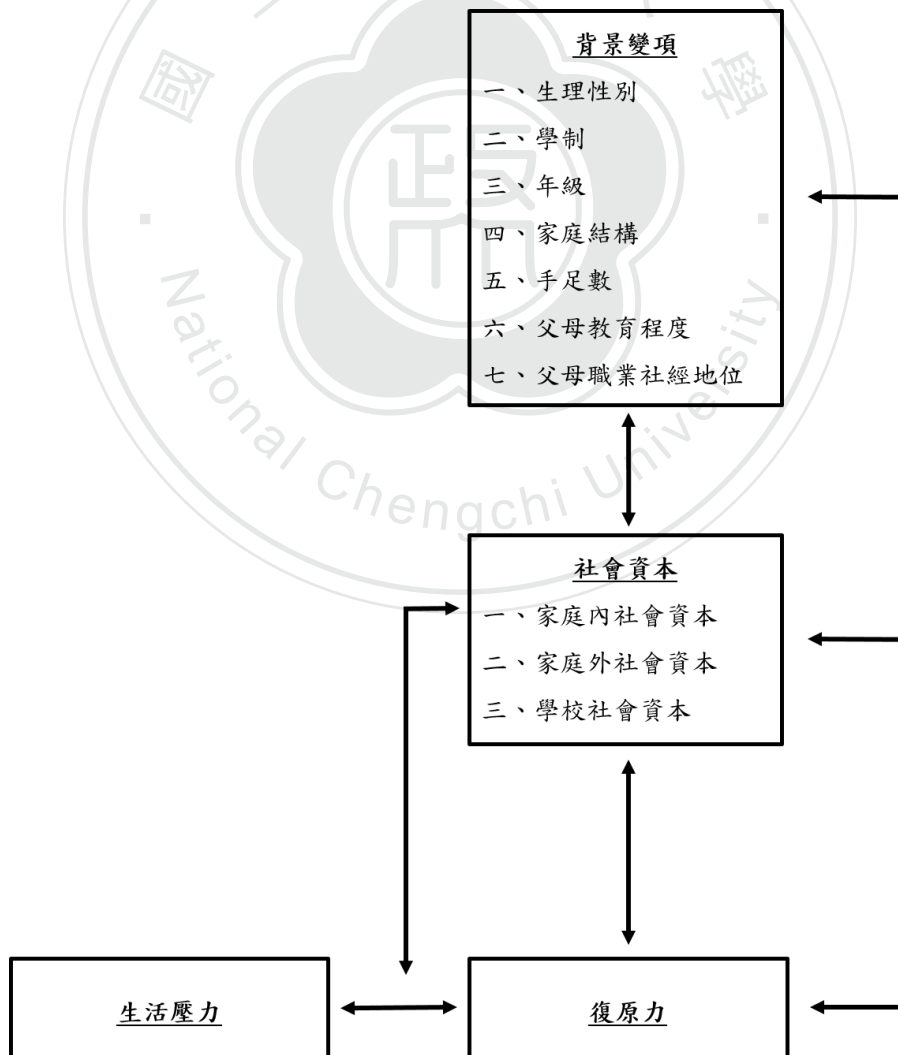


圖 3- 1- 1：研究架構圖

二、 研究假設

根據研究目的與前章文獻回顧之結果，本研究之假設如下：

假設 1：青少年隨個人背景變項不同，社會資本會有差異。

假設 1-1：青少年之性別不同，社會資本有顯著差異。

假設 1-2：青少年之年級不同，社會資本有顯著差異。

假設 1-3：青少年之家庭結構不同，社會資本有顯著差異。

假設 1-4：青少年之手足數不同，社會資本有顯著差異。

假設 1-5：青少年之父親教育程度不同，社會資本有顯著差異。

假設 1-6：青少年之母親教育程度不同，社會資本有顯著差異。

假設 1-7：青少年之父親職業社經地位不同，社會資本有顯著差異。

假設 1-8：青少年之母親職業社經地位不同，社會資本有顯著差異。

假設 2：青少年之社會資本與復原力呈現正相關。

假設 2-1：青少年之家庭內社會資本與復原力呈現正相關。

假設 2-2：青少年之家庭外社會資本與復原力呈現正相關。

假設 3-3：青少年之學校社會資本與復原力呈現正相關。

假設 3：青少年之背景變項與社會資本，能夠預測復原力之表現。

假設 4：青少年之生活壓力，能夠預測復原力之表現。

假設 5：青少年之生活壓力對復原力的預測力，會因社會資本的不同而有顯著差異。

第二節、研究對象與抽樣方法

一、研究對象

本研究以台北市之青少年為研究母體，以台北市公立國中、高中與職業學校名單為抽樣架構。根據台北市教育局（2018）106 學年度統計資料，台北市公立國中數共 59 所，高中數共 28 所，職業學校數量共 7 所，合計共 102 所；學生人數方面，國中學生數共 55,894 人，高中學生數共 50,805 人，職業學校學生數共 13,879 人，合計共 120,578 人，因教育階段和學制的不同，國中、高中與高職之學生組成有較大差異，但群體內部有一定程度的相似性，故擬在後續抽樣時將國中、高中與高職納入分層架構。台北市 12 行政區學生分布整理如表 3-2-1。

表 3-2-1：台北市各行政區公立中等學校學生分布表

行政區	國民中學	百分比	高級中學	百分比	職業學校	百分比
松山	5,991	10.7	2,183	4.3	0	0.0
信義	3,161	5.7	4,450	8.8	3,770	27.2
大安	8,367	15.0	4,984	9.8	2,337	16.8
中山	3,072	5.5	5,329	10.5	0	0.0
中正	5,566	10.0	8,540	16.8	0	0.0
大同	3,276	5.9	2,962	5.8	0	0.0
萬華	2,274	4.1	2,700	5.3	0	0.0
文山	5,372	9.6	4,473	8.8	1,530	11.0
南港	1,985	3.6	3,292	6.5	1,829	13.2
內湖	6,369	11.4	4,878	9.6	2,329	16.8
士林	5,216	9.3	2,345	4.6	2,084	15.0
北投	5,245	9.4	4,669	9.2	0	0.0
欄總計	55,894	100	50,805	100	13,879	100

資料來源：本研究整理自 107 年(106 學年度)臺北市教育統計

二、 抽樣方法

本研究欲在 95%信心水準之下，將抽樣誤差控制在正負 3%以內，則母體十萬人之規模下樣本數應達到 1,056 人 (Monette, Sullivan, & DeJong, 2013)。考量問卷回收率與可能有無效問卷，故預計抽出之樣本數為 1,200 人。抽樣方式擬採兩階段式抽樣，第一階段依國中、高中與高職學生所佔比例隨機抽出「學校」，第二階段採叢集抽樣抽出「班級」施測，詳細過程說明如下：

1. 分層比例隨機抽樣

抽樣架構先以國中、高中、高職進行分層，考量問卷回收率與可能有無效問卷，故以總樣本數 1,200 人來估算，由比例換算出國中應抽出 556 人、高中應抽出 506 人、高職應抽出 138 人。再以台北市教育局 (2018) 106 學年度統計資料國中每班平均 26.8 人、高中每班平均 36.5 人、高職每班平均 36.6 人換算，若每校抽出個 6 班 (每年級各兩班)，則國中需抽出 4 校、高中需抽出 3 校、高職需抽出 1 校。最後以隨機方式從全台北市學校名單中抽出學校。

2. 叢集抽樣

第一階段抽出學校後，因校內班級間異質性低，班級內異質性高，故以叢集抽樣法，請該校隨機在校內抽一、二和三年級各兩班，對該班全體學生施測，並提供小禮物作為誘因，以增加資料可信度。

三、 抽樣過程

本研究正式施測時間為 108 年 4 月 15 日至 5 月 27 日，根據前述抽樣方法共回收 947 份問卷，扣除 28 份無效問卷，有效問卷共 919 份，其中國中回收 429 份，高中回收 393 份，高職/職業學校回收 34 份。整體樣本數量並未達到預期的數量，尤其是高職/職業學校的部分，主要原因包括學校拒絕率高、班內拒絕率高，但考量研究進程，雖未達到預期數量，仍終止抽樣，919 份樣本進行分析。抽樣架構與樣本數如表 3-2-2。

抽樣過程簡述如下。研究者先將臺北市教育局下載的學校名單輸入 Excel，再以 random 語法隨機抽出學校。抽出學校之後，再撥電話到學校總機，詢問是否有負責學術研究的處室或承辦人，或請總機轉接較相關的處室，可能是教務處、輔導室、輔導科辦公室、教學組或訓育組等。研究者在聯繫過程中，發現學校通常沒有接受研究提案的正式程序，故需要耐心說明目的並多方嘗試，例如在一個處室被拒絕，不必就此放棄該校，可嘗試直接撥分機到另一處室詢問（各處室分機皆可在學校網站上找到）。得到校方正面回應之後，研究者會把事先準備好的研究說明和問卷，以電子郵件寄給承辦老師審核，而後確定施測時間和班級數、人數，為節省研究成本，本研究之問卷皆由研究者親送親取。施測的時段方面，研究者僅要求每個班級要統一施測，其餘就交由協助的老師安排，大多是利用早自習、導師課、輔導課或健康護理課進行。研究者準備好空白問卷後，會依每個班級人數，連同問卷說明書放入牛皮紙袋中，方便老師施測，並準備足夠數量的小禮品，給協助施測的老師和參與的同學。

表 3-2-2：抽樣架構與樣本數

1.以國中、高中、高職分層				
	國中	高中	職業學校	總計
應抽樣本數	556	506	138	1200
實際抽得樣本	492	393	34	919
2.依每班平均人數換算應抽學校數				
應抽學校數	4 校	3 校	1 校	8 校
實際抽得校數	3 校	2 校	1 校	6 校

第三節、研究工具

一、背景變項

根據第二章之文獻回顧，本研究將青少年之生理性別、年級、家庭結構、手足數、父母教育程度、父母職業社經地位等背景變項納入考量，另外，本研究之對象包含國中、高中與高職的青少年，在國中與高中之間，可能因年齡增長、課業壓力變化等緣故造成社會資本的差異，在高中與高職之間，也可能因課業壓力、家長教育期待的不同造成社會資本的差異，故將「學制」也納入背景變項。以下分別說明背景變項之類別與編碼。

- (一)、 生理性別：分為「男性(1)」與「女性(0)」兩類。
- (二)、 學制：分為「國中(1)」、「普通高中(2)」與「高職/職業學校(3)」三類。
- (三)、 年級：分為「一年級(1)」、「二年級(2)」與「三年級(3)」三類。
- (四)、 家庭結構：分為「與父母同住(1)」（雙親家庭）、「與父親或母親同住(2)」（單親家庭）及「與其他親友同住(3)」三類。
- (五)、 家中子女數量：分為「一個（獨生）(1)」、「兩個(2)」、「三個(3)」及「四個以上(4)」等四類。
- (六)、 父母教育程度：分為「國中以下(1)」、「高中（職）(2)」、「專科(3)」、

「大學(4)」及「研究所(5)」等五類。

(七)、 父母職業社經地位：採用黃毅志(2008)所編「改良版臺灣地區新職業聲望與社經地位量表」換算父親與母親之職業社經地位，該量表將職業分為五個職業社經等級，等級愈高表示社經地位愈高。該問項附上職業列表供學生選擇職業編號，再由研究者轉換為職業社經地位等級。

二、 青少年社會資本量表

本研究之青少年社會資本量表乃參考邱琍敏(2012)編制之青少年社會資本量表，加以修改而成，該量表採 Likert 四點尺度加總量表，分數愈高代表社會資本欲佳，量表內容經過專家審查、項目分析與因素分析等效度考驗，且 Cronbach's α 達.899，顯示內部一致性良好，應可提供本研究良好的測量基礎。前章文獻探討曾論及該量表之「家庭內社會資本」、「家庭外社會資本」與「學校社會資本」三構面，有偏重家庭內社會資本的疑慮，對於家庭外及社區面向之測量較不足，故參考曾青華(2017)對社區層面社會資本測量工具之問項予以補充。曾青華(2017)之社區社會資本測量工具以社區網絡、社區意識(包括社區規範、義務等內涵)與社區信任等三構面組成，與本研究欲測量之社會資本十分契合，且該量表經過項目分析與探索性因素分析，內部一致性信度達到.93，顯示信度與效度十分良好，故以該量表補充社區面向測量之不足。本研究擬定之青少年社會資本量表如表 3-2-3。

表 3-3-1：青少年社會資本量表

參考來源	構面	問項	
邱琍敏(2012)	家庭內社會資本	1 當我心中有煩惱時，我會告訴父母	
		親子互動	2 我覺得父母很瞭解我
		3 我覺得我和父母相處得很好	
	父母教育期待	4 父母會建議我以後要讀的學校	
		5 父母希望我以後能讀完大學/科大。	
		6 父母希望我將來能從事專業性的職業(如：醫師、教師、工程師、軍人、警察、公務員…等)	
		7 當我功課不懂時，父母願意協助我解決	

邱琮敏 (2012) 曾青華 (2017)	參與	8 父母會陪伴我完成老師指定的作業
		9 父母會陪我一起複習功課
	家庭規範	10 我會與父母討論上床睡覺的時間
		11 我會與父母討論讀書的時間
		12 我會與父母討論休閒的時間 (如看電視、用電腦、滑手機…等)
		13 父母知道我的交友狀況
		14 我知道違反家庭規範會有什麼後果
	親師合作	15 父母會參加學校所辦的活動 (如家長座談會、親職講座、園遊會、運動會…等)
		16 父母會和老師討論我在學校的課業或表現
		17 父母會向學校提出建議
	親友往來	18 父母與親友常常聯絡
		19 當家裡有急事時,我可以找親戚或父母的朋友幫忙
	家庭外社會資本	20 父母認識我同學的父母
		21 父母會和鄰居一起聊天
	社區連結	22 我可以認得大部分的鄰居
		23 鄰居會關心我家的情形
	社區凝聚	24 鄰居會將我的行為告訴父母
		25 鄰居會關心我的課業或升學狀況
		26 父母常參與社區活動 (如管理委員會、守望相助隊、義工團、里長舉辦活動…等)
		27 當有急事時,我知道可以找哪些鄰居求助
		28 鄰居們都樂意互相協助
師生關係	29 我可以從鄰居口中得知有用的資訊	
	30 我樂意與師長討論事情	
	31 師長會尊重我的意見	
學校社會資本	32 我覺得學校裡的老師都很好	
	33 遇到困難我會找老師幫忙	
	34 在學校和同學相處,我覺得很快樂	
	35 分組學習時,同學喜歡找我同組	
	36 遇到困難時,我知道可以找哪些同學協助	
同儕關係	37 放學後或放假時,我會和同學一起出去	
	38 我常參與學校裡各種社團 (如籃球社、吉他社、田徑社…等)	
學校凝聚	39 同學們都願意一起討論公共事務	
	40 同學們都願意互相協助	
	41 我信任班上的幹部	

三、 青少年復原力量表

本研究採詹雨臻、葉玉珠、彭月茵與葉碧玲（2009）所發展之「青少年復原力量表」（Inventory of Adolescent Resilience, IAR）。該量表發展之時將「保護因子」之概念融入其中，認為多因子的互動是復原力展現的關鍵，符合本研究對復原力之觀點，且所包含之復原力構面完整，故擬取得原編制者同意後使用之。以下分別說明量表之內容、形式與計分和信效度資訊：

（一）、 量表內容

量表共包含四個構面，分別為「問題解決與認知成熟」（10題）、「希望與樂觀」（6題）、「同理心與人際互動」（9題）及「情緒調節」（3題），其內涵分別說明如下：

1. 問題解決與認知成熟：勇於面對挫折與困難，並能有效地運用策略、使用適當的外部資源以解決問題，且能從錯誤當中學習與成長。
2. 希望與樂觀：能抱持樂觀與自信的態度，對事情傾向正面解讀，對未來懷抱希望。
3. 同理心與人際互動：能設身處地為他人設想，與他人有良好的互動，願意分享、傾聽、樂於助人、能與他人有效溝通。
4. 情緒調節：個體對情緒的覺知，以及適當情緒紓解、及時消除負面情緒的調節能力。

（二）、 量表形式與計分

該量表為 Likert 四點量加總量表，共 28 題，以 1 至 4 分分別代表「非常不符合」、「有些不符合」、「有些符合」和「非常符合」，全部皆為正向計分題，所有問項之分數加總即為量表總分，總分愈高者，代表復原力愈佳。

（三）、 信效度分析

正式施測樣本為台灣地區 452 位七至九年級學生，得到全量表 Cronbach's α 係數為.936，顯示內部一致性良好。效度部分，在預試時以探索性因素分析確認，

正式施測時以驗證性因素分析確認其建構效度，亦以「青少年適應量表」考驗其效標關連效度，結果均為良好。

四、 青少年生活壓力量表

本研究假設社會資本能夠調節負面因素和復原力之間的關係，故需要納入一個負面因素的變項。將採用 Song and Singer (2006) 之 Life stress scale 之中文翻譯版，並修改為符合青少年生活情境之問項，量表修改前後之題項如表 3-3-2。原始量表通過因素分析與內部一致性的檢驗，包含了生活的七個面向，如健康、經濟狀況、工作、婚姻、家人以及和親友的關係等。計分方式為三分加總量表，回答「沒有壓力或煩惱」、「有一些壓力或有時會有煩惱」及「有很大壓力或經常會有煩惱」分別會得到 1 至 3 分。

表 3-3-2：青少年生活壓力量表與原量表對照

原始生活壓力量表 (Song and Singer, 2006)	本研究修改之「青少年生活壓力量表」
1.自己的健康	1.自己的健康
2.自己的經濟狀況	2.家中的經濟狀況
3.自己的工作	3.自己的學業
4.自己的婚姻	4.自己的感情狀態(如：戀愛、暗戀、分手等)
5.家人的健康、經濟、工作、或婚姻	5.家人的健康、工作、或婚姻
6.和家人相處的關係(例如：相處不好、緊張、衝突等)	6.和家人的相處關係(如：相處不好、緊張、衝突等)
7.和其他人相處的關係(例如：相處不好、緊張、衝突等)	7.和其他人(如：同學、朋友、師長等)的相處關係(如：相處不好、緊張、衝突等)

資料處理與分析

本研究於施測並剔除無效問卷(超過一半題目未答或皆回答相同答案者)後，將問卷資料編碼登錄，並使用 SPSS 22 中文版軟體進行統計分析，擬採用之統計分析方法如下：

一、 信度與效度檢驗

預計採項目分析之區辨力分數 (discrimination power score, DP)，作為篩選具鑑別度題目之依據，再進行探索性因素分析檢驗量表之構面組成，並刪除因素負荷量過低之題目，以保障量表建構效度。信度方面，擬採 Cronbach's α 係數檢驗各量表之內部一致性。

二、 研究假設驗證

(一)、 描述性統計

使用次數分配、百分比、平均數與標準差來描述青少年在個變項之集中或分散情況，以回應本研究目的一所揭之了解青少年在各變項上之現況。

(二)、 獨立樣本 t 檢定與單因子變異數分析

檢驗不同背景變項之青少年是否在社會資本上有差異，以驗證前節所述假設一之內容。對於二分背景變項如生理性別採用獨立樣本 t 檢定，針對多分背景變項如年級、家庭結構等則使用單因子變異數分析檢驗其差異，若差異顯著再以事後比較法分析。

(三)、 積差相關係數 Pearson's r

用以分析社會資本各構面與復原力各構面之間的相關性，以驗證前節所述假設二之內容。

(四)、 迴歸分析

以迴歸分析來探討背景變項、生活壓力與社會資本對復原力的影響力與預測能力，以驗證前節所述假設三至假設五之內容。迴歸分析擬分為三個部分，其一為多元迴歸分析，一次將所有變項投入迴歸模型中，目的是檢驗哪些變項對復原

力具有顯著的預測能力。其二為階層迴歸分析，將前一階段能夠顯著預測復原力的變項，由背景變項開始依次投入迴歸模型，目的是瞭解個別變項對模型整體解釋力的影響，以及每個階段變項對復原力影響的變化。第三為社會資本調節效果的檢驗，將會放在階層迴歸分析最後階段進行，目的是檢驗社會資本是否能夠調節生活壓力和復原力之間的關係。

(五)、 路徑分析

使用 SPSS Amos 軟體進行結構方程式模型(Structural equation modeling, SEM)分析，將數據以路徑的方式表現，形成變項之間的結構化模式。其中各變項之間的效果以徑路係數來呈現（即標準化迴歸係數），最後計算出變項間的直接效果（direct effect）、間接效果（indirect effect）和全體效果（total effect）。



第四節、研究倫理

本節將針對知情同意、匿名性與保密性等研究倫理議題，說明本研究的處理方法。

一、 知情同意 (informed consent)

所謂知情同意是必須事先提供研究參與者充分的訊息，包括所需負擔的時間、進行何種活動、所需揭發的事情與可能的危機或利益等，且當參與者拒絕參與研究時，研究者也會保證其個人利益不受任何影響，或是有權要求在研究後銷毀其個人資料（簡春安、鄒平儀，2004）。本研究在與學校接洽時會以摘要表的方式揭露研究重點資訊，包括研究者身份、所屬單位、研究目的、施測時間與保密協定等，施測時亦會在問卷首頁載明上述資訊，並註明有拒絕參與和中途退出的自由。

二、 匿名性 (anonymity)

本研究之問卷採不記名形式，施測時由研究者或老師說明無需在問卷上留有姓名、座號或班級等可供辨識身份的資訊，故任何人都無法判斷問卷由誰填寫，故可以保護研究參與者的隱私，且提升資料的可信度。參與之學校在論文書寫時亦隱匿其校名，以代號表示之，以避免被辨識之可能。

三、 保密性 (confidentiality)

本研究變項包括參與者個人之家庭結構、父母教育程度與職業等隱私資訊，故在保密性上尤需謹慎，施測前會向校方與參與者說明取得之資料僅限於本研究使用，施測完之問卷以紙袋密封，由研究者取回或以掛號方式郵寄，避免資料外流，且研究結果皆以統計值呈現，不會呈現單一學校或單一參與者的資訊，以確保原始資料之保密。

第四章、 研究結果

第一節、 社會資本量表之信度與效度分析

本研究使用之社會資本量表乃是修改自邱琍敏（2012）與曾青華（2017），且原量表未曾使用於台北市青少年，故本節以項目鑑別度分析、探索性因素分析與內部一致性係數（Cronbach's α ），來確認量表之信度與效度。參與分析之樣本已預先排除無效問卷、以及數量過少之高職/職業學校樣本，共計 885 人，樣本組成將於下節詳述。

一、 項目鑑別度分析

鑑別度分析乃是檢驗題項能夠反映變異的程度，本研究依照（Monette et al., 2013）之方法，採用區辨力分數（discrimination power score, DP score），作為篩選具鑑別度題目之依據。DP 分數計算方式為：將樣本依據社會資本量表之總分排序，取頭、尾各 25%，區分出高、低總分組，再比較兩組各題項之平均分數，以高分組之平均分數減去低分組平均分數，即為 DP 分數。Monette 等人（2013）建議 DP 分數應接近或大於 1.0 為佳，表示該題項區辨力良好，若 DP 分數接近或小於 .5 則表示區辨力不佳，應考慮捨棄。社會資本量表共 41 題，分析結果顯示，大部分題項之 DP 分數都介於 .73 至 1.41 之間，區辨力尚屬良好，唯有「5 父母希望我以後能讀完大學/科大。」和「6 父母希望我將來能從事專業性的職業（如：醫師、教師、工程師、軍人、警察、公務員…等）。」兩題之區辨力不佳，分別為 .47 和 .54，表示無法反映樣本之間的變異，故可考慮在後續分析中排除。各題項之 DP 分數整理如表 4-1-1。

表 4-1-1：：社會資本量表之 DP 分數(N=885)

題號	題目	DP 分數
1	當我心中有煩惱時，我會告訴父母。	1.12
2	我覺得父母很瞭解我。	.97
3	我覺得我和父母相處得很好。	.97
4	父母會建議我以後要讀的學校。	.73
5	父母希望我以後能讀完大學/科大。	.47
6	父母希望我將來能從事專業性的職業（如：醫師、教師、工程師、軍人、警察、公務員…等）。	.54
7	當我功課不懂時，父母願意協助我解決。	1.21
8	父母會陪伴我完成老師指定的作業。	1.10
9	父母會陪我一起複習功課。	1.08
10	我會與父母討論上床睡覺的時間。	1.13
11	我會與父母討論讀書的時間。	1.20
12	我會與父母討論休閒的時間（如看電視、用電腦、滑手機…等）。	1.29
13	父母知道我的交友狀況。	1.16
14	我知道違反家庭規範時會有什麼後果。	.91
15	父母會參加學校所辦的活動（如家長座談會、親職講座、園遊會、運動會…等）。	1.07
16	父母會和老師討論我在學校的課業或表現。	1.16
17	父母會向學校提出建議。	1.00
18	父母與親友常常聯絡。	.88
19	當有急事時，我可以找親戚或父母的朋友幫忙。	1.26
20	父母認識我同學的父母。	1.28
21	父母會和鄰居一起聊天。	1.32
22	我可以認得大部分的鄰居。	1.33
23	鄰居會關心我家的情形。	1.30
24	鄰居會將我的行為告訴父母。	.80
25	鄰居會關心我的課業或升學狀況。	.94
26	父母常參與社區活動（如管理委員會、守望相助隊、義工團、里長舉辦活動…等）。	.83
27	當有急事時，我知道可以找哪些鄰居求助。	1.36
28	鄰居們都樂意互相協助。	1.41
29	我可以從鄰居口中得知有用的資訊。	1.20

30	我樂意與師長討論事情。	1.04
31	師長會尊重我的意見。	.83
32	我覺得學校裡的老師都很好。	.79
33	遇到困難我會找老師幫忙。	.94
34	在學校和同學相處，我覺得很快樂。	.80
35	分組學習時，同學喜歡找我同組。	.84
36	遇到困難時，我知道可以找哪些同學協助。	.74
37	放學後或放假時，我會和同學一起出去。	.79
38	我常參與學校裡各種社團（如籃球社、吉他社、田徑社…等）。	.95
39	同學們都願意一起討論公共事務。	1.11
40	同學們都願意互相協助。	.75
41	我信任班上的幹部。	.95

二、 探索性因素分析

本研究欲進行探索性因素分析(exploratory factor analysis, EFA)，目的在於檢驗社會資本量表之建構效度。先以 KMO 值與 Bartlett 球形檢定來了解進行因素分析的適切性，經分析 41 題社會資本量表的 KMO 統計值為.888，表示樣本有良好的適切性，適合進行因素分析；Bartlett 球形檢定值為 14523.9 ($p < .001$)，表示題項間有共同因素存在，適合進行因素抽取。接著採主成分分析法(principle component analysis)抽取因素，再以最大變異法進行直交轉軸，並以特徵值大於 1.0 為有意義的因素。

先以 41 題量表進行因素分析，結果共萃取出 10 個因素，可解釋 61.5%的變異量，將其因素結構與原設計構面向比較，原「社區連結」與「社區凝聚」兩構面合併為一，且「14 我知道違反家庭規範時會有什麼後果。」、「20 父母認識我同學的父母。」和「38 我常參與學校裡各種社團（如籃球社、吉他社、田徑社…等）」等三題出現在與題項概念不符的因素當中。

嘗試排除上述三題重新分析，結果共萃取出 9 個因素，可解釋 61.7%的變異量，且因素結構與題項概念相符，唯因素 9（與原構面「親友往來」相符）僅剩

兩題。再考量前項鑑別度分析結果，「5 父母希望我以後能讀完大學/科大。」和「6 父母希望我將來能從事專業性的職業（如：醫師、教師、工程師、軍人、警察、公務員…等）。」兩題之區辨力不佳，可能無法反映樣本之間的變異，故嘗試再排除此兩題進行因素分析（此時共排除第 5、6、14、20、38 等 5 題），分析結果共萃取出 8 個因素，可解釋 60.9%的變異量，不但因素結構與題項概念相符，且因素結構更精簡，解釋變異量亦沒有下降太多，故決定採用此分析結果。

最終確定的社會資本量表共 36 題，分為 8 個構面，與原始設計之 11 構面略有不同，差異大致為原社區連結與社區凝融合併、同儕關係與學校凝融合併，以及父母教育期待構面取消，各題項之因素負荷量詳見表 4-1-2。最終家庭內社會資本向度共 10 題，分為 3 個構面，分別是「親子關係」4 題、「教育投入」3 題和「家庭規範」3 題；家庭外社會資本向度共 15 題，分為 3 個構面，分別是「親師連結」4 題、「親友往來」2 題和「社區關係」9 題；學校社會資本向度共題 11 題，分為 2 個構面，分別是「師生關係」4 題和「同儕關係」7 題。各構面因素分析之特徵值與解釋變異量如表 4-1-3。

表 4-1-2：社會資本量表因素分析負荷量(N=885)

題目	構面							
	社區關係	同儕關係	師生關係	親子關係	教育投入	家庭規範	親師連結	親友往來
23 鄰居會關心我家的情形。	.822	.115	.052	.027	-.015	.073	.040	.053
29 我可以從鄰居口中得知有用的資訊。	.751	.090	.082	.077	.113	.039	.005	.039
27 當有急事時，我知道可以找哪些鄰居求助。	.723	.097	.065	.017	.089	-.025	-.016	.209
28 鄰居們都樂意互相協助。	.714	.123	.099	.084	.131	-.058	.016	.277
24 鄰居會將我的行為告訴父母。	.713	.034	.009	-.006	.023	.165	.081	-.238
22 我可以認得大部分的鄰居。	.707	.077	.033	.081	-.065	.015	.055	.238
21 父母會和鄰居一起聊天。	.699	.050	-.004	.082	.040	-.008	.151	.253
25 鄰居會關心我的課業或升學狀況。	.672	.033	.104	-.043	-.036	.169	-.029	-.124
26 父母常參與社區活動（如管理委員會、守望相助隊、義工團、里長舉辦活動...等）。	.509	.001	.048	.050	.054	.087	.275	-.280
40 同學們都願意互相協助。	.052	.764	.081	.004	.155	-.044	.027	.057
35 分組學習時，同學喜歡找我同組。	.101	.750	.088	.114	-.041	.049	.035	-.029
34 在學校和同學相處，我覺得很快樂。	.057	.733	.077	.122	-.027	.034	.027	.115
36 遇到困難時，我知道可以找哪些同學協助。	.022	.692	.130	.099	-.055	-.005	.067	.181
39 同學們都願意一起討論公共事務。	.135	.672	.126	.017	.183	.092	.087	.052
37 放學後或放假時，我會和同學一起出去。	.084	.629	.029	-.001	-.158	.154	-.051	.054
41 我信任班上的幹部。	.083	.567	.226	.024	.215	-.011	.122	.015
31 師長會尊重我的意見。	.038	.157	.807	.087	-.029	.038	.055	.060
30 我樂意與師長討論事情。	.140	.103	.786	.080	.060	.156	.008	.059

33 遇到困難我會找老師幫忙。	.106	.217	.756	.065	.095	.051	.060	.023
32 我覺得學校裡的老師都很好。	.063	.146	.746	.121	.009	-.060	.130	-.007
2 我覺得父母很瞭解我。	.047	.063	.030	.819	.204	.093	.065	-.008
3 我覺得我和父母相處得很好。	.059	.117	.127	.764	.149	.094	.051	.146
1 當我心中有煩惱時，我會告訴父母。	.084	.020	.145	.703	.213	.244	.052	-.034
13 父母知道我的交友狀況。	.114	.162	.132	.540	.016	.245	.122	.247
8 父母會陪伴我完成老師指定的作業。	.063	.031	.056	.170	.832	.227	.112	.019
9 父母會陪我一起複習功課。	.127	.072	.013	.173	.790	.238	.120	-.024
7 當我功課不懂時，父母願意協助我解決。	.014	.048	.062	.276	.706	.083	.229	.151
10 我會與父母討論上床睡覺的時間。	.109	.021	.096	.142	.149	.781	.117	-.006
11 我會與父母討論讀書的時間。	.077	.096	.055	.197	.250	.756	.133	-.003
12 我會與父母討論休閒的時間（如看電視、用電腦、滑手機...等）。	.104	.117	.012	.217	.118	.741	.088	.130
16 父母會和老師討論我在學校的課業或表現。	.106	.039	.069	-.011	.154	.179	.728	.125
15 父母會參加學校所辦的活動（如家長座談會、親職講座、園遊會、運動會...等）。	.110	.052	.121	.156	.146	-.042	.684	.141
17 父母會向學校提出建議。	.164	.008	.050	-.088	.124	.321	.679	-.034
4 父母會建議我以後要讀的學校。	-.079	.193	.036	.325	.005	-.020	.526	-.016
18 父母與親友常常聯絡。	.147	.189	.028	.052	.029	.060	.198	.719
19 當有急事時，我可以找親戚或父母的朋友幫忙。	.246	.213	.112	.205	.102	.076	.021	.657

三、 信度分析

根據因素分析結果調整量表題項與構面之後，再對整體量表與分量表進行信度分析，採用內部一致性進行檢驗，整體量表與分量表之 Cronbach's α 係數如表 4-1-3。

整體量表之 Cronbach's α 達到.90，顯示量表之內部一致性良好。各分量表之 Cronbach's α 介於.64 至.88 之間，內部一致性皆有不錯的水準。

表 4-1-3：社會資本量表各分量表解釋變異量與信度

向度	構面	題號	特徵值	解釋變異量 (%)	Cronbach's α
	整體量表 (36 題)			60.9	.90
家庭內 社會資本	親子關係	1、2、3、13	7.84	21.8	.78
	教育投入	7、8、9	3.55	9.9	.83
	家庭規範	10、11、12	3.16	8.8	.80
家庭外 社會資本	親師連結	4、15、16、 17	1.93	5.4	.67
	親友往來	18、19	1.63	4.5	.64
	社區關係	21、22、 23、24、 25、26、 27、28、29	1.49	4.2	.88
學校 社會資本	師生關係	30、31、 32、33	1.23	3.4	.82
	同儕關係	34、35、 36、37、 39、40、41	1.04	2.9	.80

第二節、-描述性統計

一、 背景變項描述性統計

本研究以問卷調查方式進行，共回收 947 份問卷，扣除 28 份無效問卷，有效問卷共 919 份，原先研究者設計之抽樣架構為就讀學制，並依照母體比例分配國中、普通高中與高職/職業學校三類的樣本數量，但因實際執行的困難，高職/職業學校僅蒐集到 34 個樣本，考量樣本數過少可能導致代表性不足，故將高職/職業學校的 34 個樣本排除，最終樣本為 885 份，樣本之背景變項資料如表 4-2-1。

在生理性別方面，有效樣本包含男性 560 人(63.3%)與女性 325 人(36.7%)，性別人數相差逾兩百人，係因為施測過程中抽到一所男校所致，但女性樣本亦達到一定的數量，故仍具代表性。

就讀學制方面，目前就讀國中者有 492 人(55.6%)，就讀高中者有 393 人(44.4%)，就讀高職/職業學校之 34 個樣本因為數量太少，故予以排除，不納入統計當中。根據台北市教育局之統計資料，若排除高職/職業學校的學生，國中生應佔全體中學生之 52.4%，高中生則佔 47.6%，本研究樣本在學制分配上，與母體相當接近。

目前就讀年級方面，一年級有 270 人(30.5%)，二年級有 262 人(29.6%)，三年級有 353 人(39.9%)，一年級與二年級人數相近，三年級人數多出近百人，詳細檢視其分配，發現多是國中三年級樣本造成，高中各年級與國中一、二年級之人數差異並不大。

在家庭狀況方面，目前與父母同住者佔絕大多數，有 761 人(86.0%)，只與父或母其中一人同住者有 98 人(11.1%)，與其他親友同住者僅有 26 人(2.9%)，人數雖少，但因該類別有其特殊性，可能代表隔代教養或其他特殊家庭狀況，故亦在統計中呈現。

在家中手足數量方面，158 人(17.9%)是獨生子女，家中有兩個子女者 584 人(66.6%)，三個或以上者 143 人(16.2%)。施測問卷選項原本分為「三個」及「四

個以上」兩個選項，但家中有四個以上子女者太少，僅 14 人(1.5%)，故將兩選項合併為「三個或以上」。

父母教育程度方面，父親最高學歷在高中職或以下者有 207 人(25.1%)，專科者 143 人(17.3%)，大學者 244 人(29.5%)，研究所者 232 人(28.1%)，另有 59 人選「不知道/沒連繫」選項，則編碼為遺漏值，不納入統計中。母親最高學歷在高中職或以下者有 227 人(27.3%)，專科者 203 人(24.4%)，大學者 262 人(31.5%)，研究所者 141 人(16.9%)，另有 52 人選「不知道/沒連繫」選項，則編碼為遺漏值，不納入統計中。

父母職業社經地位方面，本研究參考黃毅志(2008)之「改良版台灣地區新職業聲望與社經地位量表」進行轉換，將職業社經地位分為一至五級，五級為職業社經地位最高，一級為職業社經地位最低，該量表只有列入有給薪之工作，家庭主婦/夫、自由業或無業等則沒有列入評等，故在本研究中填寫此類職業者，將以遺漏值方式編碼，不納入統計分析中。在父親方面，有 118 人填寫「不知道」或未列入評等的職業，職業為第一等者僅有 19 人(2.5%)，因人數過少，故與第二等者合併為一類，第一等與第二等共有 157 人(20.4%)，第三等有 117 人(15.3%)，第四等有 134(17.5%)，第五等有 359 人(46.8%)。母親方面，有 226 人填寫「不知道」或未列入評等的職業，職業為第一等者僅有 11 人(1.7%)，故與第二等者合併為一類，第一等與第二等共有 104 人(15.8%)，第三等有 224 人(34.0%)，第四等有 101(15.3%)，第五等有 230 人(34.9%)。總體而言，父母職業之遺漏值較前述變項多出許多，除了參與研究者真的不清楚父母的職業以外，填寫家庭主婦/夫的人數亦很多，這也是母親之遺漏值多於父親逾百筆的主因。

表 4-2-1：樣本背景變項資料

背景變項	類別	人數	比例(%)
生理性別 (n= 885)	男	560	63.3
	女	325	36.7
就讀學制 (n= 885)	國中	492	55.6
	高中	393	44.4
就讀年級 (n= 885)	一年級	270	30.5
	二年級	262	29.6
	三年級	353	39.9
家庭狀況 (n= 885)	與父母同住	761	86.0
	單親	98	11.1
	與其他親友同住	26	2.9
家中子女數量 (n= 885)	一個	158	17.9
	兩個	584	66.0
	三個以上	143	16.2
父親教育程度 (n= 826)	高中職或以下	207	25.1
	專科	143	17.3
	大學	244	29.5
	研究所	232	28.1
母親教育程度 (n= 833)	高中職或以下	227	27.3
	專科	203	24.4
	大學	262	31.5
	研究所	141	16.9
父親職業等級 (n= 767)	一等與二等	157	20.4
	三等	117	15.3
	四等	134	17.5
	五等	359	46.8
	母親職業等級 (n= 659)	一等與二等	104
	三等	224	34.0
	四等	101	15.3
	五等	230	34.9

二、 青少年社會資本之現況

此部分將從研究蒐集的數據中，了解青少年整體社會資本及其不同面向的現況。本研究將青少年社會資本分為家庭內社會資本、家庭外社會資本與學校社會資本三個層面，依據因素分析結果，家庭內社會資本包括「親子關係」、「教育投入」和「家庭規範」；家庭外社會資本包括「親師連結」、「親友往來」和「社區關係」；學校社會資本包括「師生關係」和「同儕關係」。先針社會資本總分及其八個次量表之平均數、標準差進行檢視。

青少年 (n=885) 在 36 題社會資本四點加總量表中(1 至 4 分)，得分介於 47 分至 141 分之間，平均為 94.30 分，標準差為 15.33 分，平均每題得分為 2.62 分；若比較各次量表，平均每題得分最高者為「親友往來」3.14 分，其次為「同儕關係」3.07 分、「師生關係」2.95 分、「親子關係」2.81 分及「親師連結」2.69 分，其他次量表之題平均分數皆低於整體量表。整體而言，青少年在學校社會資本之得分有較高的趨勢，家庭內及家庭外社會資本則相對得分較低，尤其「社區關係」是所有次量表中題平均得分最低的，僅有 2.11 分，可能表示青少年能夠從社區關係中取得的資源相對較少。社會資本量表整體與各面向平均分數與標準差如表 4-2-2。

表 4-2-2：社會資本量表各面向之平均數與標準差

		平均分數	標準差	題平均分數
社會資本總分		94.30	15.33	2.62
家庭內社會資本	親子關係	11.23	2.74	2.81
	教育投入	6.81	2.54	2.27
	家庭規範	6.92	2.58	2.31
家庭外社會資本	親師連結	10.75	2.65	2.69
	親友往來	6.27	1.57	3.14
	社區關係	19.03	6.25	2.11
學校社會資本	師生關係	11.78	2.74	2.95
	同儕關係	21.51	4.06	3.07

社會資本量表各題填答的次數分配與集中離散情形如表 4-2-3。從各題平均分數來看，最高分出現在與同儕間的認同與互惠關係，34 與 36 題分別得到 3.30 分與 3.32 分，近九成的青少年認為和同儕相處很快樂，且認為遇到困難時能夠在同儕中找到幫手，顯示多數青少年在同儕關係中擁有較多的資源。最低平均分數則出現在鄰里關係與社區參與中，24 題和 26 題只有 1.62 和 1.63 分，顯示家庭與社區的互動較少，既與鄰居缺少聯繫，也很少參與在社區活動當中，故能夠從社區關係中取得的資源可能也較少。

就填答離散程度來看，第 7、10 與 12 題之標準差皆大於 1，顯示家庭之間在父母對於子女學業的重視程度，以及親子對家庭規範的共識有較大的歧異。第 21、22 與 27 題之標準差也大於 1，顯示與鄰居間的關係強度與互惠常規差異較大。

表 4-2-3：社會資本量表各題填答情形、平均數與標準差

題項	填答比例(%)				平均數	標準差
	非常不符合	有些不符合	有些符合	非常符合		
1 當我心中有煩惱時，我會告訴父母。	16.6	24.9	44.9	13.7	2.56	.92
2 我覺得父母很瞭解我。	10.1	26.8	45.4	17.7	2.71	.87
3 我覺得我和父母相處得很好。	4.2	14.4	47.3	34.1	3.11	.80
4 父母會建議我以後要讀的學校。	6.3	11.5	43.1	39.1	3.15	.86
7 當我功課不懂時，父母願意協助我解決。	15.8	21.4	35.6	27.2	2.74	1.03
8 父母會陪伴我完成老師指定的作業。	32.1	32.1	26.2	9.6	2.13	.97
9 父母會陪我一起複習功課。	40.0	33.9	19.0	7.1	1.93	.93
10 我會與父母討論上床睡覺的時間。	32.4	30.4	25.0	12.2	2.17	1.02
11 我會與父母討論讀書的時間。	28.4	27.5	33.4	10.7	2.27	.99
12 我會與父母討論休閒的時間（如看電視、用電腦、滑手機...等）。	23.3	23.2	34.9	18.6	2.49	1.04
13 父母知道我的交友狀況。	9.2	22.8	42.1	25.9	2.85	.91
15 父母會參加學校所辦的活動（如家長座談會、親職講座、園遊會、運動會...等）。	10.6	17.5	39.5	32.3	2.94	.96
16 父母會和老師討論我在學校的課業或表現。	14.9	23.6	38.0	23.5	2.70	.99
17 父母會向學校提出建議。	37.5	35.8	19.2	7.5	1.97	.93
18 父母與親友常常聯絡。	5.6	12.0	39.4	42.9	3.20	.86
19 當有急事時，我可以找親戚或父母的朋友幫忙。	9.6	15.6	32.7	42.1	3.07	.98
21 父母會和鄰居一起聊天。	19.9	27.7	32.5	19.9	2.52	1.02

22 我可以認得大部分的鄰居。	21.9	23.4	32.1	22.6	2.55	1.07
23 鄰居會關心我家的情形。	34.5	32.3	23.6	9.6	2.08	.98
24 鄰居會將我的行為告訴父母。	57.1	28.9	9.3	4.7	1.62	.84
25 鄰居會關心我的課業或升學狀況。	47.9	25.6	19.9	6.6	1.85	.96
26 父母常參與社區活動（如管理委員會、守望相助隊、義工團、里長舉辦活動...等）。	55.8	28.9	11.5	3.7	1.63	.83
27 當有急事時，我知道可以找哪些鄰居求助。	35.8	24.5	27.0	12.7	2.16	1.05
28 鄰居們都樂意互相協助。	17.2	26.8	36.8	19.2	2.58	.99
29 我可以從鄰居口中得知有用的資訊。	35.7	31.9	26.9	5.5	2.02	.92
30 我樂意與師長討論事情。	8.4	24.0	44.4	23.3	2.83	.88
31 師長會尊重我的意見。	5.6	12.1	48.2	34.0	3.11	.82
32 我覺得學校裡的老師都很好。	6.4	18.1	48.8	26.7	2.96	.84
33 遇到困難我會找老師幫忙。	7.3	20.5	47.8	24.4	2.89	.86
34 在學校和同學相處，我覺得很快樂。	2.9	8.5	43.8	44.7	3.30	.75
35 分組學習時，同學喜歡找我同組。	5.6	16.6	53.8	24.0	2.96	.79
36 遇到困難時，我知道可以找哪些同學協助。	3.2	6.8	44.5	45.5	3.32	.74
37 放學後或放假時，我會和同學一起出去。	11.0	19.0	37.3	32.8	2.92	.97
39 同學們都願意一起討論公共事務。	8.5	20.5	46.8	24.3	2.87	.88
40 同學們都願意互相協助。	4.2	10.7	52.0	33.1	3.14	.77
41 我信任班上的幹部。	6.3	17.4	46.8	29.5	2.99	.85

三、青少年復原力之現況

此部分將從研究蒐集的數據中，了解青少年復原力的現況。青少年復原力量表各題填答的次數分配與集中離散情形如表 4-2-4。青少年 (n=885) 在 28 題復原力四點加總量表中(1 至 4 分)，得分介於 28 分至 112 分之間，平均為 84.57 分，標準差為 13.17 分。從各題平均分數來看，最高分出現在第 3 題，平均分數達 3.37 分，且標準差僅有 .66，為各題當中最小，有 92.7% 的青少年認為自己具有同理心，能夠以尊重他人的態度經營人際關係。最低分出現在第 15 題和第 21 題，都只有 2.66 分，且標準差為偏高的 .98 和 .89，填答情形顯示有逾四成青少年認為自己無法很快忘記不愉快的事情、且遇到問題時難以想像問題能很快解決，顯示青少年遭遇壓力時較難維持希望感和樂觀。

表 4-2-4：青少年復原力量表各題填答情形、平均數與標準差

題項	填答比例(%)				平均數	標準差
	非常 不符合	有些 不符合	有些 符合	非常 符合		
1 我能有計畫地逐步解決問題。	5.1	18.9	55.3	20.8	2.92	.77
2 我是一個樂觀的人。	7.6	20.2	40.5	31.8	2.96	.91
3 我能尊重別人。	1.4	5.9	47.1	45.6	3.37	.66
4 當別人惹我生氣時，我能控制自己的情緒。	3.6	20.0	48.5	27.9	3.01	.79
5 我能針對問題，找到有效的解決方法。	2.8	16.4	58.5	22.3	3.00	.71
6 我是一個活潑開朗的人。	5.5	19.4	42.1	32.9	3.02	.86
7 我時常關心與鼓勵別人。	3.4	18.0	47.5	31.2	3.06	.79
8 當別人嘲笑我的時候，我能不予理會。	7.2	29.4	43.3	20.1	2.76	.85
9 我能很快的從生氣的情緒中回到和平的心情。	4.6	21.8	42.3	31.3	3.00	.85
10 我做事很積極。	7.5	31.3	44.5	16.7	2.71	.83
11 我能使自己快樂。	4.1	12.9	46.7	36.4	3.15	.80
12 我能讓別人感到溫暖，並願意與我分享心情或感受。	5.1	19.8	47.1	28.0	2.98	.83
13 我能從錯誤當中學習與成長。	2.0	13.4	56.3	28.2	3.11	.70
14 遇到困難的時候，我不會輕易放棄。	2.9	15.8	52.4	28.8	3.07	.75
15 我能很快地把不愉快的事情忘記。	13.1	31.2	32.1	23.6	2.66	.98
16 我是一個善解人意的人。	3.2	16.0	54.9	25.9	3.04	.74
17 遇到問題時，我會仔細考慮後果之後再採取行動。	3.2	20.1	50.6	26.1	3.00	.77
18 我能用幽默的方式來看待嚴肅的事情。	6.1	25.9	41.4	26.7	2.89	.87
19 我能友善大方的對待別人。	1.5	12.3	53.0	33.2	3.18	.69
20 遇到問題時，我能很快地採取適當的行動，以避免自己受到傷害。	2.0	18.4	54.4	25.2	3.03	.72
21 每當遇到問題時，我會想像問題很快就會被解決了。	9.7	33.3	38.3	18.6	2.66	.89
22 我能從幫助他人當中獲得喜悅與滿足感。	3.8	12.3	46.8	37.1	3.17	.79
23 我能了解別人的感受與想法。	2.5	14.4	54.6	28.6	3.09	.72
24 遇到困難時，我能找到適當的人（如老師、朋友、專業人士）幫我解決問題。	4.3	13.3	49.2	33.2	3.11	.79
25 我能耐心聽取別人的意見，並接納別人不同的觀點。	1.7	9.9	51.4	36.9	3.24	.69
26 我能用適當的態度和別人溝通與討論。	1.1	10.5	53.1	35.3	3.22	.67
27 遇到問題時，我知道哪裡可以找到我需要的協助。	2.6	13.8	53.4	30.2	3.11	.73
28 我勇於面對挫折和困難。	3.5	19.5	49.6	27.3	3.01	.78
				總分	84.57	13.17

四、 青少年生活壓力之現況

此部分將從研究蒐集的數據中，了解青少年生活壓力的現況。青少年生活壓力量表各題填答的次數分配與集中離散情形如表 4-2-5。青少年 (n= 885) 在 7 題生活壓力三點加總量表中(0 至 2 分)，得分介於 0 分至 14 分之間，平均為 94.48 分，標準差為 2.57 分。從各題平均得分來看，最高分出現在第 3 題，平均得分為 1.16 分，標準差為 .65 分，有 85.3% 的青少年認為自己的學業造成了或大或小的壓力，顯示學業可能是青少年生活壓力的最大來源。

表 4-2-5：青少年生活壓力量表各題填答情形、平均數與標準差

題項	填答比例(%)			平均數	標準差
	沒有壓力	有一些壓力	有很大壓力		
1 自己的健康	38.3	55.6	6.1	.68	.58
2 家中的經濟狀況	61.4	33.8	4.9	.44	.59
3 自己的學業	14.7	54.8	30.5	1.16	.65
4 自己的感情狀態 (如：戀愛、暗戀、分手等)	59.5	33.4	7.0	.47	.62
5 家人的健康、工作、或婚姻	49.4	42.0	8.6	.59	.64
6 和家人的相處關係(如：相處不好、緊張、衝突等)	53.7	37.5	8.8	.55	.65
7 和其他人 (如：同學、朋友、師長等) 的相處關係 (如：相處不好、緊張、衝突等)	49.5	41.9	8.6	.59	.64
			總分	4.48	2.57

第三節、雙變項分析

本節將透過 t 檢定、ANOVA 與 Pearson's r 相關係數來檢驗變項兩兩之間的關係，自變項包含青少年之背景變項（性別、學制、年級、家庭狀況、手足數、父母教育程度與父母職業社經地位等）、社會資本與生活壓力等。以下分別針對各變項進行分析說明。

一、背景變項對青少年社會資本之影響

本部分將針對青少年之背景變項對社會資本的影響進行分析，將視變項尺度使用 t 檢定或單因子變異數分析（ANOVA）等統計方法，並說明分析結果。

（一）、生理性別

性別部分使用獨立樣本 t 檢定進行平均數比較，除了探討不同性別在整體社會資本的差異之外，亦針對社會資本之次量表進行分析，檢定結果如表 4-3-1。

先檢視不同性別在社會資本總分的差異，Levene's 變異數同質性檢定未達顯著 ($F=1.17, p=.280$)，符合變異數同質性假設，檢定結果顯示受試者的平均「社會資本總分」在男性與女性兩組之間有顯著差異，女性的社會資本總分 ($M=97.14, SD=15.99$) 顯著高於男性 ($M=92.66, SD=14.70$)， $t=-4.23, p<.01$ 。

而在社會資本各次量表中，受試者的平均「親子關係」($t=-4.39, p<.01$)、「教育投入」($t=-2.68, p<.05$)、「親友往來」($t=-3.76, p<.01$)與「同儕關係」($t=-3.93, p<.01$)分數皆在男性與女性兩組之間有顯著差異，且均是女性顯著高於男性。而「家庭規範」、「親師連結」、「社區關係」與「師生關係」分數則在性別上沒有顯著差異。

表 4-3-1：生理性別與社會資本之獨立樣本 t 檢定

	組別	樣本數	平均數	標準差	t
社會資本 總分	男	560	92.66	14.70	-4.23**
	女	325	97.14	15.99	p< .01
親子關係	男	560	10.92	2.67	-4.39**
	女	325	11.75	2.77	p< .01
教育投入	男	560	6.63	2.41	-2.68*
	女	325	7.12	2.72	p< .05
家庭規範	男	560	6.81	2.59	-1.70
	女	325	7.12	2.55	p= .09
親師連結	男	560	10.62	2.53	-1.92
	女	325	10.98	2.83	p= .06
親友往來	男	560	6.12	1.56	-3.76**
	女	325	6.53	1.57	p< .01
社區關係	男	560	18.76	6.11	-1.72
	女	325	19.50	6.45	p= .09
師生關係	男	560	11.70	2.75	-1.22
	女	325	11.93	2.71	p= .22
同儕關係	男	560	21.11	3.99	-3.93**
	女	325	22.21	4.09	p< .01

*p< .05 **p< .01

(二)、就讀學制

就讀學制在排除高職/職業學校樣本之後，僅剩下二分類別變項，分別是國中與普通高中，故使用獨立樣本 t 檢定進行平均數差異檢定，就讀學制與社會資本總分及各次量表之 t 檢定結果如表 4-3-2。

在「社會資本總分」方面，樣本之 Levene's 變異數同質性檢定達到顯著 ($F=11.20, p< .01$)，表示兩組樣本之離散情形有顯著的差別，需使用調整後的 t 值。檢定結果顯示受試者的平均「社會資本總分」在國中與普通高中兩組之間有顯著差異，國中的社會資本總分 ($M=96.29, SD=16.31$) 顯著高於普通高中 ($M=91.81, SD=13.62$)， $t=4.45, p< .01$ 。

在社會資本各次量表中，受試者的平均「親子關係」($t=3.95, p< .01$)、「教育投入」($t=7.22, p< .01$)、「家庭規範」($t=4.25, p< .01$)、「親師連結」($t=4.98,$

$p < .01$)、「親友往來」($t = 2.25, p < .05$)、「社區關係」($t = 2.36, p < .05$)與「師生關係」($t = -4.29, p < .01$)分數皆在國中與普通高中兩組之間有顯著差異，其中僅有「師生關係」分數是普通高中顯著高於國中，其餘均是國中顯著高於普通高中。此項分析中唯一沒有組別間差異的是「同儕關係」，顯示從同儕關係中獲得的資源不因求學階段不同而有顯著的改變。

表 4-3-2：學制與社會資本之獨立樣本 t 檢定

	組別	樣本數	平均數	標準差	t
社會資本 總分	國中	492	96.29	16.31	4.45**
	普通高中	393	91.81	13.62	$p < .01$
親子關係	國中	492	11.55	2.76	3.95**
	普通高中	393	10.82	2.67	$p < .01$
教育投入	國中	492	7.34	2.63	7.22**
	普通高中	393	6.14	2.25	$p < .01$
家庭規範	國中	492	7.25	2.62	4.25**
	普通高中	393	6.52	2.47	$p < .01$
親師連結	國中	492	11.14	2.67	4.98**
	普通高中	393	10.26	2.54	$p < .01$
親友往來	國中	492	6.38	1.63	2.25*
	普通高中	393	6.14	1.49	$p < .05$
社區關係	國中	492	19.47	6.47	2.36*
	普通高中	393	18.48	5.91	$p < .05$
師生關係	國中	492	11.43	2.93	-4.29**
	普通高中	393	12.22	2.41	$p < .01$
同儕關係	國中	492	21.73	4.56	1.81
	普通高中	393	21.23	3.31	$p = .07$

* $p < .05$ ** $p < .01$

(三)、 就讀年級

受試者目前就讀的年級為三分類別變項，故使用 ANOVA 進行平均數差異檢定。檢定結果如表 4-3-3。

單因子變異數分析顯示，就讀年級僅對受試者的「教育投入」($F = .433, p < .05$)和「師生關係」($F = .405, p < .05$)有顯著影響。進一步使用後設檢定進行事後比較，Scheffe 檢定顯示一年級的「教育投入」分數顯著高於三年級，兩組之間的平

均差異為.60分，標準誤為.21， $p < .05$ ；三年級的「師生關係」分數顯著高於二年級，兩組之間的平均差異為.63分，標準誤為.22， $p < .05$ 。社會資本總分與其餘次量表均沒有顯著的組間差異。

若從 Eta^2 觀之，就讀年級對「教育投入」和「師生關係」的解釋力分別只有1%和.9%，可以說相當的小，顯示整體而言就讀年級的影響微弱。

表 4-3-3：就讀年級與社會資本之 ANOVA

	組別	平均數	標準差	F	Eta ²	事後比較
社會資本 總分	一年級	93.76	14.93	.25 p= .78	.001	
	二年級	94.50	15.06			
	三年級	94.57	15.86			
親子關係	一年級	11.25	2.63	1.66 p= .19	.004	
	二年級	11.45	2.72			
	三年級	11.04	2.83			
教育投入	一年級	7.16	2.50	4.33* p< .05	.010	1 > 3
	二年級	6.77	2.56			
	三年級	6.56	2.53			
家庭規範	一年級	7.12	2.41	1.84 p= .16	.004	
	二年級	6.98	2.51			
	三年級	6.73	2.74			
親師連結	一年級	10.78	2.60	.13 p= .88	.000	
	二年級	10.79	2.68			
	三年級	10.70	2.66			
親友往來	一年級	6.16	1.60	1.04 p= .35	.002	
	二年級	6.33	1.50			
	三年級	6.31	1.61			
社區關係	一年級	18.31	6.02	2.64 p= .07	.006	
	二年級	19.42	6.23			
	三年級	19.29	6.39			
師生關係	一年級	11.73	2.80	4.05* p< .05	.009	3 > 2
	二年級	11.44	2.75			
	三年級	12.07	2.65			
同儕關係	一年級	21.24	4.26	2.28 p= .10	.005	
	二年級	21.31	3.93			
	三年級	19.29	3.99			

* $p < .05$ ** $p < .01$

(四)、 家庭狀況

受試者家庭狀況為三分類別變項，分別為與父母同住、單親和與其他親友同住，故使用 ANOVA 進行平均數差異檢定。檢定結果如表 4-3-4。

單因子變異數分析顯示，家庭狀況對受試者的「社會資本總分」($F=7.14, p<.01$)、「親子關係」($F=6.89, p<.01$)、「教育投入」($F=7.71, p<.01$)、「家庭規範」($F=4.56, p<.01$)、「親師連結」($F=10.23, p<.01$)和「社區關係」($F=5.40, p<.01$)有顯著影響。

進一步使用後設檢定進行事後比較，Scheffe 檢定顯示與父母同住的「社會資本總分」顯著高於單親，兩組之間的平均差異為 5.75 分，標準誤為 1.63， $p<.01$ ；與父母同住的「親子關係」顯著高於與其他親友同住，兩組之間的平均差異為 1.69 分，標準誤為 .54， $p<.05$ ；與父母同住的「教育投入」顯著高於單親和與親友同住，組間的平均差異分別為 .85 分和 1.29 分，標準誤分別為 .27 和 .50，顯著性皆為 $p<.05$ ；與父母同住的「家庭規範」顯著高於與其他親友同住，兩組之間的平均差異為 1.43 分，標準誤為 .51， $p<.05$ ；與父母同住的「親師連結」顯著高於單親和與親友同住，組間的平均差異分別為 .71 分和 2.04 分，標準誤分別為 .28 和 .52，顯著性分別為 $p<.05$ 和 $p<.01$ ；與父母同住的「社區關係」顯著高於單親，兩組之間的平均差異為 1.77 分，標準誤為 .67， $p<.05$ ；與其他親友同住的「社區關係」顯著高於單親，兩組之間的平均差異為 3.96 分，標準誤為 1.26， $p<.05$ 。從以上分析中可看出，與父母同住不論在何組的事後比較中，分數皆顯著較高，顯示該種家庭結構可能較有利於社會資本的積累。

若從 Eta^2 觀之，家庭結構社會資本各次量表的解釋力只在 1.0% 到 2.3% 之間，顯示家庭結構的影響雖達顯著，但並不是非常有力的解釋因子。

表 4-3-4：家庭結構與社會資本之 ANOVA

	組別	平均數	標準差	F	Eta ²	事後比較
社會資本總分	與父母同住	95.08	15.29	7.14** p< .01	.016	1 > 2
	單親	89.33	14.75			
	與其他親友同住	90.27	15.00			
親子關係	與父母同住	11.35	2.73	6.89** p< .01	.015	1 > 3
	單親	10.70	2.64			
	與其他親友同住	9.65	2.84			
教育投入	與父母同住	6.94	2.52	7.71** p< .01	.017	1 > 2
	單親	6.09	2.53			1 > 3
	與其他親友同住	5.65	2.56			
家庭規範	與父母同住	7.01	2.58	4.56* p< .05	.010	1 > 3
	單親	6.64	2.49			
	與其他親友同住	5.58	2.32			
親師連結	與父母同住	10.89	2.58	10.23** p< .01	.023	1 > 2
	單親	10.18	2.82			1 > 3
	與其他親友同住	8.85	3.00			
親友往來	與父母同住	6.30	1.55	1.41 p= .24	.003	
	單親	6.02	1.75			
	與其他親友同住	6.23	1.53			
社區關係	與父母同住	19.16	6.28	5.40** p< .01	.012	1 > 2
	單親	17.39	5.78			3 > 2
	與其他親友同住	21.35	5.71			
師生關係	與父母同住	11.82	2.75	.47 p= .62	.001	
	單親	11.61	2.56			
	與其他親友同住	11.42	3.14			
同儕關係	與父母同住	21.62	4.02	2.30 p= .10	.005	
	單親	20.68	3.99			
	與其他親友同住	21.54	5.27			

*p< .05 **p< .01

(五)、 家中子女數量

受試者家中子女數量為三分類別變項，分別為一個、兩個和三個以上，故使用 ANOVA 進行平均數差異檢定。檢定結果如表 4-3-5。

單因子變異數分析顯示，家中子女數量對社會資本及其各次量表的影響皆不顯著，表示受試者的社會資本多寡，並不因為手足數量的不同而有顯著的差異。

表 4-3-5：家中子女數量與社會資本之 ANOVA

	組別	平均數	標準差	F	Eta ²	事後比較
社會資本 總分	一個	94.80	16.91	.35 p= .71	.001	
	兩個	94.00	14.88			
	三個以上	95.00	15.40			
親子關係	一個	11.32	2.78	.61 p= .61	.001	
	兩個	11.25	2.74			
	三個以上	11.03	2.71			
教育投入	一個	6.80	2.64	.39 p= .39	.002	
	兩個	6.74	2.50			
	三個以上	7.07	2.57			
家庭規範	一個	7.29	2.86	.13 p= .13	.005	
	兩個	6.87	2.51			
	三個以上	6.75	2.47			
親師連結	一個	10.49	2.75	.11 p= .11	.005	
	兩個	10.89	2.61			
	三個以上	10.48	2.66			
親友往來	一個	6.25	1.73	.04 p= .96	.000	
	兩個	6.27	1.56			
	三個以上	6.30	1.47			
社區關係	一個	19.30	6.52	1.53 p= .22	.003	
	兩個	18.78	6.09			
	三個以上	19.74	6.54			
師生關係	一個	12.04	2.79	.84 p= .43	.002	
	兩個	11.72	2.69			
	三個以上	11.73	2.87			
同儕關係	一個	21.30	4.26	.87 p= .42	.002	
	兩個	21.47	3.96			
	三個以上	21.90	4.26			

*p< .05 **p< .01

(六)、 父母教育程度

受試者父母教育程度為四分類別變項，分別為高中/高職或以下、專科、大學和研究所，故使用 ANOVA 進行平均數差異檢定。

首先檢定父親教育程度對社會資本之影響，檢定結果如表 4-3-6。單因子變異數分析顯示，父親教育程度對受試者的「社會資本總分」($F=3.02, p<.05$)、「教育投入」($F=11.86, p<.01$)、「親師連結」($F=11.43, p<.01$)和「社區關係」($F=4.64, p<.01$)有顯著影響。

進一步使用後設檢定進行事後比較，Scheffe 檢定顯示父親教育程度對受試者「社會資本總分」的影響雖達顯著，但組間比較卻沒有顯著的差異；父親教育程度為大學的「教育投入」顯著高於高中/高職或以下，兩組之間的平均差異為.89分，標準誤為.23， $p<.01$ ；父親教育程度為研究所的「教育投入」顯著高於高中/高職或以下，兩組之間的平均差異為 1.36 分，標準誤為.24， $p<.01$ ；父親教育程度為研究所的「教育投入」顯著高於專科，兩組之間的平均差異為.88 分，標準誤為.26， $p<.05$ ；父親教育程度為專科、大學和研究所的「親師連結」皆顯著高於高中/高職或以下；父親教育程度為高中/高職或以下的「社區關係」顯著高於大學，兩組之間的平均差異為 1.81 分，標準誤為.59， $p<.05$ ；父親教育程度為專科的「社區關係」顯著高於大學，兩組之間的平均差異為 2.05 分，標準誤為.66， $p<.05$ 。

從上述分析中可發現，父親教育程度與「教育投入」和「親師連結」有相對較強的關係，Eta² 顯示分別具有 4.0%和 4.1%的解釋力，為此組分析中最高，大致上父親的學歷愈高，對於子女的教育愈重視，和學校間的往來也愈緊密。在社區關係方面則有相反的趨勢，父親學歷較低者，傾向能夠為子女帶來更多社區面向的社會資本。

表 4-3-6：父親教育程度與社會資本之 ANOVA

	組別	平均數	標準差	F	Eta ²	事後比較
社會資本總分	高中高職	92.90	15.99	3.02* p< .05	.011	
	專科	95.32	15.22			
	大學	93.58	15.04			
	研究所	96.85	14.66			
親子關係	高中高職	11.05	2.68	1.09 p= .35	.004	
	專科	11.10	2.89			
	大學	11.39	2.75			
	研究所	11.44	2.73			
教育投入	高中高職	6.09	2.50	11.86** p< .01	.041	3 > 1
	專科	6.57	2.48			
	大學	6.98	2.38			
	研究所	7.44	2.52			
家庭規範	高中高職	6.82	2.43	0.41 p= .75	.001	
	專科	6.94	2.71			
	大學	6.96	2.60			
	研究所	7.09	2.62			
親師連結	高中高職	10.00	2.84	11.43** p< .01	.040	2 > 1
	專科	10.90	2.47			
	大學	10.77	2.57			
	研究所	11.45	2.43			
親友往來	高中高職	6.23	1.60	0.74 p= .53	.003	
	專科	6.20	1.52			
	大學	6.29	1.54			
	研究所	6.41	1.55			
社區關係	高中高職	19.82	6.35	4.64** p< .01	.017	1 > 3
	專科	20.06	6.39			
	大學	18.01	6.03			
	研究所	19.16	6.00			
師生關係	高中高職	11.76	2.79	0.11 p= .95	.000	
	專科	11.74	2.59			
	大學	11.76	2.79			
	研究所	11.88	2.68			
同儕關係	高中高職	21.13	4.40	1.88 p= .13	.007	
	專科	21.80	3.96			
	大學	21.43	4.03			
	研究所	21.97	3.64			

*p< .05 **p< .01

接著檢定母親教育程度對社會資本之影響，檢定結果如表 4-3-7。單因子變異數分析顯示，母親教育程度對受試者的「社會資本總分」($F=3.93, p<.05$)、「教育投入」($F=17.15, p<.01$)、「家庭規範」($F=2.83, p<.05$)、「親師連結」($F=8.58, p<.01$)、「親友往來」($F=3.29, p<.05$)和「同儕關係」($F=2.97, p<.05$)有顯著影響。

進一步使用後設檢定進行事後比較，Scheffe 檢定顯示母親教育程度對受試者「親友往來」的影響雖達顯著，但組間比較卻沒有顯著的差異；母親教育程度為研究所的「社會資本總分」顯著高於高中/高職或以下，兩組之間的平均差異為 4.90 分，標準誤為 1.63， $p<.05$ ；母親教育程度為大學的「教育投入」顯著高於專科（平均差異為 .74 分，標準誤為 .23， $p<.05$ ）和高中/高職或以下（平均差異為 1.23 分，標準誤為 .22， $p<.01$ ）；母親教育程度為研究所的「教育投入」顯著高於專科（平均差異為 1.13 分，標準誤為 .27， $p<.01$ ）和高中/高職或以下（平均差異為 1.62 分，標準誤為 .26， $p<.01$ ）；母親教育程度為研究所的「家庭規範」顯著高於專科，兩組之間的平均差異為 .79 分，標準誤為 .28， $p<.05$ ；「親師連結」次量表因不符合組間變異數同質假定 ($F=3.83, p<.05$)，故使用 Dunnett T3 法進行檢定，檢定顯示母親教育程度為大學的「親師連結」顯著高於高中/高職或以下，兩組之間的平均差異為 1.05 分，標準誤為 .25， $p<.01$ ；母親教育程度為研究所的「親師連結」顯著高於高中/高職或以下，兩組之間的平均差異為 1.15 分，標準誤為 .28， $p<.01$ ；母親教育程度為研究所的「同儕關係」顯著高於高中/高職或以下，兩組之間的平均差異為 1.26 分，標準誤為 .43， $p<.05$ 。

從上述分析中可發現，母親教育程度對「教育投入」和「親師連結」的影響和父親教育程度類似，大致上學歷愈高，對教育就愈重視，子女也能在這樣的價值觀之下獲益。另外也發現母親學歷愈高，親子間對家庭規範的溝通與共識也愈多。

表 4-3-7：母親教育程度與社會資本之 ANOVA

	組別	平均數	標準差	F	Eta ²	事後比較
社會資本總分	高中高職	92.67	16.03	3.93** p< .01	0.014	4 > 1
	專科	93.01	14.72			
	大學	95.33	15.06			
	研究所	97.57	14.69			
親子關係	高中高職	11.10	2.63	1.88 p= .13	0.007	
	專科	11.02	2.76			
	大學	11.38	2.78			
	研究所	11.65	2.80			
教育投入	高中高職	6.03	2.52	17.15** p< .01	0.058	3 > 1
	專科	6.52	2.38			3 > 2
	大學	7.26	2.29			4 > 1
	研究所	7.65	2.68			4 > 2
家庭規範	高中高職	6.91	2.64	2.83** p< .01	0.01	4 > 2
	專科	6.60	2.50			
	大學	7.07	2.55			
	研究所	7.39	2.60			
親師連結	高中高職	10.11	2.90	8.58** p< .01	0.03	3 > 1
	專科	10.72	2.42			4 > 1
	大學	11.16	2.53			
	研究所	11.26	2.45			
親友往來	高中高職	6.09	1.67	3.29* p< .05	0.012	
	專科	6.15	1.65			
	大學	6.36	1.43			
	研究所	6.56	1.50			
社區關係	高中高職	19.63	6.57	1.02 p= .38	0.004	
	專科	18.66	6.21			
	大學	18.87	5.96			
	研究所	18.86	6.34			
師生關係	高中高職	11.76	2.74	0.16 p= .92	0.001	
	專科	11.69	2.68			
	大學	11.75	2.76			
	研究所	11.90	2.83			
同儕關係	高中高職	21.04	4.31	2.97* p< .05	0.011	4 > 1
	專科	21.64	4.04			
	大學	21.48	3.91			
	研究所	22.30	3.39			

*p< .05 **p< .01

(七)、 父母職業社經地位等級

受試者父母職業社經地位等級為四分類別變項，分別為一等和二等合併為一類、三等、四等和五等，故使用 ANOVA 進行平均數差異檢定。

首先檢定父親職業社經地位等級對社會資本之影響，檢定結果如表 4-3-8。單因子變異數分析顯示，父親職業社經地位等級對受試者的「教育投入」($F=7.68$, $p<.01$) 和「親師連結」($F=5.88$, $p<.01$) 有顯著影響。

進一步使用後設檢定進行事後比較，Scheffe 檢定顯示父親職業社經地位等級五等之「教育投入」顯著高於一等和二等，兩組之間的平均差異為 1.11 分，標準誤為.24， $p<.01$ ；父親職業社經地位等級五等之「親師連結」顯著高於一等和二等，兩組之間的平均差異為 1.02 分，標準誤為.25， $p<.01$ 。

上述分析中可以發現，比起職業社經地位較低者，高職業社經地位的父親可能更多的投入在子女的教育中，也和學校、老師有更多的連結，因此反映出較佳的家庭內與家庭外社會資本。然而此組檢定中「教育投入」和「親師連結」之 Eta^2 分別只有.029 和.023，表示雖有顯著影響，但解釋力並不高。

表 4-3-8：父親職業社經地位等級與社會資本之 ANOVA

	組別	平均數	標準差	F	Eta ²	事後比較
社會資本總分	一等和二等	94.69	17.23	.65 p= .58	.003	
	三等	94.42	13.09			
	四等	94.13	15.37			
	五等	95.90	14.30			
親子關係	一等和二等	11.38	2.92	.90 p= .44	.004	
	三等	10.97	2.30			
	四等	11.28	2.62			
	五等	11.43	2.71			
教育投入	一等和二等	6.17	2.57	7.68** p< .01	.029	4 > 1
	三等	6.67	2.24			
	四等	6.86	2.53			
	五等	7.28	2.51			
家庭規範	一等和二等	6.96	2.70	1.45 p= .23	.006	
	三等	6.62	2.48			
	四等	6.93	2.58			
	五等	7.17	2.56			
親師連結	一等和二等	10.22	2.82	5.88** p< .01	.023	4 > 1
	三等	10.85	2.38			
	四等	10.76	2.60			
	五等	11.24	2.53			
親友往來	一等和二等	6.26	1.59	.84 p= .47	.003	
	三等	6.46	1.41			
	四等	6.20	1.51			
	五等	6.38	1.54			
社區關係	一等和二等	20.04	6.47	1.78 p= .15	.007	
	三等	19.03	6.01			
	四等	18.39	6.38			
	五等	19.09	6.06			
師生關係	一等和二等	12.02	2.96	.29 p= .84	.001	
	三等	11.88	2.57			
	四等	11.79	2.46			
	五等	11.79	2.74			
同儕關係	一等和二等	21.66	4.33	.53 p= .66	.002	
	三等	21.95	3.90			
	四等	21.93	4.05			
	五等	21.52	3.90			

*p< .05 **p< .01

接著檢定母親職業社經地位等級對社會資本之影響，檢定結果如表 4-3-9。單因子變異數分析顯示，母親職業社經地位等級對受試者的「教育投入」($F=6.80$, $p<.01$) 和「親師連結」($F=3.80$, $p<.05$) 有顯著影響。

進一步使用後設檢定進行事後比較，Scheffe 檢定顯示母親職業社經地位等級五等之「教育投入」顯著高於一等和二等，兩組之間的平均差異為 1.11 分，標準誤為.29， $p<.01$ ；五等之「教育投入」顯著高於三等，兩組之間的平均差異為.82 分，標準誤為.23， $p<.01$ ；母親職業社經地位等級五等之「親師連結」顯著高於一等和二等，兩組之間的平均差異為 1.01 分，標準誤為.31， $p<.05$ 。

上述分析中可以發現，母親和父親的職業社經地位對社會資本之影響類似，不同職業社經等級在「教育投入」和「親師連結」有顯著差異，且趨勢為職業等級高者有較好表現。但不論是父或母的職業社經地位，對社會資本的解釋力均不高，由 Eta^2 值可知在有顯著影響的組別中，解釋力皆不超過百分之三，顯示父母職業並非很強的影響因子。

表 4-3-9：母親職業社經地位等級與社會資本之 ANOVA

	組別	平均數	標準差	F	Eta ²	事後比較
社會資本總分	一等和二等	94.17	15.87	1.74 p= .16	.008	
	三等	93.71	14.63			
	四等	96.75	14.73			
	五等	96.32	14.29			
親子關係	一等和二等	11.38	2.71	1.44 p= .23	.007	
	三等	11.03	2.69			
	四等	11.67	2.65			
	五等	11.38	2.84			
教育投入	一等和二等	6.33	2.57	6.80** p< .01	.030	4 > 1 4 > 2
	三等	6.62	2.32			
	四等	6.65	2.49			
	五等	7.43	2.52			
家庭規範	一等和二等	7.35	2.79	1.42 p= .24	.006	
	三等	6.76	2.50			
	四等	7.12	2.39			
	五等	7.09	2.58			
親師連結	一等和二等	10.22	2.81	3.80* p< .05	.017	4 > 1
	三等	10.84	2.61			
	四等	11.08	2.80			
	五等	11.23	2.41			
親友往來	一等和二等	6.05	1.68	2.46 p= .06	.011	
	三等	6.31	1.49			
	四等	6.46	1.50			
	五等	6.51	1.47			
社區關係	一等和二等	19.86	6.59	1.17 p= .32	.005	
	三等	18.69	6.23			
	四等	19.74	5.90			
	五等	19.09	6.11			
師生關係	一等和二等	11.75	2.84	.18 p= .91	.001	
	三等	11.92	2.59			
	四等	11.95	2.80			
	五等	11.80	2.65			
同儕關係	一等和二等	21.25	4.44	.87 p= .46	.004	
	三等	21.54	3.99			
	四等	22.08	4.19			
	五等	21.79	3.77			

*p< .05 **p< .01

(八)、 小結

摘要背景變項與社會資本之分析結果如表 4-3-10。就「社會資本總分」而言，受試者的生理性別、就讀學制、家庭狀況與父母教育程度皆對其有顯著影響，就讀年級、家中子女數量、父母職業等級則無顯著影響。總體而言，「教育投入」受背景變項的影響很大，除了家中子女數量之外，其餘 8 個背景變項皆會對其造成顯著影響，「親師連結」亦有 6 個背景變項對其造成影響。值得注意的是，家庭中子女數量對社會資本各面向都沒有顯著影響。

分析中亦發現各組 ANOVA 之 Eta^2 均不佳，表示即使影響顯著，解釋力卻非常有限，此點有待後續迴歸分析詳細檢驗。

表 4-3-10：背景變項與社會資本檢定顯著性一覽

	生理 性別	就讀 學制	就讀 年級	家庭 狀況	家中子 女數量	父教育 程度	母教育 程度	父職業 等級	母職業 等級
社會資本總分	**	**		**		*	**		
親子關係	**	**		**					
教育投入	*	**	*	**		**	**	**	**
家庭規範		**		*			*		
親師連結		**		**		**	**	**	*
親友往來	**	*					*		
社區關係		*		**		**			
師生關係		**	*						
同儕關係	**						*		

* $p < .05$ ** $p < .01$

二、 社會資本與青少年復原力之關係

此項使用 Pearson's r 檢驗社會資本與復原力的關係，結果如表 4-3-11。

分析中可發現社會資本總分與各面向皆和復原力呈現顯著的正相關，表示社會資本愈高時，復原力也愈高。「社會資本總分」與復原力之相關係數 $r = .530$ ， $p < .01$ 。在社會資本各分量表中，與復原力關係強度最高者為「同儕關係」($r = .579$ ， $p < .01$)，次之為「師生關係」($r = .427$ ， $p < .01$)和「親子關係」($r = .350$ ， $p < .01$)。值得注意的是與復原力關係強度最高的兩項社會資本，皆屬於學校社會資本構面，

由此可見學校關係網絡在青少年復原力展現的過程中，扮演了十分重要的角色。

表 4-3-11：社會資本與復原力之 Pearson's r

		Pearson's r							
	社會資本總分	親子關係	教育投入	家庭規範	親師連結	親友往來	社區關係	師生關係	同儕關係
復原力總分	.530**	.350**	.157**	.174**	.263**	.308**	.258**	.427**	.579**
社會資本總分	1	.622**	.558**	.588**	.575**	.552**	.696**	.538**	.612**
親子關係		1	.452**	.454**	.306**	.334**	.209**	.287**	.258**
教育投入			1	.446**	.393**	.220**	.178**	.164**	.167**
家庭規範				1	.358**	.192**	.235**	.182**	.205**
親師連結					1	.257**	.241**	.231**	.213**
親友往來						1	.349**	.221**	.357**
社區關係							1	.222**	.246**
師生關係								1	.369**

*p<.05 **p<.01

三、生活壓力與青少年復原力之關係

此項使用 Pearson's r 檢驗社會資本與復原力的關係，結果如表 4-3-12。

分析顯示生活壓力與復原力呈顯著的負相關， $r = -.261$ ， $p < .01$ ，表示生活壓力愈高的同時，復原力會愈低，反之亦然。結果顯示在面臨生活壓力的情境中，可能不利於復原力的展現；同時復原力若是不佳，也可能感受到較大的生活壓力。

表 4-3-12：復原力與生活壓力之 Pearson's r

		Pearson's r
		生活壓力總分
復原力總分		-.261**

*p<.05 **p<.01

第四節、迴歸分析

本節將用迴歸分析了解背景變項對社會資本的共同影響，以及背景變項、社會資本與生活壓力對青少年復原力的共同影響。投入迴歸模型的自變項包括背景變項（生理性別、就讀學制、就讀年級、家庭狀況、家中子女數量、父母教育程度和父母職業社經地位等級）、社會資本（親子關係、教育投入、家庭規範、親師連結、親友往來、社區關係、師生關係與同儕關係）和生活壓力；依變項則為青少年復原力量表之加總分數。

迴歸分析將分為三部分進行，首先是以虛擬迴歸的方式，將所有背景變項納入迴歸模型，以瞭解背景變項對社會資本的共同影響力；第二部分是將所有變項納入模型，進行多元迴歸分析，藉此了解哪些變項對復原力具有顯著影響；第三部分使用結果顯著的變項，進行階層迴歸分析，觀察每個變項對模型造成的影響與解釋力的變化，並檢驗社會資本與生活壓力對復原力的影響，是否存在交互作用（interact effect）。

為要將類別尺度的變項納入迴歸模型中，在分析前需要先將類別變項重新編碼為「虛擬變項」（dummy variable），若變項有 k 個類別，則重新編碼為 $k-1$ 個虛擬變項，並選定一個類別作為參照組，生理性別選擇「女性」、就讀學制選擇「普通高中」、就讀年級選擇「三年級」、家庭狀況選擇「與其他親友同住」、子女數量選擇「三個以上」、父母教育程度選擇「高中或以下」、父母職業社經地位等級選擇「一等或二等」為參照組。

檢驗變項間交互作用的部分，主要關注社會資本是否會調節（moderate）生活壓力對復原力的預測效果，故需要創造社會資本與生活壓力的交互作用變項（interaction term），以多元迴歸中達顯著的社會資本次量表，與生活壓力乘積產生兩者的交互作用變項。

一、背景變項與社會資本總分之迴歸分析

將所有被背景變項轉換為虛擬變項後，納入迴歸模型中，分析結果如表 4-4-1。模型達統計上的顯著（ $F=2.58, p<.01$ ），調整後的 $R^2=.053$ 。模型中性別為男

性顯著影響社會資本總分， $B = -3.19$ ， $SE = 1.32$ ， $Beta = -.10$ ， $t = -2.42$ ， $p < .05$ ，男性之社會資本總分顯著低於女性；目前就讀國中顯著影響社會資本總分， $B = 4.42$ ， $SE = 1.30$ ， $Beta = .15$ ， $t = 3.41$ ， $p < .01$ ，國中之社會資本總分顯著高於高中；母親學歷為研究所顯著影響社會資本總分， $B = 5.96$ ， $SE = 2.46$ ， $Beta = .16$ ， $t = -2.43$ ， $p < .05$ ，母親學歷為研究所者，其社會資本總分顯著高於母親學歷為高中以下者。

分析結果顯示儘管迴歸模型雖達顯著，但解釋力相當低，背景變項僅能解釋社會資本總分變異量的 5.3%，呼應了雙變項分析中的發現，背景變項對社會資本的整體影響力相當微弱。

表 4-4-1：背景變項與社會資本總分之虛擬迴歸分析

n = 566		B	SE	Beta	t
背景變項					
生理性別	男性	-3.19	1.32	-.10	-2.42*
	女性 (參照)	—	—	—	—
就讀學制	國中	4.42	1.30	.15	3.41**
	普通高中 (參照)	—	—	—	—
就讀年級	一年級	-1.50	1.50	-.05	-1.00
	二年級	-0.25	1.47	-.01	-0.17
	三年級 (參照)	—	—	—	—
家庭狀況	與父母同住	-0.33	4.00	-.01	-0.08
	單親	-5.22	4.53	-.09	-1.15
	與其他親友同住 (參照)	—	—	—	—
子女數量	一個	3.23	2.25	.08	1.43
	兩個	-0.34	1.82	-.01	-0.19
	三個以上 (參照)	—	—	—	—
父教育程度	高中或以下 (參照)	—	—	—	—
	專科	2.18	2.14	.06	1.01
	大學	-2.64	2.02	-.08	-1.30
	研究所	-1.59	2.31	-.05	-0.69
母教育程度	高中或以下 (參照)	—	—	—	—
	專科	0.61	1.95	.02	0.31
	大學	2.52	1.93	.08	1.31
	研究所	5.96	2.46	.16	2.43*
父職業等級	一或二等 (參照)	—	—	—	—
	三等	-0.12	2.36	.00	-0.05
	四等	0.06	2.16	.00	0.03

	五等	1.29	2.01	.04	0.64
母職業等級	一或二等 (參照)	—	—	—	—
	三等	-0.08	2.17	.00	-0.04
	四等	0.95	2.40	.02	0.40
	五等	0.19	2.28	.01	0.09
	常數			94.68	
	F			2.58**	
	R ²			.086	
	調整後 R ²			.053	
	df			20/545	

*p<.05 **p<.01

二、 所有變項之多迴歸分析

將背景變項、社會資本總分與生活壓力共 11 個變項納入迴歸模型中，分析結果顯示模型達統計上的顯著 ($F=11.04, p<.01$)，調整後的 $R^2=.281$ 。模型中社會資本總分顯著影響青少年復原力， $B=.42, SE=.03, Beta=.47, t=12.21, p<.01$ ；生活壓力顯著影響青少年復原力， $B=-.97, SE=.20, Beta=-.19, t=-4.83, p<.01$ 。此組變項構成之模型雖達顯著，但解釋力偏低，僅能解釋青少年復原力變異量的 28.1%，故擬嘗試將社會資本變項以次量表形式納入模型中，取代原本的「社會資本總分」，重新進行多元迴歸分析。

將背景變項、社會資本次量表與生活壓力共 18 個變項納入迴歸模型中，分析結果如表 4-4-1。整體模型達統計上的顯著 ($F=15.99, p<.01$)，並且有不錯的解釋力，調整後的 $R^2=.435$ ，表示所有自變項可解釋青少年復原力 43.5% 的變異量。與僅納入「社會資本總分」相比，以社會資本次量表方式納入模型有更好的解釋力，故後續擬都採用社會資本次量表進行分析。

檢視個別自變項對復原力的解釋力，在背景變項的部分，生理性別、就讀學制、就讀年級、家庭狀況、家中子女數量和父母職業社經地位等級皆未達顯著。唯一達顯著的父母教育程度方面，父親學歷為專科之青少年，復原力高於父親學歷為高中以下者 ($Beta=.10, p<.05$)；母親學歷為專科之青少年，復原力低於母親學歷為高中以下者 ($Beta=-.13, p<.01$)。

在社會資本的部分，有三個次量表達到統計上的顯著，依解釋力排序分別為

同儕關係 (Beta= .43, $p < .01$)、師生關係 (Beta= .26, $p < .01$) 和親子關係 (Beta= .11, $p < .01$)。

生活壓力亦顯著影響青少年復原力 (Beta= -.14, $p < .01$)，且標準化迴歸係數為負值，表示在控制了模型中的其他自變項之後，生活壓力分數愈高，復原力分數則愈低，兩者為負向關係。

整體而言，將所有變項納入能讓模型有不錯的解釋力，且發現社會資本中親子關係、師生關係和同儕關係愈好者，復原力也愈好，為影響青少年復原力的重要因素。在父母教育程度方面，父親教育程度為專科者，子女的復原力顯著高於高中以下者，母親則是高中以下者其子女的復原力高於專科者。值得注意的是，父親學歷高於高中，總體而言對子女復原力的影響是正面的(雖然不見得顯著)，但在母親方面則相反，母親學歷高於高中，對子女復原力為負面影響，此現象可能反映了不同性別在親職角色上的差異。

分析顯示復原力最重要的影響因素為同儕關係 (Beta= .43, $p < .01$)，其次為師生關係 (Beta= .26, $p < .01$)，其他為：親子關係 (Beta= .11, $p < .01$)、生活壓力 (Beta= -.14, $p < .01$) 和母親教育程度為專科 (Beta= -.13, $p < .01$)。

表 4-4-2：青少年復原力之多元迴歸分析 (所有變項)

n = 566		B	SE	Beta	t
背景變項					
生理性別	男性	.22	.92	.01	.24
	女性 (參照)	—	—	—	—
就讀學制	國中	.36	.97	.01	.37
	普通高中 (參照)	—	—	—	—
就讀年級	一年級	-.39	1.04	-.01	-.38
	二年級	.92	1.02	.03	.90
	三年級 (參照)	—	—	—	—
家庭狀況	與父母同住	1.63	2.77	.04	.59
	單親	3.37	3.14	.07	1.07
	與其他親友同住 (參照)	—	—	—	—
子女數量	一個	-2.39	1.56	-.07	-1.53
	兩個	.37	1.25	.01	.29
	三個以上 (參照)	—	—	—	—
父教育程度	高中或以下 (參照)	—	—	—	—

	專科	3.33	1.48	.10	2.25*
	大學	1.91	1.40	.07	1.36
	研究所	3.09	1.61	.11	1.92
母教育程度	高中或以下 (參照)	—	—	—	—
	專科	-3.81	1.34	-.13	-2.85**
	大學	-1.60	1.33	-.06	-1.21
	研究所	-2.34	1.71	-.07	-1.37
父職業等級	一或二等 (參照)	—	—	—	—
	三等	-2.29	1.62	-.06	-1.42
	四等	-1.52	1.49	-.05	-1.02
	五等	-1.89	1.40	-.07	-1.35
母職業等級	一或二等 (參照)	—	—	—	—
	三等	.41	1.49	.01	.28
	四等	.61	1.65	.02	.37
	五等	.74	1.58	.03	.47
社會資本					
	親子關係	.53	.20	.11	2.64**
	教育投入	-.11	.22	-.02	-.49
	家庭規範	-.37	.20	-.07	-1.86
	親師連結	.35	.18	.07	1.93
	親友往來	-.29	.32	-.03	-.91
	社區關係	.14	.07	.07	1.87
	師生關係	1.26	.18	.26	7.09**
	同儕關係	1.44	.12	.43	11.79**
	生活壓力	-.73	.18	-.14	-3.98**
	常數			33.30	
	F			15.98**	
	R ²			.464	
	調整後 R ²			.435	
	df			29/536	

*p<.05 **p<.01

三、 階層迴歸分析

此部分將參考前項多元迴歸分析之結果，將統計顯著的變項以階層納入迴歸模型中，以觀察變項對復原力造成的影響與解釋力的變化。前項多元迴歸中顯著的變項有父母教育程度、親子關係、師生關係、同儕關係和生活壓力，其中父母教育程度為一固定的背景變項，在本研究中應早於其他變項發生，故第一個納入迴歸模型當中。親子關係家庭規範在社會資本構面中，屬於家庭內社會資本，而師生關係和同儕關係屬於學校社會資本，不同構面之社會資本擬分次納入，先納入家庭內社會資本，再納入學校社會資本，最後則是生活壓力。在階層迴歸分析中，亦會檢驗社會資本與生活壓力對復原力影響的交互作用，亦即隨著社會資本的變化，生活壓力對復原力的預測能力是否也隨之改變？此部分將會在最後一個階段中進行。

首先將父母教育程度納入迴歸模型中，分析結果如表 4-4-2。整體模型未達統計上的顯著 ($F(6, 800) = 1.61, p = .142$)。納入的變項當中，僅有父親教育程度顯著影響青少年復原力，且父親教育程度為專科者，復原力顯著高於高中或以下者， $B = 3.26, SE = 1.53, Beta = .10, t = 2.14, p < .05$ 。

表 4-4-3：青少年復原力之階層迴歸分析模型一

模型一		B	SE	Beta	t
父教育程度	高中或以下 (參照)	—	—	—	—
	專科	3.26	1.53	.10	2.14*
	大學	.92	1.40	.03	.66
	研究所	1.87	1.57	.07	1.19
母教育程度	高中或以下 (參照)	—	—	—	—
	專科	-1.33	1.39	-.04	-.96
	大學	-.23	1.38	-.01	-.17
	研究所	1.61	1.74	.05	.92
常數 = 83.57		$F(6, 800) = 1.61$	$p = .142$	調整後 $R^2 = .005$	

* $p < .05$ ** $p < .01$

接著將親子關係納入迴歸模型二中，分析結果如表 4-4-3。分析結果顯示親子關係顯著影響青少年復原力， $B=1.62$ ， $SE=.16$ ， $Beta=.34$ ， $t=10.38$ ， $p<.01$ 。模式能夠解釋青少年復原力 12.2%的變異量， $F(7, 799)=16.95$ ， $p<.01$ 。和模型一相較，納入親子關係之後模型達到顯著，且增加了 11.7%的解釋力，可見親子關係對青少年復原力來說，是相當有力的影響因子。

表 4-4-4：青少年復原力之階層迴歸分析模型二

模型二		B	SE	Beta	t
父教育程度	高中或以下 (參照)	—	—	—	—
	專科	3.07	1.43	.09	2.14*
	大學	.62	1.31	.02	.47
	研究所	1.79	1.47	.06	1.22
母教育程度	高中或以下 (參照)	—	—	—	—
	專科	-1.09	1.30	-.04	-.83
	大學	-.61	1.30	-.02	-.47
	研究所	.69	1.64	.02	.42
親子關係		1.62	.16	.34	10.38**
常數= 65.64 $F(7, 799)=16.95^{**}$ 調整後 $R^2=.122$					

* $p<.05$ ** $p<.01$

接著將師生關係納入迴歸模型三中，分析結果如表 4-4-4。分析結果顯示師生關係顯著影響青少年復原力， $B=1.66$ ， $SE=.15$ ， $Beta=.35$ ， $t=10.85$ ， $p<.01$ 。模式能夠解釋青少年復原力 23.4%的變異量， $F(8, 798)=31.73$ ， $p<.01$ 。和模型二相較，納入師生關係後，模型解釋力增加了 11.2%，可見師生關係對青少年復原力有一定的影響力，且師生關係的影響力 ($Beta=.35$) 甚至要大於親子關係 ($Beta=.25$)。

表 4-4-5：青少年復原力之階層迴歸分析模型三

模型三		B	SE	Beta	t 值
父教育程度	高中或以下 (參照)	—	—	—	—
	專科	3.12	1.34	.09	2.33*
	大學	.78	1.23	.03	.64
	研究所	1.77	1.37	.06	1.29
母教育程度	高中或以下 (參照)	—	—	—	—
	專科	-1.09	1.22	-.04	-.89
	大學	-.56	1.21	-.02	-.47
	研究所	.69	1.53	.02	.45
親子關係	1.16	.15	.25	7.63**	
師生關係	1.66	.15	.35	10.85**	
常數= 51.20 F(8, 798)= 31.73** 調整後 R ² = .234					

*p<.05 **p<.01

接著將同儕關係納入迴歸模型四中，分析結果如表 4-4-5。分析結果顯示同儕關係顯著影響青少年復原力， $B=1.45$ ， $SE=.10$ ， $Beta=.44$ ， $t=14.93$ ， $p<.01$ 。模式能夠解釋青少年復原力 40.0% 的變異量， $F(9, 797)=60.80$ ， $p<.01$ 。和模型三相較，納入同儕關係後，模型解釋力一口氣增加了 16.6%，親子關係 ($Beta=.17$) 和師生關係 ($Beta=.22$) 對復原力的影響力變得較近，但都不及同儕關係 ($Beta=.44$) 的一半。

表 4-4-6：青少年復原力之階層迴歸分析模型四

模型四		B	SE	Beta	t 值
父教育程度	高中或以下 (參照)	—	—	—	—
	專科	2.40	1.19	.07	2.02*
	大學	.88	1.09	.03	.81
	研究所	1.43	1.22	.05	1.18
母教育程度	高中或以下 (參照)	—	—	—	—
	專科	-1.75	1.08	-.06	-1.62
	大學	-1.00	1.07	-.04	-.93
	研究所	-.63	1.35	-.02	-.46
親子關係	.81	.14	.17	5.90**	
師生關係	1.03	.14	.22	7.27**	
同儕關係	1.45	.10	.44	14.93**	
常數= 32.11 F(9, 797)= 60.80** 調整後 R ² = .400					

*p<.05 **p<.01

接著將生活壓力納入迴歸模型五中，分析結果如表 4-4-6。分析結果顯示生活壓力顯著影響青少年復原力， $B=-.58$ ， $SE=.15$ ， $Beta=-.12$ ， $t=-4.01$ ， $p<.01$ 。模式能夠解釋青少年復原力 41.2%的變異量， $F(10, 796)=57.37$ ， $p<.01$ 。和模型四相較，生活壓力雖對復原力有顯著影響，但影響力並不強（ $Beta=-.12$ ），模型解釋力僅增加 1.2%。

表 4-4-7：青少年復原力之階層迴歸分析模型五

模型五		B	SE	Beta	t 值
父教育程度	高中或以下（參照）	—	—	—	—
	專科	2.35	1.18	.07	2.00*
	大學	.62	1.08	.02	.57
	研究所	1.19	1.21	.04	.99
母教育程度	高中或以下（參照）	—	—	—	—
	專科	-1.68	1.07	-.06	-1.57
	大學	-1.04	1.06	-.04	-.98
	研究所	-.78	1.34	-.02	-.58
親子關係	.68	.14	.14	4.86**	
師生關係	1.03	.14	.22	7.32**	
同儕關係	1.39	.10	.43	14.33**	
生活壓力	-.58	.15	-.12	-4.01**	
常數= 37.59 F(10, 796)= 57.37** 調整後 R²= .412					

*p<.05 **p<.01

最後進行社會資本調節效果的檢驗，即社會資本是否會影響到生活壓力對青少年復原力的預測效果，編碼出的交互作用項分別為「生活壓力 x 親子關係」、「生活壓力 x 師生關係」和「生活壓力 x 同儕關係」，將此三個變項納入迴歸模型六中，分析結果如表 4-4-7。分析結果顯示三個交互作用變項對復原力的影響皆不顯著，表示社會資本的調節效果並沒有得到證實。模式能夠解釋青少年復原力 41.0%的變異量， $F(13, 793)=44.10$ 。和模型五相比，考量變項間的交互作用後，並沒有增加模型的解釋力，反而是降低了.2%，模型五中生活壓力對復原力的顯著影響，在模型六中反而不顯著，可能是交互作用變項產生的共線性（multi-collinearity）影響所致。

表 4-4-8：少年復原力之階層迴歸分析模型六

模型六		B	SE	Beta	t 值
父教育程度	高中或以下 (參照)	—	—	—	—
	專科	2.37	1.18	.07	2.01*
	大學	.67	1.08	.02	.62
	研究所	1.21	1.21	.04	1.00
母教育程度	高中或以下 (參照)	—	—	—	—
	專科	-1.76	1.07	-.06	-1.64
	大學	-1.11	1.07	-.04	-1.04
	研究所	-.83	1.35	-.02	-.62
親子關係	.64	.27	.14	2.37**	
師生關係	1.28	.29	.27	4.45**	
同儕關係	1.32	.19	.41	6.98**	
生活壓力	-.32	.80	-.06	-.40	
生活壓力 x 親子關係	.01	.05	.02	.16	
生活壓力 x 師生關係	-.06	.06	-.14	-1.02	
生活壓力 x 同儕關係	.01	.04	.06	.41	
		常數= 36.37 F(13, 793)= 44.10** 調整後 R ² = .410			

*p< .05 **p< .01

第五節、路徑分析

本章前四節已根據第三章所提出的研究架構與假設，運用統計方法驗證變項之間的關係，而本節將根據前述之迴歸分析結果，將數據以路徑分析的方式表現，形成變項之間的結構化模式。研究結果中的路徑係數與顯著性歸納於表 4-5-1，達統計上顯著之路徑繪製成路徑分析圖 4-5-1。

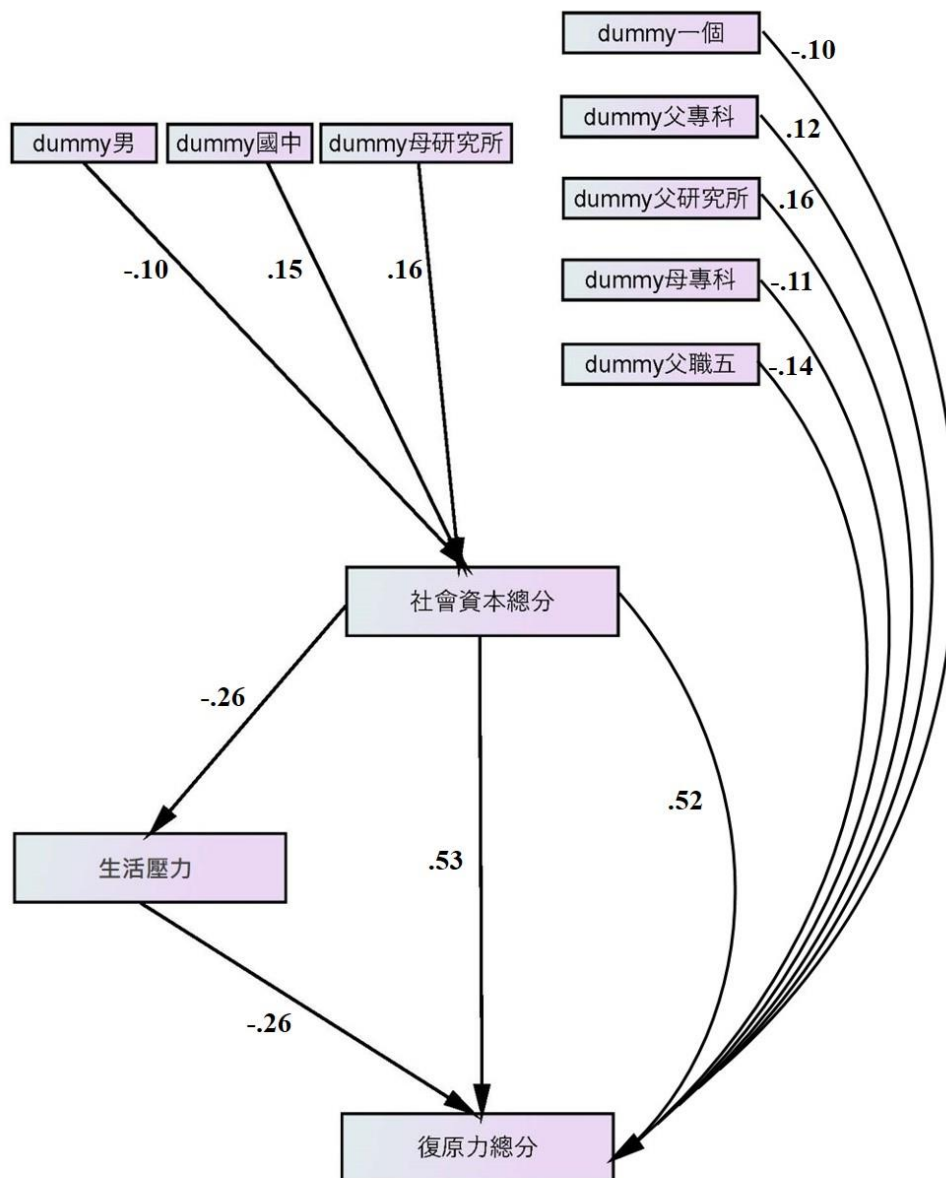


圖 4-5-1：路徑分析圖

表 4-5-1：路徑分析之迴歸分析摘要表

依變項	自變項	徑路係數 (Beta)	SE	t	調整後 R ²
社會資本 總分	dummy 男	-.10*	1.32	-2.42	.053
	dummy 國中	.15**	1.30	3.41	
	dummy 一年級	-.05	1.50	-1.00	
	dummy 二年級	-.01	1.47	-0.17	
	dummy 與父母同 住	-.01	4.00	-0.08	
	dummy 單親	-.09	4.53	-1.15	
	dummy 一個	.08	2.25	1.43	
	dummy 二個	-.01	1.82	-0.19	
	dummy 父專科	.06	2.14	1.01	
	dummy 父大學	-.08	2.02	-1.30	
	dummy 父研究所	-.05	2.31	-0.69	
	dummy 母專科	.02	1.95	0.31	
	dummy 母大學	.08	1.93	1.31	
	dummy 母研究所	.16*	2.46	2.43	
	dummy 父職三	.00	2.36	-0.05	
	dummy 父職四	.00	2.16	0.03	
	dummy 父職五	.04	2.01	0.64	
	dummy 母職三	.00	2.17	-0.04	
	dummy 母職四	.02	2.40	0.40	
	dummy 母職五	.01	2.28	0.09	
依變項	自變項	徑路係數 (Beta)	SE	t	調整後 R ²
復原力	dummy 男	.01	1.04	.34	.252
	dummy 國中	-.04	1.03	-.92	
	dummy 一年級	-.03	1.18	-.83	
	dummy 二年級	.00	1.15	.11	
	dummy 與父母同 住	.02	3.15	.34	
	dummy 單親	.03	3.56	.36	
	dummy 一個	-.10*	1.77	-2.05	
	dummy 二個	-.01	1.43	-.15	
	dummy 父專科	.12*	1.69	2.38	
	dummy 父大學	.11	1.59	1.96	
dummy 父研究所	.16*	1.81	2.58		

dummy 母專科	-.11*	1.53	-2.14
dummy 母大學	-.07	1.52	-1.31
dummy 母研究所	-.07	1.94	-1.21
dummy 父職三	-.07	1.85	-1.37
dummy 父職四	-.05	1.70	-.91
dummy 父職五	-.14*	1.58	-2.35
dummy 母職三	.03	1.70	.42
dummy 母職四	.04	1.89	.67
dummy 母職五	.02	1.79	.24
社會資本總分	.52**	0.03	13.59

依變項	自變項	徑路係數 (Beta)	SE	t	調整後 R ²
復原力	社會資本總分	.53**	.02	18.56	.280
生活壓力	社會資本總分	-.26**	.01	-8.13	.069
復原力	生活壓力	-.26**	.17	-8.04	.067

*p<.05 **p<.01

本研究架構中所探討的背景變項、社會資本與復原力之間的影響包括直接效果 (direct effect)、間接效果 (indirect effect) 和全體效果 (total effect) 三部分，其中各變項之間的效果是以徑路係數來呈現 (即標準化迴歸係數)，最終達統計顯著之結果如表 4-5-2，以下針對三種效果分別說明。

表 4-5-2：本研究理論模式之效果摘要表

依變項	自變項	直接效果	間接效果	全體效果
社會資本總分	dummy 男	-.10	—	.21
	dummy 國中	.15	—	
	dummy 母研究所	.16	—	
復原力	社會資本總分	.53	.07	.60
復原力	dummy 一個	-.10	—	.45
	dummy 父專科	.12	—	
	dummy 父研究所	.16	—	
	dummy 母專科	-.11	—	
	dummy 父職五	-.14	—	
	社會資本總分	.52	—	

一、 直接效果

本研究中的直接效果包含背景變項對社會資本的影響、社會資本對復原力的影響，以及背景變項和社會資本對復原力的共同影響。從圖 4-5-1 和表 4-5-2 可見背景變項中僅有三種情況對社會資本有顯著影響，分別是性別、學制和母親學歷為研究所。社會資本對復原力的直接效果值為.53，即表示青少年社會資本愈豐富，復原力也愈佳。若是同時考慮背景變項與社會資本對復原力的影響，則背景變項中有五種情況對復原力有顯著的直接效果，分別是家中只有一個子女、父親學歷為專科、父親學歷為研究所、母親學歷為專科及父親職業等級五，社會資本在考慮背景變項後，對復原力的直接效果值為.52，變化不大，呼應了前述背景變項對社會資本的整體影響力相當微弱的發現，在迴歸分析中兩者的共線性也相當輕微。

二、 間接效果

本研究中的間接效果發生在社會資本與復原力之間，且是由生活壓力產生的中介效果。在前一節的分析中發現，社會資本、生活壓力與復原力之間並沒有顯著的交互作用，但在路徑分析中卻發現有顯著的中介效果，社會資本會透過對生活壓力的顯著關係，間接對復原力產生影響，將間接路徑上的直接效果值相乘，可得到社會資本對復原力的間接效果值為.07，表示社會資本愈高時，生活壓力愈低，間接時得復原力愈佳。

三、 全體效果

分析發現若是直接由社會資本總分預測復原力的話，直接效果與間接效果相加可得到.60 的全體效果，表示社會資本對復原力確實有一定的影響力，但在考量背景變項之後，全體效果下降到.45，表示原來的直接效應中含蓋了背景變項對於復原力的影響。

第五章、 討論與建議

本研究旨在探討青少年社會資本與復原力的關係，並假設兩者不但有正向的直接關係，社會資本還能夠調節負面因素對青少年復原力的影響，社會資本愈高的青少年，其復原力愈不受負面因素影響。另外，研究也探討背景變項對青少年社會資本的影響。為達研究目的，本研究使用改編自邱琍敏(2012)與曾青華(2017)的「青少年社會資本量表」、詹雨臻等人(2009)的「青少年復原力量表」以及改編自 Song and Singer (2006)之「青少年生活壓力量表」為研究工具，以台北市國中與普通高中學生為研究對象進行研究調查。所得資料以獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析、Pearson's r 相關係數、多元與階層迴歸分析等分析方法，呈現出變項間的關係、差異以及解釋力。

本章將針對第四章之研究結果進行總結與討論，第一節從研究目的與假設出發，摘要研究發現，後針對研究發現進行討論。第二節將根據研究結論，對復原力建構提出實務建議。第三節為研究限制與未來研究建議，將說明研究各環節遇到的限制，並提出建議與展望。

第一節、 研究發現與討論

一、 研究發現摘要

(一)、 描述性統計

1. 在滿分 144 分的社會資本量表中，台北市青少年平均得分為 94.30 分，標準差為 15.33 分。得分前三佳的社會資本面向為親友往來、同儕關係與師生關係。

(二)、 雙變項分析

1. 生理性別、就讀學制、就讀年級、家庭狀況、父母教育程度與父母職業等級等背景變項不同時，社會資本亦有顯著差異，然呈現差異面的向不同。其中就讀學制對 7 個社會資本面向有顯著影響；家庭狀況、母親教育程度對 5 個社會資本面向有顯著影響；生理性別對 4 個社會資本面向有顯著影響；父親

教育程度對 3 個社會資本面向有顯著影響；就讀年級與父母職業等級只對 2 個社會資本面向有顯著影響；在所有背景變項中，僅有家中子女數量對社會資本沒有顯著影響。總體而言，在社會資本各面向中，較易受背景變項影響的有教育投入與親師連結，皆與教育議題相關；較不受背景變項影響的有師生關係與同儕關係，集中於學校社會資本。

2. 社會資本各面向皆與青少年復原力呈顯著正相關。社會資本愈高之青少年，其復原力也愈高。在社會資本各面向中，同儕關係、師生關係與親子關係和復原力的相關程度最高。

(三)、 多變項分析

1. 迴歸分析顯示，在控制了所有背景變項之後，整體社會資本與復原力達顯著的相關，社會資本愈高，復原力也愈高；背景變項中的父母教育程度，社會資本中的親子關係、師生關係和同儕關係，以及生活壓力皆與復原力顯著相關。
2. 與復原力相關程度最高的變項為同儕關係，在階層迴歸中投入同儕關係後，增加的解釋變異量最多，其次依序為師生關係、親子關係、生活壓力和父母教育程度。父母教育程度中，僅有父親學歷為專科的青少年，復原力顯著高於父親為高中以下者，但在模型中對復原力的影響很小。
3. 迴歸分析顯示生活壓力與復原力顯著相關，且兩者為負向關係，生活壓力愈高，復原力愈低。交互作用分析顯示社會資本無法顯著調節生活壓力對復原力的負向影響。

二、 討論

(一)、 青少年社會資本現況

1. 社會資本整體狀況

研究發現台北市青少年的社會資本在滿分 144 分的量表中，平均分數達到 94.30 分，平均每題得到 2.62 分，表示大致上傾向同意題項中的正面描述，然而

社會資本量表沒有預先建立常模，故無法斷定研究測得數值的優劣。

在社會資本各構面中，得分較高的是學校社會資本，顯示台北市青少年普遍在學校中擁有信任、歸屬感與互惠關係的人際網絡，此項發現與邱琍敏（2012）相同，表示學校中的關係網絡是台北市青少年社會資本的重要來源。依據 Putnam（2000）的分類，青少年在學校和師長、同儕的關係屬外叫開放與外展導向的橋接行網絡（bridging networks），青少年藉由在學校中參與活動、與老師及同儕相處、扮演好學生的角色等，能夠從中得到不同的資源和擴展社會支持，是保護青少年免於發生心理及行為異常的重要因素（李思賢、張弘潔、李蘭與吳文琪，2006）。

Petersen and Leffert（1995）認為青少年階段是親子連結逐漸減弱，社會連結開始取而代之的時期。本研究並未在社會資本方面觀察到此現象，結果顯示所有面向的社會資本之間，皆呈現正相關，即家庭社會資本愈高，家庭外/學校社會資本也愈高，沒有此消彼漲的現象。本研究之發現與 Pinkerton and Dolan（2007）較類似，各種社會資本間應有相互促進的效果，不但社會資本各面向之間都呈顯著的正相關，研究中檢視因素分析結構時，亦發現家長間的關係是基於參與學校活動，而非原先預期是因為鄰里關係而認識，這現象可能表示學校社會資本能夠促進社區層次社會資本的表現，Bourdieu（1986/2011）認為網絡內的關係是促成不同型態資本之間轉換的動力，本研究亦觀察到此種可能。

研究亦發現家庭內社會資本尤其體現在家長對子女的教育期待及行動投入方面，潘曉晴（2017）曾發現宜蘭青少年的社會資本中，家長教育投入是相對較弱的部分，但本研究卻發現台北市青少年與之相反，家長對教育的重視經常反映在實際的參與上，推測可能與教育資源的差異，以及父母教育程度的差異有關。在教育資源方面，臺北市內的補教資源較豐富且容易取得，故父母能夠給予子女的教育支持管道更多，且重視升學的價值觀可能比宜蘭更盛，此點從臺北市明星學校雲集、每年有大量學生跨區來台北就讀可以窺知一二。父母教育程度方面，研究發現臺北市父母的育程度頗高，父親學歷為研究所的比例接近三成，母親亦有 16.9%，吳秋鋒（2002）曾發現教育程度愈高的父母，愈投入於孩子的學習活

動，故臺北市與宜蘭家長在教育投入方面的差異，亦可能與此有關。

2. 社會資本與背景變項的關係

研究發現生理性別、就讀學制、就讀年級、家庭狀況、父母教育程度與父母職業社經地位等級等背景變項皆會顯著影響社會資本的表現。

在生理性別方面，女性的社會資本總分顯著高於男性，且次量表中親子關係、教育投入、親友往來與同儕關係皆是女性顯著高於男性。此研究發現與黃春太等人（2008）一致，該研究認為可能是因為性別氣質上，女性較早熟懂事，而男性則較好動、頑皮，故在親子關係和師生關係上會呈現差異，吳峻賢（2010）女性的同儕關係較佳，可能是因為女生比較喜歡聚在一起聊天談心，男生則偏好運動及打鬧嬉戲，較不能觸及內心想法，故女性間較容易維持良好的同儕關係。本研究發現家長對女性的教育投入也比男性高，此發現與傳統直觀上「重男輕女」不同，亦與周國民（2007）之發現有異，該研究以台南縣國小生為對象，並沒有發現教育投入有性別上的差異。本研究之結果可能反映就台北市而言，傳統教育期待上重男輕女的現象已淡薄，且隨著求學階段的不同，具性別差異的親子關係，可能成為青少年是否接受家長介入的影響因素之一。

就讀學制方面，在排除高職/職業學校分類後，實際上可以視作年齡或求學階段的差異。研究發現社會資本總分、親子關係、教育投入、家庭規範、親師連結、親友往來和社區關係，皆呈現國中顯著高於普通高中，此發現與黃春太等人（2008）一致，顯示隨著升學課業壓力加重，青少年忙於補習、考試，較無暇與家人、親友互動，故課業壓力相對較小的國中青少年有較佳的社會資本。唯一不受求學階段影響的是同儕關係，國中與高中並沒有顯著差異，顯示比起親子關係或社區關係，同儕關係可能較不受課業壓力或升學影響，在青少年階段格外重要。

就讀年級方面，研究發現三年級的家長教育投入顯著高於一年級，此結果與黃春太等人（2008）與林昭汶（2016）一致，推測是因升學需要所致。師生關係則是三年級顯著優於一年級，反映出和一年級相較，三年級學生更傾向認為老師值得信任、感到尊重，且更願意尋求老師的協助，可能是因為三年級學生和老師

相處的時間較長，和老師的關係網絡較堅固，也較能夠辨識與掌握其中的資源。

在家庭狀況方面，雙親家庭之社會資本顯著高於非雙親家庭，此結果與Coleman (1991) 周新富 (2006)、黃春太等人 (2008) 一致。與父母同住者幾乎在各項社會資本上，皆顯著高於單親或與其他親友同住者，單親家庭、隔代教養家庭在家長時間、精力有限的情況下，可能導致與孩子、社區的互動較少，以致社會資本較低。僅親友往來、師生關係和同儕關係不因家庭狀況有顯著差異，其中有兩項屬於學校社會資本，顯示學校中的關係網絡較不易受家庭狀況影響。

家中子女數量方面，本研究發現並不會造成社會資本的顯著差異。此發現與陳怡靖與鄭耀男 (2000)、洪希勇 (2004) 與吳峻賢 (2010) 等相左，此些研究認為家中子女人數愈多 (尤其是男性)，愈會分散家庭資源的分配，不利於教育投入與教育年數等社會資本體現。這樣的結果差異，可能肇因於時空背景的不同，本研究樣本來自教育資源集中且容易取得的台北市，且在少子化的趨勢下，超過八成的樣本為獨生或僅有一名手足，過去研究中提出家庭資源分散的假說，在本研究中並沒有得到支持。

父母教育程度會對社會資本總分、教育投入和親師連結造成顯著影響。總體而言教育程度愈高，教育投入與親師連結也愈高，此結果和鄭耀男 (2000)、洪希勇 (2004)、吳峻賢 (2010)、邱琍敏 (2012) 和林昭汶 (2016) 一致，這些研究共同發現父母對子女教育的關注與投入程度，與其教育程度呈正向關係，本研究亦支持這樣的結果，分析發現高教育程度的父母不但願意投入教育資源，也願意透過伴讀、參與學校活動或建立親師關係等方式投入其中。

父母職業社經地位等級之結果和教育程度相似，職業等級愈高，教育投入與親師連結也愈高。巫有鎰 (1999) 認為家庭社經地位愈高，所擁有的社會資本就愈豐富，本研究發現此現象僅出現在教育層面上，社經地位愈高的家長除關心子女課業狀況之外，也較願意和學校老師建立關係網絡。

(二)、生活壓力與青少年復原力的關係

在迴歸分析中，生活壓力與青少年復原力呈現顯著的負向關係，表示生活壓力愈高的時候，復原力的展現也愈差，但兩者的相關性並不高，顯示復原力具有多因子的特性，係由外在與內在保護因子交織而成，而非僅受單一因素的影響（Luthar and Cicchetti, 2000）。就定義而言，復原力本就是體現在個體暴露在高壓或逆境，並能良好適應的過程中（常欣怡、宋麗玉，2007），故生活壓力應和復原力有一定程度的關係。本研究發現兩者關係為負向，可能是因為本研究並非貫時性研究，無法觀察到復原力展現、並成功適應的過程，如周宛樺（2016）發現青少年在安置機構中的時間愈久，但復原力卻有逐漸變好的趨勢，負面因素反而和復原力有正向關係。

（三）、社會資本與青少年復原力的關係

在文獻探討章節曾論及社會資本可能以直接效果、或者是以交互作用的方式產生調節效果（Cohen, 2004），本研究亦以此兩種模式檢驗社會資本與復原力的關係，以下分別說明與討論。

1. 直接效果

研究發現社會資本各面向和復原力皆呈顯著的正相關，社會資本愈高，愈能促進復原力的展現，且在使用迴歸分析控制所有背景變項後，社會資本總分、親子關係、師生關係與同儕關係仍能夠顯著預測復原力。據此，本研究之假設「社會資本是青少年復原力的保護因子」可獲得驗證，青少年在與環境互動的過程中，若能持續接觸社會資本，就更能夠抵抗或緩衝逆境帶來的負面影響，促進復原力的展現（Olsson, Bond, Burns, Vella-Brodrick, & Sawyer, 2003）。

研究發現在親子、師生和同儕間有良好關係的青少年擁有較高的復原力。所測得的親子關係就社會資本的意義而言，屬於 Putnam（2000）所說的結合型（bonding）型社會資本，表示與父母關係裡的信任與尊重，能夠成為青少年型塑行為規範、控制極端行為、以及促進互惠行動的資源，Moore, Haines, Hawe, and Shiell（2006）將之描述為一種社會心理機制（psychosocial mechanism），過去研

究曾證實此種機制能促進青少年的自我效能、自我概念、幸福感與學業成就(吳元瑞, 2015; 鍾抒涵, 2016; 潘曉晴, 2017), 本研究則進一步證實了在社會資本豐富的親子關係中, 青少年復原力能夠得到更好的展現。

同儕關係是研究中對青少年復原力影響最大的變項, 表示的青少年在學校的人際互動關係, 包括參與度、歸屬感、信任感等, 在復原力展現的過程中扮演了重要角色。此項發現正好對應了Putnam提出的橋接型(bridging)社會資本之功能, 此種社會資本能夠讓個人接觸到不同的社會情境, 並促進不同屬性個體間的互動, 進而取得更多的社會機會。就青少年發展階段而言, 此時的發展主題正是在群我關係中發展自我認同, 以及在與同儕的社交關係中尋求獨立(張宏哲、林昱宏、劉懿慧、徐國強、鄭淑芬譯, 2014), 橋接型社會資本滿足了此時青少年的發展需要, 可能是有利於復原力展現的原因。

師生關係則對應到Edwards and Foley(1998)所提出的連結型(linking)社會資本, 青少年與師長之間的關係網絡能夠跨越層級, 從正式體制中獲得訊息和資源, 在與師長間關懷與信任關係中, 讓青少年能夠穩定的發展社交與學業, 甚至可以透過師長得到額外的學業支持, 或是在面對生活壓力時更容易近用輔導資源。

2. 調節效果

研究確認了生活壓力對復原力有顯著影響, 且兩者是負向關係, 親子關係、師生關係和同儕關係等社會資本, 在此負向關係中並沒有顯著的調節效果, 亦即不論社會資本的高低, 生活壓力對復原力的影響都沒有顯著變化。該發現拒斥了社會資本具調節效果的研究假設, 此與陳亭瑋(2013)之研究發現相左, 該研究發現家庭社會資本能夠調節學校社會資本和偏差行為之間的關係, 家庭社會資本高時, 學校社會資本才能發揮降低偏差行為的效果。推究其原因, 可能是研究中自變項和依變項的性質不一所致, 在陳亭瑋(2013)的分析中, 自變項為學校社會資本, 為一正面性質的變項, 依變項為偏差行為, 為負面性質的結果(outcome); 在本研究中自變項為生活壓力, 為負面性質的變項, 依變項則為復原力, 為正面

性質的結果；兩研究使用的調節變項皆為社會資本。比較後發現社會資本可能僅對負面結果具有調節作用，亦即能夠緩衝（buffering）一部分風險或壓力對個人造成的影響，減少負面結果的發生，卻不見得能夠增加正面結果。

第二節、實務建議

本研究發現社會資本是青少年復原力的保護因子，亦即青少年關係網絡中的價值觀、信任、常規、義務與互惠關係能夠幫助青少年在不利發展的劣勢環境中成功適應、持續發揮社會功能，並發展出正向結果。研究亦證實社會資本中的親子關係、師生關係與同儕關係對復原力有最顯著的影響，以下乃就研究發現，對社會工作實務提出建議。

一、學校場域的社會工作實務

在本研究的發現當中，效果最強的復原力保護因子為同儕關係和師生關係，此兩種社會資本皆主要發生於學校環境中，故要促進此兩種社會資本的累積與動員，最好從學校場域中的社會工作實務開始。

自 2011 年國民教育法第 10 條修訂以來，學校社會工作已奠定制度和員額上的基礎，但黃美環（2016）發現實際服務內容多侷限在危機處遇輔導，工作方法也較重視個案工作，而礙於制度、角色與人力的限制，較少著墨在學生的培力與家庭、社區關係的發展，團體工作與社區工作方法也較少使用。事實上，學校社會工作在發展面向的使命上，仍有許多潛力有待發揮。

研究發現同儕關係對青少年復原力的影響最大，而團體工作即是運用成員的共同目標、相互信賴、人際互動、遵守規範與角色體系，以滿足個人需求或達成團體目標（林萬億，2015）。團體工作中使用的許多「團體動力」，如共識、信任、互惠與角色規範等皆屬於社會資本的範疇，據此，學校社工可以善用團體工作方法，來幫助青少年經營同儕關係網絡中的社會資本，或是讓本來就存在網絡中的互惠關係，成為助人的資源。例如劉素芬（2018）以視障大學生為參與者，操作了一系列優勢觀點團體工作，透過團體過程中經營出的信任、互助、認同感與歸

屬感，參與者的權能感和對自身優點的體查都顯著增加，最終也促成了一起擔任志工的行動，此即利用團體工作促進復原歷程的實務例證。又如林南（2004）認為應重視畢業生或校友團體的經營，如此不但可增進學生轉銜的適應能力，也可讓橋接型（bridging）的社會資本在學校關係網絡中繼續累積，對學生以及學校組織來說都有很大的影響力，例如正式或非正式的校友社群，可以成為學生在職涯上的助力，所謂「人脈」也可以增進學校聲望，甚至為學校提供資源。

在親子關係方面，過去學校社工大多是扮演較被動且問題處理式的「諮詢者」角色（黃美環，2016），例如家長會打電話來詢問學生狀況，或諮詢問題處理方式等。以社會資本角度來看，家長和子女彼此的瞭解、關心和生活參與是親子關係中的重要元素，學校社工可利用學校日、運動會或節慶等時機，設計親子一同參加的團體、講座，讓親子一起參與在學校生活中，進而增進親子關係。

在師生關係方面，學校社工經常有機會和導師、輔導老師們宣導服務內容，也常常和老師們討論學生的狀況和處遇，但這通常停留在專業人員之間的網絡關係，沒有適當的將學生納入其中。張哲誠（2017）曾指出青少年的政治權能感受師長的影響很大，從社會資本的角度看，師生關係間政治權能感屬於連結型（linking）的社會資本，若是能夠動員此種社會資本，學生網絡與老師網絡間的資源就能互相流通，實現更多學習與發展的目的，例如學生透過老師的關係網絡，能夠取得學長姐的升學經驗、課外活動得到更多校方的支持，或是在權力議題上獲得更有品質的溝通管道；老師也可利用學生的關係網絡，實現教學、輔導或管理的目的，例如從學生關係網絡中瞭解某學生的狀態、更深入瞭解學生的學習狀況，或是運用學生自治的力量減輕管理負擔等。學校社工可以促進或協助動員這樣的社會資本，例如可以運用團體或倡議方法促進學生自治團體、帶領師生共同參與的團體、讓學生同儕和老師在輔導歷程中合作等等，以此促進師生間的關係，彼此充權，達成累積與動員社會資本的目的。

二、 家庭場域的社會工作實務

早自 2000 年臺北市就引進「資產累積」式的家庭服務，方案名為「臺北市家庭發展帳戶」，方法是以相對配合款來鼓勵家庭儲蓄，並在將來用於首度購屋、高等教育或小本創業上，進而達到脫貧的目的（黃琢嵩、鄭麗珍，2016）。若以社會資本的概念來詮釋此方案的精神，則帶有一些 Bourdieu（1986/2011）的影子，其認為資本可以展現在三個主要的類別上：經濟資本、文化資本、社會資本，其中經濟資本是另外兩種資本的根基。據此而言，家庭發展帳戶的精神可說是藉著經濟資本的累積，期待能轉換為文化與社會資本，最終達到階級的流動。但根據 Bourdieu 的理論，光是擁有經濟資本還不夠，資本間的轉換需要以「關係」為動力，由此可導出實務上的建議。

在資產累積式的家庭服務方案問題有二，其一是只重視經濟資本的累積，再者是不著力於資本間轉換的促進。在資產累積式方案的內容中，因為資本之間有相互轉換的潛力，如社會資本有助於求職、文化資本有助於較好的薪資條件等，最終也能夠促進經濟資本的累積，達到脫貧的目的，故其他型式的資本不應被忽略，方案的目標應包含文化資本、社會資本等無形資產的累積，評估的指標也應該被納入。在資本轉換方面，社會資本的投資概念，應被引入儲蓄的指定用途中，也應開發有助於社會資本累積、轉換的服務項目，例如以團體工作或家庭諮商的方式，協助成員一起訂定共同的生活目標、決定資產的使用方式，或向家庭宣導社會資本的概念與實踐，如此不但可以增進家庭關係，也能夠促進資本的轉換。

三、 社區場域的社會工作實施

社會資本存在於從鉅視到微微觀的社會關係網絡中（Halpern，2005），故雖然本研究並未支持社區面向的社會資本與復原力的關係，但親子、師生和同儕關係就生態的觀點，乃是存在於社區的環境結構中，並受環境的影響，故仍可從社區的層次切入，探討實務上如何為此些社會資本創造有力發展、累積的關係網絡。

要探討如何營造充滿社會資本的社區關係網絡，發展性社會工作的觀點或許

值得重視。促進社會融合與社會凝聚（即促進社會變遷的使命）是社會工作最不受關注的傳統承諾之一（羅秀華譯，2012），增進民眾福祉與提升廣泛性社會的社會條件，被視為是社會工作的發展性功能。在此概念之下，若實務工作者更有意識的發掘社會資本這項「社區資源的綠洲」，如鄰居之間的互惠關係、建立機構與社區居民的信任，或者是重視青少年權力的共同價值觀，將有助於營造促進青少年復原力展現的環境。

將發展性的概念運用在實務上，社會工作者可運用社區工作的方法。首先，因社會的變遷造成都市中的鄰舍經常沒有「社區意識」，也就是沒有同屬一個群體，分享共同利害的意識，造成社會資本累積的困難，社會工作者可利用舉辦節慶活動、號召公益，或是利用危機事件來營造社區共同記憶、故事與情感，此外網路社群也是凝聚社區意識和累積社會資本的好工具，例如研究者有參加的Facebook社團〈大安好生活〉和〈文山區大小事〉，都是基於地緣關係而形成的社群，在社團中可以流通社區活動資訊、公共訊息，或是用來物品交換、失蹤協尋等等，資訊的管道本就是社會資本的一種，在其中可促進社區居民在現實生活中的連結與互惠，凝聚社區意識的同時也讓社會資本得以動員。其次，資源的開發與串連是必要的，社區中的家庭、教會、宮廟、村里長、社區發展協會、學校和學生團體，都是網絡中的行動者，社工要盡可能在方案中促進合作，營造信任、規範和互惠行動，例如在舉辦社區活動時，盡可能讓家庭、學校與學生社團共同協辦或參與，如此在累積社區網絡中橋接型社會資本的同時，也可以兼有增進親子、師生和同儕關係的效果。

第三節、研究限制與研究建議

一、研究限制

(一)、研究設計

本研究以量化方式驗證了社會資本與復原力的關係，但研究過程中也發現若干細節無法以量化典範處理。首先，過去研究曾以理論演繹的方式，將青少年社會資本劃分為家庭內、家庭外及學校社會資本等(Coleman, 1991; 周新富, 2002; 邱琮敏, 2012)，但這些理論性的分類是否周延、互斥，是否與真實經驗相符，還需要以質性方法釐清台北市青少年社會資本的具體內涵。

再者，Halpern (1993) 與 Moore, Haines, Hawe, and Shiell (2006) 皆把社會資本解釋為一種社會心理機制 (psychosocial mechanism)，但此種機制究竟如何促進復原力的展現，亦是本研究未能探究的問題。

(二)、研究工具

本研究使用之社會資本量表改編自邱琮敏(2012)與曾青華(2017)之研究，並沒有預先建立常模，因此無法指出台北市青少年的社會資本程度高低。社會資本量表在設計題項時，亦有思慮不週之處，例如「38 我常參與學校裡各種社團(如吉他社、班聯會、糾察隊…等)」忽略了有些國中並沒有社團，又有些學校的糾察隊是屬於懲罰性質的工作，與原本想要測量學校凝聚力與團體認同的意圖相左，這也可能是因素分析時此題被歸類於不相干因素的原因，最後以刪除的方式處理；又如「5 父母希望我以後能讀完大學。」沒有預期到台北市的時空特性，家長已普遍認為大學畢業是基本學歷，故此題鑑別度頗差，最後也以刪除處理。

(三)、抽樣與資料蒐集

本研究預期樣本為 1,056 人，但最後蒐集到的有效問卷僅有 919 份，排除數量過少的高職/職業學校後更是僅有 885 份，離最初設定目標有一定的差距。學校拒絕率過高是未能完全滿足預定樣本數的原因之一，拒絕理由包括導師不願意

協助、可能耽誤正課與考試將近等等。另一項限制則是時間，抽樣在四月中至五月中進行，考量到後續資料處理與論文撰寫所需的時間，故沒有滿足預定樣本數就終止抽樣。

抽樣過程遇到的限制也導致樣本結構的偏斜。首先是性別比例的偏斜，乃是因為抽樣到一所男校所致；高職/職業學校樣本在研究中尤其缺乏，拒絕率高加上學校數較少，導致抽樣清單很快就耗盡，亦是無法達到預定樣本數的原因。

二、 未來研究建議

(一)、 探究青少年對社會資本的主觀詮釋

社會資本理論在國內發展多年，然都以量化研究居多，顯有探究青少年對社會資本主觀詮釋的研究，例如：青少年社會資本究竟包含哪些？青少年如何發掘、使用社會資本？青少年利用社會資本促進了哪些行動？如任夢潔（2018）以社會資本的觀點來描述新移民女性參與社區的過程，又如 Gyan 等人（2017）描述了社會資本如何在迦納青少年身上產生作用，避免了過早懷孕的風險，這些發現都是本研究因方法上的限制而無法觸及的，期待後續有研究能補充本研究不足之處。

(二)、 針對特殊青少年探究其社會資本與影響因素

本研究僅針對一般的台北市青少年，但研究仍發現單親或是父母職業社經地位較低會影響社會資本的表現，由此而言，弱勢青少年的社會資本組成與影響因素值得進一步的探究。

另本研究抽樣對象為一般學校，結果無法代表所有類型的青少年，如特殊教育、實驗教育、安置機構、中輟與觀護所青少年等，皆不在本研究之抽樣範圍內，期待後續有研究能以此些特殊青少年為對象，探究其社會資本與復原力程度，並發現其與一般青少年之異同。

參考文獻

- 王中天 (2003)。社會資本 (Social Capital)：概念、源起、及現況。**問題與研究**，42 (5)，頁 139-163。
- 王濬楷 (2013)。國中生成格特質、網路成癮和復原力之研究。未出版之碩士論文，國立雲林科技大學資訊管理系碩士班，雲林縣。
- 方郁棻 (2018)。探討復原力介入對護生臨床實習調適之成效。未出版之碩士論文，輔英科技大學護理系碩士班，高雄市。
- 臺北市政府教育局 (2017)。107 年 (106 學年度) 臺北市教育統計。取自 <https://www.doe.gov.taipei>
- 包康寧 (2011)。臺北市國中生依附關係、求助態度與復原力之相關研究。未出版之碩士論文，國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系在職進修碩士班，臺北市。
- 白倩如 (2012)。少女從事與離退性交易歷程之研究－巢穴中的愛與生存。暨南大學社會政策與社會工作學系，南投縣。
- 白倩如、李仰慈、曾華源 (2014)。復原力任務中心社會工作：理論與技術。臺北市：洪葉文化。
- 朱育萱 (2015)。提升偏鄉青少年復原力之團體研究—以臺東某國中為例。未出版之碩士論文，國立東華大學諮商與臨床心理學系，花蓮縣。
- 吳元瑞 (2015)。高中職學生家庭社會資本與生涯自我效能之相關研究。未出版之碩士論文，國立嘉義大學輔導與諮商學系研究所，嘉義市。
- 吳秋鋒 (2002)。父母的教育程度、職業與教養信念及參與子女學習之相關研究。未出版之碩士論文，國立嘉義大學家庭教育研究所，嘉義市。
- 吳峻賢 (2010)。家庭內社會資本對學業成就影響之研究。未出版之碩士論文，南華大學教育社會學研究所，嘉義縣。
- 吳秉叡 (2012)。學習障礙學生解釋風格、希望感與復原力之相關研究。未出版之博士論文，國立政治大學教育研究所，臺北市。
- 任夢潔 (2018)。臺灣新移民女性社區參與之研究：社會資本理論的觀點。未出版之博士論文，國立政治大學社會工作研究所，臺北市。
- 呂天福 (2010)。探索教育活動對國中生挫折復原力影響之研究—以臺北市某國中為例。未出版之碩士論文，國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系在職進修碩士班，臺北市。
- 巫有鎰 (1999)。影響國小學生學業成就的因果機制-以臺北市和臺東縣作比較。**教育研究集刊**，43，213-242。
- 李秋涼 (2012)。弱勢家庭國中生堅毅特質、社會支持與復原力之研究。未出版之碩士論文，國立彰化師範大學教育研究所，彰化縣。
- 沈文銘 (2013)。冒險治療方案運用於家庭失功能青少年復原力之研究。未出版

- 之碩士論文，國立體育大學休閒產業經營學系碩士班，桃園縣。
- 周宛樺 (2016)。機構安置少年歸屬感、多元參與機會與復原力之相關研究。未出版之碩士論文，東海大學社會工作學系，臺中市。
- 周新富 (2006)。Coleman 社會資本理論在臺灣地區的驗證。當代教育研究，14 (4)，頁 1-28。
- 周國民 (2007)。家長社會資本與學童學業成就、學校適應關係之研究-以臺南縣國小為例。未出版之碩士論文，國立中正大學教育研究所，嘉義縣。
- 幸宇晴 (2013)。社會資本、自我概念及補習參與對國中生身心健康之影響—臺北市、新北市、宜蘭縣城鄉差異之探討。未出版之碩士論文，佛光大學社會學系，宜蘭縣。
- 林南 (2004)。教育制度與社會資本。教育研究集刊，50 (4)，1-16。
- 林昭汶 (2016)。宜蘭縣國小高年級學童社會資本、網路使用行為與學業成就關係之研究。未出版之碩士論文，佛光大學社會學系，宜蘭縣。
- 林萬億 (2015)。當代社會工作：理論與方法。五南：臺北市。
- 林慧玲 (2017)。弱勢家庭親職化青少年復原力之研究。未出版之碩士論文，國立屏東科技大學社會工作系所，屏東縣。
- 邱琍敏 (2012)。宜蘭縣國小高年級學童社會資本、文化資本及自我概念對學業成就之影響—新移民子女與本國籍學生之比較。未出版之碩士論文，佛光大學社會學系，宜蘭縣。
- 邱馨瑩 (2016)。家將團青少年復原力之展現。未出版之碩士論文，亞洲大學社會工作學系，臺中市。
- 施雅婷 (2017)。臺中市國中學生同理心、師生關係與復原力之關係探討。未出版之碩士論文，靜宜大學教育研究所，臺中市。
- 洪希勇 (2004)。族群、地區與家庭背景對臺東國小學童成績之影響機制。未出版之碩士論文，國立臺東大學教育研究所，臺東縣。
- 洪俐婷 (2015)。國中生挫折容忍力與復原力之關係—社會支持調節效果分析。未出版之碩士論文，國立新竹教育大學教育心理與諮商學系教育心理與諮商碩士在職專班，新竹市。
- 洪晟芝 (2010)。少年社會支持、自我效能與其復原力之關係研究-以北臺灣地區少年安置機構為例。未出版之碩士論文，中國文化大學社會福利學系，臺北市。
- 唐善美 (2015)。復原力介入措施對第 1 型糖尿病青少年的自我照顧行為及健康調適之成效。未出版之博士論文，高雄醫學大學護理學系碩士班，高雄市。
- 常欣怡、宋麗玉 (2007)。青少年復原力概念與相關研究之探究。東吳社會工作學報，17，171-192。
- 張宏哲、林昱宏、劉懿慧、徐國強、鄭淑芬 (譯) (2014)。人類行為與社會環境 (原作者：Ashford, J., LeCroy, C., & Williams, L. R.)。臺北市：雙葉書廊。(原著出版年：2009)

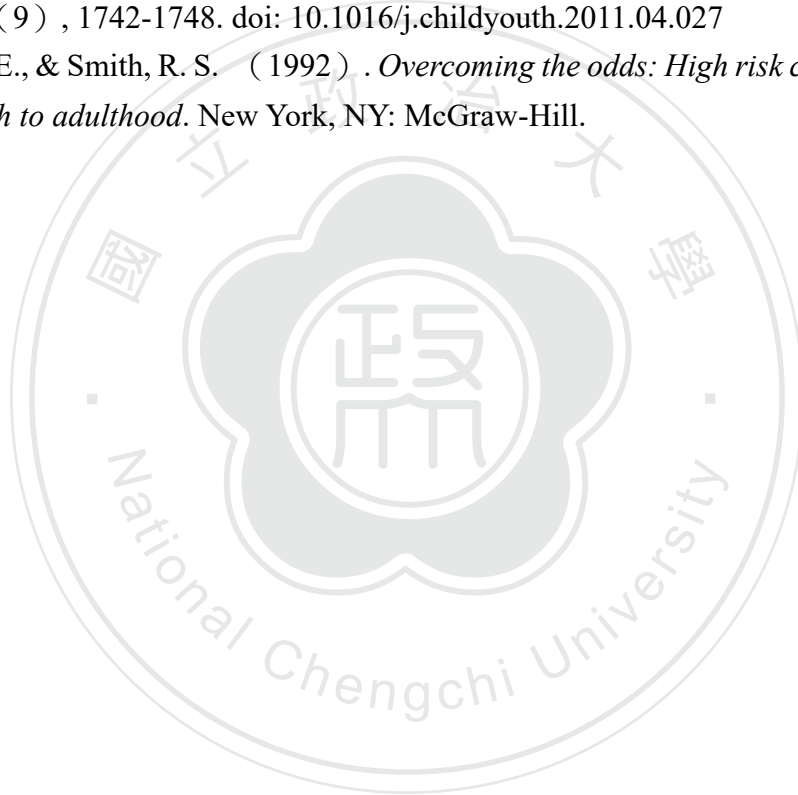
- 張哲誠 (2017)。青少年增強權能之探究：權能程度與相關因素。未出版之碩士論文，國立政治大學社會工作研究所，臺北市。
- 張家瑀 (2018)。社會支持、自我概念與復原力對臺灣弱勢青少年主觀幸福感之影響。未出版之碩士論文，銘傳大學教育研究所碩士在職專班，臺北市。
- 張齡方 (2017)。自傷青少年諮商個案復原力之探討。未出版之碩士論文，國立屏東大學教育心理與輔導學系碩士班，屏東縣。
- 梁信忠 (2011)。性交易少女於中途學校輔導後復原力之研究—以某中途學校為例。未出版之碩士論文，國立中正大學犯罪防治研究所，嘉義縣。
- 陳金彌、陳月枝 (2007)。青少年復原力之概念分析。《腫瘤護理雜誌》，7 (1)，頁 31-41。
- 陳亭瑋 (2013)。社會資本與青少年偏差行為：家庭與學校的作用。未出版之碩士論文，國立臺北大學犯罪學研究所，新北市。
- 陳怡芳、林怡君與胡中宜 (2014)。復原力增進方案在少女安置機構之應用與反思。《中華輔導與諮商學報》(41)，頁 93-121。
- 陳怡靖 (1999)。臺灣地區教育階層化之變遷-檢證社會資本論、文化資本論及財務資本論在臺灣的適用性。未出版之碩士論文，臺東師範學院教育研究所，臺東縣。
- 陳宥慈 (2016)。臺南市國中學生父母管教方式、學習適應與復原力之相關研究。未出版之碩士論文，國立臺南大學教育學系課程與教學碩博士班，臺南市。
- 陳美倫 (2017)。優勢取向園藝治療團體對國小高年級學生復原力及諮商輔導成效研究。未出版之博士論文，國立屏東科技大學熱帶農業暨國際合作系，屏東縣。
- 陳佩鈺、林杏足 (2004)。高危險群青少年復原力之探討。《輔導季刊》，40 (3)，32-41。
- 陳瑤婷 (2013)。安置兒少返家後生活適應歷程探究—從復原力觀點出發。未出版之碩士論文，國立臺灣大學社會工作學研究所，臺北市。
- 陳慧雯 (2015)。國中生幽默感、自我效能與復原力關係之研究—以桃園市為例。未出版之碩士論文，中原大學教育研究所，桃園縣。
- 陳誼芳 (2016)。國中生社會支持、希望感與復原力之相關研究。未出版之碩士論文，國立政治大學教育學系，臺北市。
- 曾青華 (2017)。社群社會資本與主觀幸福感關聯性之研究：不同營造經驗社區的比較。未出版之碩士論文，國立臺南大學行政管理學系碩士班，臺南市。
- 曾婉君 (2014)。高中職生完美主義、自尊與復原力之相關研究。未出版之碩士論文，國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系在職進修碩士班，臺北市。
- 黃怡萍 (2014)。探索教育實施對單親家園學員復原力提升之研究。未出版之碩士論文，樹德科技大學兒童與家庭服務系，高雄市。
- 黃美環 (2016)。現階段臺灣學校社會工作服務現況探討。「2016 臺灣學校社會工作學術與實務研討會」發表之論文，國立臺灣大學社會科學院。

- 黃思恬 (2015)。高關懷少年體驗學習團體對復原力培育之研究。未出版之碩士論文，東海大學社會工作學系，臺中市。
- 黃春太、姜逸群、黃雅文、胡益進 (2008)。臺南縣國中生社會資本與幸福感知相關研究。《健康促進與衛生教育學報》，29，頁 27-50。
- 黃琢嵩、鄭麗珍 (主編) (2016)。發展性社會工作—理念與實務的激盪。松慧，臺北市。
- 黃毅志 (2008)。如何精確測量職業地位？“改良版臺灣地區新職業聲望與社經地位量表”之建構。《臺東大學教育學報》，19 (1)，頁 151-159。
- 潘曉晴 (2017)。宜蘭縣國中三年級學生社會資本、學習動機對生涯自我概念之研究：抽離式技藝班與普通班學生之比較。未出版之碩士論文，佛光大學社會學系，宜蘭縣。
- 詹一心 (2012)。戶外冒險教育對原住民青少年復原力之影響。未出版之碩士論文，國立體育大學休閒產業經營學系碩士班，桃園縣。
- 詹雨臻、葉玉珠、彭月茵與葉碧玲 (2009)。「青少年復原力量表」之發展。《測驗學刊》，56 (4)，491-518。
- 羅秀華 (譯) (2012)。社會工作與社會發展：發展性社會工作的理論與技巧 (原作者: Midgley, & Conley)。臺北市：國家教育研究院。(原著出版年: 2010)
- 趙淑惠 (2016)。以縱貫式研究探討新診斷重鬱症青少年復原力的相關因素。未出版之碩士論文，輔仁大學護理學系碩士班，新北市。
- 齊沛瑜 (2016)。K他命使用者中止歷程之復原力探究。未出版之碩士論文，中山醫學大學醫學社會暨社會工作學系碩士班，臺中市。
- 葉碧鳳 (2014)。從機構社會資源整合運用觀點談弱勢家庭之家庭支持-以天主教善牧基金會嘉義中心為例。《家庭教育雙月刊》，51，6-22。
- 蔡宜臻 (2016)。逆風的祝福-原住民經濟弱勢單親家庭之青少年的復原力展現。未出版之碩士論文，國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系，臺北市。
- 蔡麗燕 (2016)。中部三縣市國中生失落經驗、依附關係與復原力之相關研究。未出版之碩士論文，國立彰化師範大學教育研究所，彰化縣。
- 薛景瑚 (2014)。影響國中生學業成就之因素：家庭社經地位、社會資本與學習態度之討論。未出版之碩士論文，元智大學社會暨政策科學學系，桃園縣。
- 簡孟如 (2016)。國中新住民子女復原力之探討。未出版之碩士論文，中華大學科技管理學系，新竹市。
- 鍾抒涵 (2016)。族群認同、社會資本、學業成就:以新北市某國中為例。未出版之碩士論文，國立臺北大學社會學系，新北市。
- Bourdieu, P. (1986/2011). The forms of capital. *Cultural theory: An anthology*, 1, 81-93.
- Bourdieu, P., & Wacquant, L. (1992). *An Invitation to Reflexive Sociology*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Bowling, A., Banister, D., Sutton, S., Evans, O., & Windsor, J. (2002). A

- multidimensional model of the quality of life in older age. *Aging & mental health*, 6 (4), 355-371.
- Cohen, S. (2004). Social relationships and health. *American psychologist*, 59 (8), 676-684.
- Cohen, S., & Wills, T. A. (1985). Stress, social support, and the buffering hypothesis. *Psychological bulletin*, 98 (2), 310.
- Coleman, J. S. (1988). Social capital in the creation of human capital. *American journal of sociology*, 94, 95-120.
- Coleman, J. S. (1990). *Foundations of Social Theory*.
- Durkheim, E. (1893/1984). *The Division of Labor in Society* (G. Simpson, Trans.). New York: Free Press.
- Edwards, B., & Foley, M. W. (1998). Civil society and social capital beyond Putnam. *American behavioral scientist*, 42 (1), 124-139.
- Egeland, J. A., & Hostetter, A. M. (1983). Amish Study: I. Affective disorders among the Amish, 1976–1980. *The American Journal of Psychiatry*, 140, 56-61.
- Faris, R. E. L., & Dunham, H. W. (1939). *Mental disorders in urban areas: an ecological study of schizophrenia and other psychoses*. Oxford, England: Univ. Chicago Press.
- Fraser, M. W., Galinsky, M. J., & Richman, J. M. (1999). Risk, protection, and resilience: Toward a conceptual framework for social work practice. *Social work research*, 23 (3), 131-143.
- Gyan, S. E., Ahorlu, C., Dzorgbo, D. B. S., & Fayorsey, C. K. (2017). Social Capital and Adolescent Girls' Resilience to Teenage Pregnancy in Begoro, Ghana. *Journal of Biosocial Science*, 49 (3), 334-347. doi: 10.1017/s002193201600047x
- Halpern. (1993). Minorities and mental health. *Social science & medicine*, 36 (5), 597-607.
- Halpern. (2005). *Social Capital*. Cambridge: Polity Press.
- Holseter, C. (2014). *Social Capital and Health in Europe: The potential reduction of all-cause mortality by eliminating educational differences in social capital in 16 European nations*. (Master), Norwegian University of Science and Technology, Trondheim.
- Hunter, A. J., & Chandler, G. E. (1999). Adolescent resilience. *Journal of Nursing Scholarship*, 31 (3), 243-247.
- Jessor, R., Van Den Bos, J., Vanderryn, J., Costa, F. M., & Turbin, M. S. (1995). Protective factors in adolescent problem behavior: Moderator effects and developmental change. *Developmental psychology*, 31 (6), 923.
- Kawachi, I. (1999). Social capital and community effects on population and individual

- health. *Annals of the New York Academy of Sciences*, 896 (1) , 120-130.
- Luthar, S. S., & Cicchetti, D. (2000) . The construct of resilience: Implications for interventions and social policies. *Development and psychopathology*, 12 (4) , 857-885.
- Monette, D., Sullivan, T., & DeJong, C. (2013) . *Applied social research: A tool for the human services*: Nelson Education.
- Moore, S., Haines, V., Hawe, P., & Shiell, A. (2006) . Lost in translation: a genealogy of the “social capital” concept in public health. *Journal of Epidemiology & Community Health*, 60 (8) , 729-734.
- Norris, F. H., Stevens, S. P., Pfefferbaum, B., Wyche, K. F., & Pfefferbaum, R. L. (2008) . Community resilience as a metaphor, theory, set of capacities, and strategy for disaster readiness. *American Journal of Community Psychology*, 41 (1-2) , 127-150. doi: 10.1007/s10464-007-9156-6
- Noltmeyer, A. L., & Bush, K. R. (2013) . Adversity and resilience: A synthesis of international research. *School Psychology International*, 34 (5) , 474-487. doi: 10.1177/0143034312472758
- Olsson, C. A., Bond, L., Burns, J. M., Vella-Brodrick, D. A., & Sawyer, S. M. (2003) . Adolescent resilience: A concept analysis. *Journal of adolescence*, 26 (1) , 1-11.
- Petersen, A. C., & Leffert, N. (1995) . Developmental issues influencing guidelines for adolescent health research: a review. *Journal of Adolescent Health*, 17 (5) , 298-305.
- Pickett, K. E., & Wilkinson, R. G. (2008) . People like us: ethnic group density effects on health. *Ethnicity & health*, 13 (4) , 321-334.
- Pinkerton, J., & Dolan, P. (2007) . Family support, social capital, resilience and adolescent coping. *Child & Family Social Work*, 12 (3) , 219-228. doi: 10.1111/j.1365-2206.2007.00497.x
- Putnam, R. D., Leonardi, R., & Nanetti, R. Y. (1994) . *Making democracy work: Civic traditions in modern Italy*. Princeton university press.
- Putnam, R. D. (1995) . Tuning in, tuning out: The strange disappearance of social capital in America. *Political science & politics*, 28 (4) , 664-683.
- Putnam, R. D. (2000) . *Bowling alone: The collapse and revival of American community*. New York: Simon and Schuster.
- Resnick, M. D., Bearman, P. S., Blum, R. W., Bauman, K. E., Harris, K. M., Jones, J., . . . Shew, M. (1997) . Protecting adolescents from harm: findings from the National Longitudinal Study on Adolescent Health. *Jama*, 278 (10) , 823-832.
- Song, L. Y., & Singer, M. (2006). Life stress, social support, coping and depressive symptoms: A comparison between the general population and family caregivers.

- International *Journal of social welfare*, 15(2), 172-180.
- Song, L. (2009). *Your body knows who you know: Social capital and health inequality*. (Ph.D.) , Duke University, North Carolina.
- Szreter, S. (2002) . The state of social capital: Bringing back in power, politics, and history. *Theory and society*, 31 (5) , 573-621.
- Uphoff, E. P., Pickett, K. E., Cabieses, B., Small, N., & Wright, J. (2013) . A systematic review of the relationships between social capital and socioeconomic inequalities in health: a contribution to understanding the psychosocial pathway of health inequalities. *International journal for equity in health*, 12 (1) , 54.
- Ungar, M. (2011) . Community resilience for youth and families: Facilitative physical and social capital in contexts of adversity. *Children and Youth Services Review*, 33 (9) , 1742-1748. doi: 10.1016/j.childyouth.2011.04.027
- Werner, E. E., & Smith, R. S. (1992) . *Overcoming the odds: High risk children from birth to adulthood*. New York, NY: McGraw-Hill.



附錄：問卷

同學，您好：

我是政治大學的研究生呂中翔，謝謝同學願意參與這項研究！這項研究的目的是想要了解青少年人際關係網絡中的資源，以及這些資源會造成的效果，聽起來很複雜，但問卷裡的問題都很簡單喔！

在填答時，有一些注意事項：

1. 問卷共有四大部分，都是單選題，雙面列印共 5 頁，大約需要 15 分鐘填答。這不是考試，所有題目都沒有標準答案，只要依照你自己的真實經驗回答就可以了。
2. 這是一份保密的問卷，同學不需要寫名字，任何人都不會知道問卷是誰填的，請同學可以放心據實回答。
3. 填答完畢後，請檢查是否有漏答的題目，然後交回給施測人員。
4. 參與研究的班級，可以得到一份小禮物喔！

感謝同學閱讀完說明，請開始作答。

再次感謝！祝同學 平安健康 學業順利

國立政治大學社會工作研究所
研究生：呂中翔
聯絡方式：105264010@nccu.edu.tw

第一部份

說明：這個部分想要了解同學的一些背景資料，再次強調，你所填的任何答案都是保密的，請同學可以放心依照目前的實際情況填寫。

1.生理性別：

男

女

2.目前就讀：

國中

普通高中

高職/職業學校

3.現在幾年級：

一年級

二年級

三年級

4.家庭狀況：

我與父母同住

只與父或母其中一人同住

與其他親友同住（祖父母、其他親戚、朋友等），沒有與父母同住

5.家中兄弟姊妹數量（含自己）：

一個（獨生）

兩個

三個

四個或以上

6.父親教育程度：

國中以下

高中或高職

專科

大學

研究所

不知道/沒聯繫

7.母親教育程度：

國中以下

高中或高職

專科

大學

研究所

不知道/沒聯繫

8. 父母親職業：

請參考下面列表，填入父母現在職業的編號，請各填一個最接近的就好。

如果已經退休，請填寫退休前最後一份職業。

如果找不到接近的，或不知道怎麼歸類，請直接用文字寫出職業名稱。

如果不知道的話，請填「不知道」。

父親職業：_____ (填一個編號，找不到符合的請直接填職業名稱)

母親職業：_____ (填一個編號，找不到符合的請直接填職業名稱)

管理工作者：			
110 雇主與總經理(含董事，董事長，局長，監察人，副總經理) 120 主管(協理，經理) 130 校長 140 民意代表 370 辦公室監督(如主任，科長，課長，副理，襄理)			
志願役軍人：011 將官 012 校官 013 尉官 014 士官 015 士兵			
無正式工作者：031 學生 032 家庭主婦 033 失業 034 其他無職業者			
專業人員 (含工程師)	半專業人員 (含技術員)	事務性工作	非技術工
201 大專教師，研究人員	301 助教	410 辦公室事務性工作(如人事、總務，行政助理，打字、文書、登錄、郵運圖書、複印、財稅事務)	910 工友、小妹
202 中、小學教師，特教教師	302 研究助理(不含行政總務)	420 顧客服務事務性工作(如櫃檯接待、其他接待總機、掛號、旅遊事務)	920 看管(如門房，收票，帶位電梯服務員，寄物管理，廟公，建築物管理員)
211 法律專業人員(如律師、法官、檢察官)	303 補習班，訓練班教師或教練	431 會計(含簿記，證卷)事務	930 售貨小販(沒店面)
212 語文，文物管理專業人員(如作家，記者，編輯圖書館管理師)	311 法律、行政半專業助理(含海關、稅收檢驗員)	432 出納事務(含售票，收費櫃檯，銀行金融服務)	940 清潔工(洗車、擦鞋洗菜、洗碗、家庭清潔傭工、清道，廢棄物蒐集)
213 藝術、娛樂(如音樂家、畫家、演藝人員)	312 社工員，輔導員	531 商店售貨(含展售)	950 生產體力非技術工(如挖溝體力工、手作包裝、捆紮、繞線，封籤，簡單組裝體力工)
214 宗教(有神職，如牧師，傳道)	313 藝術、娛樂半專業(如餐廳歌手，模特兒，廣告流行設計)	532 固定攤販與市場售貨	960 搬運非技術工(含貨運送件，送報，搬運，球童販賣機收款，抄表)
221 醫師	314 宗教半專業(沒神職)	511 旅運服務生(員)(含警導)	
222 藥師	321 醫療(如技術檢驗師，復健師，接骨，推拿，藥劑生)	512 餐飲服務生	
223 護士、助產士、護理師、治療師	322 運動半專業(如裁判職業選手、教練)	513 廚師(含調飲料，小吃攤廚師)	
230 會計師及商學專業人員(如投資分析師，專利顧問)	331 會計，計算半專業助理	514 家事管理員(如管家)	
240 農學生物專業人員(如農業技師)	332 專技銷售，仲介等商業半專業服務(如工商業推銷業務，直銷員拍賣，鑑定，採購拉保險，勞工承攬人經紀人，報關代理)	515 理容整潔	
250 工程師(含建築、電腦、資訊、測量師，技師)	340 農業生物技術員或助理(含推廣人員)	516 個人照顧(如保姆，照服居服員)	
	350 工程技術員(含如汽機車修配，聲光，檢驗，廣電設備管制，技術師，攝影師)	520 保安工作(如警察，消防)	
	360 航空，航海技術人員(如飛機駕駛)	610 農林牧工作人員(農夫，禽畜飼育)	
		620 漁民(含漁船駕駛)	
		710 營建採礦技術工(如泥水匠，板模油漆，裝潢，水電工)	
		720 金屬機械技術工(裝修機器，鐵匠焊接，板金，試車工)	
		790 其他技術工(如裁縫，修鞋匠木匠，麵包師傅手藝工，手作印刷)	
		810 農機操作半技術工(如操作除草、噴藥機)	
		820 工業操作半技術工(如操作鑽孔、紡織機，熔爐，發電，製藥設備)	
		830 組裝(配)半技術工(如裝配機件，塑膠、紡織、紙、木製品)	
		840 車輛駕駛及移運設備操作半技術工(含司機、船面水手)	

第二部分

說明：這部分想要了解你對周遭人際網絡的看法，請閱讀各題敘述後，在題目後面選擇一個最符合自己經驗的選項，並在□內打勾。	非常不符合	有些不符合	有些符合	非常符合
1 當我心中有煩惱時，我會告訴父母。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 我覺得父母很瞭解我。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 我覺得我和父母相處得很好。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 父母會建議我以後要讀的學校。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 父母希望我以後能讀完大學/科大。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 父母希望我將來能從事專業性的職業（如：醫師、教師、工程師、軍人、警察、公務員...等）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 當我功課不懂時，父母願意協助我解決。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8 父母會陪伴我完成老師指定的作業。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9 父母會陪我一起複習功課。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10 我會與父母討論上床睡覺的時間。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11 我會與父母討論讀書的時間。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12 我會與父母討論休閒的時間（如看電視、用電腦、滑手機...等）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13 父母知道我的交友狀況。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14 我知道違反家庭規範時會有什麼後果。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15 父母會參加學校所辦的活動（如家長座談會、親職講座、園遊會、運動會...等）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16 父母會和老師討論我在學校的課業或表現。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17 父母會向學校提出建議。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18 父母與親友常常聯絡。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19 當有急事時，我可以找親戚或父母的朋友幫忙。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20 父母認識我同學的父母。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21 父母會和鄰居一起聊天。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22 我可以認得大部分的鄰居。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23 鄰居會關心我家的情形。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24 鄰居會將我的行為告訴父母。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25 鄰居會關心我的課業或升學狀況。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26 父母常參與社區活動（如管理委員會、守望相助隊、義工團、里長舉辦活動...等）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27 當有急事時，我知道可以找哪些鄰居求助。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28 鄰居們都樂意互相協助。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	非常不符合	有些不符合	有些符合	非常符合
29 我可以從鄰居口中得知有用的資訊。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30 我樂意與師長討論事情。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
31 師長會尊重我的意見。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
32 我覺得學校裡的老師都很好。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
33 遇到困難我會找老師幫忙。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
34 在學校和同學相處，我覺得很快樂。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
35 分組學習時，同學喜歡找我同組。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
36 遇到困難時，我知道可以找哪些同學協助。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
37 放學後或放假時，我會和同學一起出去。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
38 我常參與學校裡各種社團（如籃球社、吉他社、田徑社...等）。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
39 同學們都願意一起討論公共事務。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
40 同學們都願意互相協助。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
41 我信任班上的幹部。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

第三部分

說明：這部分想要了解你在面對困難時的態度與行為，請閱讀各題敘述後，在題目後面選擇一個最符合自己目前情況的選項，並在內打勾。

	非常不符合	有些不符合	有些符合	非常符合
1 我能有計畫地逐步解決問題。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 我是一個樂觀的人。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 我能尊重別人。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 當別人惹我生氣時，我能控制自己的情緒。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 我能針對問題，找到有效的解決方法。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 我是一個活潑開朗的人。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 我時常關心與鼓勵別人。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8 當別人嘲笑我的時候，我能不予理會。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9 我能很快的從生氣的情緒中回到和平的心情。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10 我做事很積極。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11 我能使自己快樂。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12 我能讓別人感到溫暖，並願意與我分享心情或感受。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13 我能從錯誤當中學習與成長。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14 遇到困難的時候，我不會輕易放棄。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	非常不符合	有些不符合	有些符合	非常符合
15 我能很快地把不愉快的事情忘記。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16 我是一個善解人意的人。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17 遇到問題時，我會仔細考慮後果之後再採取行動。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18 我能用幽默的方式來看待嚴肅的事情。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19 我能友善大方的對待別人。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20 遇到問題時，我能很快地採取適當的行動，以避免自己受到傷害。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21 每當遇到問題時，我會想像問題很快就會被解決了。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22 我能從幫助他人當中獲得喜悅與滿足感。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23 我能了解別人的感受與想法。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24 遇到困難時，我能找到適當的人（如老師、朋友、專業人士）幫我解決問題。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25 我能耐心聽取別人的意見，並接納別人不同的觀點。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26 我能用適當的態度和別人溝通與討論。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27 遇到問題時，我知道哪裡可以找到我需要的協助。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28 我勇於面對挫折和困難。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

第四部分

說明：這部分想要了解你的生活狀況，請你告訴我這些事情目前有沒有給你帶來壓力或煩惱？請在最符合自己目前情況的內打勾。

	沒有壓力或煩惱	有時會有煩惱	有一些壓力或經常會有煩惱	有很大壓力或
1 自己的健康	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 家中的經濟狀況	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 自己的學業	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 自己的感情狀態（如：戀愛、暗戀、分手等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 家人的健康、工作、或婚姻	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 和家人的相處關係(如：相處不好、緊張、衝突等)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 和其他人（如：同學、朋友、師長等）的相處關係（如：相處不好、緊張、衝突等）	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

請檢查是否有漏填的題目

問卷到此結束，再次感謝您的參與！