

1950年代的「僑生」—以中央日報為中心 討論

莊景雅*

關於華僑教育的論述頗多，中華民國政府在華僑教育中的角色昭然若現，究竟政府提倡的「反共愛國」教育有沒有成效？政府處心積慮所營造的僑生愛國形象何如？因此筆者想進一步了解政府營造下僑生形象。我們要問的是：為何政府要積極爭取華僑支持，並且努力發展教育？華僑和教育到底有什麼重要性？因此本文主要討論在《中央日報》裡中華民國政府經營僑教所呈現的僑生形象。本文時代斷限為1950年代乃因此時僑教受到美援支持，致使華僑來臺升學人數逐步提升，奠定往後僑教發展的基礎。

* 國立政治大學臺灣史研究所碩士班。

反共復國政策下的僑生教育有其競合性，筆者利用《中央日報》官方性質建構「僑生」的角色以及用以呈現「國家的希望」，這些報導對於自由祖國有非常正面的報導，呈現出祖國非常疼惜來臺學習的僑生，並且對他們有所期待，要一起實踐反共復國教育，種種之作法在東南亞各國排華狀態下自然吸引眾多僑生歸國，形成正向拉力。透過一天天報紙的報導，顯然構成一幅圖像，呈現在臺灣民眾和來臺僑生、未來臺僑生面前，這一幅圖像構成的是擁護祖國的畫面。這幅圖有兩層意義，一種是增加臺人對僑生的好感，給予僑生正面性形象，另一層就是透過正面性的形象，端正僑生應該要有的想像，也就是僑生的自我期許應該要符合國家的要求，這個國家就是它的血緣祖國。

關鍵字：僑生、中央日報、形象、擁護祖國

一、前言

過去有關於華僑教育的研究，大部分關注焦點在探討華僑教育政策的形成，詳細論述可以參考筆者的研究回顧。在這些論述中，中華民國政府的角色昭然若現，令筆者好奇的是政府爭取華僑下的僑生形象如何？究竟政府提倡的「反共愛國」教育有沒有成效？政府處心積慮所營造的僑生愛國形象何如？因此筆者想進一步了解政府營造下僑生形象。

首先我們要問的是：為何政府要積極爭取華僑支持，並且努力發展教育？華僑和教育到底有什麼重要性？1950年蔣介石對南洋華僑發表廣播，宣稱：「海外僑胞如能團結在一個總目標下，共同努力，其力量和臺灣的六十萬軍民是有過之而無不及，我們要反攻大陸，一定要以僑胞的力量，以及大陸上反共抗暴的力量。這三大力量聯合一致，一定可以獲致反共戰爭的勝利。」¹演說即指出華僑團結的總目標在反共抗俄，這種目標直接訴求出政治性的認同。教育正是華僑政治性認同的延展，教育首先影響到的是傳統社會內的一批「少數民族」，稱之為「知識分子」，然後再傳佈到其他的群體，透過大眾媒體和文字的傳播，影響到整個社會大眾，舊式的民族主義藉由偉大的歷史光輝和英雄牌坊來支撐，是一種懷鄉的記憶重現。²華僑政治性的認同支持，成為反共抗俄的一環，也使得僑生來

¹ 黃人傑，〈海峽兩岸推展僑務政策之比較研究：兼論僑教之比較〉（臺北：國立臺灣師範大學政治學研究所博士論文，2005），84。

² 關於教育認同部分，筆者參照羅志平一些觀點。羅志平以為歷史教育必須體認現代的民族主義是一種新式教育下的產物。羅志平，〈民族主義、歷史教育與國家認同〉，《朝陽人文社會學刊》，7.1(2009)，238。

臺就學的爭取變得有意義，如何將「臺灣」和「華僑」兩個個體連結在一起更是有趣的課題。

本文史料主要使用《中央日報》，主要乃因《中央日報》身為官方的報紙，有一定的政策宣揚性，並擁有一定的銷路。華僑對臺灣來說是陌生的，臺灣對華僑而言也是陌生的，如何拉近雙方的距離並藉以加強政權的正當性與穩固性，值得中華民國政府思考。報紙除了報導國家大事之外，人的形象在無形中也被描繪出來，僑生在政策宣揚中成為塑造的對象。本文即在說明來臺僑生的形象可以作為向僑生招生的活廣告，也可以增進臺民對華僑的認識，並讓華僑和臺民的生活融為一體，並且他們都有一個共同的目標—反共復國。

為了增加國人對華僑的認識與好感，也為了提高華僑的愛國意識，更為了讓僑生體認到「祖國」對他們的關愛，《中央日報》時常報導華僑系列新聞，例如僑生勞軍新聞、僑務委員會委員長對於僑生生活的關心、僑生春遊等等。

換言之，重新檢閱《中央日報》可以找到許多有關僑教的新聞，筆者注意到的是身為官報性質的中央日報如何呈現對僑生的報導？亦即筆者關心的是政府如何從報導中增加民眾對華僑的好感以及如何贏取華僑對中華民國政府的好感？

本文時間斷限於 1950 年代乃因當時正是華僑教育經費最充沛的時期。因為美援的結果，使華僑僑務政策規劃更有組織性，華僑教育政策身為僑務重要一環自然獲得相當龐大的補助，抒解當局想爭取華僑回國升學卻苦無經費的窘境。例如有足夠經費興建僑生宿舍、能夠提供僑生公費留

學、能給予僑生來回機票回國辦理簽證……等等。因此筆者特意選定 1950 年代作為形象分析，乃有別於在此之前的戰亂及經費不足，造成政府在華僑教育上的力不從心，而 1950 年代之後美援僑教經費漸減，至 1965 年終止，影響來臺升學的僑生人數，此時隨著國際情勢轉變，中華民國政府的華僑教育政策也隨之改變。1950 年代美援僑教的特殊性使華僑教育能穩定下來，政策能安穩實施，且是檯面上「最無異議」的時候。當時候臺灣社會對於僑生來臺升學的優良待遇尚無太多爭議，因此特以此時進行討論。

筆者有意使用「官方」報紙的性質加以描繪僑生形象，透過對僑生形象的描述，將使得華僑教育研究面向更多一層，也使教育及歷史中的「人」之形象更加鮮明。筆者並在最後一小節以中國《人民日報》進行討論以補充中、臺雙方爭取僑生回國就學所營造的形象競合性。

二、研究回顧

本文研究回顧針對中華民國僑務教育的研究成果，不含海外僑教研究成果。

張希哲《中華民國僑生教育》一書，³本書認為僑教成果是正向的影響，作者曾任職教育部對官方實施僑生教育狀況有實際上的了解。

高崇雲〈我國僑民教育政策的回顧與前瞻〉⁴介紹重點為我國教育政

³ 張希哲，《中華民國僑生教育》（臺北：正中書局，1991年。）

⁴ 高崇雲，〈我國僑民教育政策的回顧與前瞻〉，收入國立暨南國際大學主編，《華僑教育學術研討會會議實錄》（南投：國立暨南國際大學，1998），61-102。

策制定理念並介紹我國僑民教育的行政體系對未來施政構想與策略實施提出一個建議。

李盈慧〈1949年以來中華民國的華僑教育政策〉，⁵本篇以1970年代為分水嶺，點出要探討台灣華僑教育政策，基本上不能忽略內政、外交、文化的考慮，更重要的是指出台灣華僑政策走向是三民主義統一中國並且反共，但是這樣的政策最大缺點就是為照顧到僑居地的歷史、文化和社會現況。另一文，〈海外青年技術訓練班的創辦與發展〉，⁶可見華僑職業教育對於其謀生能力上的實質影響，一個訓練班的發展可以看出政府對於華僑教育的用意以及美援僑教的意義，這些人也往往成為僑居地的精英，也有助於日後理解華人對於當地的影響。

郝漢良在《華僑教育發展史》一書⁷，曾任教育部僑民教育委員會常務委員，對於僑教有相當了解，其所使用的資料也相當豐富，提供大規模的參考資料。

夏誠華在〈台灣五十年來的僑生教育（1949—1999）〉⁸以撰寫中華民國僑教政策制定與僑生回國概況為多。

⁵ 李盈慧，〈1949年以來中華民國的華僑教育政策〉，《暨大學報》，1.1(1997)，165-194。

⁶ 李盈慧，〈海外青年技術訓練班的創辦與發展〉，收入國立暨南國際大學主編，《華僑教育學術研討會會議實錄》（南投：國立暨南國際大學，1998），105-134。

⁷ 郝漢良，《華僑教育發展史》（臺北市：編譯館：2001）。

⁸ 夏誠華，〈台灣五十年來的僑生教育（1949—1999）〉，收入氏著，《民國以來的僑務與僑教研究（1912—2004）》（新竹：玄奘大學海外華人研究中心，2005），263-282。

周正偉〈淺論美援與中華民國僑教之關係(1954—1965)〉⁹介紹實施情形以及成效，但著重於經費使用的介紹。

陳月萍〈美援僑生與反共鬥爭(1950~1965)〉¹⁰，由本篇文章可以發現美援對於中華民國僑生教育的重要性，但是其偏重僑務政策的探討，對於教育並沒有深入探討。但作者的資料主要引用自公家機關資料，使得作者討論僑生教育「反共成功」的證據稍顯不足。

李靜兒的〈近半世紀的「華僑」教育(1950-2000)〉¹¹一文討論兩岸華僑教育環境的轉變以及造成僑生來台升學多寡更迭的因素。但多是陳述性的講法，未深入探討造成此種現象的影響，也沒有提出新觀點，是其不足之處。

成秋華的〈輔導僑生回國升學措施之建議——從僑生的「需求面」談起〉¹²，因作者本身職務之故，主要皆針對僑大先僑班的僑生的需求層面講起，未將討論的對象擴大為所有僑生，是其不足。

李道緝〈構建新「祖國」——鄭彥棻時期(民國39-47年)的僑務工作〉¹³，

⁹ 周正偉〈淺論美援與中華民國僑教之關係(1954—1965)〉，收入朱滋源編，《東南亞華人教育論文集》(屏東市：國立屏東師範學院，1995)，139-154。

¹⁰ 陳月萍，〈美援僑生與反共鬥爭(1950~1965)〉(南投：國立暨南國際大學歷史學系碩士論文，2004年)。

¹¹ 李靜兒，〈近半世紀的「華僑」教育(1950-2000)〉(台中：東海大學歷史學系碩士論文，2004)。

¹² 成秋華，〈輔導僑生回國升學措施之建議——從僑生的「需求面」談起〉，《第四屆僑民教育學術研討會會議實錄》(台北：世界華文教育學會，2003)，85-102。

¹³ 李道緝，〈構建新「祖國」——鄭彥棻時期(民國39-47年)的僑務工作〉，《中央大學人文學報》，31(2007.7)，181-207。

此篇文章認為 1949 年後鄭彥棻藉由強調華僑與國民革命的關係來表示支持中華民國政府即是保有革命的果實。此種訴求有別於「原鄉、血統」的連帶性，讓華僑與中國政府連結不再是以「僑鄉」為依歸，成為新架構：「華僑—革命—臺灣」。但也使得臺灣付出龐大的社會資本支撐這種支持。作者並指出 1949 年之後華僑政策的內政化，撤退的國民黨政權實際上已經沒有能力去保護華僑，反而需要華僑的支持，因此形成華僑政策內政化。

根據李盈慧〈“回國”升學：星馬華裔青年與海峽兩岸關係〉¹⁴的研究發現，由於 1950 年英國承認中華人民共和國，影響星馬華僑的選擇，因此支持新中國。1956 年至 1965 年臺灣才急起直追，主要是因政策得宜且經費充沛。但最終臺灣整體表現不如大陸，顯示華人認為中國大陸為真正的祖國。李盈慧的文章提醒研究中國華僑教育的人一個盲點，即是要注意新中國的發展。

李哲禧〈臺灣地區大學生對海外華僑映象之研究〉的研究根據其自製問卷調查 1985 年大學生對海外華僑以及僑生的印象，¹⁵發現臺灣地區大學生對華僑的整體定型印象均傾於佳評。根據問卷分析他們這種對華僑的印象來自教育或報導的結果，且絕大部分的人認為華僑應該為未來統一中國而努力。李哲禧的問卷雖不能直接呈現 1950 年代臺灣民眾對華僑認識，但也能彰顯二十年來華僑經營的總成果。

¹⁴ 李盈慧，〈“回國”升學：星馬華裔青年與海峽兩岸關係〉，收入李志賢編，《東南亞與中國：連接、疏遠、定位》（新加坡：新加坡國大，2009 年），87-128。

¹⁵ 李哲禧，〈臺灣地區大學生對海外華僑映象之研究〉（臺北：文化大學民族與華僑研究所碩士論文，1985）。

陳慧嬌〈偶然身為僑生：戰後不同世代華裔馬來亞人來臺求學的身份認同〉¹⁶突破過去只有從臺灣的角度論述僑生教育對僑生的影響。陳慧嬌針對馬來西亞不同世代的華僑進行訪問，發現越晚來臺升學的華裔馬來亞人越覺得自己是馬來西亞人，而否認自己為僑生。但因僑生政策利多於弊因此樂於接受僑生身份，但也承認未來大趨勢使然，要改變成更適當的身份。不過陳慧嬌的樣本取樣有限，例如美援時期只有四位受訪者，因此文中的論述能不能代表當時所有來臺升學的僑生想法仍是一個問題。而且，臺灣僑生不只有馬來西亞人，因此可以擴大樣本取材的地區，例如香港、澳門、緬甸等等皆有僑生來臺求學，透過多個區域訪問也許能得出不同答案。但至少陳慧嬌的方式證明口訪是有效的方法之一，可以建構新面向的觀察，筆者以為能配合問卷調查擴大取材樣本，更佳。

實際上 1990 年代以前的有關華僑教育討論相當多，¹⁷不過因為大部

¹⁶ 陳慧嬌，〈偶然身為僑生：戰後不同世代華裔馬來亞人來臺求學的身份認同〉（臺北：國立政治大學新聞研究所，2006）。

¹⁷ 例如：錢穆在〈華僑與復興中華文化〉一文中，談論教育可以使僑民保存中國人的傳統，不僅使僑民不忘母國之文化，更可以提升他們本身的競爭力。高信在〈復興中華文化完成反共復國任務〉中主張要使中華文化成為僑民教育的主軸，杜絕中共之邪說，以振奮和團結海外民眾，使赤色圍堤早日崩潰，以作為今日偏狹民族主義的治療劑，作為對付共產邪說的特效藥。另外毛松年〈華僑與中華倫理文化〉、張希哲〈三民主義與華僑教育方向〉、〈如何減少海外華僑文教工作的阻力〉、梁兆康〈僑生回國教育的意義與改進〉、向開先〈論海外宣傳基本工作的基本問題與改進〉，都強調華僑與中國之關係密不可分，主張應加強中華文化的學習，並提出如何加強精神教育的辦法。出處：華僑通訊社編，《僑政論文選集》（臺北：華僑通訊社，1981。）

分討論的性質雷同，眾多的學者或者參與華僑事務的政府官員他們皆關心華僑與反共復國政策的關聯性，並強調三民主義與華僑教育之間的關聯，可呈現當時候討論僑教的氛圍，而那個年代的思考與政局情勢與今日相較早已截然不同，因此筆者認為此時期的僑教文章可以作為史料運用。

透過研究回顧，筆者以為可以針對國家認同進行深入研究也可以進行對僑生依歸、形象、或教育成效進行研究，除探討當時僑教政策理念之外，對於當時教科書的比較、政策的施行過程與宗旨，當時來臺僑生的訪問等，相信對於國家認同方面的實際做法能有更深入了解，並能明白實際成效有多大。

當然在實際進行研究上，除了注意本國因素會影響政策上的改變外，另一方面也要注意當時國際情勢，並多方面的思考。例如，僑生漸減之因素，除美援經費逐漸減少之外，夏誠華亦曾提及我國經濟情勢的發展亦是影響僑生減少的原因。另外文獻成書年代也多少含有當時代的氛圍，或許也可以作為另類史料分析。

透過上述李哲禧的問卷調查可以發現臺灣地區大學生對華僑的整體印象來自教育或報導的結果，這也使得筆者討論官方經營的報紙下所呈現的僑生形象分析有所重要性及意義。

三、爭取支持一戰後華僑教育發展

華僑的支持是對政府的一種肯定，為了吸引華僑回國，政府在政策上花了許多心思，例如華僑教育即是一例。但是隨著時代變化我們可以看到華僑教育的實施隨著時代起伏，這也正顯示過去僑教政策的影響以及時代

的變遷，由 1989 年加分爭議中即可看出端倪，由加分爭議中更可凸顯過去華僑教育的重要性何在。

1989 年 7 月 9 日聯合報第九版出現一則新聞，¹⁸一群金馬的學生認為他們是最該被加分的一群，這些人表示金馬學生身處戰地，一方面接受學校教育，一方面接受軍事訓練，方便隨時可以因應局勢投入戰況，在吃重的雙重學習下，身在戰地的他們才最需要加分。

關於加分的討論早在同年 7 月 1 日就成為話題新聞，¹⁹教權會強烈質疑特種考生影響聯考的公平性。同年 7 月 5 日有人撰文大呼不公，²⁰教育部應該負起全部責任，撰文者批評特種身分考生享有特別優待，多年未做重大改變，聲稱是為配合國家政策的理由令人難以信服。「加分」的火苗越演越烈是因為當時大學聯考競爭十分激烈，雖然僑生僅佔大學生總數 6%，不過其就讀的學校及系所都是名校的熱門科系，國人開始質疑僑生排擠臺灣優秀學生進入大學的「窄門」。

為何會有這樣一連串的討論？這顯示過去對僑生的特殊待遇引來民

¹⁸ 〈大家談《慘綠少年情/聯考篇》僑生、原住民、邊疆民族…到底誰才有資格加分？〉，《聯合報》，1989年07月09日，第9版。

¹⁹ 〈特種考生加分無理？教權會發傳單，考生情緒被打擾〉，《聯合報》，1989年07月01日，第4版。教權會認為特種考生形形色色，有在台生長的邊疆生、蒙藏學生，以及「搖身一變成假僑生的小留學生、港澳學生」等，他們都享有加分10%至25%的加分優待，嚴重破壞聯考的公平性

²⁰ 〈大家談《慘綠少年情/聯考篇》教育部、聯招會 不要一味推卸責任！〉，《聯合報》，1989年07月05日，第6版。原引文：「近年執政黨開放開明作風，全民有目共睹。但是根據報載，特種身分考生享有特別優待，多年未做重大改變，教育部和大學聯招會聲稱是為配合國家政策，簡直令人難以信服。」

眾的質疑。當時的臺灣逐漸走向開放，國家局勢逐漸改變，政府過去爭取華僑支持的政策因為輿論、局勢開始轉向，因此僑生、邊疆學生的加分問題受到討論。此時的臺灣早已解除黨禁，在爭取選票以及政黨相互角力中，過去不曾檢視的問題一一浮出檯面。1988 年台大國貿系教授朱敬一開始提出批評，²¹質疑將百分之三十的名額讓給僑生是否合理？根據黃集初的文章〈僑教風潮之大勢：兼談我們應走之路〉指出海外僑生要進入大學名校名系易如反掌，²²黃氏的文章談到此時臺灣政治環境解除黨禁並終止戒嚴，政黨政治從一黨走向兩黨，兩黨間的競爭即將僑教問題釀成「有組織、有數據、有支援」的活動，涉及問題已經不單是入學不公平的問題還加上政黨的角力，甚至為了選舉。

受到僑生、臺生受教是否平等爭議影響，1989 年當年僑生進入大學的總錄取率降為百分之十，²³可見人民輿論力量的提升，加上此時「反共復國」的焦點日漸模糊，此時的僑教從「華僑教育」走向「華文教育」。²⁴1970 年以後，臺灣在國際的情勢轉變，退出聯合國、臺美斷交以及東南亞當地政府意識抬頭，使得華僑教育發展受限，由原本的軍事、政治號召華僑回國升學，轉為改以華文教育為主，發展重心也從東南亞轉到美加地區。此時美援已中斷，政府由強調軍事反共轉為經濟文化，希望借重華僑經濟力

²¹ 〈僑生就學輔導辦法該改了〉，《聯合報》，1988年12月13日，第9版。

²² 黃集初，〈僑教風潮之大勢：兼談我們應走之路〉，《大馬青年》，8（台北，1990），8-14。

²³ 〈僑生參加大學聯考錄取率降為一成〉，《聯合報》，1989年08月29日，第5版。

²⁴ 李盈慧，〈1949年以來中華民國的華僑教育政策〉，179-180。

量突破外交困境，並且推動民間團體替代政府在無邦交國家推動僑教。臺灣本身也質疑僑生在臺就讀佔據名額，排擠臺灣學生權益，這些種種問題促成僑教發展方向的轉向。²⁵甚至為了不至於讓僑生留學問題成為國人升學負擔，教育部開始擬定「暨南大學」復校政策，最終定名「國立暨南國際大學」，座落於南投縣埔里鎮，始於 1995 年開始招生。²⁶

不過，在這之前的僑教發展又是如何？此部分必須從戰後兩岸情勢談起。戰後，國民黨在國共內戰中接連失利，遂於 1949 年將中華民國政府播遷到臺灣。此過程中，美國對中國採取「袖手政策」。美國因為國民黨的腐敗以及對共產黨有所期待，美國國務卿艾奇遜發表對於中國問題應「等待塵埃落定」的觀點，說明美國國務院不插手中國內戰的基本態度。美國國務院並發表中美關係白皮書，文中指出：國民黨的失敗並非美援的不足，而是因為它的領袖們無能應付危機，部隊缺乏戰鬥意識，政府也失去人民的支持。末了更明說，要打敗共產黨，只有美國傾全力相助，不過這樣將會遭致中國人民的怨恨，更會讓美國民眾不贊成。²⁷美國之所以這樣表示，除了不想捲進中國內戰，也採取觀望的態度，對中共釋出善意。²⁸不過，沒多久毛澤東即向蘇聯「一面倒」，1949 年 7 月中共建國前，毛

²⁵ 李盈慧，〈1949年以來中華民國華僑教育政策〉，165-194。

²⁶ 徐泓、李盈慧、楊俊銘，〈邁向國際社會：國立暨南國際大學的辦學傳統與未來期許〉，收入教育部僑民教育委員會編，《第二屆僑民教育學術研討會會議實錄》（臺北：教育部，2000年），67-83。

²⁷ 許雪姬總策劃，〈中美關係白皮書〉，《臺灣歷史辭典》（臺北：行政院文化建設委員會，2004），126-127。

²⁸ 例如，美國駐華大使司徒雷登，即以承認中共政權為籌碼，積極鼓勵毛澤東仿效南斯拉夫的狄托，對莫斯科採取「獨立自主」的外交路線。不過陳

澤東宣布向蘇聯一面倒的外交策略更於年底率團訪問蘇聯，1950年雙方簽訂「中蘇友好互助同盟條約」。同年，韓戰爆發，中共更直接站在共產主義陣營，第一次與美軍在戰場上相遇。職是之故，杜魯門首先發表「臺灣海峽中立化」，接著美國改變態度，派遣第七艦隊協防臺灣海峽並重新援助臺灣，1954年雙方簽訂「中美共同防禦條約」，將臺灣納入太平洋防禦體系之中。

根據以上史實說明可以發現從1945年以後，國民黨不僅在中國內部得不到支持，節節敗退，對外更沒辦法得到美國的認可。美國指責二次大戰期間20億美元援助，由於國民政府至抗戰末期已完全腐化，大部分已落入中共手中。²⁹在此內外交逼下，國民黨乃積極爭取華僑支持，主要是因為華僑豐厚的經濟實力、加上過去合作的政治經驗，³⁰因而爭取他們為共同抗俄的伙伴，加強對於在風雨飄搖中的政權更能得到所謂的統治正當性。

為何僑教有存在的必要性？因為華僑的支持對於政權能提供正當性，是一種認同的展現，也是取得支援的保證。對於執政者而言，能做最

永發也說明：毛澤東不可能不知道美國的算盤，並且小心不要落入美國所承認的政權窠臼中，因為美國可以借承認中共政權，取得在中國活動的機會。陳永發，《中國共產革命七十年》（臺北：聯經出版社，2006），545。

²⁹ 許雪姬總策劃，《臺灣歷史辭典》，〈中美關係白皮書〉，126-127。

³⁰ 孫文在革命運動受到華僑幫助甚多，因此聲稱華僑為革命之母，是故，民國建立以後特別重視華僑政策且最積極，究其原因乃是建立民國的革命黨人，經常得力於海外華僑的援助，甚至其本身就是華僑。李盈慧，《華僑政策海外民族主義（一九一二～一九四九）》（臺北：國史館，1997），43。

大力宣傳的就是教育，教育的教化功能所能影響的面向十分之廣，包含除了基本知識之外，思想、認同、意識型態也在影響之列，教育可以說是爭取支持的兵家必爭之地。若溯及整個華僑教育過去的奠基工作，更能看出當局者在教育上的佈局。³¹鄭彥棻在主持黨務改造時，即提出「海外黨部改造工作之重點，在新生力量之培養。」其中最重要的就是輔導僑生回國升學，尤其是就讀大專院校，不但可以增進華僑青年對祖國文化的認識，更可以培養領導華僑的人才。³²總而言之，教育的最大影響就是認同上的問題與影響，³³因此在興辦僑務上，自然會特加注意僑教。來臺僑生的「祖國」意識就是臺灣的華僑教育政策努力的方向。

1950年代在圍堵政策架構下，自由陣營和共產陣營展開冷戰，互相互以意識型態作為角力，國民黨同樣以不同的意識型態與不同陣營而與中共相互抗衡，外交的實施上有兩個既定方針，一是反共、一是保僑。一方面加強與全世界的自由力量連結，成為西太平洋防線的一環，另一方面就是把臺灣當成中華民國的「復興基地」。³⁴

³¹ 例如清朝末期革命黨積極在南洋興辦新式教育，清廷開始意識到興辦教育的重要性，為了維持華僑對清朝的效忠，並使華僑不加入革命，開始鼓勵各僑居地興辦學堂，增加對中國的支持，光緒皇帝更頒發「聲教南暨」匾額給馬來西亞檳城的中華學堂，以示獎勵，並且在國內為歸國華僑興辦第一所專門學校「暨南學堂」。李盈慧，《華僑政策海外民族主義（一九一二～一九四九）》，29-32。郁漢良，《華僑教育發展史》，181。

³² 李道緝，〈構建新「祖國」——鄭彥棻時期（民國39-47年）的僑務工作〉，198。

³³ 詳見羅志平，〈民族主義、歷史教育與國家認同〉，229-254。

³⁴ 陳月萍，〈美援僑生與反共鬥爭（1950~1965）〉，30。

1945-1949年由於國民黨政權尚未撤至臺灣前，主要是在大陸地區興辦華僑教育的業務，國民黨政府按照既定決策，推動僑務復原工作，在僑教部分主要補助僑校復原、加強僑校輔導的積極推動。³⁵ 1949-1953年政府已經撤臺，不過此時期尚未有美援僑教經費援助，政府政權也尚未穩固，因此僑生教育發展有限。美援僑教是從1954年開始，至1965年為止。在美援僑教之前雖然海峽兩岸局勢混亂，但國民黨政府仍積極爭取華僑勢力，作為反共的力量與支持，尋求政權的安定性，蔣介石宣稱只要僑胞團結並予聯合，終將獲得勝利。³⁶對於當時財務困窘的政府來說，海外華人的「人力、物力、財力」，除了有經濟上的意義，更重要的是要阻止華人資金流向大陸，並能在海外地區反抗中共政權，以達到圍堵中共的目的。³⁷

四、祖國的召喚—僑生來台

1954-1960年是僑教經費最充裕的時候。1950年韓戰爆發，給了中華民國政府喘息的空間，政權開始穩固，也更有計畫實施諸多政策，因此華僑教育也進入了一個革新期，來臺就學人數上升不少，美援前後兩年

³⁵ 夏誠華，〈我國僑務機構及政策演變之初探〉：45。其他業務如派員宣慰僑胞、褒獎忠貞僑民、救濟各地難僑、舉辦僑民出國登記、協助與遣送出國復員、舉辦華僑復業貸款、復興華僑經濟。

³⁶ 黃人傑，〈海峽兩岸推展僑務政策之比較研究：兼論僑教之比較〉，84。

³⁷ 王斯嫻，〈1971年來臺灣的僑務政策〉（南投：暨南國際大學歷史學系碩士論文，2002年），25。

(1953-1954年)，人數相差兩倍。³⁸1961-1965年美援經費逐漸減少，包含華僑教育經費縮編，不過此時期華僑教育政策的實施已經穩定下來，臺灣本身的經濟也處於起飛期，僑生來臺就學人口並沒有因為美援結束而人數持續減少，除了一開始兩年降幅人數較多外，相反的1963年來臺就學人數又開始攀升。³⁹

美援僑教最重要的精神在於阻止華僑的力量被中共吸收利用，擴大中共實力，並阻止共產政權赤化東南亞。尼克森1953年訪問東南亞時看到華僑的經濟實力，便決定增加美援計畫，教育部及僑務委員會接受援款共台幣三億一千八百一十一萬八千六百三十八元，及美金一百零五萬七千四百四十四元，1958年為美援最高峰，此後逐漸減少，主要用途有四項：1、增建學校建築。2、增置學校設備。3、支付僑生旅費。4、生活費及課程活動費。⁴⁰

華僑教育⁴¹遵循當時反共復國基本國策，爭取華僑對中華民國政府的認同，是此時僑教政策的中心，全面圍堵中共勢力擴張，此即當時僑務委

³⁸ 張希哲，《中華民國僑生教育》，4。

年份	1951	1952	1953	1954
回國升學人數	60	218	632	1236

莊景雅製表

³⁹ 張希哲，《中華民國僑生教育》，7-9。

年份	1960	1961	1962	1963	1964	1965	1966
回國升學人數	1857	1485	1484	1826	1785	1806	1818

莊景雅製表

⁴⁰ 郁漢良，《華僑教育發展史》，472。

⁴¹ 李盈慧，〈1949年以來中華民國的華僑教育政策〉，171。

員會委員長鄭彥棻⁴²所主張的「無僑教即無僑務」。華僑教育的重點即是愛國教育，並破除中共在海外宣傳的「愛國一家」。⁴³美援僑教對僑教的直接影響表現在升學人口的數字上，政府也總算從爭取僑生來臺的困境中獲得紓解。美援僑教最終有利的還是在臺灣的中華民國政權，華僑的支持等於擴大中華民國政府的穩固性。僑教政策的基本思考就是為了爭取華僑支持，使華僑龐大的經濟資源不至於投共，因而做了非常多的努力，例如給予獎學金，提高僑生至臺留學的意願。簡而言之，1970 年代前在「反共」教育政策下，十分強調華僑教育，更因為此時東南亞華僑具有經濟力量，美國認為對於反共事業有相當助益，因此特別在美援經費中設立方案，僑生回國就讀給予相當多的補助，政府此時也取得顯著成效，回國僑生激增，海外僑教發展也如火如荼。

僑生願意來台的因素很多，國家政策制訂的影響巨大，1950 年代僑生來台由內而外受到諸多因素影響，包括 1954 年開始華僑教育開始獲得美援補助。1954-1960 年代恰是美援僑教經費最豐碩時期，因此中華民國政府有辦法在教育上進行諸多建樹吸引華僑歸國就學，當時華僑在東南亞各地區又處於排華的險境中，僑居國介入華校的教育，並且華校要求一旦要接受僑居國補助必須遵照僑居國的方法來辦學，因此不少華語課程被刪減，不願意跟從的華校無法獲得足夠經費辦學，不少屆齡學生無法正常就

⁴² 鄭彥棻：1952.04.16~1958.07.16擔任僑務委員長，民國39年8月，中國國民黨進行改造，將海外部改為第三組，並指派鄭彥棻擔任第三組主任，專門主持海外黨務。

⁴³ 梁兆康，《華僑教育導論》（台北：海外出版社，1959），56。

學，一些期待受到比較多中國文化教育的學生也無法得到滿足，因此不少人選擇出洋。⁴⁴共產中國與自由中國是兩個相對政權的認同選擇，各自吸引僑生就學，中華民國政府為了吸引這些學生煞費苦心，做了不少努力。

吸引僑生來臺就學，中華民國政府等於無形中在意識型態拉扯的冷戰架構中取得政治性認同的支持，也讓國民黨政權獲得肯定，因此僑生就學在政治象徵中意義頗大。教育過程中，僑生學習的課程、教科書皆一手由國民黨政府安排，因此要進行內容灌輸是很有可能。教育也可以視為另外一種投資，培養出來的華僑子弟將來發揮所長將可提升華僑本身的經濟實力，因此期待華僑將來能夠回饋「祖國」的期盼就會更大。加上華僑子弟在臺求學，就能吸引僑生家長的捐獻與支持，一連串拉近來支持「自由中國」的力量就會越來越多。僑生教育主要的功用就是要影響各地華僑對祖國的向心，並且培植僑社幹部，增強僑社反共愛國的力量。⁴⁵

⁴⁴ 這時期的華人處在同化與不同化的掙扎中，面臨個人、家族的生存危機做出了不同的選擇，因此也產生認同問題。另外此時華僑還面臨雙重國籍問題，東南亞各國屬於出生地主義，中國（臺灣）則是血統主義兼採出生地主義，法律上認可華僑的參政權，容易引起僑居國政府的疑慮。王賡武在〈東南亞華人的身份認同之研究〉中強調：華人對他們自身的認同之意識可以因事態的變化而改變。但在1950年之後各地華人都發現，需要在同化（assimilation）與融合（integration）之間做出選擇，這就需要對文化採取更為靈活與更高瞻遠矚的態度，需要一種新的華人文化認同，並也使研究者注意到研究時要注意當時東南亞國家的情勢。王賡武，〈東南亞華人的身份認同之研究〉，收入氏著，《中國與海外華人》（臺北：台灣商務印書館，1994），234-262。

⁴⁵ 張希哲，《僑生教育之檢討與改進》（臺北：海外出版社，1973），9-14。張希哲指出華僑教育有主要的幾個功用：1、培植僑社幹部，增強僑社反共愛國的力量。2、影響各地華僑對祖國的向心。3、協助僑居地建設，改

此時期中華民國政府辦理僑務上有幾個重要機構必須加以說明，首先是隸屬教育部的僑民教育委員會，以及行政院僑務委員會，另外還有原本國民黨黨部的海外部所改編的中央改造委員會第三組。在黨政一體的架構下，僑務工作之進行以中國國民黨為核心，使僑務政策與黨的決策互相結合。以外交鞏固僑務，以僑務發展黨務，並以黨務為僑務核心，以僑務作外交盾牌。⁴⁶因此在《中央日報》中，不難看見中改會第三組和政府哪一個部門一起做了什麼決策的新聞，例如自 1954 年起，僑委會每年均協調中國青年反共救國團舉辦海外華僑青年暑期回國觀摩活動，⁴⁷此類新聞刊載頗多。

從《中央日報》報載可以見到為了吸引僑生回國，教育部有一連串回台升學的相關辦法制訂，而且辦法越訂越寬鬆，這樣的措施當然是便利僑生來臺升學，另一方面也因為大開方便之門所以才能真正實現跟中共爭取華僑支持的政策。根據 1950 年 7 月 27 日報載⁴⁸，為鼓勵僑生回國升學，有證件者從寬錄取，從戰區來台學生證件一律簡化，這是為因應大陸、僑居地學生因為戰亂，重要文件容易散失的緣故，舉凡成績單、學生證等喪失者，給予同等學力資格。政府藉此大開方便之門，讓更多沒有畢業證書

變當地民族對華人的關係。4、有助於僑營事業的改進和發展。5、充實海外僑校師資，有助於傳播中華文化。6、增進祖國的僑居地的經濟關係。

⁴⁶ 夏誠華，〈我國僑務機構及政策演變之初探〉，52。

⁴⁷ 李盈慧，〈1949年以來中華民國的華僑教育政策〉，174。

⁴⁸ 〈鼓勵僑生回國升學 有證件者從寬錄取 戰區來台學生證件簡化〉，《中央日報》，1950年07月27日，第5版。

的華僑也可以入學。⁴⁹隔年，4月24日更是讓新生入學試驗科目減少、大學招收同等學力比例增至百分之十，讓標準降得更低。⁵⁰另外僑委會也商請教育部降低標準，學業成績由八十降為七十，操行由甲等降為乙等，只要向使領館、黨部僑團申請即可，⁵¹這些策略的結果從當年回國升學人數中可以看出端倪。除了標準放寬之外，僑居地當地的情形當然也是影響深遠的原因，馬來亞大學入學資格嚴格，需要英文九號會考優等畢業文憑才能投考，因此限制了華校高中的學生報考，因此馬來西亞僑生紛紛申請來臺；⁵²又如泰國不允許設立中等華校，使得許多學生必須另尋出路。⁵³此時教育部放寬標準再加上僑委會努力代辦一切升學事務，願意回國升學的人數自然提高。

來臺之後的僑生，考慮其適應性的問題因此對於僑生給予成績的寬限，如逢甲工商學院討論本校實施僑教的狀況時即表示海外僑校高中畢業者，可由僑務委員會保送升入大專院校就讀。在國內高中畢業者，參加國

⁴⁹ 除證件手續簡化之外，更放寬僑生入境限制——由使館或忠貞僑團保送者免辦保證手續，港澳考取者保證資格放寬，且不受名額限制。更實質的還有獎助，如補助僑生回僑居地辦理簽證旅費、清寒獎助金、醫藥費補助。不過實際上1950-1954年財力不足，未能大量招收僑生回台。張希哲，《僑生教育之檢討與改進》，2-3。

⁵⁰ 〈專校招生辦法教育部已訂定 邊疆暨僑生從寬錄取〉，《中央日報》，1951年04月24日，第4版。

⁵¹ 〈政府鼓勵僑生回國升學 各地額定百名 降低保送標準〉，《中央日報》，1952年05月17日，第1版。

⁵² 〈新加坡學生紛請來台升學〉，《中央日報》，1951年06月05日，第3版。

⁵³ 〈鼓勵僑生返國升學 曼谷僑團甚為重視〉，《中央日報》，1952年05月30日，第1版。

內大專院校聯考可獲得加分之優待。僑生某科成績程度不夠水準，可以利用寒暑假補習學分或延長就學年限二至三年之優待。新僑生第一學期學業成績不及格者，可以獲得繼續修習學分與第二學期成績平均計算之優待。⁵⁴這些放寬條件的因素都有助吸引僑生來臺就學。

1954年美援僑教後更是如虎添翼，可以運用的資金增多，構成誘因，自然也出現運用美援資金的相關報導，如增加設備、增班、宿舍增建，而僑委會發放獎學金獎勵學業優良僑生的就更不用說了，報導甚多。⁵⁵為使僑生努力向學，每學年度舉行優秀僑生頒獎大會，學業成績八十分以上及操行甲等之學生，發給獎狀與獎金，藉以表揚品學兼優之優秀僑生。美金援款除獎學金外，也運用在津貼（每年約兩千元）、旅費（來回旅費16000元、一次返僑居地辦理簽證13000元）、宿舍建築、建築設備、輔導活動、會議講習、翻譯印刷、其他特案等層面的補助。⁵⁶政府利多的措施自然有助於有志升學的僑生，特別是貧困僑生。

除了大開方便之門之外，熱烈的表達祖國之關愛也是吸引僑生的一種

⁵⁴ 逢甲工商學院，《逢甲工商學院僑生教育概況》，（台中：逢甲工商學院，1967），14-15。

⁵⁵ 相關新聞報導，如〈擴充僑生教育設備 美援計畫核准 額款美金十九萬台幣四千萬〉，《中央日報》，1958年03月18日，第4版。〈今年中學僑生增班 美援計畫決定〉，《中央日報》，1959年01月27日，第5版。〈師大昨十週年校慶 陳副總統蒞臨致訓 勉諸生敦品勵學鍛鍊體魄 僑教館工教大樓女僑生宿舍同慶落成〉，《中央日報》，1956年06月06日，第4版。〈僑生昨聯誼 學業優良學生 獲僑委會嘉獎〉，《中央日報》，1954年07月05日，第4版。

⁵⁶ 行政院編，《僑生教育計畫運用美元成果檢討》（臺北：行政院，1966），14-20。

方法，國民黨中改會第三組與僑委會不斷的設宴款待，並積極招待華僑回國，就連華僑回國勞軍也派專艦接送。這些僑生一到臺灣上岸，相關人員即在岸邊歡迎，1951年10月16日一批港澳僑生來臺升學，國民黨中央改造委員會第三組、僑務委員會副委員長李樸生、教育部常次高信、臺灣省教育廳暨各校代表（台大、師範學院、工學院、農學院、國防醫學院、行政專校）⁵⁷在基隆港碼頭迎接，晚間設宴歡迎。⁵⁸按人之常情，一路風塵僕僕過來的他鄉異客，見到如此熱烈的歡迎跟招待，心情要不愉悅，恐怕也很難。對這些僑生的關心，是持續且長久的，黨的力量更是無所不在，不僅是公部門的代表也可以是黨的代表，因此常可見中改會第三組隨時出動，這是代表黨私己的關心，也代表國家的愛護，強烈的祖國母親意象烙印在報上再投印諸僑生身上。同年12月10日，中央改造委員會第三組帶僑生參觀陽明山革命實踐研究院並且一起野餐，隨後又一起到新北投公園遊玩，這些黨務人員野餐時候也不忘問候僑生來臺的適應性，並讓他們一一陳述自由祖國接觸後之觀感，這正表示著一種拉近距離的傾聽，以及學習革命實踐的使命感。⁵⁹

除了政府表示善意，也有民間不斷表示善意，如陽明山溫泉業者招待僑生免費洗溫泉，僅僅只是為了熱烈歡迎這些人回國，並感謝他們到軍中

⁵⁷ 除臺灣大學外，其餘學校今日已更名，分別是臺灣師範大學、成功大學、中興大學、國防大學。

⁵⁸ 〈港澳僑生抵台 有關機關昨在基隆接待〉，《中央日報》，1951年10月16日，第4版。

⁵⁹ 〈中改會三組 招待僑生遊陽明山〉，《中央日報》，1951年12月10日，第4版。

服務，他們印製免費洗溫泉券讓這些在復興崗政工幹校服務的僑生可以到陽明山各旅社洗溫泉。⁶⁰各界給僑生的慰問不只洗溫泉，還有致贈水果六百斤、每人領一份日常生活用品的贈品等等，也無怪乎當則新聞寫說越籍僑生對自由祖國同胞的熱愛，十分感激。⁶¹請僑生到家裡吃飯也是一種光榮，一則新聞出現：羅漢宴觀音，請客需拜託的話語，客人不來主人還掉下眼淚的激情戲碼，上演在報紙上，⁶²當時的僑生看到這樣的報導給自我的印象會是什麼呢？報中呈現祖國無論上下、官方民間都這麼歡迎僑生回祖國來，自然給閱報者一種想像的空間。對民眾來說僑生雖是居於僑居國的人民但血濃於水以及彼此共同的目標讓雙方緊緊結合，使得這種善意是必然的，扭轉兩者間原本陌生的疏離感；對僑生來說此種溫情攻勢恐怕也將成為吸引來臺就學的原因之一。

除此之外，過去的報導有所謂的連續性，亦即一則新聞在還沒發生前、跟發生時、發生後都有同質性的報導，深怕讀報者漏過這一則消息似的，這樣的作法也許可以說是當時報導特色，不過從這樣反覆的報導也可以表示當時報導者希望閱報者能關注的重點為何。因此就算漏看前一天的新聞，今天仍然可以看到類似的新聞，就算不同的議題也可以發現報導圍繞了一個主軸：如何吸引僑生。

⁶⁰ 〈陽明山溫泉業 招待僑生洗溫泉浴〉，《中央日報》，1956年05月03日，第5版。

⁶¹ 〈各界代表赴北投 慰問越南回國僑生 贈送大批水果日用品〉，《中央日報》，1957年08月09日，第4版。

⁶² 〈請客需拜託 羅漢宴觀音 高中各界爭請僑生吃飯 客人不來主人掉淚〉，《中央日報》，1956年04月29日，第4版。

能讓僑生回「自由祖國」升學的要點，相對性的就是凸顯「共產祖國」的壞處，例如《中央日報》曾報導曾受中共俘虜的美俘經驗，美俘看到淪陷後的僑生在中國受到的苦樣，這些人被強迫勞動工作，被訓練教條，這些學生日以繼夜的被折磨，根本不可能上北大。⁶³這些報導也有親身經驗現身說法的，一名緬甸僑生簡榮昌聲稱受到中共的欺騙，耗費了十年的光陰全都是在接受思想上的鬥爭，他說：「他覺悟了」，所以痛陳被騙經過，希望不要有人被騙。⁶⁴還有幾個僑生輪番說他們從惡夢中醒來，共匪的欺騙手段高明，從汕頭上了岸，從僑居國攜出的書集全被沒收，就連明星的相片也都不准攜帶，住的地方是華僑招待所，可是要交錢，但裡面什麼都沒有，拿蚊帳、水壺也要錢，連旅館都不如，當初要他們回去是因中共宣傳說回祖國什麼都不要錢，可是真正到匪區後，今天要錢、明天也要錢，少一文都不行。⁶⁵

在匪區的苦難眾多，一位印尼僑生說在匪區上課都要在身上帶著飯碗，等到下課鐘一響才能快一點搶到飯吃，他還說由於他不願意參加匪偽少年先鋒隊、匪偽青年團、共產匪黨，所以操行都是劣等，原本想念大學醫科的他，根本無法升學，這位僑生形容在上海的生活苦極了，買豬油要冒著大雪排隊等十二小時才買得到，隨便買什麼都要排隊，還要憑票卷，

⁶³ 〈一變節美俘談返匪區學生已墮入陷阱〉，《中央日報》，1955年07月14日，第1版。

⁶⁴ 〈我覺悟了！旅緬僑生致函反共義士痛述被匪欺騙覺悟經過〉，《中央日報》，1956年08月18日，第3版。

⁶⁵ 〈從噩夢中醒來——逃出匪區僑生的話〉，《中央日報》，1956年09月12日，第4版。

人民生活困苦，好東西都送往蘇俄去了，後來他想回僑居地，卻被稱爲是思想上的「墮落份子」，幸好他現在可以來臺大醫學院就讀。⁶⁶如果讀報人看到這樣的報導會產生什麼想像？

從大陸逃離的僑生並不會被視爲匪諜，相反的還有一種光榮的象徵，象徵自由陣營的勝利，這些逃難來的僑生還可以被當局接見，接受當局的問候及勉勵。根據一篇 1956 年 1 月 13 日的報導指出由大陸逃至香港的僑生來臺觀光，接受僑委會招待相談受騙經驗，鄭彥棻告訴他們僑務委員會就是僑胞的大家庭，這一次回到家裡什麼都不必拘束，可以隨意談談，末了鄭氏還以「僑生家長」的身份關心他們的生活情形以及早晚冷暖飲食等問題，還希望他們將政府能做得到的問題提出來，不僅如此，時任救國團主任的蔣經國也親自接見他們，並且舉行茶會表示慰問，對僑生不畏苦難投奔自由祖國，倍加慰勉，對他們逃離經過垂問甚詳，受訪的學生林小峰還呼籲大家要一起解救身困匪區的大陸青年。⁶⁷

綜上所述，顯見《中央日報》報導僑生、僑教面向繁多，這些報導對於自由祖國有非常正面的報導，呈現出祖國非常疼惜來臺學習的僑生，並且對他們有所期待，要一起實踐反共復國教育，這些疼惜表現在政府要員時常宴請僑生、一同出遊，在經費充裕的狀況下，僑教設備不斷添加，學習優良者、清貧者皆有獎金可拿，政府還包辦來回僑居地的旅費、學雜費，

⁶⁶ 〈帶碗搶飯吃 逃出匪區僑生談慘狀〉，《中央日報》，1957年03月30日，第3版。

⁶⁷ 〈逃港僑生拜會各界 鄭彥棻蔣經國均予以慰勉 林小峰等報告被匪誘騙經過〉，《中央日報》，1955年09月13日，第4版。

以上種種之作法在東南亞各國排華狀態下自然吸引眾多僑生歸國，形成正向拉力。不斷報導的匪區誘騙事件則是呈現共產黨的不可靠，甚至要達成自己念醫學院的願望還是得求諸自由祖國，政府、黨務要員不斷親切慰問這些離鄉背井或「受匪誘騙」的僑生，每逢佳節一定有慶祝晚會，如除夕的佳節不只慶祝也頒發獎學金，國民黨政權的開明形象躍然紙上，源源不絕的經費也給人一片光明之感。

五、愛國心的凝聚—擁護祖國

究竟《中央日報》呈現受祖國感召而來的僑生形象為何？他們是一群熱血青年揮著血汗志願從軍或服務，他們熱心軍隊事務，得到軍營弟兄的讚賞！是一群感同身受軍隊弟兄勞心勞力的青年，因此號召捐款勞軍、號召一人一信勞軍。華僑的身影穿梭在報紙中，今日在金門明日在高雄。勞軍服務正是反共復國中重要的一環，勞軍代表所有人的動員，軍民齊心上下並支持軍隊，願意獻出自己棉薄的力量，此正呼應蔣介石在南洋的廣播：「海外僑胞如能團結在一個總目標下，共同努力，其力量和臺灣的六十萬軍民是有過之而無不及，我們要反攻大陸，一定要以僑胞的力量，以及大陸上反共抗暴的力量。這三大力量聯合一致，一定可以獲致反共戰爭的勝利。」⁶⁸

報紙上這種報導不計其數，年年都有，為何要如此綿密鋪陳？這樣的意象呈現指明反攻有賴武攻，來自遠方血濃於水的華僑發揮熱誠，積極勞軍，這也等於力挺國民黨到底，如果跟我們地緣疏遠的血緣同胞都能支持

⁶⁸ 黃人傑，〈海峽兩岸推展僑務政策之比較研究：兼論僑教之比較〉，84。

抗共，在本島的臺人又有何不行？是不是更應該積極投入？僑生青年儼然被塑造成模範代表。如果這種模範代表的形塑是成功的，這也代表鄭彥荼的僑務架構是成功的：「華僑—革命—臺灣」，將非僑鄉的臺灣與向來支持革命建國的「革命之母」結合，證明政權的正當性，目的在於建構臺灣與華僑之間的關聯性與正當性，直接訴求政治性的認同。此種訴求有別於「原鄉、血統」的連帶性，畢竟臺灣人對於華僑是陌生的，華僑對臺灣也是毫無所知，讓華僑與中國政府連結不再是以「僑鄉」為依歸。⁶⁹

1951年3月16日菲律賓拉古坂市，慶祝蔣總統復行視事一週年，大同小學校發起一元捐獻運動勞軍，並且表示中呂區僑民學校聯合會將長期舉行學生節約零用錢捐獻勞軍運動，直至反共抗俄勝利為止。⁷⁰此則報導顯示華僑心之所向，意之所向，他們支持蔣總統並慶祝之，如果連遠在國外的僑胞都能如此同心合力節約捐獻並大力支持，那麼請問在國民黨統治下的臺灣人又應該有什麼表現呢？是不是應該更勒緊褲帶支持，並與華僑齊心合一？

1954年5月5日一批菲律賓僑生在暑期回國軍中服務團說：「一踏上土地他們就感到十分興奮，表示願遵 總統『時代考驗青年，青年創造時代』的訓示」，報導表示菲國僑生願意在蔣總統的領導下反共抗俄，立志通過軍中的鍛鍊展現菲國僑生的決心與信念，這些年朱毛匪幫的欺騙手

⁶⁹ 李道緝，〈構建新「祖國」—鄭彥荼時期（民國39-47年）的僑務工作〉，181-207。

⁷⁰ 〈菲拉古坂市僑胞 熱烈捐獻慰國軍 中呂僑生長期捐款〉，《中央日報》，1951年03月16日。

段已使所有僑胞深刻體認到共產中國的猙獰面目，華僑聽到自由祖國在蔣總統的領導下三軍茁壯，實在感到無比欣慰，因此認定只有追隨 總統，才能完成反共復國救國救鄉的目的。⁷¹

由眾多報導中可見僑生獻出的情誼，但在臺的國軍弟兄也不遑多讓，菲國服務團到台南勞軍服務，一下飛機就受到國軍飛行員熱情的包圍並要求拍照，報紙形容他們有如久別重逢的兄弟姊妹，歡樂異常。⁷²旅菲僑生說他們這次回來只是略盡復國大業的義務和責任，但想不到受到祖國這樣的歡迎，這是一種與祖國青年團結在一起的表現，更希望海內外千千萬萬的青年能一起回來參加戰鬥訓練。⁷³人民團結形象躍然而出，央報肯定了僑生軍中服務團的形象，也肯定他們受到國軍歡迎，更重要的是象徵海外一致為復國大業的團結。這種海外合一的形象代表什麼？大陸的新中國是偽政權，華僑願意繼續扮演「革命之母」的角色，就等於承認政權的合法性，而這種戮力同心的情節正是證明繼續反共是對的，這樣的國策方針沒有問題。

更積極的愛國心開展不是只有在軍中服務勞軍而已，更徹底的方式是僑生自己直接加入軍隊從軍。1952年6月9日華僑學生代表團百餘人，表示願意投考空軍，僑生呼籲華僑青年從軍，海外青年從軍可以做為全體華僑後盾，僑居國也就會看到母國聲勢壯大，不敢欺負華僑了！一群熱情

⁷¹ 〈歡迎僑生軍中服務〉，《中央日報》，1954年05月05日，第1版。

⁷² 〈僑生服務團第四隊 昨飛台南展開工作 下機後即被飛行員包圍拍照〉，《中央日報》，1954年05月22日，第4版。

⁷³ 〈菲僑生軍中服務團志願參加暑期訓練 與祖國青年團結在一起〉，《中央日報》，1954年05月27日，第4版。

女學生參觀各軍校後開始「挑戰」男生：「我們如果是男生一定來投考軍事學校」，更有彰化女中顏同學直接抗議空軍官校：「女生為何不能報考空軍，實在不合理」。⁷⁴除了華僑、女學生表示熱情意願外，連原本考上台大、成大的僑生都志願從軍，放棄原本錄取的學校，成大化學系僑生彭定康表示願意成爲一位允文允武的青年幹部，這樣勵人的事件得到陸軍軍校校長的慰勉。⁷⁵另外一位保送台大的僑生沈楚文報國心切，選擇就讀軍校，報稱是：「全國青年的好模樣，值得學習」。⁷⁶從幾則報導中看到一股從軍熱散佈在當時青年男女生邊，共構出大家目標一致的心願。

回國青年除了表現熱忱、求學外，還展現對領袖的愛戴，1959年12月20日台大僑生懇請總統繼續連任領導，稱蔣介石爲中流砥柱，爲反攻復國之最大保證，希望蔣再負艱鉅，並稱讚蔣十年來生聚教訓之偉績豐功，且爲國運昌隆之樞機，並因此上書國民大會秘書長，希望尚祈民意，要大會一致推選蔣連任。⁷⁷

這些被吸引回台升學的僑生呈現的形象是什麼？透過一天天報紙的報導，這些僑生顯然構成一幅圖像，呈現在臺灣民眾和來臺僑生、未來臺僑生面前，這一幅圖像構成的就是擁護祖國的畫面，這幅圖有兩層意義，

⁷⁴ 〈學生代表團百餘人 表示願意投考空軍 僑生呼籲華僑青年從軍〉，《中央日報》，1952年06月19日，第1版。

⁷⁵ 〈成大化學系僑生彭定康入軍校求學〉，《中央日報》，1956年09月06日，第5版。

⁷⁶ 〈印尼僑生沈楚文放棄保送台大毅然報考軍校〉，《中央日報》，1957年07月05日，第4版。

⁷⁷ 〈臺灣大學全體僑生 懇請 總統繼續領導〉，《中央日報》，1959年12月20日，第5版。

一種是增加臺人對僑生的好感，給予僑生正面性形象，另一層就是透過正面性的形象，端正僑生應該要有的想像，也就是僑生的自我期許應該要符合國家的要求，這個國家就是它的血緣祖國。

六、 諜對諜的戰線延續——人民日報中的僑生爭取

實際上國共的征戰戰線也延長到爭取華僑上，特別是爭取僑生升學，1949年暨南大學在上海復校，人民日報即說明過去暨大被國民黨控制參養大批特務迫害愛國學生和進步教授，使得華僑比例逐漸減少，而恢復暨大將能培植海外僑胞子弟參加祖國建設事業。⁷⁸人民日報報導即顯示中共的復校即是要和國民黨一爭長短，也積極將華僑吸引回國，沒有「僑鄉」優勢作號召的中華民國，到底要如何吸引僑生呢？

有趣的是比較兩岸對待華僑的報導，所採取的方式是一樣的，同樣的對岸的人民日報也報導華僑事務委員會歡迎歸國僑生，但相較於國民黨的溫情攻勢，對岸更重視僑生能建設新中國，中共華僑事務委員會副主任委員廖承志在歡迎會上即先祝賀僑生安全度過帝國主義的阻撓和國民黨匪艦的封鎖，並指出歸國僑生的責任就是為海外華僑服務、為人民事業服務，並表示教育部將從寬錄取僑生，末了，印尼歸「國」僑生張瑞元還表示：「我們一定要學好本領，來為祖國的建設事業和人類和平事業奮鬥。」⁷⁹由此可知，兩岸報紙各自在所屬地域各自宣揚自己護僑的呼籲。

⁷⁸ 〈滬暨南大學 恢復為僑胞高級學校〉，《人民日報》，1949年8月30日，第1版。

⁷⁹ 〈華僑事務委員會舉行招待會 歡迎最近歸國僑生〉，《人民日報》，1950年08月17日，第1版。

對岸的人民日報也會出現類似中央日報批評匪共的報導，而且他們描述蔣介石慘無人道、迫害華僑學生；蔣介石開設一個名為「僑生特別訓練班」的集中營將那些不聽話的僑生關進去，文中說明臺灣華僑學生時常反對蔣介石黑暗統治和抗拒強迫參軍，並且反對美國侵略臺灣而舉行絕食抗議，但卻被蔣押入集中營「管訓」直至國民黨特務滿意為止。⁸⁰當臺灣與美國簽訂「共同安全雙邊條約」，更被共產中國諷為「里程碑」—可恥的里程碑，他們抨擊蔣介石賣臺，並強調他們將「中國人民的領土臺灣」一草一木都賣光了，報紙披露國民黨成立海外僑生獎助委員會幫助海外僑生到臺灣升學，實際上是運送到金門島強迫學生進行軍事訓練，只有一句話可以形容：「就是要他們當砲灰」，給美國主子蒐羅砲灰，不僅如此，國民黨還要求臺灣百姓每一星期要有一個「不吃米日」，把節省下來的米糧拿去換取美援，作為賣國資本，臺灣人民生活之辛苦可想而知。⁸¹這樣的報導無非也是為了爭取華僑以及為解放臺灣而鋪路。

進行實際上比較 1949 年後兩岸同時期的僑生歸國就學人數即可發現一個事實：1949-1955 年華僑升學的確是大陸佔優勢。根據李盈慧的研究發現由於 1950 年英國承認中華人民共和國，影響星馬華僑的選擇，因此支持新中國，且在「民族利益」號召下，海外華人對新中國趨之若鶩，響應號召為了民族而回國協助建設。鄭彥棻雖提出「無僑教即無僑務」，但亦承認「被誘騙回匪區的仍不在少數」。

⁸⁰ 〈蔣介石加緊迫害華僑學生 臺灣籌設關押華僑學生的集中營〉，《人民日報》，1957年08月23日，第4版。

⁸¹ 〈臺灣匪幫賣國罪行〉，《人民日報》，1954年08月01日，第6版。

大陸僑生的祖國凝聚也不比臺灣弱。中國在 1950 年代進行人民公社和大躍進運動，連帶的也要求歸國僑生加入，因此相當多的報導呈現僑生支持新中國的建設，並且積極加入，一則報導表示要將僑生培養成新中國建設人才⁸²，且另設新學校來接待回國僑生。⁸³因為強調勞動建設，大陸僑生會被安排參觀工廠，以配合新中國的政策，⁸⁴而僑胞歸國亦熱心配合辦學，許多東南亞歸僑會回鄉投資僑鄉，也會在僑鄉設學，解決僑生入學問題⁸⁵。報導中更呈現官民一家親和樂融融的景象，實與央報呈現的軍民一家有過之而無不及，中國人民解放軍駐福州部隊 150 名軍官和士兵與華僑學生夏令營聯歡，一起跳舞、唱歌、遊戲、談心、交朋友，在江邊進行野餐，並舉行聯歡晚會和表演節目，這種意象也是呈現四海歸心的景象⁸⁶。歸國華僑看到「祖國」的景象無不感動，表示：「我深深感到土地改革意義的偉大。」，並說：「我們的故鄉真的達到路不拾遺、夜不閉戶的境地了！」央報有投筆從戎，北京歸國僑生一樣也有參加軍幹學校，廖承志勉勵他們要好好當一個革命軍人，歡送這些學生的代表亦義憤填膺的表示：「我們留校同學一定努力學習，並隨時準備響應祖國號召來呼應從軍同

⁸² 〈廣東僑務工作在開展中〉，《人民日報》，1950年08月22日，第3版。

⁸³ 〈廣州華僑補習學校接待回國僑生〉，《人民日報》，1956年08月15日，第4版。

⁸⁴ 〈長春加強對兒童教育工作 瀋陽安排華僑教育工作〉，《人民日報》，1957年01月24日，第7版。

⁸⁵ 〈廣東歸僑熱心辦學 新建中小學一百多所〉，《人民日報》，1957年10月09日，第8版。

⁸⁶ 〈駐福州官兵 同華僑學生聯歡〉，《人民日報》，1956年08月14日，第4版。

學：「爭取為人民立功」。⁸⁷

相較於臺灣與美國簽署共同防禦條約，1955年新中國與印尼在萬隆也舉行會議，萬隆會議的結果即是新中國放棄雙重國籍的規定，由華僑自由選擇入籍，此政策也成為當局強調的德政，新中國之所以如此，也是為了爭取友邦，進行有利外交，我們從人民日報會發現，新中國常出現的東南亞國家是印尼，而臺灣方面則常出現菲律賓的相關報導，可以說雙方陣營壁壘分明，各有支持和外交對象。中央日報營造萬民擁戴蔣介石，人民日報則呈現親民的毛主席與周伯伯：一則報導「北極星」，將新中國比喻為指引方向的北極星，遠度他方的老華僑與他的女兒在睽違多年後有機會重新踏上中國大陸，隱喻共產黨即為華僑的指南針，為他們指引方向，文中並且將周伯伯到東南亞訪問與小孩子親密握手的形象展露，那孩子握過的手捨不得洗，做父親的四處炫耀周總理握過，來隱喻華僑的愛戴。⁸⁸

七、結語

兩岸分裂之後，華僑支持就是兵家必爭之地，教育更是直接吸引華僑來臺的一個重要因素，透過教育能去形塑學生的認同，尼克森訪東南亞後決定成立美援僑教計畫，政府握有更多籌碼能吸引華僑就學。從《中央日報》中呈現對華僑的拉力除了補助之外，還描述了中共政權的惡劣以及政府和民間的歡迎，自由祖國比其朱毛匪幫更加愛惜華僑學生，來臺絕對能

⁸⁷ 〈北京歸國僑生舉行聯歡歡送參加軍幹學校同學〉，《人民日報》，1951年01月09日，第4版。

⁸⁸ 〈北極星〉，《人民日報》，1963年01月14日，第4版。

順利就學，也不會處處要錢，報中所要呈現的面向，正是與自由祖國相反的面向，如此建構出一個欣欣向榮、可以期待的自由世界。

分析對僑生的報導很大一部份是關於勞軍與從軍的新聞，筆者以為這是一種統治者暗地裡希望僑生甚至臺人能夠積極支持的方向，也透過僑生正面形象導正這是一批從外國來的學生佔盡好處的刻板印象，透過僑生愛國心的凝聚進一步希望來臺未加入的僑生趕快加入，未來臺的也快來，看報導的所有民眾都可以響應熱捐與服務，大家戮力同心反共復國大業，最終蔣的形象是良好的，他是中流砥柱，領導我們的偉大領袖。

華僑政策的經營非一朝一夕，透過較晚時期的報紙、問卷可以作為對華僑政策長期經營下的觀察。從 1989 年的加分爭議中，呈現許多人抗議加分不公，並質疑僑生佔據台生權益，由此我們可以去思考僑生形象到底有沒有成功？

根據 1985 年中國文化大學民族與華僑研究所碩士李哲禧的研究問卷，⁸⁹發現臺灣地區大學生對華僑的整體定型印象均傾於佳評，認為他們友善、節儉、自主、獨立、樂觀……等等，根據問卷分析他們這種對華僑的印象來自教育或報導的結果且絕大部分的人認為華僑應該為未來統一中國而努力。但問卷同樣也顯示華僑的功用不在完成革命建國而是有裨益於祖國經貿發展，且大部分的人並不瞭解僑務政策，並認為是宣傳不夠。當問卷問及對僑生觀感時，受試者心中則有一種看不見的反感存在，並且因為僑生優厚禮遇而感到不滿，並認為他們對祖國無實質貢獻，尤其是國立

⁸⁹ 李哲禧，〈臺灣地區大學生對海外華僑映象之研究〉（臺北：文化大學民族與華僑研究所碩士論文，1985）。

大學學生（尤其是臺灣大學）普遍對僑生或華僑的不信任感、隔閡感，反而私立大學或台中地區則有較好的信任感。我們可以問的是 1985 年的問卷所呈現出來的印象是如此，那麼是否也相當程度的表示由 1949 年始的僑教努力，都給民眾這樣的想法？

從李哲禧的問卷可以發現，大家對華僑的印象是從教育與報導中得知。中央日報在過去是臺灣的一大報業，長期發展下來，閱報率有一定水準，自有宣傳的功用。我們可以想像當報紙對民眾不斷報導某種事件或人物的好壞，我們受到論述的影響會有多大？特別是言論及思想都沒有辦法大幅度伸展的年代，是否帶有官方色彩的報紙宣傳意味更加濃厚呢？因此中央日報的報導可以說某個層面上相當程度的建立僑生良好形象，只是這個形象堪不堪用呢？由 1985 年的問卷可以顯示長期經營下的僑生樣貌在民眾心中如何被展現。我們也可以大膽假設假，若雙方沒有實質利益衝突或許這樣的形象營造是成功的，但若是具有競爭性這個形象就不攻自破了。筆者也另外發現一些文本的主題是談論早期僑生教育的書籍，透過文本分析常會發現早期談論華僑教育的書籍皆會提及一般人對僑生的誤解並特別強調僑生的表現，試問：為何有此種呈現？答案自不待明。若非對僑生誤解何苦強調、解釋僑生表現？我們更直接的問：此種解釋是否跟報中形象有所落差？

筆者利用《中央日報》官方性質建構「僑生」的角色以及用以呈現「國家的希望」，並比較國民黨與共產黨的競爭，是要呈現出雙方的手法所帶來的補充效果，亦即由人民日報去補充為何中央日報為何要如此呈現是其來有自，而從蒐集報紙史料發現以「僑生」為關鍵字尋找 1950 年代兩岸

報紙，臺灣方面報導的數量遠超過中國方面，可見中華民國政府的確很積極爭取僑生來臺受教，而中共在後期的確也因為文化大革命的確不利華僑回國，使得回國人數上、報導上皆有影響。

參考書目 Bibliography

一、史料

1. 《聯合報》
Lian he bao.
2. 《中央日報》
Zhong yang ri bao.
3. 《人民日報》
Ren min ri bao.

二、專書

1. 李盈慧，《華僑政策與海外民族主義（一九一二～一九四九）》，臺北：國史館，1997。
Li, Ying-hui. Hua qiao zheng ce yu hai wai min zu zhu yi: 1912-1949. Taipei: guo shi guan, 1997.
2. 郁漢良，《華僑教育發展史》，臺北：國立編譯館：2001。
Yu, he-liang. Hua qiao jiao yu fa zhan shi. Taipei: guo li bian yi guan, 2001.
3. 陳永發，《中國共產革命七十年》，臺北：聯經出版社，2006。
Chen, Yong-fa. Zhong guo gong chan ge ming qi shi nian. Taipei: lian jing chu ban she, 2006.
4. 夏誠華，《民國以來的僑務與僑教研究（1912—2004）》，新竹：玄奘大學海外華人研究中心，2005。
Xia, Cheng-hua. Min guo yi lai de qiao wu yu qiao jiao yan jiu: 1912-2004.

Xin zhu: xuan zang da xue hai wai hua ren yan jiu zhong xin, 2005.

5. 華僑通訊社編，《僑政論文選集》，臺北：華僑通訊社，1981。
hua qiao tong xun she bian. *Qiao zheng lun wen xuan ji*. Taipei: hua qiao tong xun she, 1981.
6. 張希哲，《僑生教育之檢討與改進》，臺北：海外出版社，1973。
Zhang, Xi-zhe. *Qiao sheng jiao yu zhi jian tao yu gai jin*. Taipei: hai wai chu ban she, 1973.
7. 張希哲，《中華民國僑生教育》，臺北：正中書局，1991年。
Zhang, Xi-zhe. *Zhong hua min guo qiao sheng jiao yu*. Taipei: zheng zhong shu ju, 1991.
8. 逢甲工商學院，《逢甲工商學院僑生教育概況》，台中：逢甲工商學院，1967。
Feng jia gong shang xue yuan. *Feng jia gong shang xue yuan qiao sheng jiao yu gai kuang*. Tai zhong: feng jia gong shang xue yuan, 1967.
9. 行政院，《僑生教育計畫運用美元成果檢討》，臺北：行政院，1966。
Xing zheng yuan. *Qiao sheng jiao yu ji hua yun yang mei yuan cheng guo jian tao*. Taipei: xing zheng yuan, 1966.
10. 梁兆康，《華僑教育導論》，台北：海外出版社，1959。
Liang, Zhao-kang. *Hua qiao jiao yu dao lun*. Taipei: hai wai chu ban she, 1959.
11. 王賡武，《中國與海外華人》，臺北：商務印書館，1994。
Wang, Geng-wu. *Zhong guo yu hai wai hua ren*. Taipei: shang wu yin shu guan, 1994.

三、論文

1. 周正偉，〈淺論美援與中華民國僑教之關係(1954—1965)〉，收入朱法源編，《東南亞華人教育論文集》，屏東：國立屏東師範學院，1995，頁139-154。

Zhou, Ya-wei. "Qian lun mei yuan yu zhong hua min guo qiao jiao zhi guan xi: 1954-1965," Shou ru Zhu, Hong-yuan bian. *Dong nan ya hua ren jiao yu lun wen ji*. Ping dong: guo li ping dong shi fan xue yuan, 1995, 139-154.

2. 李盈慧，〈1949年以來中華民國華僑教育政策〉，《暨大學報》1.1(南投，1997)，165-194。

Li, Ying-Hhui. "1949nian yi lai zhong hua min guo hua qiao jiao yu zheng ce," *Ji da xue bao* 1.1(Nan tou, 1997), 165-194.

3. 李盈慧，〈海外青年技術訓練班的創辦與發展〉，《華僑教育學術研討會會議實錄》，南投：國立暨南國際大學，1998，105-134。

Li, Ying-Hhui. "hai wai qing nian ji shu xun lian ban de chuang ban yu fa zhan," *Hua qiao jiao yu xue shu yan tao hui hui yi shi lu*. Nan tou: guo li ji nan guo ji da xue, 1998, 105-134.

4. 李盈慧，〈“回國”升學：星馬華裔青年與海峽兩岸關係〉，《東南亞與中國：連接、疏遠、定位》，新加坡：新加坡國大，2009年。

Li, Ying-Hhui. "hui guo sheng xue: xing ma hua yi qing nian yu hai xia liang an guan xi," *Dong nan ya yu zhong guo: lian jie. shu yuan. Ding wei*. Singapore: xin jia po guo da, 2009.

5. 李道緝，〈構建新「祖國」—鄭彥棻時期（民國39-47年）的僑務工作〉，《中央大學人文學報》31(2007.7)，181-207。

Li, Dao-qi. "jian gau xin zu guo: Zheng, Yan-fen shi qi min guo 37-47nian de qiao wu gong zuo," *Zhong yang da xue ren wen xue bao* 31(2007.7), 181-207.

6. 李哲禧，〈臺灣地區大學生對海外華僑映象之研究〉，臺北：文化大學民族與華僑研究所碩士論文，1985。

li, Zhe-xi. "tai wan di qu da xue sheng dui hai wai hua qiao ying xiang zhi yan jiu," Taipei: wen hua da xue min zu yu hua qiao yan jiu suo shua shi lun wen, 1985.

7. 高崇雲，〈我國僑民教育政策的回顧與前瞻〉，《華僑教育學術研討會會議實錄》，南投：國立暨南國際大學，1998。

Gao, Chong-yun. "wo guo qiao min jiao yu zheng ce de hui gu yu qian zhan ," *Hua qiao jiao yu xue shu yan tao hui hui yi shi lu*. Nan tou: guo li ji nan guo ji da xue, 1998.

8. 陳月萍，〈美援僑生與反共鬥爭(1950~1965)〉，南投：國立暨南國際大學歷史學系碩士論文，2004年。

Chen, Yue-ping. "mei yuan qiao sheng yu fan gong dau zheng:1950-1965," Nan tou: guo li ji nan guo ji da xue li shi xue xi shua shi lun wen, 2004.

9. 徐泓、李盈慧、楊俊銘，〈邁向國際社會：國立暨南國際大學的辦學傳統與未來期許〉，《第二屆僑民教育學術研討會會議實錄》，臺北：教育部，2000年，67-83。

Xu hong . Li, Ying-hui. Yang, Jun-ming. "mai xiang guo ji she hui: guo li ji nan guo ji da xue de ban xue chuan tong yu wei lai qi xu," *Di er jie qiao min jiao yu xue shu yan tao hui hui yi shi lu*. Taipei: jiao yu bu, 2000, 67-83.

10. 黃人傑，〈海峽兩岸推展僑務政策之比較研究：兼論僑教之比較〉，臺北：國立臺灣師範大學政治學研究所博士論文，2005。

Huang, Ren-jie. "hai xia liang an tui zhan qiao wu zheng ce zhi bi jiao yan jiu: jian lun qiao jiao zhi bi jiao," Taipei: guo li tai wan shi fan da xue zheng zhi xue yan jiu suo bo shi lun wen, 2005.

11. 黃集初，〈僑教風潮之大勢：兼談我們應走之路〉，《大馬青年》8(臺北，1990)，8-14。

Huang, Ji-chu. "qiao jiao feng chao zhi da shi: jian tan wo men ying zou zhi lu," *Da ma qing nian* 8(Taipei,1990), 8-14.

12. 羅志平，〈民族主義、歷史教育與國家認同〉，《朝陽人文社會學刊》7.1，(2009)，229-254。

Luo, Zhi-ping. "min zu zhu yi, li shi jiao yu yu guo jia ren tong," *Chao yang ren wen she hui xue kan* 7.1(2009), 229-254.

1950's "overseas student" - to discuss the Central Daily News
center

Chuang, Ching-ya

(Graduate Student, Graduate Institute of Taiwan History,
National Chengchi University)

Discussion about overseas Chinese education is quite a lot. This article wants to ask the following questions : why the government actively seek the support of the overseas Chinese and try hardly to develop the education of overseas Chinese students? What is the important of overseas Chinese and its education? This article use Central Daily News as main material to discuss the image of overseas Chinese students. The period is focus on 1950s because at this time overseas Chinese education is supported by U.S. aid that establish the foundation of overseas Chinese education.

The author use Central Daily News to see how the government constructs the role of overseas Chinese students and display it as the hope of the country. Those reports have very positive saying about the free motherland and display that the motherland is very nice to those students who come from overseas. Those reports look forward to those students and want them to fulfill the goal of patriotic anti-communist education. Central Daily News reports were just like a image. For government, they wanted this image for everybody that can support R.O.C, especially overseas students. It was a nice image for everybody, inclusive of overseas students. Because this image wanted to

support for the motherland, Central Daily News constructs the role of overseas Chinese students and display it as the hope of the country.

Key words: Overseas Students, Central Daily News, image, Support for the motherland