

珠海市民及高校学生对垃圾分类和减废的认识和参与调查比较研究

詹肇泰 王玮娜 包厚甲

摘要：珠海市在垃圾分类和减废相关政策的执行过程中，市民的意识 and 参与起着至关重要的作用。本研究对珠海市民及高校学生有关垃圾分类和减废的观念和行为进行问卷调查，对垃圾分类和减废的现状和困难进行了分析、比较和探讨，并对问题的解决提出了建议。

关键词：垃圾分类；市民；高校学生；调查；珠海市

随着经济的飞速增长，生活方式的改变，日益增多的城市生活垃圾成为城市发展面临的巨大挑战。在城市环境建设和垃圾处理问题上，中国制定了《城市市容和环境卫生管理条例（1992）》、《城市生活垃圾分类标志（2003）》《中华人民共和国固体废物污染环境防治法（2004）》和《城市生活垃圾管理办法（2007）》等法律和行政法规。珠海市作为中国第一批国家环境保护模范城市，制定了《珠海市环境保护十一五计划（2006）》、《珠海市生态建设四个百分百行动方案（2008）》、《珠海市全民清洁行动实施方案（2009）》和《珠海市生活垃圾分类收集处理实施方案（2010）》等文件，于2010年10月正式启动生活垃圾分类试点工作，以推动生活垃圾分类工作，促进城市生活垃圾的减量化、资源化和无害化。

本研究以问卷调查的形式展开，对在珠海生活的不同人群在垃圾分类和减废知识、态度和行为上进行比较。尝试对珠海地区公众的减废认识、态度和参与程度进行实

证研究。此次调查对象主要是珠海市民和高校学生，开展对珠海市民情况的调查始于珠海垃圾分类试点的启动阶段，从而为珠海市推动垃圾分类项目建立基础性数据，也为政府日后相关工作的推进提供参考。高校学生一向被认为受教育程度普遍较高的群体，并且相对于市民可接触到更多的教育机会，用其与市民进行比较，可了解教育机构对减废知识、态度和行为的影响，为推广普及垃圾分类和减废相关知识提供参考。

1 调查方法

调查方法：问卷调查。本次调查的问卷共设计了 25 个问题，以单选题和多选题为主，辅以开放式的问题。调查内容涵盖了目标群体对垃圾分类和减废知识的了解、对相关问题的态度和看法以及参与实践的情况。

调查时间：2010 年 11~12 月。

调查地点：珠海高校校园（北京师范大学珠海分校、北京理工大学珠海分院、北京师范大学-香港浸会大学联合国际学院）；珠海街头。

调查群体：珠海在校大学生 250 人及珠海居民 320 人，总计 570 人。

高校学生均为 18~25 岁的在校大学生，分别来自中山大学珠海校区、北京师范大学珠海分校、北京理工大学珠海分院、北京师范大学-香港浸会大学联合国际学院。珠海市民在金鼎市场、香洲百货商圈、吉大商圈街头随机选取。受调查珠海市民的年龄和受教育情况见表 1。

表 1 受调查珠海市民的年龄和受教育情况%

年龄段	所占比率	教育程度	所占比率
18~25	48	小学	2
26~35	27	初中	22
36~45	16	高中	37
46~55	6	大学	35
55 以上	3	研究生及以上	4

2 结果与讨论

2.1 对垃圾分类和减废知识的了解

用“减少固体垃圾产生的最佳方法”和“可回收垃圾有哪些”2个问题调查测试珠海大学生和珠海市民对垃圾分类和减废知识的了解。结果显示，珠海大学生的垃圾分类知识水平与珠海市民相近，只有少许胜出而没有绝对优势。

被访者从5种方法（包括从源头着手、回收、再利用、焚化和填埋）中选出1项他认为是减少固体垃圾的最佳方法。31%的大学生选择“从源头着手”，高于市民群体25%的比例。回收和再利用也能有效减少垃圾，选择这2个答案的大学生和市民比例相近，分别为65%和67%。而“填埋和焚烧”的做法均会引起不同程度的二次污染，选择这2个选项的市民（8%）比大学生（4%）高出1倍。被访者从5种垃圾（纸张、废旧电池、金属、塑料瓶和涪水油）中选出属于市政部门回收利用的垃圾。答案中纸张、废旧电池、金属和塑料瓶为正确选项，涪水油为错误选项。珠海大学生和珠海市民选出4个正确答案的人累积回答率分别是282%和267%（见表2）。由此可见，大多数珠海大学生和珠海市民均能选出正确选项。然而，有14%的珠海大学生和珠海市民选择了干扰项目（涪水油），2个群体均表现出相同比例

的错误颇令人感到意外。

表 2 被访者认为哪些是属于市政部门回收利用的垃圾%

研究群体	纸张	废旧电池	金属	塑料瓶	桶水油
珠海大学生认为	67	75	76	64	14
珠海市民认为	60	67	70	70	14

2.2 对垃圾分类和减废的态度

在是否支持垃圾分类投放的问题上，表示强烈同意和同意的珠海大学生与珠海市民分别共占 85%和 82%，2 个群体的表现相似，见表 3。然而，44%的珠海大学生都表示强烈同意，珠海市民群体表示强烈同意的只占 26%。结果显示，珠海大学生有明显的较高的垃圾分类意识。

表 3 对垃圾分类的态度比较%

研究群体	强烈同意	同意	无所谓	反对	强烈反对
珠海大学生	44	41	12	2	1
珠海市民	26	56	14	3	1

2.3 垃圾分类和减废的行动参与

在实践垃圾分类投放的问题上，珠海大学生和市民的表现见表 4。完全参与垃圾分类投放的珠海大学生只占 17%，远低于珠海市民（27%）。另外，完全不参与垃圾分类投放的珠海大学生和珠海市民分别是 50%和 40%。总体结果显示，珠海大学生在实践垃圾分类投放的参与度上明显低于珠海市民。

表 4 处理生活垃圾的比较%

研究群体	全部投放到垃圾箱	除废品出售外，其余全部投放到垃圾箱	除废品出售外，其余分类后再投放垃圾箱
珠海大学生	50	33	17
珠海市民	40	33	27

环卫科技网
www.cn27w.net

珠海大学生不单在垃圾分类投放方面的参与度较低，在推广和提醒周围人参与垃圾分类方面的程度也低于珠海市民。调查结果显示，会经常提醒周围的人进行垃圾分类的珠海市民（12%）比珠海大学生（6%）的比例高出1倍。然而，值得注意的是，积极推广垃圾分类的市民或大学生只占群体中的极少数。约有1/3的珠海市民（32%）和珠海大学生（36%）从不提醒周围的人进行垃圾分类，而超过一半的珠海市民（56%）和珠海大学生（58%）只是偶尔推广垃圾分类。因此，在这个问题上两者仍然有很大的改善空间。

减少包装垃圾是减废的一个重要途径。在实践源头减废方面，当面对同样质量的产品时，16%的大学生会选取少包装或无包装的产品，60%的大学生偶尔会，24%的大学生从不会。市民群体中，经常选取少包装或无包装的产品的人占19%，偶尔会的占66%，均高于大学生群体；从不会的市民比例（15%）却低于大学生。整体而言，珠海大学生在实践源头减废方面的意识略低于珠海市民。

2.4 参与垃圾分类的主要困难

对于大学生群体和市民，造成垃圾分类投放的主要困难为垃圾车来的时候又装到一起了，觉得分了也白分。对于大学生而言，次困难为搞不清垃圾怎么分；对于市民

而言，次困难为找不到分类垃圾箱，见表 5。

表 5 不参与垃圾分类的原因比较%

研究群体	觉得分也白分、垃圾车来的时候又装到一起了	搞不清垃圾怎么分	找不到分类垃圾箱	觉得麻烦费事	从没考虑过垃圾分类
珠海大学生	31	29	17	15	8
珠海市民	36	15	30	15	8

在此之前的结果显示，大学生参与垃圾分类投放的比例较市民低，硬件提供（例如分类垃圾箱）并非造成这个问题的主要原因。阻碍大学生和市民参与垃圾分类投放的最大困难相同，均是觉得分了也白分、垃圾车来的时候又装到一起了，未来有关当局如要推行垃圾分类投放，能否解决这个问题是成功关键。值得关注的是，竟然有 29% 的大学生搞不清楚该怎么分，比市民（15%）高出近 1 倍，这显示需要在大学里加大环境教育的力度。另外，有 30% 的市民找不到分类垃圾箱，比大学生（17%）高出近 1 倍，这可能跟校园内设施较多有关，也反映了应在市区内增加安放分类垃圾箱。

2.5 垃圾分类的宣教和推广

调查还发现，超过 7 成的受访者（75% 珠海大学生和 73% 市民）没有接受过垃圾分类和减废的相关教育培训，再次显示出需要在各个层面加大环保教育的力度和资源投放。

关于环保宣传教育采用哪些信息传播途径最能达到效果，调查结果显示出大学生和市民有不同的意见。对大学生群体来说，最有效的前 3 个信息传播途径为电视广播

(26%)，学校 (25%) 和口耳相传 (15%)，见表 6。高达 43% 的珠海市民同样认为电视广播是最有效的信息传播途径，但是其次为网络 (11%) 和口耳相传 (11%)。另外传统的报纸杂志和近年流行的户外广告在受访者心目中影响力较低。因此，投放资源用作环保信息传播时应多考虑利用电视广播、学校和网络。

表 6 最有效了解垃圾分类的知识与信息的方式比较%

研究群体	电视广播	报纸杂志	户外广告	网络	学校	小区	口耳相传	工作机构	自己学习
珠海大学生	26	6	5	10	25	5	15	2	6
珠海市民	43	7	10	11	8	3	11	1	6

3.6 对垃圾按量收费的态度

将不分类的垃圾按量收费是一种有效控制垃圾增长甚至实现垃圾减量的方法。在华人城市中，台北市成功利用这个方法实现了“生活垃圾不落地”的目标，生活垃圾从 2000 年的 2970t 减至 2009 年的 1009t，台北市垃圾减少 67%，资源回收率从 2.4% 提高到 45% [1]。其它国家，例如德国、日本等，在垃圾管理方面都实行了类似的政策，取得了良好的效果。然而在垃圾按量收费问题上，调查结果显示，目标群体同意/强烈同意 (33% 珠海大学生，28% 珠海市民) 或反对/强烈反对 (34% 珠海大学生，37% 珠海市民) 的均不到半数，见表 7。值得注意的是，表示无所谓 的被访者占 33%~35%，因此如果市政府计划垃圾按量收费，应着重考虑影响这批中立群体的意见。

表 7 对垃圾按量收费的态度比较%

研究群体	强烈同意	同意	无所谓	反对	强烈反对
珠海大学生	2	31	33	26	8
珠海市民	3	25	35	29	8

2.7 参与公众论坛的意愿

调查还发现，珠海市民希望参与城市环境建设公共讨论的意向比珠海大学生高。

47%的市民都希望能参与其中，但是只有 35%的大学生希望能有机会参与；虽然

45%的市民没想过参与公共讨论，但是没想过参与公共讨论的大学生更高达 60%。

3 总结

(1) 调查反映了无论校园教育还是公众普及教育都需要在垃圾分类和减废知识上加强，以协助珠海市在垃圾分类试点阶段的成功与后续推广。据珠海绿色联盟的各校绿色社团学生代表了解，在调查的珠海 4 所高校中，只有北京师范大学-大学香港浸会大学联合国际学院的全人教育模式的环境意识课程中有涉及垃圾废品管理的课程内容。其余 3 所均没有专门设置的环境教育课程。学生代表认为学生拥有的相关知识主要来源于自身的学习和关注。4 所高校中的环保社团学生会自发在校园中进行垃圾分类和减废知识的活动推广，希望可以自下而上影响全校师生，可见有部分学生在垃圾分类和减废认知上是有其自主能动性的，也体现了学生的社会责任感。然而，具环境责任感的大学生占整体大学生的比例仍待进一步调查。

环境教育不仅是知识教育，更重要的是态度价值观教育、行为规范教育[2]。在高校推行环境教育除了提供坚实的理论基础，应更加注重体验与实践的平台，让知识转化为意识行为，以培养出更多具有使命感的大学生。比如北京师范大学-香港浸会大

学联合国际学院的全人教育模式，利用校园为实体作为学生参与及体验环境保护的平台，让学生们有更多的机会在实践中形成自己的价值观，在尝试中形成对自己、对国家和对社会的责任感，最终实现知行合一。

(2) 实现城市垃圾分类和减废是复杂和需要长期努力的社会课题，需要社会公民力量来推动。受访者中，高校学生主要是来自珠海以外地方（占 93%），其在垃圾分类和减废意识和实践行动上比珠海市民逊色，可能的解释是大学生因缺乏社会接触，而且参与的社会活动不多，所以公民意识和社会归属感较市民低，故对于建设美好城市的投入程度不如珠海本地市民。

公民意识和社会归属感与珠海城市发展是密不可分的，珠海是国家首批环境模范城市的优越感和政府在过去 10 多年所作的环保推广工作，都激发市民具有较高的环保行为和意识。所以政府在推广垃圾分类和减废的相关政策，不仅是知识上的普及，更应令市民了解减废对城市建设的关键所在，让垃圾分类这一概念深入人心，让民众养成垃圾分类的习惯，建议可利用电视广播、学校和网络信息传播等有效途径加大宣传教育的力度。

综上所述，本调查比较研究从垃圾分类和减废的角度揭示了高校的环境教育仍有很大的发展空间和需要加强，特别是高校学生的社会责任感和公民意识的培养，如何让大学成为青年人步入社会的桥梁是值得深思和探索。政府在城市发展政策的制定，推行和执行方面，都要以市民的公民意识和社会归属感作为皈依。

4 参考文献

[1]任绍敏.台北垃圾处理故事：教育永远不嫌迟[N].第一财经日报，2010-11-01

(A19) .

[2]王民.环境意识及测评方法研究[M].北京：中国环境科学出版社，1999，7：301.