

國立政治大學俄羅斯研究所

碩士學位論文

2014 年克里米亞公投之研究

A Study on the 2014 Crimea Referendum

指導教授：林永芳博士

研究生：呂姿亭撰

中華民國一〇九年六月

摘要

蘇聯解體之後，民族之間的衝突在許多地區隨之爆發。在這波民族自決浪潮中，克里米亞半島雖然免於爆發流血衝突，但與烏克蘭之間的關係始終不穩定。最終，以親歐盟示威運動為導火線，克里米亞半島於 2014 年透過舉行公投來脫離烏克蘭並且加入俄羅斯。俄羅斯對此事件的干預被視為是破壞國際秩序的行為，也惡化了近年以來其與西方之間的關係。

儘管如此，該公投結束至今（2020 年）已過了超過 6 年的時間，克里米亞半島由俄羅斯接管已成事實，而關於 2014 年克里米亞公投的研究可以從許多不同層面切入，本研究主要以克里米亞半島以及當地的居民為主要研究對象，並試圖在不涉及法律層面的條件下，除了透過探討公投發生的緣由、發展的過程以及其後續對半島所造成的影響之外，還會藉由了解半島過去的歷史背景與政治發展，來對該公投有更全面的了解。

此外，克里米亞半島現今的發展狀況同樣為本研究探討的重點之一。藉由來自研究機構的民意調查與實地訪查的資料發現，目前半島的居民對於俄羅斯政府的接管大多持有正面的評價。然而在承受國際制裁與孤立的局勢下，當地居民的生活能否繼續且穩定地提升，還必須持續追蹤。同時，當地居民的國族認同也被迫重新思考與形塑。

關鍵詞：2014 年克里米亞公投、親歐盟示威運動、民族自決、國族認同

Abstract

After the dissolution of the Soviet Union, ethnic conflicts erupted in many regions. In this wave of self-determination, although Crimea avoided bloody conflict, its relation with Ukraine had always been unstable. Eventually, the Euromaidan pulled the trigger for the secession of Crimea from Ukraine and integration with Russia by holding a referendum in 2014. Russia's intervention in this incident is seen as an act that disrupts the international order and has worsened its relationship with the West in recent years.

Nevertheless, more than 6 years have passed since the referendum was held. The takeover of Crimea by Russia has been a fact, and references for this referendum in 2014 can be discussed from many different aspects. This study takes Crimea and its local residents as the main research subjects and tries to explore the reasons for the referendum, the development process, and its subsequent impact on the peninsula without involving the legal aspect. Furthermore, this thesis discusses a more comprehensive understanding of the referendum by explaining the historical background and political development of the peninsula.

The current development of Crimea is also one of the focuses of this study. According to the data of public opinion surveys and field research from institutions, most residents of the peninsula currently hold positive comments on the Russian government's takeover. However, under the situation of international sanctions and isolation, the lives of the local residents must be continuously tracked to monitor whether they have improved steadily or not. At the same time, they are also forced to

rethink and shape their national identity.

Keywords: 2014 Crimea referendum, Euromaidan, self-determination, national identity



目次

第壹章 緒論	1
第一節 研究動機與目的.....	1
第二節 文獻述評.....	3
第三節 研究途徑與方法.....	10
第四節 研究範圍與限制.....	14
第五節 章節安排.....	16
第貳章 2014 年克里米亞公投緣由	17
第一節 帝俄時期與蘇聯初期的歷史淵源.....	17
第二節 蘇聯遺緒.....	24
第三節 烏克蘭親歐盟示威運動.....	33
第四節 小結.....	41
第參章 2014 年克里米亞公投過程	43
第一節 克里米亞公投的發起與結果.....	43
第二節 俄羅斯的介入與應援.....	50
第三節 國際社會的反應.....	58
第四節 小結.....	63
第肆章 公投對克里米亞半島的影響	65
第一節 政治層面的影響.....	65
第二節 經濟層面的影響.....	73
第三節 社會層面的影響.....	81
第四節 小結.....	92
第五章 結論	95
參考文獻	100

圖次

【圖 2-1】、克里米亞半島人口組成變化.....	24
【圖 2-2】、1991 年 1 月 20 日全克里米亞公投之選票.....	30
【圖 3-1】、2014 年克里米亞公投之選票.....	44
【圖 4-1】、2010 年至 2019 年克里米亞半島遊客數量的變化.....	76
【圖 4-2】、2014 年與 2019 年至克里米亞半島的交通方式比例.....	80
【圖 4-3】、2011 年與 2013 年國際共和協會關於克里米亞地位所做的民調結果	85
【圖 4-4】、2014 年俄羅斯社會經濟與政治研究院的基金會針對克里米亞居 民所作之調查.....	90

表次

【表 2-1】、截至蘇聯前期克里米亞半島民族構成比例.....	21
【表 2-2】、1954 年之後半島上的人口數及人口組成.....	26
【表 2-3】、克里米亞半島 1989 年、2001 年與 2014 年的語言使用比例.....	27
【表 2-4】、2001 年克里米亞半島居民視為母語的語言比例.....	28
【表 2-5】、歷年烏克蘭總統候選人的得票比例.....	34
【表 2-6】、歷年烏克蘭國會選舉得票比例.....	35
【表 3-1】、克里米亞公投在克里米亞自治共和國以及賽凡斯托波爾市的投票結果.....	48
【表 3-2】、2014 年克里米亞危機一覽表.....	56
【表 4-1】、1994 年與 1998 年克里米亞議會選舉結果.....	67
【表 4-2】、2002 年、2006 年與 2010 年克里米亞議會選舉結果.....	68
【表 4-3】、2014 年與 2019 年克里米亞議會選舉結果.....	73
【表 4-4】、1991 年至 2013 年關於克里米亞地位所做的民調結果.....	84
【表 4-5】、2014 年至 2019 年列瓦達中心針對克里米亞居民所作之調查.....	89
【表 4-6】、2015 年、2016 年、2019 年、2020 年俄羅斯民意調查中心針對克里米亞居民所作之調查.....	91

第壹章 緒論

第一節 研究動機與目的

一、 研究動機

「獨立公投」是能夠實踐民族自決原則的主要方式，也得到國際社會普遍的認可。但是依據各個地區的情況不同，在國際法上難以有具體且詳細的規範，導致有些獨立公投存在著許多爭議以及模糊地帶，對此 2014 年克里米亞公投（Общекрымский референдум 16 марта 2014 года）則是一個顯著的例子。2014 年 3 月 16 日，克里米亞自治共和國聯合賽瓦斯托波爾市（Sevastopol）在半島上舉行獨立公投，並以高達 96.6% 的贊成票通過，宣布獨立並且加入俄羅斯聯邦，¹但是其主權歸屬及民族問題直至今日仍然備受爭議。

從國際上獨立公投的案例來看，可以大致歸納出使獨立公投成立的主要三個要素：第一，獨立公投具有合法的正當理由；第二，當地民眾能自由地表達自身意願，沒有受到外力的干涉或是影響；第三，公投的行為受到國際組織的監督。²就上述三個要素來看，2014 年克里米亞公投都存有疑慮，使得此獨立公投的脈絡及其背後的意涵值得深入探究。

此外，有著「黑海門戶」之稱的克里米亞半島，從希臘時期到近代歷史經歷過多個帝國的統治，使其擁有著豐富且獨特的歷史；也因為地理位置上的優異，對於烏克蘭及俄羅斯來說，是極重要的戰略位置。一直以來俄羅斯、烏克

¹ Газета. Ru, « Крым выбрал Россию, » available at:

https://www.gazeta.ru/politics/2014/03/15_a_5951217.shtml (2014), accessed: Nov. 16, 2019.

² 何穎、李澤先，「克里米亞全民公決合法性判斷」，法治博覽，第 17 期（2015），頁 27。

蘭和克里米亞半島三者之間的關係受到歷史、民族、國際政局變動……等等因素的影響，變得密不可分；隨著俄羅斯與西方國家之間關係的變化，克里米亞半島的戰略地位有了更深一層的重要性。

目前克里米亞半島實質上已被俄羅斯所掌控，其除了經歷政權的轉變之外，西方各方面的制裁也隨之而來。克里米亞半島現今的發展不僅考驗著俄羅斯當局政策的成效，也反映出國際間的政治博弈，同時使 2014 年克里米亞公投的重要性變得不可忽視。是故選擇此題材作為研究內容，了解 2014 年克里米亞公投對克里米亞半島造成的影響及其轉變。

二、 研究目的

本文欲探討的問題可以歸納為以下三個部分：

(一) 導致 2014 年克里米亞公投發生的因素為何？

1. 克里米亞的歷史背景為何？
2. 蘇聯時期的民族政策為何？
3. 後蘇聯時期的國際情勢及政局為何？

(二) 2014 年克里米亞公投的發展始末為何？

1. 該公投的發起與結果為何？
2. 俄羅斯外力如何介入？
3. 外界的反應為何？

(三) 2014 年克里米亞公投對克里米亞半島的影響為何？

1. 政治層面的影響
2. 經濟層面的影響
3. 社會層面的影響

本文旨在檢視導致 2014 年克里米亞公投發生的因果關係，以及其後對克里米亞半島所造成之影響。首先從歷史足跡了解俄羅斯和克里米亞半島之間的淵源，並探討造成克里米亞半島居民親俄的因素以及促成 2014 年克里米亞公投發生的背景。再來詳述該公投整個發展的始末，藉以了解克里米亞半島回歸俄羅斯的過程以及俄羅斯、烏克蘭和克里米亞半島在此獨立公投中所扮演的角色。最後則是探討 2014 年克里米亞公投結束之後，對克里米亞半島造成了哪些影響。

第二節 文獻述評

2014 年克里米亞公投結束至今（2020 年）已過了約六年的時間，克里米亞半島在國際上的地位仍存有許多爭議，其中也涉及了不同層面的議題。無論是俄羅斯學者或是西方學者都對此提出了評論並且研究了該公投後續所帶來的影響。本文統整現有的文獻，並歸類為以下面向：親俄的克里米亞、俄羅斯的介入與公投的發展、不同面向的評論，以及後續的影響。

一、親俄的克里米亞

從 1980 年代後期以來，種族的衝突已成為東歐和前蘇聯國家發展的一大障礙，有許多學者也致力於研究這些種族衝突的背後因素，例如發生在喬治亞、車臣、波士尼亞……等等的種族衝突，但是對於克里米亞半島的種族衝突卻鮮少著墨。早在 1997 年珍·道森(Jane Dawson)就指出造成克里米亞半島未出現暴力衝突的原因是因為其政治菁英未能成功地就種族、意識形態和地緣政治這三個層面進行動員，進而造成危險的分裂，使得人們對於克里米亞的政治危機抱持著樂觀的態度。³

³ Jane Dawson, "Ethnicity, Ideology and Geopolitics in Crimea," *Communist and Post-Communist*

加里·威爾遜 (Gary Wilson) 認為造成克里米亞內部有分離主義的威脅，最關鍵的因素就是半島上存在著相當大量的俄裔人口。自蘇聯解體以來，烏克蘭內部政局就一直在歐洲與俄羅斯之間擺盪，並分為親歐的西部地區以及親俄的東部地區，如此東西分裂的狀況可以視為是克里米亞事件發生的背景。⁴

施正鋒也認為俄羅斯此次能順利兼併克里米亞，過去的移民政策是一大助力。驅逐島上的克里米亞韃靼人，再大量地移入俄羅斯人，使人口組成比例的改變。在烏克蘭危機爆發之後，再以民族自決、保護當地俄羅斯裔人民等動機為由，使克里米亞脫離烏克蘭。⁵

米萊娜·英格列維奇-錫塔克 (Milena Ingelevič-Citak) 則是認為 2013 年底至 2014 年初在烏克蘭的政治危機是造成日後克里米亞事件發生的主要因素。因為當時的烏克蘭總統維克多·亞努科維奇 (Viktor Yanukovich) 暫停簽署與歐盟間的協議，引發親歐派的示威和抗議。除此之外，她還認為 2014 年克里米亞公投是特殊的案例，在當代的國際關係中是無法比擬的。在國際社會上已觀察到許多次有關分離過程、行使民族自決權等的議題，但是此獨立公投事件不能歸納到上述之中，因為這並非是內部主動行使的行為，而是由國外的外力做出決定性的行動。儘管俄羅斯對克里米亞社會、經濟、民族和人口層面等造成的影響都是無可爭議的且扮演著決定性的角色，但是未經母國同意的分離行動與民族自決是不被國際承認的。⁶

Studies, Vol. 30, No. 4, 1997, p. 428.

⁴ Gary Wilson, "Secession and Intervention in the Former Soviet Space: The Crimean Incident and Russian Interference in its Near Abroad," *Liverpool Law Review*, Vol. 37, Issue 3, (2016), p. 157.

⁵ 施正鋒，「烏克蘭的克里米亞課題」，台灣國際研究季刊，第 11 卷，第 2 期 (2015)，頁 21-50。

⁶ Milena Ingelevič-Citak, "Crimean conflict – from the perspectives of Russia, Ukraine, and public international law," *International and Comparative Law Review*, Vol. 15, No. 2, (2015), p. 44.

安妮·彼得 (Anne Peters) 認為考量到半島的歷史背景，即使在沒有俄軍或是武裝部隊出現的情況下，2014 年克里米亞公投中大多數的選民仍會贊同加入俄羅斯，只是其票數會少一些這樣的說法是不正確的，因為在外力脅迫下舉行的公投，阻止了人民表達自身真實的意願，且不中立的公投對於當地居民來說是一種犯罪。⁷

二、 俄羅斯的介入與公投的發展

安東·比伯勒 (Anton Bebler) 就俄羅斯外力的介入以及獨立公投的設計提出對 2014 年克里米亞公投的質疑。他提出此公投能夠輕易成功歸因於三個因素，第一，俄羅斯擁有早已合法駐紮在賽瓦斯托波爾的海軍，可以事先勘查該區域並且抵禦烏克蘭的軍隊；第二，俄羅斯與克里米亞半島位置相近。半島上最主要的戰略地點包含了賽瓦斯托波爾機場，俄軍能夠快速的安插空軍；第三，烏克蘭軍隊投降。基輔向在克里米亞半島上的烏克蘭軍隊下達了不抵抗並且交出軍事設備和武器的命令。接著他認為該公投不僅發生太過倉促，在公投的選票上，也省略了另外兩個可能的選項：一、在當前的憲法體制下，維持現狀(成為烏克蘭的一部份)；二、克里米亞半島獨立成為一個國家。上述都顯示了 2014 年克里米亞公投的不正當性。同時他也指出此獨立公投事出有因，儘管含有許多缺陷且在國際上也不予承認，但以親俄為大多數居民的克里米亞半島來說，公投的結果確實反映出了他們對於基輔當局的腐敗及烏克蘭政治、經濟上發展的失望。⁸

克里斯汀·馬克思森 (Christian Marxsen) 則是提出了公投题目的設計必須要是清楚且不會誤導選民的。2014 年克里米亞公投中列出的兩個選項之間的答案並非是兩極的 (是或否)，而是提供兩個各別的選項，並從中選擇一個：一、您

⁷ Anne Peters, "The Crimean Vote of March 2014 as an Abuse of the Institution of the Territorial Referendum," *Baden-Baden: Nomos Verlag*, (2015), p. 274.

⁸ Anton Bebler, "Crimea and the Russian-Ukrainian Conflict," *Romanian journal of european affairs*, Vol. 15, No. 1, (2015), p. 41.

贊成克里米亞作為俄羅斯聯邦的主體與俄羅斯統一嗎？二、你贊成恢復 1992 年克里米亞共和國的憲法以及贊成作為烏克蘭的一部份嗎？因此他認為 2014 年克里米亞公投並不符合國際規範。⁹

除了上述提到的要點，托馬斯·懷特（Thomas White）認為 2014 年克里米亞公投並非是傳統的獨立公投，因為在投票決定脫離烏克蘭後，立刻就加入了俄羅斯聯邦。他列出了四項指標來檢視該公投的發展過程，分別是媒體的自由與當局的中立性、和平、自由平等且秘密的投票、國際上的公投觀察。得出的結論為該公投缺乏上述所需的要素，再加上選民可能受到時間上的緊迫、危機的氛圍……等因素影響，投票的結果也令人存疑。¹⁰

三、不同面向的評論

國風從價值累加理論的視角，去分析使克里米亞事件發生的民族政治要素，並提出了自己的看法。他指出克里米亞事件符合了價值累加理論的六大要素（結構性誘因、結構性緊張因素、信念一致因素、導火線、菁英動員因素、控制失位因素），並認為一個國家的某地區要謀求獨立，並非僅透過當地區公投就能決定。此外他還提出俄羅斯和歐美國家在此事件上的態度，並非代表著「民主」與「主權」，而是「國家利益」，因為國家利益始終是決定國家立場和觀點的唯一依據。¹¹

高英茂則是從現實派國際政治理論來探討克里米亞獨立公投反映出的國際戰略角力。在國際政治上，行動國的決心、堅持和實力是最關鍵的因素；若缺

⁹ Christian Marxsen, "The Crimea Crisis from an International Law Perspective," *Heidelberg Journal of International Law*, Vol. 74, Issue 2, (2014), pp. 381-382.

¹⁰ Thomas White, "Referendum in Crimea: Developing International Law on "Territorial Realignment" referendums," *Houston Journal of International Law*, Vol. 38, No. 3, (2016), pp. 861-864.

¹¹ 國風，「烏克蘭事件中的民族政治要素評析——以價值累加理論的視角」，才智，第 20 期（2014），頁 224。

乏這些因素，是不會產生實質效果的。他認為俄國兼併克里米亞半島的得逞反映出歐美國家缺乏決心以及未明確的展現其執行的意志力。¹²

管俊兵從民族自決權的理論來探討 2014 年克里米亞公投的合法性，他指出此公投隱含了歷史和政治的因素，加上其結果也反映出了人民的意願，一定程度上賦予了此公投合法性。再加上俄羅斯對於西方國家提出的合法性質疑，最有利的回擊就是 2008 年西方主導的科索沃脫離塞爾維亞的獨立公投。但是另一方面，在舉行該獨立公投前，克里米亞半島並未遭受到被廣泛承認的歧視、壓迫等非人道主義的危機，因此並不符合民族自決權的行使條件。因此他認為克里米亞的「民族自決」缺乏充分的正當性和合法性。¹³

周建宏以地緣政治的視角來檢視 2014 年克里米亞公投，並整理出了五點俄羅斯要將克里米亞半島收回的原因。第一，1954 年將克里米亞半島劃入烏克蘭是違反蘇聯法律且不尊重當地居民的；第二，半島上大多為俄裔人口，與之合併為一個國家是很自然的事；第三，克里米亞居民遭到來自烏克蘭的歧視，並被強迫與之同化；第四，藉由公投結果，可以得知克里米亞居民的意願；第五，出於地緣政治的角逐和利益因素。其中第五點為最主要的動機。¹⁴

四、 後續的影響

斯坦尼斯拉夫·伊萬諾夫 (Stanislav Ivanov)、卡特琳娜·伊茲洛娃 (Kateryna Idzhylova) 和克雷格·韋伯斯特 (Craig Webster) 針對克里米亞當地的酒店和旅遊機構進行調查。從管理層面來看，發現 2014 年酒店和旅遊機構的

¹² 高英茂，「俄國兼併克里米亞的國際政治及意涵」，台灣國際研究季刊，第 11 卷，第 2 期 (2015)，頁 182。

¹³ 管俊兵，「民族自決權理論發展的擴與限—基於克里米亞公投爭議引發的思考」，宜春學院學報，第 37 卷，第 11 期 (2015)，頁 16-19。

¹⁴ 周建宏，2016。「俄羅斯兼併克里米亞—地緣政治的視角」，政治大學俄羅斯研究所碩士論文，頁 64-65。

表現和 2013 年相比有所退化，雖然來自俄羅斯聯邦的遊客有所增加，能夠填補遊客數的下降，不過長期來看，國際間對克里米亞的制裁和對克里米亞地位的不承認將會衝擊到其觀光產業。而當地觀光產業的發展除了取決於業者自身的應變能力之外，也受到俄羅斯當局政策和經濟的影響。此外，俄羅斯遊客到訪的動機和理由是出於愛國主義亦或是其他因素，也值得探究。¹⁵

克里米亞半島是一個需要國家高度補貼的地區，根據俄羅斯聯邦在 2014 年 8 月 11 日所批准的「至 2020 年克里米亞共和國和塞瓦斯托波爾市的社會經濟發展計畫」(Программа «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года»)，其主要的策略集中於消除基礎設施上的限制，並透過發展交通綜合體來展現半島的經濟潛力，此外對該地區的預算總支出將達到約 6812 億盧布。¹⁶不過，此一狀況並非出自經濟利益上的原則，而是關乎俄羅斯政府的聲望。同時，西方的制裁也帶來了許多負面影響，像是歐盟國家對克里米亞和賽瓦斯托波爾的投資被視為是非法的，不得向克里米亞企業提供資金或任何相關服務，也不得在克里米亞半島上購買房產；此外歐盟國家的旅行社可能不再提供到克里米亞旅遊的服務。面對這些困境，俄羅斯政府在克里米亞半島上設立了自由經濟區、加強交通建設和基礎設備的更新、降低前往半島旅遊的航空成本……等等。¹⁷

在克里米亞加入俄羅斯將近一年後，俄羅斯社會經濟與政治研究院的基金會(Фонд института социально-экономических и политических исследований)針對克里米亞居民做了問卷調查，關於經濟方面的問題包

¹⁵ Stanislav Ivanov, Kateryna Idzhylova, Craig Webster, “Impacts of the entry of the Autonomous Republic of Crimea into the Russian Federation on its tourism industry: An exploratory study,” *Tourism Management*, Vol. 54, (2016), pp. 162-169.

¹⁶ Правительство Российской Федерации, available at: <http://government.ru/docs/>, accessed: Dec. 8, 2019.

¹⁷ Sergei Markedonov, “The Challenge of Crimea for Russia’s Domestic and Foreign Policy,” *Arnold A. Saltzman Institute of War and Peace Studies*, May 2015, pp. 13-15.

含：什麼社經問題是最近最擔憂的、您認為加入俄羅斯過了一年後經濟狀況變好或是不好、未來一年經濟狀況會好轉或是變差……等等。大部分民眾最擔憂的問題是通貨膨脹及高價位的民生用品；同時大多數民眾也認為經濟狀況有變好且對於未來的一年也抱持著樂觀的想法；當問及有關是否信任俄羅斯當局政府及對未來展望的想法時，超過一半的民調都為正面和抱持著希望的。¹⁸

而在克里米亞加入俄羅斯五年後（2019年3月14日），俄羅斯民意調查中心（Всероссийский центр изучения общественного мнения，簡稱 ВЦИОМ）發佈了一則民調，調查結果顯示 93% 的受訪者對於與俄羅斯聯邦的統一表示正面的評價。有 72% 的受訪者認為與俄羅斯的統一對他們的生活產生了正面的影響，其中包含財務狀況的改善以及保障了克里米亞半島境內的安全。相反的，有 8% 的受訪者表示與俄羅斯聯邦統一後帶來了負面影響，其中包含與親戚失去聯繫、低薪和官僚制度。另外有 15% 的受訪者表示沒有影響，以及 6% 的受訪者認為難以回答。¹⁹

五、 綜所述評

從過去的文獻中可以歸納出幾項要點：（一）克里米亞半島的民族問題以及烏克蘭內部長久的政治分歧是導致 2014 年克里米亞公投發生的潛在因素。

（二）2014 年克里米亞公投不僅顯示出俄羅斯欲兼併克里米亞半島積極且強硬的態度，其設計及投票過程也有許多令人質疑的地方。（三）關於此一公投的研究可以從許多不同的面向去作探討。（四）加入俄羅斯聯邦後，對克里米亞半島造成的影響有正面的也有負面的。該獨立公投的結束代表著另一個開始，俄羅

¹⁸ « Воссоединение крима с россияй: Общественные настроения в Республике Крым и г.Севастополь год спустя, » Фонд института социально-экономических и политических исследований, March 2015, pp. 5-14.

¹⁹ ВЦИОМ, « 5 лет с момента воссоединения Крыма с Россией: мнение крымчан, » available at: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9595> (2019), accessed: Dec. 23, 2019.

斯聯邦的政策及態度很大程度地主導著克里米亞半島未來的發展。

2014 年克里米亞公投結束後，克里米亞半島的發展持續受到國際制裁、國家政策及國家經濟……等的影響而有所變化，但是過去的文獻大多止於 2015 年，且較少有文獻分析半島的發展現況，因此本文將著重在探討克里米亞半島現今的發展，進而了解克里米亞加入俄羅斯聯邦前後的變化。另外，過去的文獻大多著重在描述該獨立公投的爭議點、合法性以及俄羅斯外力的介入，較少完整地詳述其發生的遠因及近因，為使 2014 年克里米亞公投之研究更具完整性，本文將歷史背景和現實經濟考量納入主導此公投的重要因素之一。

第三節 研究途徑與方法

一、 研究途徑

本研究採用「民族自決理論」(Self-determination theory)與「理性抉擇理論」(Rational choice theory)作為研究途徑。

(一) 民族自決理論

「民族自決」首次是在第一次世界大戰時期由威爾遜所提出，不過當時主要用於戰爭未能解決的民族和領土問題上，並未發展出定義其正當性與權利的理論。其後有許多學者就民族自決提出不同的論點和看法，大致可以分成支持和反對兩派。而現在無論是西方學者或是俄羅斯學者，在研究 2014 年克里米亞公投時，大多都會提及此一理論作為研究奠基。

許多有關此理論的重要辯護觀點，大多來自哈利·貝南 (Harry Beran)；他的主張主要建立在以下三個論點：(一) 人民擁有建立國家的自由權利，唯有在

人民同意的時候，政府才是合法的；(二) 政治主權隸屬於人民，這表示在缺乏被統治者的同意下，政治主權無法存在；(三) 人民可以遵循由多數人決定的政治選擇。貝南認為民族自決與分離符合自由民主的規則，也就是族群有自決的權利，且其權利並非是基於分離主義份子所遭受到的不公平對待的條件下，而是基於政治上的自由結合。依照這個理論，自決權的行使是實踐自由結合的權利，因此並不需要證明分離的正當性。²⁰

大衛·米勒 (David Miller) 亦為民族自決提出兩點辯護：(一) 民族自決強化了司法分權，人民只須對屬於自己民族的人履行義務，在多民族的國家中，人民則很難履行其義務；(二) 人民因民族關聯而統一時，有助於國家的治理、解決公共事務的問題、克服集體行動……等等。²¹

不同於米勒和貝南的觀點，安東尼·伯區 (Anthony H. Birch) 和艾倫·布坎南 (Allen Buchanan) 認為要求脫離的族群拿走了國家部分的土地，這需要一個非常強大的正當性來支持。他們支持維護現有國家的完整性，而所謂分離權利則是在當該族群遭受到不易的征服、剝削、種族滅絕或文化消失……等等的情況下才得以行使。²²

過去的文獻顯示出 2014 年克里米亞公投存在著許多面向的爭議，根據學者的立場與切入觀點的不同，對於該公投也有正反兩極的評價。然而，根據上述學者的觀點，民族自決可以視為是 2014 年克里米亞公投發生的主要依據之一。以民族自決理論來檢視此獨立公投，有助於本文釐清克里米亞半島加入俄羅斯的因素以及公投的走向，並且了解克里米亞居民與烏克蘭之間在文化、語言與

²⁰ Harry, Beran, "A liberal theory of secession," *Political Studies*, Vol. 32, 1984, pp. 21-31.

²¹ David, Miller, "The ethical significance of nationality," *Ethics*, Vol. 98, 1988, pp. 647-662.

²² Percy, Lehning 著，許雲翔、江佩娟、葉錦娟，劉中文譯，《分離主義的理論》(*Theories of Secession*) (台北：韋伯文化，2002 年)，頁 1-6。

國族認同……等等方面上存在的差異。

(二) 理性抉擇理論

理性抉擇理論是社會科學家用來理解人類行為的方法之一，已被廣泛地應用在國際關係、集體行為及投票行為等領域之中。此理論主張人們的行動在本質上都是理性的，在決定要採取何種行動之前，會先考量利害得失。²³在共通假設下，學者一般都同意當一個決策者在其所擁有的資訊下，去選擇能夠達到其目的最有效的方法，是為「理性」行為的定義。²⁴

2014 年克里米亞公投的結果顯示出壓倒性的勝利，其主因雖然是因為半島上俄裔居民占了絕大多數，但是當地的少數民族亦為此結果有所貢獻，影響少數民族選民贊同此公投的因素為何？此外，半島上的居民除了國族認同的因素之外，是否還有其他因素或是預期利益影響了選民的抉擇？學者盛治仁在以投票率為例，探討理性抉擇理論的文章中提到，從預期效應來看，必須同時考慮兩方面的因素：第一，投票所帶來的利益；第二，個人的一票會影響投票結果的機率。²⁵本文試圖透過理性抉擇理論在投票行為上的應用，來解釋克里米亞居民在此獨立公投上所作出的抉擇。同時也以此理論為奠基，來分析俄羅斯介入該公投背後的考量與動機，並就整個獨立公投事件的發展作進一步的探討。

二、 研究方法

本研究除了要了解克里米亞半島的歷史背景和其 2014 年公投的發展過程，同時也要探討該公投結束後對克里米亞的經濟層面和社會層面所造成的影響，故採用「歷史研究法」、「個案研究法」和「文獻分析法」作為研究方法。茲分

²³ Gary Browning, Abigail Halcli, Frank Webster, 2000. *Understanding Contemporary Society Theories of the Present*. London: SAGE Publications Ltd, p. 126.

²⁴ Mancur Olson, 1965. *The logic of collective action*. Cambridge: Massachusetts, p. 1.

²⁵ 盛治仁，「理性抉擇理論在政治學運用之探討」，東吳政治學報，第 17 期（2003），頁 25。

述如下：

（一）歷史研究法

歷史研究法是以蒐集客觀事實的資料，作出系統地探討，以提出準確的描述，進而解釋現況以及預測未來的一種歷程。²⁶本文針對克里米亞半島不同時期的經歷與發展來了解當地居民民族意識的形成以及導致 2014 年克里米亞公投發生的因素。

（二）個案研究法

個案研究法不僅包含了設計的邏輯以及特定的資料蒐集與分析，還是一種周延且完整的研究策略，透過對個案的探討能夠達到深入的解釋與描述。²⁷本文將 2014 年克里米亞公投視為一個個案來做研究，以便詳細且全面地探討整個事件的發展過程與釐清事件的因果關係。最後依據當地的發展情況來分析公投事件帶來的影響為何。

（三）文獻分析法

文獻分析法是透過文獻的蒐集、分析、歸納、研究來提取所需的資料，並對文獻做客觀描述的一種研究方法。可以幫助研究者釐清研究的背景事實、理論的發展狀況、研究的具體方向、適當的研究設計方式及研究工具的使用方式。²⁸筆者將爬梳中、英、俄文專書、學術期刊、研究報告、學位論文及報章雜誌等，經過歸納統整，來分析事件的背景、過程以及影響。

²⁶ 周甘逢，「歷史研究法」，教育研究，第 4 期（1995），頁 79-94。

²⁷ Robert, Yin 著，李昌雄、尚榮安譯，《個案研究》(Case Study Research: Design and Methods) (台北：弘智文化，2001 年)，頁 37-41。

²⁸ 葉至誠、葉立誠，研究方法與論文寫作 (台北：商鼎文化，1999 年)，頁 138-156。

第四節 研究範圍與限制

一、 研究範圍

(一) 名詞界定

本文所指的公投為「公民投票」的簡稱，亦稱為「複決」和「全民公決」。法國法學教授弗朗西斯·哈蒙（Francis Hamon）將公民投票定義為：「依照既定的法規，對於具有實質內容的問題，透過公民的獨立判斷而做出決定的程序。簡而言之，將公共事務的最終決定權交由人民的法定制度，謂之公民投票。」²⁹

若依照投票內容來區分，則有以下不同的種類：³⁰

1. 法層次：憲法、一般法律的修正等涉及修改法律相關的議題。
2. 道德層次：涉及價值觀或傳統認知的改變，例如同性戀婚姻、墮胎合法化。
3. 國家走向或主權相關：如加入或脫離歐盟、加入聯合國。
4. 其他改革議題：國有企業民營化、對於外來移民採取的限制。

斯蒂芬·蒂爾尼（Stephen Tierney）則依照過去四十幾年在全球所實踐的公投案例中，彙整出以下主要四個領域：³¹

1. 新國家的成立：從蘇聯及南斯拉夫社會主義共和國中出現的新國家（1990-1992年）；東帝汶（1999年）、南蘇丹（2011年）……等等。
2. 建立及修改憲法：從蘇聯及南斯拉夫社會主義共和國中獨立出來的國家；伊拉克批准憲法（2005年）、埃及的憲法改革（2011年）。
3. 其他政治主體或州的自治：西班牙的巴斯克自治區（Basque）（1979）、英國

²⁹ 王思為，公民投票制度與國際間公投案例（臺北：獨立作家，2016年），頁16。

³⁰ 同上，頁19-20。

³¹ Stephen Tierney, Sovereignty and Crimea: How Referendum Democracy Complicates Constituent Power in Multinational Societies, *German Law Journal*, Vol. 16, No. 3, (2015), pp. 525-526.

的蘇格蘭(1997年)與愛爾蘭(1998年)。

4. 有關歐盟的程序制定與加入：拉脫維亞(2004年)、克羅埃西亞(2012年)。

(二)研究對象與時間

2001年的烏克蘭人口普查結果顯示：克里米亞半島的人口組成為俄羅斯人58.5%，烏克蘭人24.4%，克里米亞韃靼人12.1%，以及其他民族（韃靼人、亞美尼亞人、白羅斯人……等），³²本文的研究對象主要以半島上的俄羅斯人、烏克蘭人及克里米亞韃靼人為主。本文探究的主題為2014年克里米亞公投，及其對克里米亞半島造成的影響，因此研究時間主要側重在2013年至今，除了比較在經濟、社會層面上的轉變，還會探討現今的發展狀況。

雖然許多研究2014年克里米亞公投的文獻都會涉及到合法性、國際法、國內法等法規層面，但此領域並非筆者有所涉略的，將不多加著墨。再加上由於學者的立場與切入觀點的不同，就此公投的正當性及合法性的判斷都難以有一定的結論與對錯，因此本文將不探討2014年克里米亞公投的法律爭議點。

二、 研究限制

本文將會採用烏克蘭及俄羅斯聯邦所公布的各類官方數據來作為探討克里米亞半島經濟及社會層面上出現何種變化的依據與指標，但有鑒於克里米亞半島在烏克蘭以及俄羅斯聯邦的管理下，其政治區劃與聯邦主體有所不同（烏克蘭：克里米亞自治共和國、塞瓦斯托波爾市；俄羅斯聯邦：克里米亞共和國、塞瓦斯托波爾直轄市），導致統計的內容、範圍與結果也不一致。此一部分將會對本文數據的蒐集造成些許影響，但筆者會試圖就可得的資訊，梳理出可採用

³² State Statistics Committee of Ukraine, available at : <https://web.archive.org/web/20071204020421/http://www.ukrcensus.gov.ua/eng/results/general/nationality/Crimea/> (2001), accessed: Dec. 10, 2019.

的數據來為本文提供可信的研究結果。

第五節 章節安排

本論文分為五章，第壹章為緒論。包含了研究動機和目的、文獻述評、研究途徑與方法、研究範圍與限制以及章節安排。

第貳章分析導致 2014 年克里米亞公投發生的遠因與近因。依序從歷史背景、過去的政策到近代政局的變動來做探討，從中了解克里米亞半島親俄的因素以及與分離母國烏克蘭在政治立場、語言、國族認同……等方面的差異。

第參章敘述 2014 年克里米亞公投的發展過程。其中包含 2014 年克里米亞公投的發起與結果、俄羅斯的介入與應援和外界的看法。同時為了深入了解此公投的獨特性，其公投的命題、內容及制度設計亦為本章欲探討之內容。

第肆章探討公投事件結束後對克里米亞半島造成的影響。本研究欲透過各類數據來探討在該公投前後，半島在政治、經濟與社會層面上有哪些變化，以及變化的幅度為何。此外亦探究相關文獻對此正、反兩面的論述與當地居民的想法來了解半島現今的發展狀況。

第伍章為結論。總結本研究的發現，並提出後續的研究建議。

第貳章 2014 年克里米亞公投緣由

本章旨在闡述克里米亞半島的歷史背景，以探討 2014 年克里米亞公投發生的遠因及近因。其中包括了半島被納入帝俄時期的版圖、經歷蘇聯時期，地位遭到數次的變更、1954 年被劃入烏克蘭蘇維埃社會主義共和國、蘇聯解體後與烏克蘭間發生的衝突、到 2014 年克里米亞公投的出現。藉由不同年代所發生的重要歷史事件與政府當局的政策，來解析島上居民親俄的因素、國族意識的形成、區域認同的建構，以及克里米亞半島對俄羅斯的意義及重要性。同時，比較不同時期半島上的人口數、民族組成的比例及語言使用的狀況，可以更清楚地了解其俄化的過程。

克里米亞半島與烏克蘭之間的衝突早在蘇聯解體以前就已出現，並且持續至今，此公投的出現與現今實質上被俄羅斯聯邦掌控的局面皆和過去的歷史事件息息相關。此外，半島在政治立場上的轉變與其政治菁英的理念也是不可忽視的。透過了解俄羅斯、烏克蘭及克里米亞半島過去之間的互動，不僅可以知道三者間衝突的緣由，也有助於掌握其關係未來的發展。

第一節 帝俄時期與蘇聯初期的歷史淵源

綜觀克里米亞半島的歷史，18 世紀時正式被納入俄羅斯帝國版圖之後，成為了其被俄化的開始，而這也是影響當地居民國族認同的關鍵因素。同時克里米亞半島對俄羅斯的重要性也逐漸加深，兩者之間的關係密不可分。而到了 20 世紀之後，歷經了十月革命、俄國內戰、第一次世界大戰、第二次世界大戰……等事件，克里米亞半島的地位有了多次轉變，這些政治進程深深地影響

著克里米亞半島的發展。以下將以納入帝俄時期版圖以及 20 世紀後地位的改變來探討克里米亞半島的歷史淵源。

一、 克里米亞半島納入帝俄時期版圖

有「黑海門戶」之稱的克里米亞半島，因為地理位置上的優異，千年以來，從紀元前的西徐亞(Scythia)、希臘城邦、波斯普魯斯王國、羅馬帝國……到 18 世紀的克里米亞汗國，經歷了許多國家和帝國的統治。也有許多民族居住在其間，包括西徐亞人(Scythians)、希臘人、威尼斯人、鄂圖曼土耳其人、克里米亞韃靼人與俄羅斯人……等等。使其成為希臘、羅馬及拜占庭等古老文明的交會地，孕育出豐富的文化與歷史。

而在帝俄時期前，克里米亞半島上獨立的政治實體可以追溯到 1428 年從金帳汗國(Golden Horde)分裂出來且以克里米亞韃靼人為主的王國——克里米亞汗國(Крымское ханство)。此時克里米亞汗國的版圖不僅有克里米亞半島，還包括了黑海沿岸、亞速海沿岸及庫班(Кубань)。³³由韃靼人所建立的克里米亞汗國於 1443 年擺脫了金帳汗國的統治，但因不敵鄂圖曼土耳其帝國的勢力，從 1478 年至 1700 年成為其附庸國。

18 世紀時，鄂圖曼土耳其帝國與克里米亞汗國逐漸衰弱，同時沙俄的勢力則不斷增強，在第五次俄土戰爭(1768—1774 年)之後，鄂圖曼土耳其帝國被迫簽定《庫楚克—開納吉和約》(Кючук-Кайнарджийский мир)，承認克里米亞汗國的獨立地位。到了 1783 年，俄羅斯帝國沙皇凱薩琳大帝(Catherine II)宣布併吞克里米亞半島，將其納入俄羅斯的版圖。同年，亞速號艦隊的戰艦被遷移至阿赫第亞爾(Ахтиар)(為現今的塞凡斯托波爾，又簡稱賽凡堡)處的海

³³ 陽和剛，2000。「克里米亞半島歸屬問題之探討」，政治大學俄羅斯研究所碩士論文，頁 75-77。

灣，從此為俄羅斯的黑海艦隊奠定了基礎，塞凡斯托波爾也可以說是黑海艦隊的發源地。³⁴

此外，海軍少將麥肯齊（Thomas Mackenzie）也在此建立了有英雄城市之稱的海軍榮譽石碑。隔年，凱薩琳大帝更下令建造「塞凡斯托波爾大型要塞」以加強黑海沿岸的堡壘。之後黑海艦隊在一次次的俄土戰爭中擊敗土耳其艦隊，除了進一步鞏固了塞凡斯托波爾的地位，也深深地影響了這個城市的發展。上述皆可看出塞凡斯托波爾對俄羅斯的意義以及無可取代的地位。

1787-1792 年為第六次俄土戰爭，俄羅斯在此戰爭的勝利不僅迫使土耳其人徹底放棄對克里米亞半島的主權，承認其歸屬於俄羅斯的版圖，還獲得了南布格河（Южный Буг）及聶斯特河（Днестр）流域間的廣大土地，連同之前收編的土地，將其命名為新俄羅斯（Новороссия），並帶動了當地經濟與人口的發展。³⁵到了 1797 年，克里米亞半島加入了新俄羅斯省（Новороссийская губерния），1802 年在半島上設立了塔夫利省（Таврическая губерния）的行政主體。

1853 年俄羅斯帝國與鄂圖曼土耳其帝國之間爆發了「克里米亞戰爭」，又稱「第九次俄土戰爭」，1854 年底法蘭西帝國、大英帝國也對俄宣戰，隔年薩丁尼亞王國決定加入此一同盟。克里米亞半島成為了此次戰役最主要的戰場，同時也是俄羅斯對抗歐洲的重要精神象徵。³⁶其中長達將近一年的塞凡斯托波爾圍城戰最為著名，雖然最後此要塞仍然被攻克，但在此防禦中俄軍表現非凡，

³⁴ К. А. Кочегаров, 2014. *Крым в истории России*. Москва: Русское слово, с. 12-13.

³⁵ К. А. Кочегаров, 2014. *Крым в истории России*. Москва: Русское слово, с. 14-15.

³⁶ 沈正男，「克里米亞、烏克蘭與俄羅斯」，時事想想，

<https://www.thinkingtaiwan.com/content/1806>（2014 年 3 月 8 日），檢索日期：2020 年 2 月 10 日。

為俄羅斯贏得榮譽，並在陸海軍戰史上寫下光輝的一頁。³⁷戰爭的最後簽訂了《巴黎條約》，俄羅斯帝國雖保住了克里米亞半島的控制權，但不得繼續在黑海駐紮艦隊，直至 1870 年在俄羅斯外交官亞歷山大·戈爾恰科夫（Alexander Gorchakov）的努力下，才終止了黑海非軍事化的限制。

民族組成方面，根據 1795 年的人口普查，在沙俄版圖下克里米亞半島上約有 156,400 人，其中將近 90% 為克里米亞韃靼人，4.3% 為俄羅斯人以及 8% 為其他民族。不過到了 1897 年，人口普查數據顯示半島上約有 546,700 人，其中克里米亞韃靼人的比率已下降至約 35.6%，俄羅斯人的比率則增加為 33.1%，另外還有 11.8% 的烏克蘭人以及 17.6% 的其他民族。³⁸此數據的結果大致可以歸因於以下三點：第一，帝俄時期試圖俄化克里米亞半島，在 19 世紀時開始鼓勵俄羅斯人移入此地；第二，凱薩琳大帝及其後繼者對克里米亞韃靼人採取高壓政策。克里米亞韃靼人面臨土地被徵收、政治迫害等，而被迫遷離半島；第三，克里米亞居民經歷了多次俄土戰爭的蹂躪，集體流亡。

藉由表 2-1 可以看出，在帝俄時期結束之前，俄羅斯人在半島上的比例已與克里米亞韃靼人不相上下，除了克里米亞半島上的人口在這一世紀中大幅增加之外，俄羅斯人大量移入半島的現象以及對克里米亞韃靼人的迫害，也導致其人口組成比例大幅改變。

³⁷ 周建宏，2016。「俄羅斯兼併克里米亞—地緣政治的視角」，政治大學俄羅斯研究所碩士論文，頁 28。

³⁸ Статистика населения России, «Население Крыма и Севастополя: численность, национальный состав,» available at : <http://www.statdata.ru/naselenie-krima-i-sevastopolya> (2019), accessed: Feb. 10, 2020.

表 2-1 截至蘇聯前期克里米亞半島民族構成比例

	1795 年	1897 年	1917 年	1939 年	1944(截至夏天止)
總人口	156,400	546,700	749,800	1123,800	379,000
俄羅斯人	4.3%	33.1%	41.2%	49.6%	75%
烏克蘭人	1.3%	11.8%	8.6%	13.7%	21%
克里米亞韃靼人	87.6%	35.6%	28.7%	19.4%	-
其他民族	6.7%	17.6%	18.7%	15.1%	-

資料來源：筆者整理自 Статистика населения России, «Население Крыма и Севастополя: численность, национальный состав, »

<http://www.statdata.ru/naselenie-krima-i-sevastopolya>

二、 20 世紀後克里米亞半島地位的改變

十月革命結束之後，布爾什維克黨在克里米亞半島上取得政權，於 1918 年建立了塔夫里社會主義蘇維埃共和國（Социалистическая Советская Республика Тавриды）。然而這個政權維持一個多月後，即因為第一次世界大戰時，克里米亞半島遭到德軍佔領而結束，直到 1919 年才重新被俄羅斯掌控，並建立了克里米亞社會主義蘇維埃共和國（Крымская Социалистическая советская республика）。³⁹

到了蘇聯時期，克里米亞半島的地位更是數次遭到變更。1921 年俄國內戰結束之後，由布爾什維克黨再次取得半島上的控制權，克里米亞自治社會主義

³⁹ В. Н. Пашеня, « Этнонациональный вопрос в государственном строительстве Крыма в первой половине XX в. (1900-1945 гг.), » *Культура народов Причерноморья*, Vol. 90, (2006), с. 28-30.

蘇維埃共和國（Крымская Автономная Социалистическая Советская Республика）於 1921 年 10 月 18 日成立，以自治區的身分加入俄羅斯蘇維埃社會主義共和國。隔月，通過了第一部克里米亞憲法（Конституция автономной КССР），宣佈了島上的官方語言為克里米亞韃靼語及俄語，並且廢除了先前的民族特權與宗教的限制，主張其領土上的所有民族皆擁有平等且自由發展的權利。⁴⁰

1937 年根據蘇聯的憲法，克里米亞社會主義蘇維埃自治共和國頒布了半島上的第二部憲法，更名為克里米亞自治蘇維埃社會主義共和國（Крымская Автономная Советская Социалистическая Республика），在自治的基礎下得以行使國家的權力，並將半島區劃成 26 個區以及 6 個特別隸屬的城市（Город особого подчинения）：辛菲羅波爾（Симферополь）、賽凡斯托波爾、刻赤（Керчь）、雅爾達（Ялта）……等等。⁴¹

1920 年代，蘇聯政府採行了本土化政策（Коренизация），試圖降低不同民族之間的矛盾，一方面促進非俄裔族群在蘇聯境內的民族發展，提升克里米亞韃靼人的自治權；但另一方面因為政策內容缺乏思想上的改革，實際上並未使半島上的族群關係變得平順。⁴²到了 1930 年代末期，史達林（Joseph Stalin）終止了本土化政策，並對克里米亞韃靼人採取高壓政策，處決了大部份的克里米亞韃靼知識分子。1938 年時，克里米亞韃靼人僅占半島總人口的 19.4%。⁴³

⁴⁰ М. Ю. Крапивенцев, 2014. « История трансформации политико-правового статуса крима в 1917 - 1921 годах, » Диссертация, Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова Филиал МГУ в городе Севастополе, с. 165-167.

⁴¹ В. Н. Пашеня, « Этнонациональный вопрос в государственном строительстве Крыма в первой половине XX в. (1900-1945 гг.), » *Культура народов Причерноморья*, № 90, 2006, с. 26.

⁴² В. Н. Пашеня, « Этнонациональный вопрос в государственном строительстве Крыма в первой половине XX в. (1900-1945 гг.), » *Культура народов Причерноморья*, № 90, 2006, с. 12-14.

⁴³ Статистика населения России, « Население Крыма и Севастополя: численность, национальный состав, » available at : <http://www.statdata.ru/naselenie-krima-i-sevastopolya> (2019), accessed: Feb. 15, 2020.

第二次世界大戰期間，史達林更以「與德國占領軍合作」為名，於1944年將克里米亞韃靼人逐出半島，其大多被迫遷至烏茲別克蘇維埃社會主義共和國，直至1980年代後期，因為米哈伊爾·戈巴契夫（Mikhail Gorbachev）的加速改革才得以重返克里米亞半島。⁴⁴之後史達林又以同樣的罪名將三萬多名的保加利亞人、希臘人、亞美尼亞人、羅馬人及德國人遷移至西伯利亞。⁴⁵1944年截至夏天的人口調查顯示，半島上的人口組成為俄羅斯人75%與烏克蘭人21%。⁴⁶此外，於1945年撤銷了克里米亞自治蘇維埃社會主義共和國的地位，降低其自治的權限，並且降格為克里米亞州（Крымская область）。

如前述克里米亞半島民族構成比例所示（表2-1），俄羅斯人的勢力在半島上的擴張及深耕，在帝俄前期就已表露無遺。到了蘇聯前期，整個克里米亞半島一度可以說是僅剩俄羅斯人及烏克蘭人。1944年因為其他民族的人口被驅逐出境，導致半島上的俄羅斯人及烏克蘭的比例增加許多，同時，民族多樣性也大幅降低。藉著圖2-1可以直接看到半島上人口組成大幅變動的過程。無論是帝俄時期或是蘇聯時期，國家所實行的民族政策及人口遷移政策深深地影響了克里米亞半島的發展，其中又以迫害克里米亞韃靼人為主要手段。半島上的人口數據及人口組成長期以來皆反映了濃厚的政治意味，而俄羅斯人口的優勢則從帝俄時期一直延續至今，對於半島上的身分認同產生了最根本性的影響。

44 雖然1967年蘇聯最高蘇維埃主席團通過了一項法令，取消了對於克里米亞韃靼人與德軍合作之指控，並承認他們為蘇聯的公民，也在1989年承認驅逐行為是非法的，但對於克里米亞韃靼人重新返回家園的問題一直沒有完善的解決措施，導致一直到蘇聯解體時其家園的重建都尚未完全恢復。

45 封帥，「悲劇的誕生：身分認同困境與克里米亞的命運」，俄羅斯研究，第3期（2014），頁6-8。

46 Статистика населения России, «Население Крыма и Севастополя: численность, национальный состав,» available at : <http://www.statdata.ru/naselenie-krima-i-sevastopolya> (2019), accessed: Feb. 15, 2020.

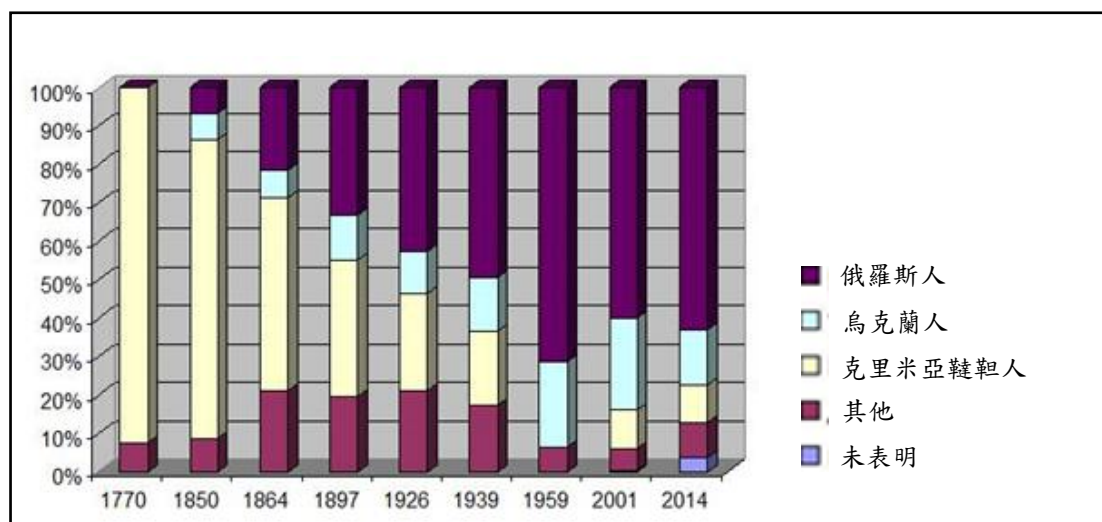


圖 2-1 克里米亞半島人口組成變化

資料來源：Сайт Uainfo, « Историко-этнографическая динамика населения Крыма, » <https://uainfo.org/blognews/1467529830-istoriko-etnograficheskaya-dinamika-naseleniya-kryma-infografika.html>

第二節 蘇聯遺緒

1953 年尼基塔·赫魯雪夫 (Nikita Khrushchev) 成為蘇聯的領導人，在慶祝俄羅斯與烏克蘭簽訂的《佩列亞斯拉夫協定》(Переяславская рада)⁴⁷ 滿 300 週年之際，於 1954 年 2 月 19 日通過將克里米亞州連同塞瓦斯托波爾一起劃入烏克蘭蘇維埃社會主義共和國管轄下之法令。⁴⁸ 然而這項決定並未舉行公民投票，

⁴⁷ 領導赫梅利尼茨基起義 (或稱波蘭哥薩克戰爭、赫梅利尼茨基之亂) 的博格丹·赫梅利尼茨基 (Bohdan Khmelnytsky) 明白要在與波蘭立陶宛的鬥爭中勝出必須要有強大且可靠的盟友，因此在 1648 年時，首次向俄國沙皇阿列克謝一世 (Alexei Mikhailovich) 發出聲明，尋求與莫斯科的合作，並強調必須共同捍衛東正教的信仰。最後於 1653 年哥薩克的代表宣誓效忠俄國沙皇，根據此一協議，烏克蘭左岸及基輔成為了俄羅斯管轄的一部分。雖然此一協議缺少法律上的效力，但已成為往後烏克蘭與俄羅斯之間緊密連結的基礎。參見：Н. Н. Олейник, « Переяславская рада 1654 года: современное политико-правовое исследование, » *Серия История, Политология, Экономика, Информатика*, Выпуск 28, № 22 (2013), с. 1-4.

⁴⁸ 1948 年 10 月 29 日蘇聯最高蘇維埃主席團發佈法令，將塞瓦斯托波爾從克里米亞州分離出

得到克里米亞居民的同意，而且並未完全符合蘇聯的憲法，此外蘇聯最高蘇維埃主席團也未被賦予變更領土完整性的權利；換句話說，蘇聯時期並不存在有關加盟國之間領土轉劃的專法。⁴⁹

對此，蘇聯最高蘇維埃主席團聲稱，此一決定為考量到克里米亞半島與烏克蘭之間緊密的經濟、文化連結以及領土的接近性。⁵⁰此一具爭議性且未具有法律效力的決定，不僅連帶影響了往後克里米亞半島法律地位的問題、造成蘇聯憲法與其他共和國憲法之間的混亂與衝突，也埋下了日後克里米亞半島與烏克蘭之間的種種衝突。

劃入烏克蘭蘇維埃社會主義共和國的克里米亞半島，由於兩者當時都同樣隸屬於蘇聯的一部分，所以實際上對克里米亞居民來說，並沒有帶來巨大的改變，雖然烏克蘭人的數量有逐漸增加，但是俄羅斯人的比例還是遠多過於烏克蘭人，且有攀升的現象（如表 2-2 所示）。這部分可以歸因於半島上的烏克蘭人有被「俄羅斯化」的現象，其身份認同為俄羅斯人。⁵¹

來，賦予其共和國從屬城市（Город республиканского подчинения）之地位，作為黑海艦隊的主要基地。但是當時的蘇聯憲法並未將塞瓦斯托波爾歸類為共和國從屬城市，對於共和國從屬城市也未有明確的定義。到了 1978 年，烏克蘭蘇維埃社會主義共和國的憲法將塞瓦斯托波爾列為共和國從屬城市，作為烏克蘭的一部分。

⁴⁹ 牟沫英，O. В. Волобуев, В. Н. Захаров，「1954 年克里米亞歸屬重劃與蘇聯俄烏兩加盟共和國邊界變化的影響因素」，邊界與海洋研究，第 3 卷（2018），頁 98-99。

⁵⁰ К. А. Кочегаров, 2014. *Крым в истории России*. Москва: Русское слово, с. 27.

⁵¹ 周建宏，2016。「俄羅斯兼併克里米亞—地緣政治的視角」，政治大學俄羅斯研究所碩士論文，頁 43。

表 2-2 1954 年之後半島上的人口數及人口組成

(單位：人)

	1959 年	1979 年	1989 年	2001 年	2014 年
總人口	1, 201, 500	2, 135, 916	2, 430, 500	2, 401, 209	2, 284, 769
俄羅斯人	858, 273 (71.4%)	1, 460, 980 (68.4%)	1, 629, 542 (67.1%)	1, 450, 394 (60.7%)	1, 492, 078 (67.9%)
烏克蘭人	267, 659 (22.3%)	547, 336 (25.6%)	625, 919 (25.8%)	576, 647 (24.1%)	344, 515 (15.7%)
克里米亞 韃靼人	-	5422 (0.25%)	38, 365 (1.6%)	245, 291 (10.3%)	232, 340 (10.6%)

資料來源：筆者整理自 Новости Демоскопа Weekly, « Всесоюзная перепись населения 1979 года, »

http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/resp_nac_79.php?reg=12 及 Статистика населения России, « Население Крыма и Севастополя: численность, национальный состав, » <http://www.statdata.ru/naselenie-krima-i-sevastopolya>

烏克蘭政府於 1989 年頒布了《語言法》(Закон о языках)，此法將烏克蘭語作為官方語言，也確保了俄語和烏克蘭語的地位相等，且在社會各個領域，包含教育、醫療、科學……等，皆能均衡地被使用。蘇聯解體之後，烏克蘭實行激進的「去俄羅斯化」(Деруссификация) 語言政策，藉由其《憲法》與《語言法》不斷抬高烏克蘭語的地位，在 1996 年《憲法》頒布之際，確立了烏克蘭語為烏克蘭的唯一國語。⁵²但是克里米亞半島在 1989 年、2001 年與 2014 年的語言使用比例(如表 2-3 所示)顯示，這些政策在克里米亞半島展現的成

⁵² 侯昌麗，「試析烏克蘭語言政策的去俄羅斯化」，西伯利亞研究，第 3 期，2012 年 6 月，頁 46-47。

果並不大。值得注意的是，烏克蘭人口在半島上有所增加，但是烏克蘭語的使用比例卻下降，2014年時甚至低於克里米亞韃靼語的使用比例。從克里米亞半島居民視為母語的語言比例表（如表 2-4 所示）顯示出，即使是身為烏克蘭人，他們仍視俄語為自己的母語，由此也再次反映出半島上烏克蘭人被俄化的現象。

表 2-3 克里米亞半島 1989 年、2001 年與 2014 年的語言使用比例

	1989 年	2001 年	2014 年
俄語	82.6%	78.8%	84.1%
烏克蘭語	13.7%	9.5%	3.3%
克里米亞韃靼語	1.8%	9.5%	7.8%

資料來源：筆者整理自 Перепись населения в Крымском федеральном округе 2014, [https://www.gks.ru/storage/mediabank/prez_surinov\(1\).pdf](https://www.gks.ru/storage/mediabank/prez_surinov(1).pdf) 及 Всеукраїнський перепис населення, http://database.ukrcensus.gov.ua/MULT/Database/Census/databasetree_uk.asp

表 2-4 2001 年克里米亞半島居民視為母語的語言比例

克里米亞自治共和國

	視為母語的比例 (%)			
	視自己民族的語言為母語	烏克蘭語	俄語	其他語言
俄羅斯人	99.7	0.2	×	0.1
烏克蘭人	40.4	×	59.5	0.1
克里米亞韃靼人	93.0	0.5	5.9	0.6
亞美尼亞人	52.9	0.3	46.1	0.7
保加利亞人	18.4	3.1	77.6	0.9
摩爾多瓦人	31.0	1.9	66.0	1.1
希臘人	23.8	1.1	71.8	3.3
∴	∴	∴	∴	∴

塞瓦斯托波爾市

	視為母語的比例 (%)			
	視自己民族的語言為母語	烏克蘭語	俄語	其他語言
俄羅斯人	99.7	0.1	×	0.2
烏克蘭人	29.6	×	70.1	0.3
克里米亞韃靼人	48.6	-	8.4	43.0
亞美尼亞人	29.6	0.1	69.7	0.6
保加利亞人	13.3	1.0	85.4	0.3
摩爾多瓦人	18.3	-	80.9	0.8
希臘人	4.1	1.7	94.2	0.0
∴	∴	∴	∴	∴

資料來源：Государственный комитет статистики Украины,

<http://2001.ukrcensus.gov.ua/rus/results/general/language/crimea/>

上述的情況同時說明了儘管烏克蘭接管了克里米亞半島，但是因為身分認同的因素，兩者間始終保持著距離，也加劇了半島上一直以來都存在的族群問題。1991年1月20日全克里米亞舉行了公投，以爭取更多的自治權力，選票（如圖 2-2 所示）內容為：「您是否贊成恢復為蘇聯加盟國中的克里米亞自治蘇維埃社會主義共和國之身份？」，此公投的投票率有 81.37%，獲得了 93.26% 的贊同票。⁵³隨後烏克蘭最高蘇維埃雖然承認了克里米亞自治蘇維埃社會主義共和國的身份，但卻是將其納為烏克蘭蘇維埃社會主義共和國底下的一個部分，而非蘇聯之下，此結果並未使克里米亞半島感到滿意，並且又籌畫了下一個以問卷調查為名的公投。



⁵³ В. К. Мордашов, « Общекрымский референдум 20 января 1991 года не был реализован, а выраженная на нём воля народа Крыма попорана Украиной, » *Народный фронт «Севастополь-Крым-Россия»*, available at : [http://sevkrimrus.narod.ru/ZAKON/1991.htm\(2007\)](http://sevkrimrus.narod.ru/ZAKON/1991.htm(2007)), accessed: Feb. 20, 2020.

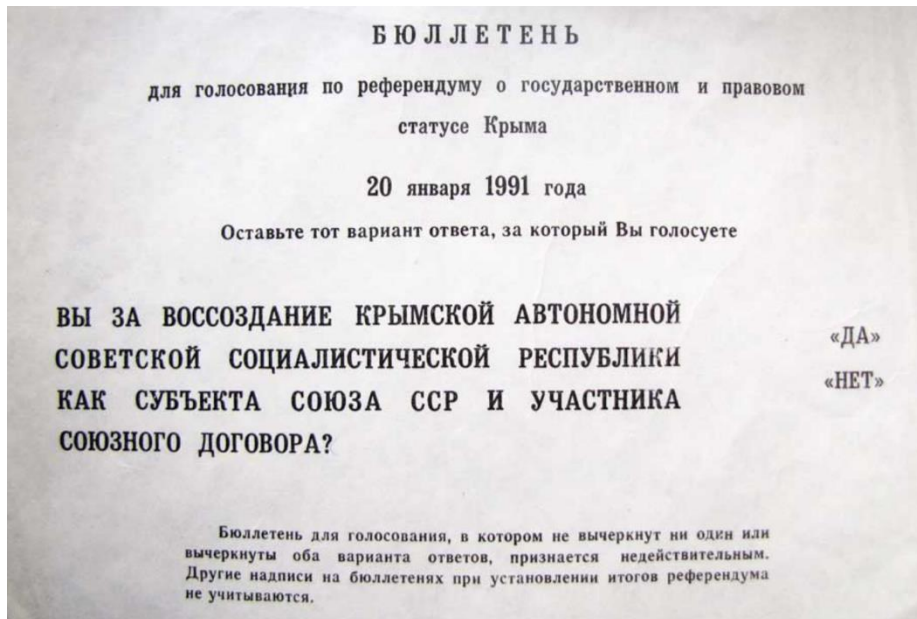


圖 2-2 1991 年 1 月 20 日全克里米亞公投之選票

資料來源：Крым в истории России, « Бюллетень для голосования по референдуму о государственном и правовом статусе Крыма, »

<http://krym.rusarchives.ru/dokumenty/byulleten-dlya-golosovaniya-po-referendumu-o-gosudarstvennom-i-pravovom-statuse-kryma>

在蘇聯瓦解之前，烏克蘭蘇維埃社會主義共和國於 1991 年 12 月 1 日舉行了是否要脫離蘇聯成為獨立國家的全民公投（Всеукраинский референдум 1991 года），有 90.12% 的選民贊成獨立，其中令人意外的是，克里米亞自治蘇維埃社會主義共和國及賽凡斯托波爾的投票結果也皆為贊同居多（克—投票率：67.50%，贊同票：54.19%；塞—投票率：63.74%，贊同票：57.07%）。

⁵⁴ 儘管如此，贊成率與烏克蘭境內其他地區相比還是低許多，而在當時獨立聲浪

⁵⁴ Крым.Реалии, « Украина, которая развалила СССР: главный референдум 1991 года, » available at : <https://ru.krymr.com/a/ukraina-kotoraya-razbalila-sssr-glavny-referendum-1991->

強烈且蘇聯面臨解體的環境中，克里米亞半島作為烏克蘭的一部分獨立，已成為必然的結果。

不過克里米亞半島想恢復自治的地位及親俄的立場並沒有消失，再加上烏克蘭獨立之後，其主權的確立及國內民族主義的增長，使克里米亞半島更加積極地擴增自身的權力。1992年2月克里米亞最高蘇維埃又根據《主權宣言》（Декларация о суверенитете），將克里米亞蘇維埃社會主義共和國改名為克里米亞共和國（Республика Крым）；同年5月逕自宣布獨立，並頒布了《1992年克里米亞共和國憲法》（Конституция Республики Крым 1992 года），根據該憲法，克里米亞共和國為一個合法的民主國家，克里米亞共和國總統擁有最高的行政權力，塞瓦斯托波爾市則作為其中不可分割的一部分，並以多項的協議來維持與烏克蘭的關係。⁵⁵隨後烏克蘭中央政府提出克里米亞的行為已違反烏克蘭憲法，並且密切追蹤任何有關獨立的行動，也廢除了克里米亞政府的宣言，使兩者之間的關係一度陷入僵局。

隨後基輔同意增強克里米亞半島的自治權力來作為協商的條件，透過增加的法律特權，克里米亞議會於1993年10月14日設立了克里米亞總統職位。儘管基輔已表態將不會承認此類的投票，半島上還是於1994年3月27日舉行了民意調查（Опрос граждан Республики Крым），問卷中提出了三個問題：

1. 您是否贊成恢復《1992年克里米亞共和國憲法》的地位，並根據條約確立克里米亞共和國與烏克蘭的相互關係？
2. 您是否贊成恢復《1992年克里米亞共和國憲法》的地位，並宣佈克里米亞共和國的公民能擁有雙重國籍？

goda/30301421.html(2019), accessed: Feb. 22, 2020.

⁵⁵ РИА Новости, « Конституция Крыма 1992 года, » available at : <https://ria.ru/20140307/998648819.html> (2014), accessed: Feb. 22, 2020.

3. 您是否贊成在處理尚未立法管轄的問題時，賦予克里米亞共和國總統執行法令的效力？

此民調的三個選項各自皆有超過 75% 的贊成票，投票率為 60%。⁵⁶

這三個提問分別指出了三個面向：欲擴大克里米亞地方政府的權力、克里米亞居民能同時擁有烏克蘭與俄羅斯兩種國籍、克里米亞共和國總統的法令具有法律效力。烏克蘭也意識到克里米亞共和國正在走向擁有主權之路，於是於 1995 年，烏克蘭國會廢除了《克里米亞共和國憲法》中的一些法律，以及罷免了其總統尤里·梅什科夫（Yuriy Meshkov），最大程度地壓制了克里米亞半島的分離主義。在雙方有如法律戰爭般地一來一往之後，最後於 1996 年根據烏克蘭新訂的憲法，承認克里米亞自治共和國（Автономная Республика Крым）的地位，賦予其自治權，成為烏克蘭內部第一個自治共和國。⁵⁷ 1998 年為了更加確立克里米亞自治共和國的權利，烏克蘭批准了新的《克里米亞自治共和國憲法》，並使其與烏克蘭憲法保持一致。⁵⁸

蘇聯末期，民族間的衝突在蘇聯全國範圍內爆發，烏克蘭雖然免於發生內戰，但仍無法阻止克里米亞半島上分離主義情緒的上揚。從上述克里米亞半島與烏克蘭的互動反映出，與其採取強硬地武力鎮壓，加劇雙方之間的衝突，烏克蘭選擇了一個折衷方案，一方面為了防止克里米亞半島的分裂，給予其自治的權利；另一方面消彌克里米亞地方政府的勢力。同時克里米亞當局則因為烏克蘭的讓步，受到更多地鼓舞。但是長遠來看，這也意味著將根本問題擱置在一旁，而這些問題將在未來無可避免地再度出現。

⁵⁶ В. К. Мордашов, « Указ президента республики Крым о проведении опроса граждан Республики Крым 27 марта 1994 года », *Народный фронт « Севастополь-Крым-Россия »*, available at : <http://sevkrimrus.narod.ru/ZAKON/1994opros.htm> (2007), accessed: Feb. 24, 2020.

⁵⁷ Anton Bebler, “ Crimea and the Russian-Ukrainian Conflict, ” *Romanian journal of european affairs*, Vol. 15, No. 1, (2015), pp. 38-39.

⁵⁸ Андрей Клишас, « Об этапах становления государственности Крыма, » *Совет Федерации*, available at : <http://council.gov.ru/services/discussions/blogs/40052/>(2014), accessed: Feb. 26, 2020.

第三節 烏克蘭親歐盟示威運動

烏克蘭獨立之後，克里米亞半島內部的分離主義以及親俄勢力並未減弱，儘管始終受到烏克蘭的牽制，但是克里米亞當局一直試圖尋求政治上的自主性。從烏克蘭歷年的總統候選人以及國會選舉的得票比例（如表 2-5、2-6 所示）可以看出一直以來獲得克里米亞自治共和國和賽凡斯托波爾市選民支持的候選人或政黨皆是比較親俄的。此外，比較烏克蘭總統候選人與烏克蘭國會選舉的得票率過後，不難看出政黨之間的勢力以及烏克蘭的政局自獨立近 30 年以來有很大的變化，內部的政治意識從共產主義逐漸過渡到民族主義，再到親歐主義。

就克里米亞半島來看，起初占主導地位的政黨是以共產主義為主的烏克蘭共產黨（КПУ），到了 2006 年之後，被以本土主義、地方保護主義為主的地區黨（Партия регионов）所取代。烏克蘭內部的選民逐漸傾向較親歐的候選人以及政黨，擴大了與克里米亞半島間政治立場的差異。換句話說，烏克蘭獨立之後其國家的發展政策及方向與克里米亞大多數居民所期望的逐漸不同。在兩者之間的共識差距越來越遠的情況下，烏克蘭與克里米亞半島之間的衝突無疑地會再度爆發，而親歐盟示威運動則成了其中的導火線。

表 2-5 歷年烏克蘭總統候選人得票比例

(1999 年)

候選人	第一輪		第二輪	
	庫奇馬 (Kuchma)	西蒙年科 (Symonenko)	庫奇馬 (Kuchma)	西蒙年科 (Symonenko)
克里米亞自治共和國	34.4%	37.5%	44%	51.2%
塞瓦斯托波爾市	34.5%	34.3%	50.2%	43.7%
烏克蘭	36.5%	22.2%	56.3%	37.8%

(2004 年)

候選人	第一輪		第二輪		第二輪(重新投票)	
	尤申科 (Yushchenko)	亞努科維奇 (Yanukovych)	尤申科 (Yushchenko)	亞努科維奇 (Yanukovych)	尤申科 (Yushchenko)	亞努科維奇 (Yanukovych)
克里米亞 自治共和國	12.8%	69.2%	14.6%	82%	15.2%	81.5%
塞瓦斯托波 爾市	6%	73.5%	7.6%	89%	8%	88.9%
烏克蘭	39.9%	39.3%	46.6%	49.5%	52%	44.2%

(2010 年)

候選人	第一輪		第二輪	
	季莫申科 (Tymoshenko)	亞努科維奇 (Yanukovych)	季莫申科 (Tymoshenko)	亞努科維奇 (Yanukovych)
克里米亞自治共和國	12%	61.1%	17.3%	78.2%
塞瓦斯托波爾市	6.5%	56.1%	10.4%	84.4%
烏克蘭	25%	35.3%	45.5%	49%

資料來源：А. А. Токарев, « Электоральная история постсоветского
крыма: от усрр до россии, » *Вестник МГИМО-Университета*, № 5, 2015.

表 2-6 歷年烏克蘭國會選舉得票比例

(1998 年)

政黨/聯盟	烏克蘭 共產黨 (КПУ)	烏克蘭人 民運動 (Народный рух)	烏克蘭 社會/ 農民黨	烏克蘭 綠黨 (Партия зелёных)	人民 民主黨 (НДП)	「格羅馬達」 聯盟 (Громада)	烏克蘭 社會 民主黨 (СДПУ)
克里米亞 自治共和國	39%	6.8%	1.6%	5.7%	4.4%	2.9%	2%
塞瓦斯托 波爾市	46%	1.7%	1.5%	5.9%	5.9%	2.6%	1.3%
烏克蘭	24.7%	9.4%	8.6%	5.4%	5%	4.7%	4%

(2002 年)

政黨/聯盟	我們的 烏克蘭 (Наша Украина)	烏克蘭 共產黨 (КПУ)	烏克蘭 社會 民主黨 (СДПУ)	烏克蘭 團結聯盟 (За единую Украину)	俄羅斯 聯盟 (Русский блок)	季莫申 科聯盟 (БЮТ)
克里米亞 自治共和國	9.8%	33.9%	12.5%	5.9%	4.8%	1.4%
塞瓦斯托波爾市	3%	32.7%	3.7%	13.2%	8.8%	2.3%
烏克蘭	23.6%	20%	6.3%	11.8%	0.7%	7.3%

(2006 年)

政黨/聯盟	地區黨 (Партия регионов)	季莫申 科聯盟 (БЮТ)	我們的 烏克蘭 (Наша Украина)	烏克蘭 社會黨 (СПУ)	烏克蘭 共產黨 (КПУ)
克里米亞 自治共和國	58%	6.5%	7.6%	1.2%	4.5%
塞瓦斯托波爾市	64.3%	4.5%	2.4%	0.8%	4.8%
烏克蘭	32.1%	22.3%	14%	5.7%	3.7%

(2007 年)

政黨/聯盟	地區黨 (Партия регионов)	季莫申 科聯盟 (БЮТ)	我們的 烏克蘭 (Наша Украина)	烏克蘭 社會黨 (СПУ)	烏克蘭 共產黨 (КПУ)
克里米亞 自治共和國	61%	6.9%	8.2%	1.9%	7.6%
塞凡斯托波爾市	64.5%	5%	2.3%	2.7%	10.3%
烏克蘭	34.4%	30.7%	14.2%	2.9%	5.4%

(2012 年)

政黨/聯盟	地區黨 (Партия регионов)	季莫申 科聯盟 (БЮТ)	烏克蘭 民主改 革聯盟 (УДАР)	烏克蘭 共產黨 (КПУ)	烏克蘭 自由聯盟 (Свобода)
克里米亞 自治共和國	52.3%	13.1%	7.2%	19.4%	1%
塞凡斯托波爾市	46.9%	5.9%	5%	29.5%	1.4%
烏克蘭	30%	25.5%	14%	13.2%	10.4%

資料來源：А. А. Токарев, « Электоральная история постсоветского

крыма: от уссури до россии, » *Вестник МГИМО-Университета*, № 5, 2015.

然而，歐洲理事會會議大會（Parliamentary Assembly of the Council of Europe, PACE）認為，2014年克里米亞半島欲併入俄羅斯聯邦的分離主義是受到俄羅斯當局的操控及鼓舞；⁵⁹學者珍·道森(Jane Dawson)則是指出半島上的政治菁英並非一開始就主張與俄羅斯統一，而是希望增強政治權力，免受被烏克蘭同化的威脅。⁶⁰過去1991年及1994年克里米亞半島雖然皆為了擴增自治權而有所動員，但並未強烈顯示出欲完全與烏克蘭分離及完全獨立的意圖。換句話說，在烏克蘭管轄下的二十餘年間，親俄勢力占多數的克里米亞半島在缺乏能構成導火線的衝突事件以及俄羅斯協助的情況下，很難靠著自身的動員就脫離烏克蘭。

時隔20年，克里米亞半島上再次出現了是否要脫離烏克蘭獨立的公投，此次獨立公投的出現，可以將從2013年底就展開的「烏克蘭危機」視為其導火線。烏克蘭內部在政治、經濟、文化……等等方面上的東西分歧（烏克蘭西部為「親歐」；東部則是「親俄」），可以說是蘇聯時期留下來的遺緒，不僅深深地影響了烏克蘭的發展，也促成了「2014年克里米亞公投」的發起。

烏克蘭東部以工業為經濟發展的重心，親俄的政黨占主導地位；西部則是以農業經濟為主，支持烏克蘭能融入歐洲的經濟結構，占主導地位的為親歐盟及北約組織的政黨。自蘇聯解體之後，烏克蘭一直在俄羅斯與歐盟兩大勢力間尋求平衡，從烏克蘭多年來試圖加入歐盟來看，融入歐洲的經濟結構已成為其國家發展的重要政策。然而與歐盟相關的計畫及改革，阻礙了俄羅斯試圖將整個獨立國協整合在一起，發展以俄羅斯為中心的整合目標，而且甚至會危害到俄羅斯的經濟。在烏克蘭即將與歐盟簽署全面自由貿易協定時，俄羅斯加強了

⁵⁹ Olexander Zadorozhny, “Comparative Characteristic of the Crimea and Kosovo Cases: International Law Analysis,” *European political and law discourse*, Vol. 1, Issue 3 (2014), p. 7.

⁶⁰ Jane Dawson, “Ethnicity, Ideology and Geopolitics in Crimea,” *Communist and Post-Communist Studies*, Vol. 30, No. 4, 1997, pp. 432-433.

介入的力度，向烏克蘭施加壓力，威脅將限制與烏克蘭之間的貿易，同時提出將提供 150 億美元的金援、降價出口至烏克蘭的天然氣……等的協議，⁶¹迫使烏克蘭在歐盟與俄羅斯之間作出選擇。

2013 年 11 月 21 日親俄的烏克蘭總統維克多·亞努科維奇（Viktor Yanukovich）不顧人民的反對，暫停與歐盟簽署全面自由貿易的協定，並轉而尋求與俄羅斯有更緊密的合作，此舉造成國內的親歐勢力於基輔等地舉行示威遊行，要求政府下台。⁶²親歐派及親俄派在基輔的獨立廣場（Maidan Nezalezhnosti）發生大規模的示威及衝突，被稱為「親歐盟示威運動」（Euromaidan），也成為了烏克蘭危機的開端。

抗議活動越演越烈，烏克蘭危機也擴散到了克里米亞半島。2014 年 1 月 22 日克里米亞議會通過了一項聲明⁶³，批判了反對派的行為。截至 2014 年 2 月已約有 82 人死亡已及 810 人受傷，⁶⁴在國內不滿情緒加劇的情況下，烏克蘭總統亞努科維奇逃離基輔，烏克蘭國會於 2014 年 2 月 22 日投票通過罷免亞努科維奇。隔日，親歐陣營的亞歷山大·圖奇諾夫（Oleksandr Turchynov）被任命為代理總統，隨後成立了臨時政府。⁶⁵新政府立即獲得美國和歐盟的承認，而俄羅斯則是認為如此改變烏克蘭的政權是非法的行為。

⁶¹ 郭武平，「烏克蘭一場從內部認同爭議到外部權力利益的競逐」，展望與探南，第 12 卷，第 4 期(2014)，頁 21。

⁶² 戴長征，張中寧，「國內圍域下烏克蘭危機的根源及其影響」，東北亞論壇，第 5 期(2014)，頁 83-84。

⁶³ 此聲明將親歐的抗議份子視為叛徒，他們試圖利用顏色革命的手段，來剝奪烏克蘭及克里米亞自治共和國的未來，若是這些動亂份子的犯罪行為遭到實現，克里米亞半島將面臨威脅，喪失所有自治權和地位。因此克里米亞人將不會參加任何非法的選舉及承認其結果，也不會生活在右翼極端主義者控制下，決心捍衛先前關於「恢復克里米亞自治共和國」地位的歷史選擇。參見：Государственный Совет Республики Крым, “Заявление ВР АРК о политической ситуации,” available at : [http://crimea.gov.ru/act/11551\(2014\)](http://crimea.gov.ru/act/11551(2014)), accessed: Feb. 27, 2020.

⁶⁴ 「烏克蘭衛生部：首都騷亂致 82 人死亡 810 人受傷」，每日頭條，<https://kknews.cc/world/x86j8or.html> (2014 年 2 月 27 日)，檢索日期：2020 年 2 月 26 日。

⁶⁵ BBC, “Ukraine: Speaker Oleksandr Turchynov named interim president,” available at : <https://www.bbc.com/news/world-europe-26312008> (2014), accessed: Feb. 27, 2020.

烏克蘭的親歐盟示威運動最後演變成克里米亞半島不僅要尋求自主權的擴增，甚至是要脫離烏克蘭。而這樣的轉變也與烏克蘭臨時政府的領導政策有很大的關係，同時也給了俄羅斯介入的機會。首先，在政權更替之後，臨時政府仍繼續推行民族主義計畫，烏克蘭國會試圖通過「廢除2012年國家語言政策之基本原則（Об основах государственной языковой политики）」的草案，雖然該草案後來已被取消，並繼續保留俄語作為區域語言的地位，但已加深了「俄語區」以及克里米亞半島居民的不滿。於2月25日起，半島的親俄居民開始一連串的集會抗議，他們不承認新政府的政權，要求擴大克里米亞自治共和國的權利，選擇自身未來的發展道路。⁶⁶隔日，親俄和親歐者之間的衝突在位於辛菲羅波爾的議會大樓前爆發，2月27日凌晨，克里米亞議會大樓遭到親俄的武裝人員佔領。

2月27日克里米亞議會通過了一項有關舉行公投的決議，此公投將在5月25日烏克蘭總統選舉當天舉行，目的是為了要改善及擴增該地區的地位與權力。根據決議內容，公投的問題為「克里米亞自治共和國擁有國家的獨立性並在協議的基礎上做為烏克蘭的一部份」，選民必須回答贊成或是反對。⁶⁷此問題的意涵其實與先前試圖恢復《1992年克里米亞共和國憲法》的行動不謀而合，因為《1992年克里米亞共和國憲法》的條例包含了，克里米亞自治共和國擁有與其他國家建立關係的外交權、克里米亞共和國的總統掌握實權以及克里米亞國民能享有雙重國籍的權力……等等，⁶⁸由此可知《1992年克里米亞共和國憲法》賦予了克里米亞議會更大的權力，雖然克里米亞自治共和國仍屬於烏克蘭的一部份，但其實權力近乎等同於一個獨立的國家。

⁶⁶ 陳歡云，2017。「烏克蘭危機的演變及其影響」，北京外國語大學俄語語言與文學系博士論文，頁34。

⁶⁷ Государственный Совет Республики Крым, « Об организации и проведении республиканского (местного) референдума по вопросам усовершенствования статуса и полномочий Автономной Республики Крым, » available at : [http://crimea.gov.ru/act/11610\(2014\)](http://crimea.gov.ru/act/11610(2014)), accessed: Mar. 3, 2020.

⁶⁸ РИА Новости, « Конституция Крыма 1992 года, » available at : <https://ria.ru/20140307/998648819.html>(2014), accessed: Mar. 4, 2020.

對此克里米亞議會做了澄清，表示公投的問題不包含克里米亞自治共和國的獨立或是意圖要脫離烏克蘭，而是為了在烏克蘭憲法或是中央政策有任何改變時，能保障自身的自治權，這些動作是為了與中央進行對話與協調。⁶⁹儘管如此，仍可以看出當時克里米亞政府的態度不僅趨於強硬，根據前述的分析，其試圖與烏克蘭切割的意圖也逐漸明顯。而當時克里米亞的領導人阿納托里·莫希留夫（Анатолий Могилёв）雖屬於親俄的地區黨，但是卻試圖向烏克蘭當局靠攏，未有擴增克里米亞半島權力的具體作為，因此於2月27日克里米亞議會以不信任阿納托里·莫希留夫為由將他罷免，並改由俄羅斯統一黨（Русское единство）⁷⁰的謝爾蓋·阿克肖諾夫（Sergey Aksenov）掌權。⁷¹3月1日在謝爾蓋·阿克肖諾夫向俄羅斯當局提交了請願書，希望能獲得俄羅斯的協助以確保半島的安全與秩序之後，普京立即向俄羅斯聯邦議會取得批准，將俄羅斯的武裝部隊派往烏克蘭，以穩定社會及政治局勢。⁷²同日，謝爾蓋·阿克肖諾夫也以當前的衝突超出了合理的範圍為由，將公投的時間提前至2014年3月30日舉行。

第四節 小結

克里米亞半島於1783年被納入俄羅斯的版圖後，俄羅斯的勢力開始在此地的深耕，之後雖然經歷了蘇聯時期與烏克蘭的統治，但是半島對俄羅斯的重要性及意義從帝俄時期就已奠定，其中塞瓦斯托波爾的軍事地位更是一直延續至

⁶⁹ Новости Крыма, « В крымском парламенте разъяснили суть вопроса, вынесенного на референдум, » available at : [http://news.allcrimea.net/news/2014/2/28/v-krymskom-parlamente-razyasnili-sut-voprosa-vynesennogo-na-referendum-6070/\(2014\)](http://news.allcrimea.net/news/2014/2/28/v-krymskom-parlamente-razyasnili-sut-voprosa-vynesennogo-na-referendum-6070/(2014)), accessed: Mar. 4, 2020.

⁷⁰ 此處的俄羅斯統一黨（Русское единство）與俄羅斯國內的統一俄羅斯黨（Единая Россия）為兩個不同的政黨。俄羅斯統一黨的前身為於2008年成立的「先鋒黨」（Авангард），2010年8月更名為俄羅斯統一黨，並由謝爾蓋·阿克肖諾夫（Sergey Aksenov）領導。

⁷¹ Государственный Совет Республики Крым, « О выражении недоверия Совету министров Автономной Республики Крым и прекращении его деятельности, » available at : [http://crimea.gov.ru/act/11611\(2014\)](http://crimea.gov.ru/act/11611(2014)), accessed: Mar. 4, 2020.

⁷² Совет Федерации, « Совет Федерации дал согласие на использование вооруженных сил России на территории Украины, » available at : [http://council.gov.ru/events/news/39851/\(2014\)](http://council.gov.ru/events/news/39851/(2014)), accessed: Mar. 4, 2020.

今。再加上不同時期的移民政策、民族政策、人口遷移政策、政治迫害……等等，有大量的俄羅斯人移入，而克里米亞韃靼人原先為半島上最主要的居民，到最後則成為了少數民族，克里米亞半島已經被徹底地俄化。

1954年克里米亞半島被劃入烏克蘭蘇維埃社會主義共和國，成為其歷史上的轉折點，雖然此政策是出於克里米亞半島與烏克蘭之間在經濟、文化及領土上有緊密的連結，但是沒有考慮到民族因素，加劇了族群的衝突，同時造成了日後烏俄爭奪克里米亞半島的局面。此外當時轉移的過程在法律上也有許多爭議，導致在未來引發了多次克里米亞半島與烏克蘭的衝突，而半島的分離行動因不具有強大的法律效力，僅能透過與烏克蘭政府的協商，來提升政治的地位及自治的權限。

龐大的俄羅斯人口是半島上一直有分離主義的關鍵因素，也是影響克里米亞居民身份認同以及政治立場最根本的因素。烏克蘭獨立之後，與克里米亞半島的政治分歧逐漸擴大。同時烏克蘭內部在政治、經濟、文化……等等方面上的東西分化以及在歐盟與俄羅斯之間的擺盪，最後引發了以「親歐盟示威運動」為開端的烏克蘭危機，也成為了克里米亞半島「脫烏入俄」的導火線。不過值得注意的是，克里米亞半島並非一開始就想併入俄羅斯，而是屢次以與烏克蘭談判的態度，試圖取得獨立的政治地位，不受烏克蘭的威脅與滲透。然而2014年新上任的親歐政權在處理克里米亞問題時態度較強勢，使半島的政治立場出現了決定性的轉變，俄羅斯則有機會介入干預，加速了2014年克里米亞公投的舉行。

第參章 2014 年克里米亞公投過程

本章試圖在不涉及法律爭議點的條件下，整理 2014 年克里米亞公投發展的過程。其中包括公投本身的設計、受外界質疑的地方、烏克蘭與克里米亞半島間的互動以及俄羅斯的介入，而這也是多數學者們在研究 2014 年克里米亞公投所著重的部分。此外透過了解俄羅斯對克里米亞半島的干預及態度，有助於判斷烏克蘭內部衝突的走向，最後是探討國際社會對克里米亞事件的反應。另外與先前公投不同的是，此次的公投多了俄羅斯積極的介入與協助，為了能對 2014 年克里米亞公投有更全面的了解，掌握其獨特性，該公投出現的過程、烏克蘭當局的態度、克里米亞半島的政治立場以及俄羅斯介入背後的因素也是值得探討的。

第一節 克里米亞公投的發起與結果

親歐盟示威運動之後，衝突也蔓延到克里米亞半島，克里米亞當局以發起公投來擴張自身的政治權力，免受到烏克蘭新政權的威脅。然而隨著烏克蘭與克里米亞當局的關係逐漸惡化，該公投的內涵以及發展也跟著有所轉變。以下分別就公投的發起與結果來探討其走向以及所發生的爭議。

一、 克里米亞公投的發起

2014年3月6日克里米亞議會又通過一項有關獨立公投之決議，將公投日期再度提前，訂於2014年3月16日，該獨立公投從通過到結束僅有短短10天。原先公投所要提出的問題也變更成了沒有明確是非作答的兩個選項（如圖3-1所示）：一、您贊成克里米亞作為俄羅斯聯邦的主體與俄羅斯統一嗎？二、您贊成恢復1992年克里米亞共和國的憲法以及贊成作為烏克蘭的一部份嗎？此外，

選票上將以俄語、烏克蘭語及克里米亞韃靼語三種語言來印刷。⁷³

Приложение 1
к Постановлению Верховной Рады
Автономной Республики Крым
от 6 марта 2014 года № 1702-6/14

Б Ю Л Л Е Т Е Н Ь
для голосования на общекрымском референдуме 16 марта 2014 года

Б Ю Л Л Е Т Е Н Ь
для голосування на загальнокримському референдумі 16 березня 2014 року

2014 сенеси март 16-да умумкырым референдумында рей берильмес ичюн
БЮЛЛЕТЕНЬ

Отметьте любым знаком в квадрате тот вариант ответа, за который Вы голосуете:
Позначте будь-яким знаком у квадраті той варіант відповіді, за який Ви голосуете:
Насыл бир вариант ичюн рей бергенинъизни ишаретнен бельгиленьиз:

1) Вы за воссоединение Крыма с Россией на правах субъекта Российской Федерации?
1) Ви за воз'єднання Криму з Росією на правах суб'єкта Російської Федерації?
1) Русие Федерациону субъекти акъларында Кырым Русиеге къошулмасына разысынъыз?

2) Вы за восстановление действия Конституции Республики Крым 1992 года и за статус Крыма как части Украины?
2) Ви за відновлення дії Конституції Республіки Крим 1992 року і за статус Криму як частини України?
2) Сиз Кырым Джумхуриетининъ 1992 сенеси ичюн Анаясасы амельге кечирильмеси ве Кырым Украина къысмы оларакъ статусы ичюн?

Бюллетень, в котором оставлены неотмеченными или отмечены оба варианта ответа, считается недействительным.
Бюллетень, в якому залишено непозначеними або позначено обидва варіанти відповіді, вважається недійсним.
Къайд этильмеген я да эки вариант къайд этильгени заманда бюллетень керчек сайылмаз.

Бюллетень изготавливается размером 210 x 150 мм на бумаге белого цвета.

圖 3-1 2014 年克里米亞公投選票

資料來源：Государственный Совет Республики Крым,

<http://crimea.gov.ru/act/11689>

⁷³ Государственный Совет Республики Крым, « О проведении общекрымского референдума, » available at : <http://crimea.gov.ru/act/11689>(2014), accessed: Mar. 10, 2020.

同日，也頒布了2014年克里米亞公投的實施辦法，其中一點為：投票當日年滿18歲且有登記於克里米亞自治共和國的烏克蘭公民，才能擁有投票資格。⁷⁴籌備及預算方面，此次公投委員會負責人米哈伊爾·馬列舍夫（Mikhail Malyshev）於3月8日宣佈會開放約1200個投票所，並在境內成立27個選舉委員會；⁷⁵克里米亞議會主席則表示此次公投將會花費約120萬美金。⁷⁶

此外，在此公投的實施辦法中有提到公投委員會的職務包含登記來自國外的「官方」觀察員，克里米亞議會也有邀請歐洲安全與合作組織（Organization for Security and Co-operation in Europe，簡稱歐安組織，OSCE）在公投期間擔任觀察員，但遭到歐安組織的拒絕，原因為克里米亞自治共和國並不屬於歐安組織的成員，而烏克蘭才是。歐安組織發言人表示將尊重烏克蘭領土的完整性及主權，因此拒絕出席。克里米亞副總理魯斯塔姆·特米爾加列夫（Рустам Темиргалиев）表示，克里米亞政府開放各種國際組織參與此次公投，但前提是禁止有軍事專家、顧問以及對該公投有破壞之意等人。最後根據公投委員會負責人馬列舍夫的公布，有來自23個國家的135位觀察員及1240位地方組織的代表出席此公投。⁷⁷然而當中包含了反西方思想以及極右翼份子的參與，且並不是來自受到公認的非政府組織，因此該公投所受到的監督及觀察員的客觀性，並未受到外界的認可。

⁷⁴ Государственный Совет Республики Крым, « Приложение 2 к Постановлению Верховной Рады Автономной Республики Крым от 6 марта 2014 года, » available at : <http://crimea.gov.ru/app/2983> (2014), accessed: Mar. 10, 2020.

⁷⁵ Государственный Совет Республики Крым, « На территории Крыма образовано 27 территориальных избирательных комиссии по проведению общекрымского референдума, » available at : http://crimea.gov.ru/news/09_03_14_6 (2014), accessed: Mar. 12, 2020.

⁷⁶ Газета.Ru, « Темиргалиев: референдум в Крыму обойдется в \$1,2 млн из бюджета республики, » available at : [https://www.gazeta.ru/business/news/2014/03/12/n_6007349.shtml\(2014\)](https://www.gazeta.ru/business/news/2014/03/12/n_6007349.shtml(2014)), accessed: Mar. 12, 2020.

⁷⁷ Ведомости, « Как жители Крыма голосовали за вхождение в состав России, » available at : [https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2014/03/16/kak-zhiteli-kryma-golosovali-za-vhozhdenie-v-sostav-rossii\(2014\)](https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2014/03/16/kak-zhiteli-kryma-golosovali-za-vhozhdenie-v-sostav-rossii(2014)), accessed: Mar. 12, 2020.

隨後克里米亞議會副主席格里高利·艾菲(Григорий Иоффе)宣稱，公投問題的變更是由於烏克蘭當局對於此未含有脫離母國意涵的公投所做出的反應，並不如克里米亞當局預期的那樣「正面」。烏克蘭法院以違反憲法及奪取國家政權之名，對克里米亞領導人阿克肖諾夫以及克里米亞議會發言人弗拉基米爾·康斯坦丁諾夫(Vladimir Konstantinov)提出訴訟並下令拘留。⁷⁸因為受到被逮捕的威脅，克里米亞當局以呼籲加入俄羅斯聯邦來獲得防禦，因此緊急批准了加入俄羅斯聯邦之公投，⁷⁹導致原先並無計畫脫離烏克蘭的公投，轉變成將要加入俄羅斯聯邦。

3月11日克里米亞議會發佈了克里米亞自治共和國及賽凡斯托波爾市的獨立宣言，此聲明提到若是獨立公投通過，克里米亞將以一個獨立國家的身份，向俄羅斯聯邦提出加入的申請，成為其聯邦主體之一。⁸⁰儘管之後烏克蘭的憲法法庭指出，只有在全烏克蘭皆參與的公投才能對烏克蘭的領土做出變更，宣佈此公投違憲並要求終止，克里米亞議會仍以「中東歐及黑海地區的和平與安全遭到威脅」為由發表聲明，認為烏克蘭新上任的政權為非法政權，呼籲歐安組織及聯合國的會員國提出烏克蘭政權非法上台對地區安全構成的威脅及問題。⁸¹

值得注意的是，此獨立公投的選票上並未提供「維持現狀」的選項，選民必須在上述兩個選項之中擇一作答，若無作答或是複選，都將被視為無效票。

⁷⁸ Лента, « В Крыму объяснили изменение вопросов референдума, » available at : [https://lenta.ru/news/2014/03/08/change/\(2014\)](https://lenta.ru/news/2014/03/08/change/(2014)), accessed: Mar. 13, 2020.

⁷⁹ Центр журналистских расследований, « Константинов: решение о референдуме принимали срочно из-за угрозы ареста, » available at : [https://investigator.org.ua/ua/news/121258/\(2014\)](https://investigator.org.ua/ua/news/121258/(2014)), accessed: Mar. 13, 2020.

⁸⁰ 聲明還提到了此次的獨立宣言是根據《聯合國憲章》以及其他載有人民自決權的國際文件所訂定的，並且考慮到聯合國國際法院於2010年7月22日對於科索沃單方面宣佈獨立的行為，宣判並不違反國際法約範，因此決定在公投通過後宣佈獨立並加入俄羅斯聯邦。參見：

« Декларация о независимости Автономной Республики Крым и города Севастополя, » available at : [http://crimea.gov.ru/app/2988\(2014\)](http://crimea.gov.ru/app/2988(2014)), accessed: Mar. 13, 2020.

⁸¹ Государственный Совет Республики Крым, « Об угрозах миру и безопасности в Центральной и Восточной Европе, а также в Черноморском регионе, » available at : [http://crimea.gov.ru/act/11744\(2014\)](http://crimea.gov.ru/act/11744(2014)), accessed: Mar. 13, 2020.

此外，儘管第二個選項表示了將承認烏克蘭對克里米亞半島的主權，但在恢復《1992年克里米亞共和國憲法》的前提之下，克里米亞自治共和國的地位將等同於一個獨立的國家，也就是說半島實質上是否為留在烏克蘭仍令人質疑，此公投的選項展現出強烈欲與烏克蘭分割的意願。

此命題的設計雖然有所缺失，但是根據市場分析公司「知識發展」(Growth from Knowledge Ukraine, GfK Ukraine)於2014年3月12日至14日所作的電訪指出，大多數的克里米亞居民認為該公投無需再增加其他選項，而當問及於公投當日會作出何種選擇時，約71%的受訪者選擇支持加入俄羅斯。另外電訪的問題中，還提供了以下假設性的選項讓受訪者作選擇：1. 加入俄羅斯聯邦；2. 恢復1992年克里米亞憲法；3. 克里米亞半島完全獨立；4. 維持現狀。大多數的人還是選擇了支持加入俄羅斯，此外還將克里米亞半島完全獨立這個選項列為第二選擇。⁸²由此可以看出在與烏克蘭協調不佳以及俄羅斯積極介入的情況下，大多數的克里米亞居民的態度已從過去試圖在烏克蘭領土內，擁有一定的自主權，轉向加入俄羅斯聯邦，再不然則是尋求完全脫離烏克蘭，成為獨立的國家。

而克里米亞半島在公投過程中使用「重歸」一詞以及發表獨立宣言，可以說是法律問題上解套。「重歸」表示出克里米亞半島在歷史上及情感上的歸屬，而發表獨立宣言則是表示克里米亞半島是以一個獨立國家的身分去與俄羅斯談判加入，這時俄羅斯便不需與烏克蘭進行磋商，也不會有違反《布達佩斯協議》的可能，⁸³此外還能省去俄羅斯繁瑣的法律程序。⁸⁴

⁸² GfK Ukraine, "Public opinion survey in Crimea," available at : [http://avaazpress.s3.amazonaws.com/558_Crimea.Referendum.Poll.GfK.pdf\(2014\)](http://avaazpress.s3.amazonaws.com/558_Crimea.Referendum.Poll.GfK.pdf(2014)), accessed: Mar. 13, 2020.

⁸³ 1994年由美國、英國、俄羅斯及烏克蘭共同簽署的《布達佩斯協議》旨在解決烏克蘭自獨立以來的，蘇聯時期所留下的武器問題。此協議當中重申與保障了烏克蘭現有領土的獨立性及主權。

⁸⁴ 趙竹成，2017。〈徘徊在歸附與自決之間—烏克蘭東部與克里米亞的選擇〉，洪泉湖主編，《當

二、 克里米亞公投的結果

綜合克里米亞自治共和國以及賽凡斯托波爾市的投票結果，官方公布本次公投有 96% 的選票選擇了第一個選項，⁸⁵ 投票率為 86%，進而宣告獨立，然而外界卻質疑此結果的真實性。加入了俄羅斯聯邦之後，克里米亞自治共和國更名為克里米亞共和國（Республика Крым），塞凡斯托波爾市則變更為塞凡斯托波爾直轄市。克里米亞自治共和國以及賽凡斯托波爾市於 2014 年克里米亞公投的投票結果如下：

表 3-1 克里米亞公投在克里米亞自治共和國以及賽凡斯托波爾市的投票結果

	克里米亞自治共和國	賽凡斯托波爾市
選民人數	1533135 人	306258 人
參與投票人數	1274096 人	274101 人
選擇第一個選項	1233002 人(96.7%)	262041 人(95.6%)
選擇第二個選項	31997 人	9250 人
無效票	9097 人	2810 人
投票率	83.1%	89.5%

資料來源：作者整理自 Государственный Совет Республики Крым,

http://crimea.gov.ru/content/uploads/files/info_dep/protocol.PDF 及 Архив города

Севастополя, [https://sevarchiv.ru/godovshhine-vossoedineniya-sevastopolya-s-](https://sevarchiv.ru/godovshhine-vossoedineniya-sevastopolya-s-rossiejj-posvyashhaetsya/)

[rossiejj-posvyashhaetsya/](https://sevarchiv.ru/godovshhine-vossoedineniya-sevastopolya-s-rossiejj-posvyashhaetsya/)

代歐洲民族運動：從蘇格蘭獨立公投到克里米亞危機》。新北：聯經。頁 121-122。

⁸⁵ Газета.Ru, « Крым выбрал Россию, » available at :

https://www.gazeta.ru/politics/2014/03/15_a_5951217.shtml (2014), accessed: Mar. 14, 2020.

如此懸殊的投票結果，確實使人起疑，此外回顧克里米亞半島在 1991 年「烏克蘭蘇維埃社會主義共和國是否要脫離蘇聯成為獨立國家」的公投以及 1994 年以問卷的名義試圖擴增自治權所舉行的公投，皆未有如此高的投票率，使外界也提出許多質疑。再加上在整個公投中克里米亞政府的態度並不中立是顯而易見的，導致此公投從出現到結束都引發許多爭議，以下將分別敘述其因素。

首先是在公投開始的幾週前就出現在半島上的武裝部隊，或稱「小綠人」，駐紮在克里米亞機場，試圖封鎖外界的介入以及防止其他國際觀察員的進入。無論這些力量是來自克里米亞當局或是俄羅斯，都會影響或是脅迫到選民，因此投票結果可能無法完全表現出選民的自由意志。再者，公投本身從頒布到結束僅有短短十天，選民並沒有足夠的時間來應對或是思考此一重大議題，如此匆促的作出選擇也有失公正性。最後是媒體自由的部分，克里米亞政府在公投前封鎖了反對派的電視台以及關閉來自烏克蘭反對此公投的頻道，並改成頻繁地播出俄羅斯頻道，使半島上無法接收到多元的資訊以及其他反對派的聲音。⁸⁶

克里米亞韃靼人民族議會（Меджлис крымско-татарского народа）的代表列發特·丘巴羅夫（Refat Chubarov）於公投舉行前就在記者會上指出，克里米亞當局印製了 220 萬張選票，遠遠超過所需的張數約 40 萬張，此舉被視為有要偽造投票結果的意圖。⁸⁷此外，占半島人口約 10% 的克里米亞韃靼人也表示了會抵制此次的公投，並宣佈將尋求在克里米亞半島上有政治自治權的公投。⁸⁸

⁸⁶ Andrey Ostroukh, "Ukraine, Russia Intensify War of the Airwaves," *The wall street journal*, available at : [https://blogs.wsj.com/emergingurope/2014/03/12/ukraine-russia-intensify-war-of-the-airwaves/\(2014\)](https://blogs.wsj.com/emergingurope/2014/03/12/ukraine-russia-intensify-war-of-the-airwaves/(2014)), accessed: Mar. 14, 2020.

⁸⁷ АиФ, « Чубаров: для референдума в Крыму напечатали 400 тыс. лишних бюллетеней, » available at : <https://aif.ua/politic/ukraine/1122090> (2014), accessed: Mar. 14, 2020.

⁸⁸ Anne Peters, "The Crimean Vote of March 2014 as an Abuse of the Institution of the Territorial Referendum," *Baden-Baden: Nomos Verlag*, (2015), pp. 256.

俄羅斯聯邦總統公民社會及人權理事會（Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека）在網路上發佈了一則報告，當中指出了在 2014 年克里米亞公投中，投票率僅有 30%，且當中僅有一半的選民選擇了第一個選項，相當於 15% 的選民贊成加入俄羅斯聯邦，⁸⁹ 儘管此報告在短時間內被刪除，但已使此次公投結果的公正性多了更多的質疑。該理事會於 2014 年 4 月 22 日發佈了另一則名為克里米亞居民的問題（Проблемы жителей Крыма）的報告，當中提及了對於 3 月 16 日公投結果所做出的估計，約有 50% 至 60% 的選民贊成加入俄羅斯，投票率約為 30% 至 50%。依據此區間估計，該理事會表示贊成加入俄羅斯的選民約為 55%，投票率為 40%。⁹⁰ 儘管此報告中數據比例有所增加，但與官方所公布的結果仍有相當大的差距。

第二節 俄羅斯的介入與應援

2014 年克里米亞公投的結果雖然未受到母國烏克蘭以及國際的承認，但是確實展現出了半島上多數人的意願，尤其是佔多數的俄羅斯裔的人口。不過克里米亞半島可以脫離烏克蘭，最後還加入了俄羅斯聯邦，這只有在一種情況下才有可能發生——有俄羅斯的外力介入。回顧克里米亞半島的歷史進程可以發現，雖然半島上並未發生如阿布哈茲或南奧塞梯那樣長期或惡性的流血衝突，但是克里米亞半島在被劃入烏克蘭管轄之後，與烏克蘭的關係始終不穩定，遂埋下了日後俄羅斯介入的種子。同時，有著與俄羅斯無法分割之歷史背景以及

⁸⁹ Paul Gregory, "Putin's 'Human Rights Council' Accidentally Posts Real Crimean Election Results," *Forbes*, available at: [https://www.forbes.com/sites/paulroderickgregory/2014/05/05/putins-human-rights-council-accidentally-posts-real-crimean-election-results-only-15-voted-for-annexation/#5a272dc1f172\(2014\)](https://www.forbes.com/sites/paulroderickgregory/2014/05/05/putins-human-rights-council-accidentally-posts-real-crimean-election-results-only-15-voted-for-annexation/#5a272dc1f172(2014)), accessed: Mar. 15, 2020.

⁹⁰ Вгений Боброве, « Проблемы жителей Крыма, » *Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека*, available at: [http://president-sovet.ru/members/blogs/bobrov_e_a/problemy-zhiteley-kryma-/\(2014\)](http://president-sovet.ru/members/blogs/bobrov_e_a/problemy-zhiteley-kryma-/(2014)), accessed: Mar. 15, 2020.

重要之戰略位置的克里米亞半島本就深深地受到地緣政治的影響。如同學者安德烈·馬爾金 (Andrei Malgin) 所言，克里米亞半島局勢轉變的根本因素在於全球政治領域以及俄羅斯與西方之間的關係。⁹¹

俄羅斯在 2014 年克里米亞公投中扮演了決定性的角色，有關此公投的文獻也大多著重在探討俄羅斯的介入，正如烏克蘭所指出的，克里米亞共和國的獨立是俄羅斯對烏克蘭使用武力威脅的結果。學者羅伊·艾里森 (Roy Allison) 也認為克里米亞事件的核心問題就是俄羅斯透過武力的威脅，製造出了非法佔領領土的局勢。⁹² 本節首先探討俄羅斯介入背後之因素，藉以對 2014 年克里米亞公投有更全面的了解，接著敘述俄羅斯介入的過程以及手段。

一、 俄羅斯介入之因素

俄羅斯透過武力兼併了烏克蘭之領土—克里米亞半島，可以說是打破了冷戰後的歐洲秩序，同時也代表著俄羅斯此舉的背後含有許多的原因。對此學者丹尼爾·泰雷斯曼 (Daniel Treisman) 提出了三點可能的解釋，首先，普京欲藉著干涉克里米亞半島的問題，作為對北約持續東擴的回應，以防止烏克蘭的新政權加入北約以及驅逐俄羅斯在塞瓦斯托波爾市的黑海艦隊。第二種解釋被稱為「普京的帝國主義」(Putin as imperialist)，這代表著俄羅斯逐漸奪回蘇聯時期的領土，恢復過去的聲望，向外擴大的俄羅斯的邊界。最後一種解釋則是認為兼併克里米亞半島的舉動是在亞努科維奇政權倒台後，出現的一個契機，也就是說並非是在俄羅斯的計畫之中。⁹³

⁹¹ Andrei Malgin, "The Crimean Knot," *Russia in Global Affairs*, available at : [https://eng.globalaffairs.ru/articles/the-crimean-knot/\(2014\)](https://eng.globalaffairs.ru/articles/the-crimean-knot/(2014)), accessed: Mar. 17, 2020.

⁹² Roy Allison, "Russian 'deniable' intervention in Ukraine: how and why Russia broke the rules," *International Affairs*, Vol. 90, Issue 6, (2014), p. 1266.

⁹³ Daniel Treisman, "Why Putin Took Crimea," *Foreign Affairs*, Vol. 95, No. 3, (2016), p. 47.

不過也有學者提出不同的看法，認為俄羅斯欲兼併克里米亞半島的計畫早已從 1991 年後就開始準備了，安東·比伯勒（Anton Bebler）指出莫斯科一直在秘密地支援克里米亞的軍事設施，俄羅斯還掌握了半島上的軍事情報，關於解決克里米亞問題的計畫可能 20 多年來都有持續地更新。⁹⁴此外俄羅斯兼併克里米亞半島還能帶來了其他的利益。自蘇聯解體以來，烏俄之間緊張的政治局勢和克里米亞半島脫不了關係，尤其是有關俄羅斯駐紮在塞瓦斯托波爾市的黑海艦隊。因此也有學者認為，俄羅斯兼併克里米亞半島除了獲得了有「黑海門戶」之稱，戰略地位重要的領土，也解決了長期以來與烏克蘭之間有關黑海艦隊問題的爭端之外。同時還掌握了半島面積三倍以上的海域範圍及水下所蘊藏的石油、天然氣……等資源。⁹⁵

伊恩·布雷默（Ian Bremmer）則是建議外界應該從俄羅斯的觀點來檢視烏克蘭危機。烏克蘭是俄羅斯境外在國家安全層面上最大的一個議題，因此俄羅斯的決策將以自身國家安全的利益為主，其中包含入侵、佔領烏克蘭領土，而非是建立在追求短期的經濟利益之上。這也是為何俄羅斯不顧國際的譴責及施壓，仍執意侵占克里米亞半島的原因。⁹⁶

俄羅斯的介入打從烏克蘭危機爆發時就已經開始了，並且一直持續到克里米亞公投結束，尤其是在烏克蘭政權更替之後，俄羅斯更是無法袖手旁觀，對此俄羅斯也提出許多正當的解釋，其中主要以下列兩點為依據：一、為了保護在烏克蘭領土上的俄羅斯國民以及說俄語的人口免受到安全上的威脅，二、出

⁹⁴ Anton Bebler, "Crimea and the Russian-Ukrainian Conflict," *Romanian journal of European affairs*, Vol. 15, No. 1, (2015), p. 39.

⁹⁵ William Broad, "In Taking Crimea, Putin Gains a Sea of Fuel Reserves," *The New York Times*, available at : <https://www.nytimes.com/2014/05/18/world/europe/in-taking-crimea-putin-gains-a-sea-of-fuel-reserves.html>, accessed: Mar. 19, 2020.

⁹⁶ Ian Bremmer, "A Tortured Policy Toward Russia," *The New York Times*, available at : <https://www.nytimes.com/2014/03/27/opinion/a-tortured-policy-toward-russia.html>(2014), accessed: Mar. 19, 2020.

於接收到克里米亞半島的請求。⁹⁷基於上述第一個理由，俄羅斯國會授權普京允許俄羅斯的軍事力量進入烏克蘭的領土。俄羅斯國會議員瓦蓮經娜·馬特維延科（Valentina Matviyenko）也認為俄羅斯公民的安全受到真正的威脅，因此有必要採取軍事上的行動，此外俄羅斯位在塞瓦斯托波爾市及黑海的軍隊同樣面臨威脅，俄羅斯不應成為旁觀者。而第二個理由則為俄羅斯介入更有力的依據，在亞努科維奇被罷免之後，隨即向普京致信，信中提到人們在政治及語言上受到壓迫，呼籲普京利用俄羅斯的軍事力量來恢復秩序並保護烏克蘭人民，而克里米亞政府也在3月1日向俄羅斯提出請願，尋求軍事上的協助。

對此外界則回應並無俄羅斯人或是位於俄語區的烏克蘭人處於危險之中，否認了烏克蘭境內的衝突對俄羅斯人造成威脅的說法，此外俄羅斯也沒有提出具體的證據可以說明有侵權的行為在烏克蘭境內發生，因此俄羅斯在烏克蘭境內的軍事部署並無有力的依據。⁹⁸再者，亞努科維奇被罷免後，在烏克蘭內部已失去支持，因此無權要求外國的干預，而且俄羅斯隨後的干預不僅沒有以重建亞努科維奇的政府為宗旨，反而是追求自身的國家利益，進行克里米亞半島脫離烏克蘭的籌備，進而非法使用武力，破壞了烏克蘭領土的完整以及國際的秩序。⁹⁹相反的，學者邁克爾·蓋斯特林格（Michael Geistlinger）指出透過在烏東地區發生的族群衝突，可以推斷此衝突很有可能也會在克里米亞半島發生，因此俄羅斯的武力介入是為了要維持公投和平地進行，避免衝突的發生，同時並不會對投票的結果造成影響。¹⁰⁰

⁹⁷ Christian Marxsen, "The Crimea crisis from an International Law Perspective," *Heidelberg Journal of International Law*, Vol. 74, Issue 2, (2014), p. 372.

⁹⁸ Louis Charbonneau, "Russia: Yanukovich asked Putin to use force to save Ukraine," *Reuters*, available at : <https://www.reuters.com/article/us-ukraine-crisis-un/russia-yanukovich-asked-putin-to-use-force-to-save-ukraine-idUSBREA2224720140304>(2014), accessed: Mar. 19, 2020.

⁹⁹ Christian Marxsen, "The Crimea Crisis from an International Law Perspective," *Heidelberg Journal of International Law*, Vol. 74, Issue 2, (2014), p. 379.

¹⁰⁰ М. Гайстлингер, « Крымский референдум: международно – правовой аспект, » *Международные отношения – РУДН*, № 4, (2014), с. 16.

二、 俄羅斯介入之過程

在亞努科維奇下台之後，烏克蘭政局的更替以及克里米亞半島不穩定的局勢提供了俄羅斯得以介入的機會，再加上半島上的親俄勢力向俄羅斯尋求協助之後，從2月27日開始至2014年克里米亞公投結束，俄羅斯展開了積極的武裝入侵並控管了整個半島。首先，出現在半島上的武裝入侵可以分為兩種，第一種為根據過去烏俄之間的協議，¹⁰¹原先就駐紮在克里米亞半島境內的俄羅斯軍隊。¹⁰²安東·比伯勒（Anton Bebler）就曾提出俄羅斯擁有長期合法駐紮在塞瓦斯托波爾市的海軍，可以事先勘查該區域並且抵禦烏克蘭的軍隊，為2014年克里米亞公投能夠輕易成功的因素之一。¹⁰³

另一種則為身穿當地士兵的制服或是難以區別的綠色制服，夾雜在親俄部隊之中，但這些士兵實為俄羅斯人，也就是俗稱的「小綠人」。當時他們積極地參與軍事行動，包括封鎖道路，進行安檢，接管了烏克蘭在半島上的軍事設施及一些公共機構，並聲稱自己為當地自衛軍的成員。普京在一開始否認他們為俄羅斯派遣過去的士兵，但最後於4月正式承認了當時的「小綠人」是俄羅斯軍人。雖然參與的人數無法確定，但在普京公開承認其身分後，也代表著克里米亞半島實質上已為俄羅斯聯邦所接管。

武裝人員先是於2月27日占領了克里米亞議會大樓，接著於2月28日開始行動，迅速佔領了半島最北邊與烏克蘭相連之地區—皮里科普地峽（Перекопский перешеек），全面切斷與烏克蘭陸、海、空的聯繫。3月1

¹⁰¹ 烏克蘭獨立後，俄羅斯不願放棄駐紮在塞瓦斯托波爾市的海軍基地，於1997年5月28日與烏克蘭簽署了一系列有關黑海艦隊安置的協議，並向烏克蘭以承租的方式繼續在塞瓦斯托波爾市保留俄羅斯軍隊，租期至2017年5月。在2010年時，俄羅斯又以降價出售到烏克蘭的天然氣為條件，將租期延長至2042年。俄羅斯接管克里米亞半島之後，俄羅斯國會遂於2014年4月2日單方面將上述的協議皆終止了。

¹⁰² Veronika Bilkova, "The Use of Force by the Russian Federation in Crimea," *Heidelberg Journal of International Law*, Vol. 75, No. 1, (2015), p. 30.

¹⁰³ Anton Bebler, "Crimea and the Russian-Ukrainian Conflict," *Romanian journal of european affairs*, Vol. 15, No. 1, (2015), p. 41.

日克里米亞當局向普京發出請求軍事協助之請願後，當日俄羅斯聯邦議會即通過俄羅斯軍隊進入烏克蘭之決議，並派遣軍隊至克里米亞半島。陸續封鎖了半島上所有的港口、機場、廣播及電視台，佔領烏克蘭軍隊之設備，沒收其武器及彈藥。俄羅斯對於接管克里米亞半島顯然準備充分，參與此次行動的包括原駐紮在塞瓦斯托波爾市的 2000 名海軍、大約 7000 名的特種部隊於 3 月份透過飛機抵達半島，另外還有大約 15000 名的士兵透過渡輪從刻赤海峽進入到半島，作戰期間的指揮總部很可能是位於俄羅斯的羅斯托夫州（Ростовская область），並且一共向克里米亞半島派遣了約 30000 名士兵。¹⁰⁴

另一方面，烏克蘭在克里米亞半島上的軍事力量並不如俄羅斯這麼強大，不僅大多的空軍裝備都處於失修狀態，軍事設備與數量不齊全，士兵的素質與裝備也不如俄羅斯完善。¹⁰⁵在俄羅斯介入的前期就已有烏克蘭的海軍司令公開宣佈叛變，3 月 4 日克里米亞當局即表示大多數的烏克蘭部隊皆已投降，可以看出烏克蘭對於俄羅斯的入侵行動完全無法招架。此公投結束之後，烏克蘭政府採取不抵抗也不動用武力的態度，來面對克里米亞半島被佔領的情況，並於 3 月 19 日開始將自身人員撤出克里米亞半島，同時以不承認 2014 年克里米亞公投的態度來對國際發出呼籲以及抗議。¹⁰⁶

儘管普京在一場演說中指出，俄羅斯此次的介入並沒有一聲槍響，也沒有造成人員傷亡，¹⁰⁷來做為西方指控俄羅斯干預烏克蘭的回應，但仍引發外界的

¹⁰⁴ Anton Bebler, "The Russian-Ukrainian conflict over Crimea," *Romanian Journal of European Affairs*, Vol. 15, No. 1, (2015), pp. 40-41.

¹⁰⁵ Michael Kofman, Katya Migacheva, Brian Nichiporuk, Andrew Radin, Olesya Tkacheva, Jenny Oberholtzer, 2017. *Lessons from Russia's Operations in Crimea and Eastern Ukraine*. Calif: RAND Corporation, pp. 5-6.

¹⁰⁶ Anton Bebler, "Crimea and the Russian-Ukrainian Conflict," *Romanian journal of european affairs*, Vol. 15, No. 1, (2015), p. 44.

¹⁰⁷ ТСН, «Путин заявил, что россия не напала на крым: где вы видели интервенцию без единого выстрела,» available at : <https://tsn.ua/ru/politika/putin-zayavil-chto-rossiya-ne-napadala-na->

撻伐，將俄羅斯的舉動視為不當在他國使用武力以及破壞烏克蘭領土完整性的違法行為。不過無論俄羅斯是出於何種理由而武力干預克里米亞半島的問題，從俄羅斯介入的時間點、2014年克里米亞公投舉行的時間多次更改、克里米亞半島快速地與俄羅斯統一（如表3-2所示），都顯示出俄羅斯與克里米亞政府一開始並未協調一致，而俄羅斯介入克里米亞半島的行動也是根據當時的情況來作推進，後續的兼併可能不是俄羅斯最初的目標與計劃。

表 3-2 2014 年克里米亞危機一覽表

2014/2/22：烏克蘭國會通過總統亞努科維奇的罷免案。
2014/2/23：烏克蘭國會任命亞歷山大·圖奇諾夫為代理總統。
2014/2/23：烏克蘭國會通過「關於廢除 2012 年國家語言政策之基本原則（Об основах государственной языковой политики）」的草案
2014/2/27：武裝人員佔領了克里米亞議會大樓
2014/2/27：克里米亞議會通過公投法案，訂於 5 月 25 日舉行。
2014/2/27：克里米亞議會罷免了當時共和國的領導人阿納托里·莫希留夫，並成立了親俄地方政府。
2014/2/28：克里米亞當局的自衛隊在辛菲羅波爾國際機場及位於塞凡斯托波爾市的別利別克機場（Бельбек）展開戒備當晚關閉了民航機的領空。
2014/2/28：亞歷山大·圖奇諾夫否決國會「關於廢除 2012 年國家語言政策之基本原則（Об основах государственной языковой политики）」的草案。
2014/3/1：謝爾蓋·阿克肖諾夫向俄羅斯提出請願，以獲得軍事上的協助。
2014/3/1：克里米亞議會將公投提前至 2014 年 3 月 30 日舉行。

krym-gde-vy-videli-intervenciyu-bez-edinogo-vystrela-355419.html, accessed: Mar. 20, 2020.

2014/3/1：俄羅斯聯邦議會通過俄羅斯軍隊進入烏克蘭之決議。
2014/3/6：克里米亞半島關閉烏克蘭的電視頻道與中斷網路連線
2014/3/6：克里米亞議會通過了新的克里米亞公投決議，並訂於 2014 年 3 月 16 日舉行並且頒布了該公投的實施辦法。
2014/3/7：烏克蘭中止了此克里米亞公投之法令。
2014/3/9：烏克蘭的廣播在克里米亞半島上停止播放。
2014/3/11：克里米亞自治共和國及塞瓦斯托波爾市皆通過了獨立宣言。
2014/3/14：烏克蘭憲法法院宣佈 2014 年克里米亞公投違憲。
2014/3/15：烏克蘭國會以違憲為由，解散了克里米亞議會。
2014/3/16：舉行 2014 年克里米亞公投。
2014/3/17：克里米亞議會發出加入俄羅斯聯邦的請求。
2014/3/17：普京簽署了承認克里米亞共和國為一個獨立國家的法令。另一方面，烏克蘭則呼籲國際不要承認。
2014/3/18：普京與克里米亞政府簽署納入克里米亞共和國及塞瓦斯托波爾市為新聯邦主體之協議。
2014/3/21：俄羅斯《聯邦憲法》加入了克里米亞共和國與塞瓦斯托波爾市兩個聯邦主體。
2014/3/30：克里米亞半島的時間調整為與莫斯科同步。

資料來源：Крымская весна, <http://crimea.gov.ru/vesna>

第三節 國際社會的反應

早在克里米亞半島表態有意脫離烏克蘭並加入俄羅斯聯邦後，地緣政治專家伊恩·布雷默（Ian Bremmer）就認為若是俄羅斯執意要以入侵烏克蘭為戰略的話，西方除了抗議之外，幾乎無能為力。來自美國及歐洲的施壓與威脅並不會迫使俄羅斯退出克里米亞半島也不會成為影響普京決策的因素。此外布雷默還提出與其加重制裁，不如接受當下的局勢，以換取俄羅斯對烏克蘭領土完整性的承認。¹⁰⁸而國際社會的反應主要可以分為發出官方的聲明，作為對整個克里米亞事件的表態、對俄羅斯與克里米亞半島實施制裁的措施以及對烏克蘭提供後續的應援。

一、 國際組織的反應及對外發出的聲明

（一）聯合國

2014年3月15日聯合國安理會針對即將舉行的2014年克里米亞公投提出一項決議，敦促各國不要承認此公投的結果。該決議重申了烏克蘭的主權、獨立以及領土的完整性，並宣佈2014年克里米亞公投是無效的。然而只要有一個常任理事國投了反對票，該決議即不會通過，最後俄羅斯投了反對票，而中國則是棄權。儘管能預想到作為常任理事國之一的俄羅斯會投反對票，國際仍欲藉此表達反對的態度。¹⁰⁹

克里米亞半島落入俄羅斯的掌控之後，聯合國安理會於2014年3月27日針對此事件再次發起了一項名為「烏克蘭的領土完整」（Territorial Integrity of

¹⁰⁸ Michael Kelley, “Bremmer: The US Must Come To Terms With Russia Controlling Crimea,” *Business Insider*, available at : <https://www.businessinsider.com/us-response-to-crimea-crisis-2014-3>(2014), accessed: Apr. 4, 2020.

¹⁰⁹ UN News, “UN Security Council action on Crimea referendum blocked,” available at : <https://news.un.org/en/story/2014/03/464002-un-security-council-action-crimea-referendum-blocked>(2014), accessed: Mar. 22, 2020.

Ukraine) 之決議，以裁定 2014 年克里米亞公投是否具有效力。決議內容包含重申烏克蘭的主權，維護其領土的完整；促進各國透過政治對話，協助烏克蘭緩和緊張局勢，並呼籲所有國家拒絕承認克里米亞自治共和國及賽凡斯托波爾市的地位。¹¹⁰與會的 193 個國家當中有 100 個國家（主要為北大西洋組織及歐盟的成員國）同意上述的看法，投了贊成票；11 個國家（俄羅斯、亞美尼亞、白羅斯、古巴、北韓、敘利亞、委內瑞拉……等）投了反對票；58 個國家棄權（中國、緬甸、印度、阿富汗、伊拉克、阿根廷、巴西、烏茲別克、越南……等）以及 24 個國家缺席（伊朗、以色列、吉爾吉斯、土庫曼、塞爾維亞……等）。¹¹¹根據此投票結果，聯合國大會宣佈 2014 年 3 月 16 日在克里米亞自治共和國及塞凡斯托波爾市舉行的公投沒有任何效力，不能作為改變該領土地位的基礎。

從各國發出的官方聲明中可以整理為下列幾個面向：1. 僅敦促需要和平地解決衝突；2. 支持烏克蘭的主權與領土完整；3. 譴責俄羅斯的軍事干預行為；4. 強調人民行使民族自決權的重要性。¹¹²雖然此決議並不具有任何的約束力，但已反映出了國際上絕大部分的國家皆譴責及制止俄羅斯的併吞行為，也不允許藉由克里米亞事件衍生出其他違反國際秩序的事件。

值得注意的是，國家對國際事務的表態，通常會受到國際情勢或是自身的利益而有所改變。在兩次聯合國安理會的投票當中，並非每個國家的選擇皆是出自於對「烏克蘭的領土完整」的考量。像是在全球具有巨大影響力且身為除

¹¹⁰ United Nations Security Council, “Resolution adopted by the General Assembly on 27 March 2014,” available at : [https://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/a_res_68_262.pdf\(2014\)](https://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/a_res_68_262.pdf(2014)), accessed: Apr. 5, 2020.

¹¹¹ United Nations, “Voting Record on Draft Resolution A/68/L.39 Territorial Integrity of Ukraine,” available at : [https://papersmart.unmeetings.org/media2/2498292/voting-record.pdf\(2014\)](https://papersmart.unmeetings.org/media2/2498292/voting-record.pdf(2014)), accessed: Apr. 5, 2020.

¹¹² United Nations, “General Assembly Adopts Resolution Calling upon States Not to Recognize Changes in Status of Crimea Region,” available at : <https://www.un.org/press/en/2014/ga11493.doc.htm> (2014), accessed: Apr. 5, 2020.

了西方之外的世界經濟支柱—中國，在克里米亞事件中採取低調的態度，並且避免發表自身的觀點。除了在安理會針對此事件的表決中選擇棄權，也一再地反對向俄羅斯施加制裁，這不僅是給了俄羅斯當局信心，還對烏克蘭危機的發展造成決定性地影響。而中國的立場可能是受到以下因素所影響：1. 對 2014 年克里米亞公投表示支持，可能會對未來在處理台灣的問題時產生負面影響；2. 欲制衡西方的影響力；3. 俄羅斯的外交政策以及國際地位對中國有很大的影響。根據上述的考量，中國無法承認 2014 年克里米亞公投，同時又不想惡化與俄羅斯的關係，因此選擇對俄羅斯的入侵採取消極的態度，建立有利於自身且平衡的局勢。¹¹³

（二）歐盟

歐盟作為一個國際組織，最初對此事件的反應是較為被動的，直到 2014 年 2 月 21 日之後才有積極的作為。當時德國、波蘭及法國的外交部長試圖協調親俄陣營與反對派之間的衝突，並且就預訂於 2014 年底舉行的烏克蘭總統選舉進行協議。此外也就懲處有過錯的當事方擬定了《烏克蘭危機解決協議》

（Agreement on the Settlement of Crisis in Ukraine），然而後來亞努科維奇的政府迅速地解散，導致該協議從未生效過。¹¹⁴

（三）北大西洋公約組織（簡稱北約）

北約認為俄羅斯的行為侵犯了烏克蘭的領土完整性及主權，對整個歐洲大西洋的安全構成威脅，也挑戰了整個歐洲自由與和平的基本原則。因此對於此事件的反應主要著重在提高自身內部的應變、防禦能力以及深化與夥伴之間的關係，以阻止未來俄羅斯的侵略或是防範類似事件的發生。北約於 2014 年 9 月

¹¹³ Vassily Kashin, "Propitious balance," *Russia in Global Affairs*, available at : <https://eng.globalaffairs.ru/articles/propitious-balance/>(2014), accessed: Apr. 7, 2020.

¹¹⁴ Jan Eichler, 2017. *War, Peace and International Security*, London : Palgrave Macmillan, p. 178.

召開了威爾士峰會，就組織未來的發展方向做出討論，其中包含北約部隊的培訓、防禦戰略的計畫、組織內部的改革，同時也加強與烏克蘭的合作，促進雙方間的對話，並且終止與俄羅斯在軍事方面的合作。¹¹⁵

二、 對俄羅斯與克里米亞半島實施制裁措施

各個國家除了透過上述的投票及發表官方聲明來表達自身對 2014 年克里米亞公投的態度之外，也採取更加積極的措施來維護國際社會的秩序及抗議俄羅斯的行為—對俄羅斯實施一系列的制裁。歐盟表示其制裁並非是懲罰性的，而是為了藉此改變制裁對象的政策或是活動。由此可知，這些制裁並不是階段性的，制裁的期限與強度會隨著俄羅斯的態度及國際局勢的變化有所改變。同時，制裁的目的也是為抑制烏克蘭東部與南部的分離行動以及俄羅斯對此的干預，防止類似事件再度發生。

在俄羅斯對烏克蘭展開軍事上的干預之後，許多國家便開始因俄羅斯威脅到烏克蘭的主權而對其發出制裁。美國及歐洲最初的反應主要是先針對莫斯科的政治菁英實施制裁，但這種措施並不能有效的阻止俄羅斯併吞克里米亞半島的行為。因此隨後轉而實施經濟及外交層面的制裁，西方以美國及歐盟為首所實施的經濟制裁主要分為三個類型，第一、限制俄羅斯在銀行、能源、國防方面的國有企業進入西方的金融市場；第二、禁止高科技的石油探勘、生產設備出口至俄羅斯；第三、禁止指定的民用、軍事用品出口至俄羅斯。西方的經濟制裁對俄羅斯造成了一定的影響，俄羅斯也以禁止西方產品進口至國內作為回應，並將貿易對象轉往歐洲之外的地區。¹¹⁶

¹¹⁵ NATO, “NATO Wales Summit Guide?”, available at : https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_112107.htm, (2014), accessed: Apr. 8, 2020.

¹¹⁶ Edward Christie, “Sanctions after Crimea: Have they worked?”, *NATO Review*, available at : <https://www.nato.int/docu/review/articles/2015/07/13/sanctions-after-crimea-have-they-worked/index.html>(2015), accessed: Apr. 9, 2020.

2014年克里米亞公投結束之後，克里米亞半島也成為了西方制裁的目標，歐盟的制裁措施包含禁止克里米亞共和國或是塞瓦斯托波爾直轄市的產品進口至歐盟、禁止在克里米亞半島上進行投資、置產或提供資金及相關服務、禁止辦理及提供至克里米亞島旅遊的服務、禁止出口某些用於運輸、電信、能源探勘或開採方面的商品及技術出口至克里米亞半島，也不得提供基礎設施的技術援助及工程服務。此外，這些制裁措施一直持續至今，歐盟理事會於2019年6月將這一系列的限制性措施延長至2020年6月。¹¹⁷

儘管如此，當時還是仍有許多人認為美國及歐洲針對此事件的回應不夠強硬及嚴厲。俄羅斯公然違反了國際公認的法則，強行侵占了克里米亞半島，但是西方並無真正的處罰措施。國際共和協會也認為美國及歐洲強權這樣懦弱的表現是不被接受的，必須有所作為。然而歐洲持續地採取制裁措施，也引發外界質疑這些懲罰性的措施是否為回應俄羅斯入侵行為的最佳方法。有一方的人認為，持續對俄羅斯實施制裁有可能會適得其反，從而導致烏克蘭東部地區的危機升級。他們更傾向於支持旨在鞏固烏克蘭新政權的措施，而非懲罰俄羅斯。¹¹⁸

三、 對烏克蘭提供應援

為了穩定烏克蘭的政局以及防範俄羅斯的軍事干預，國際在克里米亞事件結束後對烏克蘭的援助主要著重在政治及軍事方面，同時提供金援以振興其經濟。烏克蘭危機凸顯出其自獨立以來，民主發展的缺陷及政府的腐敗，因此歐盟繼續致力於協助烏克蘭民主化的發展，遏止威權主義的蔓延，並減少該地區

¹¹⁷ European Council, “Illegal annexation of Crimea and Sevastopol: EU extends sanctions by one year,” available at: <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2019/06/20/illegal-annexation-of-crimea-and-sevastopol-eu-extends-sanctions-by-one-year/> (2019), accessed: Apr. 10, 2020.

¹¹⁸ Stephen Nix, “Responding to the Russian invasion of Crimea: policy recommendations for US and European leaders,” *European View*, Vol. 13, (2014), pp. 146-147.

的動盪。在亞努科維奇政府下台之後，歐盟展現了對烏克蘭新政府的支持，並且承諾會援助新政府所進行的政治與經濟改革。¹¹⁹2014年3月上旬，歐盟為烏克蘭提供一系列的援助計畫，擬定了約150億美元的預算作為貸款、投資、贈款……等等。¹²⁰而美國則為向烏克蘭提供軍事裝備最大的捐助國，自2014年至2018年期間，一共花費了約19.6億美元的軍事及經濟資助，包括提供軍事武器、培訓及改善烏克蘭軍隊。北約則於2016年建立了全面援助計畫（Comprehensive Assistance Package），同樣旨在提高烏克蘭指揮及控制的能力，進行軍事相關的協助。¹²¹

第四節 小結

透過2014年克里米亞公投的進程可以發現，原先的公投意涵並未包含完全脫離烏克蘭並加入俄羅斯聯邦，而是與過去一樣，試圖將自身的政治權力最大化地擴增。但是隨著烏克蘭臨時政府與克里米亞地方政府的關係每況愈下，也演變出了不同的局面，俄羅斯的介入則是引發了更多的爭議。除了該公投本身命題設計有所缺失之外，舉行的日期也一再更改，最後公投從發起到結束僅有短短10天。雖然極高的投票率及懸殊的投票結果一定程度上地展現出半島上大多數人的意志，但是也反映出投票的過程中仍有違反公平、公正的弊端，因此對西方而言缺乏公信力。

¹¹⁹ Dominik Tolksdorf, “The European Union to Ukraine’s Rescue,” *Politique étrangère*, Autumn Issue, (2014), available at : https://www.cairn-int.info/article-E_PE_143_0109--the-european-union-to-ukraine-s.htm(2014), accessed: Apr. 11, 2020.

¹²⁰ Luke Baker, “EU offers Ukraine \$15 billion, but help hinges on IMF deal,” *Reuters*, available at : <https://www.reuters.com/article/us-eu-ukraine-support/eu-offers-ukraine-15-billion-but-help-hinges-on-imf-deal-idUSBREA240V020140305> (2014), accessed: Apr. 11, 2020.

¹²¹ Center for Strategic and International Studies, “Not Contributing Enough? A Summary of European Military and Development Assistance to Ukraine Since 2014,” available at : <https://www.csis.org/analysis/not-contributing-enough-summary-european-military-and-development-assistance-ukraine-2014>, accessed: Apr. 12, 2020.

過去礙於母國烏克蘭的阻攔，半島發起的分離行動效果始終有限，2014年克里米亞公投在多了俄羅斯介入的情形之下，克里米亞共和國以及塞瓦斯托波爾直轄市以公投高票通過的名義宣佈獨立，進而成為俄羅斯聯邦的主體。克里米亞半島可以說是深受地緣政治變化的影響，並透過政治進程來脫離烏克蘭。俄羅斯的武力介入旨在斷絕克里米亞半島與外界的聯繫以及封鎖外界的資訊，該公投在這樣的情況下得以不受任何阻礙地順利進行。當中快速行動的軍事動員雖然說明了俄羅斯對接管克里米亞半島有所準備，但從克里米亞半島加入俄羅斯的進程來看，俄羅斯當局在最初親歐盟運動爆發時，還未有兼併克里米亞半島的目標與計劃。

在俄羅斯以武力干預克里米亞半島之後，國際上即有反對及譴責的聲浪出現，但仍無法阻止俄羅斯出自國家安全的因素，執意占領半島的決定。2014年克里米亞公投結束之後，各國也透過名為「烏克蘭的領土完整」的決議表示抗議，決議的投票結果雖然反映出國際上大多不承認2014年克里米亞公投，但還是改變不了克里米亞半島已歸俄羅斯所管的事實。美國及歐盟直至今日除了對俄羅斯及克里米亞半島實施制裁措施，以牽制俄羅斯並且防範類似事件再度發生之外；同時也致力於向烏克蘭提供援助，以穩定烏克蘭的經濟、政治局勢以及緩和烏克蘭東部的危機。

第肆章 公投對克里米亞半島的影響

2014年克里米亞公投結束至今（2020年）已過了超過6年的時間，與俄羅斯的統一讓整個半島在許多方面都被迫改變。在瞭解2014年克里米亞公投的緣由以及過程之後，本章將分別就政治、經濟及社會層面來了解半島與俄羅斯統一之後所受到的影響。政治層面除了將著重於探討半島政局的轉變之外，還會藉由其過去的政治發展、分離主義的動員、政治菁英的組成，來對該公投發生的過程有更全面的了解。經濟層面則是以半島的經濟支柱旅遊業，來闡述經濟活動受到的衝擊，以及作為俄羅斯當局對半島大量補貼的依據，並且根據官方公布的數據來判別旅遊業發展的狀況以及轉變；同時也會指出旅遊業發展的障礙與考驗。最後的社會層面以探討半島國族認同、區域認同的形塑為主，首先整理當地居民在這方面不同的立場，再藉由近年的訪問與民調結果來分析政權更替之後，當地居民對2014年克里米亞公投的看法以及對俄羅斯政府的評價。

第一節 政治層面的影響

透過過去克里米亞半島脫離烏克蘭的政治進程可以發現，半島上並未有因分離主義或是民族主義而發生的暴力衝突。1997年學者珍·道森(Jane Dawson)指出其原因是半島的政治菁英未能成功地就種族、意識形態和地緣政治這三個層面進行動員。¹²²而學者松里公孝(Kimitaka Matsuzato)提出克里米亞半島被俄羅斯吞併是克里米亞領導人與克里姆林宮之間互動的結果。¹²³也就

¹²² Jane Dawson, "Ethnicity, Ideology and Geopolitics in Crimea," *Communist and Post-Communist Studies*, Vol. 30, No. 4, (1997), p. 428.

¹²³ Kimitaka Matsuzato, "Domestic Politics in Crimea, 2009-2015," *Demokratizatsiya*, Spring 2016, Vol. 24, Issue 2, p. 225.

是說 2014 年克里米亞公投發生之前，俄羅斯與半島的政治菁英在立場上有所轉變，才會帶動了兩者間的統一。在研究克里米亞事件的文獻中，此部分是學者較少著墨的，因此將 1990 年代至 2014 年以來，半島上政治的發展、政治菁英態度的轉變以及現今的政治局勢作為本節政治層面主要探討的重點。

在烏克蘭宣布獨立的第二天，尤里·梅什科夫 (Yuriy Meshkov) 即在半島上創立了親俄立場最為鮮明的組織—克里米亞共和黨運動 (Республиканское движение Крым)，隨後發展為克里米亞共和黨 (Республиканская партия Крыма)，旨在恢復其共和國的地位、保護克里米亞半島免受烏克蘭化的威脅以及維護俄語的地位……等。到了 1993 年，梅什科夫領導了由克里米亞共和黨及克里米亞人民黨組成了俄羅斯聯盟 (Блок Россия)，並於 1994 年當選總統。在 1994 年克里米亞議會選舉中，俄羅斯聯盟也獲得大多數的席次 (如表 4-1 所示)。

然而 1995 年此總統的職位遭到烏克蘭當局撤銷，半島上的分離行動也遭到抑制。1994 年的分離行動失敗之後，一部分的政治菁英，包括克里米亞前總統梅什科夫皆從烏克蘭移民至俄羅斯。1990 年代中期過後，也就是在烏克蘭總統列昂尼德·庫奇馬 (Leonid Kuchma) 的任期中，這些富有政治理想且有領導魅力的政治菁英被鄰近地區強大的商業集團所取代，其中以頓巴斯地區 (頓涅茨克州、盧甘斯科州) 為主。¹²⁴1990 年代初期半島的分離情緒是較高漲的時期，然而曾經興盛的親俄政黨，到了 1990 年代中後期已淡出半島的政壇。

¹²⁴ Tetyana Malyarenko, David Galbreath, "Crimea: Competing Self-Determination Movements and the Politics at the Centre," *Europe-Asia Studies*, Vol. 65, No. 5, (2013), p. 926.

表 4-1 1994 年與 1998 年克里米亞議會選舉結果

(1994 年)

政黨	席次
俄羅斯聯盟 (Блок Россия)	54
無黨籍 (Независимые)	21
克里米亞韃靼全國代表大會 (Курултай крымскотатарского народа)	14
克里米亞共產黨 (Коммунистическая партия Крыма)	2
⋮	⋮

(1998 年)

政黨	席次
烏克蘭共產黨 (КПУ)	38
無黨籍 (Независимые)	47
人民黨 (Народная партия)	14
⋮	⋮

資料來源：筆者整理自克里米亞共和國國會官方網站 <https://www.rada.crimea.ua/>

2005 年親歐的維克多·尤申科 (Viktor Yushchenko) 就任烏克蘭總統 (2005-2010 年)，加深克里米亞半島上的分離情緒，亞努科維奇的地區黨開始崛起，在克里米亞議會選舉中獲得絕大多數的支持，這樣的情況一直持續到 2010 年亞努柯維奇接任烏克蘭的下一任總統之後 (如表 4-2 所示)。值得注意的是，雖然克里米亞半島在不同時期活躍的政黨有所變動，但自克里米亞共和黨與俄羅斯聯盟之後，半島的分離主義已大幅削弱。之後的烏克蘭共產黨或是後來崛起的地區黨，皆未展現出強烈欲與俄羅斯統一的思想。

表 4-2 2002 年、2006 年與 2010 年克里米亞議會選舉結果

(2002 年)

政黨	席次
無黨籍 (Независимые)	46
烏克蘭共產黨 (КПУ)	15
人民黨 (Народная партия)	11
人民民主黨 (НДП)	8
地區黨 (Партия регионов)	3
烏克蘭社會民主黨 (СДПУ)	3
⋮	⋮

(2006 年)

政黨/政治聯盟	得票率%	席次
地區黨與俄羅斯聯盟 (Партия регионов и Русский блок)	32.55	44
聯盟 (Союз)	7.63	10
庫尼辛聯盟 (Блок Куницына)	7,56	10
烏克蘭共產黨 (КПУ)	6.55	9
⋮	⋮	⋮

(2010 年)

政黨	得票率%	席次
地區黨 (Партия регионов)	48.93	32
烏克蘭共產黨 (КПУ)	7.42	5
烏克蘭人民運動 (НРУ)	7.02	5
聯盟 (Союз)	5.28	3
俄羅斯統一 (Русское единство)	4.02	3
⋮	⋮	⋮

資料來源：筆者整理自克里米亞共和國國會官方網站 <https://www.rada.crimea.ua/>

2010年烏克蘭總統大選前，總統候選人亞努科維奇為了確保克里米亞半島能幫助其勝選，將馬克耶夫卡(Макеевка)前市長瓦西里·達札蒂(Vasily Dzharty)及頓涅茨克州部分的政治菁英派往克里米亞半島。雖然克里米亞本土的政治菁英的舞台因而遭到取代，但是只要這些外來的政治菁英能夠確保亞努科維奇的勝選，並且從基輔獲得大量補貼，本土菁英便能接受他們的領導。¹²⁵在這樣的情況下，克里米亞本土與外來的政治菁英之間，雖然關係始終緊張，但是衝突並不常見；同時大幅地弱化了內部的分離主義，這也是為何在親歐盟運動爆發之前，克里米亞半島未有分離行動或是爆發相關的衝突。

然而親歐盟示威運動使外來與本土政治菁英之間潛在的緊張關係浮出檯面。接任瓦西里·達札蒂的阿納托里·莫希留夫(Anatoliy Mogilev)試圖與新生的親歐反對派合作，但隨著亞努科維奇下台，本土政治菁英拒絕了這樣的想法，並將其罷免，尋求俄羅斯的介入與軍事的協助。在烏克蘭的親俄政權下台以及有俄羅斯的支持，半島上的俄羅斯統一黨(Русское единство)權力快速擴增。烏克蘭親歐政權上任後，於2008-2014年擔任該黨的領導人阿克肖諾夫即擔任克里米亞議會新的總理，在權力提升後進而增強其家人、朋友的權力。地區黨則因為亞努科維奇政權被推翻，多數黨員出走，失去很大一部分的影響力。新成立的克里米亞政府面對烏克蘭臨時政府的打壓，備感威脅與不安，加速了2014年克里米亞公投的推進。

回顧了克里米亞半島自烏克蘭獨立以來約二十年的政治發展，可以得知俄羅斯、烏克蘭與克里米亞半島三者間的互動以及走向，主要是取決於國家領導人的態度以及當時的政治局勢。學者詹姆斯·休斯(James Hughes)以及格溫多林·薩斯(Gwendolyn Sasse)將半島上並未有暴力衝突的發生歸因於三個因

¹²⁵ Kimitaka Matsuzato, "Domestic Politics in Crimea, 2009-2015," *Demokratizatsiya*, Spring 2016, Vol. 24, Issue 2, (2016), p. 225.

素。第一、1990年代俄羅斯當局在面對克里米亞半島與烏克蘭之間的衝突時，傾向扮演協調者的角色，抑制半島上的民族主義，並主張與烏克蘭維持良好的雙邊關係。這是由於當時鮑里斯·葉爾欽（Boris Yeltsin）以國家的外交及安全利益為重，試圖獲得西方的承認，而並未鼓舞或是支持克里米亞當局的分離行動。此外葉爾欽也與烏克蘭透過協商的方式來處理有關在塞瓦斯托波爾市的黑海艦隊問題，在雙方達成協議的情況下，大幅地削弱了俄羅斯民族主義的動員。第二、半島上的分離情緒因沒有出現明確的民族語言分裂，而且政治動員也不均；另一方面，半島也逐漸發展出對該區域的認同感（Crimeans）。第三、克里米亞半島的經濟與烏克蘭緊密相連，嚴重依賴來自烏克蘭的水及能源供應，而這些資源也需要透過烏克蘭的基礎設施來取得，因此克里米亞半島很大程度地需要與烏克蘭維持從屬關係。¹²⁶

在上述這些背景之下，學者約翰·奧洛林（John O'Loughlin）與傑拉德·托爾（Gerard Toal）還提出另外兩點半島上未有分離衝突的因素：第一、克里米亞當局得以與烏克蘭進行協商，在經過談判與修憲過後，其共和國的地位得到了基輔的承認。此外2010年親俄的亞努科維奇上台後，與克里米亞半島維持友好關係，因此在親歐盟示威運動之前，半島上並未對烏克蘭懷有怨恨。第二、半島上的分離主義被視作對其民族間關係的威脅，尤其是會破壞烏克蘭裔與俄羅斯裔之間的關係。再加上烏克蘭及俄羅斯在歷史上都對分離主義懷有敵意，因此分離情緒逐漸弱化。¹²⁷

在上述這些因素的影響下，儘管克里米亞半島的態度始終傾向俄羅斯，但其分離的動員能否成功，取決於俄羅斯這個關鍵的外力。在缺乏俄羅斯回應的

¹²⁶ James Hughes, Gwendolyn Sasse, "Power ideas and conflict: ideology, linkage and leverage in Crimea and Chechnya," *East European Politics*, Vol. 32, No. 3, (2016), pp. 318-319.

¹²⁷ John O'Loughlin, Gerard Toal, "The Crimea conundrum: legitimacy and public opinion after annexation," *Eurasian Geography and Economics*, Vol. 60, No. 1, (2019), p. 9.

情形下，半島上的民族主義無法引起作用並有所作為。因此 2014 年克里米亞公投的出現，可以說是因為在普京的領導下，俄羅斯的統治菁英推動了民族主義與大國思想，而對克里米亞半島採取了不同的態度。在克里米亞半島得到來自俄羅斯在民族主義及民族自決上的應援之後，其政治局勢也隨之改變，並帶動大規模的動員。

克里米亞半島加入俄羅斯之後，在政治層面最明顯的影響就是政黨的更替及其多元性大幅降低。自 1990 年到 2014 年克里米亞公投發生之前，克里米亞半島在政治上的意識形態主要以民族性來區分—親俄、親烏、親克里米亞韃靼人。¹²⁸2014 年之後，親烏克蘭或是克里米亞韃靼人的政黨或組織的運作能力遭到限制與削弱，同時其領導人及倡議者甚至面臨拘留或驅逐的威脅。¹²⁹反之，半島上出現大量俄羅斯政黨的分支，其中又以統一俄羅斯黨（Единая Россия）為主。2014 年與 2019 年在 9 月的克里米亞議會選舉，普京的統一俄羅斯黨分別贏得了 71% 和 80% 的選票，形成了一黨獨大的政局（如表 4-3 所示），而這也是俄羅斯吞併克里米亞半島的直接結果。不過直至今日（2020 年）半島上掌權的政治階層仍為當時主導 2014 年克里米亞公投的政治菁英。

¹²⁸ Jane Dawson, "Ethnicity, Ideology and Geopolitics in Crimea," *Communist and Post-Communist Studies*, Vol. 30, No. 4, 1997, p. 432.

¹²⁹ Ivan Katchanovski, "Crimea: People and Territory before and after Annexation," *E-International Relations*, available at : [https://www.e-ir.info/2015/03/24/crimea-people-and-territory-before-and-after-annexation/\(2015\)](https://www.e-ir.info/2015/03/24/crimea-people-and-territory-before-and-after-annexation/(2015)), accessed: Apr.30, 2020.

表 4-3 2014 年與 2019 年克里米亞議會選舉結果

(2014 年)

政黨	得票率%	席次
統一俄羅斯黨 (Единая Россия)	71.06	70
俄羅斯自由民主黨 (ЛДПР)	8.14	5

(2019 年)

政黨	得票率%	席次
統一俄羅斯黨 (Единая Россия)	80	60
俄羅斯自由民主黨 (ЛДПР)	13.33	10
俄羅斯聯邦共產黨 (КПРФ)	6.67	5

資料來源：筆者整理自克里米亞共和國國會官方網站 <https://www.rada.crimea.ua/>

第二節 經濟層面的影響

2014 年克里米亞公投之後，克里米亞半島整體的經濟因為西方制裁以及烏克蘭的封鎖受到嚴重的影響，其中包括半島上最重要的經濟支柱—旅遊業。一直以來克里米亞半島以獨特的氣候條件、優越的地理位置、豐富的歷史與文化

遺產等優勢，在 19 世紀便開始發展觀光，¹³⁰ 奠定其以旅遊著名的地位。旅遊業不僅是克里米亞半島主要收入來源之一，同樣也是當地多數居民所從事的行業，而且其發展至今仍有很大的潛力，因此本節主要著重在探討 2014 年克里米亞公投之後，半島上的觀光產業受到怎樣的影響以及在加入俄羅斯之後的六年，其發展有怎樣的變化。

一、 負面影響

2014 年初親歐盟示威運動帶來的政治動盪以及隨後俄羅斯在半島上的軍事行動，皆直接對半島的觀光產業造成一定的負面影響。接著因為西方的制裁，導致遊客無法至半島觀光之外，外資對當地旅遊業的投資出走、國外企業撤出、國外郵輪不在半島上的港口靠岸、至半島的班機停飛、抵制克里米亞的產品……等，使克里米亞半島必須將其發展重心放在與俄羅斯其他地區合作上，並且極度依賴俄羅斯的補貼。¹³¹

再來，2014 年中後期開始，出於政治問題烏克蘭陸續實行對半島的封鎖與抵制。包括切斷與克里米半島之間的聯繫，除了使半島對外的貿易與運輸受阻、物資與能源供應遭中斷、物價上漲……等之外，¹³² 在觀光方面，也使烏克蘭到半島的交通受到限制（無法經過烏克蘭領土）、過境烏克蘭與克里米亞半島的程序變得複雜，也更加耗時（由於與烏克蘭之間形成了邊界）。¹³³ 最後，綜合上述的負面影響可以得知，出於政治原因而出現許多後續重挫克里米亞半島經

¹³⁰ Victoria Pogodina, Anna Matveevskaya, 2017. "Geography of Tourism of the European Part of Russia," in Krzysztof Widawski & Jerzy Wyrzykowski, eds. *The Geography of Tourism of Central and Eastern European Countries*. Cham: Springer, p. 426.

¹³¹ Lucy Ash, "Tourism takes a nosedive in Crimea," *BBC*, available at : <https://www.bbc.com/news/magazine-28688478> (2014), accessed: May. 5, 2020.

¹³² Ewa Fischer, Jadwiga Rogoza, "A bottomless pit: the costs of Crimea's annexation by Russia," *Centre for Eastern Studies*, No. 143, (2014), available at : [https://www.osw.waw.pl/en/publikacje/osw-commentary/2014-08-01/a-bottomless-pit-costs-crimeas-annexation-russia\(2014\)](https://www.osw.waw.pl/en/publikacje/osw-commentary/2014-08-01/a-bottomless-pit-costs-crimeas-annexation-russia(2014)), accessed: May. 5, 2020.

¹³³ Оксана Кучмаева, Ольга Махова, « Развитие туристской сферы в республике Крым: проблемы и оценка, » *Статистика и математические методы в экономике*, № 6, (2015), с. 87.

濟的因素，進而使其觀光產業的競爭力與吸引力下降。遊客減少的背後原因除了政治問題之外，還包括了至克里米亞半島旅遊的成本上漲。

綜觀克里米亞半島歷年遊客數的變化（如圖 4-1 所示），可以發現 2014 年的數據明顯大幅下降，下跌至約 380 萬人，為其自 2000 年代以來遊客最少的一年，觀光產業的收入也跟著減少，2013 年克里米亞半島的觀光收入約為 1600 億盧布，2014 年時降至 1070 億盧布。¹³⁴ 半島的遊客主要都是來自烏克蘭內部，甚至佔了其總遊客數約 7 成，因此在半島與俄羅斯統一的 2014 年，來自烏克蘭的遊客便大量消失了。¹³⁵ 儘管克里米亞共和國官方指出，在與俄羅斯統一之後，統計遊客的方式有所改變，旅客流量的結構也發生變化，因此單就數據來比較每年遊客數的差異是不準確的，¹³⁶ 但是仍然可以確定在 2014 年到克里米亞半島的遊客數有大幅減少的現象。

¹³⁴ Ника Григорян, « В 2014 году Крым заработал на туризме 107 млрд рублей, » *ДП Бизнес Пресс*, available at : [https://www.dp.ru/a/2015/02/04/V_2014_godu_Krim_zarabota/\(2014\)](https://www.dp.ru/a/2015/02/04/V_2014_godu_Krim_zarabota/(2014)), accessed: May.7, 2020.

¹³⁵ Tadeusz A. Olszański, Arkadiusz Sarna, Agata Wierzbowska-Miazga, “ The consequences of the annexation of Crime, ” *Centre for Eastern Studies*, available at : [https://www.osw.waw.pl/en/publikacje/analyses/2014-03-19/consequences-annexation-crimea\(2014\)](https://www.osw.waw.pl/en/publikacje/analyses/2014-03-19/consequences-annexation-crimea(2014)) accessed: May. 7, 2020.

¹³⁶ Министерство курортов и туризма Республики Крым, « Справочная информация о количестве туристов, посетивших Республику Крым за 2014 год, » available at : <https://mtur.rk.gov.ru/ru/document/show/4>, accessed: May. 9, 2020.

(單位：百萬人)

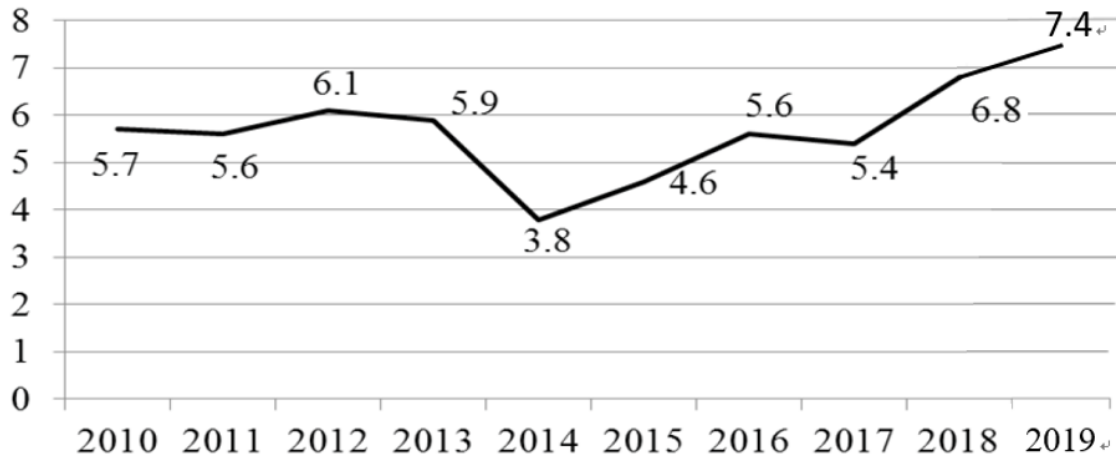


圖 4-1 2010 年至 2019 年克里米亞半島遊客數量的變化

資料來源：筆者改繪自 Туристско-рекреационный комплекс республики крым: пять лет в составе России 以及 <https://rg.ru/2020/01/06/reg-ufo/krym-za-2019-god-posetii-74-milliona-turistov.html>

克里米亞半島除了有文化古蹟、天然資源、療養觀光……等著名的旅遊類型之外，還有釀酒產業，其中最廣為人知的就是獨立國家國協中最大的葡萄酒製造商—馬桑德拉酒莊 (Massandra)。因此在半島上也帶動像是到葡萄園與釀酒廠參觀或是購買葡萄酒的觀光行程，然而與俄羅斯統一之後，在觀光業受到打擊的情況下，其釀酒產業的發展與復興也受到阻礙。再加上克里米亞半島在地理位置上與俄羅斯分離，其葡萄酒的競爭力因為運送成本與市場多樣性而受到考驗。¹³⁷

¹³⁷ Victoria Pogodina, Anna Matveevskaya, 2017. "Geography of Tourism of the European Part of Russia," in Krzysztof Widawski & Jerzy Wyrzykowski, eds. *The Geography of Tourism of Central and Eastern European Countries*. Cham: Springer, p. 427.

二、 正面影響

俄羅斯接管了一個極需要國家大量補貼的地區，尤其是在半島與之統一後，需要投注更多資金以解決許多一併出現的問題。俄羅斯政府在接管克里米亞半島後，在觀光層面於2014年5月批准了《至2020年在俄羅斯聯邦的旅遊發展戰略》（Стратегия развития туризма в Российской Федерации на период до 2020 года），這項戰略包含了克里米亞共和國、塞瓦斯托波爾直轄市與俄羅斯聯邦的旅遊管理系統的整合、減輕過渡時期的負面影響以及確保旅遊業的發展。

138

此外，俄羅斯政府至今仍持續訂定發展計畫並投入龐大的資金來改善與支撐半島的經濟，包括《2017-2020年克里米亞共和國度假與旅遊發展的國家計畫》（Государственная программа развития курортов и туризма в Республике Крым на 2017-2020 годы）、《至2030年克里米亞共和國社會經濟發展戰略》（Стратегия социально-экономического развития Республики Крым до 2030 г.）。上述計畫的主要目標為使克里米亞共和國的經濟與俄羅斯聯邦整合、確保交通便利、建立現代化觀光設施、改善當地基礎設施、優化旅遊與服務的品質、提升競爭力及多樣性，以促進該地區經濟的進一步發展。

為了支撐半島的經濟，俄羅斯政府的首要建設便是加強半島與俄羅斯大陸的連接及增強交通的便利性，進而因應其觀光業在加入俄羅斯之後所受到的衝擊。其中主要為建設克里米亞大橋（又稱刻赤大橋）、辛菲羅波爾辛的航站、塔夫里達高速公路（Таврида）。2014年之後，來自俄羅斯的遊客大幅增加。此外，俄羅斯當局投注許多資金，再加上整體而言俄羅斯人相較於烏克蘭人有更

¹³⁸ Российская газета, « Распоряжение Правительства Российской Федерации от 31 мая 2014 г. N 941-р г. Москва "Об утверждении Стратегии развития туризма в Российской Федерации на период до 2020 года", » available at : <https://rg.ru/2014/06/09/turizm-site-dok.html>(2014), accessed: May. 12, 2020.

高的消費力，因此旅遊業的收入也能提高。2014 年到 2018 年來自克里米亞觀光產業的稅收從 17 億盧布，增加到 32 億盧布。¹³⁹儘管這樣的結果歸因於俄羅斯當局的補貼，導致對俄羅斯而言，實際上並無太多來自外部的獲利，但是半島在俄羅斯接管後多了更多發展的可能性。

儘管俄羅斯對克里米亞半島大量的補貼有很大一部分是出於自身的聲望與政治意義，但是半島的生活品質確實有所提升。與烏克蘭相比，俄羅斯有更多資金可以投注在克里米亞半島，但是半島未來的發展同時也很大程度的取決於俄羅斯當局的經濟、政策與態度。

三、 旅遊業的轉變

烏克蘭獨立之後，克里米亞半島的遊客主要來自獨立國家國協，其中又以烏克蘭佔絕大多數。為了彌補烏克蘭遊客的空缺與支撐克里米亞旅遊業的發展，俄羅斯當局積極提倡國人前往觀光。根據 2014 年的官方統計，克里米亞半島的遊客來源國中，俄羅斯佔的比例從 2013 年的 33% 上升至 66%，取代了烏克蘭。此後，俄羅斯成為半島旅遊最主要的客源，佔了總遊客數 8 成以上，¹⁴⁰但是這也反映出半島的旅遊業在客源方面變得更加單一。

值得注意的是，雖然半島遊客近幾年持續增長，而且在未來俄羅斯人也將是最主要的消費群體，但是其旅遊業仍存有許多發展障礙以及需要解決的問題，其中包括基礎設施發展不佳、娛樂設施與設備陳舊、服務不夠完善、旅遊類型缺乏創新、旅遊成本較高……等。¹⁴¹對俄羅斯人而言半島旅遊業的競爭力

¹³⁹ Konstantin Krestyaninov, “Tourist flow is growing and incomes too: positive statistics of Crimea,” *Travel Crimea*, available at : <https://en.travelcrimea.com/news/20190819/351804.html>(2019), accessed: May. 12, 2020.

¹⁴⁰ И. М. Яковенко, Н. В. Страчкова, « Трансформация портрета туриста Крыма, » *Геополитика и экогеодинамика регионов*, Том. 5 (15), Вып. 2, (2019), с. 105.

¹⁴¹ Д. Харитонов, Е.Ю. Никольская, « Актуальные проблемы развития туризма в республике Крым, » *Международный научный журнал «инновационная наука»*, №12, (2015), с. 187-191.

相較於其他度假勝地，例如土耳其、埃及或是俄羅斯內部的觀光景點是不足的。而旅遊業的改善與升級需要長時間的投資，俄羅斯人前往克里米亞半島觀光的熱潮可能隨著時間逐漸消退，因此其旅遊勝地的地位必須加以鞏固，觀光業的發展也持續面臨著考驗。

然而在半島與俄羅斯統一之後，隨著時間過去，來自烏克蘭的遊客不受政府限制與過境時間增長的影響，仍然前往半島觀光，半島上的烏克蘭遊客至今（2020年）有持續增加的趨勢。¹⁴²2014年到半島的烏克蘭遊客數約僅45萬人，¹⁴³而到了2018、2019年時皆已突破100萬人，甚至成為國外遊客中的首位。¹⁴⁴這也反映出對遊客而言，半島的旅遊業仍然具有吸引力，而且在其旅遊環境有所提升之後，競爭力也有所增加。

由於遊客來源國的轉換，遊客至克里米亞半島的方式也從以鐵路運輸為主，轉為搭乘渡輪以及飛機。2014年以前，鐵路是遊客前往克里米亞半島最主要的方式（因為遊客主要來自烏克蘭內部），2014年之後因為遊客改以主要來自俄羅斯，因此增加了對航空以及渡輪運輸的需求。2013年有66%的遊客搭乘火車，10%的遊客搭乘飛機，24%的遊客透過汽車運輸；而2014年搭乘火車的旅客下降至40%，搭乘輪渡及飛機的旅客則各別上升至31%以及29%。¹⁴⁵

¹⁴² РИА Новости, « Не послушались Порошенко. Почему украинцы отдыхают в Крыму, » available at : <https://ria.ru/20180714/1524559732.html>(2018), accessed: May. 13, 2020.

¹⁴³ Елена Онищук, Елизавета Комарова, « Всё не так, как хотелось бы Киеву : почему украинцы не отказываются от отдыха в Крыму, » *Russia Today (ТВ-Новости)*, available at : <https://russian.rt.com/russia/article/612144-rossiya-krym-turisty-rost>(2019), accessed: May. 13, 2020.

¹⁴⁴ RATA news, « Турпоток в Крым вырос в 2019 году на 9,3%, » available at : https://ratanews.ru/news/news_9012020_19.stm(2020), accessed: May. 4, 2020.

¹⁴⁵ Министерство курортов и туризма Республики Крым, « Справочная информация о количестве туристов, посетивших Республику Крым за 2014 год, » available at : <https://mtur.rk.gov.ru/ru/document/show/4>, accessed: May. 14, 2020.

2018 年在具有鐵路及公路的克里米亞大橋以及連接刻赤與辛菲羅波爾的塔夫里達高速公路先後完工之後，連接了半島與俄羅斯大陸，也優化了半島內部的交通，吸引了更多遊客的前往。根據 2019 年克里米亞共和國官方統計的數據，遊客中以鐵路運輸前往半島（需要經過烏克蘭國境）的比例下降至 15%（如圖 4-2 所示），而行經克里米亞大橋至半島的遊客比例則持續增加，2019 年該比例達到了 57%，凸顯出克里米亞大橋對半島的重要性。¹⁴⁶與 2014 年相比，2019 年通過各種運輸方式湧入的遊客數量增長了約 55%。¹⁴⁷

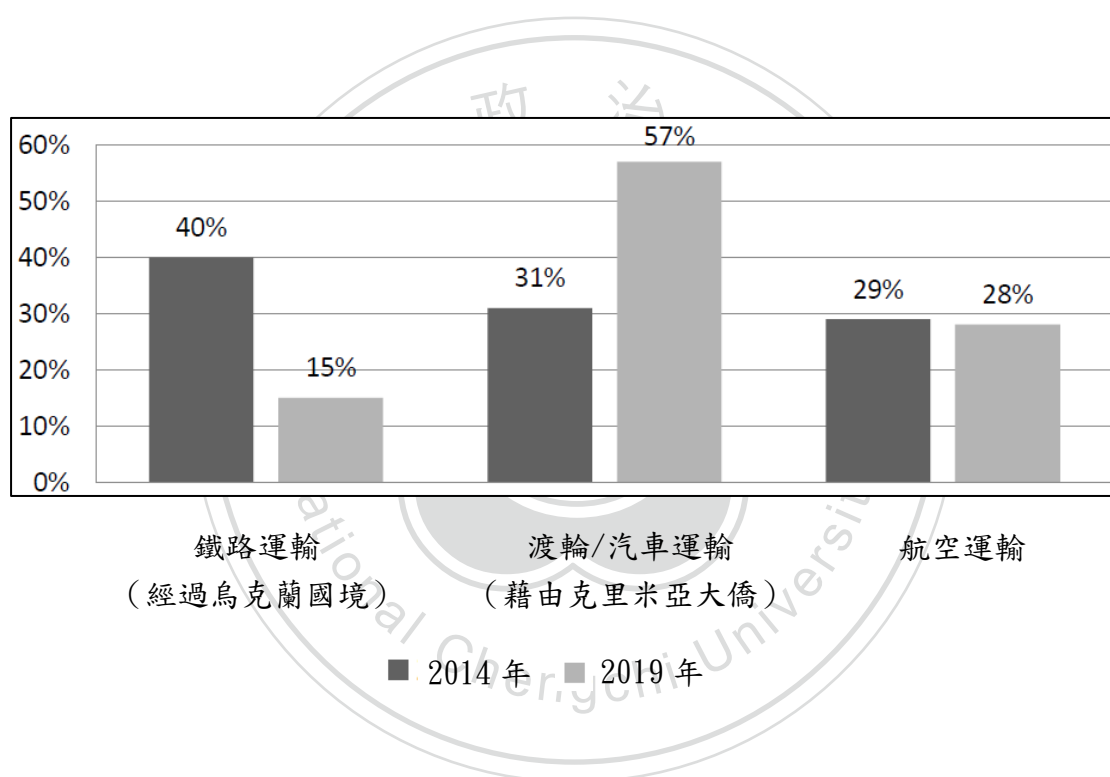


圖 4-2 2014 年與 2019 年至克里米亞半島的交通方式比例

資料來源：Л. С. Абрамова, О. И. Троценко, «Проблемы и перспективы развития туризма в Крыму и Севастополе,» *Вектор экономики*, № 3, (2020).

¹⁴⁶ Министерство курортов и туризма Республики Крым, «Справочная информация о количестве туристов, посетивших республику Крым за 2019 год,» available at : https://mtur.rk.gov.ru/uploads/txteditor/mtur/attachments//d4/1d/8c/d98f00b204e9800998ecf8427e/phpb9d3dV_2.pdf, accessed: May. 14, 2020.

¹⁴⁷ Л. С. Абрамова, О. И. Троценко, «Проблемы и перспективы развития туризма в Крыму и Севастополе,» *Вектор экономики*, № 3, (2020), available at : <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42661996>, accessed: May. 15, 2020.

第三節 社會層面的影響

2014 年克里米亞公投未受到國際的承認，其結果不僅被認為是官方捏造的，半島上的分離行動也被歸因於俄羅斯直接的武力干預—「槍口下的公投」，但是此公投確實得到大多數克里米亞人民的支持（不包含克里米亞韃靼人及其他少數民族）。不過在親歐盟示威運動爆發之前，島上的分離情緒已大幅減弱，也未有與俄羅斯統一的聲浪出現，因此本節社會層面的影響將就 2013 年親歐盟運動爆發之前以及與俄羅斯統一之後，來探討 2014 克里米亞公投過後對半島國族認同的形塑造成的影響，並且以透過多個民意調查與訪問的結果來了解當地居民想法的轉變。

一、 2013 年親歐盟示威運動爆發之前

許多對 2014 年克里米亞公投的批評會認為，在俄羅斯干預之前半島上大多數人未有分離情緒，也並無強烈加入俄羅斯的意願。然而克里米亞半島上的居民雖然對該地區有強烈的區域認同感，但同時在國族認同方面也是相當多元、複雜並且多變的。因此在探討當地居民的想法前，我們必須先了解半島上區域身分認同的立場有哪些（以俄裔及烏裔人口為主），對此學者艾莉諾·諾特

（Eleanor Knott）在其研究中根據訪談的結果（訪談時間為 2012-2013 年），將居民區分成五個類別—極度親俄者（Discriminated Russians）、俄羅斯裔（Ethnic Russians）、克里米亞人（Crimeas）、烏克蘭公民（Political Ukrainians）、烏克蘭裔（Ethnic Ukrainians）。¹⁴⁸

¹⁴⁸ Eleanor Knott, 2018. "Identity in crimea before annexation: A bottom-up perspective," in Pål Kolstø & Helge Blakkisrud, eds., *Russia before and after Crimea*. Edinburgh: Edinburgh University Press. pp. 291-293.

（一）極度親俄者（Discriminated Russians）

極度親俄者強烈地認為自己是俄羅斯人以及自 1991 年烏克蘭獨立以來的受害者，並與烏克蘭對立。這些人傾向支持俄羅斯統一黨（Русское единство）或是克里米亞的俄羅斯社區（Русская община Крыма）這樣的政黨或組織。當中的政治菁英便是 2014 年克里米亞公投中的核心人物。

（二）俄羅斯裔（Ethnic Russians）

俄羅斯裔雖然也視自己為俄羅斯人，認為俄羅斯為自身文化的歸屬，但覺得受到烏克蘭威脅的程度相較於極度親俄者是較低的。這個分類的親俄程度受到俄羅斯態度的影響，而有所削減，因此有認同烏克蘭為自己國家的傾向。

（三）克里米亞人（Crimeans）

把自己定位成克里米亞人的族群，通常生在混合的家庭（父母各為俄羅斯人與烏克蘭人），將克里米亞、烏克蘭、俄羅斯之間的關係視為其半島的獨特性，並且不去強烈地區分俄羅斯裔、烏克蘭裔。回顧克里米亞半島的政治歷程，自 1990 年代以來便一直重申與強調克里米亞人這個身分，至 2013 年這個類別的定位佔了該地區人口的三分之一。但是這個區域認同不代表支持分離主義。¹⁴⁹

（四）烏克蘭公民（Political Ukrainians）

這個類別的人也較排斥族群的區分（烏克蘭裔或是俄羅斯裔），並認為自己是烏克蘭公民。一方面是出於在政治身分上為烏克蘭公民，另一方面也因為他們沒有在俄羅斯出生，而是在獨立後的烏克蘭出生及成長。因此儘管這個族群的父母為俄羅斯人，他們仍指出在後蘇聯時期，就算不屬於烏克蘭裔，也能成

¹⁴⁹ Gwendolyn Sasse, "Terra Incognita: The Public Mood in Crimea," *ZOiS Report*, No. 3, (2017), p. 8.

為烏克蘭人。

(五) 烏克蘭裔 (Ethnic Ukrainians)

烏克蘭裔則是不認同俄羅斯文化及俄語，表現出對烏克蘭強烈的歸屬感。這個類別的國族認同是「天生的」，與「烏克蘭公民」不同，他們對烏克蘭的認同是在領土、語言及文化層面，而非出於政治層面。

值得注意的是，上述的分類雖然就國族認同有不同的意見，但對於克里米亞半島領土的配置大多數人的意見卻是相同的一維持現狀。除了較親烏的居民會反對克里米亞半島領土的變更之外，另外三個類別也持有相同意見。極度親俄的族群雖然渴望與俄羅斯建立更牢固的關係，但並未想透過領土變更的方式，因為他們認為與俄羅斯統一的分離主義會帶來流血衝突，因此更偏好維持和平的局勢。而有些親俄的人士會認為俄羅斯或俄羅斯公民將克里米亞半島視為其附屬品、財產，從中獲取利益，因此他們傾向與俄羅斯保有在文化、語言上的相近性，但是維持各自的獨立。視自己為克里米亞人的族群則是認為克里米亞半島有別於其他發生衝突的後蘇聯地區，在流血衝突中倖免。支持克里米亞半島為烏克蘭的一部分，並且維持平穩的局勢。¹⁵⁰

從學者奧琳娜·波多利安 (Olena Podolian) 整理出的數據 (1991 年至 2013 年關於克里米亞地位所做的民調結果) (如表 4-4 所示)，也可以發現克里米亞半島並非一開始便積極地想加入俄羅斯聯邦。除了投票的結果並無太大地變化之外，在 2014 年克里米亞公投發生的前一年，大多數的克里米亞居民仍然是希望留在烏克蘭，維持現狀。另外，根據國際共和協會 (International

¹⁵⁰ Eleanor Knott, 2018. "Identity in crimea before annexation: A bottom-up perspective," in Pål Kolstø & Helge Blakkisrud, eds., *Russia before and after Crimea*. Edinburgh: Edinburgh University Press. pp. 296-300.

Republican Institute) 於 2011 年 10 月以及 2013 年 5 月針對克里米亞居民作出的民調 (如圖 4-3 所示) 也顯示大多數的居民是希望留在烏克蘭, 此外相較於 2011 年, 2013 年欲加入俄羅斯的比例甚至有所減少, 再次驗證了半島上的分離情緒持續在下降。

表4-4 1991年至2013年關於克里米亞地位所做的民調結果

年/月	問題	回答
1991	您是否支持從烏克蘭中獨立?	是: 54.2%
2009	您是否希望克里米亞離開烏克蘭並加入俄羅斯?	是: 32.3%
2011	您是否希望克里米亞離開烏克蘭並加入俄羅斯?	是: 24.4%
2011	您認為烏克蘭是您的祖國嗎?	是: 71.3% (當中有66.8% 為俄羅斯裔) 否: 18.6% (當中有22.2% 為俄羅斯裔)
2011/10	您認為克里米亞的地位應該為何?	49% -維持現狀 (在烏克蘭內的自治地位) 33% -離開烏克蘭並加入俄羅斯
2013/5	您認為克里米亞的地位應該為何?	53% -維持現狀 (在烏克蘭內的自治地位) 23% -離開烏克蘭並加入俄羅斯

資料來源: Olena Podolian, "The 2014 referendum in Crimea," *East European Quarterly*, Vol. 43, No. 1, (2015), p. 115.

您認為克里米亞半島的地位應該為何？

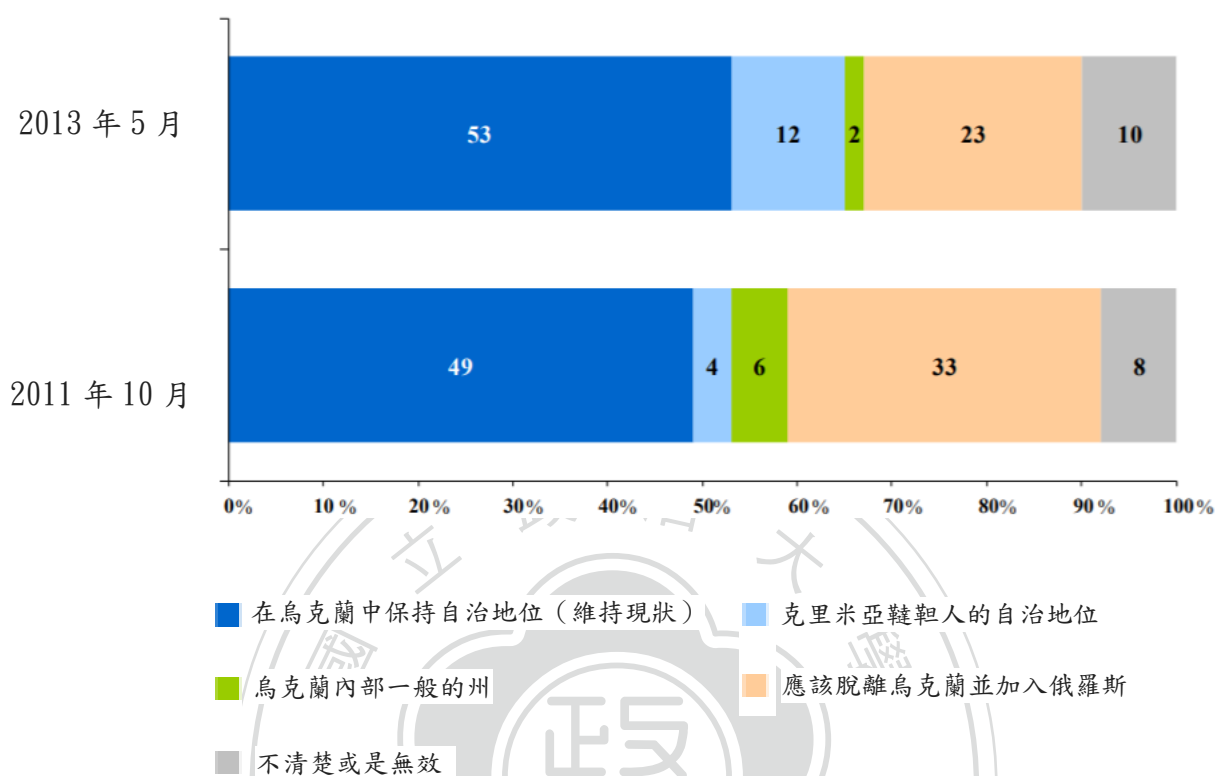


圖4-3 2011年與2013年國際共和協會關於克里米亞地位所做的民調結果

資料來源：International Republican Institute,
<https://www.iri.org/sites/default/files/2013%20October%207%20Survey%20of%20Crimean%20Public%20Opinion,%20May%2016-30,%202013.pdf>

雖然半島上的組成多以俄羅斯裔為主，但是從上述的分類以及民調可以概括出在2014年克里米亞公投之前，成為俄羅斯人或是與俄羅斯統一並非為其多數公認的觀點。1990年代的分離主義到了烏克蘭危機發生之前，對克里米亞半島大多數的居民來說，已是在政治舞台上不合時宜的歷史運動。此外半島上的

居民對烏克蘭政權合法性的認同，以及因為領土變更帶來的不確定性與穩定局勢的破壞，使克里米亞絕大多數居民支持維持領土現狀。

由此可知，克里米亞居民的國族認同與分離情緒有著密切的關係，在對烏克蘭的國族認同感增加的同時，分離情緒也下降。然而這樣的身分認同與分離情緒會受到重大的政治事件所影響，克里米亞半島的歷史背景即是最好的例子，像是 1991 年蘇聯的解體、1996 年克里米亞自治共和國的成立、2004 年橙色革命的爆發、2013 年親歐盟示威運動的爆發以及 2014 年俄羅斯對克里米亞半島的兼併。

二、 與俄羅斯統一之後

從過去的民調可以發現「克里米亞半島脫離烏克蘭並獨立為一個國家」並非被列為其中的選項，反映出克里米亞半島內部並無這樣的聲音及強烈的意願。也就是說，若克里米亞半島與烏克蘭的關係惡化，便會轉而向俄羅斯靠攏。因此到了 2014 年親歐盟示威運動爆發，相對親俄的政府也被推翻之後，半島上分離主義的勢力擴增，其居民對分離行動的支持也大大地增加，同時贊同脫離烏克蘭並且加入俄羅斯。也因為如此，儘管 2014 年克里米亞公投有許多爭議，但是在皮由研究中心（Pew Research Center）於 2014 年 4 月針對克里米亞選民所作的調查中，顯示了有 91% 的受訪者認為該公投是自由且公平的。¹⁵¹

另外，半島上分離情緒的上升與轉變和當時的媒體有很大的關係。在亞努科維奇執政的期間，半島上唯一的國有電視頻道以及有些由寡頭所控管的頻道，經常淡化或是扭曲有關批評當局的訊息。當地的獨立媒體，包括受歡迎的

¹⁵¹ Pew Research Center, “Despite Concerns about Governance, Ukrainians Want to Remain One Country,” available at : [https://www.pewresearch.org/global/2014/05/08/despite-concerns-about-governance-ukrainians-want-to-remain-one-country/\(2014\)](https://www.pewresearch.org/global/2014/05/08/despite-concerns-about-governance-ukrainians-want-to-remain-one-country/(2014)), accessed: May. 20, 2020.

黑海廣播（Черноморская ТРК）則承受著巨大的壓力。¹⁵²此外根據蓋洛普

（Gallup）組織在半島被吞併前後做的民意調查結果，在 2012 年最主要的幾間電視台皆是來自烏克蘭的，但是在半島加入俄羅斯之後排名前五的電台都被俄羅斯的取代。¹⁵³由此可以看出克里米亞當局很輕易地便可以控制且壟斷半島上的媒體。當時克里米亞當局為了實現與俄羅斯統一的計畫，藉由媒體強力且密集地宣傳與渲染，一方面推動反親歐盟運動的言論，將反對派稱為激進的民族主義者、「法西斯」，增加當地居民的不安與恐懼，激起半島的分離情緒；另一方面營造了半島陷入威脅之中的氛圍，成為俄羅斯武力干預的理由。

亞努科維奇政權被推翻極大地促進克里米亞半島的分裂，也使俄羅斯開始對其進行武力的干預。學者奧林娜·內多佐及娜（Olena Nedozhogina）於 2016 年對克里米亞居民進行了訪談，發現在 2014 年轉而支持克里米亞分離的當地居民主要出於以下幾點因素影響：加入俄羅斯會有較好生活的前景以及對戰爭、種族清洗、烏克蘭化感到害怕。許多受訪者指出基於烏克蘭和俄羅斯在文化上的緊密性，經濟相較於文化、民族認同都來的更為重要。也就是說有些支持與俄羅斯統一的克里米亞居民不是出於親俄的背景，而是出於社會經濟因素。另一方面，2014 年烏克蘭新成立的臨時政府積極地向歐洲靠攏，忽略了大多數克里米亞居民過去介於烏、俄之間的身分認同，克里米亞居民的立場趨於尷尬，被迫在對立的兩者之間作選擇。此外，奧林娜·內多佐及娜還指出與俄羅斯統一之後，克里米亞居民在身分認同方面不應僅是考量到民族性，之後面臨的種種改變與政策也一直在影響其國族認同的形塑。就像在訪談中，有烏克蘭裔的受

¹⁵² Halya Coynash & Austin Charron, “Russian - occupied Crimea and the state of exception: repression, persecution, and human rights violations,” *Eurasian Geography and Economics*, Vol. 60, No. 1, (2019), p. 35.

¹⁵³ Broadcasting Board of Governors, “Gallup: Media and News during the Crisis in Ukraine Trends and Patterns,” available at : <https://www.bbg.gov/wpcontent/media/2014/06/Ukraine-slide-deck.pdf>, accessed: May. 20, 2020.

訪者被歸類到支持克里米亞半島的分離；反之，也有俄羅斯裔的受訪者反對克里米亞半島的分離。¹⁵⁴

2015年市場分析公司「知識發展」(Growth from Knowledge, GfK)針對克里米亞居民加入俄羅斯的結果進行滿意度調查。結果顯示人們普遍都感到滿意，並且對於俄羅斯的兼併82%的人表示完全同意，11%的人表示大部分都同意。¹⁵⁵到了2017年，東歐與國際研究中心(Centre for East European and International Studies, ZOiS)在整個半島上進行一系列的調查，當中指出雖然在民族上，大多數的居民仍認為自己是俄羅斯裔(68%)，但是在區域身分認同方面，「克里米亞人」(Crimean)這一類別的比例自2014年來一直持續地在增加。調查結果顯示有40%的受訪者認為自己更像是「克里米亞人」，有58%的受訪者則表示其區域認同與過去保持不變，只有2%的受訪者表示此類的區域認同有減弱。也就是說2014年之後，克里米亞居民對當地的認同感不僅持續存在，而且在與俄羅斯統一之後得到進一步的加強。而這可能是新的地區主義情緒與對俄羅斯和烏克蘭的不滿的結合。¹⁵⁶此外在學者約翰·奧洛林(John O'Loughlin)與傑拉德·托爾(Gerard Toal)所作的訪談中，也發現了有61.4%的受訪者選擇了選項「克里米亞的居民」(Inhabitant in Crimea)作為其身份認同的回答。¹⁵⁷

然而儘管在與俄羅斯統一之後，半島內部的區域認同意識變得更加強烈，但是這六年來對於俄羅斯當初的兼併行為大多數的人仍給予支持，並且認為俄

¹⁵⁴ Olena Nedožogina, "A Bitter Divorce: Narratives of Crimean Annexation and their Relation to Larger State Identifications," *Europe-Asia Studies*, Vol. 71, No. 7, (2019), pp. 1087-1089.

¹⁵⁵ Kenneth Rapoza, "One Year After Russia Annexed Crimea, Locals Prefer Moscow To Kiev," *Forbes*, available at: [https://www.forbes.com/sites/kenrapoza/2015/03/20/one-year-after-russia-annexed-crimea-locals-prefer-moscow-to-kiev/#3acd54f1510d\(2015\)](https://www.forbes.com/sites/kenrapoza/2015/03/20/one-year-after-russia-annexed-crimea-locals-prefer-moscow-to-kiev/#3acd54f1510d(2015)), accessed: May. 23, 2020.

¹⁵⁶ Gwendolyn Sasse, "Terra Incognita: The Public Mood in Crimea," *ZOiS Report*, No. 3, (2017), p. 9.

¹⁵⁷ John O'Loughlin, Gerard Toal, "The Crimea conundrum: legitimacy and public opinion after annexation," *Eurasian Geography and Economics*, Vol. 60, No. 1, (2019), p. 15.

羅斯並未違反國際的協定與義務。此外，綜合俄羅斯社會經濟與政治研究院的基金會(Фонд института социально-экономических и политических исследований, Фонд ИСЭПИ)、俄羅斯民意調查與社會學研究組織列瓦達中心(Levada Center)以及俄羅斯民意調查中心(Всероссийский центр изучения общественного мнения, ВЦИОМ)針對克里米亞居民所作的調查顯示(如表4-5、圖4-4及表4-6所示),自2014年至今(2020年)克里米亞居民對於俄羅斯接管之後的評價,皆為正面居多。其中調查的面向包括經濟狀況、對政府的信任、半島的發展、族群間的衝突……等,儘管上述的調查結果不盡相同,但是大多數的受訪者皆認為加入俄羅斯之後,整體來說是有利的,甚至比過去在烏克蘭境內時更好。

表 4-5 2014 年至 2019 年列瓦達中心針對克里米亞居民所作之調查

您支持俄羅斯對克里米亞半島的兼併嗎？

(單位：%)

	2014 年	2015 年	2016 年	2017 年	2018 年	2019 年
完全支持	57	55	57	52	53	58
大致上支持	31	33	31	32	33	28
大致上不支持	6	6	8	7	8	7
完全不支持	1	2	2	4	2	3
很難說	1	4	3	5	4	5

資料來源：列瓦達中心 <https://www.levada.ru/en/2019/04/11/crimea-five-years/>

您認為您的經濟狀況在過去一年有所改善、有所惡化或是幾乎不變？

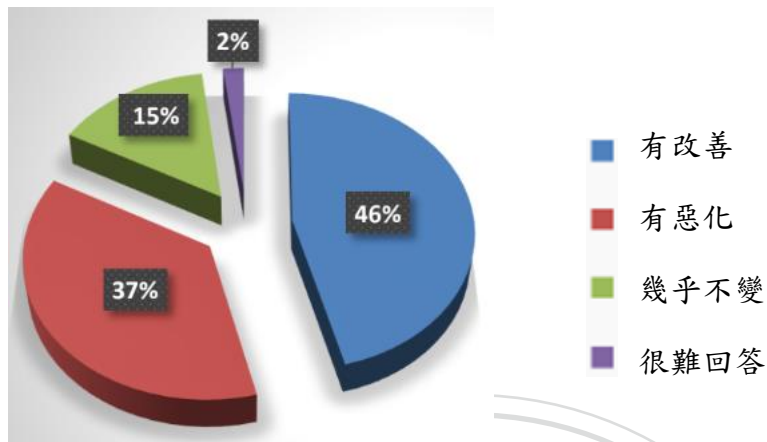


圖 4-4 2014 年俄羅斯社會經濟與政治研究院的基金會針對克里米亞居民所作之調查

資料來源：Фонд ИСЭПИ, «Воссоединение Крыма с Россией: Общественные настроения в Республике Крым и г.Севастополь год спустя,» 2015, с. 10.

表 4-6 2015 年、2016 年、2019 年、2020 年俄羅斯民意調查中心針對克里米亞居民所作之調查

整體而言，您對與俄羅斯統一的評價為何？

(單位：%)

	2015 年	2016 年	2019 年	2020 年
正面的	81	96	93	93
負面的	5	1	3	4
很難回答	14	3	4	3

資料來源：筆者改整理 ВЦИОМ, « Крым: 5 лет в России, » март, 2019, available at : https://wciom.ru/fileadmin/file/reports_conferences/2019/2019-03-14_WCIOM_CRIMEA.pdf(2019)以及 ВЦИОМ, « Воссоединение Крыма и Севастополя с Россией: итоги первых шести лет, » № 4193, available at : <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=10204>(2020)

雖然克里米亞居民對俄羅斯的接管評價始終為正面居多，但是同時半島上對當地的區域認同意識也一直有增強的趨勢。國族認同的形塑受到家庭、教育、國家政策、經濟、俄羅斯的態度……等許多因素的影響，再加上克里米亞半島獨特的歷史背景與多元的民族性，使克里米亞居民的國族認同更為複雜。此外，在政權更替之後，半島上的烏裔人口減少並且由俄裔人口取而代之，衍伸出另一種區域認同的組成，不再單純僅以烏裔、俄裔來作劃分。克里米亞居民將重新思考過去的國族認同，自身的立場與歸屬也可能出現新的定位，或是

出現新的身分。而俄羅斯當局也需認真看待克里米亞居民的想法以及其強烈的區域認同感，以繼續穩定克里米亞半島的局勢。

第四節 小結

克里米亞半島和俄羅斯的統一在政治層面與分離主義有著密切的關係。分離主義在 1990 年代中期開始逐漸沒落，儘管如此，半島上的政治態度始終是親俄的。此外克里米亞半島上的分離情緒隨著烏克蘭執政黨與領導人的不同而有所變化，在親歐的尤申科任期間，地區黨即開始在半島上活躍。到了亞努科維奇的任期時，地區黨的勢力更是到達顛峰，值得注意的是，此時烏克蘭頓巴斯地區的政治勢力也因為亞努科維奇的關係，進入到了克里米亞半島。而 2013 年的親歐盟示威運動使半島上的分離情緒再度上漲，激進的親俄政黨崛起並且取代了地區黨。2014 年克里米亞公投過後，則由俄羅斯最大黨—統一俄羅斯黨成為島上最大的勢力。

在經濟層面，旅遊業一直扮演著極重要的角色，深耕於克里米亞半島。然而從 2013 年底至今（2020 年），因為受到政局不穩、西方制裁以及烏克蘭的抵制，重挫了半島的旅遊業。在加入俄羅斯之後，以來自俄羅斯的遊客與政府的補貼，彌補旅遊業所受到的衝擊。除了遊客轉變成以俄羅斯人為主之外，至半島觀光的交通工具與路線也隨之改變。在俄羅斯的援助下，半島的交通便利性與旅遊品質都得到提升，但是同時也使其對外的發展變得更加單一化。未來決定半島發展最重要的因素仍然是俄羅斯的政策，其旅遊業必須提升自身的競爭力與多元性來鞏固觀光地位以及降低對來自俄羅斯遊客的依賴。

在社會層面，半島居民因為民族的多樣性、歷史背景、政治局勢……等，造就了複雜與獨特的國族認同。在烏克蘭獨立之後，合法的政權使當地居民逐

漸認同自己的國家就是烏克蘭，而分離主義則被視為是破壞和平與族群間關係的歷史運動。但是分離情緒並未消失，且受到烏克蘭與俄羅斯的政局而有所變化，像是 2013 年親歐盟示威運動與親俄政權的下台為克里米亞居民帶來了不安與威脅，再加上克里米亞當局與俄羅斯之間的操作，例如媒體宣傳、封鎖外界消息、武裝人員佔領半島……等，遂使克里米亞居民的國族認同被迫改變，轉而支持脫離烏克蘭。加入俄羅斯之後，半島居民大多滿意俄羅斯的接管，但是當地的區域認同感也持續增強。除了民族不再是區分其身分認同的主要依據之外，當地居民所凝聚出的「克里米亞人」，也變成不可忽視的強烈意識。





第五章 結論

本研究旨在探討 2014 年克里米亞公投的緣由、發展經過以及對克里米亞半島的影響。首先回顧當地從 18 世紀到公投發生前發生的重大歷史事件，以瞭解克里米亞半島俄化的過程、居民親俄的因素以及 2014 年克里米亞公投發生的背景。接著整理該公投發展的經過與脫離母國烏克蘭的進程，其中包括烏克蘭、俄羅斯與克里米亞半島三者之間的互動。再來檢視俄羅斯介入的過程、動機與國際的反應來了解其獨特性與爭議點。最後著重在當地政治菁英、旅遊業與國族認同這三個部分的發展與轉變，來探討 2014 年克里米亞公投結束後，這六年來對克里米亞半島造成的影響。

克里米亞半島由於過去的歷史背景及當局的政策，導致其人口組成以俄羅斯裔及俄羅斯人為主，進而奠定了其親俄的立場。然而克里米亞半島在 1954 年被劃入烏克蘭社會主義共和國，此政策違背了當地大多數居民的意願，埋下了日後克里米亞與烏克蘭之間的種種衝突。在烏克蘭獨立初期，半島上仍有強烈的分離情緒，因為怕受到烏克蘭政權的威脅而積極擴增自身的政治權力，但是從那時起，克里米亞半島的分離主義因未受到俄羅斯的支持與回應，而無法有所作為。

烏克蘭內部長期在政治、經濟等方面的東西分歧，引發了親歐盟示威運動，成為了 2014 年克里米亞公投發起的導火線。不過值得注意的是，最初的 2014 年克里米亞公投僅是克里米亞當局試圖用來擴增自身地位與政治權力的方式，並未以脫離烏克蘭為主要目標。但是此次亞努科維奇的下台確實將俄羅斯與克里米亞的政治菁英聯繫了起來，再加上親歐政權後續的領導政策使半島備

感不安以及在處理克里米亞事件時的領導態度強硬造成談判破裂，使克里米亞政治菁英態度轉變，而轉往尋求俄羅斯的協助，同時也給了俄羅斯介入的機會。

無論是克里米亞半島或是俄羅斯，皆以民族自決的理論來作為對自身分離行動與武力干預的辯護，甚至承認 2014 年克里米亞公投的國家也指出人民行使民族自決權的重要。雖然該理論至今仍存在著許多不同的爭議，但是從針對克里米亞當地居民所做出的民調，半島與俄羅斯的統一展現出當地大多數的民意。至於半島居民做出該抉擇背後的動機，除了有出於對烏克蘭政府的不信任以及對當時局勢感到不安之外，還包括了克里米亞半島的發展與烏克蘭的治國政策相去漸遠、對與俄羅斯統一之後的生活抱有更好的期望……等等，因此克里米亞半島的分離並不完全是因為其在語言、文化、政治等層面上與俄羅斯相近，而是出於社會經濟層面上的考量。這也體現了理性抉擇理論中，人們會在衡量利益得失之後做出選擇的主張。同樣的，俄羅斯在出兵至克里米亞半島時，不單單僅是為了要保護俄羅斯裔人口的安全，而是隨後獲得的利益。

2014 年克里米亞公投從定案到半島加入俄羅斯聯邦僅有短短 10 天，而該公投得以快速推進並且順利進行的關鍵因素為俄羅斯的武裝干預。俄羅斯在烏克蘭新政權上任後即控制了整個半島，全面切斷其與外界在陸、海、空的聯繫。但是就該公投的發展進程來看，半島與俄羅斯的統一事先並未經過長久、縝密的計畫，整個公投從定案到半島加入俄羅斯聯邦皆為俄羅斯當局與克里米亞政治菁英互動的結果。而從俄羅斯過去不支持半島的分離主義，到後來以民族自決為由，干預克里米亞半島，甚至不惜違反國際秩序，動用武力的行動來看，可以知道後蘇聯時期，國際局勢的變動是俄羅斯當局態度改變的重要因素，最後使 2014 年克里米亞公投成為克里米亞半島脫離烏克蘭並且加入俄羅斯

聯邦的手段之一。

因此該公投引發了許多爭議，包含命題缺失、缺乏觀察員、有外力介入、當地政府態度不中立、抑制媒體自由……等等，使投票雖然顯示出壓倒性的結果，但是仍不受國際的承認。而藉由外界的回應也可以看出，國際組織或是世界強權對俄羅斯所祭出的制裁或是施加的壓力，無法有效地牽制住俄羅斯，也無法阻止其入侵他國領土的行為，僅能以強化自身的防禦能力以及給予烏克蘭應援來作應對。

隨著烏克蘭獨立的時間越長，半島的分離情緒因為認同烏克蘭的政權而逐漸削弱，多數居民（俄裔）的態度不僅傾向留在烏克蘭，也視自己為烏克蘭人。但是從半島一直以來的政治發展與選舉結果可知，始終不變的是其親俄的政治立場。另一方面，烏克蘭國家發展的方向與政策逐漸朝向歐洲，與克里米亞半島的立場背道而馳，在這樣的局勢下兩者之間的矛盾、衝突不僅始終存在，還會趨於嚴重。因此在 2014 年親俄的亞努科維奇政權被推翻，親歐新政權上任的局勢下，2014 年克里米亞公投在一定程度上也展現出當地居民的意願，半島重回俄羅斯的領土成為後蘇聯時期一個必然的結果。而除了出於政治因素之外，認為加入俄羅斯後會帶來更好的生活也是當地居民選擇脫離烏克蘭的因素之一。

克里米亞半島加入俄羅斯之後，為其歷史增添了另一個轉捩點，其政治局勢在親歐盟示威運動時便有大幅的變動，在與俄羅斯統一之後，來自俄羅斯的政治勢力完全滲透整個半島，變成統一俄羅斯黨一黨獨大的局面。此外，在經濟及社會層面也面臨極大的轉變。該地區本身便是個極需要國家的補貼，在加入俄羅斯之後，至今仍須承受國外的制裁與烏克蘭的封鎖，因此在經濟上變得

完全依賴俄羅斯，向外的發展也變得單一。

儘管目前許多指標都顯現克里米亞半島旅遊業的發展有逐漸好轉，甚至與在烏克蘭境內時相比，遊客數變得更多，但這主要是歸因於俄羅斯的大量補貼與支出。雖然相較於烏克蘭，俄羅斯有更多的資金可以投注在克里米亞半島，但是其未來的發展能否持續成長、提升自身的競爭力、朝多元化方向發展以及承受外界的制裁仍是重重考驗。

克里米亞半島因為地形的關係，與母國的領土皆沒有直接的相連，再加上從古至今的歷史進程使克里米亞居民逐漸發展出強烈的區域認同。在與俄羅斯統一之後，這樣的區域認同感仍持續增強，而且趨於穩固，然而這並不代表半島有另一股分離的情緒的出現，而是創造出超越民族性且獨特的新身分—克里米亞人（Crimean）。此外在經歷了蘇聯、烏克蘭與俄羅斯的政權之後，克里米亞居民間由於不同的世代、不同的家庭背景、不同的生長環境……等，展現出複雜且獨特的國族認同。再加上 2014 年與俄羅斯統一之後，半島內部的民族組成勢必有所變化（烏克蘭裔減少，俄羅斯裔增加），整個半島也被迫重新思考或是重新建立自身的國族認同，並且不再單純以族裔或是烏克蘭人、俄羅斯人來作為身份認同的依據與類別。

2014 年克里米亞公投結束至今（2020 年）已過了六年多的時間，但是半島的轉變並未停止，所受到的影響也仍然持續著，克里米亞居民對於俄羅斯接管的评价以及對政府的信心也會隨之改變。無論現今克里米亞半島的狀況如何，未來仍必須持續觀察，並且繼續透過實地訪查了解當地居民的想法。除了本研究提及的政治、社會與經濟層面，半島的問題還包括民族組成、人權、少數民族、政治犯、國外制裁、民族衝突……等等，這些也為研究克里米亞半島後

續發展時，值得深入探討並且追蹤的議題。

在 2014 年克里米亞公投落幕之後，烏克蘭除了失去半島這塊領土，還必須持續面對自身東西分歧的難題。同樣以蘇聯遺緒的角度來看的話，克里米亞半島的局勢經常與烏克蘭東部的頓巴斯地區相提並論，因此透過 2014 年克里米亞公投發展的進程與後續的影響，無論是烏克蘭、俄羅斯還是國際社會在面對烏克蘭東部問題時能有更全面、完善的應對措施，並且評估衝突帶來的結果。



參考文獻

一、 中文文獻

(一) 專書

王思為，2016。《公民投票制度與國際間公投案例》。臺北：獨立作家。

葉至誠、葉立誠，1999。《研究方法與論文寫作》。臺北：商鼎文化。

(二) 專書譯著

Lehning, Percy 著，2002。許雲翔、江佩娟、葉錦娟，劉中文譯，《分離主義的理論》(*Theories of Secession*)。臺北：韋伯文化。

Yin, Robert 著，2001。李昌雄、尚榮安譯，《個案研究》(*Case Study Research: Design and Methods*)。臺北：弘智文化。

(三) 專書論文

趙竹成，2017。〈徘徊在歸附與自決之間—烏克蘭東部與克里米亞的選擇〉，洪泉湖主編，《當代歐洲民族運動：從蘇格蘭獨立公投到克里米亞危機》。新北：聯經。頁 101-128。

(四) 期刊論文

牟沫英，Волобуев, O. B., Захаров, B. H.，「1954 年克里米亞歸屬重劃與蘇聯俄烏兩加盟共和國邊界變化的影響因素」，*邊界與海洋研究*，第 3 卷 (2018)，頁 96-103。

何穎、李澤先，「克里米亞全民公決合法性判斷」，*法治博覽*，第 17 期 (2015)，頁 27-28。

周甘逢，「歷史研究法」，*教育研究*，第四期(1995)，頁 79-94。

施正鋒，「烏克蘭的克里米亞課題」，*台灣國際研究季刊*，第 11 卷，第 2 期

(2015), 頁 21-50。

侯昌麗,「試析烏克蘭語言政策的去俄羅斯化」, **西伯利亞研究**, 第 39 卷, 第 3 期, 2012 年 6 月, 頁 46-49。

封帥,「悲劇的誕生:身分認同困境與克里米亞的命運」, **俄羅斯研究**, 第 3 期 (2014), 頁 1-39。

高英茂,「俄國兼併克里米亞的國際政治及意涵」, **台灣國際研究季刊**, 第 11 卷, 第 2 期 (2015), 頁 177-184。

郭武平,「烏克蘭一場從內部認同爭議到外部權力利益的競逐」, **展望與探南**, 第 12 卷, 第 4 期(2014), 頁 18-23。

國風,「烏克蘭事件中的民族政治要素評析—以價值累加理論的視角」, **才智**, 第 20 期(2014), 頁 224。

盛治仁,「理性抉擇理論在政治學運用之探討」, **東吳政治學報**, 第 17 期 (2003), 頁 21-51。

管俊兵,「民族自決權理論發展的擴與限—基於克里米亞公投爭議引發的思 M\ 考」, **宜春學院學報**, 第 37 卷, 第 11 期 (2015), 頁 16-19。

戴長征,張中寧,「國內圍域下烏克蘭危機的根源及其影響」, **東北亞論壇**, 第 5 期 (2014), 頁 83-98。

(五) 學位論文

周建宏, 2016。「俄羅斯兼併克里米亞—地緣政治的視角」, 政治大學俄羅斯研究所碩士論文。

陳歡云, 2017。「烏克蘭危機的演變及其影響」, 北京外國語大學俄語語言與文學系博士論文。

陽和剛, 2000。「克里米亞半島歸屬問題之探討」, 政治大學俄羅斯研究所博士論文。

(六) 網路資料

沈正男,「克里米亞、烏克蘭與俄羅斯」,時事想想, available at :

<https://www.thinkingtaiwan.com/content/1806> (2014年3月8日),

檢索日期:2020年2月10日。

「烏克蘭衛生部:首都騷亂致82人死亡810人受傷」,每日頭條, available at :

<https://kknews.cc/world/x86j8or.html> (2014年2月27日), 檢索日期:2020

年2月26日。

二、 英文文獻

(一) 專書

Browning, Gary, Abigail Halcli, & Frank Webster, 2000. *Understanding Contemporary Society Theories of the Present*, London: SAGE Publications Ltd.

Eichler, Jan, 2017. *War, Peace and International Security*, London : Palgrave Macmillan.

Kofman, Michael, Migacheva, Katya, Nichiporuk, Brian, Radin, Andrew, Tkacheva, Olesya, Oberholtzer, Jenny, 2017. *Lessons from Russia's Operations in Crimea and Eastern Ukraine*. Calif: RAND Corporation.

Olson, Mancur, 1965. *The logic of collective action*, Cambridge: Massachusetts.

(二) 專書論文

Knott, Eleanor, 2018. "Identity in crimea before annexation: A bottom-up perspective," in Pål Kolstø & Helge Blakkisrud, eds., *Russia before and after Crimea*. Edinburgh: Edinburgh University Press. pp. 282-305.

Pogodina, Victoria & Matveevskaya, Anna, 2017. "Geography of Tourism of the European Part of Russia," in Krzysztof Widawski & Jerzy Wyrzykowski, eds. *The Geography of Tourism of Central and Eastern European Countries*. Cham: Springer, pp. 375-435.

(三) 期刊

Allison, Roy, "Russian 'deniable' intervention in Ukraine: how and why Russia broke the rules," *International Affairs*, Vol 90, Issue 6, (2014), pp.1255-1297.

- Bebler, Anton, "Crimea and the Russian-Ukrainian Conflict," *Romanian journal of European affairs*, Vol. 15, No. 1, (2015), pp. 35-54.
- Beran, Harry, "A liberal theory of secession," *Political Studies*, Vol. 32, (1984), pp. 21-31.
- Bilkova, Veronika, "The Use of Force by the Russian Federation in Crimea," *Heidelberg Journal of International Law*, Vol. 75, No. 1, (2015), pp. 27-50.
- Coydash, Halya & Charron, Austin, "Russian - occupied Crimea and the state of exception: repression, persecution, and human rights violations," *Eurasian Geography and Economics*, Vol. 60, No. 1, (2019), pp. 28-53.
- Dawson, Jane, "Ethnicity, Ideology and Geopolitics in Crimea," *Communist and Post-Communist Studies*, Vol. 30, No. 4, (1997), pp. 427-444.
- Hughes, James & Sasse, Gwendolyn, "Power ideas and conflict: ideology, linkage and leverage in Crimea and Chechnya," *East European Politics*, Vol. 32, No. 3, (2016), pp. 314-334.
- Ingelevič - Citak, Milena, "Crimean conflict – from the perspectives of Russia, Ukraine, and public international law," *International and Comparative Law Review*, Vol. 15, No. 2, (2015), pp. 23-45.
- Ivanov, Stanislav, Kateryna, Idzhylova & Craig Webster, "Impacts of the entry of the Autonomous Republic of Crimea into the Russian Federation on its tourism industry: An exploratory study," *Tourism Management*, Vol. 54, (2016), pp. 162-169.
- Malyarenko, Tetyana & Galbreath, David, "Crimea: Competing Self-Determination Movements and the Politics at the Centre," *Europe-Asia Studies*, Vol. 65, No. 5, (2013), pp. 912-928.
- Markedonov, Sergei, "The Challenge of Crimea for Russia's Domestic and Foreign Policy," *Arnold A. Saltzman Institute of War and Peace Studies*, May 2015, pp. 1- 15.
- Marxsen, Christian, "The Crimea Crisis from an International Law Perspective," *Heidelberg Journal of International Law*, Vol. 74, Issue 2, (2014), pp. 367-389.

- Matsuzato, Kimitaka, “ Domestic Politics in Crimea,2009-2015, ” *Demokratizatsiya*, Spring 2016, Vol. 24, Issue 2, pp. 225-256.
- Miller, David, “ The ethical significance of nationality, ” *Ethics*, Vol. 98, (1988), pp. 647-662.
- Nedozhogina, Olena, “ A Bitter Divorce: Narratives of Crimean Annexation and their Relation to Larger State Identifications, ” *Europe-Asia Studies*, Vol. 71, No. 7, (2019), pp. 1069-1090.
- Nix, Stephen, “ Responding to the Russian invasion of Crimea: policy recommendations for US and European leaders, ” *European View*, Vol. 13, (2014), pp. 143-152.
- Olexander, Zadorozhny, “ Comparative Characteristic of the Crimea and Kosovo Cases: International Law Analysis, ” *European political and law discourse*, Vol. 1, No. 3, (2014), pp. 1-14.
- Peters, Anne, “ The Crimean Vote of March 2014 as an Abuse of the Institution of the Territorial Referendum, ” *Baden-Baden: Nomos Verlag*, (2015), pp. 255-280.
- Podolian, Olena, “ The 2014 referendum in Crimea, ” *East European Quarterly*, Vol. 43, No. 1, (2015), pp. 111-128.
- Sasse, Gwendolyn, “ Terra Incognita: The Public Mood in Crimea, ” *ZOiS Report*, No. 3, (2017), pp. 2-20.
- Tierney, Stephen, “ Sovereignty and Crimea: How Referendum Democracy Complicates Constituent Power in Multinational Societies, ” *German Law Journal*, Vol. 16, No. 3, (2015), pp. 523-541.
- Treisman, Daniel, “ Why Putin Took Crimea, ” *Foreign Affairs*, Vol. 95, No. 3, (2016), pp. 47-54.
- Toal, Gerard & O’Loughlin, John, “ The Crimea conundrum: legitimacy and public opinion after annexation, ” *Eurasian Geography and Economics*, Vol. 60, No. 1, (2019), pp. 6-27.
- Wilson, Gary, “ Secession and Intervention in the Former Soviet Space: The Crimean Incident and Russian Interference in its Near Abroad, ” *Liverpool Law Review*, Vol. 37, Issue 3, (2016), pp. 153–175.
- White, Thomas, “ Referendum in Crimea: Developing International Law on

“ Territorial Realignment ” referendums, ” *Houston Journal of International Law*, Vol. 38, No. 3, (2016), pp. 843-886.

(四) 研究報告

International Republican Institute, “ Public Opinion Survey Residents of the Autonomous Republic of Crimea May 16 – 30, 2013, ” available at :
<https://www.iri.org/sites/default/files/2013%20October%207%20Survey%20of%20Crimean%20Public%20Opinion,%20May%2016-30,%202013.pdf>(2013),
accessed: Mar. 13, 2020.

(五) 網路資料

- Ash, Lucy, “ Tourism takes a nosedive in Crimea, ” *BBC*, available at :
<https://www.bbc.com/news/magazine-28688478> (2014), accessed: May. 5, 2020.
- Baker, Luke, “ EU offers Ukraine \$15 billion, but help hinges on IMF deal, ” *Reuters*,
available at : <https://www.reuters.com/article/us-eu-ukraine-support/eu-offers-ukraine-15-billion-but-help-hinges-on-imf-deal-idUSBREA240V020140305>
(2014), accessed: Apr. 11, 2020.
- BBC, “ Ukraine crisis: Timeline, ” available at : <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-26248275> (2014), accessed: Feb. 27, 2020.
- BBC, “ Ukraine: Speaker Oleksandr Turchynov named interim president, ” available
at : <https://www.bbc.com/news/world-europe-26312008> (2014),
accessed: Feb. 27, 2020.
- Broadcasting Board of Governors, “ Gallup: Media and News during the Crisis in
Ukraine Trends and Patterns, ” available at :
<https://www.bbg.gov/wpcontent/media/2014/06/Ukraine-slide-deck.pdf>,
accessed: May. 20, 2020.
- Bremmer, Ian, “ A Tortured Policy Toward Russia, ” *The New York Times*, available
at : <https://www.nytimes.com/2014/03/27/opinion/a-tortured-policy-toward-russia.html>(2014), accessed: Mar. 19, 2020.
- Broad, William, “ In Taking Crimea, Putin Gains a Sea of Fuel Reserves, ” *The New*

- York Times*, available at : <https://www.nytimes.com/2014/05/18/world/europe/in-taking-crimea-putin-gains-a-sea-of-fuel-reserves.html>, accessed: Mar. 19, 2020.
- Center for Strategic and International Studies, “ Not Contributing Enough? A Summary of European Military and Development Assistance to Ukraine Since 2014, ” available at : <https://www.csis.org/analysis/not-contributing-enough-summary-european-military-and-development-assistance-ukraine-2014>, accessed: Apr. 12, 2020.
- Charbonneau, Louis, “ Russia: Yanukovich asked Putin to use force to save Ukraine, ” *Reuters*, available at : <https://www.reuters.com/article/us-ukraine-crisis-un/russia-yanukovich-asked-putin-to-use-force-to-save-ukraine-idUSBREA2224720140304> (2014), accessed: Mar. 19, 2020.
- Christie, Edward, “ Sanctions after Crimea: Have they worked?, ” *NATO Review*, available at : <https://www.nato.int/docu/review/articles/2015/07/13/sanctions-after-crimea-have-they-worked/index.html> (2015), accessed: Apr. 9, 2020.
- European Council, “ Illegal annexation of Crimea and Sevastopol: EU extends sanctions by one year, ” available at : <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2019/06/20/illegal-annexation-of-crimea-and-sevastopol-eu-extends-sanctions-by-one-year/> (2019), accessed: Apr. 10, 2020.
- Fischer, Ewa & Rogoza, Jadwiga, “ A bottomless pit: the costs of Crimea’s annexation by Russia, ” *Centre for Eastern Studies*, No.143, (2014), available at : [https://www.osw.waw.pl/en/publikacje/osw-commentary/2014-08-01/a-bottomless-pit-costs-crimeas-annexation-russia\(2014\)](https://www.osw.waw.pl/en/publikacje/osw-commentary/2014-08-01/a-bottomless-pit-costs-crimeas-annexation-russia(2014)), accessed: May. 5, 2020.
- GfK Ukraine, “ Public opinion survey in Crimea, ” available at : http://avaazpress.s3.amazonaws.com/558_Crimea.Referendum.Poll.GfK.pdf (2014), accessed: Mar. 13, 2020.
- Gregory, Paul, “ Putin's 'Human Rights Council' Accidentally Posts Real Crimean Election Results, ” *Forbes*, available at : [https://www.forbes.com/sites/paulroderickgregory/2014/05/05/putins-human-rights-council-accidentally-posts-real-crimean-election-results-only-15-voted-for-annexation/#5a272dc1f172\(2014\)](https://www.forbes.com/sites/paulroderickgregory/2014/05/05/putins-human-rights-council-accidentally-posts-real-crimean-election-results-only-15-voted-for-annexation/#5a272dc1f172(2014)), accessed: Mar. 15, 2020.
- Kashin, Vassily, “ Propitious balance, ” *Russia in Global Affairs*, available at : [https://eng.globalaffairs.ru/articles/propitious-balance/\(2014\)](https://eng.globalaffairs.ru/articles/propitious-balance/(2014)), accessed: Apr. 7,

2020.

Katchanovski, Ivan, “ Crimea: People and Territory before and after Annexation, ” *E-International Relations*, available at : [https://www.e-ir.info/2015/03/24/crimea-people-and-territory-before-and-after-annexation/\(2015\)](https://www.e-ir.info/2015/03/24/crimea-people-and-territory-before-and-after-annexation/(2015)), accessed: Apr.30, 2020.

Kelley, Michael, “ Bremmer: The US Must Come To Terms With Russia Controlling Crimea, ” *Business Insider*, available at : [https://www.businessinsider.com/us-response-to-crimea-crisis-2014-3\(2014\)](https://www.businessinsider.com/us-response-to-crimea-crisis-2014-3(2014)), accessed: Apr. 4, 2020.

Krestyaninov, Konstantin, “ Tourist flow is growing and incomes too: positive statistics of Crimea, ” *Travel Crimea*, available at : [https://en.travelcrimea.com/news/20190819/351804.html\(2019\)](https://en.travelcrimea.com/news/20190819/351804.html(2019)), accessed: May. 12, 2020.

Malgin, Andrei, “ The Crimean Knot , ” *Russia in Global Affairs*, available at : [https://eng.globalaffairs.ru/articles/the-crimean-knot/\(2014\)](https://eng.globalaffairs.ru/articles/the-crimean-knot/(2014)), accessed: Mar. 17, 2020.

NATO, “ NATO Wales Summit Guide?, ” available at : https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_112107.htm, (2014), accessed: Apr. 8, 2020.

Ostroukh, Andrey, “ Ukraine, Russia Intensify War of the Airwaves, ” *The wall street journal*, available at : [https://blogs.wsj.com/emerging europe/2014/03/12/ukraine-russia-intensify-war-of-the-airwaves/\(2014\)](https://blogs.wsj.com/emerging europe/2014/03/12/ukraine-russia-intensify-war-of-the-airwaves/(2014)), accessed: Mar. 14, 2020.

Pew Research Center, “ Despite Concerns about Governance, Ukrainians Want to Remain One Country, ” available at : [https://www.pewresearch.org/global/2014/05/08/despite-concerns-about-governance-ukrainians-want-to-remain-one-country/\(2014\)](https://www.pewresearch.org/global/2014/05/08/despite-concerns-about-governance-ukrainians-want-to-remain-one-country/(2014)), accessed: May. 20, 2020.

Rapoza, Kenneth, “ One Year After Russia Annexed Crimea, Locals Prefer Moscow To Kiev, ” *Forbes*, available at : [https://www.forbes.com/sites/kenrapoza/2015/03/20/one-year-after-russia-annexed-crimea-locals-prefer-moscow-to-kiev/#3acd54f1510d\(2015\)](https://www.forbes.com/sites/kenrapoza/2015/03/20/one-year-after-russia-annexed-crimea-locals-prefer-moscow-to-kiev/#3acd54f1510d(2015)), accessed: May. 23, 2020.

Sarna, Arkadiusz , Olszański, A. Tadeusz & Wierzbowska-Miazga, Agata, “ The consequences of the annexation of Crime, ” *Centre for Eastern Studies*, available

at : [https://www.osw.waw.pl/en/publikacje/analyses/2014-03-19/consequences-annexation-crimea\(2014\)](https://www.osw.waw.pl/en/publikacje/analyses/2014-03-19/consequences-annexation-crimea(2014)), accessed: May. 7, 2020.

State Statistics Committee of Ukraine, available at :

<https://web.archive.org/web/20071204020421/http://www.ukrcensus.gov.ua/eng/results/general/nationality/Crimea/>, accessed: Dec. 10, 2019.

Tolksdorf, Dominik, “ The European Union to Ukraine’s Rescue, ” *Politique étrangère*, Autumn Issue, (2014), available at :[https://www.cairn-int.info/article-E_PE_143_0109--the-european-union-to-ukraine-s.htm\(2014\)](https://www.cairn-int.info/article-E_PE_143_0109--the-european-union-to-ukraine-s.htm(2014)), accessed: Apr. 11, 2020.

UN News, “ UN Security Council action on Crimea referendum blocked, ” available at : [https://news.un.org/en/story/2014/03/464002-un-security-council-action-crimea-referendum-blocked\(2014\)](https://news.un.org/en/story/2014/03/464002-un-security-council-action-crimea-referendum-blocked(2014)), accessed: Mar. 22, 2020.

United Nations, “ General Assembly Adopts Resolution Calling upon States Not to Recognize Changes in Status of Crimea Region, ” available at : [https://www.un.org/press/en/2014/ga11493.doc.htm\(2014\)](https://www.un.org/press/en/2014/ga11493.doc.htm(2014)), accessed: Apr. 5, 2020.

United Nations Security Council, “ Resolution adopted by the General Assembly on 27 March 2014, ” available at : [https://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/a_res_68_262.pdf\(2014\)](https://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/a_res_68_262.pdf(2014)), accessed: Apr. 5, 2020.

United Nations, “ Voting Record on Draft Resolution A/68/L.39 Territorial Integrity of Ukraine, ” available at : [https://papersmart.unmeetings.org/media2/2498292/voting-record.pdf\(2014\)](https://papersmart.unmeetings.org/media2/2498292/voting-record.pdf(2014)), accessed: Apr. 5, 2020.

三、 俄文文獻

(一) 專書

Кочегаров, К. А., 2014. *Крым в истории России*, Москва: Русское слово.

(二) 期刊

Гайстлингер, М., « Крымский референдум: международно – правовой аспект, »

- Международные отношения – РУДН, № 4, (2014), с. 13-19.*
- Кучмаева, Оксана & Махова, Ольга, « Развитие туристской сферы в республике Крым: проблемы и оценка, » *Статистика и математические методы в экономике, № 6, (2015), с. 86-90.*
- Пашеня, В. Н., « Этнонациональный вопрос в государственном строительстве Крыма в первой половине XX в. (1900-1945 гг.), » *Культура народов Причерноморья, № 90, (2006), с. 8-70.*
- Олейник, Н. Н., « Переяславская рада 1654 года: современное политико-правовое исследование, » *Серия История. Политология. Экономика. Информатика, Выпуск 28, № 22, (2013), с. 1-4.*
- Токарев, А. А., « Электоральная история постсоветского крыма: от уср до россии, » *Вестник МГИМО-Университета, № 5, (2015), с. 32-41.*
- Харитонов, Д. & Никольская, Е. Ю., « Актуальные проблемы развития туризма в республике Крым, » *Международный научный журнал «инновационная наука », № 12, (2015), с. 187-191.*
- Яковенко, И. М. & Страчкова, Н. В., « Трансформация портрета туриста Крыма, » *Геополитика и экогеодинамика регионов, Том. 5 (15), Вып. 2, (2019), с. 101–112.*

(三) 學位論文

- Крапивенцев, М. Ю., 2014. « *История трансформации политико-правового статуса крыма в 1917 - 1921 годах,* » Диссертация, Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова Филиал МГУ в городе Севастополе.

(四) 研究報告

- « Воссоединение крыма с Россией: общественные настроения в Республике

Крым и г.Севастополь год спустя, » *Фонд института социально-экономических и политических исследований*, March 2015, с. 1-14.

(五) 網路資料

Абрамова, Л. С. & Троценко, О. И., « Проблемы и перспективы развития туризма в Крыму и Севастополе, » *Вектор экономики*, № 3, (2020), available at : <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42661996>, accessed: May. 15, 2020.

АиФ, « Чубаров: для референдума в Крыму напечатали 400 тыс. лишних бюллетеней, » available at : <https://aif.ua/politic/ukraine/1122090> (2014), accessed: Mar. 14, 2020.

Андрей Клишас, « Об этапах становления государственности Крыма, » *Совет Федерации*, available at : <http://council.gov.ru/services/discussions/blogs/40052/>(2014), accessed: Feb. 26, 2020.

Архив города Севастополя, « Годовщине воссоединения Севастополя с Россией посвящается, » available at : <https://sevarchiv.ru/godovshhine-vossoedineniya-sevastopolya-s-rossiejj-posvyashhaetsya/>, accessed: Mar. 14, 2020.

Боброве, Вгений, « Проблемы жителей Крыма, » *Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека*, available at : http://presidentsovet.ru/members/blogs/bobrov_e_a/problemy-zhiteley-kryma/(2014), accessed: Mar. 15, 2020.

Ведомости, « Как жители Крыма голосовали за вхождение в состав России, » available at : <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2014/03/16/kak-zhiteli-kryma-golosovali-za-vhozhdnie-v-sostav-rossii>(2014), accessed: Mar. 12, 2020.

Всеукраїнський перепис населення, available at : <http://database.ukrcensus.gov.ua/MULT/Database/Census/databasetreeuk.asp>, accessed: Feb. 19, 2020.

ВЦИОМ, « 5 лет с момента воссоединения Крыма с Россией: мнение крымчан, » available at : <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9595> (2019), accessed: Dec. 13, 2019.

Газета.Ru, « Крым выбрал Россию, » available at :

https://www.gazeta.ru/politics/2014/03/15_a_5951217.shtml (2014), accessed: Nov. 16, 2019.

Газета.Ру, « Темиргалиев: референдум в Крыму обойдется в \$1,2 млн из бюджета республики, » available at :
[https://www.gazeta.ru/business/news/2014/03/12/n_6007349.shtml\(2014\)](https://www.gazeta.ru/business/news/2014/03/12/n_6007349.shtml(2014)), accessed: Mar. 12, 2020.

Государственный комитет статистики Украины, available at :
<http://2001.ukrcensus.gov.ua/rus/results/general/language/crimea/> , accessed: Feb. 19, 2020.

Государственный Совет Республики Крым, « Декларация о независимости Автономной Республики Крым и города Севастополя, » available at :
[http://crimea.gov.ru/app/2988\(2014\)](http://crimea.gov.ru/app/2988(2014)), accessed: Mar. 13, 2020.

Государственный Совет Республики Крым, « Заявление ВР АРК о политической ситуации, » available at : [http://crimea.gov.ru/act/11551\(2014\)](http://crimea.gov.ru/act/11551(2014)), accessed: Feb. 27, 2020.

Государственный Совет Республики Крым, « Крымская весна, » available at :
<http://crimea.gov.ru/vesna>, accessed: Feb. 20, 2019.

Государственный Совет Республики Крым, « На территории Крыма образовано 27 территориальных избирательных комиссии по проведению общекрымского референдума, » available at :
[http://crimea.gov.ru/news/09_03_14_6\(2014\)](http://crimea.gov.ru/news/09_03_14_6(2014)) , accessed: Mar. 12, 2020.

Государственный Совет Республики Крым, « О выражении недоверия Совету министров Автономной Республики Крым и прекращении его деятельности, » available at : [http://crimea.gov.ru/act/11611\(2014\)](http://crimea.gov.ru/act/11611(2014)), accessed: Mar. 4, 2020.

Государственный Совет Республики Крым, « О проведении общекрымского референдума, » available at : [http://crimea.gov.ru/act/11689\(2014\)](http://crimea.gov.ru/act/11689(2014)), accessed: Mar. 10, 2020.

- Государственный Совет Республики Крым, « Об организации и проведении республиканского (местного) референдума по вопросам усовершенствования статуса и полномочий Автономной Республики Крым, » available at : [http://crimea.gov.ru/act/11610\(2014\)](http://crimea.gov.ru/act/11610(2014)), accessed: Mar. 3, 2020.
- Государственный Совет Республики Крым, « Об угрозах миру и безопасности в Центральной и Восточной Европе, а также в Черноморском регионе, » available at : [http://crimea.gov.ru/act/11744\(2014\)](http://crimea.gov.ru/act/11744(2014)), accessed: Mar. 13, 2020.
- Государственный Совет Республики Крым, « Приложение 2 к Постановлению Верховной Рады Автономной Республики Крым от 6 марта 2014 года, » available at : <http://crimea.gov.ru/app/2983> (2014), accessed: Mar. 10, 2020.
- Государственный Совет Республики Крым, « Протокол Комиссии Автономной Республики Крым по проведению общекрымского референдума о результатах референдума, » available at : http://crimea.gov.ru/content/uploads/files/info_dep/protocol.PDF, accessed: Mar. 14, 2020.
- Григорян, Ника, « В 2014 году Крым заработал на туризме 107 млрд рублей, » *ДП Бизнес Пресс*, available at : https://www.dp.ru/a/2015/02/04/V_2014_godu_Krim_zarabota/(2014), accessed: May. 7, 2020.
- Крым в истории России, « бюллетень опрос граждан Республики Крым 27 марта 1994 г., » available at : <http://krym.rusarchives.ru/dokumenty/byulleten-oprosa-grazhdan-respubliki-krym-27-marta-1994-g> (2019), accessed: Feb. 21, 2019.
- Крым.Реалии, « Украина, которая развалила СССР: главный референдум 1991 года, » available at : <https://ru.krymr.com/a/ukraina-kotoraya-razbalila-sssr-glavny-referendum-1991-goda/30301421.html>(2019) , accessed: Feb. 20, 2019.
- Лента, « В Крыму объяснили изменение вопросов референдума, » available at :

- [https://lenta.ru/news/2014/03/08/change/\(2014\)](https://lenta.ru/news/2014/03/08/change/(2014)), accessed: Mar. 13, 2020.
- МК в Крыму, « Как в Крыму 25 лет назад проходил первый советский референдум, » available at : [https://crimea.mk.ru/articles/2016/01/20/kak-v-krymu-25-let-nazad-prokhdil-pervyyu-sovetskiy-referendum.html\(2016\)](https://crimea.mk.ru/articles/2016/01/20/kak-v-krymu-25-let-nazad-prokhdil-pervyyu-sovetskiy-referendum.html(2016)), accessed: Feb. 18, 2020.
- Министерство курортов и туризма Республики Крым, « Справочная информация о количестве туристов, посетивших Республику Крым за 2014 год, » available at : <https://mtur.rk.gov.ru/ru/document/show/4>, accessed: May. 9, 2020.
- Министерство курортов и туризма Республики Крым, « Справочная информация о количестве туристов, посетивших республику Крым за 2019 год, » available at : https://mtur.rk.gov.ru/uploads/txteditor/mtur/attachments//d4/1d/8c/d98f00b204e9800998ecf8427e/phpb9d3dV_2.pdf, accessed: May. 14, 2020.
- Мордашов, В. К., « Общекрымский референдум 20 января 1991 года не был реализован, а выраженная на нём воля народа Крыма поправа Украиной, » *Народный фронт « Севастополь-Крым-Россия »*, available at : [http://sevkrimrus.narod.ru/ZAKON/1991.htm\(2007\)](http://sevkrimrus.narod.ru/ZAKON/1991.htm(2007)) , accessed: Feb. 19, 2020.
- Мордашов, В. К., « Указ президента республики Крым о проведении опроса граждан Республики Крым 27 марта 1994 года », *Народный фронт « Севастополь-Крым-Россия »*, available at : [http://sevkrimrus.narod.ru/ZAKON/1994opros.htm\(2007\)](http://sevkrimrus.narod.ru/ZAKON/1994opros.htm(2007)), accessed: Feb. 22, 2020.
- Новости Демоскопа Weekly, « Всесоюзная перепись населения 1979 года, » available at : [http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/resp_nac_79.php?reg=12\(2020\)](http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/resp_nac_79.php?reg=12(2020)), accessed: Feb. 16, 2019.
- Новости Крыма, « В крымском парламенте разъяснили суть вопроса, вынесенного на референдум, » available at : [http://news.allcrimea.net/news/2014/2/28/v-krymskom-parlamente-razyasnili-sut-voprosa-vynesennogo-na-referendum-6070/\(2014\)](http://news.allcrimea.net/news/2014/2/28/v-krymskom-parlamente-razyasnili-sut-voprosa-vynesennogo-na-referendum-6070/(2014)), accessed: Mar. 4, 2020.
- Онищук, Елена & Комарова, Елизавета, « Всё не так, как хотелось бы Киеву :

- почему украинцы не отказываются от отдыха в Крыму, » *Russia Today (ТВ-Новость)*, available at : [https://russian.rt.com/russia/article/612144-rossiya-krym-turisty-rost\(2019\)](https://russian.rt.com/russia/article/612144-rossiya-krym-turisty-rost(2019)), accessed: May. 13, 2020.
- Правительство Российской Федерации, available at : <http://government.ru/docs/>, accessed: Dec. 8, 2019.
- РАТА news, « Турпоток в Крым вырос в 2019 году на 9,3%, » available at : [https://ratanews.ru/news/news_9012020_19.stm\(2020\)](https://ratanews.ru/news/news_9012020_19.stm(2020)), accessed: May. 4, 2020.
- РИА Новости, « Конституция Крыма 1992 года, » available at : <https://ria.ru/20140307/998648819.html> (2014), accessed: Mar. 4, 2020.
- РИА Новости, « Не послушались Порошенко. Почему украинцы отдыхают в Крыму, » available at : [https://ria.ru/20180714/1524559732.html\(2018\)](https://ria.ru/20180714/1524559732.html(2018)), accessed: May. 13, 2020.
- Российская газета, « Распоряжение Правительства Российской Федерации от 31 мая 2014 г. N 941-р г. Москва "Об утверждении Стратегии развития туризма в Российской Федерации на период до 2020 года", » available at : [https://rg.ru/2014/06/09/turizm-site-dok.html\(2014\)](https://rg.ru/2014/06/09/turizm-site-dok.html(2014)), accessed: May. 12, 2020.
- Сайт Uainfo, « Историко-этнографическая динамика населения Крыма, » available at : <https://uainfo.org/blognews/1467529830-istoriko-etnograficheskaya-dinamika-naseleniya-kryma-infografika.html> (2016), accessed: Feb. 17, 2019.
- Совет Федерации, « Совет Федерации дал согласие на использование вооруженных сил России на территории Украины, » available at : [http://council.gov.ru/events/news/39851/\(2014\)](http://council.gov.ru/events/news/39851/(2014)), accessed: Mar. 4, 2020.
- Статистика населения России, « Население Крыма и Севастополя: численность, национальный состав, » available at : [http://www.statdata.ru/naselenie-krima-i-sevastopolya\(2019\)](http://www.statdata.ru/naselenie-krima-i-sevastopolya(2019)), accessed: Dec. 10, 2019.
- ТСН, « Путин заявил, что россия не нападала на крым: где вы видели интервенцию без единого выстрела, » available at : <https://tsn.ua/ru/politika/putin-zayavil-chto-rossiya-ne-napadala-na-krym-gde-vy-videli-intervenciyu-bez-edinogo-vystrela-355419.html>, accessed: Mar. 20, 2020.
- Федеральная служба государственной статистики, « Перепись населения в Крымском федеральном округе 2014, » available at :

[https://www.gks.ru/storage/mediabank/prez_surinov\(1\).pdf](https://www.gks.ru/storage/mediabank/prez_surinov(1).pdf), accessed: Feb. 18, 2020.

Центр журналистских расследований, « Константинов: решение о референдуме принимали срочно из-за угрозы ареста, » available at :

[https://investigator.org.ua/ua/news/121258/\(2014\)](https://investigator.org.ua/ua/news/121258/(2014)), accessed: Mar. 13, 2020.

