國立政治大學圖書資訊學數位碩士在職專班

碩士論文

Master's Thesis

E-learning Master Program of Library and Information Studies

National Chengchi University

閱讀素養融入國語文定期評量之調查分析

The Analysis of the Reading Literacy Integration into Chinese Periodic Assessment

指導教授：林巧敏 教授

Adviser：Professor Chiao-Min Lin

研究生：林櫻芷

Author：Ying-Jhih Lin

中華民國 109 年 6 月

June，2020

DOI:10.6814/NCCU202000510

謝辭

時光飛逝，在政大的學習生涯終將告一段落，回首這兩年間，正好遇上結婚、調校、搬家等人生要事，使得我備感壓力，幸而得到許多貴人相助，我才能順利度過這段忙碌的歲月，如今我心中的感激，絕非筆墨足以形容。

首先，我要特別感謝論文指導教授林巧敏老師，感謝老師在過程中不斷給予我真誠的鼓勵及專業的建議，讓我得以確認研究方向，展現出最後的成果。我也很感謝兩位口試委員彭于萍老師、陳世娟老師的提點，使我的論文能更臻完善。

接著，我要感謝任教學校的陳志哲校長在我報考研究所時給予指點，讓我應試時充滿信心，順利成為政大圖檔所的一份子；感謝大學實習指導教授許育健老師為我書寫推薦函，老師在書籍中贈予的題字也讓我就讀碩班時更有精進的動力。

我還要感謝研究進行時居中牽線的教育界的好友們蘭芝主任、慧宇老師、慧照老師、奕賢老師，以及所有曾經提供協助的朋友們，若不是有各位鼎力相助，研究無法如此順利進行；感謝所有參與此份論文研究的學校老師，透過訪談時的對話，我感受到每位老師對教育的熱忱與付出，同時也學習到很多新知，很高興能認識那麼多優秀的教育界先進。

最後，我要感謝既溫暖又可愛的碩班老師、助教、同學們，還有家人及同事這段時間的關心與支持，尤其是老公信棋，這兩年來因為有你陪伴在身邊，才讓我能無後顧之憂、安心完成學業，真的很謝謝你。

謝辭篇幅有限，難以訴盡感謝之情，但這一路上受到的幫助點滴在心頭，不敢或忘，謹以這篇論文獻給親愛的大家，並衷心祝福世界更加美好。

林櫻芷 謹誌

June，2020

DOI:10.6814/NCCU202000510

摘要

我國在 2019 年全面實施十二年國民基本教育，使得教學與評量方式，皆逐漸走向提升閱讀素養之趨勢，然而在我國的現行制度下，若要順利融入閱讀素養於教學或評量中，相當考驗校方實行的措施及教師的專業能力。本研究旨在藉由對閱讀素養融入國語文定期評量之調查分析，彙整現況並提出相關建議，以作為國民小學推行素養導向評量的參考。

本研究先透過文獻探討，建立研究的概念架構，包括：閱讀素養定義與內涵、十二年國教國語文定期評量政策、臺灣國語文定期評量相關研究，在整理歸納出重點後，接著蒐集新北市六班以下國小六年級的國語文定期評量試卷進行內容分析，瞭解閱讀素養融入國語文定期評量之概況，並藉由深度訪談方式，瞭解教導主任以及命題教師對於閱讀素養融入定期評量的情形與專業建議，最後經由統合分析後擬具研究結果與建議。

根據研究結果，歸納出五項結論：（一）閱讀素養融入小學國語文定期評量以比較評估層次配分最低，主要融入題型為選擇題；（二）閱讀素養非課堂教學文本融入定期評量之配分比例大多為 30%左右，配分愈高，則作答時間愈長；（三）閱讀素養融入國語文定期評量重要性受普遍認定，融入關鍵為教師心態及教學方式之調整及改變；（四）閱讀素養融入國語文定期評量策略可著重於培養校內共識、理解實施方法，並嘗試將閱讀素養融入學校各領域教學、評量及活動中；（五）閱讀素養融入國語文定期評量困難可由政策面及教師面共同討論並協力解決。

綜合前述研究結論，歸納出下列建議：（一）建議閱讀素養導向定期評量命題時，教師多關注題型及配分之比例分布；（二）建議閱讀素養導向定期評量命題前，教師先調整心態及教學方式；（三）建議推行閱讀素養導向定期評量時，校內先共同討論各面向需求，進而相輔相成。

關鍵字：國語文、閱讀素養、定期評量、十二年國教

DOI:10.6814/NCCU202000510

Abstract

Taiwan has fully implemented the 12-year Basic Education Curricula since 2019, and gradually developed teaching and assessment methods to promote reading literacy. However, under our current system, if we want to successfully integrate reading literacy into teaching and assessment, it will be a test on the implementation of measures for schools and teachers 'professional abilities. The purpose of this research is to summarize the current status through the analysis of the reading literacy integration into Chinese periodic assessment, and then put forward some relevant suggestions to provide reference for the implementation of literacy-oriented assessment in elementary schools.

In this research, through the literature discussion, the conceptual framework of the research is established, including the definition and connotation of reading literacy, the Chinese language periodic assessment policy under the12-year Basic Education, and the related research of the Taiwan Chinese language periodic assessment. After sorting out key points, the researchers collected the Chinese periodic assessment papers on the sixth grade of elementary school below 6 classes in New Taipei City to analyze contents and understand the status of the integration of reading literacy into the regular assessment of the Chinese language. At the same time, through in-depth interviews, the research explained the situation and professional advices of the teaching director and the proposition teacher on the regular assessment of reading literacy. Finally, after a comprehensive analysis, the research results and recommendations are completed.

According to the research results, five conclusions about the reading literacy integrated into the Chinese periodic assessment of the primary school are summarized: (1) The score distribution is obviously the lowest with PIRLS comparison evaluation level, and the multiple choice question is the main proposition method; (2) The proportion of reading literacy of non-classroom texts integrated into Chinese periodic assessment is mostly about 30%, and if the proportion increases, the time of answering the questions will be longer; (3) The importance of the reading literacy integrated into the Chinese periodic assessment is generally agreed, and the key to integration is the teacher 's mentality and teaching adjustments in methods; (4) The strategies can focus on fostering school consensus, understanding implementation methods, and trying to integrate reading literacy into school teaching, assessment, and activities in various fields; (5) The difficulties can be discussed and resolved by the policy side and the teacher side together.

DOI:10.6814/NCCU202000510

Based on the aforementioned research conclusions, the following suggestions are summarized: (1) It is recommended that teachers pay more attention to the distribution of question types and score distributions when reading literacy-oriented propositions; (2) It is recommended that teachers adjust their mentality and teaching methods before reading literacy-oriented propositions; (3) It is recommended that the school first discusses the needs of each side, and then complements each other when reading literacy-oriented propositions.

Keywords: Chinese language, Reading literacy, Periodic assessment, 12-year Basic Education Curricula

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202000510

目錄

表次..... vii
圖次..... viii
第一章　緒論..... 1
　第一節　研究背景與動機..... 1
　第二節　研究目的..... 3
　第三節　研究問題..... 3
　第四節　研究範圍與限制..... 3
　第五節　名詞釋義..... 4
第二章　文獻探討..... 5
　第一節　閱讀素養定義與內涵..... 5
　第二節　十二年國教國語文定期評量政策..... 14
　第三節　臺灣國語文定期評量相關研究..... 20
第三章　研究設計與實施..... 27
　第一節　研究方法..... 27
　第二節　研究對象..... 28
　第三節　研究工具..... 31
　第四節　研究流程..... 39
　第五節　資料整理與分析..... 40
第四章　研究結果與分析..... 43
　第一節　閱讀素養融入定期評量之內容分析..... 43
　第二節　閱讀素養融入定期評量之訪談分析..... 51
　第三節　綜合分析與討論..... 68
第五章　結論與建議..... 73
　第一節　研究結論..... 73
　第二節　研究建議..... 76

DOI:10.6814/NCCU202000510

第三節　後續研究建議..... 77
參考文獻..... 79
附錄一：訪談同意函..... 84
附錄二：訪談前言陳述與問題大綱..... 85
附錄三：常見題型一覽表..... 88

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202000510

表次

表 2.1.1　臺灣參與 PIRLS 歷年成績 8
表 2.1.2　PIRLS 閱讀成就測驗目的及歷程 10
表 2.1.3　PIRLS 及 e-PIRLS 2016 國際分級水準的意義 13
表 2.2.1　國民小學國語文領域核心素養具體展現 16
表 2.2.2　108 課綱國民小學各階段國語文領域閱讀學習表現 19
表 2.3.1　國語文評量相關期刊 21
表 2.3.2　國語文評量相關學位論文 23
表 3.2.1　2019 年新北市六班以下規模公立小學及教師人數 29
表 3.3.1　新修訂 Bloom（2001）雙向細目表 32
表 3.3.2　Bloom 2001 年版認知歷程向度分類簡表 33
表 3.3.3　閱讀素養融入國語文定期評量量表 35
表 3.3.4　閱讀素養融入國語文定期評量現況之研究訪談架構 38
表 3.5.1　評量內容分析說明 40
表 4.1.1　閱讀素養融入國語文定期評量題型分析表 45
表 4.1.2　閱讀素養融入國語文定期評量配分分析表 47
表 4.1.3　閱讀素養評量非課堂教學文本比例分析表 49
表 4.1.4　閱讀素養融入國語文定期評量分析彙整表 50
表 4.2.1　受訪者編碼及背景 51
表 4.3.1　閱讀素養融入國語文定期評量之認知與看法彙整表 68
表 4.3.2　可將閱讀素養融入國語文定期評量之策略彙整表 69
表 4.3.3　閱讀素養融入國語文定期評量之困難與解決彙整表 70

DOI:10.6814/NCCU202000510

圖次

圖 3.4.1　研究流程圖 39

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202000510

第一章　緒論

第一節　研究背景與動機

知識經濟時代，閱讀是增進知識與開啟視野的鑰匙，更是一切學習的基礎，以及維持競爭優勢的關鍵，因此世界各國莫不極力推動閱讀教育，提升國民閱讀素養（張志全等，2014）。「閱讀素養」一詞並非狹義地侷限在認字、文章理解等面向，而是強調思考及個人與文本間的互動與省思，藉以實現個人目標、拓展知識與實踐社會參與（陳木金、許瑋珊，2012）。研究者本身職業為新北市國民小學的教師，因此相當希望研究成果能對教育有所貢獻，從時代的需要來看，目前教育最迫切的目標就是讓下一代培養出將知識轉化為力量的能力，這項能力的核心內涵正是「閱讀素養」（黃國珍，2017）。國際教育評估協會（The International Association for the Evaluation of Educational Achievement，簡稱 IEA）每五年會辦理一次促進國際閱讀素養調查研究，簡稱 PIRLS（Progress in International Reading Literacy Study ），由國際評比來了解小學四年級兒童的閱讀素養能力。我國自 2006 年開始參與 PIRLS，而國內的教學與評量方式，亦逐漸走向融入閱讀素養這重要的趨勢

教學與評量之間密不可分，猶如一種互為鏡像的關係（謝祥宏、段曉林，2004）。根據我國現行法規，國民小學每學年度大多會實施二至三次的定期紙筆評量，此類評量屬於總結性評量，目的在於評斷學生的學習成效。定期評量對學生而言除了檢視學習成果之外，也能提供教師教學診斷，甚至引導改變教學方式，所以教師在進行教學時，就應掌握學生達成表現目標的情形，並據此修正或調整教學（吳璧純，2017）。郭生玉（1999）指出優秀的評量應依據教學目標、顧及學生的全面發展、有彈性、兼顧歷程與結果，並將結果妥善應用。許育健（2018）亦認為學生在接受評量的過程中，會因為教師對評量設計的優化創新而提升學習。

DOI:10.6814/NCCU202000510

教學成效能透過評量得知，評量結果亦可以給予教學回饋，進而改變教學型態及學生的學習方式，產生一種正向的循環。

為求符合時代需求，在教育的政策法規上也應與時俱進，我國在 2019 年全面實施十二年國民基本教育之教育政策，十二年國教強調核心素養導向，教育部於 2018 年 1 月頒布的《十二年國民基本教育課程綱要語文領域-國語文》指出，國語文領綱的課程與目標已經修正為學習表現以及具體的學習內容，並強調教師實施評量前，首先應認清學習計畫之學習目標與教學實施之學習目標，再依學習目標使用多元、適性、實用與真實的評量（蘇哲賢，2017），讓學生透過核心問題的引導、關鍵知識和技能的搭建，進而透過教材的媒介，與知識及人互動，最後帶走改變的價值觀，這種課程元素連動的現象，能使評量將回歸原本的價值和功能（呂秀蓮，2017）。

學習評量一向是教育現場極受關注的議題，在我國的現行制度下，若要將重要的閱讀素養融入其中，相當考驗校方實行的措施及教師的專業能力，因此本研究以六班以下的國民小學作為研究對象，這類規模的小學具有「教學者即出題者」之特殊性，相較於其他規模的學校，教學與評量之間的連結會更加密切，希望能藉由對國語文定期評量試卷之內容分析，以及對於教學現場政策面的代表者教導主任、教學面的代表者命題教師，進行訪談了解問題，綜合歸納出閱讀素養融入國語文定期評量的相關情形，以作為國民小學推行素養導向評量的參考。

DOI:10.6814/NCCU202000510

第二節　研究目的

本研究旨在從國語文定期評量的角度，對我國小學推展閱讀素養的情況進行統整與分析，以期對未來的教育有所助益，研究目的為：

一、分析新北市六班以下小學閱讀素養命題融入國語文定期評量之題型、配分及非課堂教學文本配分比例。

二、瞭解新北市六班以下學校及教師對於閱讀素養融入國語文定期評量的作法與意見。

第三節　研究問題

研究者根據動機及目的，提出下列研究問題，作為研究的依據：

一、新北市六班以下小學將閱讀素養命題融入小學國語文定期評量之配分與題型為何?

二、新北市六班以下小學將閱讀素養融入國語文定期評量之非課堂教學文本配分比例為何？

三、新北市六班以下小學對閱讀素養融入國語文定期評量之認知與看法為何？

四、新北市六班以下小學推行閱讀素養融入國語文定期評量之策略為何？

五、新北市六班以下小學將閱讀素養融入國語文定期評量之困難與解決之道為何？

第四節　研究範圍與限制

本研究以六班以下國民小學的規模為研究範圍，是因為此類學校一個年級僅有一班，在沒有同學年教師輪流出題的情況下，授課教師即為定期紙筆評量

DOI:10.6814/NCCU202000510

之命題教師，在這類規模的小學中，教學與評量之間的連結會比一般小學更加密切，故本研究以 108 學年度屬於六班以下之國民小學為取樣範圍，並進行隨機抽樣調查，研究結果僅適合推論六班以下之國民小學，不宜過度推論至不同規模之國民小學情形。

第五節　名詞釋義

一、閱讀素養

素養 （literacy）源自於拉丁字 literatus（倪惠玉，1994）。閱讀和閱讀素養的定義隨著時代的發展而有不同，以反映社會、經濟、文化和科技的變化 （陳海泓，2018）。根據《十二年國民基本教育課程綱要－總綱》（教育部，2014）中「實施要點」規定，各領域課程設計應適切融入閱讀素養議題，閱讀素養議題的主要目標為「養成運用文本思考、解決問題與建構知識的能力；涵育樂於閱讀態度；開展多元閱讀素養。」本研究為符合研究目的，在名詞界定上以我國教育部定義為主，故本研究閱讀素養指的是定期評量中能運用文本思考、解決問題與建構知識之解題能力。

二、定期評量

根據《國民小學及國民中學學生成績評量準則》(2017)，國民中小學學生成績評量時機，分為定期評量及平時評量二種。定期評量中紙筆測驗之次數，每學期至多三次。國民中小學學生學習領域之平時及定期成績評量結果，應依評量方法之性質以等第、數量或文字描述記錄之。為進行試卷的內容分析，本研究的定期評量指的是國民中小學每學期實施的學習領域定期紙筆評量。

DOI:10.6814/NCCU202000510

第二章　文獻探討

本研究重點在於進行國民小學階段閱讀素養融入國語文定期評量情況之分析探討，故嘗試以評量國小學生閱讀素養的 PIRLS 內涵為指標，訂定研究量表進行國語文定期評量試題的分析比較，檢視國民小學於國語文定期評量中融入閱讀素養的情形。因此文獻探討部分先就閱讀素養定義及內涵進行整理與回顧，再分析臺灣現行十二年國教下的國語文定期評量政策，以及臺灣國語文定期評量已有的相關研究。

第一節　閱讀素養定義與內涵

隨著科技的快速進步，人們在生活中接收的訊息愈發龐雜，若要在超載的資訊量中去蕪存菁，找出自己真正需要的訊息，並進而建構出對世界的理解，便應重視閱讀素養的能力培養。本節將藉由探討閱讀素養的相關研究，了解其目前的定義，以及內涵與重要性。

一、閱讀素養定義

閱讀的概念相當複雜，由不同學者詮釋會產生不同意義，例如 Smith（1994）表示閱讀是對書面文字有意義的了解；Nagy（1997）則認為閱讀為一種了解世界的方法，能突破時空限制，為知識與經驗進行驗證和分享。如今全球已進入知識世紀，各國也開始大力推動閱讀教育，我國前教育部長曾志朗曾經指出：「閱讀是教育的靈魂。」增進閱讀能力除了可以培養出正向且具挫折忍受力的人格，也可以活化腦部神經並激發創造力，並且能累積知識資產，提升競爭力，可謂益處良多（吳惠花，2019）。

「素養」在中文的定義指的是平日修養的水平，強調外引至內化的過程，並隱含著道德規範及文化價值導向，而英文中的”Literacy”，狹隘觀之指的是讀

DOI:10.6814/NCCU202000510

寫能力，廣泛則指受教育情況或特定領域的基本效能，中西方在「素養」一詞的定義並不一致，並會隨著時代變遷及世界交流而略作更動（林芳妤，2019）。

素養一詞常和其他名詞做連結，例如傳統素養、資訊素養、媒體素養、電腦素養、網路素養等，閱讀素養這個詞彙則因為 PISA、PIRLS 等全球性閱讀評比測驗而廣為人知，因應現今全球資訊爆炸的狀況，閱讀素養的定義亦有所變化，不止把重心放在閱讀後產生的讀寫技巧，而轉為強調個體能夠透過閱讀歷程處理訊息、建構意義並轉化為能力，我國教育部（2014）並在政策上明確指出閱讀素養的主要目標為「養成運用文本思考、解決問題與建構知識的能力；涵育樂於閱讀態度；開展多元閱讀素養。」

二、閱讀素養之內涵及重要性

隨著 21 世紀來臨，科技數位發展為社會文化帶來劇烈變遷，在這個充斥著大量且豐富訊息的世代，並不缺乏知識的傳遞，而是需要將龐雜的知識轉化為力量的能力，因此，世界各個先進國家爭相關注培養閱讀素養人才的議題，積極推展閱讀活動，期能提升個體的閱讀能力，使公民具備良好終身學習的基本能力。

經濟合作暨發展組織（Organisation for Economic Co-operation and Development, OECD）自 1997 年起針對 15 歲學生籌劃著名的國際學生能力評量計畫 PISA（The Programme for International Student Assessment），評量內容涵蓋閱讀、數學和科學三個領域的素養程度，每次評量都會詳細測試一個學科領域。進行持續性與跨國性的評量比較研究，長期下來發展出豐富的數據訊息，使各國有機會瞭解自己國家學生的學習成效，並可藉此和其他國家進行教育經驗交流，進而強化及提升國家教育競爭力，同時亦為國家教育政策提供了良好的參考工具（李美慧，2015）。

隨著我們的生活日益複雜，教育的目標應將教學重點從收集與記憶轉移至更廣泛的知識觀念。OECD（2016）認為閱讀素養是指學生必須要有能力發現、選

DOI:10.6814/NCCU202000510

擇、解釋、整合及評估來自不同文本的資訊。讀者的角色不是被動的資訊接受者，而應該是積極主動省思和批判閱讀內容，並與作者互動，探索作者心靈世界（孫劍秋、林孟君，2012）。

除了 PISA 評量之外，國際教育評估協會（The International Association for the Evaluation of Educational Achievement，簡稱 IEA）每五年也會針對國小四年級的學生，進行一次促進國際閱讀素養調查研究，簡稱 PIRLS（Progress in International Reading Literacy Study ）。IEA 對於閱讀素養的內涵描述是基於其團隊 1991 年的研究，當時閱讀素養是指「能理解並運用具社會或個人價值之書面語言能力」，而後經過連續評估，這個定義又被詳細闡述，以適用於所有年齡層的讀者及語言，PIRLS 對閱讀素養的看法已變更為以下內容（Mullis, Martin, & Sainsbury，2015）：

> 閱讀素養為一種能力，用以理解及運用社會所需或具個人價值之書面語言，讀者能由各種形式的文章中建構出意義。他們透過閱讀而學習，並藉由參與學校及日常生活中的閱讀活動獲得樂趣。

我國參與了2006、2011及2016年三次的PIRLS評比，2016年臺灣共有150所學校、4,326位學生進行測驗，整體表現成績獲得平均559分，在參與的50個國家/地區中，與英格蘭、挪威並列第8名（國家教育研究院，2017）。整體而言臺灣無論是閱讀總成績、故事體成績、說明文成績或是依理解歷程的兩項成績，都維持穩定進步狀態。尤其是直接理解歷程表現每一年都有明顯進步（$p < .05$），成績可謂卓然有成（柯華葳等，2017）。

DOI:10.6814/NCCU202000510

表 2.1.1　臺灣參與 PIRLS 歷年成績

	PIRLS 2006	PIRLS 2011	PIRLS 2016
成績平均	535（2.0）	553（1.9）	559（2.0）
故事體	530（2.0）	542（1.9）	548（2.0）
說明文	538（1.8）	565（1.8）	569（2.2）
直接理解歷程	541（2.0）	551（1.8）	560（1.9）
詮釋理解歷程	530（1.9）	555（1.9）	558（2.2）
閱讀成就水準	中級水準	高級水準	高級水準

資料來源：參閱自賴明欣、柯華葳（2018）。**PIRLS 2006、PIRLS 2011、PIRLS 2016 臺灣四年級學生閱讀素養國家報告。**本研究經編輯後呈現。

根據 Chall（1996）的閱讀發展理論，讀者在每一個閱讀發展階段中，均有發展閱讀能力的重點，例如：0-6 歲對應前閱讀期（pre-reading），此階段的孩子開始區辨字形、意識到符號運用的意義，奠定閱讀的基礎能力；6-7 歲對應識字期（initial reading and decoding），此階段開始學習解碼識字的技巧，並逐漸建立聲音與符號文字的關係；7-8 歲對應流暢期（confirmation and fluency），此階段的解碼技巧開始加強與確立，逐漸能整合出文章意義；9-14 歲對應閱讀新知期（reading for learning the new），此階段開始透過閱讀學習新的知識、感受及態度，唯此時先備知識及字彙有限，接收到的觀點較為單一；14-18 歲對應多元觀點期（multiple viewpoints），此階段能廣泛閱讀較複雜的材料，並擁有多元化的閱讀觀點；18 歲以上對應建構與重建期（construction and reconstruction），此階段能進行選擇性閱讀，並不被動接受作者觀點，而是經由分析、綜合、判斷形成個人看法。

研究者將閱讀發展理論對照臺灣現行的教育體制，歸納出我國一至三年級都仍處於學習閱讀階段，這個階段強調解碼、識字及流暢性，四年級之後則開始能

DOI:10.6814/NCCU202000510

透過閱讀學習，轉而強調流暢、閱讀策略及理解。隨著我國十二年國民教育的新課綱推行以及國際間閱讀素養測驗的結果發布，閱讀素養的內涵逐漸被國人發現與重視，無論在人生任何階段，培養良好的閱讀素養都將協助個體整合所學知識，建立解決問題的態度與能力。

三、PIRLS 閱讀成就測驗

為了檢視學童是否順利通過從學習到閱讀，閱讀到學習的關鍵轉變時期，能具備閱讀基本能力，並朝著透過閱讀學習的階段持續邁進，PIRLS 針對全球國小四年級學生進行閱讀成就測驗，盼能為教育相關執行及決策者提供有效的見解並協助改進，以下就閱讀理解歷程、閱讀環境評估及測驗題目設計等三個面向分別陳述實施要點。

（一）閱讀理解目的與歷程

PIRLS 的閱讀成就測驗主要藉由兩種閱讀材料來檢視閱讀理解歷程，分別為故事體及說明文的文體，此兩種文體用以檢測不同的閱讀目的，故事體著重於文學賞析，說明文則著重獲取資訊。PIRLS 測驗又可分為兩大閱讀理解歷程，包括「直接理解歷程」及「詮釋理解歷程」兩部份，其中「直接理解歷程」分為提取訊息以及推論分析;「詮釋理解歷程」則分為詮釋整合、比較評估（許育健，2015）。簡而言之，「直接理解歷程」是以文本為基礎直接得到答案，屬於較簡易的能力；「詮釋理解歷程」則因為需要讀者更多的詮釋及歸納才能得到答案，屬於較高層次的能力。

隨著網際網路的普及，讀者閱讀的環境也逐漸改變，IEA 為了瞭解各國學生的數位閱讀能力，在 2016 年開啟了 extended PIRLS，簡稱 ePIRLS，模擬真實網路設計虛擬線上閱讀環境，讓學生搜尋、瀏覽和整合資訊（教育部國民及學前教育署，2019）。ePIRLS 的評分原則與原始 PIRLS 並無差異，但測驗內容為五篇專題說明文而無故事文體，其強調透過數位閱讀解決問題的歷程，包含定義所需訊

DOI:10.6814/NCCU202000510

息的問題、搜尋訊息、瀏覽訊息、處理訊息、組織和呈現訊息（Brand-Gruwel, Wopereis, & Walraven， 2009）。IEA 認為閱讀之目的可區分為兩種，分別為文學賞析以及蒐集與應用資訊，根據不同的閱讀環境，著重的內容會有所差異，為了評估尚在學習閱讀基本技能的國家或地區狀況，也額外開設了 PIRLS Literacy 做為衡量標準，研究者將 PIRLS 閱讀成就測驗目的及歷程整合統整，如下表所示：

表 2.1.2　PIRLS 閱讀成就測驗目的及歷程

			PIRLS	ePIRLS	PIRLS Literacy
閱讀目的					
文學賞析			50%	0%	50%
蒐集與應用資訊			50%	100%	50%
閱讀理解歷程					
直接理解歷程	提取訊息	從文本中特定且重要的細節、角色、事件、行動、重要的資訊與知識找出答案。	20%	20%	50%
	推論訊息	從文本中語意不明的語句、指稱代名詞、因果、邏輯、文章主要排序找出答案。	30%	30%	25%
詮釋理解歷程	整合詮釋	用自己的意思表達主題、跨段比較語氣、情緒、氣氛、生活應用。	30%	30%	25%
	比較評估	評估作者的想法、主旨、寫作手法、檢視喜好、評述優缺點。	20%	20%	

資料來源：本研究整理

DOI:10.6814/NCCU202000510

（二）閱讀環境評估

基於學生的閱讀成就、態度及行為與其生長的環境息息相關，PIRLS 的研究工具除了閱讀文章及題目外，還設計五種不同對象的問卷，分別由學生、家長、教師、學校、國家或地區研究主持人填寫，用以了解各國學生的閱讀態度、父母閱讀習慣、教師閱讀教學、學校的閱讀教學政策等內容，進而評估閱讀環境，探究環境改變對學生閱讀能力的可能影響，問卷中有不少問題會交互呈現，以比對不同立場對同一事件的看法差異，茲分述如下（柯華葳，2016）：

1.學生問卷：學生填寫

針對學生在家庭和學校生活中的閱讀經驗、家中所提供的閱讀資源，評量學生對閱讀能力的自我評估、閱讀態度、個人閱讀興趣、在學校的閱讀行為等。自我評估題目如：「閱讀對我來說十分容易」、閱讀態度所問的題目如：「我喜歡和別人談論書籍」、閱讀興趣的題目如：「唸書給家人聽」。

2.學習閱讀調查：學生家長（或主要照顧者）填寫

主要探討在家中有哪些培養閱讀的活動，包括入學前學生的閱讀能力、學前的閱讀互動、家中所提供的閱讀資源、家長的閱讀習慣及態度等。親子間閱讀的互動，如「子女唸書給我聽」、家長的閱讀習慣和態度，如「每星期花多少時間閱讀」。

3.教師問卷：國語科任教老師填寫

主要瞭解教室內培育閱讀素養的環境，包含閱讀教學的時數、教材與活動」、評量與作業、親師聯繫狀況、教師所受的訓練等，邀請國語科教師根據教學現況填寫內容。

DOI:10.6814/NCCU202000510

4.學校問卷：校長填寫

問卷內容包括學校的特色，如學校所在地、周邊資源、學生的社經背景、學校閱讀政策、教學總時數、閱讀教學重點以及學校資源及氣氛等。

5.課程問卷：由各個國家或地區的研究主持人填寫

問卷內容包括國家規範的閱讀課程及閱讀師資培育等相關情形。

（三）測驗題目設計

避免文化偏頗影響作答情形，PIRLS 的測驗文章取材上會盡量避免突顯某一特定文化，並嚴格控管所有流程，包含工作人員培訓、翻譯、施測材料、抽樣標準等。原則上，設計題目時，題型會有一半為選擇題，一半為問答題，選擇題為單選題，每題均為一分，而問答題會依據理解深度及答案包含的範圍而有一分至三分的差異設計，時間限制則為一篇 40 分鐘，文章的長度若以中文計算，約會落在 1,000 個字至 1,200 個字之間。

為了能比較各國或地區的結果，測驗成績會轉為以 500 分為平均數，100 分為標準差的標準分數。測驗完畢之後，PIRLS 會將閱讀成就分為四種水準並提供對應的描述：最高水準（625 分以上）、高水準 （551-625 分）、中水準 （476-550 分）、低分組 （401-475 分）。 400 分以下表示未進入最低要求，將分數進行文字描述對照就更加容易理解閱讀成就量尺的意義，如下表所示：

DOI:10.6814/NCCU202000510

表 2.1.3　PIRLS 及 e-PIRLS 2016 國際分級水準的意義

	PIRLS	e-PIRLS
625 最高級水準	閱讀故事體，能: 1.貫穿全文整合訊息,以解釋角色的特性、意圖、感受,並提出文章中的證據。 2.從讀者的角度去評估作者的意圖和文體的選擇。	閱讀線上說明文專題，能： 1.從複雜的訊息中做出推論,以支持解釋。 2.詮釋和整合網頁內和跨網頁的訊息,從網頁中互動的功能去解釋關係,展現透徹的理解。 3.評估文本,視覺和互動元素的影響,開始考量作者的觀點。
	閱讀說明文，能: 1.區辨和解釋文章中各部分複雜的訊息,並提出文章中的證據。 2.從全文找出訊息說明解釋重要性和序列性行動。 3.開始從圖像或文字線索去評估作者的觀點。	
550 高級水準	閱讀故事體,能: 1.找出相關情節並在全文中分辨出重要的細節。 2.推論以解釋意圖、行動、事件、感受間的關係,並提出文章中的證據。 3.貫穿全文,解釋和整合事件以及主角色的行動。 4.辨識文體的特徵（例如圖像語言、抽象訊息）。	閱讀線上說明文專題，能： 1.推論以分辨相關的訊息並比較。 2.詮釋和整合網頁內和跨網頁的訊息,從網頁中互動的功能找出例子並做比較。 3.評估圖像元素和語言的使用如何支持內容。
	閱讀說明文，能: 1.使用文章豐富的訊息或是複雜的表格建構出訊息以及分辨相關的訊息。 2.從邏輯連貫的抽象或是隱藏的訊息中作推論。 3.整合文章和視覺的訊息去解釋概念間的關係。 4.全文整合,找出要旨並提供解釋。	

DOI:10.6814/NCCU202000510

475 中 級 水 準	閱讀故事體，能: 1.獨立找出、辨識、再現明確的行動、事件和感受。 2.直接推論主要角色的特質、感覺以及動機。 3.能解釋出明顯的理由和原因,並提出文章中簡單的證據。 4.開始辨識文體的特徵和風格。	閱讀線上說明文專題，能： 1.找出和複製以各種形式提供的訊息,包含獨立使用導航的功能。 2.為了識別原因和行動做直接推論。 3.透過網頁解讀和整合,以識別原因、比較和解釋。 4.開始使用互動式的網路介面來傳達訊息。
	閱讀說明文，能: 1.能從文章找出兩、三件訊息。 2.為了提供事實解釋而做出直接推論。 3.為了排序而開始去整合和解釋訊息。	
400 低 分 水 準	閱讀故事體，能: 1.找出並辨識已清楚說出的細節。 2.直接推論事件和行動的理由。 3.開始去解釋故事的事件和中心想法。	閱讀線上說明文專題，能： 1.從包含文字與動態或導航的訊息（例如時間軸和彈出視窗）中找出並複製明確描述的訊息。 2.開始對描述做直接推論。
	閱讀說明文，能： 1.從文章和其他的材料（例如表或圖）找出已明確描述的訊息。 2.開始為解釋、行為和描述做直接推論。	

資料來源：參閱自柯華葳、張郁雯、詹益綾、丘嘉慧（2017）。**PIRLS 2016 臺灣四年級學生閱讀素養國家報告**。本研究經編輯後呈現。

第二節　十二年國教國語文定期評量政策

我國於 2019 年開始全面實施十二年國民義務教育，以成就每一個孩子，適性揚才、終身學習為願景，並以核心素養作為課程發展的主軸，強調學習不局限於學科知識及技能，而應關注學習與生活的結合。在十二年國教的政策下，學校的評量方式也隨之轉為素養導向。

DOI:10.6814/NCCU202000510

一、素養導向之教學與評量

國語文為溝通與互動的主要橋梁，同時亦為學習所有科目的基礎，從國小階段開始，國語文在國家教育政策下都屬時間比例所佔最高的科目，其重要性不言而喻。

這個世代的資訊量累積速度越來越快，知識更新的週期也不斷縮短，因此國家在制定政策時也得與時俱進，才能符合實際需求。我國行政院在 2011 年發布核定「十二年國民基本教育實施計畫」，教育部在 2012 年修正計畫並陳報行政院，並建構出相關機制，直至 2019 年開始全面實施，因實施年份為民國 108 年，故其體制也被稱為 108 課綱。在課綱體制下，無論是教學或評量皆講求素養導向，期望透過素養導向的政策改革，能夠幫助學生適應現在及未來的生活與挑戰。其又有四大原則（莊福泰，2017）：

（一） 強調實踐力行的表現。

（二） 注重學習歷程、方法及策略。

（三） 結合脈絡化、情境化的學習。

（四） 整合知識、技能與態度。

一般提到增進素養，首先會想到以課程進行對應的教學，但其實對教育而言，課程及評量本就是密不可分之事，教育部（2018）指出：

> 素養導向試題的目的是為了引導素養導向的教學，素養導向教學的目的是培養核心素養。在實踐素養導向教學過程中，教師該問學生或學生該問自己的問題，就是好的素養導向試題。適當設計的素養導向試題，除了可讓現場老師掌握核心素養精神，進而調整教學，最後讓素養導向教學的效果反映在學生的評量成果上。

DOI:10.6814/NCCU202000510

教育部建議以兩項基本要素作為素養導向試題命題之依據：其一、佈題強調真實的情境與真實的問題，其二、評量強調總綱核心素養或領域／科目核心素養、學科本質及學習重點（國家教育研究院，2018）。

針對不同的學習領域，課綱中也羅列了各教育階段核心素養具體內涵，國民小學的國語文領域內涵具體展現如下表所示：

表 2.2.1　國民小學國語文領域核心素養具體展現

總綱核心素養面向	**總綱核心素養項目**	**國民小學語文領域－國語文核心素養具體內涵**
A **自主行動**	A1　身心素質與自我精進	國-E-A1 認識國語文的重要性，培養國語文的興趣，能運用國語文認識自我、表現自我，奠定終身學習的基礎。
	A2　系統思考與解決問題	國-E-A2 透過國語文學習，掌握文本要旨、發展學習及解決問題策略、初探邏輯思維，並透過體驗與實踐，處理日常生活問題。
	A3　規劃執行與創新應變	國-E-A3 運用國語文充實生活經驗，學習有步驟的規劃活動和解決問題，並探索多元知能，培養創新精神，以增進生活適應力。
B **溝通互動**	B1　符號運用與溝通表達	國-E-B1 理解與運用國語文在日常生活中學習體察他人的感受，並給予適當的回應，以達成溝通及互動的目標。
	B2　科技資訊與媒體素養	國-E-B2

DOI:10.6814/NCCU202000510

			理解網際網路和資訊科技對 學習的重要性，藉以擴展語文學習的範疇，並培養審慎使用各類資訊的能力。
		B3 藝術涵養與美感素養	國-E-B3 運用多重感官感受文藝之美，體驗生活中的美感事物，並發展藝文創作與欣賞的基本素養。
C **社會參與**		C1 道德實踐與公民意識	國-E-C1 閱讀各類文本，從中培養是非判斷的能力，以了解自己與所處社會的關係，培養同理心與責任感，關懷自然生態與增進公民意識。
		C2 人際關係與團隊合作	國-E-C2 與他人互動時，能適切運用語文能力表達個人想法，理解與包容不同意見，樂於參與學校及社區活動，體會團隊合作的重要性。
		C3 多元文化與國際理解	國-E-C3 閱讀各類文本，培養理解與關心本土及國際事務的基本素養，以認同自我文化，並能包容、尊重與欣賞多元文化。

資料來源：參閱自國家教育研究院（2018 年 1 月）。**十二年國民基本教育課程綱要語文領域-國語文。**本研究經編輯後呈現。上網日期 108 年 8 月 11 日，檢自 https://www.naer.edu.tw/ezfiles/0/1000/attach/46/pta_18510_4703638_59125.pdf。

DOI:10.6814/NCCU202000510

從國語文核心素養列出之具體內涵可發現，十二年國教課綱下的語文學習不再只是語文知識的積累，更強調如何進行語文應用，將習得的內容在生活情境中應用及實踐。

二、課綱之閱讀素養內涵

在 PISA、PIRLS 兩項國際評量中，皆涉及閱讀素養的構念，雖然測量的定義並不全然相同，但兩測驗都強調閱讀素養是個體與文本資訊的互動，擴展至與工具、他人和社會的互動，尤其彰顯社群環境脈絡的重要性。可見閱讀素養與終身學習的效能密切相關（葉雅繡，2009）。

臺灣在教育政策層面早已清楚揭示應加強閱讀素養的能力，但是在各間學校的實施程度卻不一致。黃國珍（2017）認為，臺灣長期強調「閱讀」的重要性時，僅止於提醒其影響的重要，卻沒有明確建立閱讀教育在內涵與能力上的關鍵知識，以至於家長及教育現場的老師，經常認為大量閱讀或培養閱讀習慣便足夠，但其實這是對閱讀教育的誤解。在十二年國教的政策下，「閱讀」除了在國語文領域中獨立劃分出學習項目外，為了培養學生批判思考及解決問題的能力，《總綱》「實施要點」（2018）亦規定，各領域課程設計應適切融入十九項議題，其中也包含了「閱讀素養教育」，並訂學習目標為：養成運用文本思考、解決問題與建構知識的能力；涵育樂於閱讀態度；開展多元閱讀素養。

為了落實核心素養，108 課綱又將國語文的學習表現範疇分為「聆聽」、「口語表達」、「標音符號與運用」、「識字與寫字」、「閱讀」與「寫作」六個類別。針對閱讀類別，各階段應達到之學習表現如下表所示：

DOI:10.6814/NCCU202000510

表 2.2.2　108 課綱國民小學各階段國語文領域閱讀學習表現

國小學習階段	閱讀學習表現
一、二年級	1 以適切的速率正確地朗讀文本。 2 認識常用標點符號。 3 讀懂與學習階段相符的文本。 4 了解文本中的重要訊息與觀點。 5 認識簡易的記敘、抒情及應用文本的特徵。 6 利用圖像、故事結構等策略，協助文本的理解與內容重述。 7 運用簡單的預測、推論等策略，找出句子和段落明示的因果關係，理解文本內容。 8 認識圖書館（室）的功能。 9 喜愛閱讀，並樂於與他人分享閱讀心得。
三、四年級	1 以適切的速率朗讀文本，表現抑揚頓挫與情感。 2 理解各種標點符號的用法。 3 讀懂與學習階段相符的文本。 4 掌握句子和段落的意義與主要概念。 5 認識記敘、抒情、說明及應用文本的特徵。 6 運用適合學習階段的摘要策略，擷取大意。 7 就文本的觀點，找出支持的理由。 8 運用預測、推論、提問等策略，增進對文本的理解。 9 覺察自己的閱讀理解情況，適時調整策略。 10 透過大量閱讀，體會閱讀的樂趣。 11 閱讀多元文本，以認識議題。 12 主動參與班級、學校或社區的閱讀社群活動。
五、六年級	1 流暢朗讀各類文本，並表現抑揚頓挫的變化。 2 理解各種標點符號的用法與表達效果。 3 讀懂與學習階段相符的文本。 4 區分文本中的客觀事實與主觀判斷之間的差別。 5 認識議論文本的特徵。 6 熟習適合學習階段的摘要策略，擷取大意。 7 連結相關的知識和經驗，提出自己的觀點，評述文本的內容。 8 運用自我提問、推論等策略，推論文本隱含的因果訊息或觀點。 9 因應不同的目的，運用不同的閱讀策略。 10 結合自己的特長和興趣，主動尋找閱讀材料。

DOI:10.6814/NCCU202000510

	11 大量閱讀多元文本，辨識文本中議題的訊息或觀點。 12 運用圖書館（室）、科技與網路，進行資料蒐集、解讀與判斷，提升多元文本的閱讀和應用能力。

資料來源：參閱自國家教育研究院（2018 年 1 月）。**十二年國民基本教育課程綱要語文領域-國語文**，本研究經編輯後呈現。上網日期 108 年 8 月 11 日，檢自 https://www.naer.edu.tw/ezfiles/0/1000/attach/46/pta_18510_4703638_59125.pdf

探析 108 課綱架構上，可知閱讀的重要性極高，在任何科目領域中都已不可忽視，臺灣全面實施十二年國民基礎教育後，針對閱讀素養有了更為完整的詮釋，於國語文定期評量上也有了更為明確的標準，能有效幫助教育現場的教師及學者進一步推展與研究。

第三節　臺灣國語文定期評量相關研究

近年來，除了大型升學測驗，政府亦逐漸重視中、小學階段的學習能力，國語文方面建立了不少相關評量，如新北市於 2010 年起就針對國中、小學生實施能力檢測，測驗範圍含括國語文、數學及英語（謝進昌、蔡明學，2013），但即便國家政策持續向前推展，學術研究上仍較缺乏關注。

研究者試以國語文及評量作為論文名稱查詢華藝線上圖書館系統，結果僅得 4 篇期刊論文及 4 份碩博士論文；以相同關鍵字查詢臺灣期刊論文索引系統，僅得 11 筆期刊論文；再以臺灣碩博士論文加值系統檢索，結果僅得 12 筆論文資料，且各系統查詢結果有極高重複性，足見此議題的研究數量甚為不足，很值得再深入探討，以下表列綜合各系統查詢結果，歸納目前既有的國語文評量相關學位期刊及論文名稱並略作分析。

DOI:10.6814/NCCU202000510

表 2.3.1　國語文評量相關期刊

編號	作者（年代）	論文名稱
1	謝佩蓉（2018）	108課綱第四學習階段國語文閱讀素養線上評量之建構
2	謝佩蓉、曾建銘、王如哲 （2015）	新移民子女國小國語文學習成就大型評量調查研究
3	許育健（2014）	為學習而設計的評量:以國語文定期評量之審題為例
4	白雅惠（2009）	淺談國小國語文修辭評量試題
5	薛惠琪、許存惠（2007）	康寧專校九四學年五專一國語文評量結果分析
6	許天維、蔡良庭（2006）	國小六年級國語文學習成就評量在學習現狀上的反應
7	邱彥瑄（2005）	國語文動態評量之教學設計-注音符號闖關活動
8	邢小萍（2001）	本國語文領域之多元評量
9	蔡淑桂（1992）	國語文學習障礙的診斷評量與策略之應用
10	女師專學報（1979）	六十六學年度國民小學（六年級學生）國語文能力評量研究報告
11	葉楚生（1977）	國民小學國語文能力評量之分析

資料來源：參閱自華藝線上圖書館、臺灣期刊論文索引系統檢索結果。上網日期 108 年 12 月 22 日

綜合各系統查詢結果，可知近五年內將國語文及評量訂為題目的期刊僅有 3 篇，此 3 篇中與本研究較密切相關者為謝佩蓉（2018）108 課綱第四學習階段國語文閱讀素養線上評量之建構，及許育健（2014）為學習而設計的評量：以國語文定期評量之審題為例。

DOI:10.6814/NCCU202000510

謝佩蓉(2018)提及閱讀能力是新課綱非常重要的關鍵,透過閱讀啟動人生,探索生命意義,習得尊重關懷,達成生活與專業的學習。謝佩蓉建議素養導向試題的文章應取材生活情境中,並認為評量與教學本就密不可分,教師可嘗試轉化教學歷程為試題。該研究建構出 10 項素養導向試題之命題原則,分別為:1. 將文本分析所得的關鍵點(上位概念)轉換為命題重點。2. 學生可能推論不過去的轉折處,需要命題。3. 正確答案必須為文章中的關鍵訊息,而非零碎知識。4. 題目沿著主旨開展,答完要有「更懂文章」的感受,而非將文章支解。5. 不需要看文本即能作答的題目,必然不是篇章理解的試題。6. 具備素養導向試題要素。7. 廣泛性理解的題目,希望學生推論,題幹已經完整表述,就不需要告知在第幾段至第幾段。8. 若需要學生靠自己的能力將題幹的意思補充完,必須回到文章中才能回答,就要標示在第幾段(例如代名詞題目)。9. 選項不要直接抄錄文本中的句子,需換句話說。10. 確保選項內容正確,即使文本沒提到亦未必有誤,尤其是論說文。

許育健(2014)認為評量的目的與本質,在於利用問題檢視學生的學習狀況,學生亦藉此得到相關「量」與「質」的回饋,國語文定期評量在命題思考上,應以「工具性」的學習內容(如字詞句的意義與理解)為優先設計考量,其次再著重「文學性」(如寫作手法與情感觀點)的思考與探究為,最後才處理「文化性」(如社會與自然科學的知識)的內容。許育健並認為「為學習而設計」評量應有三大設計原則:

1. 明確的評點,讓學生知道評量的重點,教師批閱時亦可得知學生學會了什麼。

2. 完整的語境,讓學生不僅在答題時可取後完整的理解,作答過程中亦促進了閱讀能力。

3. 多元的題型,讓學生能得到鷹架支持,促進學生語文多元展現。

DOI:10.6814/NCCU202000510

除了國語文與評量之期刊研究外，研究者也統整出 13 篇相關學位論文，如表 2.2.4 所示：

表 2.3.2　國語文評量相關學位論文

編號	作者（年代）	論文名稱
1	陳婉卿（2019）	建構國中學生國語文作業評量與考試成績關聯性資訊系統 -以雲林縣某國中為例
2	余思霈（2019）	不同報讀策略對高職學習障礙學生國語文評量成績之成效
3	黃靖雯（2018）	國民小學六年級國語文學習成就評量的分析研究
4	蕭羽婕（2016）	新北市國小國語文定期評量試題之研究
5	陳芝琳（2016）	國小低年級國語文學習領域定期評量試卷評析與命題方式之研究
6	標雅禎（2016）	影響國小國語文教師進行 PIRLS 閱讀素養題型融入教學與評量相關因素之研究—以新北市為例
7	沈宣夙（2013）	國際閱讀評量（PISA）融入國語文教學示例研究
8	楊麗薇（2013）	S-P 表分析法在高年級國語文大型測驗評量上的應用
9	陳筱涵（2011）	國小低年級國語文知識結構之評量研究
10	宋咏欣（2010）	國民中學國語文寫作評量規準之研究
11	白雅惠（2010）	國小高年級國語文修辭評量之探究
12	謝玲華（2006）	國小教師國語文多元評量知能、實施困境與因應策略之研究
13	史秀蘭（2004）	國語文多元評量之設計與研究

資料來源：參閱自華藝線上圖書館、臺灣碩博士論文加值系統檢索結果。上網日期 108 年 12 月 22 日

DOI:10.6814/NCCU202000510

在表列的 13 篇論文中，與本研究較密切相關者依年代先後分別為編號 8、6、5、4、3 等五篇，故以下將先避開各篇重複之內容，再分段敘述內容精要。

楊麗薇（2013）<S-P 表分析法在高年級國語文大型測驗評量上的應用>，根據 S-P 表進行施測，佐藤隆博之 S-P 表理論是國內常用的研究方式，但實際上其差異係數只能計算 100 人以下之樣本，故該研究係探討許天維教授發展之部分給分 S-P 表分析法在大型測驗的應用。楊麗薇提及國內逐漸開始重視多元評量，如實作評量、動態評量、檔案評量等，但傳統紙筆測驗仍是大型評量的主流方式。教學基本模式是先發生教學目標，評量則是根據教學目標來決定，因此教師在準備成就測驗編製計畫時，必須先確認好測驗目的，才能作為命題依據，決定好雙向細目表的評量目標及題數後，就要選擇適合的題型來評量能力，並顧慮是否達到應有的信度、效度、難度、鑑別度，試題題型一般來說可分為兩大類（詳見附錄三）：選擇型試題（客觀測驗）及補充型試題（論文測驗），此兩類發揮的功能有所不同，故必須事先決定。

標雅禎（2016）<影響國小國語文教師進行 PIRLS 閱讀素養題型融入教學與評量相關因素之研究—以新北市為例>，其研究歸納出影響教師將閱讀素養融入評量的因素主要是受「PIRLS 閱讀素養推廣」、「學校組織文化」、「家長支持」、「教師信念」、「教師自我效能」、「創新教學」等六種層面影響。

陳芝琳（2016）<國小低年級國語文學習領域定期評量試卷評析與命題方式之研究>，提及測驗（test）、測量（measurement）與評量（assessment）三個術語實有不同意義，但卻常被視為同義詞使用。測驗為一套系統性觀察、蒐集資料的工具，或是一種衡量受測者行為樣本的方法；測量是根據一套明確的規則，以數字量化形式呈現受測者某一特質的程度；評量是蒐集、分析與解釋學生在達成教學目標的程度的一個系統過程，可採質或量的描述與理想標準比對。此外，研究者也對有關定期評量試卷的學位論文及期刊文獻做了整理，發現國內研究學科多

DOI:10.6814/NCCU202000510

集中於社會學習領域，國語文領域部分僅在期刊文獻出現，缺乏學位論文研究，採取的研究方法包括內容分析法、田野調查法、訪談法、問卷調查法，大多以內容分析法為主，再輔以其他方法進行研究。

蕭羽婕(2016)<新北市國小國語文定期評量試題之研究>,以語文能力面向、認知層次、題型與配分分析一至六年級國語文期末定期評量之試卷向度，研究者探討了當時的評量政策面向，在九年一貫課程綱要中，基本理念是以學生為主，並將學習與生活相互連結，學生才能擁有更全面的視野及思考模式。基本理念衍伸出十大基本能力，又進而衍伸出國語文課程的課程目標及分段能力指標，分別為注音符號運用能力、聆聽能力、說話能力、識字與寫字能力、閱讀能力、寫作能力。其研究認為，站在教育現場的角度看來，即便知道教科書需依照上述綱要內容而編纂，然則課綱僅具概括性，各家出版社對課綱解讀不一，又加以市場競爭的需求，必須凸顯自身的差異性，理想與現實層面產生衝突下，課程、教學、評量皆一併受到影響。陳春風（2006） 針對國小中年級社會學習領域定期評量試卷內容進行研究，大部分教師在進行考題編制時，最常使用的教材為課本與習作，其次為出版社命題光碟；藍順德（2006）亦提及因教科書已經是經過挑選後的知識精華，故容易使教師產生依賴性，奉為教學及評量之圭臬，從而影響學生學習。該研究結論得出每一國語文能力面向都有主要命題的認知歷程與題型，而閱讀能力面向多以 Bloom 瞭解歷程為主，並採選擇題形式呈現。

黃靖雯(2018)<國民小學六年級國語文學習成就評量的分析研究>提及測驗試題為了避免不公平的現象產生，臺灣的評量形式多採用客觀測驗，也就是選擇題、配合題、是非題等，其中選擇題可用於各類學科，並有評分客觀、快速等優點，所以成為臺灣大多數評量的首選命題方式。黃靖雯並發現雖然國語文知能質量會直接影響教育質量，且教學與評量相當密不可分，但國內國語文的評量仍較為偏重語文基礎知識的傳達，生活情境連結比重較低，因此基於評量應能給予教學回饋、提供教師改進策略之想法，研究者根據佐藤隆博之理論設計 S-P 表，S

DOI:10.6814/NCCU202000510

代表學生（student）、P 代表問題（problem），並得出選擇題型無法測出真正能力，應採多元評量形式，並將生活情境、新聞事件納入命題內涵以統整能力等結論。

綜觀相關研究內容，可知閱讀素養評量與教學密不可分，國語文定期評量在命題思考上有著許多得留意的原則。在相關學位論文研究上，研究者多由單一層面著手分析，如瞭解試題題型主要劃分方式、閱讀素養融入評量之因素及閱讀能力主要出題面向，較缺乏各層面的統合分析。即便九年一貫課綱不斷強調與生活進行連結，但教育現場評量卻很少有教師做到，目前 108 年新課綱已經開始實施，隨著閱讀素養等觀念不斷推廣，定期評量的未來發展著實令人期盼。本研究將同時從政策層面、教學層面及試題層面著手，分別採行質性與量化的研究方式，希冀研究結果能為國語文教學與評量帶來回饋。

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202000510

第三章　研究設計與實施

首先藉由文獻分析參考前人相關研究，建立研究的概念架構，繼而蒐集臺灣六班以下國小的六年級國語文定期評量試卷，進行內容分析，瞭解閱讀素養融入國語文定期評量之概況，並藉由半結構式深度訪談方式，瞭解教導主任以及命題教師對於閱讀素養融入定期評量的情形與相關建議。本章分為五節，第一節研究方法，說明本研究主要採用之研究方法；第二節研究對象，說明本研究進行訪談及資料蒐集的對象；第三節研究工具，說明本研究使用的工具量表以及研究步驟程序；第四節研究流程，說明研究進行的步驟，第五節資料處理與分析，說明研究資料的整理與編碼方式。

第一節　研究方法

本研究將以內容分析法作為定期評量試題之研究基礎，配合半結構式訪談法，了解新北市六班以下國民小學推動相關政策的狀況，以及教師對閱讀素養的看法與課堂教學情形，分析資料後進一步歸納結論與建議，以提供未來研究參考。研究者擬將新北市 54 所六班以下國民小學進行簡單隨機抽樣，選定其中 10 所小學作為研究對象，以工具量表分析該校 108 學年度六年級的期中、期末國語文定期評量，並邀請學校之教導主任及命題教師進行訪談。

一、內容分析法

內容分析法是對訊息的本身特徵進行系統化、客觀化、量化的分析（Neuendorf，2002），此研究方法為一般的社會研究者所熟知，其傾向實證主義，強調科學且客觀的量化分析，在新聞與傳播研究上尤其廣為運用，教育類科也常用以對教科書內容進行檢視及評鑑（游美惠，2000）。

DOI:10.6814/NCCU202000510

本研究採用內容分析法進行小學國語文定期評量試卷內容分析，整理比較研究對象之學校國語文定期評量試卷中，將閱讀素養融入試卷之題型設計、命題量、配分比例等資料進行歸納分析。

二、半結構式深度訪談法

過去有關於閱讀素養及評量的研究，有以 S-P 表分析國語文評量的迷思及學習狀況（黃靖雯，2018），有以問卷調查整理歸納影響國小國語文教師進行 PIRLS 閱讀素養題型融入教學與評量相關因素（標雅禎，2016），亦有以內容分析法瞭解國語文定期評量試題之狀況（蕭羽婕，2016）。本研究選擇訪談方式瞭解第一線的政策規劃者及執行者對於閱讀素養融入定期評量的專業意見。

由於深度訪談法為一種質性的研究方法，透過平等關係的雙向溝通互動，使受訪者針對研究問題表達自己的看法。深度訪談法必須分析整個採訪的環境，包括外在環境、內在的資源等。在實施流程上，訪談者必須先調整自己的心態，並準備工夫、接著進行對訪談者的預訪及約訪，訪談時要能切中要旨、掌控現場氣氛，並於最後從事優質的統整歸納（萬文隆，2004）。

本研究在進行國語文定期評量試卷內容分析後，將深度訪談負責試卷編列的教師的教學經驗與感受，並接續訪談學校相關政策的單位主管，以瞭解將閱讀素養融入國語文評量的實務問題及實質建議。

第二節　研究對象

國語文定期評量的設計，原則上是由同學年的授課教師們經由共備討論及教學歷程的定時溝通，形成對評量題型及內容的共識，由該次評量負責的命題教師出題，並於審題會議後進行修題，才完成最後的評量試卷。

六班以下的國民小學，一個年級僅有一班，並無同學年的授課教師可經由討論產生共識，換言之，六班以下的國民小學受其規模限制，會產生「教學者即出

DOI:10.6814/NCCU202000510

題者」之特殊性，在這類規模的小學中，教學與評量之間的連結會比一般小學更加密切。根據上述緣由，本研究將以新北市六班以下國民小學作為研究對象。

根據新北市政府教育局查詢系統調閱之最新學校資料，108 學年度不含籌設中學校，普通班級數六班以下的公立小學共有 54 所，故本研究隨機抽樣對象如表列：

表 3.2.1　2019 年新北市六班以下規模公立小學及教師人數

序號	學校名稱	教職員工總數	普通班級數
1	新北市貢寮區福連國民小學	11	4
2	新北市萬里區崁腳國民小學	14	5
3	新北市八里區長坑國民小學	16	6
4	新北市瑞芳區鼻頭國民小學	16	6
5	新北市汐止區東山國民小學	17	6
6	新北市石碇區和平國民小學	17	6
7	新北市石碇區雲海國民小學	17	6
8	新北市三芝區橫山國民小學	17	6
9	新北市淡水區屯山國民小學	17	6
10	新北市雙溪區牡丹國民小學	17	6
11	新北市三峽區大成國民小學	18	6
12	新北市石門區乾華國民小學	18	6
13	新北市淡水區水源國民小學	18	6
14	新北市雙溪區柑林國民小學	18	5
15	新北市瑞芳區猴硐國民小學	18	6
16	新北市萬里區大坪國民小學	19	6
17	新北市萬里區大鵬國民小學	19	6
18	新北市三峽區五寮國民小學	19	6
19	新北市三芝區興華國民小學	19	6
20	新北市林口區嘉寶國民小學	19	6
21	新北市瑞芳區濂洞國民小學	19	6
22	新北市金山區三和國民小學	20	6
23	新北市三重區興穀國民小學	20	6

DOI:10.6814/NCCU202000510

24	新北市三峽區有木國民小學	20	6
25	新北市瑞芳區瑞柑國民小學	20	6
26	新北市金山區中角國民小學	21	6
27	新北市新店區龜山國民小學	21	6
28	新北市貢寮區和美國民小學	21	5
29	新北市瑞芳區九份國民小學	21	6
30	新北市瑞芳區義方國民小學	21	6
31	新北市雙溪區上林國民小學	21	6
32	新北市萬里區野柳國民小學	22	6
33	新北市三峽區建安國民小學	22	6
34	新北市淡水區坪頂國民小學	22	6
35	新北市平溪區菁桐國民小學	22	6
36	新北市瑞芳區瑞亭國民小學	22	6
37	新北市石碇區石碇國民小學	23	6
38	新北市淡水區中泰國民小學	23	6
39	新北市平溪區平溪國民小學	23	6
40	新北市貢寮區福隆國民小學	23	6
41	新北市三峽區民義國民小學	24	6
42	新北市淡水區興仁國民小學	25	6
43	新北市石門區石門國民小學	25	6
44	新北市立忠山實驗小學	25	6
45	新北市瑞芳區瑞濱國民小學	25	6
46	新北市瑞芳區瓜山國民小學	25	6
47	新北市石碇區永定國民小學	26	6
48	新北市林口區興福國民小學	26	6
49	新北市平溪區十分國民小學	26	6
50	新北市貢寮區貢寮國民小學	27	6
51	新北市烏來區福山國民小學	28	6
52	新北市石門區老梅國民小學	30	6
53	新北市林口區瑞平國民小學	30	6
54	新北市坪林區坪林國民小學	32	6

資料來源：查詢自新北市政府教育局。學校資料。上網日期 108 年 10 月 6 日。本研究經編輯後呈現。

DOI:10.6814/NCCU202000510

本研究抽樣可分為三步驟，以下就抽樣方式進行詳細說明：

一、簡單隨機抽樣－學校

研究者首先會從 54 所新北市六班以下規模之公立小學中使用抽籤法抽出 6 所，並尋求該校接受本研究調查的意願，若有學校表明不願意，則同樣採取抽籤法選擇下一所調查學校。

二、試卷立意抽樣－國語文定期評量

為求提高本研究之信度、效度，將針對 108 學年度校內六年級學生的期中、期末兩次國語文評量試卷作為分析內容，共會有 12 份試卷樣本。

三、訪談立意抽樣－教導主任及命題教師

為了從不同層面瞭解閱讀素養融入國語文定期評量之情形，本研究於深度訪談時採取立意抽樣，由規劃校內教學政策的教導主任作為政策面代表，實際命題評量的六年級教師作為教師面代表，分別進行深度訪談，本階段將邀請 6 位教導主任及 6 位命題教師接受訪談，共有 12 份深度訪談紀錄。

第三節　研究工具

本研究旨在瞭解閱讀素養融入國語文定期評量之現況，所使用的工具共有二項，包括閱讀素養融入國語文定期評量量表以及訪談大綱，其中閱讀素養融入國語文定期評量量表為本研究所研訂之工具。

一、閱讀素養融入國語文定期評量量表

本研究設計之「閱讀素養融入國語文定期評量量表」，係根據 PIRLS 閱讀理解歷程，搭配國小定期評量常使用之雙向細目表綜合設計，藉由分析其配分比例及命題題型，瞭解閱讀素養融入定期評量的比重，以及融入各類別時較常使用的題型。

DOI:10.6814/NCCU202000510

雙向細目表表示測驗的結構藍圖，此命題依據係立基於學者 Bloom 及其研究者於 1956 年提出的認知領域教育目標分類，Bloom 認為這個分類系統不僅是一套測驗工具，也能促成課程中教育目標、教學活動及評量的一致性，在這個版本中的分類全部以名詞命名，共列出了六種項目，分別為知識（Knowledge）、理解（Comprehension）、應用（Application）、分析（Analysis）、綜合（Synthesis）、評鑑（Evalution）。然則有許多學者對此理論提出質疑，如名詞詞態的命名缺乏明確陳述、類別中的區辨性不足等，使得新進學者陸續提出修正版本，其中 2001 年 Anderson 與 Krathwohl（2001）提出的修訂版最受廣泛使用（蕭羽婕，2016）。

為了引導學生進行有意義的學習，新版的認知目標學生學習的知識向度分為事實、概念、程序和後設認知四大類，四類中彼此具有內在關連性和層次；認知歷程向度的主項目也進行重新修正，其下又細分為若干類別，並均以動詞語態說明認知歷程，形成漸進式的階層性結構（陳豐祥，2009）。教育界為幫助命題者釐清教學目標及學習內容的關係，確保評量能真實反應學習成果，明定命題教師填寫 Bloom（2001）認知歷程向度延伸編列之表格。一般而言，紙筆評量命題時教師會以「認知歷程向度」為橫軸，以歸納考題屬於哪一類認知層次，並會參考「知識向度」區分教材內容屬性，將詳細的教材內容如出題範圍、單元名稱等項目於縱軸表示，表格縱橫交叉處將形成許多細格，細格內可寫上每種教材在各認知領域出題的分配比率或題數，茲將新修訂 Bloom 雙向細目表列如下。

表 3.3.1　新修訂 Bloom（2001）雙向細目表

認知歷程向度 / 知識向度	記憶	了解	應用	分析	評鑑	創造
事實知識						
概念知識						
程序知識						
後設認知知識						

DOI:10.6814/NCCU202000510

資料來源：翻譯自 Anderson & Krathwohl.（2001）. A Taxonomy for Learning, Teaching, and Assessing: A Revison of Bloom's Educational Objectives. New York: Longman.

鄭圓鈴（2011）曾使用 Bloom 2001 年版的理論架構，建立國語文質化分析雙向細目表，用以檢核四技二專標準化成就測驗的試題內容，並據以檢討缺失，論文內容中也將 Bloom 2001 年版認知歷程向度分類製成簡表說明如表 3.3.2 所示：

表 3.3.2 Bloom 2001 年版認知歷程向度分類簡表

主類別／次類別	定義
1. 記憶（remember）	**從長期記憶中提取相關知識**
1.1 確認（recognizing）	尋找長期記憶中和現有事實一樣的知識
1.2 回憶（recalling）	提示出現時，能從長期記憶取回相關的知識
2. 了解（understand）	**從口述、書寫和圖表等教學訊息中建構意義**
2.1 說明（interpreting）	由一種溝通形式轉換成另一種溝通形式
2.2 舉例（exemplifying）	用例子說明概念或原則
2.3 分類（classifying）	指出某物隸屬於某一特定類目
2.4 摘要（summarizing）	提出主題或要點
2.5 推論（inferring）	從現有資訊提出具邏輯性的結論
2.6 比較（comparing）	檢視兩個觀點、事物或其他類似物間的一致性
2.7 解釋（explaining）	建立一個系統的因果模式
3. 應用（apply）	**對某情境執行或使用一個程序**
3.1 執行（executing）	應用一個程式於已熟悉的工作
3.2 實行(implementing)	應用一個程式於陌生的工作
4. 分析（analyze）	**將整體分成許多部份，並指出部分間及部分與整體間結構的關聯**

DOI:10.6814/NCCU202000510

4.1 區辨(differentiating)	從材料中區辨出相關、不相關，重要與不重要的部分
4.2 組織（organizing）	確定要素在結構中的適切性與功能
4.3 歸因（attributing）	指出材料隱含的觀點、偏見、價值、意圖
5.評鑑（evaluate）	**根據規準和標準做判斷**
5.1 檢查（checking）	檢視過程或產品，內部的不一致性，如論點是否矛盾
5.2 批判（critiquing）	檢視過程或產品與外在規準的不一致性
6.創造（create）	**集合要素以組成一個具協調性或功能性的整體**
6.1 產生（generating）	根據規準，提出假設
6.2 計劃（planning）	設計程序，完成某些工作
6.3 製作（producing）	發明新產品

資料來源：參閱自鄭圓鈴（2005）。Bloom 2001 年版在國語文標準化成就測驗質化分析上的應用，人文社會學報，3（1），91-122。

研究者為分析閱讀素養融入國語文定期評量的狀況，故本研究合併新修訂Bloom（2001）雙向細目表之認知歷程向度，以及 PIRLS 閱讀理解歷程為一量表作為研究工具，其中創造認知向度因不符合閱讀理解歷程條件，故不將其納入量表工具中，亦不進行說明。量表內容如表 3.3.3 所示，表後參考鄭圓鈴（2005）對 Bloom 2001 年版在國語文標準化成就測驗質化分析上的應用及許育健(2013)閱讀理解問思教學設計提出之觀點，擬定出研究者的分析原則，並以選擇題形式附上出題範例，以達量化研究之一致性。

DOI:10.6814/NCCU202000510

表 3.3.3　閱讀素養融入國語文定期評量量表

PIRLS 閱讀理解歷程	提取訊息		推論訊息	整合詮釋	比較評估	合計
Bloom 認知向度	記憶	了解	分析	應用	評鑑	
命題題型						
配分比例	%	%	%	%	%	%

資料來源　本研究整理

（一）提取訊息－記憶

符合認知向度記憶之題型，必須能從長期記憶中提取相關知識，本項目對應的題目原則為：作答者必須依提問內容，直接找出課堂教學文本或試卷文本中出現過的重要字詞、句子定義或重要訊息。例如：

（　）1. 作者認為回憶就像什麼？

①相機

②相框

③相簿

④照相。

（二）提取訊息－了解

符合認知向度了解之類型，必須能從口述、書寫和圖表等教學訊息中建構意義，本項目對應的題目原則為：作答者必須依提問內容，直接找出課堂教學文本或試卷文本中顯露的特定想法或論點。例如：

（ ）2. 回到鹿港一課中，「半邊井」的設計有什麼用意？

DOI:10.6814/NCCU202000510

①節省建築井口的材料

②提供井水給需要的人

③展示有錢人家的氣派

④半圓的形狀象徵福氣。

（三）推論訊息－分析

符合認知向度分析之類型，必須能將整體分成許多部份，並指出部分間及部分與整體間結構的關聯，本項目對應的題目原則為：作答者必須依提問內容連結課堂教學文本或試卷文本中的上下文，並推斷出訊息間的關係，包括因果關係理解、辨別詞語意義、得知代名詞指稱對象等。例如：

（ ）3.在老寶貝一課中，站長心目中的「老寶貝」是指什麼呢？

①老歌　②老朋友

③老電影　④老火車頭。

（四）整合詮釋－應用

符合認知向度應用之類型，必須能對某情境執行或使用一個程序，本項目對應的題目原則為：作答者需要整合課堂教學文本或試卷文本中的重要內容，再以自身見解回應提問的內容，例如：

（ ）4.在棉花上的沉睡者一文中，作者童年「棉花上的豆子總有一天會發芽」的印象，帶給作者哪種人生觀？

①健康第一　②小心謹慎

③樂觀開朗　④勇於冒險。

DOI:10.6814/NCCU202000510

（五）比較評估－評鑑

符合比較評估評鑑之類型，必須能將整體分成許多部份，並指出部分間及部分與整體間結構的關聯，本項目對應的題目原則為：作答者要以自身見解，比較或評價作者表示的特定意旨或寫作形式，包括課堂教學文本或試卷文本中的寫作目的或主旨、表現的形式與讀者的關係等。例如：

（ ）5.請問驢子與鹽販這則寓言給了我們什麼啟示？

①人類比驢子聰明

②做生意要夠聰明

③要懂得使用計謀

④做事要腳踏實地。

二、訪談大綱

本研究「閱讀素養融入國語文定期評量之現況訪談大綱」採半結構式訪談，以文獻探討為基礎，根據研究問題與目的，擬定訪談大綱。針對隨機抽樣的十所新北市六班以下國民小學為訪談對象，進行深度訪談，瞭解現行閱讀素養融入國語文定期評量的情形，包括：學校政策、教師看法、閱讀素養融入國語文定期評量的問題及建議等。

本研究的訪談對象分為兩類，學校政策面的代表為教導主任，訪談題目將著重於校方推廣閱讀素養的概況、推廣相關政策的可行方法，以及執行政策時曾遇到的困難；教師面的代表為六年級導師，訪談題目將聚焦於教師實際將閱讀素養融入課堂的概況、推廣閱讀素養融入國語文定期評量的可行方法，以及課堂教學及命題時曾遇到的困難，訪談問題詳如附錄二，訪談架構則如下表所示：

DOI:10.6814/NCCU202000510

表 3.3.4　閱讀素養融入國語文定期評量現況之研究訪談架構

訪談對象	代表層面	問題
教導主任	學校政策	1.請問您個人支持將閱讀素養融入國語文定期評量嗎？為什麼？ 2.請問貴校本學年推行了哪些閱讀素養的相關政策？ 3.請問您覺得學校要推動閱讀素養融入國語文定期評量，可以透過哪些策略？ 4.請問學校在推動閱讀素養融入國語文定期評量時曾遇到哪些困難？如何解決？ 5.請問對於想要推動閱讀素養融入國語文定期評量的學校，您有什麼建議？
六年級導師	教師看法	1.請問您個人支持將閱讀素養融入國語文定期評量嗎？為什麼？ 2.請問您在課堂教學中會採用哪些策略培養學生的閱讀素養？ 3.請問您覺得要讓閱讀素養融入國語文定期評量，可以透過哪些策略？ 4.請問您將閱讀素養融入國語文定期評量題目時，曾遇到哪些困難？如何解決？ 5.請問對於想要在國語文定期評量試題中融入閱讀素養的教師，您有什麼建議？

資料來源：本研究整理

DOI:10.6814/NCCU202000510

本研究先擬定半結構式訪談大綱並進行確認，再邀請 2 至 4 位教職員工協助進行前測，並根據測試後的建議修改大綱內容。前測結束後，將正式邀請符合條件之受訪者進行約時訪談，訪談過程中為了避免遺漏重要資訊，皆會在徵求受訪者同意後錄音紀錄，並整理成文字電子檔以利後續分析。

第四節　研究流程

本研究計畫實施步驟首先經由資料整理與分析，產生研究動機、目的與問題，接著經由相關文獻探討，瞭解閱讀素養的定義與內涵，進而探討十二年國教國語文定期評量政策及臺灣已進行的國語文定期評量研究，並據以提出研究設計，透過文獻分析建立合宜的量表工具，進行國語文定期評量的試卷分析，再藉由深度訪談方式諮詢教導主任及命題教師對閱讀素養融入國語文定期評量的看法，最終歸納分析，擬具結論與建議。

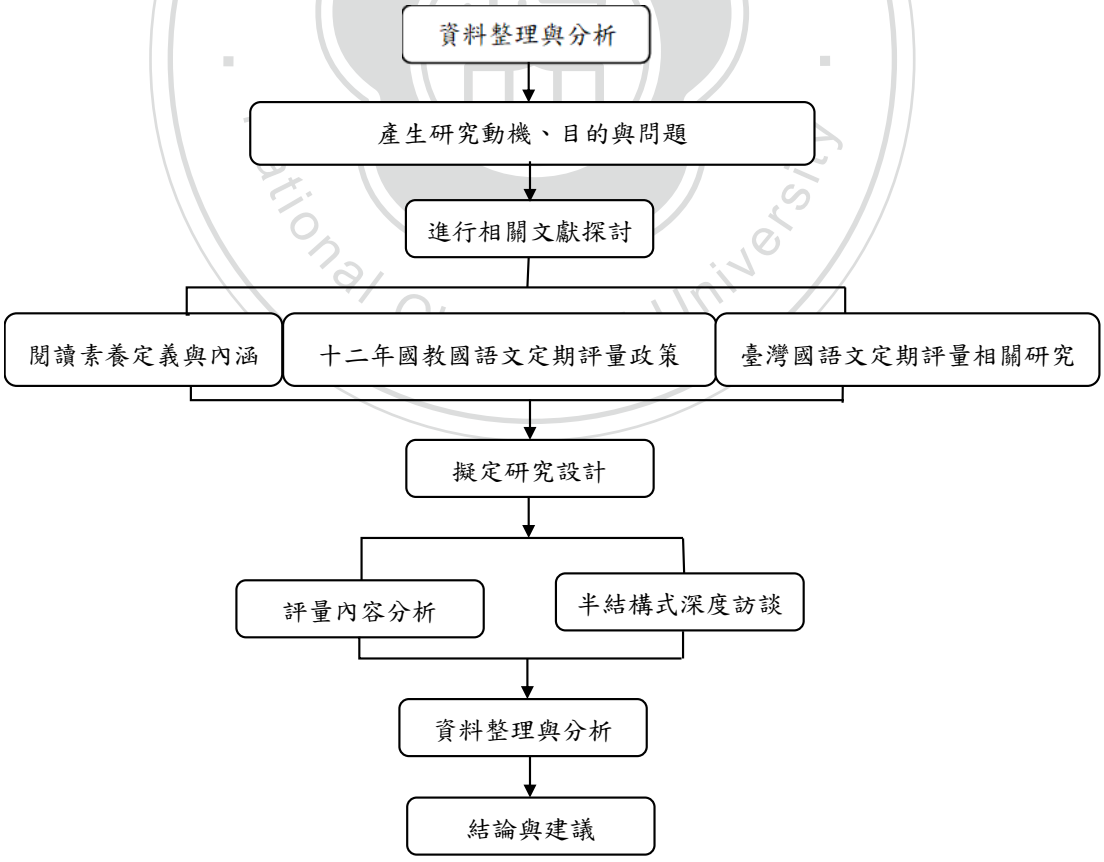

圖 3.4.1　研究流程圖

DOI:10.6814/NCCU202000510

第五節　資料整理與分析

本研究計畫蒐集整理之定期評量內容以 108 學年度上學期（108 年 8 月至 109 年 1 月）六班以下小學命題之國語文試卷為評選對象，並使用本研究發展工具「閱讀素養融入國語文定期評量量表」進行評估，再透過訪談各校教導主任及命題教師，瞭解影響閱讀素養融入國語文定期評量程度的因素，經由統合分析後建立研究資料，提供未來閱讀素養融入定期評量之方向。針對研究過程中試題內容及受訪意見調查資料，處理過程如下：

一、評量內容分析部分

本計畫為與訪談資料相互連結以整理出確切結論，將以代號區分不同學校（S01、S02...），選錄之國語文定期評量試卷是根據文獻分析瞭解閱讀素養融入評量之方向後，輔以本研究發展工具「閱讀素養融入國語文定期評量量表」，將試卷主題歸納為「提取訊息」、「推論訊息」、「整合詮釋」、「比較評估」四大類，並根據 Bloom（2001）認知向度再將閱讀理解歷程劃分為六類，取其中記憶、了解、應用、分析、評鑑等五類，其中評量內容分析說明如表 3.6.1 所示：

表 3.5.1　評量內容分析說明

試卷分析重點	紀錄要點
閱讀素養融入命題之題型分析	運用閱讀素養融入國語文定期評量量表，分析各校期中、期末評量於各向度運用的題型，並根據題型出現的比重，由高至低彙整於表格中。
閱讀素養融入命題之配分分析	運用閱讀素養融入國語文定期評量量表，分析各校期中、期末評量於各向度配置的分數，並計算出各校於各向度之平均配分，彙整於表格中。

DOI:10.6814/NCCU202000510

閱讀素養評量非課堂教學文本配分比例	整理分析各校期中、期末評量非課堂教學文本佔整體配分的比例，並由高至低彙整於表格中。

資料來源：本研究整理

二、訪談資料分析部分

針對符合訪談條件之受訪者逐一約時訪談後，進行逐字稿整理與各意見面向歸納，整理步驟說明如下：

（一）訪談資料謄錄：訪談過程將以逐字稿詳細謄錄，並註明受訪者編號、訪談時間與地點。訪談資料記錄稿為求文意通順，將於整理後刪除無意義之語助詞，以利後續分析。此外，基於個別受訪者資料不公開原則，將以代號區分其身分（D01、D02……；T01、T02……），其中代碼 D 開頭表示身分為教導主任，代碼 T 開頭表示身分為命題教師。

（二）訪談資料編碼：將訪談資料重點分門別類，並註明所有與研究目的及研究問題相關之回答內容，以進行後續之比較及歸納。

（三）歸納節點：針對所有訪談紀錄之編碼進行歸納與分類工作，以助於釐清所有訪談資料。

（四）訪談資料詮釋：

將訪談資料引用標記受訪者編號與引錄逐字稿紀錄位置，如（D01，10-15）代表受訪者 D01 意見在逐字稿第 10 至 15 行處，使有關於研究目的與研究問題的資料一目了然，以進行整合分析。

DOI:10.6814/NCCU202000510

DOI:10.6814/NCCU202000510

第四章　研究結果與分析

本章共分為三節，第一節為評量內容分析，主要探討閱讀素養融入國語文定期評量的命題題型及配分比例；第二節為訪談資料分析，主要說明閱讀素養融入國語文定期評量的相關狀況；第三節為綜合分析與討論，根據閱讀素養融入的題型及配分情形，結合深度訪談內容進行整理，以歸納出未來素養導向評量可參考的方向。

第一節　閱讀素養融入定期評量之內容分析

本研究透過內容分析法以了解閱讀素養融入國語文定期評量的命題題型及配分比例。以下先使用表格整理出六所六班以下國民小學校期中、期末國語文定期評量試卷融入閱讀素養之情形，並另外計算出在定期評量中非課堂教學文本配分比例，再於本節最後彙整出整體評量分析結果。

一、閱讀素養融入國語文定期評量配分比例與合計

國民小學每一學期會有二至三次的定期紙筆評量，最常見的次數為二次，分別為期中評量及期末評量，六班以下國民小學的期中、期末試卷命題者皆為同一位教師，本研究為了解閱讀素養融入國語文定期評量之詳細情形，以代碼 S01、S02、S03、S04、S05、S06 分別代表六所不同的學校，分析各校 108 學年度第一學期的兩次評量試卷，並統整於同表格中以便對照。

（一）閱讀素養融入命題之題型分析

分析各校評量內容，S01 期中評量融入閱讀素養題型包含選擇題、簡答題、問答題，期末評量融入閱讀素養題型包含選擇題及問答題；S02 期中與期末評量融入閱讀素養題型皆為選擇題；S03 期中與期末評量融入閱讀素養題型皆為選擇題；S04 期中評量融入閱讀素養題型包含選擇題、問答題、填充題；期末評量融

DOI:10.6814/NCCU202000510

入閱讀素養題型亦包含選擇題、填充題、問答題；S05 期中評量融入閱讀素養題型為選擇題及問答題，期末評量融入閱讀素養題型亦為選擇題及問答題；S06 期中評量融入閱讀素養題型為選擇題、簡答題、填充題及問答題，期末評量融入閱讀素養題型為選擇題及問答題。

根據本研究六所學校的期中、期末評量分析結果，閱讀素養融入國語文定期評量題型仍多以選擇題為主，以下分項進行說明：

符合提取訊息－記憶的題型多為選擇題，其次為簡答題，再者為填充題，符合提取訊息－了解的題型多為選擇題，其次為簡答題。在閱讀理解歷程提取訊息層次，各校皆以選擇型試題（客觀測驗題）命題。

符合推論訊息－分析的題型多為選擇題，其次為問答題；符合整合詮釋－應用認知向度的題型多為選擇題，其次為問答題，再者為填充題；符合比較評估－評鑑認知向度的題型多為選擇題，其次為問答題。除了提取訊息層次，推論訊息、整合詮釋、比較評估皆出現以補充型試題（論文測驗題）命題之情形。整體題型分析狀況如表 4.1.1 所示：

DOI:10.6814/NCCU202000510

表 4.1.1　閱讀素養融入國語文定期評量題型分析表

PIRLS 閱讀理解歷程		提取訊息		推論訊息	整合詮釋	比較評估
Bloom 認知向度		記憶	了解	分析	應用	評鑑
S01	期中命題題型	選擇題 簡答題	選擇題 簡答題	選擇題 問答題	選擇題 問答題	問答題
	期末命題題型	選擇題	選擇題	選擇題 問答題	選擇題 問答題	選擇題 問答題
S02	期中命題題型	選擇題	選擇題	選擇題	選擇題	選擇題
	期末命題題型	選擇題	選擇題	選擇題	選擇題	選擇題
S03	期中命題題型	選擇題	選擇題	選擇題	選擇題	選擇題
	期末命題題型	選擇題	選擇題	選擇題	選擇題	選擇題
S04	期中命題題型	選擇題	選擇題	選擇題 問答題	選擇題 填充題 問答題	選擇題 問答題
	期末命題題型		選擇題	選擇題	填充題 問答題	選擇題 問答題
S05	期中命題題型		選擇題	選擇題	選擇題 問答題	選擇題
	期末命題題型	選擇題	選擇題	選擇題 問答題	選擇題	選擇題 問答題
S06	期中命題題型	選擇題 簡答題 填充題	選擇題	問答題	選擇題	選擇題
	期末命題題型	選擇題	選擇題	選擇題 問答題	選擇題 問答題	選擇題 問答題

資料來源：本研究整理

DOI:10.6814/NCCU202000510

（二）閱讀素養融入命題之配分分析

分析各校評量內容，S01 期中評量融入閱讀素養配分共 40 分，著重於整合詮釋－應用，S01 期末評量融入閱讀素養配分共 43 分，著重於推論訊息－分析；S02 期中評量融入閱讀素養配分共 32 分，著重於提取訊息－了解，S02 期末評量融入閱讀素養配分共 28 分，亦著重於提取訊息－了解；S03 期中評量融入閱讀素養配分共 33 分，著重於提取訊息－了解，S03 期末評量融入閱讀素養配分共 32 分，亦著重於提取訊息－了解；S04 期中評量融入閱讀素養配分共 42 分，著重於整合詮釋－應用，S04 期末評量融入閱讀素養配分共 40 分，亦著重於整合詮釋－應用；S05 期中評量融入閱讀素養配分共 28 分，著重於整合詮釋－應用，S05 期末評量融入閱讀素養配分共 36 分，亦著重於整合詮釋－應用；S06 期中評量融入閱讀素養配分共 30 分，著重於提取訊息－記憶，S04 期末評量融入閱讀素養配分共 49 分，著重於推論訊息－分析。

根據本研究六所學校的期中、期末評量分析結果，命題教師進行閱讀素養融入國語文定期評量題型，配分比例分配的前後一致性極高，以下分項進行說明：

S01 期中、期末評量配分差距為 3 分，配分最高者由整合詮釋－應用轉為推論訊息－分析；S02 期中、期末評量配分差距為 4 分，配分最高者皆為提取訊息－了解；S03 期中、期末評量配分差距為 1 分，配分最高者皆為提取訊息－了解；S04 期中、期末評量配分差距為 2 分，配分最高者皆為整合詮釋－應用；S05 期中、期末評量配分差距為 8 分，配分最高者皆為整合詮釋－應用；S06 期中、期末評量配分差距為 19 分，配分最高者由提取訊息－記憶轉為推論訊息－分析。整體配分分析狀況如表 4.1.2 所示：

DOI:10.6814/NCCU202000510

表 4.1.2　閱讀素養融入國語文定期評量配分分析表

PIRLS 閱讀理解歷程		提取訊息		推論訊息	整合詮釋	比較評估	合計
Bloom 認知向度		記憶	了解	分析	應用	評鑑	
S01	期中配分	4	4	8	18	6	40
	期末配分	2	6	15	10	10	43
S02	期中配分	2	10	8	8	4	32
	期末配分	4	12	8	2	2	28
S03	期中配分	2	17	9	2	3	33
	期末配分	4	12	10	6	0	32
S04	期中配分	2	2	11	15	12	42
	期末配分	0	6	4	16	14	40
S05	期中配分	0	1	8	10	9	28
	期末配分	6	2	10	12	6	36
S06	期中配分	13	5	7	3	2	30
	期末配分	2	4	18	12	13	49

資料來源：本研究整理

（三）閱讀素養評量非課堂教學文本配分比例

在閱讀素養融入定期評量時，會有兩類文本呈現：第一類為平日教學的課文文本，這類文本在考試時一般而言不會出現，但學生在課堂已學習過文本內容，因此仍能進行作答；第二類是平日教學時沒有見過的文本，這類文本在考試時會完整呈現給學生，學生才能直接根據文本內容作答，兩類文本的配分比例會影響學生作答情形。

DOI:10.6814/NCCU202000510

根據本研究六所學校的期中、期末評量分析結果，S01 期中評量整體融入閱讀素養配分為 40 分，非課文配分佔 38 分，S01 期末評量整體融入閱讀素養配分為 43 分，非課文配分佔 33 分；S02 期中評量整體融入閱讀素養配分為 32 分，非課文配分佔 10 分，S01 期末評量整體融入閱讀素養配分為 28 分，非課文配分佔 10 分；S03 期中評量整體融入閱讀素養配分為 33 分，非課文配分佔 8 分，S03 期末評量整體融入閱讀素養配分為 32 分，非課文配分佔 10 分；S04 期中評量整體融入閱讀素養配分為 42 分，非課文配分佔 16 分，S04 期末評量整體融入閱讀素養配分為 40 分，非課文配分佔 30 分；S05 期中評量整體融入閱讀素養配分為 28 分，非課文配分佔 6 分，S05 期末評量整體融入閱讀素養配分為 36 分，非課文配分佔 12 分；S06 期中評量整體融入閱讀素養配分為 30 分，非課文配分佔 8 分，S06 期末評量整體融入閱讀素養配分為 49 分，非課文配分佔 16 分。

本研究先以四捨五入法取至小數點後第二位，分別計算出期中評量及期末評量的融入配分比例，再將其除以 2，並同樣以四捨五入法取至小數點後第二位，得出平均融入配分比例，S01 期中評量融入配分比例為 95%，期末評量融入配分比例為 77%，平均融入配分比例為 86%；S02 期中評量融入配分比例為 31%，期末評量融入配分比例為 36%，平均融入配分比例為 34%；S03 期中評量融入配分比例為 24%，期末評量融入配分比例為 31%，平均融入配分比例為 28%；S04 期中評量融入配分比例為 38%，期末評量融入配分比例為 75%，平均融入配分比例為 57%；S05 期中評量融入配分比例為 21%，期末評量融入配分比例為 33%，平均融入配分比例為 27%；S06 期中評量融入配分比例為 27%，期末評量融入配分比例為 33%，平均融入配分比例為 30%。非課堂教學文融入閱讀素養題目整體配分狀況由高至低分別為 86%、57%、34%、30%、28%、27%，如表 4.1.3 所示：

DOI:10.6814/NCCU202000510

表 4.1.3　閱讀素養評量非課堂教學文本比例分析表

學校	期中評量			期末評量			平均
	非課文配分	整體配分	比例(%)	非課文配分	整體配分	比例(%)	(%)
S01	38	40	95	33	43	77	86
S02	10	32	31	10	28	36	34
S03	8	33	24	10	32	31	28
S04	16	42	38	30	40	75	57
S05	6	28	21	12	36	33	27
S06	8	30	27	16	49	33	30

資料來源：本研究整理

二、閱讀素養融入國語文定期評量題型與配分比例彙整

本研究透過內容分析法，將各間學校的評量結果彙整於下表，以得知目前閱讀素養融入國語文評量之命題主要題型、PIRLS 四層次命題常適用之題型、命題時閱讀素養題目配分之比例，並額外列出定期評量中非課堂教學文本配分結果以進行後續分析。

在閱讀素養融入的命題題型中，選擇題題型適用於 PIRLS 閱讀理解提取訊息、推論訊息、整合詮釋、比較評估任何一種向度之命題；提取訊息向度除選擇題外也可使用簡答題、填充題命題；推論訊息向度及比較評估向度除選擇題外，也可使用問答題命題；整合詮釋向度除了選擇題、問答題，亦有教師採用填充題命題。

閱讀素養融入的配分上，各校閱讀素養融入期中、期末的平均配分，S01 為 41.5 分，S02 為 30 分，S03 為 32.5 分，S04 為 41 分，S05 為 32 分，S06 為 39.5 分，配分範圍落在 30 分至 41.5 分，將 S01 至 S06 分數加總再除以六，可得整體

DOI:10.6814/NCCU202000510

配分平均為 36.09 分，取各校各向度之平均至小數點後第二位，可知提取訊息層次記憶部分配分較低（3.42），多著重於了解向度（6.75），整體配分由高至低則分別為：提取訊息（10.17）、推論訊息（9.67）、整合詮釋（9.5）、比較評估（6.75）。

此外，非課堂教學文本融入比例高至低分別為 86%、57%、34%、30%、28%、27%，綜合彙整情形如表 4.1.4 所示：

表 4.1.4　閱讀素養融入國語文定期評量分析彙整表

<table>
<tr><td>PIRLS
閱讀理解歷程</td><td colspan="2">提取訊息</td><td>推論訊息</td><td>整合詮釋</td><td>比較評估</td><td>合計</td></tr>
<tr><td>Bloom
認知向度</td><td>記憶</td><td>了解</td><td>分析</td><td>應用</td><td>評鑑</td><td rowspan="2"></td></tr>
<tr><td>命題題型高至低</td><td>1.選擇題
2.簡答題
3.填充題</td><td>1.選擇題
2.簡答題</td><td>1.選擇題
2.問答題</td><td>1.選擇題
2.問答題
3.填充題</td><td>1.選擇題
2.問答題</td></tr>
<tr><td rowspan="2">配分平均</td><td colspan="2">3.42　6.75</td><td rowspan="2">9.67</td><td rowspan="2">9.5</td><td rowspan="2">6.75</td><td rowspan="2">36.09</td></tr>
<tr><td colspan="2">10.17</td></tr>
<tr><td>非課堂教學文本融入比例高至低</td><td colspan="6">86% ＞ 57% ＞ 34% ＞ 30% ＞ 28% ＞27%</td></tr>
</table>

資料來源：本研究整理

根據彙整資料，可知閱讀素養融入之題型方面，選擇題為最常見的融入題型，不同向度適合融入之題型則略有差異；比較評估配分平均僅 6.75 分，相對於其他層次明顯融入比例較低；非課堂教學文本命題的配分比例懸殊性大，融入比例超過 50%的僅有兩所學校，其它學校多落在 30%左右。

DOI:10.6814/NCCU202000510

第二節　閱讀素養融入定期評量之訪談分析

本研究之深度訪談調查，針對閱讀素養融入國語文定期評量的狀況，一方面透過教導主任瞭解學校政策面之認知與看法、推動閱讀素養可實施的策略，以及可能出現的困境及解決之道；另一方面透過六年級導師瞭解學校教師面之認知與看法、教學或命題時可實施的策略，以及可能出現的困難與解決之道，受訪者編碼及其背景陳述如下表所示：

表 4.2.1　受訪者編碼及背景

編號	性別	背景	受訪日期	受訪時間
D01	男	擔任任職學校教導主任 4 年	2020.02.11	10:00~10:30
D02	女	擔任任職學校教導主任 2 年	2020.01.21	11:00~11:30
D03	女	擔任任職學校教導主任 3 年	2020.02.17	13:00~13:30
D04	男	擔任任職學校教導主任 10 年	2020.01.30	14:00~14:30
D05	女	擔任任職學校教導主任 0.5 年	2020.02.11	14:00~14:30
D06	女	擔任任職學校教導主任 2 年	2020.03.13	09:00~09:30
T01	男	擔任任職學校導師 11 年	2020.01.15	16:00~16:30
T02	女	擔任任職學校導師 2 年	2020.01.21	11:45~12:15
T03	女	擔任任職學校導師 2 年	2020.02.20	19:30~20:00
T04	女	擔任任職學校導師 8 年	2020.02.10	13:30~14:00
T05	女	擔任任職學校導師 8 年	2020.02.19	14:00~14:30
T06	男	擔任任職學校導師 13 年	2020.03.13	11:00~11:30

資料來源：本研究整理

DOI:10.6814/NCCU202000510

一、學校政策面對於閱讀素養融入國語文定期評量之認知與看法

為了瞭解針對閱讀素養融入國語文定期評量，從政策面考量下會產生的認知與看法，故研究者由三個面向來擬定訪談問題，分別為學校對於閱讀素養融入評量的態度、學校推動閱讀素養之策略，以及閱讀素養融入國語文定期評量之困難與解決。

（一）學校對於閱讀素養融入評量的態度

學校在推動政策前，必須先進行嚴謹的思考及討論，才能擬定出良善的策略，為瞭解各校推動閱讀素養相關政策的原因，以下分析各校教導主任對閱讀素養融入評量的想法態度。

1. 閱讀為學習基礎能力

閱讀為學習基礎，擁有閱讀素養，對任何學科學習皆有幫助，並能使學生瞭解世上各種事物，進而具備終身學習之能力，所以無論是教學或評量都應朝閱讀素養之方向前進。

「如果學生有閱讀素養，在各科的學習上都有幫助，因為閱讀是學習的基礎。」（D01：8-9）

「閱讀素養之具備與否，決定一個人能否具備終身學習之能力。」（D03：8）

「因為閱讀素養本身就是一個生活，是學生瞭解世上各種事物的基礎，所以我贊成學校老師的教學或評量朝這個方向邁進。」（D05：8-9）

2. 閱讀素養教學成效可透過定期評量檢驗

考試一定程度上仍會領導教學，教師的評量內容，連帶會影響教學之目的。由於評量為一種後端的評估，能反映出學生的學習成效，所以閱讀的程度亦能從定期評量中看出。若能將閱讀素養融入紙筆測驗或定期評量，素養導向命題同時也會帶動課程之修正，並提升學生的閱讀素養能力。

DOI:10.6814/NCCU202000510

「部分老師還是以考試領導教學，也就是他想要這樣考才會這樣教，如果考試都不考的話，那老師也不會想著重於這方面。」（D01：10-11）

「閱讀素養有很多部分，當然閱讀態度可能在定期評量看不出來，但程度卻可以，例如考閱讀測驗時，可以在提問上考出閱讀歷程或從文本中找出線索去回答問題，所以想要提升孩子的閱讀素養，也能從紙筆測驗上著手。」（D02：8-10）

「閱讀素養之於教學很重要，自然應以評量作為理解學生學習情況之依據，以帶動課程之修正。」（D03：8-9）

「考試還是會有一定程度領導教學，考試其實也是在反映老師的教學是不是有傳達給孩子，在後端的評量做一個評估，如果將閱讀素養放入也對孩子有好處。」（D04：8-10）

「人家說考試領導教學，我們不要把他單一化的想成：我們為了考試不擇手段，我們把它放大詮釋，今天我們推了素養導向的命題，那回過頭來其實也影響教學，使得我們教學也調整成素養導向教學，那也未嘗不可。所以我們現在說國家級考試都開始素養導向，那帶動老師改變也很好啊！」（D05：74-77）

「閱讀在國語文裡面是很重要的素養，所以將閱讀素養融入學習評量才能夠瞭解真正所學的狀況。」（D06：8-9）

3. 教學者的調整與改變是融入評量的關鍵因素

學校推動閱讀素養，關鍵仍是第一線的教學者，因此教學者必須先重視閱讀素養，並擁有閱讀素養相關知能，才能增加教學及命題的專業度，當教學者認為閱讀素養很重要，進而調整及改變，整體成果自然會向上提升。

「老師才是第一線的教學者，老師的專業度一定要先提升。」（D01：64-65）

「我的期待是如何讓老師理解閱讀素養及閱讀理解對孩子的學習有多重要，喚起老師對這一塊的重視，讓老師去做調整及改變。我始終認為學校的推動只是手段，老師才是第一線的教學者，當老師有這樣的覺知及共識時，才能夠有所提升。」（D02：24-27）

「我覺得學校老師在這件事情上，如果有足夠的知識與能力，在教學跟命題的部分，他們自然而然就會呈現出來。」（D05：14-15）

DOI:10.6814/NCCU202000510

（二）學校推動閱讀素養之策略

學校欲推動閱讀素養，可以從許多層面著手，為瞭解實際可行的閱讀素養推動策略，以下整理出學校可實施的策略及作為。

1. 校內擬訂統一策略或共識

學校可擬訂校內的統一策略，例如閱讀素養的跨域讀寫校訂架構，並多利用時機告知全校教師策略內容，凝聚出團體共識。

「對全校應該要有一個統一的策略。……我們在寒暑假時就會先告訴老師們我們學校重要的教育政策就是這個，先凝聚團體共識。」（D01：37-66）

「共同建構出跨域讀寫教學與評量之校訂架構。」（D03：19）

2. 學校多找機會提倡閱讀素養重要性及方法

由於閱讀素養的教學及命題能力皆需要培養，因此學校可以邀請專家學者透過研習或宣導為教師增能，並多找機會和教師提倡閱讀素養，除此之外，也能鼓勵教師在共備或審題時互相進行對話、分享經驗，讓教師們理解及認同閱讀素養的重要性，並增加教師們運用閱讀素養的動力。

「無論是閱讀素養教學也好，融入命題的能力也好，都需要再增能，行政可以請外聘的專家進來為大家增能。」（D01：38-39）

「先讓老師理解閱讀素養的重要性，共備時可以請有經驗的老師提供經驗，或者大家在審題時互相討論，行政也可以聘請專家學者於週三進修時跟老師做一些對話，雖然大家都怕麻煩，但若有人提供方法，那老師運用上就會比較順手。」（D02：47-50）

「先形成教師共識與願意共學之態度，觀念之改變與認同感是最重要的，接著需要大量的共備時間，建立背景知識，教學的嘗試與不斷修正，能夠相互支持的關係才能持續下去。」（D03：25-27）

「像我們平常在學期初及課發會跟老師說明，……老師如果覺得這個還不錯就會將它放進去，要做這樣的題目，他們自然也就會在教學中做這樣的引導。」（D04：34-38）

DOI:10.6814/NCCU202000510

「我來之前他們已經做了很長期的國語文素養導向的教學研習，有一位輔導團的退休校長在陪伴這個學校的老師，據說已經四五年了，所以校長的研習課程都有帶到這個閱讀素養的教學。」（D05：11-13）

「命題主要還是授課老師主導，所以我覺得還是讓授課老師們能夠透過研習或宣導，鼓勵老師們多將閱讀相關的素材放在命題中，行政這端透過和老師們的聯繫，讓老師們可以融入素養於命題中。」（D06：18-20）

3. 學校多給予校內教師討論及對話的機會

無論是閱讀素養的重要性或方法，教師們都需要再進行解讀及消化，因此可透過組成專業社群、共備、說課議課等方式，提供校內教師討論及對話的機會。行政端若能先收集好相關資料，討論時就能更順利，教師端若先參與相關研習，共備時也能進行更加專業的對談。

「我們聽一些專家進來分享，也需要解讀及消化，給予各班彼此討論的機會，讓他們瞭解實際實施情況。」（D01：68-69）

「組成跨領域讀寫課程與評量之專業社群……透過共備與說議課，嘗試與修正閱讀策略運用於各學科之教學法。」（D03：14-17）

「行政端應該要先收集廣泛的資料，才能跟老師們有共備及協調，……老師端的話可能國語文領召也會有相關研習，他們也會帶一些新的想法回來，現在新課綱老師們也都要公開授課，共備時大家也會就會進行比較專業的對談。」（D06：33-36）

4. 學校多鼓勵各領域教學與評量重視閱讀素養並嘗試融入

當學生閱讀的讀本增加，就能產生足夠的背景知識，理解更多的學習內容，因此除了國語文領域之外，各領域的教學與評量都可融入閱讀素養，例如社會、自然領域，就可以將科普或時事的文章融入，幫助學生真正解碼、提升能力。

「不管是全校性活動或各班活動都有完整閱讀計畫，我們會按照計畫去執行，裡頭有規定老師教學和評量要將閱讀素養融入，各科都要有。」（D01：14-15）

「在其他科目也可以讓老師重視這一塊，……社會及自然也把閱讀放進去，這樣對孩子的能力或素養都會有所提升，其實如果老師真的認為閱讀素養是重要的，他在任何一科都會融入。」（D02：29-34）

DOI:10.6814/NCCU202000510

「本校有四大特色課程，皆盡可能融入讀本，使學生透過多元讀本初探、進而深究學習之議題。由國語文開始，近年社會、自然領域，在命題時加入閱讀大題，以科普、時事文章等讀本，評量學生是否確實理解單元學習之內容。」（D03：10-13

「我們發現新北檢測或 PISA 也都會出現科普類文章，所以我們也希望能把閱讀素養放進去，但這部分就要跟自然領域結合，因為每個領域都要能夠做閱讀理解，讓學生背景知識夠，學生才能真正解碼並理解，所以目前在做的就是從自然領域加入科普類文章。」（D04：29-32）

5. 盡量將閱讀融入校內活動

閱讀可以跟校內的活動結合推廣，例如融入中心德目、重大時事、節慶，以及辦理圖書館系列活動，學校也可以結合外部資源增加學生閱讀的機會，例如雲水書車每月一次的到校服務，可以鼓勵低年級學生前去聽故事。

「我們活動也會盡量和閱讀做結合，像是品德教育的推廣或其他議題都會融入閱讀。……我們就會在該年度將重大時事放進去，如果沒有重大事件我們就會結合節慶辦理。」（D01：16-27）

「我們也鼓勵學生借閱圖書館的書籍，有設定不同借書量的獎勵政策，我們還配合雲水書車的到校服務，每個月會有一次學生到書車借書，低年級也可以去聽故事，另外我們有做四、五年級混齡跨年級的閱讀課，每個禮拜會有一節課的時間，老師會找相關文章帶兩班學生一起閱讀，每個月我們也有中文跟英文各一次的新書推廣活動。」（D06：12-16）

6. 校內實施共讀書策略

學校可安排晨間固定時間為校內共讀書籍時光，幫助學生培養閱讀能力，教師可以先讓學生寧靜閱讀，再帶領學生針對文本內容加以討論，也可推行各年級互相陪伴閱讀的策略，以達共同提升之效，教師本身的共讀書時間則可運用週三下午進修或依各校擬定的會議時間進行。

「今年度仍持續推動共讀書的政策，如何在看完書之後，讓孩子讀到作者真正想表達的意思或發現了甚麼？現在無論是角色狀態、書本意義，或是想表達的議題，老師都會主動帶領孩子去做討論，這是讓我覺得可以持續推動這個政策的動力。」（D02：11-14）

DOI:10.6814/NCCU202000510

「我們也會進行教師共學與共備， 用週三下午教師進修及週五下午一節共備課程，還有每月雙數週教師晨會時間的教學研究會，透過共讀書與課程討論進行。」（D03：19-21）

「我們有個一到四年級的混齡分組晨間閱讀，有些孩子進入一年級識字量不足，其實很難進一步到閱讀理解，所以我們會由二或三年級的小朋友去為一年級識字量做識字陪讀，再由高師大的識字量檢測來確認小朋友進行這個活動有沒有幫助，結果顯示大概到小二下學期就能追到他們應該有的水準了。」（D04：20-24）

「我們會利用晨間十分鐘到三十分鐘的時間，讓老師和學生在寧靜的狀況下一起做閱讀活動。」（D06：11-12）

（三）閱讀素養融入國語文定期評量之困難與解決

學校實際推動閱讀素養融入國語文定期評量時，必然會遇到些許阻礙，為瞭解學校實施時須注意之處，以下整理出學校政策面向曾遇過的困難及可能的解決之道。

1. 開放性問題的考題規準擬定困難，學校及教師可透過反覆討論解決

PIRLS 四層次中的整合詮釋及比較評估，常可使用問答題進行評量，但問答題屬於主觀式題型，評分上沒有規準，老師們可事先經由反覆討論先擬出評分要點，並附在題目卷後面方便後續評改。

「老師如果對回到文本沒那麼熟悉，可能就會誤以為開放性問題就是 PIRLS 三、四項度的問題，而且問答題的改題規準都會隨著題目而改變，老師們也真的很忙，要求老師寫出達到如何獲得幾分，明確附在題目卷後面，對老師來說可能有些困難及辛苦，但這沒有關係，當我們反覆討論後老師就可以找到精髓。」（D02：65-69）

2. 開放性問題命題困難，學校可邀請專家辦理增能研習

開放性問題命題困難，如果只是模仿既有範例命題，則會受到限制，學校可邀請專家辦理增能研習，瞭解命題技巧，亦可邀請講師及校內教師一起分析及修改題目，共同討論出更好的命題方式。

DOI:10.6814/NCCU202000510

「非選的部分要怎麼出？以前我們可能都用模仿的方式，例如文中可以支持的論點有兩個，請寫出來，但我們後來發現模仿的方式有極限，所以我們後來都會請相關的閱讀理解專家來進行增能研習，畢竟閱讀理解最重要的還是老師的深度提問及追問，才能達到效果。」（D04：43-46）

「日後在安排進修課程時，我們可以跟邀請來的講師說我們現在有幾份考卷，講師來上課時可以帶著我們一起分析看看，或是修改一下題目，讓講師陪著我們一起做。可能老師在參與研習前沒有相關想法，可是透過講師的引導他也增能了，所以我覺得行政面可以做的就是增能這一塊。」（D05：55-59）

3. 教師無意願或不了解閱讀素養，學校行政端可負責溝通及引導工作

教師若無意願融入閱讀素養於課堂教學及評量中，可保持尊重的態度，由行政端及審題教師不斷進行溝通，慢慢引導教師推動閱讀素養，若教師是因為理解不足而難以推動閱讀素養，行政端可以找機會補足相關概念。

「老師本身的意願不同，就算我們想給他們相關增能，但還是會有些不太配合的老師，那我們就要不斷地跟他溝通。……畢竟閱讀素養已經是趨勢，也是全國都在實施的東西，老師也不能置身事外，必須讓小朋友有這種素養，跟上這個時代。」（D01：55-60）

「我一直認為老師都有這樣能力，只是有沒有去引導或推一把，我也相信很多學校早就推動了，只是沒有明說這就是閱讀素養，大家才不知道。所以不會太難的，如果老師少一點相關概念，那行政可以隨時補足。」（D02：78-81）

「若老師還是有他的堅持，或是因為各班學生程度及狀況不一樣，老師會有自己的考量，那我們就只能盡量經由行政端或請審題老師協助溝通，但還是尊重老師。」（D06：27-29）

4. 學生閱讀量不足，可增加有興趣的圖書館藏書

學生閱讀量若不足，可讓學生針對有興趣的書籍開立書單，以此補足校內圖書館藏書，增加學生閱讀動力。

「閱讀量到中年級後就會急遽下降，但擁有閱讀習慣也是素養的一部分，……我們會針對圖書館比較缺乏的書，例如科普類書籍，請小朋友開書單。」（D04：52-61）

5. 教師流動率高導致專業內容無法深化，學校可設立規準並持續為其增能

DOI:10.6814/NCCU202000510

學校的教師流動率過高，使得閱讀素養深化困難，學校可事先設立好規準，傳承給每一屆新進的教師，並持續找機會為新進教師增能。

「每年都有一批新老師進來，這是我們無法持續深化的原因之一。……怎麼解決？就是持續找機會為他們增能。」（D01：52-55）

「幾乎每年都有新進人員，如何與其溝通並使其精進比較困難。……建立命題規準，以利充分傳達予新進教師無縫接軌。」（D03：23-28）

6. 教師命題時間不足，可考慮鄰近學校組成策略聯盟

六班以下小學，教師必須同時命題所有任教科目，也沒有可討論的學年夥伴，可考慮鄰近學校組成策略聯盟，解決命題時間不足問題，並讓教師有彼此學習的機會。

「六班以下學校，一個老師命題就要出很多科，而且期中期末都要出，如果有策略聯盟，我們就可以共同命題及備課，這是一個可以努力看看的方向及理念，但前提也是大家都要同意，當我們可以找到這樣的夥伴學校，兩所或三所學校同學年導師或是科任老師大家變成一個社群，大家一起備課、教一樣的內容，……，我們共同備課時就可以吸收不同教學者的優點，我們也可以看見別人命題的長處，也可以彼此學習。」（D05：82-89）

DOI:10.6814/NCCU202000510

二、學校教師面對於閱讀素養融入國語文定期評量之認知與看法

為了瞭解針對閱讀素養融入國語文定期評量，從教師面考量下會產生的認知與看法，故研究者由三個面向來擬定訪談問題，分別為教師對於閱讀素養融入評量的態度、教師將閱讀素養融入國語文定期評量之策略，以及教師認為閱讀素養融入評量之困難與解決。

（一）教師對於閱讀素養融入評量的態度

教師在推動閱讀素養前，必須先進行嚴謹的思考及討論，才能實施合適的作為，為瞭解教師推動閱讀素養的原因，以下分析各校六年級教學及命題教師對閱讀素養的想法態度。

1. 閱讀為學習基礎能力

閱讀為學習基礎，是真正能帶走的能力，擁有閱讀素養，對各學科學習都有幫助，也能幫助學生活用知識，在未來自主學習。

「閱讀是所有學習的基礎，若閱讀能力能提升，對其他學科學習也有幫助，所以課堂中我自己也會特別注重閱讀能力培養。」（T01：9-10）

「我覺得閱讀素養其實是訓練孩子未來能不能自主學習的能力，他們可以從文本找到解決困難的問題，能懂得活用而不是一味的背誦。」（T03：7-9）

「閱讀素養才是真正能帶得走的能力。」（T05：8）

2. 閱讀素養教學成效可透過定期評量檢驗

定期評量為總結性評量，將閱讀素養融入評量中，就能檢視平常閱讀素養教學的狀況。

「對我來說它就是一個總結性評量，可以檢視平時教學的成果。」（T04：8-9）

DOI:10.6814/NCCU202000510

3. 閱讀素養融入與否關鍵為教學策略的調整與改變

學校教師推動閱讀素養，關鍵仍為教學時能依照目標調整及改變策略，從平日的教學中先行調整，學生進行評量時就不會無所適從，在評量結束後，教師再依評量結果調整教學步驟，如此反覆進行策略上的改變，才能有效提升閱讀素養。

「要先知道想交給學生甚麼能力，再從我們自己的教學策略上調整，如果教學策略沒調整，其實出這種考題，對孩子來說是一種折磨，孩子會不知道如何去回答這樣的問題，所以老師要先調整教學策略與方法，如果仍然照以往的課堂教學，其實對孩子閱讀素養提升就不會有太大幫助。」（T01：49-52）

「我覺得我們出閱讀素養的題目不是僅為了問學生這一課主要主旨是甚麼，因為他如果背下主旨其實就選得出來，我們最終的評量目的應該要培養學生學會閱讀的能力，無論是說明書或食譜，他看到就可以自己閱讀、學習，解決問題，所以我們的教學步驟應該要跟著目標微調。」（T03：44-47）

「我自己是持比較保守的看法，覺得還是要回到教學上……我會從評量上去調整教學步驟，就是先接納現實再調整教學策略。」（T06：20-55）

4. 融入閱讀素養為評量趨勢

目前考試趨勢已強調重視閱讀素養能力，包含會考及學測都是如此，培養這種能力對學生未來有幫助。

「現在的考試趨勢就是這樣，很注重學生閱讀的能力。」（T01：8）

「未來的導向，會考、學測都是這種題目，這個以後都用得到，對他們有幫助。」（T02：7-8）

（二）教師將閱讀素養融入國語文定期評量之策略

教師欲推動閱讀素養，可以從教學、評量或其他層面著手，為瞭解實際可行的閱讀素養推動策略，以下整理出教師的相關既有作為。

1. 教師課堂教學參考 PIRLS 四層次，由淺入深提問

DOI:10.6814/NCCU202000510

課堂教學時教師可從文本出發，搭配 PIRLS 的四層次閱讀問題進行提問，由提取訊息、推論訊息、整合詮釋再到比較評估，讓學生懂得從表面訊息統整至完整訊息，鼓勵學生多進行討論及發表。

「先從課本文本出發，像是從課名預測文章內容在講甚麼，接下來配合一些 PIRLS 四層次閱讀問題，主要先讓學生讀懂文本訊息，提取文本訊息，接著就是可以做段落內的統整，接著是段落和段落間的統整，最後希望他們可以除了從文本中找到相關的答案外，也可以去讀出作者可能想透過文章告訴讀者的訊息……大概會從較表面的訊息慢慢到段落的訊息甚至是整篇文章統整的訊息，一層一層的往下做提問。」（T01：11-18）

「再來用 PIRLS 的四個層次，我會請小組拿白板，第一、二題可能比較簡單，第三題可能會看完文章讓學生提出想法，第四題像是如果你是主角，你會怎麼想這件事情？用這類方向引導他們小組發表。」（T02：16-18）

2. 教師課堂教學參考閱讀理解策略，循序漸進教學

課堂教學時教師可參考閱讀理解策略，運用預習單、六何法、心智圖、課文本位閱讀理解教學等多種方式，循序漸進培養學生閱讀素養能力，在教學時教師可不直接說出答案，讓學生自己先閱讀、思考、討論及發表，深入了解文本意涵。

「段落大意的擷取，先讓大家練習分句及刪減、找出重點再集結成大意，另一個部分則是他們要懂得推敲及應用課文中的字詞，例如課文中有一些比較難的字詞，我不會馬上告訴他們，他們必須多讀幾遍，透過文本去猜猜看它的意思，課堂中會抽幾個詞請學生去演、放在情境中用用看，大家再來討論覺得這個字詞他們用得對不對……讀報時我會請他們用六何法去擷取文章內容，比如說這件事主角是誰、發生甚麼事情、在哪裡，最後讓他們串起來，上台限制時間讓學生報告整體重點。」（T03：9-16）

「我其實就是依照課文本位閱讀理解教學裡面的策略來教，比如說識字跟詞彙策略這邊有些教學要點，另外一個部分是閱讀理解策略，就有分課文大意、推論自我提問及理解監控，依照上面標示適合各年級的教學內容，從中年級帶往高年級。」（T04：10-12）

「以前我會自己出預習單……確認學生閱讀時有注意到文本重點。開始上課時，我會跟學生討論段落大意，這個也是進行時先教他們如何進行，後來就讓他們分組及發表，訓練他們可以自己內容深究。有些課我會使用心智圖，

DOI:10.6814/NCCU202000510

課程進行時我就會給他們四個基本架構讓他們找出來，剛開始他們可能找不出來或想得太細，但後來他們就能抓到重點。」（T05：26-30）

「課堂上也會用一些閱讀策略，課文我會讓他們先預習，上課前也會讓他們先畫心智圖，因為要畫出心智圖一定要先看過課文，用這種方法讓他們深入閱讀及思考。」（T06：28-30）

3. 教師定期評量命題時採取多元題型

定期評量命題時若想要瞭解學生進階的思考能力，可以使用選擇題外的題型命題，並運用一些課外的文本如廣告文宣命題，亦可採開放性問題命題，例如出問答題、或請學生閱讀文本後自行擬定題目。

「讓學生看完文章回到文章尋找答案，也會讓他們有產出，像是看完這篇文章有甚麼想法，或者是如果你是其中一個角色，你會用甚麼方式做，因為出選擇他們有時候會用猜的，所以還是會出一些手寫的部分才能確定他們會。」（T02：24-26）

「一般都是放閱讀測驗，但要考更進階的話大概就是給他一些課本外補充的文本例如廣告文宣，讓他們去選擇出來。」（T03：28-29）

「我不會單單著重在選擇題或是非題，就是會出一些比較開放性的問題，最主要是問答題，或是讓他看完小短文擬個題目。」（T06：44-45）

4. 教師定期評量命題呼應平日教學狀況

定期評量的考試策略可跟平日教學策略一致，讓學生不會無所適從。

「要考的策略就是平常在教的策略。比如說我上學期有一半都在練習詰問作者，我考試前就會提醒我會考這個內容，一定要練習，每學期我都會有一個主要練習的策略，否則一次太多學生也負荷不來。」（T04：54-56）

5. 認同學生興趣，提供閱讀環境

教師可從學生興趣出發，在班級或學校提供相對應的閱讀環境，並給予適當的鼓勵，激發學生閱讀動力。

「我覺得老師們可以從學生的興趣著手，比如他如果喜歡美容，我們就提供他類似的書籍，也可以作為學校圖書館購書的參考。……認同學生的興趣，提供他環境，並給予適當的鼓勵，任何鼓勵都可以，不以結果為導向，在過程當中老師都可以多加著墨。」（T06：67-74）

DOI:10.6814/NCCU202000510

6. 班級實施共讀書策略

教師可安排班級共讀書籍時光，並讓學生共讀完相互分享及討論，了解學生是否理解了內容，幫助學生培養閱讀素養能力。

「我大部分是帶著孩子一起共讀，共讀的同時去了解孩子是否理解內容，我也會請他們分享、上台報告。」（T05：9-10）

「共讀會是我們主要的方式，兩三周會有一本共讀，通常早上有三十分鐘，在共讀二十五分鐘後，大家就會坐下來分享看到的內容及看法，雖然共讀是主要的，但有時也會讓學生找自己喜歡的書，也是回到大桌子坐在一起分享。」（T06：25-28）

（三）教師認為閱讀素養融入評量之困難與解決

教師實際推動閱讀素養融入國語文定期評量時，必然會遇到些許阻礙，為瞭解教師實施時須注意之處，以下整理出教師從教學、評量或其他面向曾遇過的困難及可能的解決之道。

1. 針對家長質疑評量狀況，教師可事先說明調整原因

閱讀素養題目作答不易，學生分數表現可能不佳，若要避免家長質疑，可事先進行說明閱讀素養的重要性及考試方式調整的原因。

「得先跟孩子和家長說明，因為這類考題閱讀量會變很龐大，所以考試時間需要做調整，考試過程中也需要不同應考策略。」（T01：33-34）

「我先直接預告家長我命題會仿造新北市五年級國語文檢測命題，平常教學也會這樣教，這是為了讓小朋友的能力有所增長，但第一次考完確實有家長來反應為什麼小朋友分數那麼低。……我並沒有特別補救，但很妙的是我們班國語檢測到六年級就全部通過了，所以有些成效是沒辦法馬上看到，但時間一拉長就看得出來差異，我們學生也都很習慣這種考試方式了。」（T04：26-35）

2. 教師命題經驗不足，可透過研習提升能力

教師命題經驗不足，或者不熟悉相關策略，可參加校內外的相關研習提升知能，並落實閱讀素養於教學及評量中，引導學生向前邁進。

DOI:10.6814/NCCU202000510

「之前沒有這樣出題的習慣，對於相關的閱讀理解策略也不熟悉，校長希望我們命題可以融入閱讀情境，為了讓自己做到，會去參加一些相關的研習，聽取別人意見再回來試試看。」（T01：30-32）

「要理解閱讀素養和教學其實就是要自我進修，我之前是每年會去進修一個策略，去年是一口氣去研習所有策略，我還會拉著學校的老師一起去，而且我們一去就是去九天，學校內除了班導師去，各領域的老師也都有去。」（T04：59-62）

「我覺得老師要做一些研習，……我還滿期待讓老師知道閱讀素養是甚麼、如何落實到教學當中，並且在評量中被看到，讓學生可以將知識轉成力量，協助他們繼續往前進。……像我自己雖然很重視，可是我是自己很辛苦地摸索很久，也教了很多屆才覺得有點成果，所以我真的覺得如果有人可以帶著我們學習那該有多好啊！」（T05：53-58）

3. 針對能力不足學生，教師可增加其思考及練習機會

針對閱讀能力較不足的學生，平常可多在課堂追問他們的想法，教導應答策略，並以類似題型提供練習機會，讓學生得以習慣閱讀素養融入命題及作答方式，教師看到評量結果後，亦可再修正教學及練習的方式。

「平常文本就會給類似題型讓學生去做答，讓他們習慣這種考題及作答方式。」（T01：37）

「我平常在內容深究時就會一直追問這些孩子到底怎麼想的，不能只有表面會，我覺得在課堂追問，其他人也會跟著思考，有相同狀況的也會發現，……學生回答不出來，同學的答案可以參考，但要讓他用自己的話再說一次，如果答案怪怪的就可以問其他人同意這個想法嗎？為什麼？讓學生們不要被侷限在一個答案中。」（T02：32-39）

「學生成績有點糟糕，但那其實就是他們去考檢測可能會有的狀況，後來我會根據學生評量結果修正我的教學及平常練習方式，或是會讓學生有考前模擬，學生才會習慣大量閱讀文字再作答，還有我發現要教學生做記號、劃記重點，他們才能有耐心閱讀且不會粗心，教導這種策略能幫助他們辨認考題語意。」（T03：39-42）

DOI:10.6814/NCCU202000510

4. 學生閱讀量不足，教師可購買或影印額外文本增進閱讀能力

學生需要大量閱讀的機會，教師可統一購買閱讀本，或自行提供多元文本，例如學生較少接觸的說明文、議論文或科普性文本，並根據文本內容以不同的提問方式引導學生思考。

「我覺得大量閱讀很重要，課文中的文本大多屬於記敘文或故事類文本，說明文、議論文或科普性文本都比較少，導致學生比較少接觸，但不同文本有不同重點，想呈現訊息也不太一樣，所以我會額外提供不同文本，並以不同提問方式引導他們。」（T01：22-25）

「讓他們大量閱讀，我有買閱讀本讓他們看文章回答問題慢慢訓練，一個禮拜至少三次，透過不斷訓練，班上一半以上的學生閱讀能力都有拉起來。」（T02：34-35）

5. 針對學生能力銜接困難情形，校內可具統一策略或共識

小學普遍兩年換一次班級導師，容易因時間太短或教學方式差異過大而造成學生能力無法銜接，學校可具統一策略及共識，並以校為單位實施閱讀素養。

「學校的語文群組還是要討論到底想教小孩甚麼？比如說國語文領域的老師，應該討論一個縱向的連結，閱讀素養要培養成功一定是以校為單位，才能讓學生順利接上，學校必須要有整體性的規劃，不然其實大家都不能確認學生前一階段到底有沒有學好？這樣就會花加倍的時間去教學。」（T04：80-84）

「時間太短，比如說教一年兩年就中斷了，學生也會換下一位老師，老師們會有不同做法，不過有限的時間就做有限的事情。除非學校有個非常懂閱讀的老師出來帶，剛好學年也都有同樣想法，校長也想要推動，不過那種就可遇不可求。」（T06：58-61）

6. 命題時間不足，教師可慢慢調適及習慣

閱讀素養考題命題不易，一開始會耗費大量時間及心力，教師可慢慢調適及習慣出題方式，情況能漸入佳境。

「我自己出題時需要耗費很多時間，每個選項都要想很久，要讓學生活用知識，就要一直將相關的東西串在一起，第一次出會想很久，因為要參考架構

DOI:10.6814/NCCU202000510

或檢測題目，不過習慣後時間會花越來越少，但相比傳統出題模式真的會辛苦一點」（T03：36-38）

「其實要出這類的題目得花一點時間思考，例如我們從第一課考到第七課，我們又要找出連貫性彼此比較，現在國語的內容都是四課一個單元，有共通性可以讓孩子去思考，如果要出有質感的題目真的很花時間，但事實上我們真的沒那麼多時間，有時也想回家好好的出，但大家都有家庭，我覺得時間讓我有點壓力，導致我沒辦法好好出題。」（T05：43-47）

7. 針對作答時間不足狀況，校內可調整考試時間

閱讀素養考題需要較長時間思考及回答，學生作答時間容易不足，校內可從政策面統一延長考試時間。

「大概從我把閱讀素養融入後，考試時間都是兩節課。其中一節課，就是做原本題目回答，一節課大概就是做閱讀素養題目，讓他們有充分時間做閱讀文本作答。」（T01：42-44）

「我們學校會拉長作答時間，因為我們一節課 40 分，但學力測驗其實是 50 分，我們會拉長時間到 70 分鐘，學校命題時就可以寫說自己要延長幾分鐘，我們第二節過後是大下課，所以我們是在第二節才會考國語。」（T04：20-22）

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202000510

第三節　綜合分析與討論

本研究以新北市六班以下小學為研究對象，透過內容分析法整理各校 108 學年度上學期期中、期末兩次國語文定期評量情形，並以半結構式訪談法蒐集各校教導主任及命題教師的意見，以瞭解各校推動閱讀素養融入定期評量的相關認知、策略，以及遇到的困難與解決之道，彙整出閱讀素養融入國語文定期評量日後可參考的方向。綜合分析如下：

一、閱讀素養融入國語文定期評量之認知與看法

政策面及教師面對推動閱讀素養的認知及看法一致性極高，雙方皆認同閱讀為學習基礎能力，而且定期評量可檢驗出閱讀素養教學的成效。

從政策面角度觀之，融入閱讀素養的關鍵仍為教師的調整及改變，教師面則更進一步認為關鍵在於自身教學時策略的調整及改變，除此之外，也有教師注意到融入閱讀素養是未來評量的趨勢。

表 4.3.1　閱讀素養融入國語文定期評量之認知與看法彙整表

概念面向	政策面	教師面
相同	閱讀為學習基礎能力 （D01、D02、D03）	閱讀為學習基礎能力 （T01、T03、T05）
相同	閱讀素養教學成效可透過定期評量檢驗 （D01、D02、D03、D04、D05、D06）	閱讀素養教學成效可透過定期評量檢驗 （T04）
相關	閱讀素養融入與否關鍵為教學者的調整與改變 （D01、D02、D05）	閱讀素養融入與否關鍵為教學策略的調整與改變 （T01、T03、T06）
其他		融入閱讀素養為評量趨勢 （T01、T02）

資料來源：本研究整理

DOI:10.6814/NCCU202000510

二、將閱讀素養融入國語文定期評量之策略

根據訪談內容，政策面及教師面會有相關或相同的策略，可以互相輔助，相關內容包含：針對將閱讀素養融入國語文定期評量的策略，政策面可以先讓校內具統一策略及共識，多找機會提倡閱讀素養重要性及方法，並給予校內教師討論及對話的機會；教師面則可在教學時參考 PIRLS 四層次提問，或參考閱讀理解策略循序漸進教學。雙方策略若互相交流，則可形成良好互動，協助推行閱讀素養。

在融入閱讀素養的方向上，教學、評量及活動皆被提出：政策面希望鼓勵各領域教學與評量都嘗試融入閱讀素養，教師面也認為教學與評量可相互呼應；政策面認為可以盡量將閱讀融入校內活動，教師面也認為依學生興趣提供閱讀環境為重要方法，除上述內容之外，政策面或教師面都認同共讀書籍是不錯的策略。

表 4.3.2　可將閱讀素養融入國語文定期評量之策略彙整表

策略面向	政策面	教師面
相關	校內具統一策略或共識 （D01、D03）	課堂教學參考 PIRLS 四層次，由淺入深提問 （T01、T02）
相關	多找機會提倡閱讀素養重要性及方法 （D01、D02、D03、D04、D05、D06）	課堂教學參考閱讀理解策略，循序漸進教學 （T03、T04、T05、T06）
相關	給予校內教師討論及對話的機會 （D01、D03、D06）	定期評量命題時題型多元 （T02、T03、T06）
相關	鼓勵各領域教學與評量重視閱讀素養並嘗試融入 （D01、D02、D03、D04）	定期評量命題呼應平日教學狀況 （T04）
相關	盡量將閱讀融入校內活動 （D01、D06）	認同學生興趣，提供閱讀環境 （T06）
相同	實施共讀書策略 （D02、D03、D04、D06）	實施共讀書策略 （T05、T06）

資料來源：本研究整理

DOI:10.6814/NCCU202000510

三、閱讀素養融入國語文定期評量之困難與解決

將閱讀素養融入國語文定期評量，政策面向可能遇到的困難包含：開放性問題的考題規準擬定困難、開放性問題命題困難、教師無意願或不了解閱讀素養、閱讀量不足、教師流動率高導致專業內容無法深化、命題時間不足等情形；教師面則可能遇到家長質疑評量狀況、命題經驗不足、學生能力不足、閱讀量不足、學生能力銜接困難、命題時間不足、作答時間不足等情形。在政策面的解決之道，多數認為行政端可以跟教師反覆溝通、討論，設立規準並邀請專家辦理研習為教師增能；在教師面的解決之道，多數認為對於家長應該先說明閱讀素養融入的原因，透過研習提升自我，並多給學生思考及練習的機會。

針對閱讀量不足問題，政策面可直接增加校內圖書館藏書，各班教師則可為班級購買或影印額外文本；針對命題時間不足問題，目前教師僅能自己調適及習慣，從政策面思考，則可考慮將來組成鄰近小校策略聯盟。

有兩所學校（S01、S04）提出了作答時間不足的狀況，解決之道皆為校內統一開放讓學生延長作答時間以完成試卷，雖然此狀況政策面無人提出，但已經是該校行之有年的政策面作為。

表 4.3.3　閱讀素養融入國語文定期評量之困難與解決彙整表

解決困難面向	政策面	教師面
分別	開放性問題的考題規準擬定困難，可透過反覆討論解決（D02）	針對家長質疑評量狀況，可事先說明調整原因（T01、T04）
相關	開放性問題命題困難，可邀請專家辦理增能研習（D04、D05）	命題經驗不足，可透過研習提升能力（T01、T04、T05）
分別	教師無意願或不了解閱讀素養，行政可負責溝通及引導工作	針對能力不足學生，可增加其思考及練習機會（T01、T02、T03）

DOI:10.6814/NCCU202000510

	（D01、D02、D06）	
相關	閱讀量不足，可增加學生有興趣的圖書館藏書（D04）	閱讀量不足，教師可購買或影印額外文本增進學生閱讀能力（T01、T02）
相同	教師流動率高導致專業內容無法深化，可設立規準並持續為其增能（D01、D03）	針對學生能力銜接困難情形，校內應具統一策略或共識（T04、T06）
相關	命題時間不足，可考慮鄰近學校組成策略聯盟（D05）	命題時間不足，可慢慢調適及習慣（T03、T05）
其他		針對作答時間不足狀況，校內可調整考試時間（T01、T04）

資料來源：本研究整理

四、國語文定期評量試卷分析

透過政策面及教師面訪談結果，可知本研究訪談的六所學校皆已開始推動閱讀素養，且具有一定成效，以下說明各校的國語文定期評量整體分析結果。

根據表 4.1.4 分析，閱讀素養融入題型方面，各校目前多以選擇題型融入閱讀素養，提取訊息部分能以簡答題型、填充題型命題，推論訊息、整合詮釋、比較評估層次除選擇題型外，也常見以問答題命題。

閱讀素養融入配分方面，各校配分範圍落在 30 分至 41.5 分，平均配分約為 36.09 分，教師的配分方式前後具高度一致性，六所學校中有四所期中、期末評量的總配分差異在 5 分以內，一所相差 8 分，僅有一所相差超過 10 分，此外，有四所學校期中、期末配分的最高向度也一致。PIRLS 四層次的配分高低依序為：提取訊息（10.17）、推論訊息（9.67）、整合詮釋（9.5）、比較評估（6.75）。

閱讀素養融入配分較高（>40）的兩所學校，同時亦為融入非課堂教學文本比例最高的學校(S01、S04)，面對作答時間不足的問題，兩所學校皆採取延長學生考試時間的策略。

DOI:10.6814/NCCU202000510

DOI:10.6814/NCCU202000510

第五章　結論與建議

本章共分為三節，旨在針對本研究之研究目的及研究問題提供研究結論，並提出後續研究及發展的建議。第一節為研究結論，綜合本研究之研究目的與研究問題，歸納研究結果提出結論；第二節為研究建議，根據研究結論提出未來可改善之參考方向；第三節為後續研究建議，針對本研究不足之處，提出往後能繼續發展之研究方向。

第一節　研究結論

針對本研究之研究目的與研究問題，綜合閱讀素養融入國語文定期評量之試卷內容分析，以及閱讀素養融入國語文定期評量狀況之半結構式深度訪談結果，進行整理分析與回應，並針對問題提出結論。

一、閱讀素養融入小學國語文定期評量以比較評估層次配分最低，主要融入題型為選擇題。

根據本研究彙整之評量結果發現，在閱讀素養融入的配分上，同一位命題教師期中、期末的命題配分差異並不大，前後具相當程度的一致性，除此之外，閱讀理解層次愈高，定期評量配分愈低，比較評估相對於其他層次配分更明顯低落。

閱讀素養融入的命題題型中，選擇題的題型能適用於 PIRLS 閱讀理解歷程提取訊息、推論訊息、整合詮釋、比較評估中的任何一類，也為小學國語文定期評量命題最常出現的閱讀素養融入題型。

分析閱讀理解歷程各層次命題情形：在提取訊息層次，命題上多以選擇型試題（客觀測驗題）命題，除了選擇題外還包含簡答題、填充題；在推論訊息、整合詮釋、比較評估層次都有出現以補充型試題（論文測驗題）命題之情形，但各校皆採用問答題命題，並沒有小學採用申論題命題。

DOI:10.6814/NCCU202000510

二、閱讀素養非課堂教學文本融入定期評量之配分比例大多為 30%左右，配分愈高，則作答時間愈長。

閱讀素養命題時，可能使用平日教學的課文或補充文本，這類已教學過的文本在考試時一般而言不會再次呈現，但學生在課堂已學習過文本內容，因此仍能進行作答，若出現平日教學時沒有見過的文本，考試時會將文本完整呈現給學生，學生即能直接根據文本內容作答。

根據研究結果，大部分的學校融入非課堂教學文本配分比例為 30%左右，閱讀素養融入定期評量配分較高的兩所學校，同時亦為融入非課堂教學文本比例最高的學校，這兩所學校皆面對了學生作答時間不足的問題，並已採取了延長學生考試時間的策略，比例達 86%之學校，學生應試時間更高達兩節課之長，足見定期評量出現非課堂教學文本之配分比例愈高，就需要愈長的作答時間。

三、閱讀素養融入國語文定期評量重要性受普遍認定，融入關鍵為教師心態及教學方式之調整及改變

在認知與看法方面，學校政策面及教師面皆認為閱讀為學習基礎能力，並認為定期評量可檢驗出閱讀素養教學的成效，也有教師注意到融入閱讀素養已是未來評量之趨勢。從政策面角度觀之，融入閱讀素養的關鍵仍為教師的調整及改變，教師面則更進一步認為關鍵在於自身教學時策略的調整及改變。

四、閱讀素養融入國語文定期評量策略可著重於培養校內共識、理解實施方法，並嘗試將閱讀素養融入學校各領域教學、評量及活動中

在策略方面，政策、教學層面雖然從不同層面分別實施，卻有許多直接或間接相關的策略。政策面的作法主要為讓校內具有共識，多方提倡閱讀素養的重要性及方法，並給予校內教師討論及對話的機會；教師面則將更關注教學時實際可採行的方法，例如參考 PIRLS 的提問方式或閱讀理解策略。在實施策略的方向上，

DOI:10.6814/NCCU202000510

各領域教學和評量都可以相互呼應，嘗試融入閱讀素養；可以試著將閱讀融入校內活動，共讀書籍便是許多學校採行的方式之一，相關活動的實施不僅為全校共同活動，也可以是班級個別活動，藉由提供學生更多合宜的閱讀環境，提升閱讀動機。

五、閱讀素養融入國語文定期評量困難可由政策面及教師面共同討論並協力解決

在困難與解決之道方面，政策面遇到的困難主要為開放性問題的命題及規準擬定困難、教師無意願或不了解閱讀素養、教師流動率過高導致專業內容無法深化等；教師面遇到的困難主要為家長對評量狀況的質疑，以及命題經驗與時間不足。除了上述狀況，將閱讀素養融入國語文定期評量，學生會出現閱讀量不足、能力不足、能力無法銜接、作答時間不足等情形。

可採行的解決之道，就教師的意願及經驗不足部分，可以由行政端反覆溝通及討論，多邀請專家辦理增能研習，有效去除教師對命題及規準建立之疑惑；為了因應家長的質疑，教師可以事先向家長說明教學及考題融入閱讀素養的目的；針對命題時間不足問題，目前教師僅能自己調適及習慣，從政策面思考，則可考慮將來組成鄰近小校策略聯盟。

就學生狀況部分，針對閱讀量不足問題，可選擇增加校內圖書館藏書，各班教師也可為班級購買或影印額外文本；針對學生能力不足狀況，教師可以透過研習提升自我，並多給予學生思考及練習的機會；針對作答時間不足問題，可由校內統一開放讓學生延長作答時間以完成試卷。

綜上所述，政策面及教師面遇到之困難有高度相關性，若多加討論因應方式並加以合作，將更容易解決遇到之問題。

DOI:10.6814/NCCU202000510

第二節　研究建議

綜合前述的研究結論，本研究歸納出下列建議，希望藉由提供我國小學推展閱讀素養情形統整與分析之建議，能夠對未來的教育有所助益。

一、建議閱讀素養導向定期評量命題時，教師多關注題型及配分之比例分布

根據研究調查結果，將閱讀素養融入國語文定期評量，不同閱讀理解層次會有相對合適的命題題型，目前選擇題為最常出現的融入題型，在閱讀理解四層次中最高層次－比較評估明顯融入比例較低，整體閱讀素養融入配分平均為 36.09 分，非課堂教學文本融入比例則大多落在 30%左右。

定期評量命題時需考慮許多因素，進行閱讀素養導向定期評量命題時，教師可多關注題型及配分之比例分布狀況，則可幫助命題更加順利。例如：避免學生猜題，教師可將選擇題型以填充題、問答題替換；避免學生答題時總停留於表層思考，教師可將融入層次整合詮釋、比較評估項目之配分提高；擔心學生以背誦方式記憶課堂教學文本之結論而作答，教師則可增加非課堂教學文本融入比例，以測驗出學生真正的閱讀素養能力。

二、建議閱讀素養導向定期評量命題前，教師先調整心態及教學方式

從研究訪談結果得知，學校政策面或教師面皆認為閱讀為學習基礎能力，將閱讀素養融入定期評量能檢驗出閱讀素養教學的成效。教師仍是融入閱讀素養關鍵的第一線人員，因此政策面往往願意花許多時間和教師進行對話與溝通，或協助增進教師相關知能。

為了順利將閱讀素養融入定期評量，政策面可先引導教師調整心態，教師再調整自身教學面的策略及命題方式，讓閱讀素養融入成為常態，如此一來，後續實際進行素養導向評量時，學生便不會感到無所適從而作答困難。

DOI:10.6814/NCCU202000510

三、建議推行閱讀素養導向定期評量時，校內先共同討論各面向需求，進而相輔相成

由研究彙整結果，可發現政策面及教師面的認知與看法具高度一致性，而策略、困難及解決之道部分則具高度相關性。若是政策面或教學面透過溝通及交流後了解對方需求，就可以互相協助。例如：教師覺得自身相關知能不足，政策面可提供研習機會；發現學生作答時間不足狀況，政策面可調整考試時間，並由教師面協助辦理；學生沒有閱讀動機、閱讀文本不足，教師面可提供班級多元閱讀文本，政策面也可從教師面瞭解學生有興趣的書籍並添購至學校圖書館等。綜上所論，推行閱讀素養融入國語文定期評量，建議學校先透過討論了解各種面向的需求，進而互相協助、彼此照應，收相輔相成之效，使得素養導向評量不再窒礙難行。

第三節　後續研究建議

本研究以內容分析法作為定期評量試題之研究基礎，配合半結構式訪談法，了解新北市六班以下小學推動相關政策的狀況，以及教師對閱讀素養的看法與課堂教學情形，分析資料後進一步歸納結論與建議。但囿於研究者能力與時間之限制，僅能針對本研究作初步探討，無法對相關議題進行全面研究，故以下根據本研究不足之處及研究過程中發現的相關議題提出後續研究之建議：

一、不同規模學校閱讀素養融入定期評量之情形

本研究因六班以下規模的小學一個年級僅有一班，在沒有同學年教師輪流出題的情況下，授課教師即為定期紙筆評量之命題教師，教學與評量之間的連結會比一般小學更加密切，為求研究之信效度，因此本研究選擇以六班以下小學為研究對象。但不同規模的學校由於體制上的不同，狀態本就會有所落差，例如「教師流動率高導致專業內容無法深化」這類困難較不會在大規模的學校出現，而「針

DOI:10.6814/NCCU202000510

對作答時間不足狀況，校內可調整考試時間」這類解決之道在大規模學校實施上則相對有難度。因此建議未來可針對其它規模的學校再進行調查分析，以提供更多類型的學校推行素養導向評量之方向。

二、不同領域融入閱讀素養教學或評量之情形

本研究將閱讀素養融入的範圍設定於和閱讀最直接相關的國語文領域上，但正如許多受訪的主任、教師的看法，實際上在任何領域的教學與評量中都應融入閱讀素養，學生才能真正養成運用文本思考、解決問題與建構知識的能力。因此建議未來可針對國語文領域之外閱讀素養的融入情形進行研究，以提供更多提升個體閱讀能力，培養良好終身學習基本能力之方式。

三、家長面及學生面對閱讀素養融入定期評量的看法

本研究採用半結構式深度訪談法調查學校政策面及教師面對閱讀素養融入定期評量之情形，雖於訪談中有提及家長及學生狀況，但並沒有實際透過訪談或其他研究方式瞭解他們的看法。另外，本研究中學校提及家長、學生的狀態時，都是描述他們的負面反應，並提供從政策面、教師面遇到這些反應的作法，然則實務上仍有支持閱讀素養融入定期評量的家長及學生，因此建議未來可針對家長和學生的需求或看法再進行研究，為日後素養導向評量提供寶貴的建議。

DOI:10.6814/NCCU202000510

參考文獻

一、中文部分

女師專學報（1979）。六十六學年度國民小學（六年級學生）國語文能力評量研究報告。**女師專學報，11**，598-470。

白雅惠（2009）。淺談國小國語文修辭評量試題。**中國語文，105**（5），107-112。

全國法規資料庫（2017 年 10 月修正）。**國民小學及國民中學學生成績評量準則。**上網日期 108 年 8 月 11 日，檢自 http://edu.law.moe.gov.tw/LawContent.aspx?id=FL008949

江嘉杰（2016）。我國城鄉教育均衡發展之挑戰。**臺灣教育評論月刊，5**（2），21-25。

余思霈（2019）。**不同報讀策略對高職學習障礙學生國語文評量成績之成效**（未出版之碩士論文）。臺灣師範大學特殊教育學系，臺北市。

吳惠花（2019）。**閱讀教學領導：讓閱讀成為孩子飛翔的翅膀。**臺北市：五南。

吳璧純（2017）。素養導向教學之學習評量。**臺灣教育評論月刊，6**（3），30-34。

呂秀蓮（2017）。十二年國教 107 課綱核心素養的評量。**臺灣教育評論月刊，3**，01-06。

李美慧（2015）。**PISA 數學與科學素養國際評比之探討。**檢自 https://portal.stpi.narl.org.tw/index/article/10073;jsessionid=D400B5F6062F7ABACD22EFF2E1CBB7B1

邢小萍（2001）。本國語文領域之多元評量。**教師天地，114**，72。

林芳妤（2019）。**運用閱讀理解策略進行大肚王國閱讀素養之研究-以大肚區國小六年級為主**（未出版之碩士論文）。國立臺中教育大學教育資訊與測驗統計研究所，臺中市。

邱彥瑄（2005）。國語文動態評量之教學設計--注音符號闖關活動。**學生事務—理論與實務，44**（2），75-78。

柯華葳、張郁雯、詹益綾、丘嘉慧（2017）。**PIRLS 2016 臺灣四年級學生閱讀素養國家報告。**桃園市：國立中央大學。

DOI:10.6814/NCCU202000510

柯華葳、張郁雯、詹益綾、游婷雅、張建妤、陳明蕾、丘嘉慧（2009）。**PIRLS 2006 臺灣四年級學生閱讀素養國家報告。**桃園市：國立中央大學。

倪惠玉（1995）。**國民小學教師科技素養之研究**（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學工藝教育學系，臺北市。

孫劍秋、林孟君（2012）。談 PISA 閱讀素養評量對十二年國教閱讀教學的意涵。**北市大語文學報，9**，85-98。

國家教育研究院（2014 年 11 月）。**十二年國民基本教育課程綱要－總綱。**上網日期 108 年 8 月 11 日，檢自 https://www.naer.edu.tw/ezfiles/0/1000/attach/87/pta_18543_581357_62438.pdf

國家教育研究院（2018）。**素養導向「紙筆測驗」要素與範例試題（定稿版）。**上網日期 108 年 8 月 11 日，檢自 https://cirn.moe.edu.tw/Upload/ckfile/files/%E7%B4%A0%E9%A4%8A%E5%B0%8E%E5%90%91%E3%80%8C%E7%B4%99%E7%AD%86%E6%B8%AC%E9%A9%97%E3%80%8D%E8%A6%81%E7%B4%A0%E8%88%87%E7%AF%84%E4%BE%8B%E8%A9%A6%E9%A1%8C（%E5%AE%9A%E7%A8%BF%E7%89%88）.pdf

國家教育研究院（2018 年 1 月）。**十二年國民基本教育課程綱要語文領域-國語文。**上網日期 108 年 8 月 11 日，檢自 https://www.naer.edu.tw/ezfiles/0/1000/attach/46/pta_18510_4703638_59125.pdf

張志全、林錦花、林素鳳、胡菁萍、李宜珍、王淑玲、吳文策、柴成瑋、陳文詠、余政峰、謝桐偉（2014）。**國民小學精進閱讀教育之個案研究—以偏鄉閱讀磐石獎學校為例。**103 國民中小學校長儲訓班個案研究彙編，251-318。

張婉玶（2016）。從教育機會均等談城鄉教育均衡發展。**臺灣教育評論月刊，5**（2），33-37。

莊福泰（2017）。**什麼是素養導向教學？**檢自 https://flipedu.parenting.com.tw/article/4112

許天維、蔡良庭（2006）。國小六年級國語文學習成就評量在學習現狀上的反應。**文訊，248**，87-89。

許育健（2013）【閱讀理解】問思教學設計。檢自 http://163.32.118.209/evaulation/resource/files/20130615075457.pdf

DOI:10.6814/NCCU202000510

許育健（2014）。為學習而設計的評量：以國語文定期評量之審題為例。**教師天地，188**，25-31。

許育健（2015）。**高效閱讀：閱讀理解問思教學。**臺北市：幼獅文化。

許育健（2018）。**屋頂上的貓：素養導向國語文評量設計實務。**臺北市：幼獅文化。

郭生玉（1999）。**心理與教育測驗。**臺北市：精華。

陳木金、許瑋珊（2012）。從 PISA 閱讀評量的國際比較探討閱讀素養教育的方向。**教師天地，181**，4-15。

陳芝琳（2016）。**國小低年級國語文學習領域定期評量試卷評析與命題方式之研究**（未出版之碩士論文）。國立臺北教育大學課程與教學研究所，臺北市。

陳春風（2006）。**中年級社會學習領域教師編製定期評量試卷之調查研究－以台中縣為例**（未出版之碩士論文）。國立臺北教育大學社會科教育學系，臺北市。

陳海泓（2018）。國民中小學閱讀與資訊素養融入教學現況調查。**圖書資訊學研究，13**（1），1-50。

陳豐祥（2009）。新修訂布魯姆認知領域目標的理論內涵及其在歷史教學上的應用。**歷史教育，15**，1-54。

游美惠（2000）。**內容分析、文本分析與論述分析在社會研究的運用。調查研究，8**，5-42。

黃國珍（2017）。為什麼閱讀成為素養。**國文快遞，85**，1－7。

黃靖雯（2018）。**國民小學六年級國語文學習成就評量的分析研究**（未出版之碩士論文）。國立臺中教育大學教育資訊與測驗統計研究所，臺中市。

楊麗薇（2013）。**S-P 表分析法在高年級國語文大型測驗評量上的應用**（未出版之碩士論文）。國立臺中教育大學教育測驗統計研究所，臺中市。

萬文隆（2004）。深度訪談在質性研究中的應用，**生活科技教育月刊，37**（4），17-23。

葉雅鏽（2009）。**國中學生線上閱讀素養與策略調整特徵之探討**（未出版之碩士論文）。國立臺南大學教育學系測驗統計研究所碩士班，臺南市。

葉楚生（1977）。國民小學國語文能力評量之分析。**臺灣教育，314**，2-3。

DOI:10.6814/NCCU202000510

標雅禎（2016）。**影響國小國語文教師進行 PIRLS 閱讀素養題型融入教學與評量相關因素之研究—以新北市為例**（未出版之碩士論文）。銘傳大學教育研究所碩士在職專班，臺北市。

蔡淑桂（1992）。國語文學習障礙的診斷評量與策略之應用。**特殊教育季刊，43**，8-11。

鄭圓鈴（2005）。Bloom 2001 年版在國語文標準化成就測驗質化分析上的應用，**人文社會學報，3**（1），91-122。

蕭羽婕（2016）。**新北市國小國語文定期評量試題之研究**（未出版之碩士論文）。國立臺北教育大學教育學系教育創新與評鑑碩士班，臺北市。

賴明欣、柯華葳（2018）。**ePIRLS 數位閱讀轉化學習力。**臺中市：教育部國民及學前教育署。

賴明欣、柯華葳（2018）。**PIRLS 提供的閱讀鑰匙。**臺中市：教育部國民及學前教育署。

薛惠琪、許存惠（2007）。康寧專校九四學年五專一國語文評量結果分析。**康寧學報，9**，189-207。

謝佩蓉（2018）。108 課綱第四學習階段國語文閱讀素養線上評量之建構。教育**科學研究期刊，63**（4），193-228。

謝佩蓉、曾建銘、王如哲 （2015）。新移民子女國小國語文學習成就大型評量調查研究。**教育科學研究期刊，60**（4），93-127。

謝祥宏、段曉林（2004）。教學與評量:一種互為鏡像關係。**科學教育月刊，241**，2-13。

謝進昌、蔡明學（2013）。**新北市教育局學生能力檢測技術報告。**新北市：國家教育研究院。

藍順德（2006）。**教科書政策與制度。**臺北市：五南。

魏嘉慧（2010）。**國小四年級國語科常用閱讀測驗之內容分析**（未出版之碩士論文）。國立臺中教育大學語文教育學系語文教育學系，臺中市。

蘇哲賢（2017）。從學習主體談國小學生核心素養學習評量之理念認知。**臺灣教育評論月刊，6**（3），43-47。

DOI:10.6814/NCCU202000510

二、英文部分

Anderson, L. W., & Krathwohl, D. R. （2001）. A Taxonomy for Learning, Teaching, and Assessing: A Revison of Bloom's Educational Objectives. New York: Longman.

Brand-Gruwel, S., Wopereis, I., & Walraven, A. （2009）. A descriptive model of information problem solving while using internet. Computers & Education, 53, 1207–1217.

Chall, J. S. （1996）. Stages of Reading Development （2nd Ed.）. Orlando, FL: Harcourt Brace.

Mullis, I. V. S., Martin, M. O., & Sainsbury, M. （2015）. PIRLS 2016 reading framework. In I. V. S. Mullis & M. O. Martin （Eds.）, PIRLS 2016 Assessment Framework （2nd ed., pp. 11–29）. Chestnut Hill, MA: TIMSS & PIRLS International Study Center, Boston College.

Nagy, A. （1997）. Change in the reading culture in Hungary; Absolute deterioration, relative improvement. Journal of Adolescent & Adult Literacy. 40（7）,574-578.

Neuendorf, K. A. （2002）. The Content Analysis Guidebook. Thousand Oaks, Calif.: SAGE.

Organization for Economic Co-operation and Development. （2016）. PISA 2018 Draft Analytical Framework. Retrieved from https://www.oecd.org/pisa/pisaproducts/PISA-2018-draft-frameworks.pdf

Smith, F. （1994）. Understanding reading: A Psycholinguistic Analysis of Reading And Learning to Read New York, NY: Lawrence Erlbaum.

DOI:10.6814/NCCU202000510

附錄一：訪談同意函

閱讀素養融入國語文定期評量之調查分析研究

訪談同意函

親愛的受訪者您好：

我是國立政治大學圖書資訊與檔案學研究所的碩士研究生林櫻芷，目前正在進行「閱讀素養融入國語文定期評量之調查分析研究」。本研究希望透過訪談的方式瞭解現行閱讀素養融入國語文定期評量的情形，包括：學校政策、教師看法、問題及建議。因此希望能透過您的經驗所提供之寶貴意見，協助本研究歸納整理出閱讀素養融入國語文定期評量的目前情況及可能的改善方向。

本次訪談時間約需花費 20-40 分鐘，過程中將會進行錄音與摘要記錄，如果您於訪談中有任何疑問都可以隨時提出，本次訪談所蒐集的所有內容僅提供本研究使用，同時亦會以匿名方式進行資料處理，請您放心。非常感謝您的協助！

國立政治大學圖書資訊與檔案學研究所

指導教授 林巧敏 博士

研究生 林櫻芷 敬上

研究參與者：　　（簽名）

日期：　　年　　月　　日

DOI:10.6814/NCCU202000510

附錄二：訪談前言陳述與問題大綱

● 教導主任訪談大綱

親愛的教導主任您好！為了瞭解學校政策推動人員對於閱讀素養融入國語文定期評量的看法，希望能透過您實際規劃學校相關計畫的經驗，協助本研究歸納整理出閱讀素養融入國語文定期評量的建議。

本訪談問題設計聚焦在重要的三個面向：一是校內推動閱讀素養融入國語文定期評量政策的概況，二是對閱讀素養融入國語文定期評量之認知與看法，三是推動相關政策時經常遇到的問題，希望能針對此三種面向，找出推行上實際遇到的情況及困難，以提供後續改善閱讀素養融入國語文定期評量的意見。

本訪談希望能在輕鬆愉快的模式下進行，因此訪談過程中，您有任何疑問都歡迎隨時提出，若訪談問題牽扯到隱私或忌諱，您亦可選擇不回答。此外，為了便於整理訪談文字，請您同意過程中全程錄音，所有蒐集到的訪談資料都不會指名，僅用於彙整出整體性分析，感謝您的配合與協助。

受訪者基本資訊	1. 請問您擔任目前任職學校教導主任的時間有多久？（包含今年） 2. 請問您個人支持將閱讀素養融入國語文定期評量嗎？為什麼？
對閱讀素養的認知與看法	3. 請問貴校本學年推行了哪些閱讀素養的相關政策？ 4. 請問您覺得學校要推動閱讀素養融入國語文定期評量，可以透過哪些策略？

DOI:10.6814/NCCU202000510

閱讀素養融入國語文定期評量時遇到的問題	5.請問學校在推動閱讀素養融入國語文定期評量時曾遇到哪些困難？如何解決？ 6.請問對於想要推動閱讀素養融入國語文定期評量的學校，您有什麼想法或建議？

訪談至此，非常感謝您的協助！

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202000510

● 命題教師訪談大綱

親愛的老師您好！為了瞭解學校教師對於閱讀素養融入國語文定期評量的看法，希望能透過您實際教學及出題的經驗，協助本研究歸納整理出閱讀素養融入國語文定期評量的建議。

本訪談問題設計聚焦在重要的三個面向：一是校內教學時培養閱讀素養的策略，二是將閱讀素養融入國語文定期評量的策略，三是推行上實際遇到的情況及困難，以提供後續改善閱讀素養融入國語文定期評量的意見。

本訪談希望能在輕鬆愉快的模式下進行，因此訪談過程中，您有任何疑問都歡迎隨時提出，若訪談問題牽扯到隱私或忌諱，您亦可選擇不回答。此外，為了便於整理訪談文字，請您同意過程中全程錄音，所有蒐集到的訪談資料都不會指名，僅用於彙整出整體性分析，感謝您的配合與協助。

受訪者基本資訊	1.請問您擔任目前任職學校導師的時間有多久？（包含今年） 2.請問您個人支持將閱讀素養融入國語文定期評量嗎？為什麼？
對閱讀素養的認知與看法	3. 請問您在課堂教學中會採用哪些策略培養學生的閱讀素養？ 4. 請問您覺得要讓閱讀素養融入國語文定期評量，可以透過哪些策略？
閱讀素養融入國語文評量時遇到的問題	5.請問您將閱讀素養融入國語文定期評量題目時，曾遇到哪些困難？如何解決？ 6.請問對於想要在國語文定期評量試題中融入閱讀素養的教師，您有什麼想法或建議？

訪談至此，非常感謝您的協助！

DOI:10.6814/NCCU202000510

附錄三：常見題型一覽表

選擇型試題（客觀測驗題）	選擇題
	是非題
	配合題
	填充題
	簡答題
補充型試題（論文測驗題）	問答題
	申論題

DOI:10.6814/NCCU202000510