國立政治大學政治學系研究所

碩士學位論文

誰是獨立選民？論新舊獨立選民的差異

Who Are the Independent Voters? The Difference between Old and New Independent Voters

指導教授：俞振華 博士

研究生：劉庭瑜 撰

中華民國一零九年七月

DOI:10.6814/NCCU202001113

謝辭

時光飛逝，來到了研究所的尾聲。於我而言，還難以相信自己即將離開這個待了七年的校園。不過，天下沒有不散的筵席，我會帶著學到的寶貴知識繼續向前。在此，我以這篇謝辭鄭重感謝在求學生涯中提攜與關懷我的師長好友們。

首先，本論文的完成要感謝我的指導教授俞振華老師，從一開始聽到我對這個主題有所興趣，到最後修改與完成，您始終鼓勵我、給我許多研究上的建議與提醒，在百忙之中接收我的求救訊號幫我解惑與釐清觀念。老師對學術的熱情與知識，令人如沐春風，也成為我在茫茫論文海中尋獲的一盞光亮。同時感謝兩位口試委員林瓊珠老師與蘇彥斌老師，給予我很多寶貴的建議和啟發，讓整個論文能更臻完善。另外，我也要感謝從大學到研究所總是很照顧我的蔡宗漢老師，您亦師亦友地叮嚀與提點，提供我很多協助。

在北漂求學期間，同儕的陪伴是我很珍貴的回憶。謝謝在選研相識的學長姐與學弟妹，讓我的碩班生活既豐富忙碌卻又充滿歡樂；同時感謝運動團的重訓好夥伴們，除了在課業上的切磋、討論，亦讓我在忙碌之餘得以維持健康；最後感謝從大學到研究所一路走來遇到的同窗好友們，與你們相遇的點滴造就了現在的我，雖無法一一列舉各位，但請容許我把這一份喜悅分享給你們。

謝謝男友的陪伴，感謝你在書寫自己論文的過程中，還不時聽我說一些遇到的難題、和我討論研究方法，互相砥礪，在這裡也恭喜你完成你的論文！

最後，感謝我最愛的爸媽、弟弟及阿嬤的包容和支持，放手讓我追尋自己想要的目標、讓我能夠無後顧之憂地完成學業，期待自己在未來能好好地回報家人對我的付出。

庭瑜 於台北木柵

中華民國 109 年 7 月

DOI:10.6814/NCCU202001113

摘要

近十多年來台灣的縣市首長及總統選舉中，不乏可見報章雜誌常以「關鍵獨立選民」一詞，來評論獨立選民在選舉中的重要角色，尤其是在兩個政黨激烈競爭的情況中，獨立選民更成為關注焦點。正因這些不具政黨認同的獨立選民，主要依照短期因素，如：候選人特質、議題因素作為投票主要考量，成為選舉中的不確定性。

過去針對獨立選民的研究多以全體選民為主，鮮少從「世代獨立選民差異」的觀點切入，故本研究選擇政治大學選舉研究中心的面訪資料，欲探討 2004～2016 年四次總統選舉中我國獨立選民的發展情形，檢視在不同成長背景、政治環境下，新舊世代獨立選民在人口變數、政治態度及投票行為上有何差異。本研究透過「世代」概念將 1996 年後首次取得投票權的選民稱作「新世代」，其餘則為「舊世代」。從 Burnham（1970）提出的新獨立選民概念與認知動員理論（Dalton 1984）出發，檢驗台灣新世代獨立選民是否符合新獨立選民的特徵，與過去舊獨立選民的意涵是否不同，並嘗試比較新舊世代獨立選民的差異。

研究結果顯示，新世代選民相對舊世代選民更傾向成為獨立選民，符合生命週期理論的預期，年齡愈低的選民因政黨認同不穩定，容易成為獨立選民。新世代獨立選民以男性為主、政治功效意識較高，不過有逐年下降的情形、教育程度較高，這顯然與教育普及化、提升選民教育水準不無關係，同時也表示性別因素漸不影響。獨立選民不分世代，都是低政治知識者、並對政治感到冷感，投票參與也較為消極，其中新世代獨立選民的投票參與比舊世代獨立選民來得更低，約低 10～20%。另外，若回溯包含該年度前兩屆總統選舉，在連續三次的投票情境下，亦得出新世代獨立選民的投票參與比例較低落的結果。

關鍵字：世代、新舊獨立選民、政治知識、政治功效意識、投票行為

DOI:10.6814/NCCU202001113

Abstract

In the past ten years, there have seen many newspapaers or magazines used the term “Key Independent Voters” to comment the important role of independent voters in elections, especially in the competition between two political parties. Since the independent voters who don’t have party identification mainly based on short-term factors to vote, such as candidate characteristics or issues as the consideration.

The past research on independent voters mostly focused on the whole electorate, rarely from the perspective of “the difference of independent voters between generations”, so it inspired me to do this thesis. This thesis used the survey data released from the Election Study Center, the presidential elections from 2004 to 2016 were included. First, I used the concept of generation to refer to voters who acquired first voting rights after 1996 as the “new generation”, the rest as the “old generation”. Starting from the concept of new independent voters (Burnham 1970) and cognitive mobilization theory (Dalton 1984), I propose a theoretical framework to tested whether the new generation of independent voters in Taiwan conforms to the characteristics of the new independent voters, and whether the meaning between the old and new independent voters is different, also try to find out the difference.

The study finds that the young (new) generation is more inclined to become independent voters which is consistent with the life cycle theory because of their unstable party identification. The new generation of independent voters are more likely the be men, have higher political efficacy declining year by year though, and with higher education level which is obviously related to the popularization of education and the improvement of voters’ education. Independent voters, regardless of generation, are those with low political knowledge and not interested in politics. Their voting behavior is also more negative than those with party identification. Especially the new generation

DOI:10.6814/NCCU202001113

of independent voters has a lower voting participation than the old generation of independent voters, about 10~ 20%. In addition, if we retrospect the previous two presidential elections, under the three consecutive voting scenarios, this study also finds that there's a gap in the participation rate of the new generation of independent voters.

Keywords: Generation, Old and New Independent Voters, Political Knowledge, Political Efficacy, Voting Behavior

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001113

目 次

第一章 緒論.....1
第一節 研究背景與動機.....1
第二節 研究目的與問題.....4
第三節 章節安排.....6
第二章 文獻回顧與理論基礎.....8
第一節 獨立選民的概念與理論回顧.....8
第二節 獨立選民的社會背景、態度與行為.....18
第三節 政治社會化與世代之運用.....24
第三章 研究方法與設計.....30
第一節 研究問題與假設.....30
第二節 資料來源與變數處理.....31
第四章 資料分析與實證結果.....37
第一節 新舊世代獨立選民個人特徵變數交叉表.....37
第二節 影響選民成為獨立選民的因素.....42
第三節 影響新舊世代選民成為獨立選民的因素.....47
第四節 獨立選民的投票行為交叉表.....55
第五節 影響獨立選民投票參與的因素.....60
第五章 結論.....67
第一節 研究討論.....67
第二節 研究限制與建議.....71
參考文獻.....73
附錄.....83

DOI:10.6814/NCCU202001113

表 次

表 2-1-1 2004～2016 年獨立選民佔全體比例 17

表 2-3-1 認知動員理論四分類 28

表 3-2-1 2004 年到 2016 年總統選舉選後面訪調查案說明 31

表 4-1-1 2004～2016 年新舊獨立選民個人社會背景變數交叉表 39

表 4-1-2 2004～2016 年新舊世代獨立選民政治知識與政治態度交叉表 40

表 4-1-3 新舊世代選民政黨認同分布之交叉表 41

表 4-2-1 選民政黨認同之二元勝算對數模型 44

表 4-2-2 續選民政黨認同之二元勝算對數模型 45

表 4-2-3 2004～2016 年選民政黨認同模型 T-TEST 表 46

表 4-3-1 新舊世代選民政黨認同二元勝算對數模型 49

表 4-3-2 續新舊世代選民政黨認同二元勝算對數模型 50

表 4-3-3 2004～2016 年新舊世代選民政黨認同模型 T-TEST 表 51

表 4-3-4 教育年限與政治知識迴歸模型 53

表 4-3-5 2004～2016 教育年限與政治知識模型 T-TEST 表 54

表 4-4-1 2004～2016 年選民投票參與比例交叉表 56

表 4-4-2 新舊世代獨立選民投票參與比例交叉表 57

表 4-5-1 新舊世代選民投票參與之二元勝算對數模型 62

表 4-5-2 續新舊世代選民投票參與之二元勝算對數模型 63

表 4-5-3 獨立選民投票參與之二元勝算對數模型 64

表 4-5-4 2004～2016 年獨立選民投票參與模型 T-TEST 表 65

表 5-1-1 研究假設成立與否之驗證 68

DOI:10.6814/NCCU202001113

圖 次

圖 1-1-1 台灣民眾政黨偏好分布圖（2000～2019）.....2

圖 3-2-1 新舊世代年份示意圖.....36

圖 4-4-1 1996～2004 年三屆總統選舉新舊世代獨立選民投票參與情形.....58

圖 4-4-2 2000～2008 年三屆總統選舉新舊世代獨立選民投票參與情形.....58

圖 4-4-3 2004～2012 年三屆總統選舉新舊世代獨立選民投票參與情形.....59

圖 4-4-4 2008～2016 年三屆總統選舉新舊世代獨立選民投票參與情形.....59

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001113

第一章 緒論

第一節 研究背景與動機

近幾年的縣市首長及總統選舉，獨立選民一直都維持其至關重要的地位，不少報章雜誌紛紛以「關鍵獨立選民」一詞來評論。例如：聯合新聞網（2019）以標題──中台灣世代之戰，「關鍵獨立選民」投票率左右結果──來說明台灣中部區域選民的搖擺心態將決定選舉的勝敗；中央社（2020）援引日本學者分析，認為蔡英文總統得以連任的緣故是其爭取到獨立選民的支持；或如自由時報（2018）直接以「獨立選民決勝負」等字作為標題，來評論 2018 年縣市首長選舉中新北市的對戰局面，顯示獨立選民在台灣選舉的影響力，不僅存在於總統大選，在區域縣市首長的選舉中亦不容小覷。[1]在國外的新聞亦得以看見獨立選民在選舉中扮演要角的現象，Las Vegas 評論報專欄預測獨立選民在 2020 年底美國總統大選將發揮關鍵作用，因此其在選前的一舉一動將受到大眾矚目（Gary Martin 2019）。美國政治科學協會政黨委員會（The American Political Science Association's Committee on Political Parties）認為選民是由三個群體組成，其中第三群體的選舉抉擇是基於兩黨的政治表現，而該群體通常是

---

[1] 前述引用的數篇新聞資料，其原先的標題文字皆使用「中間選民」而非「獨立選民」，但這其實是使用上常出現的謬誤，筆者想在此特別說明本研究不使用中間選民的理由。一般而言，在非學術的報章雜誌上，多可看媒體使用中間選民一詞來形容沒有特定政黨認同的選民，同時中間選民的說法也存在前提，正是這些選民在政策與議題的立場上多持中間態度，或是多數選民自稱的中立。

中間選民的來源可追溯回 Duncan Black（1948）於 On the Rationale of Group Decision-making 一文所提的中間選民理論（Median Voter Theory），並在 Downs（1957）*An Economic Theory of Democracy* 更廣為人傳。中間選民理論的基礎為空間投票理論，通常指在單一維度、兩個政黨（候選人），依照議題或立場在光譜上的位置及距離遠近來投票，政黨或候選人僅需要站在最中間那位選民的位置，就能獲勝（王宏恩 2019），獲得過半數選民支持的政黨所採取的政策立場也必然是該名中間選民的選擇（石之瑜 2005）。

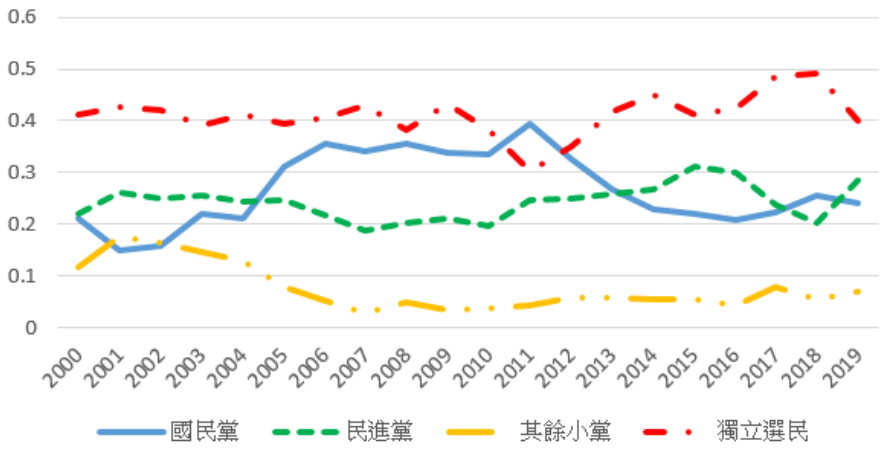
正因受到中立及理性客觀的觀念影響，在台灣非常容易發現自稱為中間選民的民眾，或是以中間選民為標題的新聞文章。但事實上，根據中間選民的定義，其數量不至於會龐大到有將近三成的人，當中有不少是有政黨認同但為了某些因素而稱呼自己為中間選民的人（劉正山 、朱淑華 2012）；石之瑜（2005）也指出，在台灣的選舉空間中，選民對統獨立場偏好並非固定，且是在依照候選人所訂定的空間中表達，故中間選民並非固定不變，其政策偏好的立場也未必維持。因此為了避免混淆，本研究一律以獨立選民指稱無特定政黨認同者。

DOI:10.6814/NCCU202001113

選舉的決定因素，換句話說獨立選民對選舉具有平衡的力量（Eldersveld 1952）。

根據政治大學選舉研究中心台灣民眾政黨偏好分布圖（圖 1.1）可知，台灣獨立選民約占總體的四成。獨立選民的投票行為通常為影響選舉的關鍵，由於他們不輕易受政黨認同影響，而是依賴候選人特質、政策評估作出選擇，因此獨立選民可謂是選舉研究中不容忽視的一個群體，其對整體政治選舉的影響深受學者們關心。經過多年的文獻累積，學界對獨立選民一詞作了基本的定義，係指「游離在政黨間、沒有特定政黨認同的選民」。然而，即使過去文獻對於獨立選民已有一個明確的定義，但學者們對於獨立選民組成分子概念的描述卻大相逕庭，如 Campbell 等人將獨立選民視為對政治冷感且不具政治知識者；而 Burnham（1970）認為獨立選民可進一步區分成新舊獨立選民，兩者在政治態度與行為上有所差異；Dalton（1984）從認知動員角度分析獨立選民亦有認知高低兩種類別，隨著世代的更迭，認知能力較高的獨立選民（apartisan）比例逐漸上升。

圖 1-1-1 台灣民眾政黨偏好分布圖（2000～2019）[2]



資料來源：政治大學選舉研究中心，由作者重新分類製圖

[2] 其餘小黨包含新黨、建國黨、親民黨、台灣團結聯盟、時代力量以及台灣民眾黨，由於這些第三勢力小黨的存在時間並非完全重疊，也皆未曾超越國民兩黨成為主要的大型政黨（除了 2001 年親民黨的偏好百分比一度超過國民黨），故為了分類上的方便識別，將小黨偏好的百分比加總呈現如圖 1-1-1。

DOI:10.6814/NCCU202001113

至於國內單純提及獨立選民的文獻並不常見，這一群沒有政黨認同的選民往往並非研究的重點，有關獨立選民的研究有葉銘元（1994）針對獨立選民的組成、社會背景及政治態度等面向作了詳盡的研究，發現獨立選民的社會背景特徵是教育程度低、女性以及 35 至 50 歲的選民；莊天憐（2001）接續分析 1989 至 1999 年獨立選民的發展與變遷，發現獨立選民中男女性比例差距正漸漸縮小、獨立選民中年輕選民比例稍高，但年輕選民具有政黨認同比例較高，普遍來說獨立選民的教育程度偏低，不過整體而言政治知識高的「理想型獨立選民」比重漸增；吳重禮、許文賓（2003）嘗試透過實證分析找出誰是政黨認同者與獨立選民，結果發現年齡越長、政治知識越低者越傾向成為獨立選民。

自從吳重禮、許文賓一文完成至今已逾 15 年，台灣的政治情勢與社經背景經歷變化，如兩次的政黨輪替、新興媒體出現、學生社會運動蓬勃以及素人政治及第三勢力政黨的成立，其中新興媒體的普及使得年輕世代的選民有更廣泛接收與傳播資訊的管道，與傾向仰賴政黨菁英及傳統媒體獲取政治資訊的年長世代有所差異；再者對教育的重視與改革，令年輕世代選民更有機會接受高等教育，並提升處理政治資訊的技能。Dalton（1984）提出認知動員理論解釋民眾進入政治並參與的現象，發現世代是主要的影響因子，年輕世代因具有較高的教育水準、多從新興媒體取得相關資訊，即便其政治參與的經驗較為薄弱，但在認知的表現上較年長世代更高；且認知動員論發現高認知的獨立選民與過去的獨立選民不同，而高認知的獨立選民多來自年輕選民。徐火炎（2005）則發現台灣選民的認知動員越高，則更傾向有高度的政黨認同。雖然認知動員理論過去運用在台灣的結論與國外相反，然本研究認為 2005 年以後的政治情勢不斷演進，選舉研究相關的實證資料也大幅累積，值得我們進一步研究獨立選民近十多年的變化。基於此，本研究選擇 2004～2016 年的總統面訪資料進行分析，期待得以接續過去的研究，另外也能對獨立選民有新穎的認識。

DOI:10.6814/NCCU202001113

第二節 研究目的與問題

政黨是由具有相同理念的人所組成，最終目標為贏得執政機會。多數選民會選擇與自身理念立場相符的政黨支持，另一部分則為不依靠政黨標籤來決定投票行為，主要將目光置於在意的議題及政見上的獨立選民。傳統研究認為政黨認同是選民投票行為的重要因素，但隨著教育普及、科技網路進步及政黨認同的衰退，候選人特質似乎漸取代政黨認同成為選民投票行為最主要的考量，此現象在國內外皆有所聞，憑藉個人魅力勝選的政治素人，如美國總統川普、烏克蘭總理澤連斯基及台北市市長柯文哲，顯示即便文獻認為政黨認同仍是選民最重要的影響因素，候選人特質與議題影響等因素亦無法忽視。簡言之，獨立選民因不具政黨認同，依照候選人特質或議題進行投票的特性，使其成為選舉中的不確定性，常是影響選舉成敗的關鍵（許勝懋 2006）。

過去獨立選民的相關研究多以全體民眾作為分析的對象，較少從「世代間獨立選民差異」的觀點切入分析，在世代交替的角度下，新世代獨立選民的政治態度、政治知識與政治涉入感，或許可反映台灣近二十年的政治情勢變化、民眾對政治的認知與參與行為。

本研究以新世代獨立選民指稱 1996 年後取得投票權的年輕獨立選民，試圖透過認知動員理論來分析台灣新世代獨立選民在組成背景、政治知識、政治態度上是否與舊世代獨立選民存在差異。傳統研究認為獨立選民多為政治冷感、不參與公共事務、政治知識與態度低落的選民，然隨著教育改革與受教權的落實、新興媒體資訊方便且快速地散播，本研究認為不同的政治環境世代，將影響新世代獨立選民的認知與參與模式，進而成為如 Burnham（1970）及 Dalton（1984）所提及的「新獨立選民」，而且新獨立選民的教育程度與政治知識較高、對政治與公共事務具有興趣、亦更願意參與，之所以認定自己為獨立選民是由於對政治產生負面情緒，而不認同任何一個政黨。

DOI:10.6814/NCCU202001113

在過去台灣的研究中，雖有從人口變數、政治態度或是選舉行為加以分析，將全體獨立選民區分成數個子群體，例如：冷漠型獨立選民、教育程度高的獨立選民、積極獨立選民等（朱曉玉 2004；莊天憐 2001；葉銘元 1994）。然文獻大多停留在十餘年前，亦多在性別、省籍、族群認同以及教育程度上著墨，鮮少針對世代變遷、差異進行研究。有鑒於此，本研究好奇不同世代環境成長的獨立選民，影響其成為獨立選民的變數是否有所不同，在政治知識與政治態度的表現上是否也會有所差異。本研究將使用政治大學選舉研究中心的台灣選舉與民意調查資料（TEDS）進行分析，從態度面定義獨立選民為「無特定政黨認同者」，並將獨立選民分成新世代與舊世代獨立選民，希望能夠釐清不同世代獨立選民組成背景與政治態度、行為上的差異，補充現今文獻。本研究欲解決的研究問題為：

1. **台灣新世代的獨立選民和舊世代的有何不同？在特徵及行為上是否有差異？**[3]
2. **成為選舉（選戰）關鍵角色的獨立選民究竟是哪些人？**

本研究希望透過回答上述兩個問題，來補充國內 2004 年後對獨立選民的文獻，試圖從多方討論中得到一個方向，並將國外對獨立選民的討論與理論套用到台灣，分析台灣的獨立選民是否符合預期假設，同時比較台灣新舊世代獨立選民是否在人口變數、政治態度與投票行為上有何差異，讓讀者對獨立選民有更多的認識。

[3]參考游清鑫、蕭怡靖（2007）將「1992 年國會全面改選」作為政治世代的劃分界線，將 1992 年及之後成年並首度取得投票權的民眾定義為「新世代選民」，往回推算其出生年，便是在 1972 年以後出生的民眾。本研究將政治世代的新舊世代選民界線定在 1996 年，對於台灣選民而言，該年度是相當重要的政治轉捩點——由台灣選民首度直選總統。於是，將 1996 年及之後成年並具備選舉權資格的選民定義為「新世代選民」，若推算其出生年，即 1976 年之後出生的民眾。除了 1996 年在台灣是一相當有影響力的年度之外，本研究也認為台灣新世代選民的成長背景適逢台灣經濟高速成長的後段，相對安全及富足的環境帶動整體文化與社會的進步，民眾普遍的教育水準提升、社會整體經濟安穩、對文化與社會的重視度逐漸增加，如此的成長背景與經驗，將帶給新世代選民不同於以往世代的刺激與影響，便有可能形塑出不同的價值觀與政治態度（Inglehart 1971；游清鑫、蕭怡靖 2007）。

DOI:10.6814/NCCU202001113

第三節 章節安排

本文的結構分為章，各章節內容編排如下：

第一章 緒論：

本章主要分為三個章節。第一節為研究背景與動機、第二節為研究目的與問題、第三節為章節安排。針對想要加以探討的主題進行陳述，包含研究動機、研究問題以及章節安排。說明本研究問題意識的來源，並引發讀者對本文研究主題的興趣，進而了解本文研究的意涵。

第二章 文獻回顧與理論基礎：

本章主要分為三個章節。

第一節為「獨立選民的概念與理論回顧」，獨立選民概念起源於美國，隨著時間變化，對於獨立選民的概念出現轉變與爭論。本節首先定義獨立選民的概念，並且介紹獨立選民在歷史脈絡上描述面的差異；再詳述學界定義獨立選民的不同測量方式及本研究將採取何種方法。

第二節為「獨立選民的社會背景、態度與行為」，爬梳過去文獻對獨立選民的相關研究，如：性別、教育程度、政治知識、政治功效意識及投票行為等，並提出本研究對獨立選民社會背景、政治態度與行為上的假設。

第三節為「政治社會化與政治世代」，獨立選民與政黨認同者恰為一體兩面的概念，而政黨認同態度的形成多來自社會化的過程，本節首先簡介政治社會化的概念與作用，並接著探討政治世代與政黨認同、獨立選民的關係。接著闡述「認知動員理論」，結合認知動員理論、世代及獨立選民的概念，嘗試建構本研究對於新舊世代獨立選民本質的框架。

第三章 研究方法與設計：

本章共有兩節。本章再次爬梳文獻理論，並建立模型以檢測假設是否成立，回顧並挑選調查資料中相關的題目、歸納出可用變數後加以重新編碼，編碼前後的對照資料請參考附錄。本研究將使用描述性統計、卡方檢定、二元勝

DOI:10.6814/NCCU202001113

算對數模型來進行分析，資料為二手資料，來源是取自於國立政治大學選舉研究中心、東吳大學等機構長期所執行的面訪資料。

第四章 資料分析與實證結果：

本章共有五節。本研究將樣本資料區分為兩個世代，藉由交叉表、二元羅吉斯迴歸模型（Binary Logistic Regression Model）分析呈現，確認變數運用上是否能有效辨別新舊世代獨立選民的差異，檢驗台灣 2004～2016 年獨立選民與政黨認同者的差別，以及 2004～2016 年新舊世代獨立選民在個人特徵、政治態度和投票參與上的差異。

第五章 結論

本章分為兩節。第一節為研究討論，描述本文最後的研究結果與分析結論，回顧文獻理論並闡述結果是否符合本文預期假設；第二節為研究限制與建議，提出本研究存在的限制與對未來研究的相關建議。

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001113

第二章 文獻回顧與理論基礎

第一節 獨立選民的概念與理論回顧

一、獨立選民的定義

獨立選民的概念最早出現在美國，不同於歐洲多黨制的政黨生態令美國發展出由民主黨與共和黨相抗衡的兩黨政治（王中天 2010）。十九世紀的美國除了支持、認同民主黨與共和黨的選民之外，還存在一群不願意依附在這兩個政黨之下的選民，因為當時並沒有第三勢力或是次要政黨，因此這群人主動地傾向或被動地被稱作獨立選民（Dennis 1988；Lowell 1898；王中天 2010）。

當時獨立選民形象是負面的，他們被認為是愚笨也不信任政黨的群體（McCormick 1984，轉引自莊天憐 2001）。那時的觀念認為民眾在政治上欠缺專業能力與優良的判別能力，需要透過政治菁英代為決定國家事務。換言之，美國希望透過少數政黨菁英來代表多數民眾聲音，同時達成具有效率及專業性的決策。Goodnow（1900）認為十九世紀的美國政治政黨體系發達，不僅填補政府行政能力較弱的短處，亦透過全國性的政黨協調將政策貫徹到地方，讓國家更有效管理。正因如此，不支持任何一個政黨的獨立選民在那時的社會形象是政治冷漠的、是負面的，直到十九世紀末的進步時代（Progressive Era）開始針對當時的政治經濟與社會結構進行改革，還有 1880 年代的 Mugwump 運動[4]之後才出現對獨立選民有不同的詮釋，將政治獨立者描述成為比普通人有更高

[4] Mugwumps 是 1880 年代共和黨的派系之一，主張摒除政治偏袒、腐敗，希望推動乾淨且誠實的政治環境，打破分贓制度（Spoils System）是他們主要的訴求。當時共和黨派系分成三派，其中分別為 Stalwarts、Half Breeds 以及 Mugwumps，前者多數為紐約共和黨員，支持充斥贊助者身分的政治生態；其次崇尚分贓制度，但不會明目張膽地進行貪污及賄賂；最後 Mugwumps 則是來自美國東北部的共和黨員，其強力反對分贓制度，並主張進行公職人員改革（Grossman 2002）。

美國政黨自內戰後開始走向腐敗、崇尚分贓制度，政治菁英的分贓行為罔顧民意、漸與民意脫節，原先代表民意的官員各個成為中飽私囊的貪污者，因此民眾對於政黨越來越不信任，這份厭惡感映襯出獨立在政黨政治之外獨立選民的崇高形象。獨立選民既理解政治、對政治抱有興趣，亦能不流於俗套地只對政黨馬首是瞻，具有足夠的政治知識並培養出一套自己的獨到見解，能夠依照自己的意識從事政治參與。

DOI:10.6814/NCCU202001113

道德規範的一群人（余忠威 2012），自此該概念慢慢深植於美國推崇政治獨立（Political Independence）的血液中。

過去對於獨立選民的研究多停留在規範、描述層面，缺少相關的調查資料作為輔助，鮮少深入測量這群獨立選民的特質與政治態度。隨著調查資料的盛行，對獨立選民有了新的見解。Campbell 等人於 1960 年代出版的 *The American Voter* 透過測量的經驗研究，駁斥了長期對獨立選民的推崇與美好形象。從 Campbell 等人（1960）的研究中指出，獨立選民是一群對政治冷感及政治知識低落的選民；Robert（1959）亦指出，獨立選民普遍來說教育程度較低，或者相對於接受同等教育的人，較不會對議題與候選人展現關心；RePass（1971, 390）表示獨立選民被譽為「最不令人敬佩」的選民，因為他們隨風而變，缺乏對政治的興趣及關懷。然而，如此對獨立選民崇高形象的修正式想法在後期受到許多質疑，例如：Meyer（1962）指出獨立選民對政治具有高度興趣，雖然不支持任何特定政黨，卻也因此造就獨立選民客觀判斷各政策優缺點的能力；V. O. Key（1966）認為選民並非愚民（Voters are not fools），大多數的選民行為是理性且有責任感的，他們大多時候可以運用取得的資訊作為釐清政策訊息的工具，並非一味接收而不會辨別（葉銘元 1994）。RePass（1971, 398）發現獨立選民對議題的關注程度有越高於民主黨員的現象，在不同的教育程度下亦發現相同的結果。

Walter Dean Burnham（1970）分析 ANES（即 American National Election Studies）調查資料後提出修正 *The American Voters* 的論述，他認為獨立選民可被分成兩類，其中一類與 *The American Voter* 一書中提及的獨立選民相符，為普遍被學界認為是對政治沒有興趣、政治知識低落的舊獨立選民（Old Independents）；另外一類則是伴隨近代政黨體系及政治萎靡、腐敗而出現的新獨立選民（New Independents），後者因深刻理解政治，進而對政治出現負面情緒，最終選擇成為沒有特定政黨認同的獨立選民。進而言之，這兩類獨立選民

DOI:10.6814/NCCU202001113

成為獨立選民的本質原因並不相同，在政治態度與人口變數上亦表現出迥異的結果。新獨立選民通常較舊獨立選民有更高的社經地位、政治知識及教育程度。另一方面，Asher（1984）發現一部分獨立選民對議題具有思辨及決策能力，參與政治的程度也較有政黨認同者還高，同時 Asher 也指出有關獨立選民的資訊其實比大眾想得還要更複雜。Miller、Wattenberg（1983）指出無政治性者（Apolitical）及獨立選民的概念有所差異，其舉出三項用來確認選民是否符合對政治完全無感的特徵。首先，於政黨認同題目表示沒有任何認同；其次，於政黨偏向題型回答沒有任何偏向；最後，在政治興趣一題說明自己毫無興趣。如果僅滿足上述前兩點，則會被歸類成獨立選民，而無政治性者（Apolitical）必須要符合上述三點。換言之，獨立選民與無政治性選民仍有差異，獨立選民在某種程度上對政治依然感到有興趣（Tsai and Chao 2008）。至於 Tanaka、Martin（2003）則持不同意見，他們主張獨立選民的類型包含前有黨性者（Ex-partisan，即過去為有政黨認同者，但現在沒有）、無政治性者（Apolitical）以及新興選民，並各自擁有不同的教育程度背景，對政治興趣、政治參與及不同議題的看法有所差異。

國內文獻對於獨立選民普遍的定義以態度面為原則，藉由問卷得知選民的政黨認同之後進行分類，[5]對獨立選民的定義與 Campbell 等人相同，將其視為「沒有特定政黨認同者」。雖然在變數處理上並未相同，但其表達的概念一致將獨立選民看作無特定政黨認同者，例如：余忠威（2012）、陳惠鈴（2007）將兩題政黨認同題都回答沒有者歸類成獨立選民；莊天憐（2001）僅把回答「都不偏」的選民當作獨立選民；王中天（2010）連結國外文獻試圖將台灣獨立選民定義得更加完整，分類出純獨立選民以及有政黨偏好獨立選民的差異。

[5] 台灣問卷使用的題目共有兩題，一題為詢問受訪者的政黨認同，另一題則續追問受訪者的政黨偏向。以 TEDS2004 年為例，首先詢問「目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、親民黨、新黨、建國黨以及台灣團結聯盟，請問您比較偏向哪一個政黨？」若上一題回答「有」以外的選項就會續問「那相對來說，有沒有稍微偏向哪個政黨？」。

DOI:10.6814/NCCU202001113

本研究認為台灣使用的問卷題型與國外有所差異，台灣並沒有出現「獨立選民」的字眼供選民作評估，因此不會有民眾一開始就強烈認定自己是獨立選民的情況，而是會由處理者根據受訪者的回答進行歸類，所以在獨立選民與有政黨偏向獨立選民的分類上採用 Petrocik（2009）、余忠威（2012）、陳惠鈴（2007）的觀點，將有回答政黨偏向的獨立選民歸類成有政黨認同者，將兩題政黨認同題都回答沒有的選民視為獨立選民。

綜覽過去的歷史文獻，不難發現獨立選民的定義及形象反覆地受到質疑與修正，可見獨立選民確實比想像中複雜。本研究認為也許每次對獨立選民的研究都正確，然而觸碰到的獨立選民類型不相同，就如「瞎子摸象」的寓意一般。換言之，無特定政黨認同的獨立選民可能同時來自於對政治有高度興趣者與政治冷感者，之中的政治知識亦有差異，正如 Burnham（1970）所發現獨立選民具有新、舊兩種類型。

二、獨立選民的類型

不論是早期歸納獨立選民特徵的描述，或是對獨立選民投票行為的觀察，以及 1940 年代開始的心理態度測量，都可很明顯地得知獨立選民的定義及測量至今都還存在無法完全被定論的問題，例如：有多於一種的獨立選民存在嗎？哪些獨立選民符合 *The American Voter* 所描述的形象、又有哪些是具有理性、積極參與政治的類型呢？自稱為獨立選民但投票行為卻相當一致者與定義的獨立選民是否有所落差？（Dennis 1988）

自從 Burnham（1970）對獨立選民的類別首開先例後，亦有多位學者投入研究獨立選民的真實身分。Asher（1984）認為獨立選民的政治參與其實比政黨認同者還頻繁。Tanaka、Martin（2003）指出獨立選民的組成分子相當複雜，不僅有原先具有政黨認同者而後轉成無政黨認同者，也有可能是新進入政黨體系的年輕選民。Weisberg（1980）證明了強烈的獨立選民（Strong Independents）比弱勢的獨立選民（Weak Independents）受過更高等的教育，且

DOI:10.6814/NCCU202001113

整體而言對競選活動產生更高的興趣。Petrocik（1974; 2009）發現一些獨立選民甚至比具有政黨認同者還更傾向參與政治活動，而這些其實有政黨偏向的獨立選民，具有相近的人口變數特質，他們多為中、高階社經地位及受過教育者，為了使自己符合社會對其的形象而在問卷中表示自己為獨立選民。

至於國內文獻，吳重禮、許文賓（2003）對獨立選民進行分類，將在問卷政黨認同題上回答沒有政黨認同，但在經過訪員追問是否有政黨偏向時，回答有偏向者──有政黨偏好的獨立選民（Independent leaners）排除在外，單僅研究「純」獨立選民（Pure Independents）；王中天（2010）整合國內外文獻，認為有政黨偏好的獨立選民也應該納入獨立選民的範疇，只是「純獨立選民」與「有政黨偏好的獨立選民」需要被視為兩種類別來進行分析、比較（Keith et al. 1992）；陳惠鈴（2007）以性別角度切入嘗試分析女性與男性獨立選民在政黨認同上有何不同、對於政黨形象的看法又有何差異；朱曉玉（2004）進一步延伸 Burnham 所提的政治知識，結合教育程度來區分我國獨立選民，將獨立選民分成高教育程度與低教育程度，並比較他們與政黨認同選民間的差異；莊天憐（2001）則從政治涉入程度高低、對候選人及政黨評價來探究獨立選民在政治參與上的行為與態度，並將獨立選民分成「冷漠型獨立選民」以及「理想型獨立選民」。

三、獨立選民的測量

政治獨立（Political Independence）一詞如前所述，大部分是在美國發展出的特有現象。因美國與多數歐洲政黨系統不同，沒有建立起在兩黨以外的可替代政黨（Alternative Parties），因此那些拒絕認同共和黨或是民主黨的個別選民，便成為某種型態的政治獨立者（Dennis 1988）。Dennis（1988）將測量政治獨立的研究方法分成兩類，第一測量選民的行為面；第二測量選民的態度面。

DOI:10.6814/NCCU202001113

（一）測量選民的行為面

廣義而言，政治獨立在具體行為上的展現除了獨立於政治體系、不認同任何政黨外，亦涵蓋變動、不穩定及不一致等特質。部分學者認為可透過測量其政治行為來判定是否為獨立選民，這類學者重視分裂投票（Ticket Split Voting）、不一致的搖擺行為（Swing Voting）[6]等等。這種直接解析選民行為結果的方式能夠客觀地觀察選民的政治獨立性，不過還是會遇到矛盾的情況，像是無法處理一個自認是獨立選民，卻連續在不同次選舉中維持一致投票選擇的人；亦或是 A、B、C 三次選舉中，一位選民前兩次進行分裂投票，最後一次保持一致投票的情形。客觀觀察應該如何進行歸類，仍是行為面觀察方法難以克服的困難點（余忠威 2012）。另外，由於部分選民可能會說謊或甚至忘記投給哪位候選人，在紀錄上容易出現拒答、無反應而難以進行分析，亦無法達成全面性的調查，因為若使用投票行為結果當作分析單位，基本上就已經排除未前往投票者，而未前往投票的因素相當廣泛，可能是因戶籍剛搬遷、太忙無法投票等等，並非完全等同於獨立選民的特徵（Kamieniecki 1985）。

（二）測量選民的態度面

到了 1940 年代，經驗調查的研究方法問世，加上前述提及的行為面缺陷，使得部分學者轉向重視選民的心理狀態，選民主觀態度與對政黨的連結成為新的研究方向。其中最廣為人知、也是目前最多學者使用的正是由密西根大學所採用的「自我認同測量法」（Dennis 1988）。透過問卷題目設計、詢問，讓選民自行判斷自己為政黨認同者或是獨立選民，使得態度面測量相對歸納選民投票行為的方式更為直觀。

明白地說，最初測量獨立選民的方式是從獨立選民投票行為不穩定的特性來切入，觀察選民在選舉中的分裂及轉換投票的行為，此種客觀方式所定義的

[6] 根據 Mayer（2008）對搖擺選民的定義可得知，搖擺選民最主要的特徵顯示在其行為層次上，常出現分裂、轉移投票的現象。Mayer 亦在文中指出獨立選民與搖擺選民不完全相同的原因，在於搖擺選民即便在投票行為上分裂投票，卻還是有相對支持的政黨；相反地，獨立選民則是無政黨認同的選民，且資料顯示仍有約四分之一的獨立選民會採取一致的投票行為。

DOI:10.6814/NCCU202001113

獨立選民，被稱作是客觀的獨立選民（Objective Independents）；另一種則是經驗調查中使用的測量方法，其與客觀行為面不同的是，它著重每位受訪者的心理態度，由受訪者本人去認定自己為政黨認同者還是獨立選民，因此藉這種測量方式來定義的獨立選民，被稱作是主觀的獨立選民（Subjective Independents）（Weber 1974；王中天 2010；陳惠鈴 2007；莊天憐 2001）。

當然，態度面測量仍具有爭議，如民眾對於有政黨認同者和獨立選民的理解可能有所差異，難以分辨選擇回答自己是獨立選民的人，是否真的自詡為獨立選民，還是是基於獨立選民在社會上多存在較崇高的評價而選之（Eldersveld 1952）。其次，態度面測量存在時間上的瑕疵，訪問當下的受訪者認同，不見得代表選民總是如此，有可能在非選舉時期，受訪者的政黨認同會出現變化，因此態度面的測量方式雖為目前學界多數所使用，但其仍隱含部分有待解決的問題。

（三）運用混合方法途徑

為了截長補短不同測量方式各自的優缺點，於是便誕生了「混合研究法（Mixed Method）」，顧名思義就是將描述面、行為面以及態度面的方法結合，主張這類研究方法的學者主要有 Samuel J. Eldersveld、Alan Meyer 等人。Eldersveld（1952）認為兼具官方統計資料及問卷調查研究的資訊才算夠完整，其對獨立選民的定義類別較廣泛，包括分裂投票者、不願意表態者、無明確政黨傾向者以及小黨支持者。Meyer（1962）則從兩個面向下手，分別是行為面的投票不可預測性，以及態度面政治涉入的情況。Meyer 對投票不規則的標準為：分裂投票者、在連續選舉中，投給不同政黨者；另一方面，對政治涉入的概念涵蓋選民對選舉結果的重視程度、選民對政治事件或活動的關注程度、以及選民政治知識高低等（劉正山、朱淑華 2012）。

由上述可知，測量獨立選民的途徑不只一種，但本文將採用態度面作為主要的測量方法，原因有二。首先，本文使用台灣選舉與民主化調查（TEDS）選

DOI:10.6814/NCCU202001113

後面訪資料作為分析，每年度的問卷皆為獨立樣本，並未建立長期的固定樣本追蹤資料（Panel data），而行為面向參考的分裂投票或搖擺行為需要透過兩次以上的選舉觀察才能得出，在選後問卷仰賴主觀、自我答覆（Self-report）及單次靜態調查的特性下難以落實。其次，由於問卷是選後才執行，統計結果往往會超過實際投票率、選舉中贏家與輸家的得票率也常出現誤差[7]（盛治仁 2000；謝淑惠、杜素豪、李燊銘、王千文 2014；蘇建州 2006）。考量問卷的特性及上述兩項原因，不易使用行為面當作判斷獨立選民的測量方法。

四、政黨衰退與獨立選民

1960 年代起美國政黨衰退的現象愈來愈明顯——政黨解組（Dealignment）、選民政黨認同的消逝，美國選民慢慢轉向獨立選民。獨立選民增加意味著具有政黨認同者的比例減少，他們正是一體兩面的概念。在公共政策之層面，特別是美國在 1967 年通過《信息自由法》（Freedom of Information Act，簡稱 FOIA），此類的陽光法案讓政黨既得利益者無所遁形，使得政黨實力受到削弱；日益普及的大眾教育協助民眾快速、有效率地累積政黨資訊，不再需要仰賴政黨就能建立自己的判斷觀點；最後加上政黨內部的腐敗，選民對政黨的支持程度降至低水位（Fiorina 2002；余忠威 2012）。然而，Norris（2004）指出政黨解組並非政黨完全消失，或是選民再也不需要政黨，而是在政黨以外有其餘影響選民認同與投票行為的變數，例如：政黨／政府對短期事件的態度及應對方式、當前最受選民在乎的議題、候選人各自給予選民的觀感，又或者是大眾媒體所扮演的角色。

1960 年代學者發現選民對政黨的負面評價越來越多，世代之間的政黨認同傳遞亦逐漸減少。對這種政黨認同衰減的現象，大致有兩種說法（盛杏湲 2010）。首先，時空背景的差異及教育水平的提升改變了原有政黨建立的政治

[7] 選後的面訪問卷仰賴選民主觀的自我回答，問卷的訪問結果常會過度詮釋（Over report）選舉結果，例如：投票參與程度／投票率提高、選舉中贏家得票率上升、輸家得票率降低。此現象歸因於受訪者的欺瞞與遺忘，亦有可能是因為願意接受訪問者通常具有較高的公民參與意識。

DOI:10.6814/NCCU202001113

架構，選民不需再透過政黨與菁英，便得以了解政治資訊，例如：媒體。因此，大幅降低選民對政黨的依賴及認同感（Dalton and Wattenberg 1993）。其次，學者認為是新選民的加入，稀釋了整體的政黨認同，非由原有政黨認同者改變其認同（Nie, Verba and Petrocik 1976）。對於後者因新選民加入而降低整體政黨認同的現象，足以得知其前提為新選民普遍缺乏政黨認同，或是對政黨認同的程度較低。換句話說，年輕選民更有機會是獨立選民（Tsai and Chao 2008）。綜合上述對新選民加入稀釋總體政黨認同與獨立選民的論點，本研究提出第一個假設：

假設一：相對於年長選民，年輕選民更可能成為獨立選民。

至於政黨認同衰退是否代表獨立選民比例的增加，有部分學者提出不同的觀點，Miller、Wattenberg（1983）觀察 NES 調查資料後指出獨立選民增加的主因是在資料處理時，研究人員誤將無政黨認同者與獨立選民共同歸類成獨立選民所致。因此，無法直接從此結果去推論對政治沒有興趣的人比例提升，這項發現僅恰好反映出政黨在美國政黨逐漸衰退的徵兆。Petrocik（2009）認為 1948 到 2004 年間美國政黨認同者的減少是由於有政黨認同的獨立選民（Independent leaners）增加，且不應該把他們視為獨立選民，因為這群人其實在政黨偏好與其他題目都表現出具有政黨認同的特徵，故 Petrocik 認為不應該把它們當作獨立選民來統計，所以獨立選民的增長程度其實不大。

國內文獻亦指出位於意識形態光譜中段的獨立選民與稍微偏向國民兩黨的支持者慢慢下滑（何思因 1994；林瓊珠 1998；徐火炎 1992；藍清彰 1996）；朱曉玉（2004）也發現 2004 年的獨立選民與 2000 年相比減少近 10%；然 Tsai、Chao（2008, 618）說明在新黨、親民黨於國民黨分裂而出，還有李登輝挾帶部分國民黨黨員成立台灣團結聯盟後，台灣的政黨已逐漸碎片化、獨立選民增加的現象也變得更加明朗。

DOI:10.6814/NCCU202001113

本研究試圖從總體、橫斷層面觀察 2004～2016 年獨立選民比例的變化，結合前述文獻透過態度面的測量方式將獨立選民視為無政黨認同者，發現國內 12 年（2004～2016 年）來獨立選民的變化如下表，顯示獨立選民於四屆總統選舉中的變化並非劇烈，約占全體選民的 25～30%。即便與圖 1.1 政治大學選舉研究中心釋出的「台灣選民政黨認同分布圖」相比略低一點，但筆者認為這並不代表測量出現無法接受的落差，這可能與歷次訪問資料接觸到的群體不同有關。其次，肇因於「台灣選民政黨認同分布圖」多透過電話訪問的方式執行，和本文使用的面對面訪問資料不同，在不同的研究調查方法下難免會出現誤差。總得來說，透過「台灣選民政黨認同分布圖」與面訪調查資料，我們可以知道獨立選民在台灣選舉中為持續存在、並且具有一定數量的群體，在人數比例上，雖每年有所變動，但整體而言維持在三成左右的比例。

表 2-1-1 2004～2016 年獨立選民佔全體比例

年度	2004 年	2008 年	2012 年	2016 年
獨立選民比例	31.3%	30.8%	25.4%	31.1%
獨立選民人數	571	575	463	525

資料來源：黃秀端（2004）、游清鑫（2008）、朱雲漢（2012）、黃紀（2016）。

由於獨立選民的比例增減並非本文想要探討的主要重點，故本研究僅簡單列出 2004～2016 年的比例及人數資料供讀者參考。回歸本研究的核心問題意識，接下來欲從世代角度切入觀察獨立選民的類型，擬分成新世代與舊世代比較其中異同，至於有關世代的相關文獻，將在本章第三節進行說明。

DOI:10.6814/NCCU202001113

第二節 獨立選民的社會背景、態度與行為

一、獨立選民的社會背景與特徵

根據社會學途徑（Sociological Approach）可知影響選民心理態度與政治行為的變數非常多元，例如：性別、年齡、教育程度以及政治涉入感等等。首先在性別部分，女性普遍被認為比男性更有機會成為獨立選民，一方面是基於社會結構，女性通常被受限於家庭（私領域），因此參與政治的機會較低；另一方面即便在相同的教育程度下，女性獲取的政治資訊亦較少，再加上其社經地位的不同，導致研究多數發現女性比男性更容易成為獨立選民。不過隨著時代與社會觀念的演替，目前男女性獨立選民的比例越來越接近（Tsai and Chao 2008；吳重禮、許文賓 2003；莊天憐 2001；楊婉瑩 2007；葉銘元 1994）。在美國則有學者發現 1953 年到 1994 年的四十年間，平均而言女性比男性自認為是獨立選民的比例約低 6 個百分點，他們推測可能與不同性別受過的社會教育與生活經驗有關，女性對於團體情感較為重視，而男性則推崇獨立自主的生活模式，於是男性成為政治獨立者的比例也相對提升（Greene and Elder 2001；Norrander 1997）。從行為面來看，Eldersveld（1952）發現女性分裂投票的行為較多，然而男性卻有更高的比例成為獨立選民。至於在台灣研究的情況則與美國不同，女性政黨認同的比例較低，自認為是獨立選民的比例高於男性，尤其在未受過教育的女性上更為明顯（翁秀琪、孫秀蕙 1995；莊天憐 2001；陳惠鈴 2007；楊婉瑩、林珮婷 2013）。

其次在年齡部分，從生命週期理論來看，當年紀增長，選民會逐漸累積政治資訊和政治參與經驗，進而建構出政黨認同（Campbell et al. 1960；Converse 1969）。年輕人正處與邁入形塑政黨認同的階段，對政黨認同的態度往往是反覆變動的，較容易成為無政黨認同的獨立選民；從行為面亦可發現，年長者分裂投票的情形較少，也不易成為獨立選民（Eldersveld 1952）。然部分國內研究則指出年輕人為政黨認同者的比例為高，而獨立選民的比例偏低（吳重禮、許

DOI:10.6814/NCCU202001113

文賓 2003；莊天憐 2001；陳陸輝 2000；葉銘元 1994）；而 Ho 等人（2017）針對 2004 至 2016 年台灣首投族進行分析發現，台灣的年輕選民並非如西方國家年輕選民多半對政治感到冷漠，反而台灣的年輕選民對政治的積極程度高，更為「政治化（Politicized）」、更容易受到動員，對政黨的支持也以新政黨為主。由此可發現年齡與獨立選民關係上文獻的討論並非一致，這正是本研究欲進一步確認的部分，茲於前文提出假設一。

再來在教育程度方面，過去研究顯示教育程度對選民參與政治及理解政治的影響甚鉅。Delli Carpini、Keeter（1991）證明學校能有效地傳遞政治訊息，其教導的政治知識、基本素養及民主價值會激起學生的政治興趣，在離開校園後繼續形塑民眾的觀念與行為。起初於讚賞獨立選民公民美德的年代，他們被視為是一群擁有高教育背景、能夠進行理性判斷的人；等到實證研究的普及，獨立選民轉變為對政治失去熱情、教育背景低落的群體（Campbell et al. 1960）。另一方面，在選民行為方面，Eldersveld（1952）則發現低教育程度者傾向一致投票且多數為長期穩定的政黨認同者。由此便可得知，教育程度與獨立選民及政黨認同關係的討論仍尚有爭論，此部分也會在後續文章中討論。

隨著台灣高等教育日漸普及，近代年輕選民多具備高等學歷背景，對政治知識的填充及理解也更加完善，[8]得以理性判斷政治事務。同時新興媒體的發展，如：社交媒體、網路策展平台等，使得年輕選民不需仰賴政黨菁英或傳統媒介，就能主動取得豐富的政治資訊，故本研究認為此現象正如 Dalton、Wattenberg（1993）所分析，政黨標籤不再是年輕選民最在意的指標，他們具有更重視的價值與評估依據，加上他們的政黨認同還在萌芽階段、未能稱上穩定，因此較容易成為無政黨認同的獨立選民。

[8]教育之於政治知識而言相當重要，教育會影響個人的認知能力，而此能力對理解與獲得政治資訊有功不可沒的貢獻，也因此教育程度常被證實和政治知識呈現正向關係，當選民的教育程度越高，其政治知識的表現上亦會較高。具有較高的教育程度代表選民能將資訊串聯整合，更理性判斷事情的真偽，在政治知識的表現上會高於低教育程度者，相關的研究可參考 Delli Carpini、Keeter （1991）、Bennett（1995）、林聰吉、王淑華（2007）、林瓊珠（2005）、張卿卿（2002）、李倉葦（2010）。

DOI:10.6814/NCCU202001113

台灣歷經九年國民義務教育、1990 年代高等院校大幅設立等重大教育改革後，[9]現今教育已相當普及，近 20 年台灣民眾教育程度偏高已是常態，根據內政部統計處的資料顯示，15 歲以上民眾 2004 年受高中以上教育的比例為 65%，到了 2016 年已升為 75%，其中 2016 年 25～34 歲的年輕世代受高中以上教育比例更達 95%（教育部 2018）。[10]總結上述文獻，可以得知教育程度與政治知識呈現正向關係，且年輕世代民眾高達九成具有高等學歷背景，考量於此，本研究為了建立有變異程度的模型，在後續的分析中將使用政治知識作為自變數進行分析，[11]並提出本研究的第二個假設如下：

假設二：新世代選民的政治知識愈高，愈有可能成為獨立選民。

二、獨立選民的政治態度與投票行為

（一）獨立選民的政治態度

在政治態度的討論上，本文探討的是政治功效意識。此概念係指「個人認為其政治行為能夠對政治過程產生影響的感覺」（Abramson 1983; Abramson and Aldrich 1982; Campbell et al. 1960）。政治功效意識又可被分成內在功效意識與外在功效意識，前者是指個人認為自己具有瞭解政治的認知並有能力去參與；後者則是個人自認有能力影響政府，並且相信政府機關會對其有所回應（Norris 1996）。換句話說，政治功效意識即是民眾對自己瞭解政治事務能力的評估，以及認為自己對政治過程能造成影響的想法。值得注意的是，在各項政治心理態度中，學界對於政治功效意識的重視大約僅次於政黨認同

[9] 在教育領域上，台灣於 1985 年展開高等教育擴張，並且在 1997 年進入另一階段的整併與改革，除了廣泛設立新的普通大學之外，同時有許多專科學校升格成為技術學院或科技大學。於是本研究認為新世代的年輕民眾的教育程度將受到大幅度的提升。根據教育部統計，1976 年（1968 年出生者就讀九年一貫國小一年級的時候）至 2019 年期間，15 歲以上教育程度為國小者已從六成下降到約占 1.3%，教育程度為專科、大學及以上者也由不到一成增加到目前約有三成七。至 2019 年底教育部粗估 20～29 歲中具有專科以上學歷者已達五成，遠高於 65 歲以上僅佔一成六（洪昭明 2011；洪昭明、陳光輝 2013；教育部統計處，資料來源：https://depart.moe.edu.tw/ED4500/cp.aspx?n=3B5CF278333EAB11）。

[10] http://stats.moe.gov.tw/files/ebook/International_Comparison/2018/i2018.pdf。

[11] 本研究認為雖然教育程度與政治知識具有正向關係，但隨著科技、網路的廣泛使用，資訊變得更加個人化，教育程度不再是影響政治知識的唯一要素，選民可以更自主地藉由網路與新媒體尋找自己有興趣的議題與資訊內容。

DOI:10.6814/NCCU202001113

（Abramson 1983），其概念之所以重要，因為它是民眾自我評估政治能力以及是否足以影響政府政策的判斷依據。當一個國家內民眾的政治功效意識夠高，即民眾擁有瞭解政治的能力，並且信任政府對其會作出適當回應，代表民眾與政治體系的連結相當緊密。對政黨與政治人物而言，是其執政正當性的基礎，亦是民主體系的價值（Easton and Dennis 1967, 38；王靖興、王德育 2007；黃信豪 2005；陳陸輝、耿曙 2008）。吳重禮、許文賓（2003）發現台灣選民的政治功效意識與選民的政黨認同不必然具有正向相關的影響，其發現外在功效意識高的選民傾向認同國民黨，而親民黨、民進黨認同者以及獨立選民的外在功效意識則沒有顯著差異，但具有高度內在功效意識的選民傾向成為獨立選民。亦有相關研究指出，教育程度較高的民眾，因為擁有詮釋和瞭解政治的能力，因此相較於教育程度較低的民眾而言，傾向擁有較高的政治功效意識（Almond and Verba 1963；Bennett 1986, 96；Campbell et al. 1960）。黃信豪（2005）發現在政黨輪替前後，部分選民的政治功效意識出現增強，也就是說整體趨勢表現民眾對政治體系的心理聯繫逐漸變強。

誠如前述，文獻發現教育程度、政黨認同都會對選民的政治功效意識產生一定程度的影響，於是本研究試圖驗證獨立選民與政治功效意識的關係，是否在教育環境更飽和、資訊取得更為迅速便利、民眾政治參與管道更多元的情況下出現變化（翁定暐 2014）。本研究結合上述討論的文獻提出第三個假設如下：

假設三之一：新世代選民的外在功效意識愈高，愈有機會成為獨立選民。

假設三之二：新世代選民的內在功效意識愈高，愈有機會成為獨立選民。

（二）獨立選民的投票行為

政治參與是公民影響政府決策與表達一己之見可採取的行為，其中投票參與是成本最低也最常被使用的方式，故本研究將使用投票參與來分析，除了探

DOI:10.6814/NCCU202001113

究獨立選民與政黨認同者在投票參與上的差異外，也將比較新舊世代獨立選民在投票參與上是否有所差異。

常見的投票行為研究主要有四種途徑，分別是芝加哥學派生態學途徑、哥倫比亞學派社會學途徑、密西根學派社會心理學途徑，以及理性選擇途徑。[12] 儘管影響投票行為的因素非常多，在過去關於投票參與、投票行為的研究中，政黨認同被認為是最重要的變數之一。密西根學派 Campbell 等人（1960）認為政黨認同對投票行為有顯著的影響，由於政黨認同高度穩定、自小形成後將隨著生命週期增長而更加鞏固，因此他們認為有政黨認同的選民傾向將選票投給支持政黨所提名的候選人。另一方面，亦有學者認為不單只是心理上對政黨的依附認同對選民的投票行為有影響力，選民長期對某個政黨的滿意度與評估亦構成決定選民投票行為的重要因素，Fiorina（1981）結合理性選擇理論的觀點與 V. O. Key 認為選民會運用取得資訊回顧過去政府的施政表現，作為探討選民投票行為的論點，提出回溯性投票理論（Retrospective voting），為理性抉擇理論開創一條新的發展方向。1990 年代後，學者開始將注意力轉向選民評估候選人與議題的過程，漸漸地選民對候選人過去的施政評價、候選人特質或對候選人的喜好程度成為影響投票行為的因素，尤其在政黨認同者比例下降後，以候選人為中心的選舉型態逐漸形成（鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇 2005）。據我們所知獨立選民因為不具有政黨認同，因此在投票行為上較為不穩定、不積極，投票抉擇也多以候選人與議題為主（朱曉玉 2004；吳重禮、許文賓 2003）。

另外，實證研究指出相對於年長世代，年輕世代選民的投票參與率較低。一般而言，年輕選民的投票率較低，隨著年齡增長而投票率將穩定成長（崔曉倩、吳重禮 2011）；年輕世代選民在投票參與上並不熱衷，推測可能與其生活重心多在網路上有關，透過網路年輕世代選民就可以達到政治參與的目的，直

[12] 本文在此不多加論述各學派途徑的內容，若想更深入了解可參考王業立（2016）、郭銘峰（2010）、游盈隆（1984）。

DOI:10.6814/NCCU202001113

接參與自己關注的公共事務（張詩予 2017；劉正山、馮浩峻、郭明賢 2013）。

綜上所述，文獻指出年輕與年長世代在投票參與上有所不同，本研究好奇這些理論是否也可以套用到新舊世代獨立選民之上，用以比較兩者在投票行為上的差異，故本研究將從「投票參與」出發觀察新舊世代獨立選民，檢視兩者間是否存在差異，因此提出本研究的第四個假設如下：

假設四：新舊世代獨立選民在投票參與上具有顯著差異。

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001113

第三節 政治社會化與世代之運用

一、政治社會化與政黨認同

若要測量選民是否為獨立選民，觀察其是否具有政黨認同是目前學界最主要使用的方法，因為獨立選民與具有政黨認同者為兩個恰好相反的個體，一旦確認該選民不具政黨認同，即可以判斷其為獨立選民。根據 Campbell 等人（1960）定義政黨認同可區分為兩個特性，其一為我群意識，意思是選民對政黨這個團體出現心理層次上的依附及歸屬感，選民將會順著此種感覺把自身認同為某一政黨的一份子；另外一項則為長期穩定性，由認同政黨所延伸出來的心理依附感是長期且穩定存在的。

在各類政治態度中政黨認同非常重要，它不僅會對選民的投票行為產生影響，亦會左右選民對於候選人的評價或對在議題上的詮釋態度（吳重禮、許文賓 2003）。一般而言，學者們會從政治社會化（Political Socialization）的角度切入，解釋政黨認同是從何產生。透過政治社會化的學習歷程，個人會從家庭、學校、同儕、社會團體以及傳播媒體上汲取對政治的訊息及態度，逐漸形成屬於自己的政黨認同（Abramson 1983; Niemi and Jennings 1991），並且受到生命週期（Life Cycle）的影響，隨著年齡的增長，或是和政黨新的接觸等等行為來不斷強化自己的政黨認同。大致而言，時間愈長政黨認同程度愈高（Converse 1969; 1976）。除了生命週期之外，有部分學者認為「世代」的影響更大，Abramson（1976; 1983）認為個人在其年輕時，受到當時的社會背景與事件影響，會培養出其強烈的政黨認同，在同一個世代的人亦會受到政治事件影響而形成政黨認同，並且持續下去。吳乃德（1999）也發現台灣選民成長於不同政治環境的不同世代，政黨認同形成的基礎來源完全不同。

DOI:10.6814/NCCU202001113

二、世代的運用

所謂「世代」（Generation）是指生長在相同時期，受相近文化、歷史影響的人們，共同具有相似的生活模式與經驗，對事物的態度與行為大致呈現一致且異於其他年齡族群者，例如：Y 世代、M 世代、網際網路世代，其概念和台灣社會常使用的七年級生、八年級生相同，當我們提到七八年級生，總會想起因教育制度改革及網際網路發達影響所產生的行為與生活模式；另一方面，若提到四五年級生，則會想到台灣經濟起飛，但政治環境仍處威權的年代，而經歷過這個世代的選民，其政治態度與觀念則相對較為保守（張詩予 2017）。

學者認為世代是具有同質性的，並且針對同質性給予兩個必要的條件，其一為同一世代勢必出生在同一個時期，經歷相近的成長背景；其二為共同的歷史文化經驗培養同世代的成員形成「階層性」意識，並區分了生活在同一時間與社會上的不同世代，各自擁有既定的生活經驗。值得注意的是，相同世代的人們在思想、行為模式上會受到特定經驗法則影響，也就是說，年長世代相對於年輕世代已具有一套完整的認知經驗架構，使得他們在碰觸到新資訊時，會傾向以舊有的架構來定義、定位；相反地，年輕世代由於缺乏固有的經驗架構，因此對於每次的事件與資訊，都必須不斷地調整自己的觀念，進而衍生出較不穩定的特徵（Braungart and Braungart 1989, 285；陳義彥、蔡孟熹 1997）。

至於「政治世代」（Political Generation）便是著重於不同政治經濟背景下成長的選民的不同政治態度。其概念最早可回推至劉義周（1994）將政治世代一詞引入台灣政治研究，政治世代係指出生於差不多相同一個時期的人，由於成長於相近的社會經濟背景與政治環境（如共同歷經威權政府時期、民主化開放時期），因此傾向培養出類似的政治態度。

政治世代近年來成為許多學者區分不同年齡選民的依據，並在政治世代的基礎上發表了相當豐富的研究。政治世代提供研究者更深入探討不同年齡或世代的政治態度與投票行為差異，以及民主價值或世代統獨立場差異的機會（陳

DOI:10.6814/NCCU202001113

陸輝 2000；崔曉倩、吳重禮 2011；游清鑫、蕭怡靖 2007）。隨著台灣的政治環境變化，研究發現不同世代確實在政治態度與政黨認同上出現差異，如陳陸輝（2000）、游清鑫、蕭怡靖（2007）認為年輕世代的選民歷經自由且經濟開放、穩定的時期，相對於其他世代，更容易且願意接受新知識與觀念，有更高的機會將改變其政黨認同；再加上網際網路的擴張，年輕世代選民相對於年長世代接受資訊的來源從傳統媒體轉變為新興媒體，使其能打破過去被動接受政治訊息的框架，主動地搜尋自身感到有興趣的資訊，形成與年長世代選民不同的政治態度及認同（陳憶寧 2011）。

參酌世代與政治世代的概念，本文依據研究主題選擇以「新舊世代」一詞來稱呼筆者所使用的劃分方式，並未使用政治世代的原因在於考量到本文的新舊世代同樣都歷經重大的政治事件，如 1996 年的首次總統直選、2000 年首次政黨輪替等，兩個世代的主要差異是其成長的環境，而此生長環境的不同，尤其影響民眾的教育程度與對網際網路的熟悉程度，新世代選民成長在網際網路日益發達的世代，對於資訊取得管道的認識與熟稔度與舊世代選民不同，前者多運用新媒體與無線網路瀏覽資訊，後者則多透過傳統媒體，如：電視、電台、報紙取得訊息。因此，即便本文採用 1996 年首次總統選舉作為世代的切割點，看似是比較不同政治世代的差異，但主要的重點仍著重在新世代選民由於成長過程中因教育制度轉變與 E 化環境下產生的特質與行為模式，希望藉此比較「新舊世代」在政治知識、政治態度以及投票行為上的差異性。

（一）年輕選民多為獨立選民？

不少文獻發現年輕人傾向成為獨立選民，無論從生命週期理論或是世代效果分析皆指向類似的結論。年輕選民剛踏入政治範疇，由於政治歷練與經驗才正要開始累積，故政黨認同的穩定程度還不夠完整，容易受到短期因素，例如：政治事件、議題以及候選人影響而變動，甚至也會影響到其投票行為，因此近幾年和候選人取向相關的投票因素亦成為重要的研究焦點（Converse

DOI:10.6814/NCCU202001113

1976；Niemi and Weisberg 1993；林哲揚 2016；許勝懋 2006；游清鑫 2003）。林瓊珠（1998）觀察台灣選民 1991～1996 年的變化，發現原本認同國民黨的選民有部分轉至民進黨與新黨，民進黨與新黨的部分選民也出現變化，且這些選民多為年輕選民。陳陸輝（2000）發現整體台灣選民的認同是固定的，其中年長世代又比年輕世代更加穩定，文章中認為第三代年輕選民（1960 年代後出生，正值台灣民主化時期）的態度最可能出現改變，一方面是因為年齡較低，另一方面則是他們的政黨認同尚未定型。Franklin、Jackson（1983）發現政黨認同影響短期因素的效果，會隨著個人在不同年齡層的影響程度有所差異，過去培養長期的政黨認同對年長選民影響力較大，相對年輕選民則影響力較小。

（二）認知動員理論與政治世代

Dalton（1984）分析政黨解組的相關理論，認為獨立選民比例增加、政黨衰退的現象是由於現代社會的結構性轉變，可以透過認知動員理論[13]來補充。藉用認知動員概念至政治態度與行為的層次上，Dalton 發現在現代化國家內，選民面對教育程度普及和資訊爆炸，取得資訊的成本大幅降低，使得選民能夠應付政治上的複雜並透過自己作決定。隨著 20 世紀歐美各國掀起的社會經濟結構轉變浪潮，Dalton 認為選民對於政黨標籤的依賴與認同感會下降。

認知動員論提出與 *The American Voter* 不同的想法，*The American Voter* 採用生命週期理論並認為政黨認同是伴隨政治社會化而來，跟著選民年齡增長而累積，然而密西根學派的理論並無法完整用於詮釋不同世代間政黨認同的衰退；認知動員理論隱含世代概念的特色則彌補了這項缺點：年輕世代選民因具有較高的教育水準、多從新媒體取得相關資訊，即便在政治參與的經驗很少，認知動員的表現上仍大於年長世代，並傾向從事非政黨相關的公共事務。

[13] 認知動員（Cognitive Mobilization）最早由 Inglehart 於 1970 年提出，他發現後物質主義以及逐漸改變的歐洲社會正在扭轉民眾對於制度的認識。Inglehart 將認知動員視為「個人提高資訊取得與解釋訊息能力」的過程，Inglehart（1970；轉引自 Donovan 2018）的研究中根據正規教育的廣泛普及、大眾傳媒接觸率的提升來定義認知動員的概念背景。

DOI:10.6814/NCCU202001113

依照 Dalton 所區分的選民四分類，當選民認同自己為獨立選民時，會再根據其教育程度與政治興趣細分為二，分別是無政黨認同者（apartisan）和無政治性者（apolitical），前者沒有政黨認同但對政治感興趣、擁有認知動員，Dalton 認為是一種新獨立選民（Newer Independents），後者則既無政黨認同也無政治興趣、缺乏認知動員，近似於 *The American Voter* 提及的獨立選民。雖然兩者在政黨認同的面向上幾乎沒有差別，在認知動員（即教育程度和政治涉入）上卻存在相當大的差異。本研究認為前述所假設的新世代獨立選民，與 Dalton 提出的無政黨認同者（apartisan）相近，雖不具備政黨認同，卻因為成長於教育與資訊蓬勃發展的時代，認知動員較高，具理性判斷、參與公共事務的能力。

表 2-3-1 認知動員理論四分類

	獨立選民	政黨認同者
高認知動員	無政黨認同者（Apartisan）	認知政黨認同者（Cognitive Partisan）
低認知動員	無政治性者（Apolitical）	儀式政黨認同者（Ritual Partisan）

資料來源：作者轉引自 Dalton（1984, 270; 2006, 196）。

基於教育與資訊的蓬勃擴張，認知動員理論預測未來缺乏足夠認知的無政治性選民及儀式性選民將逐漸被取代。隨著政黨影響力衰退，越來越多人自稱為獨立選民，[14]認知動員論認為在如此環境中產生的獨立選民多數將是具有高認知的無政黨認同者，也就是說，他們與低認知的無政治性選民不同、也和 *The American Voters* 中的舊獨立選民不同，即是具備高教育程度與資訊充足的新獨立選民，亦近似於 Burnham（1970）發現的新獨立選民（New Independents）（Dalton 1984）。

[14] ANES 的資料數據直接驗證了這點，1950 年代約有四分之一人認同自己為獨立選民，到了 2000 年增長為 41%，且 2008 及 2012 年雖發現數據略有減少，但依舊維持在 38～40%的獨立選民比例。部分學者們便推測此種政黨認同的衰退與教育、政治興趣提升以及接觸新媒體等社會變遷有關（Craig 1985; Dalton 1999; Wattenberg 1984）。

DOI:10.6814/NCCU202001113

三、小結

從政治社會化理論中，我們知道選民的政黨認同會因家庭、同儕與媒體影響而形成，並且隨著年齡的增長，選民的政黨認同愈穩固；同時年輕選民的政治歷練與經驗不足，尚未建立一套認知架構來進行判斷，導致在政治態度上的不穩定與政黨認同的低落，而容易成為獨立選民。

隨著國家現代化及經濟社會發展的轉變，Dalton（1984）提出認知動員理論，結合世代概念解釋政黨認同衰退的現象，彌補過去密西根學派的弱點，說明年輕世代選民因教育程度較高、對媒體運用更加熟悉，成為能夠理性判斷、不仰賴政黨菁英的高認知選民。此外進一步將選民依照政黨認同與認知動員高低分成四大類，並將無政黨認同者（apartisan）與 Burnham 於 1970 年發現的新獨立選民視作相近的獨立選民，同樣具備高政治知識、對政治有參與熱忱。

本研究試圖將認知動員理論套用至台灣，解釋同樣生長於社會經濟環境發生轉變的新世代，端詳新世代的獨立選民與舊世代獨立選民有何不同。對於新舊世代的區分則以 1996 年為界，分析教育背景較高、對新媒體使用更加頻繁的新世代獨立選民，是否符合認知動員理論所預測般，具備更高的政治興趣、政治知識，以及更開放的政治態度。

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001113

第三章 研究方法與設計

第一節 研究問題與假設

根據本研究之文獻回顧，本文結合 Burnham（1970）、Dalton（1984；1999）、Dennis（1988）、朱曉玉（2004）、莊天憐（2001）等人論點，認為台灣獨立選民在世代上應有差異，分屬不同特徵、政治態度與投票行為的類型。過去對於獨立選民的定義為政治冷感、不認同任何政黨的選民，對政治資訊的整合由於其教育程度較低、政治知識不足而顯得薄弱，因此不如政黨認同者積極參與公共事務。直到 1960 年代美國政黨面臨解組，獨立選民比例大幅上升，Burnham 進一步分析獨立選民，發現獨立選民可分為新、舊獨立選民，此外他們成為獨立選民的成因不同，在人口背景變數與政治態度上的表現也大相逕庭。學者們透過結構的角度詮釋政黨衰退的現象，認為是整體選民的教育程度提高，選民降低對政黨認同的依賴所致（Burnham 1970；Pomper 1975；王中天 2010）；另一方面，發現成為獨立選民的族群以年輕族群最容易受到影響（Converse 1976；Jennings and Markus 1984）。同時，Dalton 從認知動員論切入分析發現年輕世代因教育與資訊管道轉換而成為認知高的選民，並預測未來如同 Burnham 所提及的新獨立選民將伴隨教育與資訊變化而日漸增加。

本研究根據前述相關文獻，提出以下理論與假設。首先，在不同世代成長的選民將培養出不同的政黨認同，雖然獨立選民並不具政黨認同，但本研究仍假設在不同世代背景中成長的選民，影響其成為獨立選民的人口特質與行為也會有所差異。新世代的選民由於教育程度較高、擅長處理自新媒體取得的政治資訊，不再需要仰賴政黨傳遞訊息，對政黨認同的依賴降低而成為獨立選民。其次，從生命週期理論來看，年輕選民的政治經歷較少、政黨認同相對不穩定，更容易成為獨立選民。接下來，本研究將提出模型針對上述的理論與假設進行驗證。

DOI:10.6814/NCCU202001113

第二節 資料來源與變數處理

一、資料來源

本研究旨在瞭解，台灣獨立選民社會特徵的變遷，試圖分析找出台灣新舊世代獨立選民在特徵、行為上是否具有差異。實證資料係運用國立政治大學選舉研究中心執行的 2004 年、2008 年、2012 年、2016 年臺灣選舉與民主化調查暨總統選舉選後面訪調查案（Taiwan's Election and Democratization Study，以下簡稱 TEDS）。[15]TEDS 系列資料由國立政治大學選舉研究中心所釋出，該系列計畫資料針對樣本性別、年齡、教育程度及抽樣之地理區域等變數進行加權，加權方式採用多變數反覆加權法（Ranking）。加權後，經樣本代表性檢定結果，顯示樣本資料結構與母體並無差異。歷次調查說明如表 3-1：

表 3-2-1 2004 年到 2016 年總統選舉選後面訪調查案說明

執行時間	調查案計畫主題	執行單位	成功訪問樣本數
2004. 06～09	2002 年至 2004 年「選舉與民主化調查」:民國九十三年總統大選民調案	東吳大學政治學系、國立中正大學民意調查研究中心等	1823
2008. 06～08	2005 年至 2008 年「選舉與民主化調查」：2008 年總統選舉面訪計畫案	國立政治大學選舉研究中心、世新大學行政管理學系等	1905
2012. 01～03	2009 年至 2012 年「選舉與民主化調查」：2012 年總統與立法委員選舉面訪案	台灣大學政治學系、政治大學選舉研究中心等	1826
2016. 01～04	2012 年至 2016 年「選舉與民主化調查」：2016 年總統與立法委員選舉面訪案	政治大學選舉研究中心、世新大學行政管理學系等	1690

資料來源：黃秀端（2004）、游清鑫（2008）、朱雲漢（2012）、黃紀（2016）。

[15] 由於 TEDS2004 及 TEDS2008 為總統與立法委員分開之面訪案，於是僅採用總統選舉面訪案為資料來源進行分析。

DOI:10.6814/NCCU202001113

二、變數處理

（一）政黨認同與獨立選民

在政黨認同與獨立選民的部分，本研究延續 Petrocik（2009）的概念將有政黨偏好的獨立選民歸類成有政黨認同者，並接續過去研究將兩道政黨認同題都回答沒有的受訪者歸類成獨立選民（Miller and Wattenberg 1983; 余忠威 2012；陳惠鈴 2007），排除回答無反應選項的受訪者，以避免造成將其納入獨立選民後出現的失焦。依據政黨認同型態，將資料中政黨認同區分為獨立選民、國民黨認同者、民進黨認同者以及小黨認同者共四大類，唯有 2016 年較為特殊，由於新成立的時代力量亦擁有為數不少的支持者，因此特別列成第五大類。[16]

（二）政治知識、政治功效意識、投票行為

即使有許多研究指出政治興趣與政黨認同具有一定程度的關係且討論相當豐富，如 Campbell 等人（1960）認為當選民對政治事務涉入程度提高，將更有興趣鑽研理解，越會積極主動地參加政治事務，同時也加深其對政治的感覺與認同；部分學者持不同的意見，如 Keith 等人（1992）則指出獨立選民不見得都是對政治缺乏興趣的，相反地，有些獨立選民其對政治事務的瞭解十分透澈，即便自稱為獨立選民，但實際上可能比具有政黨認同者有更強烈的政治狂熱與認同。Miller、Wattenberg（1983）舉出三個條件，嘗試比較無政治性者以及獨立選民的差別，將三個條件都符合的選民稱作無政治性者，其中最關鍵的一項條件便是詢問受訪者是否對政治感到有興趣，最後 Miller、Wattenberg（1983）發現即便是政黨認同不穩定的獨立選民，其仍對政治抱有興趣。Dennis（1988）亦指出「對政治有濃厚興趣但政黨參與度低正是獨立選民的典

[16] 說明：小黨認同者內容涵蓋較為複雜，除了國民黨、民進黨以及 2016 年的時代力量之外，其餘受訪者認同的政黨由於支持者數量較少，基於研究分析便利考量，故將新黨、親民黨、台灣團結聯盟等政黨支持者共同合併至小黨認同者中。此操作化可能會遇到眾多小黨支持者意識形態與政治立場不完全相同的問題，不過本研究以研究獨立選民為主，因此該部分的問題暫無法作更仔細的修正，有待後續文章研究補充，還請各位讀者見諒。

DOI:10.6814/NCCU202001113

型特徵」。於是，本研究經過考慮之後，未將政治興趣列為主要變數。除了上述對於文獻的考量之外，另一個原因是礙於本研究資料的限制，因本研究使用的政治大學選舉研究中心所主持的 TEDS 面訪資料，雖橫跨 2004～2016 年的總統大選，卻僅有 2016 年的總統面訪案中有收錄政治興趣相關的題目：「整體而言，請問您對政治的事務感不感興趣？」，為了避免資料缺乏而難以進行對照分析，故本研究未將政治興趣納入主要的模型中，只有放在 2016 年的新舊世代模型比較中。[17]

在政治知識方面，本研究使用的資料來自於 TEDS2004、2008、2012、2016 面訪案中對政治知識測量的題組。歷年問卷中的政治知識題組從三題到七題不等，題目有些常年固定、也有些會因當年度的政治事件或議題作變化（請參考附錄二）。若以 Jennings（1996）對政治知識指標的研究來區分，大致上可以分成兩類，第一類為近期發生的政治事件（Current Events），例如：我國現任行政院院長是誰？我國上個月失業率為何？等等具變動性的資訊。這一個類別除了台灣國內的資訊，亦有一些結合國際事務的題目，如：現任美國總統是誰？現任聯合國秘書長是誰？需要仰賴民眾日常對媒體與資訊的吸收；第二類為教科書上的事實（Textbook Facts），往往是對政治機構與制度的理解，例如：我國是哪個機關負責解釋憲法？這一部分民眾可以從學校教授公民教育的歷程中學習。在變數處理上，參考洪昭明、陳光輝（2013）將答對重新編碼為 1 分，答錯、知道但忘記了以及無反應選項均編碼為 0 分，接著將受訪者的政治知識分數加總成為政治知識總得分。由於歷年問卷中政治知識的題型、數量都不太相同，因此本研究將各年度的分數加總後標準化，最後依照標準化後的平均數將其進行分類，低於平均數者為低政治知識者，反之則為高政治知識者，再運用虛擬變數將前者編為 0，後者編為 1。

[17] 在政治興趣變數處理上將非常沒興趣、不太有興趣歸類成 0 沒興趣；將有點興趣、非常有興趣歸類成 1 有興趣的虛擬變數進行分析，其餘選項則歸類為系統遺漏值。

DOI:10.6814/NCCU202001113

在政治功效意識方面，本研究以 TEDS 系列面訪案中的訪問題目來測量民眾的外在與內在功效意識，由於歷年的題目數量不一，為了避免對內外在效能感測量之題目上有所落差，影響模型後續分析，因此本研究採用每年面訪案都出現的三題問題來分析。前兩題是測量民眾的外在功效意識，第三題則是測量民眾的內在功效意識。原先三道題目都是以負向敘述的方式呈現，因此在編碼處理上，將非常不同意編為 1、不同意編為 2、同意編為 3、非常同意編為 4，再把 1、2 以及 3、4 合併為兩組，最後將外在政治功效意識的題目加總並取平均，將高於平均數者分為高外在功效意識、較低者則為低外在功效意識，將前者編為 1、後者編為 0，其他拒答及無反應選項則歸類成遺漏值；由於內在功效意識僅有一題所以直接分為兩組，兩組分別代表高於平均數的高內在功效意識，以及低於平均數的低內在功效意識，最後運用虛擬變數將高功效意識編為 1，低功效意識編為 0，其他拒答及無反應等選項歸類成遺漏值。

在投票行為方面，同樣選用 TEDS 面訪系列中的題目來進行分析，本研究選擇「請問這次某年某月某日的總統選舉您有沒有去投票？」這道題目當作「投票參與」的變數來源，其中是否有去投票即分為兩類，將有去投票編碼為 1、沒有去投票編碼為 0，並將拒答及無反應選項歸類成遺漏值。另外，本文亦整理每年度詢問上屆與上上屆總統選舉投票參與的題目作為回溯性的調查分析，以 2004 年為例則使用「請問上一次的總統選舉（2000 年 3 月），您有沒有去投票？」及「請問民國八十五年（1996 年）的總統選舉，您有沒有去投票？」兩道題目，同樣地將是否有去投票分為兩類，將有去投票編碼為 1、沒有去投票編碼為 0，並將拒答及無反應選項歸類成遺漏值（可見附錄五之一）。

（三）性別、教育程度、世代（年齡）

本研究主要將性別、教育程度等背景變項列為控制變數，一併納入模型進行分析。在變數處理上，將性別處理成虛擬變數，以女性為對照組。教育程度

DOI:10.6814/NCCU202001113

同樣運用 TEDS 系列上的教育程度題目，透過詢問受訪者的最高學歷得出，將受訪者的教育程度分成國中及以下、高中職、專科和大學及以上共四組，以國中及以下為對照組（可見附錄一）。

另外是年齡／世代方面，本研究運用 TEDS 面訪系列中的題目來進一步分類，原本 TEDS 問卷是詢問受訪者的民國出生年，為了分析上的直觀，在變數處理上則用該訪問年扣除受訪者出生年，即得到當時受訪年齡，並將受訪者依「1996 年首次總統直選取得選舉權」（即 1976 年後出生、於 1996 年年滿 20 歲）作為「新世代」的操作定義。

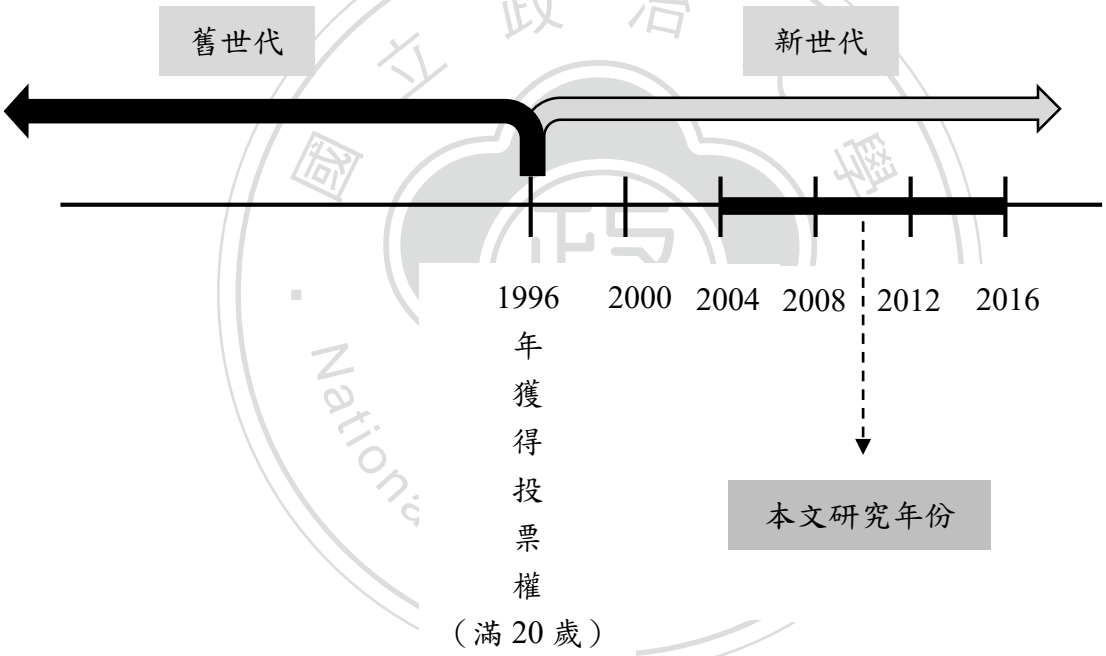
本研究將 1996 年作為切割新舊世代的時間點，原因如以下所述：1996 年是台灣選舉一大重要年度，是民眾首次直接對總統選舉進行投票，為台灣民主化的一大進程。此外 1976 年之後出生的民眾，其成長背景亦與前幾個世代不同，不僅歷經高等教育普及、野百合等社會運動的啟發，處於經濟相對穩定、衣食無慮的環境能夠培養起公民對非物質價值上的重視，值得注意的是，網際網路發展伴隨此世代選民成長，對於新媒體與資訊具備更高的掌握力和熟悉度，想必會形成與舊世代不同的特質和政治態度。另外，本研究取用最早年度為 2004 年的資料，若從 2000 年第一次政黨輪替開始進行區分，將可能造成 20～24 歲年齡層人數過少，不利進行分析的現象。綜觀思考後，本研究決定以 1996 年為界，正好該年度為台灣首次民選總統，對選民而言是一次相當重要且關鍵的選舉。

每年的資料都會將所有受訪者分類成兩類，然年齡的分界隨著時間進展而有所擴大：2004 年將 20～28 歲的選民歸類為新世代選民，29 歲以上則為舊世代選民；2008 年將 20～32 歲的選民歸類為新世代選民，33 歲以上則為舊世代選民；2012 年將 20～36 歲的選民歸類為新世代選民，37 歲以上則為舊世代選民；2016 年將 20～40 歲的選民歸類為新世代選民，41 歲以上則為舊世代選民。

DOI:10.6814/NCCU202001113

本研究以新世代（年輕）選民為主要研究的對象，檢驗他們是否容易成為獨立選民，理由在於他們剛踏入選舉與政治的參與階段，對選舉、政治參與有所經驗，但又尚未受到太多經驗洗禮；雖然具備在就學時期學習到的政治知識，但實際接觸的反應與政治態度尚未穩定。同時，也因新世代選民成長的時空背景，民主化與資訊豐富化的程度已不可同日而語，參考 Burnham 與認知動員理論相關的論述，因此本研究認為新世代獨立選民將會與舊世代年長獨立選民在政治態度與投票行為上出現明顯差異（王中天 2010；李倉葦 2010）。

圖 3-2-1 新舊世代年份示意圖



資料來源：作者自繪

DOI:10.6814/NCCU202001113

第四章 資料分析與實證結果

第一節 新舊世代獨立選民個人特徵變數交叉表

首先，筆者列出 2004～2016 年新舊世代獨立選民個人社會背景變數交叉表。從表格 4-1-1 中可知新舊世代獨立選民的教育程度在 2004～2016 年具有顯著差異。新世代獨立選民的教育程度較高，具有大學及以上學歷的比例從 38.5%增加到 49.5%；至於舊世代獨立選民的教育程度集中在國中及以下、高中職，歷年來的比例大約維持在七成。在性別變數上則會隨著不同年度而有差異，僅在 2008、2016 年有達到顯著差異，也可以發現在新世代中獨立選民幾乎都為男性，而舊世代中獨立選民幾乎都為女性。

其次是 2004～2016 年新舊獨立選民政治知識與政治態度變數交叉表。從表格 4-1-2 中可知新舊世代獨立選民的政治知識、外在功效意識僅在 2004 年達成顯著差異，內在效能感則在 2008 年時達成顯著差異。政治知識方面在 2004 年時新世代獨立選民中高政治知識者的比例較高，至於在其他年度，雖然在統計上都未達到顯著差異，但從表格我們可以知道不論是新舊世代的獨立選民在政治知識上幾乎表現都偏低，這個符合多數文獻對獨立選民的研究結果；在外在功效意識方面兩個世代獨立選民都是以高功效意識的比例為高，不過有漸漸降低的趨勢，多數研究指出年輕選民的政治功效意識偏低且開始有下降的情況，原因主要是：一、年輕選民因為其生活背景的因素，對部分政策議題的連結度不高；二、年輕選民剛進入政治領域，可能認為自己對政府影響的感受度不如年長世代來得高；三、年輕選民普遍對政治欠缺興趣、也不曉得如何參與公共事務（林哲揚 2016；張詩予 2017）。但 Henn 等人（2002）觀察英國年輕選民後發現，年輕選民並非對政治不感興趣或是關懷，而是其多關心與其自身較有相關的議題，例如：學費調漲、課綱修正等等。從資料結果顯示新世代選民政治功效意識偏低的現象，相對於內在效能感，外在效能感更為低落，超過半數

DOI:10.6814/NCCU202001113

的新世代選民認為自己對政府或政策的影響力不高。直到 2012 年後高政治功效意識的新世代獨立選民比例才慢慢增加，筆者推測與彼時蓬勃串連的學生社會運動有關，一舉扭轉年輕選民自身對於政治影響力高低的觀感。另一方面，內在功效意識在新舊世代都較外在功效意識高，說明年輕選民對政治的認識與理解並非特別低落，與舊世代選民的表現差異不大。至於 2016 年的資料顯示不論是新世代或是舊世代獨立選民普遍對政治都是不感興趣的。

最後呈現的是 2004～2016 年新舊獨立選民政黨認同交叉表，從表 4-1-3 可以發現四年度的資料中獨立選民的比例大約都維持在 3～4 成左右，其中 2004、2008、2016 年選民認同自己是獨立選民的比例偏高，尤其是新世代的選民。不過從資料進一步分析來看，獨立選民中的新世代選民大約為 3 成左右，說明新世代選民認同自己是獨立選民的比例較高，但細究獨立選民的話之中新世代選民的比例較低。另外，透過卡方檢定亦發現 2004、2012、2016 年選民政黨認同分布與新舊世代達到統計上的顯著差異。

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001113

表 4-1-1 2004～2016 年新舊獨立選民個人社會背景變數交叉表

年度	2004		2008		2012		2016	
世代	新世代	舊世代	新世代	舊世代	新世代	舊世代	新世代	舊世代
性別								
女	45.6% (62)	53.3% (232)	37.6% (53)	57.1% (248)	48.6% (70)	47.6% (152)	40% (76)	54% (181)
男	54.4% (74)	46.7% (203)	62.4% (88)	42.9% (186)	51.4% (74)	52.4% (167)	60% (114)	46% (154)
卡方檢定	N=571 X^2=2.49 p=0.115		N=575 X^2=16.313 p<0.001		N=463 X^2=0.037 p=0.848		N=525 X^2=9.55 p<0.05	
教育程度								
國中及以下	2.2% (3)	59.3% (256)	5.7% (8)	56.7% (245)	6.3% (9)	58% (184)	6.3% (12)	50.9% (169)
高中職	30.4% (41)	21.3% (92)	31.9% (45)	23.6% (102)	29.9% (43)	22.7% (72)	30.5% (58)	25.3% (84)
專科	28.9% (39)	10.9% (47)	17.7% (25)	10.4% (45)	18.1% (26)	8.8% (28)	13.7% (26)	8.7% (29)
大學及以上	38.5% (52)	8.6% (37)	44.7% (63)	9.3% (40)	45.8% (66)	10.4% (33)	49.5% (94)	15.1% (50)
卡方檢定	N=567 X^2=157.652 p<0.001		N=573 X^2=144.429 p<0.001		N=461 X^2=130.526 p<0.001		N=522 X^2=125.186 p<0.001	

註 1：括號中為人數

資料來源：TEDS2004、TEDS2008、TEDS2012、TEDS2016，由作者自行整理

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001113

表 4-1-2 2004～2016 年新舊世代獨立選民政治知識與政治態度交叉表

年度	2004		2008		2012		2016	
世代	新世代	舊世代	新世代	舊世代	新世代	舊世代	新世代	舊世代
政治知識								
低	47.1%	67.8%	61.7%	53.7%	68.8%	63%	70%	66%
	(64)	(295)	(87)	(233)	(99)	(201)	(133)	(221)
高	52.9%	32.2%	28.3%	46.3%	31.3%	37%	30%	34%
	(72)	(140)	(54)	(201)	(45)	(118)	(57)	(114)
卡方檢定	N=571		N=575		N=463		N=525	
	X^2=19.124		X^2=2.77		X^2=1.433		X^2=0.896	
	p<0.001		p=0.096		p=0.231		p=0.344	
外在功效意識								
低	45.3%	31.7%	67.9%	58.3%	40%	40.6%	44.2%	38.4%
	(53)	(95)	(89)	(193)	(52)	(95)	(76)	(93)
高	54.7%	68.3%	32.1%	41.7%	60%	59.4%	55.8%	61.6%
	(64)	(205)	(42)	(138)	(78)	(139)	(96)	(149)
卡方檢定	N=417		N=462		N=364		N=414	
	X^2=6.832		X^2=3.661		X^2=0.012		X^2=1.379	
	p<0.05		p=0.056		p=0.991		p=0.24	
內在功效意識								
低	20.5%	14.1%	25.7%	17.4%	23.6%	22.6%	25.5%	24.7%
	(27)	(54)	(35)	(68)	(33)	(60)	(48)	(74)
高	79.5%	85.9%	74.3%	82.6%	76.4%	77.4%	74.5%	75.3%
	(105)	(328)	(101)	(323)	(107)	(205)	(140)	(226)
卡方檢定	N=514		N=527		N=405		N=488	
	X^2=2.95		X^2=4.468		X^2=0.045		X^2=0.046	
	p=0.086		p<0.05		p=0.8332		p=0.831	
政治興趣								
沒興趣	-	-	-	-	-	-	73.2%	69.4%
							(139)	(229)
有興趣	-	-	-	-	-	-	26.8%	30.6%
							(51)	(101)
卡方檢定							N=520	
							X^2=0.826	
							p=0.363	

註 1：括號中為人數

資料來源：TEDS2004、TEDS2008、TEDS2012、TEDS2016，由作者自行整理

DOI:10.6814/NCCU202001113

表 4-1-3 新舊世代選民政黨認同分布之交叉表

	年齡/世代	認同國民黨	認同民進黨	認同小黨	認同時代力量	獨立選民	卡方檢定
2004	20-28 歲 (新世代)	16.4% (63)	35% (134)	9.9% (38)	X	38.6% (148)	N=1718 X^2=19.83 p<0.001
	29 歲以上 (舊世代)	23.4% (313)	28.9% (386)	15.3% (204)	X	32.4% (432)	
2008	20-32 歲 (新世代)	37.9% (199)	28.6% (150)	2.9% (15)	X	30.7% (161)	N=1833 X^2=0.624 p=0.891
	33 歲以上 (舊世代)	36% (471)	29.1% (380)	3.1% (40)	X	31.9% (417)	
2012	20-36 歲 (新世代)	37.5% (194)	32.6% (169)	2.1% (11)	X	27.8% (144)	N=1711 X^2=10.74 p<0.05
	37 歲以上 (舊世代)	42.5% (532)	27.8% (348)	4.3% (54)	X	25.5% (319)	
2016	20-40 歲 (新世代)	18% (118)	27.8% (248)	4.6% (30)	5.2% (34)	34.5% (226)	N=1622 X^2=42.21 p<0.001
	41 歲以上 (舊世代)	27.7% (268)	36.5% (592)	4.2% (68)	2.7% (44)	32.8% (532)	

註 1：括號中為人數

註 2：小黨為建國黨(僅 2004 年)、親民黨、新黨與台聯以及其他小黨所組成

註 3：2016 年另外呈現第三勢力政黨時代力量

資料來源：TEDS2004、TEDS2008、TEDS2012、TEDS2016，由作者自行整理

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001113

第二節 影響選民成為獨立選民的因素

在影響選民成為獨立選民與否的分析模型中，筆者將依變數整合並分類為「獨立選民」與「政黨認同者」，為一虛擬變數，以政黨認同者為對照組。自變數方面為世代、政治知識、內、外在政治功效意識，同樣以虛擬變數呈現，在控制變數方面則為性別、教育程度，並使用二元勝算對數模型進行分析。

從表 4-2-1、4-2-2 可知：

1. 新世代選民相對於舊世代選民更傾向成為獨立選民，此項發現不僅符合生命週期理論的預測，說明年輕選民因為剛踏入政治領域，對政治經驗累積較少，不易形成自己的政黨認同也較不穩定，容易成為獨立選民，同時也說明不同世代形成的政黨認同不相同，新世代選民的政黨認同上較偏向獨立選民。此外這個發現也驗證了本研究的第一個假設：年輕選民相對於年長選民更容易成為獨立選民，與過去吳重禮、許文賓（2003）、葉銘元（1994）的結論相異，推測台灣獨立選民的組成在近 15 年出現轉變。
2. 政治知識高的選民相對於低政治知識者更不容易成為獨立選民，此發現與過去對獨立選民的研究相同。政治知識低的選民對政治的理解過少，因而導致其對政黨與政治參與的興趣降低，容易成為獨立選民。
3. 政治態度方面，政治功效意識高者相對於低者是否更傾向成為獨立選民的解釋每年不太一致，2004 年政治（內外在）功效意識高者相對於低者更傾向成為獨立選民；2008、2012 年外在功效意識高者相對於低者更傾向成為獨立選民，但內在功效意識則出現相反的現象，內在功效意識高者相對於低者更不傾向成為獨立選民；2016 年則與前兩年度相異，反而是內在功效意識較高者相對於低者更傾向成為獨立選民。
4. 男性相對於女性更傾向認同自己是獨立選民，除了 2008 年之外，其餘三個年度都可以發現類似的現象。本研究的發現與過去國內文獻成果相異，顯示男女性在認同自己是獨立選民的情況漸漸出現扭轉。本研究推測這或許

DOI:10.6814/NCCU202001113

代表台灣的選民結構正在出現變化，隨著女權意識的抬頭，鼓勵女性更積極地參與公共與政黨事務；另一個可能是本研究對於獨立選民的操作化過程排除中立無反應者，[18]僅選取兩題政黨認同題目皆回答「沒有任何支持或偏向」的選民，而出現和過去文獻有所不同的結果。不過，性別變數部分並沒有達到顯著，因此還有待進一步的分析佐證。

5. 至於教育程度部分，不論是大學及以上、專科或是高中職學歷的選民相對於國中及以下選民更傾向不會成為獨立選民。換句話說，教育程度較低者往往會認同自己為獨立選民。此項發現與過去 *The American Voter* 發現的類似，但與認知動員理論的預測相反，Dalton（1984; 2006）認為隨著現代化社會、教育普及與新媒體的廣泛使用，具有高認知能力與教育程度的無政黨認同者（apartisan）應該會增加、漸漸取代無政治性者（apolitical），由此結果看來這項預測似乎不適合用來形容台灣的情況。

最後，由於本研究使用四年度的調查資料，並未將各筆資料統整成合併數據（Pool data），為力求資料分析上的嚴謹性，將各模型的 T 檢定放置在表 4-2-3。[19]根據表 4-2-3 可知世代、政治知識及外在功效意識在跨年度模型上有所不同，如 2004 年與其他年度、2008 年與 2012、2016 年，但在其他年度則未呈現差異。另外，其餘變數從頭到尾在不同年度上都未出現差異，整體而言年度之間的差異並不穩定。

[18] 本研究將回答不知道、無意見或拒答等無反應選項的選民歸類成為中立無反應者。
[19] 這個部分特別感謝兩位口試委員老師的建議，提醒筆者補強統計模型的結果。

DOI:10.6814/NCCU202001113

表 4-2-1 選民政黨認同之二元勝算對數模型（政黨認同=0/獨立選民=1）

年度	2004 年		2008 年	
變數	係數 (標準誤)	Exp（β）	係數 (標準誤)	Exp （β）
性別(女性=0)	0.077 (0.075)	1.079	-0.018 (0.07)	0.982
世代(舊世代=0)	0.367*** (0.092)	1.443	0.097 (0.088)	1.101
教育程度 (國中及以下=0)				
高中職	-0.226* (0.095)	0.797	-0.17 (0.091)	0.843
專科	-0.173 (0.116)	0.84	-0.207 (0.114)	0.812
大學及以上	-0.298* (0.118)	0.741	-0.291** (0.118)	0.747
政治知識(低=0)	-0.099 (0.079)	0.905	-0.307*** (0.076)	0.735
外在功效意識(低=0)	0.301*** (0.075)	1.359	0.14 (0.072)	1.149
內在功效意識(低=0)	0.07 (0.094)	1.073	-0.019 (0.085)	0.981
常數	-0.72*** (0.119)	0.702	-0.271* (0.107)	0.839
樣本數	1389		1543	
Log-Likelihood	-807.5395		-909.336	
AIC	1633.1		1836.7	

資料來源：TEDS2004、TEDS2008、TEDS2012、TEDS2016，由作者自行整理

說明：***p<0.001; **p<0.01; *p<0.05。

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001113

表 4-2-2 續選民政黨認同之二元勝算對數模型（政黨認同=0/獨立選民=1）

年度	2012 年		2016 年	
變數	係數 標準誤	Exp（β）	係數 標準誤	Exp（β）
性別 (女性=0)	0.096 (0.073)	1.1	0.096 (0.073)	1.1
世代 (舊世代=0)	0.314*** (0.092)	1.367	0.211* (0.086)	1.235
教育程度 (國中及以下=0)				
高中職	-0.192 (0.1)	0.824	-0.114 (0.103)	0.891
專科	-0.275* (0.123)	0.759	-0.153* (0.133)	0.858
大學及以上	-0.403*** (0.119)	0.668	-0.264* (0.117)	0.767
政治知識 (低=0)	-0.290*** (0.079)	0.748	-0.32*** (0.078)	0.726
外在功效意識 (低=0)	0.141. (0.075)	1.151	-0.049 (0.075)	0.951
內在功效意識 (低=0)	-0.017 (0.086)	0.982	0.003 (0.082)	1
常數	-0.606*** (0.113)	0.747	-0.378 (0.148)	0.846
樣本數	1515		1407	
Log-Likelihood	-787.75		-827.6	
AIC	1593.5		1673.2	

資料來源：TEDS2004、TEDS2008、TEDS2012、TEDS2016，由作者自行整理

說明：***p<0.001; **p<0.01; *p<0.05。

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001113

表 4-2-3 2004～2016 年選民政黨認同模型 T-test 表

	2004 vs 2008	2004 vs 2012	2004 vs 2016	2008 vs 2012	2008 vs 2016	2012 vs 2016
性別	X	X	X	X	X	X
世代	V	X	X	V	X	X
高中職	X	X	X	X	X	X
專科	X	X	X	X	X	X
大學及以上	X	X	X	X	X	X
政治知識	V	V	V	X	X	X
外在效能感	X	X	V	X	V	V
內在效能感	X	X	X	X	X	X

打勾處說明：p <0.01，雙尾檢定，達統計上顯著差異。

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001113

第三節 影響新舊世代選民成為獨立選民的因素

在上一節我們探討了各年度影響選民成為獨立選民的因素，本研究接著想要進一步分析影響新舊世代選民成為獨立選民的因素。於是本節的模型將選民拆分成新舊世代，依變數仍為獨立選民以及有政黨認同者，自變數為政治知識、內外在政治功效意識以及 2016 年的政治興趣，控制變數保持不變，並且使用二元勝算對數模型進行分析。

由表 4-3-1、4-3-2 可知：

1. 政治態度部分，除了 2016 年以外，不論新舊世代的選民，外在功效意識高的選民相對於低者更傾向成為獨立選民，說明當選民認為自己對政策或政府的影響效果越大時，相對不這麼認為者，更有機會認同自己是獨立選民。另一方面，內在功效意識也出現類似的情形，只不過 2008 及 2012 年新世代選民裡高內在功效意識者相對低者更不傾向成為獨立選民，也就是說，這兩年中新世代選民覺得自己越能夠理解政治的，相對於對政治理解少的人，更有可能成為認同政黨的選民。這個發現部分與本研究的假設相符。
2. 政治知識部分，除了 2004 年新世代之外，其餘年度的兩個世代呈現相同的資料分析結果，顯示政治知識高的人相對於低者，更不傾向成為獨立選民。而本研究先前提出的新世代選民的政治知識愈高，則愈有可能成為獨立選民的假設則不成立，僅有 2004 年的資料符合本研究的假設。
3. 再來是政治興趣，從表 4-3-2 中呈現的 2016 年資料可看出對政治有興趣的人相對於沒興趣的人更不會成為獨立選民，符合過去文獻對於獨立選民的認識，是對政治感到冷感的人。
4. 就教育程度而言，在新舊世代形成的影響不完全相同，新世代中受過高等教育的選民相對於僅有國中及以下學歷的選民更傾向成為獨立選民，然而在舊世代則未出現如此的現象。此現象在 2004、2008 年最為明顯，隨著時

DOI:10.6814/NCCU202001113

間進入 2012 和 2016 年開始出現翻轉，具有高等教育背景的選民相對於國中及以下學歷的選民，較不傾向成為獨立選民。其中，具有大學及以上學歷的選民是最早遠離獨立選民身分的，也就是說在 2012 年之後，具備大學以上學歷的新世代選民，傾向成為政黨認同者。本研究嘗試推論此現象的背景，認為這或許與當時發生的太陽花學運與各式社會運動有關（可參考附錄六），由於當時參與的群眾多為年輕大學生，促發學生們走上街頭的事件亦刺激這些高學歷的新世代選民更積極參與公共事務，並對與自身立場觀點相近的政黨產生認同。那麼在舊世代選民部分則是和過去的文獻接近，教育程度高者相對低者更不傾向成為獨立選民。

整體來說，影響新舊世代選民成為獨立選民的因素有所不同，從舊世代選民的角度來看，教育程度愈高者，愈不會成為獨立選民；內、外在功效意識愈高者，愈可能成為獨立選民；政治知識愈低者，愈會成為獨立選民。另一方面，新世代選民的政治知識愈低，相對於高者，愈可能成為獨立選民。同樣地，由於本研究使用的是四年度獨立執行的調查資料，並未將各筆資料統整成合併數據（Pool data），為力求資料分析上的嚴謹性，將各模型的 T 檢定放置在表 4-3-3。表 4-3-3 說明新舊世代選民的性別、政治知識及外在功效意識在部分年度有不同之處，但在其餘年度則未達顯著差異，顯示年度之間的差異度不穩定。另一方面，有些變數在所有年度比較的模型中都未達顯著差異，希望本研究能提供未來研究一些關於這些變數的資訊。

DOI:10.6814/NCCU202001113

表 4-3-1 新舊世代選民政黨認同二元勝算對數模型

（政黨認同=0/獨立選民=1）

年度/世代	2004 年新世代	2004 年舊世代	2008 年新世代	2008 年舊世代
變數	係數 標準誤	係數 標準誤	係數 標準誤	係數 標準誤
性別（女性=0）	0.171 (0.149)	0.073 (0.088)	0.312* (0.133)	-0.168* (0.083)
教育程度 （國中及以下=0）				
高中職	0.276 (0.428)	-0.213* (0.102)	0.205 (0.321)	-0.211* (0.099)
專科	0.32 (0.434)	-0.161 (0.133)	0.149 (0.332)	-0.196 (0.131)
大學及以上	0.032 (0.43)	-0.241 (0.138)	0.056 (0.315)	-0.296* (0.135)
外在功效意識 （低=0）	0.005 (0.149)	0.387*** (0.087)	0.057 (0.141)	0.184* (0.085)
內在功效意識 （低=0）	0.006 (0.177)	0.067 (0.113)	-0.272. (0.158)	0.1 (0.102)
政治知識 （低=0）	0.289 (0.154)	-0.228* (0.094)	-0.384** (0.138)	-0.264** (0.091)
常數	-0.853 (0.454)	-0.717*** (0.135)	-0.434 (0.345)	-0.321** (0.119)
樣本數	322	1067	435	1108
Log-Likelihood	-205.4	-594.6	-256.03	-644.3
AIC	426.7	1205.1	528.1	1304.7

資料來源：TEDS2004、TEDS2008、TEDS2012、TEDS2016，由作者自行整理

說明：***p<0.001; **p<0.01; *p<0.05。

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001113

表 4-3-2 續新舊世代選民政黨認同二元勝算對數模型

（政黨認同=0/獨立選民=1）

年度/世代	2012 年新世代	2012 年舊世代	2016 年新世代	2016 年舊世代
變數	係數 標準誤	係數 標準誤	係數 標準誤	係數 標準誤
性別（女性=0）	0.057 (0.126)	0.119 (0.092)	0.211. (0.121)	0.094 (0.097)
教育程度 （國中及以下=0）				
高中職	0.159 (0.333)	-0.248* (0.11)	-0.197 (0.316)	-0.137 (0.117)
專科	0.2 (0.347)	-0.419** (0.148)	-0.003 (0.349)	-0.318* (0.161)
大學及以上	-0.196 (0.326)	-0.296* (0.144)	-0.457 (0.31)	-0.018 (0.143)
外在功效意識 （低=0）	0.118 (0.12)	0.122 (0.093)	-0.121 (0.123)	-0.058 (0.1)
內在功效意識 （低=0）	-0.183 (0.152)	0.064 (0.106)	0.06 (0.131)	0.193 (0.11)
政治知識 （低=0）	-0.393** (0.133)	-0.238* (0.099)	-0.278* (0.132)	-0.277** (0.104)
政治興趣 （低=0）	X	X	-0.531*** (0.124)	-0.609*** (0.143)
常數	-0.361 (0.36)	-0.675*** (0.128)	0.084 (0.334)	-0.013 (0.146)
樣本數	488	1027	535	866
Log-Likelihood	-270.4	-513.2	-311.9	-473.8
AIC	556.8	1042.4	641.8	965.6

資料來源：TEDS2004、TEDS2008、TEDS2012、TEDS2016，由作者自行整理

說明：***p<0.001; **p<0.01; *p<0.05。

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001113

表 4-3-3 2004～2016 年新舊世代選民政黨認同模型 T-test 表

	2004 新 Vs 2004 舊	2008 新 Vs 2008 舊	2012 新 Vs 2012 舊	2016 新 Vs 2016 舊
性別	X	V	X	X
高中職	X	X	X	X
專科	X	X	V	X
大學及以上	X	X	X	X
政治知識	V	X	X	X
外在功效意識	V	X	X	X
內在功效意識	X	V	X	X

打勾處說明：$p < 0.01$，雙尾檢定，達統計上顯著差異。

另外，本研究發現一項有趣的關係，在如今政治資訊個人化越發達的現象似乎能獲得部分的解釋力。過去文獻認為教育程度與政治知識的表現大致上呈現正相關，也就是說當一個人的教育程度越高，其政治知識表現也會越好。然而，本研究使用教育年限與政治知識標準化後的 Z 值進行線性回歸分析得到結果如下（參考自洪昭明 2011），[20]從教育年限的迴歸係數得以發現，教育年限對政治知識的分數具有顯著的正相關影響，四年度中變化雖有小幅上升再下降，整體影響可說維持不變；不過值得注意的是，若讓我們分成新、舊兩個世代來做比較，可以發現新舊世代選民教育年限對政治知識分數的影響呈現起伏、波動的現象，其中以新世代選民的下降幅度為多。於是我們可以發現，教育年限對整體選民的政治知識表現仍維持正相關，原則上新世代中選民的教育年限越長，其政治知識分數越高，但這項正相關的係數正在降低，顯示教育年限對政治知識分數的影響可能受到其他因素的干擾，例如學校以外的媒體、網際網路等等，且主要影響新世代的選民，在舊世代中似乎影響較為薄弱。

[20] 本研究參考洪昭明（2011）對教育年限的操作化，將教育程度層級變數轉換為 0～18 年的教育年限，其中將肄業減半處理。舉例來說，一位大學肄業的受訪者其教育年限將會是 12 年加上大學肄業 2 年，共為 14 年。

DOI:10.6814/NCCU202001113

不過，上述的推論有鑑於模型係數本身的差異並不大，需要進一步求證，於是本研究同樣執行模型的 T 檢定，呈現結果如表 4-3-5。除了 2004、2008 年及 2004、2016 年的模型外，其餘模型間並未達到顯著上的差異，因此從本研究的資料來看，只能做臆測而無法提供更具體的證據與推論。即使如此，本研究認為這項發現仍相當有趣，也許值得未來有機會再持續關注。

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001113

表 4-3-4 教育年限與政治知識迴歸模型

年度	2004 年	2008 年	2012 年	2016 年
變數	迴歸係數 標準誤	迴歸係數 標準誤	迴歸係數 標準誤	迴歸係數 標準誤
		所有選民		
常數	-1.131***	-1.109***	-1.282***	-1.231***
	(0.052)	(0.055)	(0.056)	(0.066)
教育年限	0.108***	0.101***	0.112***	0.103***
	(0.005)	(0.005)	(0.004)	(0.006)
樣本數	1816	1898	1401	1679
調整後 R 平方	0.233	0.199	0.308	0.189
		新世代選民		
常數	-2.394***	-2.021***	-2.2114**	-1.766***
	(0.262)	(0.227)	(0.251)	(0.173)
教育年限	0.180***	0.136***	0.151***	0.124***
	(0.019)	(0.016)	(0.017)	(0.012)
樣本數	397	535	423	665
調整後 R 平方	0.182	0.115	0.164	0.138
		舊世代選民		
常數	-1.157***	-1.217***	-1.387***	-1.332***
	(0.054)	(0.054)	(0.057)	(0.074)
教育年限	0.119***	0.129***	0.139***	0.127***
	(0.005)	(0.005)	(0.005)	(0.006)
樣本數	1405	1361	977	1012
調整後 R 平方	0.28	0.335	0.426	0.276

資料來源：TEDS2004、TEDS2008、TEDS2012、TEDS2016，由作者自行整理

說明：***p<0.001; **p<0.01; *p<0.05。

DOI:10.6814/NCCU202001113

表 4-3-5 2004～2016 教育年限與政治知識模型 T-test 表

	2004 vs 2008	2004 vs 2012	2004 vs 2016	2008 vs 2012	2008 vs 2016	2012 vs 2016
教育年限	V	X	V	X	X	X

打勾處說明：p <0.01，雙尾檢定，達統計上顯著差異。

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001113

第四節 獨立選民的投票行為交叉表

討論完獨立選民個人特徵、政治態度，以及影響選民成為獨立選民的因素後，本節將從「投票參與」來分析政黨認同者與新舊世代獨立選民在投票行為上的差異。

選民若想進行政治參與、發表意見給政府其實具有很多管道，例如：示威抗議、遊說地方選區民意代表、Call-in 等等，但最為人熟知的方式為投票，投票的成本相對較低、經常被選民使用，也是學界經常研究的方向。影響投票行為的因素很多，如年齡、教育程度、族群背景等等，其中最常被運用也最重要的就是政黨認同。身為沒有特定政黨認同的獨立選民，其投票行為為何？本研究感到相當好奇，由於成長在不同世代，接收資訊管道與對選舉的重視程度不同，故我們預期新舊世代獨立選民在投票參與層面將有所差異（鍾繼翌 2016）[21]，於是下方我們來觀察選民投票參與的情況。

在投票參與的模型設計上，筆者將性別、教育程度等人口學背景變數設為控制變項，自變數為政治功效意識，[22]依變數為是否有參與投票，有參與投票為 1、未參與投票為 0；在樣本處理上將選民分為新世代與舊世代進行分析，並利用二元勝算對數模型進行檢定分析。

從表 4-4-1 可以得知每次總統大選獨立選民大約有 15～25%的人未參與投票，遠高於其他政黨認同者。隨著時序前進，獨立選民未參與投票的現象大幅增加，2004 年到 2016 年的增加程度為 10%，顯示獨立選民對於投票參與的意願逐漸降低。接著讓我們留意表 4-4-2，針對獨立選民區分新舊世代再次比較他們參與投票行為的比例，可以發現新世代獨立選民的投票參與度更低，低於舊世代約 8～20 個百分點，此外根據卡方檢定，新舊世代獨立選民的投票參與達

[21] 鍾繼翌（2016）研究中發現，不同世代年輕選民因其接收媒體的資訊管道來源不同、成長的背景也不同（政黨輪替時代或是改革開放世代），在投票參與上有所差異。

[22] 過去不少文獻指出，選民的政治功效意識和政治興趣對其投票行為具有影響，因此本模型將政治功效意識納入檢驗新舊獨立選民的投票參與是否有所差異。之所以未放入政治興趣的原因是，本研究使用的 TEDS 選後面訪資料僅有 2016 年包含政治興趣相關的問題。

DOI:10.6814/NCCU202001113

顯著差異。

表 4-4-1 2004～2016 年選民投票參與比例交叉表

年份	沒有去投票				有去投票			
	2004	2008	2012	2016	2004	2008	2012	2016
國民黨認同者	4.5%	6.7%	7.3%	12.8%	95.5%	93.3%	92.7%	87.2%
民進黨認同者	5.6%	11%	8.7%	8.8%	94.4%	89%	91.3%	91.2%
小黨認同者	7.3%	10.9%	9.2%	4.5%	92.7%	89.1%	90.8%	95.5%
時代力量認同者	X	X	X	15.9%	X	X	X	84.1%
獨立選民	15.5%	19.4%	18.7%	25.7%	84.5%	80.6%	81.3%	74.3%
總計	8.9%	12.1%	10.7%	15.3%	91.1%	87.9%	89.3%	84.7%
分析檢定	四年卡方檢定 P 值皆<0.05，達統計上顯著差異 註：( ) 內單位為人							

資料來源：TEDS2004、TEDS2008、TEDS2012、TEDS2016，由作者自行整理

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001113

表 4-4-2 新舊世代獨立選民投票參與比例交叉表

年份	沒有去投票				有去投票			
	2004	2008	2012	2016	2004	2008	2012	2016
新世代	20.9% (28)	24.8% (35)	32.2% (46)	36.5% (69)	79.1% (106)	75.2% (106)	67.8% (97)	63.5% (120)
舊世代	12.9% (56)	16.6% (72)	12.6% (40)	16.2% (54)	87.1% (377)	83.4% (361)	87.4% (278)	83.8% (280)
分析檢定	四年卡方檢定 P 值皆<0.05，達統計上顯著差異 註：( ) 內單位為人							

資料來源：TEDS2004、TEDS2008、TEDS2012、TEDS2016，由作者自行整理

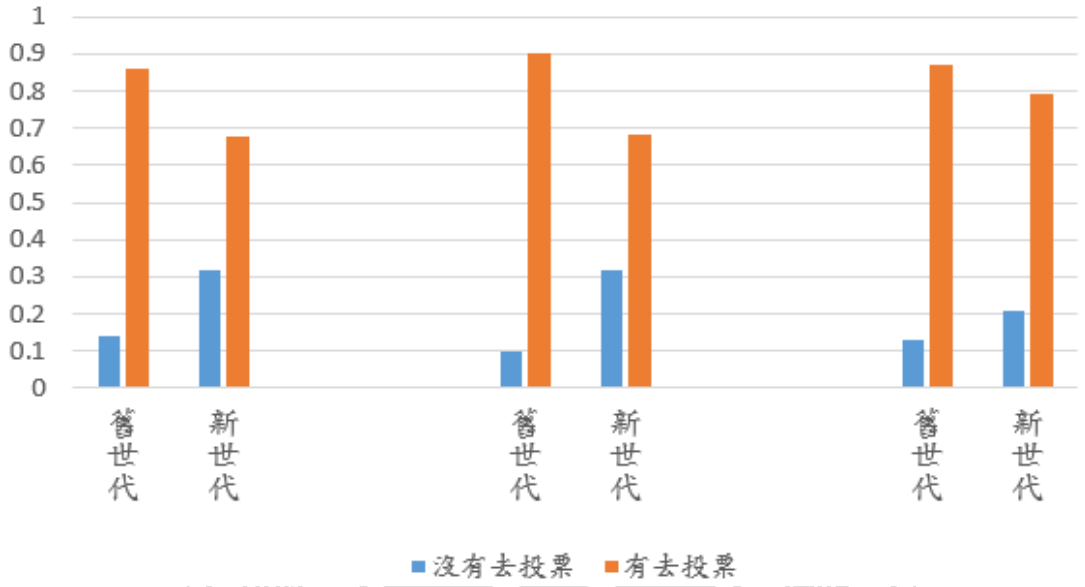
接著，筆者進一步分析新舊世代獨立選民在連續三屆總統選舉當中投票參與的情形，運用 TEDS 問卷資料中詢問受訪者這次、上次以及上上次選舉是否有參與投票的問題，得知新舊世代獨立選民在數次連續選舉中投票參與的現象。

圖 4-4-1 為 TEDS2004 的資料，其中詢問受訪者於 1996 年及 2000 年的投票參與狀況，圖 4-4-2 則為 TEDS2008 的資料，其中請教受訪者與 2000 年和 2008 年的投票參與狀況，圖 4-4-3 為 TEDS2012 的資料、圖 4-4-4 為 TEDS2016 的資料，以此類推。從四年度的圖片中可以發現舊世代獨立選民有參與投票的比例都維持在八成以上，高於新世代獨立選民的平均七成。大致而言，舊世代獨立選民的投票參與尚稱穩定，然而新世代獨立選民的投票參與則起伏不定，說明新世代獨立選民的投票較不穩定，正如莊文忠指出投票成本高低亦會影響新世代選民的投票行為，通常新世代選民因就業或就學，籍在人不在的可能性較高，投票須自費回家，而降低對傳統的投票參與的意願，對投票的重視度略低於舊世代選民。不過，隨著結婚、生子、戶籍地與居住地一致後，投票成本降低，自然投票率會上升（蔡晉宇、張文馨、鄭婎 2019；蔣金、蘇曉凡

DOI:10.6814/NCCU202001113

2014）。[23]另一方面，即使表 4-4-1、4-4-2 和圖 4-4-1～4-4-4 涵蓋的總統選舉次數雖不相同，但都共同證明了新世代獨立選民的投票參與明顯低於舊世代。

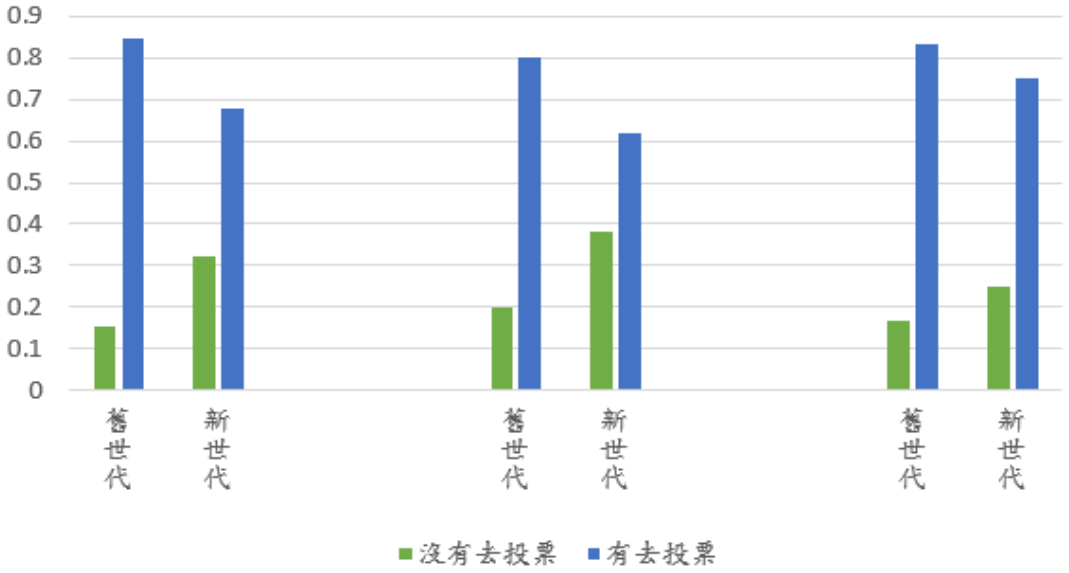
圖 4-4-1 1996～2004 年三屆總統選舉新舊世代獨立選民投票參與情形



註 1：由左至右為 1996 年、2000 年、2004 年

資料來源：TEDS2004，由作者自行整理

圖 4-4-2 2000～2008 年三屆總統選舉新舊世代獨立選民投票參與情形



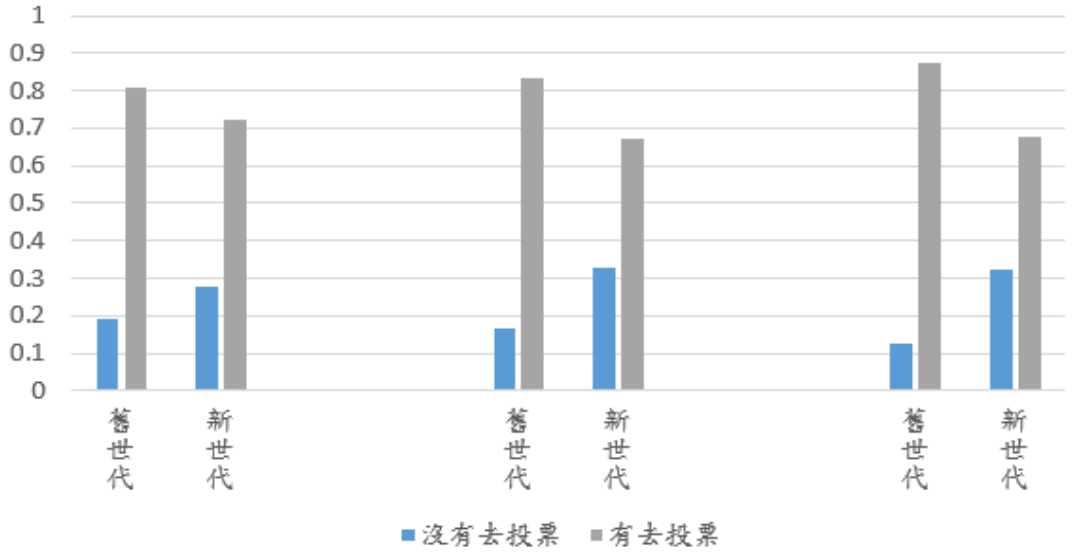
註 1：由左至右為 2000 年、2004 年、2008 年

資料來源：TEDS2008，由作者自行整理

[23] 由於本文僅使用投票參與來比較新舊世代獨立選民在投票參與上的差異，未比較新舊世代獨立選民在其他政治參與行為上的不同，無法直接推論新世代選民不願意進行任何的政治參與，或是對政治參與較為冷感，本研究認為可能隨著網際網路的發展，新世代獨立選民對政治參與的現象是展現在非傳統的政治參與中，如線上瀏覽資訊或透過網路串連響應。

DOI:10.6814/NCCU202001113

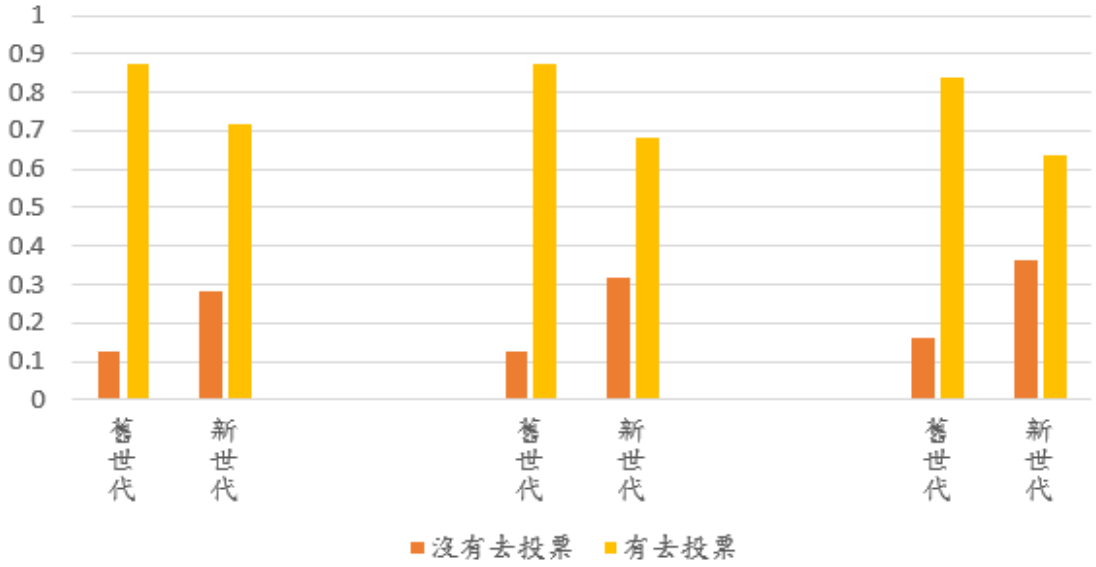
圖 4-4-3 2004～2012 年三屆總統選舉新舊世代獨立選民投票參與情形



註 1：由左至右為 2004 年、2008 年、2012 年

資料來源：TEDS2012，由作者自行整理

圖 4-4-4 2008～2016 年三屆總統選舉新舊世代獨立選民投票參與情形



註 1：由左至右為 2008 年、2012 年、2016 年

資料來源：TEDS2016，由作者自行整理

DOI:10.6814/NCCU202001113

第五節 影響獨立選民投票參與的因素

筆者在第四節列出獨立選民與有政黨認同者、新舊世代獨立選民的投票參與情形，可以得知新世代獨立選民的投票參與率相對於其他群體而言都較低。於是在本節，筆者希望透過模型找出影響選民投票參與的因素，便直接將選民區分成新舊世代來比較。模型自變數為是否有政黨認同、內、外在政治功效意識，依變數則為是否有前往投票，有前往投票為 1、未前往投票為 0，控制變數為性別與教育程度，相關的模型檢定結果可參考表 4-5-1 和 4-5-2。

資料顯示不論是新舊世代，相對於具有政黨認同者，獨立選民都不太會前往投票，這符合過去文獻對獨立選民的認識。整體而言，與女性相比，新舊世代的男性都傾向不去投票。教育程度的部分，前兩次總統大選與後兩次的影響效果不同，2004 與 2008 年新舊世代選民與國中及以下學歷相比，高學歷選民有去投票的傾向較高，2012 與 2016 年則相反。在外在政治功效意識部分，則可以發現相對於外在功效意識低者，外在功效意識高的選民，無論是新世代還是舊世代，都傾向不參與投票。

表 4-5-3 則單獨呈現影響獨立選民投票參與的變項分析模型，首先我們可以發現男性獨立選民相對於女性傾向不去投票。第二，新世代獨立選民在前三個年度相對於舊世代獨立選民更不會前往投票，直到 2016 年與舊世代獨立選民相比，新世代獨立選民有去投票的勝算比為 1.124 倍，結合表 4-5-2 後可發現 2016 年新世代選民中又是以大學及以上學歷的選民相對國中及以下者更傾向去投票，或許可推論 2016 年新世代獨立選民中具有大學及以上學歷者相對於其他群體，更傾向前往投票。配合當時的時空背景，正值 2014 年太陽花學運之後，年輕選民的政治功效意識、公民意識受到影響，此外透過網際網路資訊的傳播，轉換不少年輕選民對政治冷感的態度（林彥廷 2016），故也許可以推斷這些年輕獨立選民是由於當時環境的影響並動身去投票、親自參與政治。不過本研究缺乏直接的資料來佐證筆者想法，期許未來研究者可以更進一步地檢驗假

DOI:10.6814/NCCU202001113

設。第三，在教育程度部分，與國中及以下學歷者相比，具有大學及以上教育程度的獨立選民有去投票的勝算比大約都介於 1.02～1.7 倍（部分年度除外），就這四年的總統選舉判斷，與國中及以下學歷者相比，其他學歷的獨立選民都較傾向參與投票。

整體來說，政黨認同確實影響選民是否前往投票的行為，相對於政黨認同者，沒有特定政黨認同的獨立選民不傾向參與投票。高外在政治功效意識的選民相對於低功效意識的選民更不傾向前往投票，並且在新舊世代選民和獨立選民身上都可以看見這個現象。另一方面，高內在政治功效意識的獨立選民相對於低功效意識者更不傾向前往投票，而這個現象似乎僅發生在獨立選民上，並未在新舊世代選民的模型中看到類似的情境。最後，教育程度高低亦是影響選民投票參與的因素，對獨立選民和新舊世代選民的影響幾乎一致。教育程度高者，相對於國中及以下學歷的選民，更傾向前往投票，本文推論可能是接受過一定教育程度的選民，更能夠處理選舉相關的資訊，並作出投票選擇，同時更能理解投票參與的重要性以及內含的公民義務，驅使他們前往投票。

不過，同樣由於本研究使用的是四年度獨立執行的調查資料，並未將各筆資料統整成合併數據（Pool data），為力求資料分析上的嚴謹性，將各模型的 T 檢定放置在表 4-5-4。[24]表 4-5-4 說明世代與高中職的學歷在跨年度模型上有不同之處，然而這個差異時有時無，說明年度之間差異度並不穩定。另外，其餘變數從頭到尾都未出現年度上的差別，說明其實年度之間的差異並不大。

[24] 本文同樣有針對新舊世代選民投票參與模型進行如表 4-5-4 的 T-test 檢定，但都未達顯著差異。

DOI:10.6814/NCCU202001113

表 4-5-1 新舊世代選民投票參與之二元勝算對數模型

（沒有投票=0/有去投票=1）

年度／世代	2004 年新世代	2004 年舊世代	2008 年新世代	2008 年舊世代
變數	係數 標準誤	係數 標準誤	係數 標準誤	係數 標準誤
性別（女性=0）	-0.087 (0.187)	-0.135 (0.128)	-0.049 (0.151)	0.159 (0.109)
教育程度 （國中及以下=0）				
高中職	0.348 (0.482)	0.116 (0.154)	0.229 (0.328)	0.063 (0.127)
專科	0.233 (0.483)	0.154 (0.199)	0.543 (0.347)	-0.011 (0.165)
大學及以上	0.203 (0.47)	0.035 (0.191)	0.44 (0.316)	0.189 (0.175)
政黨認同 （有政黨認同=0）	-0.395* (0.183)	-0.471*** (0.131)	-0.371* (0.154)	-0.541*** (0.11)
外在功效意識 （低=0）	-0.012 (0.186)	-0.106 (0.134)	-0.268 (0.156)	-0.064 (0.112)
內在功效意識 （低=0）	0.193 (0.21)	0.21 (0.157)	0.304 (0.176)	-0.147 (0.139)
常數	0.95 (0.508)	1.633*** (0.194)	0.597 (0.359)	1.69*** (0168)
樣本數	321	1066	435	1108
Log-Likelihood	-121.4	-230.3	-188.1	-334
AIC	258.7	476.7	392.3	684

資料來源：TEDS2004、TEDS2008、TEDS2012、TEDS2016，由作者自行整理

說明：***p<0.001; **p<0.01; *p<0.05。

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001113

表 4-5-2 續新舊世代選民投票參與之二元勝算對數模型

（沒有投票=0/有去投票=1）

年度／世代	2012 年新世代	2012 年舊世代	2016 年新世代	2016 年舊世代
變數	係數 標準誤	係數 標準誤	係數 標準誤	係數 標準誤
性別（女性=0）	-0.282* (0.132)	-0.208 (0.135)	-0.09 (0.146)	-0.07 (0.107)
教育程度 （國中及以下=0）				
高中職	-0.047 (0.35)	-0.313. (0.166)	-0.028 (0.375)	0.259 (0.132)
專科	-0.02 (0.364)	-0.169 (0.213)	-0.174 (0.4)	0.119 (0.17)
大學及以上	0.05 (0.339)	-0.429* (0.193)	0.35 (0.368)	0.179 (0.151)
政黨認同 （有政黨認同=0）	-0.524*** (0.141)	-0.445** (0.144)	0.07 (0.155)	-0.181 (0.116)
外在功效意識 （低=0）	-0.064 (0.134)	-0.083 (0.137)	-0.005 (0.15)	-0.087 (0.114)
內在功效意識 （低=0）	-0.307 (0.167)	-0.191 (0.158)	0.078 (0.155)	0.063 (0.123)
常數	1.344*** (0.389)	2.23*** (0.216)	0.971* (0.4)	1.03*** (0.164)
樣本數	487	1027	535	868
Log-Likelihood	-245.1	-211.7	-193.3	-355.3
AIC	506.2	439.3	402.5	726.7

資料來源：TEDS2004、TEDS2008、TEDS2012、TEDS2016，由作者自行整理

說明：***p<0.001; **p<0.01; *p<0.05。

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001113

表 4-5-3 獨立選民投票參與之二元勝算對數模型

（沒有投票=0/有去投票=1）

變數	2004		2008		2012		2016	
	係數 標準誤	Exp （β）	係數 標準誤	Exp （β）	係數 標準誤	Exp （β）	係數 標準誤	Exp （β）
性別 (女性=0)	-0.108 (0.168)	0.897	-0.093 (0.141)	0.911	-0.45** (0.173)	0.638	-0.155 (0.217)	0.856
世代 (舊世代=0)	-0.337 (0.197)	0.714	-0.333 (0.171)	0.716	-0.928*** (0.199)	0.395	0.117 (0.179)	1.124
教育程度 (國中及以下 =0)								
高中職	0.063 (0.229)	1.065	-0.099 (0.178)	0.906	-0.072 (0.246)	0.93	0.516* (0.217)	1.675
專科	0.006 (0.257)	1.006	0.183 (0.236)	1.201	-0.228 (0.283)	0.796	0.025 (0.261)	1.025
大學及以上	-0.095 (0.261)	0.909	0.201 (0.224)	1.222	0.018 (0.274)	1.018	0.304 (0.224)	1.497
外在功效意識（低=0）	-0.055 (0.18)	0.947	-0.041 (0.144)	0.96	0.282 (0.175)	1.326	-0.023 (0.167)	0.978
內在功效意識（低=0）	-0.271 (0.223)	0.973	-0.002 (0.174)	0.998	-0.311 (0.208)	0.733	-0.115 (0.183)	0.892
常數	1.36*** (0.282)	3.898	1.01*** (0.207)	2.738	1.705*** (0.291)	5.504	0.89*** (0.229)	2.436
樣本數	395		450		346		404	
Log-Likelihood	-149.4		-216		-147.1		-169	
AIC	314.4		448		310.2		353.9	

資料來源：TEDS2004、TEDS2008、TEDS2012、TEDS2016，由作者自行整理

說明：***p<0.001; **p<0.01; *p<0.05。

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001113

表 4-5-4 2004～2016 年獨立選民投票參與模型 T-test 表

	2004 vs 2008	2004 vs 2012	2004 vs 2016	2008 vs 2012	2008 vs 2016	2012 vs 2016
性別	X	X	X	X	X	X
世代	X	V	V	V	V	V
高中職	X	X	X	X	V	V
專科	X	X	X	X	X	X
大學及以上	X	X	X	X	X	X
外在功效意識	X	X	X	X	X	X
內在功效意識	X	X	X	X	X	X

打勾處說明：p <0.01，雙尾檢定，達統計上顯著差異。

統整上述五節的資料結果，我們可以知道獨立選民在全體選民中所佔的比例為三成左右，雖未在 12 年中出現劇烈變動，然而本研究認為獨立選民仍是相當值得被研究的群體。呼應到本研究的研究問題「這些被報章雜誌稱呼為關鍵選民的獨立選民是哪些人？」，獨立選民大致上與過去文獻發現的雷同，教育程度偏低、政治知識較低、對政治缺乏興趣是他們的特質。此外本研究亦發現新世代選民相對於舊世代更傾向成為獨立選民，和過去的研究結果不太一樣，顯示在近 15 年中台灣獨力選民組成的結構出現變化；又，男性與女性為獨立選民的比例則愈來愈接近，顯示性別這項議題對是否成為獨立選民的影響效果已日漸減弱。

不過，若從世代的角度切入比較獨立選民在個人特徵、政治態度以及投票行為的差異，大致可以發現無論新舊世代選民，相對於政治功效意識低者，政治功效意識較高的選民傾向成為獨立選民。但是隨著新世代接觸網路愈頻繁、教育程度愈高，使其政治知識提升，將形成高認知且具理性判斷能力的獨立選

DOI:10.6814/NCCU202001113

民之假設則未獲得驗證，整體來說獨立選民的政治知識皆偏低。最後，教育程度在新舊世代的影響不同，新世代選民的教育程度愈高，愈有機會成為獨立選民；相反地，舊世代獨立選民的教育程度較低。

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001113

第五章 結論

第一節 研究討論

根據本研究結果與發現，筆者在這邊列出三個討論要點，分別為獨立選民的個人特徵、政治知識與政治態度、投票行為及媒體討論。

一、個人特徵、政治知識與態度

獨立選民究竟是具有理性和高度教育程度的選民，還是對政治缺乏理解、和冷感的選民，國內外文獻有非常多不同的討論。本研究運用 TEDS2004～2016 總共四年的總統選舉選後面訪資料後發現，台灣獨立選民普遍的政治知識偏低，政治功效意識亦如此，不過新世代的獨立選民在 2012、2016 年的資料顯示功效意識有提升的情形，本研究推測與當時串連發展的社會運動有關，尤其使得年輕選民更認為自己對政府及政策具有影響力。普遍來說，新世代獨立選民的教育程度高於舊世代獨立選民，新世代獨立選民以男性為主，舊世代則以女性比例較高，不過從後面的數個模型中可見性別對於是否影響選民成為獨立選民的效果趨弱。

此外符合假設的設定，新世代選民認同自己是獨立選民的比例較高，也就是說相對於舊世代，新世代選民更認同自己是獨立選民；低教育程度相對於高教育程度選民傾向成為獨立選民，在政治知識低者上亦能發現類似的影響結果，因此本研究的第二個假設並未能成立。至於假設三新世代選民的政治功效意識越高則越有可能成為獨立選民則是部分成立。值得注意的是，2004、2008 年受過高等教育的新世代選民相對舊世代，更傾向成為獨立選民，而此現象到 2012 年之後出現反轉，本研究猜測或許與近 10 年新世代選民普遍透過新媒體和社會運動向政府表達立場有關，這當中又是以高等教育背景的選民為大宗，因為他們對政治資訊已具備一定程度的理解，故這種更積極涉入公共事務的行為與態度，讓新世代選民傾向支持與自身觀點較相近的政黨，進而更影響政

DOI:10.6814/NCCU202001113

策。

二、投票行為

與多數文獻資料相符，本研究發現獨立選民相對於具有政黨認同者，對投票參與的程度較低，尤其新世代獨立選民更是低於舊世代獨立選民約 10～20%，驗證普遍認為年輕選民對政治較不感興趣、不願參與投票的觀點。整體而言，獨立選民中教育程度較高者相對於教育程度低者，更傾向前往投票。因此本文假設四獲得成立，新舊世代獨立選民在投票行為上確實有所不同，新世代獨立選民前往投票的比例較低。

本研究預先設定的四項假設，經模型驗證後其結果呈現於表 5-1-1。

表 5-1-1 研究假設成立與否之驗證

假設	內容	是否成立
假設一	年輕選民相對於年長選民更可能成為獨立選民	成立
假設二	新世代選民的政治知識越高，其越有可能成為獨立選民	不成立
假設三	新世代選民的政治功效意識越高，越有機會成為獨立選民 （包含外在功效意識與內在功效意識）	部分成立
假設四	新舊世代獨立選民在投票參與上具有顯著差異	成立

雖然不是本研究主要探討的主題，但在蒐集報章雜誌的過程中，時常可見媒體以「關鍵獨立選民」一詞來詮釋獨立選民在選舉當中擔任影響結果的角色，或甚至將 2016 年民進黨蔡英文得以當選的因素歸因於受到年輕選民與獨立選民的青睞，於是筆者感到相當好奇，究竟媒體們描述的內容是否真有其事，便利用本研究的資料初步作了分析。過去文獻發現候選人因素與議題因素是除了政黨認同外，影響選民投票行為的主要因素。考慮到無政黨認同的獨立選民，其投票選擇受到政黨認同影響的程度較低，於是筆者納入另外兩個變數來進行分析，分別是對候選人的喜好程度與台灣選舉中最常被討論的議題－統獨

DOI:10.6814/NCCU202001113

立場（許勝懋 2006；鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇 2005）。

簡單描述本研究的發現，如下：

1. 新世代獨立選民對藍綠候選人的支持比例相近，唯有在 2008 及 2016 年出現較大的落差，筆者推測與政黨輪替有關，且獲得較多新世代獨立選民支持的候選人都成為該年的當選者。同時，每年獲得舊世代獨立選民青睞的候選人都是該年的當選者，不過筆者對此部分的發現保持著疑慮，因為本文是使用選後的問卷資料，在受訪者投票抉擇的比例上可能因受訪者心態而出現誤差。
2. 新世代獨立選民投給其他政黨候選人相對綠營候選人的勝算比都小於 1 倍，或許由此可推論，新世代獨立選民對於民進黨的支持程度相對其他政黨來得更高。

不過由於本研究在此僅執行初步的探討，對於資料模型的分析尚難稱之完整，若有讀者對變數處理及模型有興趣可以參考附錄五，筆者在此也期待未來研究能作更深入地探究。

總而言之，從結果看來新世代選民的確因政治認同的不穩定與政治參與經驗稀少，而容易成為獨立選民；新世代獨立選民的投票率亦較低，即便研究結果未能直接證明他們就是選舉的關鍵角色，但其政治功效意識卻不斷地在提升，加上新興媒體與網際網路的普及，說明新世代獨立選民可能更傾向透過非傳統的政治參與方式來表達自己的想法與影響力，因此筆者認為我們應該進一步了解新世代獨立選民對國家的想法與需求，才能讓整個國家與政黨政治的發展更加成熟。

三、媒體討論

本文切割新舊世代的概念其實和媒體、網際網路相關，正如筆者在「世代的運用」那一節中提及的，過去研究文獻常運用「政治世代」來作年齡層的切割，透過是否有經歷過某些政治事件，來判斷、解釋不同世代間政治態度與認

DOI:10.6814/NCCU202001113

同的差異。本文使用 1996 年為切割世代的界線，表面上雖然是透過政治事件來作區分，但實質上隱含新世代選民是出生、成長在網際網路蓬勃發展的年代和舊世代不同的意義，簡言之，對網際網路的熟悉與接觸頻率成為了判斷新舊世代一個重要的指標。

即便如此，本研究最後並未將新媒體使用納入模型檢驗，原因在於本研究使用的 TEDS 面訪資料中，缺乏直接分析與探討新媒體使用的題型，多數是關於傳統媒體（如：報紙、廣播電台以及電視）的研究問題，有關新媒體的題目僅有一題，而且是詢問受訪者使用網路注意政治新聞的程度，並沒有調查平常受訪者是否有在其他新媒體上蒐集、瀏覽或是接收相關政治資訊等等，對新媒體使用的涵蓋面向較不豐富。為了避免變數解釋力上的缺失，故未將新媒體使用納入模型檢驗，然而本研究依然認為新媒體使用是近 20 年研究世代間差異的重要變數，非常期待未來的調查資料能夠涵蓋更加豐富的新媒體相關題型，有利未來研究者進行分析。

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001113

第二節 研究限制與建議

儘管本研究於變數操作化上力求嚴謹，也在實證上獲得部分成果，但本研究仍有值得改進與其限制之處。

首先，本研究使用橫斷面的獨立性資料，而非固定樣本連續訪問資料，因此在分析投票行為上，無法得知選民投票行為是否一致，同時亦無法觀察獨立選民在哪些時間點或事件上，會改變其政黨認同的強度與行為。本研究資料的層級為總統大選，未能涵蓋台灣其他層級的選舉，筆者猜想或許獨立選民在不同層級或選舉制度上的考量會有所不同，期待後續文獻能繼續探討這項議題。

其次，本研究主要從世代角度區分獨立選民，沒有驗證生命週期理論與事件效果對獨立選民態度與行為上的影響，原因是筆者欲探討不同世代獨立選民的政治態度與行為，因此在研究方法上著重聚焦在世代效果，並非否定其餘兩種理論與分析上的重要性。[25]另外，有鑑於本文的研究設計，未能更精準地調整研究結果；又因新世代獨立選民的樣本數較少，在分析推論上容易有代表性不足的問題。作為一篇碩士論文，筆者僅初步從世代效果進行探索性研究，期許未來研究者在時間與資料允許下，能進一步檢證三個效果帶來的影響。

第三，本研究將有政黨認同的獨立選民視為政黨認同者而非獨立選民，這可能是本研究分析的結果與過去文獻有點不同的原因，希望未來的研究者能更加確認三類選民間的差異，進一步比較和分析。此外台灣選民對獨立選民一詞可能有所誤解及不熟悉，因此本研究建議除了透過政黨認同題目來辨識之外，還可透過行為面或是質化訪談的方式，補齊文獻與理論的不足。

最後，本研究嘗試結合西方理論來補充台灣獨立選民的文獻，結果發現西方理論所預測之現象和本研究的結果不完全相同。隨著國家漸漸邁入現代化社

[25] 筆者理解橫斷面的問卷測量屬於靜態調查，反映的通常是受訪者回答當時的政治氛圍與態度，即便能得出不同世代有相異的政治態度或統獨立場，但仍需要透過生命週期理論或事件效果來檢驗該現象是否真的存在（翁履中 2015）。關於年齡－世代－科夥的分析方法（age–period–cohort analysis）亦可參考 Chi Huang（2018）。

DOI:10.6814/NCCU202001113

會，教育普及和新資訊媒體管道的出現，Burnham（1970）、Dalton（1984; 2006）發現新獨立選民的存在，是一群具有高等教育背景、高政治知識及高社經地位的選民，由於其對政治感到失望、不再依賴政黨菁英而成為獨立選民。本研究以 2004～2016 年的選民為基礎，檢驗台灣是否亦漸漸出現新獨立選民，尤其是生活在教育、經濟與政治發展程度都相當高的新世代選民。而本研究發現台灣新（世代）獨立選民的政治知識較低、政治態度容易出現變動且尚未穩定，雖然在 2004、2008 年的教育程度較高，在不久後便出現翻轉，與西方理論預測的新獨立選民發展理論不同。即便如此，筆者認為獨立選民仍是非常值得學者繼續探索的領域，希望未來有機會在台灣脈絡下建立獨立選民的豐富文獻。

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001113

參考文獻

I. 中文部分

中央社，2019，〈中台灣世代之戰「關鍵中間選民」投票率左右結果〉，聯合新聞網，https://udn.com/news/story/12702/4227665，檢索搜尋日期：2020/03/17。

_____，2020，〈蔡總統連任 日學者：爭取到中間選民支持〉，中央社新聞網，https://www.cna.com.tw/news/aipl/202001120088.aspx，檢索搜尋日期：2020/03/17。

王中天，2010，〈獨立選民的類型及其投票行為：台灣 2008 年總統選舉的觀察〉，《選舉研究》，第十七卷第二期，頁 35～69。

王宏恩，2019，〈兩黨追求中間選民，那第三黨跑進來會發生什麼事？〉，菜市場政治學，https://talk.ltn.com.tw/article/breakingnews/2897473，檢索搜尋日期：2020/03/24。

王業立，2016，《比較選舉制度》，第七版，台北市：五南。

王靖興、王德育，2007，〈台灣民眾的政治參與與其政治功效意識之影響：以 2004 年總統選舉為例〉，《台灣政治學刊》，第十一卷第一期，頁 69～107。

石之瑜，2005，〈消失的中間選民：2004 年總統大選對空間理論的修正〉，《問題與研究》，第四十四卷第四期，頁 1～24。

朱雲漢，2012，《2009 年至 2012 年「選舉與民主化調查」三年期研究規劃（3/3）：2012 年總統與立法委員選舉面訪案》，計畫編號：NSC 100-2420-H-002-030，台北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告。

朱曉玉，2004，〈我國獨立選民投票行為之研究：2000 年與 2004 年總統選舉之分析與比較〉，銘傳大學公共事務學研究所碩士學位論文。

何玉華，2018，〈中間選民決勝負〉，自由時報，http://election.ltn.com.tw/2018/news/NewTaipeiOverview/paper/1246458，檢索搜尋日期：2020/03/17。

何思因，1994，〈台灣地區選民政黨偏好的變遷：1989～1992〉，《選舉研究》，第一卷第一期，頁 39～52。

余忠威，2012，〈台灣獨立選民之研究：2004 年與 2008 年總統大選的實證分析〉，國立臺北大學公共行政暨政策學系碩士學位論文。

吳乃德，1999，〈家庭社會化的意識形態：台灣選民政黨認同的世代差異〉，《台灣社會學研究》，第三卷，頁 1～23。

DOI:10.6814/NCCU202001113

吳重禮、許文賓，2003，〈誰是政黨認同者與獨立選民？──以 2001 年台灣地區選民政黨認同的決定因素為例〉，《政治科學論叢》，第十八期，頁 101～140。

李倉葦，2010，〈台灣年輕世代的政治態度（1992～1998）〉，國立中正大學政治學研究所碩士學位論文。

林彥廷，2016，〈太陽花學運與政治效能感之初探：以中部地區大學生為例〉，私立東海大學政治學研究所碩士學位論文

林哲揚，2016，〈台灣年輕選民投票行為之研究〉，私立淡江大學公共行政學系研究所碩士學位論文。

林聰吉、王淑華，2007，〈台灣民眾政治知識的變遷與來源〉，《東吳政治學報》，第二十五卷第三期，頁 93～129。

林瓊珠，1998，〈台灣政黨體系重組過程之研究：一九九一年至一九九六年〉，國立政治大學政治學研究所碩士學位論文。

_____，2005，〈台灣民眾的政治知識：1992～2000 年的變動〉，《選舉研究》，第十二卷第一期，頁 147～171。

洪昭明，2011，〈教育程度測量與政治知識關聯性的長期分析〉，國立中正大學碩士學位論文。

洪昭明、陳光輝，2013，〈教育程度與政治知識之關聯的再檢視〉，《台灣選舉與民主化調查（TEDS）方法論之回顧與前瞻》，黃紀主編，頁 361～388。

徐火炎，1992，〈民主轉型過程中政黨的重組：臺灣地區選民的民主價值取向、政黨偏好與黨派投票改變之研究〉，《人文及社會科學集刊》，第五卷第一期，頁 213～263。

_____，2005，〈認知動員、文化動員與台灣 2004 年總統大選的選民投票行為：選舉動員累績的初步探討〉，《台灣民主季刊》，第二卷，第四期，頁 31-66。

翁秀琪、孫秀蕙，1995，〈性別政治？從民國八十二年台灣地區縣、市長選舉看性別、傳播與政治行為〉，《新聞學研究》，第五十一卷，頁 87～111。

翁定暐，2014，〈態度決定行動：政治效能感對於政治參與的影響效果之實證〉，國立政治大學政治學研究所碩士學位論文。

翁履中，2015，〈是你，是我，還是大家的統獨立場都在改變？！（1）〉，菜市場政治學，https://whogovernstw.org/2015/11/13/dennisweng3/#comments，檢索搜尋日期：2020/06/28。

DOI:10.6814/NCCU202001113

_____，2015，〈是你，是我，還是大家的統獨立場都在改變？！（2）〉，菜市場政治學，https://whogovernstw.org/2015/11/13/dennisweng4/，檢索搜尋日期：2020/06/28。

崔曉倩、吳重禮，2011，〈年齡與選舉參與：2008 年總統選舉的實證分析〉，《調查研究：方法與應用》，第二十六期，頁 7～44。

張卿卿，2002，〈競選媒體使用對選民競選議題知識與政治效能感的影響－以兩千年台灣總統大選為例〉，《選舉研究》，第九卷第一期，頁 1～39。

張詩予，2017，〈青年世代選民政治參與之研究〉，淡江大學公共行政學系研究所碩士學位論文。

教育部，2018，〈教育統計指標之國際比較——107 年版〉，資料來源：教育部專刊 http://stats.moe.gov.tw/files/ebook/International_Comparison/2018/i2018.pdf，檢索搜尋日期：2020/04/10。

盛杏湲，2010，〈台灣選民政黨認同的穩定與變遷：定群追蹤資料的應用〉，《選舉研究》，第十七卷第二期，頁 1～33。

盛治仁，2000，〈總統選舉預測探討－以情感溫度計預測未表態選民的應用〉，《選舉研究》，第七卷第二期，頁 75～107。

莊天憐，2001，〈我國「獨立選民」的發展與變遷（1989～1999）〉，《選舉研究》，第八卷第一期，頁 71～115。

許勝懋，2006，〈選民投票行為與政黨輪替：台灣及墨西哥 2000 年總統選舉之比較〉，國立政治大學政治學研究所博士學位論文。

郭銘峰，2010，〈選舉制度與投票行為〉，《政治學》，王業立（主編），台北：晶點文化出版社，頁 390～395。

陳陸輝，2000，〈台灣選民政黨認同的持續與變遷〉，《選舉研究》，第七卷第二期，頁 62～84。

陳陸輝、耿曙，2008，〈政治效能感與政黨認同對選民投票抉擇的影響－以 2002 年北高市長選舉為例〉，《台灣民主季刊》，第五卷第一期，頁 87～118。

陳惠鈴，2007，〈女性獨立選民的政黨形象研究〉，國立政治大學政治學研究所碩士學位論文。

陳義彥、蔡孟熹，1997，〈新世代選民的政黨取向與投票抉擇：首屆民選總統的分析〉，《政治學報》，第二十九卷，頁 63～91。

陳憶寧，2011，〈探索政治議題感知的世代差異－一個媒介效果的觀點〉，《台灣民主季刊》，第八卷第二期，頁 139～181。

DOI:10.6814/NCCU202001113

游盈隆，1984，〈投票行為研究的緣起與發展〉，《東吳大學政治社會學報》，第八期，頁 195～229。

游清鑫，2003，〈探索台灣選民心目中理想的候選人：以 2000 年總統選舉為例〉，《東吳政治學報》，第十七期，頁 93～120。

_____，2008，《2005 年至 2008 年「選舉與民主化調查」四年期研究規劃（IV）：2008 年總統選舉面訪計畫案》，計畫編號：NSC 96-2420-H-004-17，台北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告。

游清鑫、蕭怡靖，2007，〈以新選民的政治態度論台灣民主政治的未來〉，《臺灣民主季刊》，第四卷第三期，頁 109～151。

黃秀端，2004，《2002 年至 2004 年「選舉與民主化調查」三年期研究規劃（III）：民國九十三年總統大選民調案》，計畫編號：NSC 92-2420-H-031-004 ，台北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告。

黃秀端、徐永明、林瓊珠，2014，〈政治知識的測量〉，《選舉研究》，第二十一卷第一期，頁 89～126。

黃信豪，2005，〈台灣民眾政治功效意識的持續與變遷：政黨輪替前後的分析〉，《選舉研究》，第十二期第二卷，頁 111～147。

黃紀，2016，《2012 年至 2016 年「選舉與民主化調查」四年期研究規劃（4/4）2016 年總統與立法委員選舉面訪案》，計畫編號：MOST 101-2420-H-004-034-MY4，台北：行政院科技部專題研究計畫成果報告。

楊婉瑩，2007，〈政治參與的性別差異〉，《選舉研究》，第十四卷第二期，頁 53～94。

楊婉瑩、林珮婷，2013，〈她們改投給蔡英文嗎？2008-2012 年總統大選性別差距的變動〉，《選舉研究》，第二十卷第二期，頁 37～71。

葉銘元，1994，〈我國獨立選民之研究〉，政治大學政治學研究所碩士學位論文。

劉正山、朱淑華，2012，〈不中間的中間選民：以質性方法初探有政黨傾向選民隱藏政黨傾向的原因〉，《東吳政治學報》，第三十卷第四期，頁 177～233。

劉正山、馮浩峻、郭明賢，2013，〈網路世代選民的政治參與及動員策略〉，《電子商務新境界》，梁定澎編著，台北：前程文化，頁 300～315。

劉正山、蔡艾真，2014，〈中間選民的迷思與隱性選民之政黨傾向初探〉，《台灣政治學刊》，第二十卷第二期，頁 65～123。

劉義周，1994，〈台灣選民政黨形象的世代差異〉，《選舉研究》，第一卷第一期，頁 53～74。

DOI:10.6814/NCCU202001113

蔡晉宇、張文馨、鄭婎，2019，〈看懂 2020 大選／年輕選民多 綠會贏？〉，聯合晚報：https://udn.com/news/story/12702/413421，檢索日期：2020/07/24。

蔣金、蘇曉凡，2014，〈15 萬首投族，重組政治地圖〉，新聞 E 論壇：http://newseforum.com/162/15%E8%90%AC%E9%A6%96%E6%8A%95%E6%97%8F%E9%87%8D%E7%B5%84%E6%94%BF%E6%B2%BB%E5%9C%B0%E5%9C%96，檢索日期：2020/07/24。

鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇，2005，〈2004 年總統選舉中的候選人因素〉，《台灣民主季刊》，第二卷第二期，頁 31～70。

鄭國威，2011，〈台灣社會媒體與網路動員〉，《台灣社會研究季刊》，第八十五卷，頁 451～482。

謝淑惠、杜素豪、李燊銘、王千文，2014，〈台灣 2012 年總統選舉隨機作答模式調查探討〉，《調查研究－方法與應用》，第三十五期，頁 81～109。

鍾繼翌，2016，〈探討 2000 年與 2016 年年輕選民投票行為〉，國立政治大學政治學研究所碩士學位論文。

藍清彰，1996，〈台灣民眾政黨認同與其變化之研究〉，國立政治大學碩士學位論文。

蘇建州，2006，〈選舉民調中的非抽樣誤差與加權估計問題〉，《調查研究－方法與應用》，第二十一期，頁 7～29。

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001113

II. 外文部分

Abramson, Paul R. 1976. “Generational Change and the Decline of Party Identification in America: 1952-1974.” *American Political Science Review* 70(2): 469-478.

_____. 1983. *Political Attitudes in American: Formation and Change.* San Francisco: W. H. Freeman and Company Press.

Abramson, Paul R., and John H. Aldrich. 1982. “The Decline of Electoral Participation in America.” *American Political Science Review* 76(3): 502-521.

Almond, Gabriel A., and Sidney Verba. 1963. *The Civic Culture.* Princeton, N. J.: Princeton University Press.

Asher, B. Herbert. 1984. *Presidential Elections and American Politics: Voters, Candidates, and Campaigns Since 1952*. Belmont, CA: Dorsey Press.

Bennett, Stephen E. 1986. *Apathy in America, 1960-1984: Causes and Consequence of Citizen Political Indifference.* New York: Transnational Publishers.

_____. 1995. “Comparing Americans' Political Information in 1988 and 1992.” *Journal of Politics* 57(2):521-532.

Black, Duncan. 1948. “On the Rationale of Group Decision-making.” *Journal of Politics Economy* 56: 23-34.

Braungart, Richard G., and Margaret M. Braungart. 1989. “Political Generation.” *Research in Political Sociology* 4: 281-319.

Burnham, Walter Dean. 1970. *Critical Elections and the Mainsprings of American Politics.* New York: W. W. Norton and Company, Inc.

Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter*. New York: John Wiley and Sons, Inc.

Chia-Hung, Tsai, and Chao Shuang-Chun. 2008. “Nonpartisans and Party System of Taiwan: Evidence from 1996, 2000, and 2004 Presidential Elections.” *Journal of Asian and African Studies* 43(6): 617-643.

Chi-Huang. 2018. “Generation Effects? Evolution of Independence-Unification Views in Taiwan, 1996-2016.” *Electoral Studies* 58: 103-112.

Converse, Philip E. 1969. “Of Time and Partisan Stability.” *Comparative Political Studies* 2:139-171.

_____. 1976. *The Dynamic of Party Support: Cohort Analyzing Party Identification.* Beverly Hills, Calif.: Sage Publication.

DOI:10.6814/NCCU202001113

Craig, Stephen C. 1985. “Partisanship, Independence, and No Preference: Another Look at the Measurement of Party Identification.” *American Journal of Political Science* 29(2): 274-290.

Dalton, Russell J. 1984. “Cognitive Mobilization and Partisan Dealignment in Advanced Industrial Democracies.” *Journal of Politics* 46:264-284.

_____. 1999. “Political Support in Advanced Democracies.” In Pippa Norris (ed.), *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. New York: Oxford University Press.

_____. 2006. *Citizen Politics: Public Opinion and Political Parties in Advanced Democracies.* 4th ed. Washington: Sage Congressional Quarterly Press.

Dalton, Russell J., and Martin P. Wattenberg. 1993. “The Not So Simple Act of Voting.” In *The State of the Discipline II*, ed. Ada W. Finifter. Washington, D.C.: American Political Science Association.

Delli Carpini, Michael, and Scott Keeter. 1991. “Stability and Change in the U.S. Public's Knowledge of Politics.” *Public Opinion Quarterly* 55(4): 583-612.

Dennis, Jack. 1988. “Political Independence in America, Part I: On Being an Independent Partisan Supporter.” *British Journal of Political Science*, 18(1): 77-109.

Donovan, Todd. 2018. “Cognitive Mobilization.” *Sage Handbook of Electoral Behavior*, edition: Volume 1, Chapter 15, Publisher: Safe, Editors: K. Arzheimer, J Evans, M. S. Lewis-Beck, 313-335.

Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper.

Easton, David, and Jack Dennis. 1967. “The Child Acquisition of Regime Norm: Political Efficacy.” *American Political Science Review* 61: 25-38.

Eldersveld, J. Samuel. 1952. “The Independent Vote: Measurement, Characteristics, and Implications for Party Strategy.” *The American Political Science Review* 46(3): 732-753.

Fiorina, P. Morris. 1981. *Retrospective Voting in American National Elections*. Yale University Press.

_____. 2002.” Parties and Partisanship: A 40-year Retrospective.” *Political Behavior* 24:93-115.

Franklin, Charles H., and Jackson, John E. 1983. “The Dynamics of Party Identification.” *American Political Science Review* 77(4): 957-973.

Goodnow, Frank J. 1900. *Politics and Administration*. New York: Macmillan.

DOI:10.6814/NCCU202001113

Greene, Steven and Laurel Elder. 2001. “Gender and the Psychological Structure of Partisanship.” *Women and Politics* 22: 63-84.

Grossman, Lewis M. 2002. “James Coolidge Carter and Mugwump Jurisprudence.” *Law and History Review* 20(3): 577-610.

Henn, Matt, Mark Weinstein and Dominic Wring. 2002. “A Generation Apart? Youth and Political Participation in Britain.” *The British Journal of Politics & International Relations* 4(2): 167-192.

Ho, Karl, Cal Clark, and Alexander C. Tan. 2017. “Politicized to Mobilize? A Longitudinal Study of First-Time Voters’ Voting Intentions in Taiwan, 2004-2016.” *Journal of Electoral Studies* 24(2): 97-115.

Inglehart, Ronald. 1970. “Cognitive Mobilization and European Identity.” *Comparative Politics* 3(1): 45-70.

Inglehart, Ronald. 1971. “The Silent Revolution in Europe: Intergenerational Change in Post-Industrial Societies.” *American Political Science Review* 65(4): 991-1017.

Jennings M. Kent. 1996. “Political Knowledge Over Time and Across Generations.” The Public Opinion Quarterly 60(2): 228-252.

Jennings, M. Kent, and Gregory B. Markus. 1984. “Partisan Orientations Over the Long Haul: Results from the Three-Wave Political Socialization Panel Study.” American Political Science Review 78(4): 1000-1018.

Kamieniecki, Sheldon. 1985. *Party Identification, Political Behavior, and the American Electorate.* Westport, Conn: Greenwood Press.

Keith E. Bruce, David B. Magleby, Candice J. Nelson, Elizabeth Orr, Mark C. Westlye and Raymond E. Wolfinger. 1992. *The Myth of the Independent Voter*. Berkeley: University of California Press.

Key, V. O. Jr. 1966. *The Responsibility Electorate: Rationality in Presidential Voting 1936-1960*. Cambridge, Mass: Harvard University Press.

Lowell, A. Lawrence. 1898. “Oscillations in Politics.” *Annuals of the American Academy of Political and Social Science* 12: 69-97.

Martin, Gary. 2019. “2020 Election up to the Independents, Who Outnumber Dems, GOP.” *Las Vegas Review Journal*. Retrieved April 3, 2020, from https://www.reviewjournal.com/news/politics-and-government/the-middle/2020-election-up-to-the-independents-who-outnumber-dems-gop-1883684/.

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001113

Mayer, William. 2008. “What Exactly is a Swing Voter? Definition and Measurement.” *The Swing Voter in American Politics*, ch1. Washington, D. C.: Brookings Institution Press.

McCormick, Richard L. 1984. “Political Parties.” In Jack P. Greene, eds *Encyclopedia of American Political History*. New York: Charles Scibner’s Sons.

Meyer, Alan. 1962. “The Independent Voter.” In William McPhee and William Glaser, eds. *Public Opinion and Congressional Elections*. Glencoe 111: The Free Press.

Miller, Arthur H. and Martin P. Wattenberg. 1983. “Measuring Party Identification: Independent or No Partisan Preference?” *American Journal of Political Science* 27(1): 106-121.

Mugwumps: Definition & Summary. 2015. Retrieved from https://study.com/academy/lesson/mugwumps-definition-summary.html. 2020/01/02.

Nie, Norman H., Sidney Verba, and John R. Petrocik. 1976. *The Changing American Voter*. Cambridge: Harvard University Press.

Niemi, R. G., and M. K. Jennings. 1991. “Issues and Inheritance in the Formation of Party Identification.” *American Journal of Political Science* 35(4): 970-988.

Niemi, R. G., and Herbert F. Weisberg. 1993. *Classics in Voting Behavior*.

Norrander, Barbara. 1997. “The Independence Gap and the Gender Gap.” *Public Opinion Quarterly* 61(3): 464-476.

Norris, Pippa. 1996. “Does television erode social capital? A reply to Putnam.” *Political Science and Politics* 29(3): 474-480.

_____. 2004. *Electoral Engimeering*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

Petrocik, John. 1974. “An Analysis of Intransitivities in the Index of Party Identification.” *Political Methodology* 1(3): 31-47.

Petrocik, John. 2009. “Measuring Party Support: Leaners Are Not Independents.” *Electoral Studies* 28: 562-572.

Pomper, G. M. 1975. “Impacts On the Political System.” *American Politics Quarterly* 3(3): 346-352.

RePass, D. E. 1971. “Issue Salience and Party Choice.” *American Political Science Review*, 65: 389-400.

Robert, E. Agger. 1959. “Independents and Party Identifiers: Characteristics and Behavior in 1952.”, in *American Voting Behavior*, ed. Eugene Burdick and Arthur J. Brodbeck. New York: Free Press.

DOI:10.6814/NCCU202001113

Tanaka, A., and S. Martin. 2003. “The New Independent Voter and the Evolving Japanese Party System.” *Asian Perspective* 27(3): 21-51.

Wattenberg, Martin. 1984. *The Decline of American Political Parties, 1952-1996.* Havard University Press.

Weber, Douglas Lee. 1974. “An Empirical-Normative Revaluation of the American Independent Voter: 1952-1968.” Ph.D. Dissertation, Miami University.

Weisberg, Herbert F. 1980. “A Multidimensional Conceptualization of Party Identification.” *Political Behavior* 2(1): 33-60.

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001113

附錄

附錄一：個人背景變數重新編碼表

2004～2016 年的台灣選舉與民主化調查研究使用的問卷題目相同：

1. 性別：受訪者的性別？

（0）女性（1）男性

2. 教育程度：請問您的教育程度是什麼？

（0）不識字、識字但未入學、小學肄業、小學畢業、國、初中肄業、國、初中畢業——>國中及以下

（1）高中職肄業、高中職畢業——>高中職

（2）專科肄業、專科畢業——>專科

（3）大學肄業、大學畢業、研究所——>研究所及以上

（NA）日本高等學校、拒答等設定為遺漏值

資料來源：黃秀端（2004）、游清鑫（2008）、朱雲漢（2012）、黃紀（2016），由作者自行整理。

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001113

附錄二：政治知識重新編碼表

以下三題政治知識題目，2004～2016 年的台灣選舉與民主化調查研究都列於政治知識題組中，列於下方：

1. 請問您：現任的美國總統是誰？

2. 請問您：現任的行政院長是誰？

3. 請問您：在我國，誰或哪個機關負責解釋憲法？

（0）答錯、知道但忘記名字、拒答、不知道、訪員漏問

（1）答對

2004 年多兩道題目，分述如下：

1. 請問您：目前中國大陸國家主席是誰？

2. 請問您：我國現在的副總統是哪一位？

（0）答錯、知道但忘記名字、拒答、不知道、訪員漏問

（1）答對

2012 年多四道題目，分述如下：

1. 請問目前我國的財政部長是哪一位？ A：李述德

2. 請問台灣去年（民國一百年）底的失業率是多少？ A：4.3%

3. 請問這次立委選後立法院中的第二大黨是哪個政黨？ A：民進黨

4. 請問下面哪一位是現任的聯合國秘書長？ A：潘基文（Ban Ki-moon）

（0）答錯、知道但忘記名字、拒答、不知道、訪員漏問

（1）答對

資料來源：黃秀端（2004）、游清鑫（2008）、朱雲漢（2012）、黃紀（2016），由作者自行整理。

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001113

附錄三：政治態度重新編碼表

2004～2016 年的台灣選舉與民主化調查研究使用的問卷題目相同：

外在功效意識（採用負向編碼）

1. 有人說「我們一般老百姓對政府所作所為，沒有任何影響力」，請問您同不同意這種說法？

2. 有人說「政府官員不會在乎我們一般老百姓的想法」，請問您同不同意這種說法？

（01）非常不同意（02）不同意（03）同意（04）非常同意（無意見、不知道、看情形以及拒答歸類為遺漏值）

內在功效意識（採用負向編碼）

1. 有人說「政治有時候太複雜了，所以我們一般老百姓實在搞不懂」，請問您同不同意這種說法？

（01）非常不同意（02）不同意（03）同意（04）非常同意（無意見、不知道、看情形以及拒答歸類為遺漏值）

資料來源：黃秀端（2004）、游清鑫（2008）、朱雲漢（2012）、黃紀（2016），由作者自行整理。

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001113

附錄四：政黨認同／獨立選民重新編碼表

2004～2016 年的台灣選舉與民主化調查研究使用的問卷題目相同：

1. 政黨認同（不同年度的版本不同）

甲、 目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、親民黨、新黨、建國黨以及台灣團結聯盟，請問您是否偏向哪一個政黨？

乙、 目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、新黨、親民黨以及台灣團結聯盟，請問您有沒有偏向哪一個政黨？

丙、 在目前國內政黨中，請問您有沒有偏向哪一個政黨？

（1）有（跳問到第 3 題）（2）沒有（訪員漏問、拒答、不知道、跳答歸類為遺漏值）

2. 那相對來說有沒有稍微偏向哪個政黨？

（1）有（2）沒有（訪員漏問、拒答、不知道、跳答歸類為遺漏值）

3. 請問是哪一個政黨？

年度	2004 年	2008 年	2012 年	2016 年
選項	01 國民黨 02 民進黨 03 新黨 04 親民黨 05 建國黨 06 台灣團結聯盟 08 泛藍 09 泛綠 90 訪員漏答 95 拒答 98 不知道 99 跳答	1 國民黨 2 民進黨 3 新黨 4 親民黨 5 台灣團結聯盟 6 綠黨 7 紅黨 95 拒答 96 很難說 98 不知道	1 國民黨 2 民進黨 3 新黨 4 親民黨 6 台聯 7 綠黨 8 共產黨 90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道 99 跳題	1 國民黨 2 民進黨 3 新黨 4 親民黨 6 台聯 7 無黨團結聯盟 9 綠黨 15 人民民主陣線 18 樹黨 19 時代力量 20 社會民主黨 21 民國黨 23 軍公教聯盟黨 24 信心希望聯盟 25 綠黨社會民主黨聯盟

DOI:10.6814/NCCU202001113

				26 國親兩黨 95 拒答 98 不知道 99 跳答

4. 請問，您偏向這個政黨的程度是很強、普通還是有一點？

（1）很強（2）普通（3）有一點（訪員漏問、看情形、不知道、無意見、拒答歸類為遺漏值）

此變數重新編碼參考 TEDS 後端資料處理方式，歸類如下：

（因 2016 年政黨數最多，故以 2016 年為例）

- 第一題回答 1 有、第三題回答 1 國民黨、第四題回答 1～3，則歸類為國民黨認同者
- 第一題回答 1 有、第三題回答 2 民進黨、第四題回答 1～3，則歸類為民進黨認同者
- 第一題回答 1 有、第三題回答 19 時代力量、第四題回答 1～3，則歸類為時代力量認同者
- 第一題回答 1 有、第三題回答 3～26（除了 19 以外）、第四題回答 1～3，則歸類為其他政黨（小黨）認同者
- 第一題回答 2 沒有、第二題回答 2 沒有，則歸類為獨立選民
- 第一題回答遺漏值選項、第二題亦同，則歸類為中立無反應，視為遺漏值
- 最後，將所有有政黨認同的選民編為 0、獨立選民編為 1，進行模型分析

資料來源：黃秀端（2004）、游清鑫（2008）、朱雲漢（2012）、黃紀（2016），由作者自行整理。

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001113

附錄五：投票抉擇初步模型分析

本研究針對獨立選民進行分析，首先列出各年度選民投票抉擇的交叉表，接著運用二元勝算對數以及多項勝算對數模型探討影響獨立選民投票抉擇的因素。各年度模型與詳細的變數編碼，包含投票抉擇、對候選人喜歡程度、統獨立場，可參考本附錄最後面：

選民投票抉擇交叉表──2004 年

	民進黨陳水扁	國民黨連戰	投廢票	拒答、無反應
國民黨認同者	2.1%	80.7%	1.1%	14.2%
民進黨認同者	88.1%	1.7%	0.6%	9.6%
小黨認同者	17.6%	63.7%	0.8%	18%
新世代獨立選民	25.5%	24.8%	5.4%	44.3%
舊世代獨立選民	37.7%	18.1%	2.5%	41.7%
檢定分析 樣本數 1728 卡方檢定 P 值 <0.001				

資料來源：TEDS2004、TEDS2008、TEDS2012、TEDS2016，由作者自行整理

選民投票抉擇交叉表──2008 年

	民進黨謝長廷	國民黨馬英九	投廢票	拒答、無反應
國民黨認同者	1.2%	89.9%	0%	9%
民進黨認同者	77.7%	5.5%	0.9%	15.8%
小黨認同者	16.1%	64.3%	0%	19.6%
新世代獨立選民	17.4%	37.3%	1.2%	44.1%
舊世代獨立選民	16.3%	39.7%	0.4%	10.9%
檢定分析 樣本數 1835 卡方檢定 P 值 <0.001				

資料來源：TEDS2004、TEDS2008、TEDS2012、TEDS2016，由作者自行整理

DOI:10.6814/NCCU202001113

選民投票抉擇交叉表──2012 年

	民進黨 蔡英文	國民黨 馬英九	親民黨 宋楚瑜	投廢票	拒答、無反應
國民黨認同者	1.8%	87.1%	1.1%	0.1%	9.9%
民進黨認同者	80.5%	3.9%	1.7%	0.4%	13.5%
小黨認同者	26.2%	38.5%	6.2%	0%	29.2%
新世代獨立選民	23.6%	24.3%	3.5%	1.4%	47.2%
舊世代獨立選民	19.4%	35.1%	3.8%	0.6%	41.1%
檢定分析 樣本數 1771 卡方檢定 P 值 <0.001					

資料來源：TEDS2004、TEDS2008、TEDS2012、TEDS2016，由作者自行整理

選民投票抉擇交叉表──2016 年

	國民黨 朱立倫	民進黨 蔡英文	親民黨 宋楚瑜	投廢票	拒答、無反應
國民黨認同者	67.4%	5.7%	9.8%	1%	16.1%
民進黨認同者	1%	86.3%	2.2%	0.2%	10.3%
小黨認同者	15.9%	29%	40.6%	5.8%	8.7%
時代力量認同者	0%	68.2%	9.1%	4.5%	18.2%
新世代獨立選民	5.7%	32.6%	10.1%	2.2%	49.3%
舊世代獨立選民	14.1%	36.3%	7.2%	1.6%	40.8%
檢定分析 樣本數 1623 卡方檢定 P 值 <0.001					

資料來源：TEDS2004、TEDS2008、TEDS2012、TEDS2016，由作者自行整理

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001113

以下為二元勝算對數以及多項勝算對數模型的結果，分別就每一年的情形說明：

一、2004 年

由於 2004 年的總統候選人僅有兩組，所以本研究採用二元勝算對數模型。在自變數方面多加入對總統候選人的喜好程度，為一個連續變數，以及統獨立場，以維持現狀為對照組。

在其他變數固定的情況下，男性獨立選民相對於女性獨立選民更不傾向投給陳水扁；新世代獨立選民相對於舊世代亦不傾向將票投給陳水扁；至於教育程度方面，與國中及以下學歷相比，其他學歷類別的獨立選民都不傾向投給陳水扁，由此可知支持陳水扁的獨立選民學歷相對其他者偏低。在候選人評價部分，很明顯地獨立選民愈喜歡陳水扁，愈傾向將票投給他；至於在統獨立場部分，與維持現狀相比，偏獨或偏統的獨立選民傾向將票投給陳水扁。

二、2008 年

由於 2008 年的總統候選人也是兩組，因此採用和 2004 年相同的分析模型——二元勝算對數模型。

在其他變數固定的情況下，男性獨立選民相對於女性獨立選民更傾向投給馬英九；新世代獨立選民相對於舊世代不傾向將票投給馬英九；至於教育程度方面，與國中及以下學歷相比，除了高中職，其他學歷類別的獨立選民都傾向投給馬英九，由此可知支持馬英九的獨立選民學歷相對其他者偏高。在統獨立場部分，可以發現與維持現狀者相比，偏向支持統一的獨立選民傾向投給馬英九，和其所屬國民黨的政策目標一致。

三、2012 年

由於 2012 年的總統候選人有三組，無法使用二元勝算對數模型進行分析，而改成使用多項勝算對數模型進行檢驗，資料分析結果如下。

DOI:10.6814/NCCU202001113

（一）宋楚瑜相對蔡英文方面

在控制其他變數不變的狀況下，男性獨立選民相對女性，投票給宋楚瑜相對蔡英文的勝算比是 1.192 倍；新世代獨立選民，投給宋楚瑜相對蔡英文的勝算比為舊世代的 0.817 倍；在教育程度方面，其他學歷相對於國中及以下學歷者不傾向投給宋楚瑜相對蔡英文。在統獨立場部分，偏向統一相對維持現狀的獨立選民，傾向投給宋楚瑜相對蔡英文，勝算比為 1.402 倍。

（二）馬英九相對蔡英文方面

在控制其他變數不變的狀況下，男性獨立選民之於女性、新世代之於舊世代都不傾向投給馬英九相對於蔡英文；在教育程度方面，其他學歷相對於國中及以下學歷者不傾向投給馬英九相對蔡英文。在統獨立場部分，偏向統一相對維持現狀的獨立選民，傾向投給馬英九相對蔡英文，勝算比為 1.023 倍。

四、2016 年

由於 2016 年的總統候選人有三組，無法使用二元勝算對數模型進行分析，與 2012 年相同改成使用多項勝算對數模型進行檢驗，資料分析結果如下。

（一）朱立倫相對蔡英文方面

在其他變數控制不變的情況下，男性獨立選民相對於女性，會傾向將票投給朱立倫相對蔡英文；與舊世代獨立選民相比，新世代獨立選民不傾向投給朱立倫相對蔡英文。在統獨立場方面，顯示支持維持現狀者較會投給朱立倫。

（二）宋楚瑜相對蔡英文方面

男性獨立選民投給朱立倫相對蔡英文的勝算比為女性的 0.841 倍； 相對於舊世代，新世代獨立選民投給宋楚瑜相對蔡英文的勝算比為 1.527 倍。在統獨立場方面，偏統與偏獨的獨立選民相對於維持現狀者，傾向將選票投給宋楚瑜相對蔡英文。

五、小結

新世代獨立選民對藍綠候選人的支持比例相近，唯有在 2008 及 2016 年出

DOI:10.6814/NCCU202001113

現較大的落差，筆者推測與政黨輪替有關，且獲得較多新世代獨立選民支持的候選人都成為該年的當選者。同時，每年獲得舊世代獨立選民青睞的候選人都是該年的當選者，不過筆者對此部分的發現保持著疑慮，因為本文是使用選後的問卷資料，在受訪者投票抉擇的比例上可能因受訪者心態而出現誤差。本研究僅提供初步的分析參考，若想進一步得知新舊獨立選民投票抉擇的行為模式，可能還有待其他資料佐證。

其次，新世代獨立選民投給其他政黨候選人相對綠營候選人的勝算比都小於 1 倍，或許由此可推論，新世代獨立選民對於民進黨的支持程度相對其他政黨來得更高。

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001113

2004 年獨立選民投票抉擇二元勝算對數模型（陳水扁=1/連戰=0）

投票選擇	投給民進黨陳水扁	
變數	係數 標準誤	Exp（β）
性別 （女性=0）	0.0004 (0.193)	1.0005
年齡世代 （舊世代=0）	-0.152 (0.251)	0.859
教育程度 （國中及以下=0）		
高中職	-0.158 (0.252)	0.854
專科	-0.491 (0.315)	0.612
大學及以上	-0.525 (0.309)	0.592
對陳水扁的喜好程度	0.373*** (0.056)	1.452
對連戰的喜好程度	-0.246*** (0.057)	0.782
統獨立場（維持現狀=0）		
偏統一	0.53* (0.266)	1.699
偏獨立	0.575* (0.241)	1.777
常數	-0.419 (0.332)	0.658
樣本數	251	
Log-Likelihood	-117.5	
AIC	255	

資料來源：TEDS2004、TEDS2008、TEDS2012、TEDS2016，由作者自行整理

說明：***p<0.001; **p<0.01; *p<0.05。

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001113

2008 年獨立選民投票抉擇二元勝算對數模型（馬英九=1/謝長廷=0）

投票選擇	投給國民黨馬英九	
變數	係數 標準誤	Exp（β）
性別 （女性=0）	0.014 (0.22)	1.014
年齡世代 （舊世代=0）	-0.589* (0.271)	0.555
教育程度 （國中及以下=0）		
高中職	-0.336 (0.286)	0.714
專科	0.104 (0.347)	1.11
大學及以上	0.33 (0.362)	1.391
喜歡馬英九程度	0.425*** (0.068)	1.53
喜歡謝長廷程度	-0.397*** (0.068)	0.672
統獨立場（維持現狀=0）		
偏統一	0.555 (0.503)	1.743
偏獨立	-0.621* (0.241)	0.538
常數	0.628 (0.382)	
樣本數	269	
Log-Likelihood	-90.7	
AIC	201.5	

資料來源：TEDS2004、TEDS2008、TEDS2012、TEDS2016，由作者自行整理

說明：***p<0.001; **p<0.01; *p<0.05。

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001113

2012 年獨立選民投票抉擇多項勝算對數模型（2 馬、1 宋、0 蔡）

投票選擇	（親）宋楚瑜相對（民）蔡英文		（國）馬英九相對（民）蔡英文	
變數	係數 標準誤	Exp（β）	係數 標準誤	Exp（β）
性別 （女性=0）	0.176 (0.676)	1.192	-0.425 (0.394)	0.654
年齡世代 （舊世代=0）	-0.202 (0.913)	0.817	-0.334 (0.496)	0.716
教育程度 （國中及以下=0）				
高中職	-0.316 (0.797)	0.729	-0.375 (0.523)	0.687
專科	-0.83 (1.078)	0.436	-0.518 (0.683)	0.595
大學及以上	-1.21 (1.342)	0.298	-0.52 (0.604)	0.595
喜歡蔡英文的程度	-0.462* (0.18)	0.63	-0.587*** (0.118)	0.556
喜歡馬英九的程度	0.002 (0.154)	1.001	0.815*** (0.132)	2.26
喜歡宋楚瑜的程度	0.585*** (0.162)	1.795	0.087 (0.088)	1.091
統獨立場（維持現狀=0）				
偏統一	0.338 (1.303)	1.402	0.023 (0.714)	1.023
偏獨立	-0.367 (0.8)	0.693	-0.653 (0.464)	0.521
常數	-1.77 (1.527)	0.17	-0.705 (0.898)	0.494
樣本數 260 Log-likelihood=-122.9 AIC=289.8				

資料來源：TEDS2004、TEDS2008、TEDS2012、TEDS2016，由作者自行整理

說明：***p<0.001; **p<0.01; *p<0.05。

註：（親）表示親民黨；（國）表示國民黨；（民）表示民進黨

DOI:10.6814/NCCU202001113

2016 年獨立選民投票抉擇多項勝算對數模型（2 宋、1 朱、0 蔡）

投票選擇	（國）朱立倫相對（民）蔡英文		（親）宋楚瑜相對（民）蔡英文	
變數	係數 標準誤	Exp（β）	係數 標準誤	Exp（β）
性別 （女性=0）	0.658 (0.517)	1.931	-0.173 (0.518)	0.841
年齡世代 （舊世代=0）	-1.046 (0.63)	0.351	0.423 (0.605)	1.527
教育程度 （國中及以下=0）				
高中職	0.694 (0.723)	2.001	0.073 (0.791)	1.075
專科	0.027 (0.854)	1.028	-0.701 (0.985)	0.496
大學及以上	-0.072 (0.767)	0.931	0.091 (0.811)	1.096
喜歡蔡英文的程度	-1.458*** (0.24)	0.232	-1.083*** (0.198)	0.338
喜歡朱立倫的程度	1.617*** (0.277)	5.037	-0.245 (0.135)	0.783
喜歡宋楚瑜的程度	-0.21 (0.155)	0.811	1.269*** (0.201)	3.558
統獨立場（維持現狀=0）				
偏統一	-1.799* (0.841)	0.165	0.262 (0.807)	1.3
偏獨立	-2.344 (1.469)	0.096	0.37 (0.617)	1.447
常數	0.269 (1.072)	1.309	-1.284 (1.35)	0.277
樣本數 287 Log-likelihood=-106.1 AIC=256.1				

資料來源：TEDS2004、TEDS2008、TEDS2012、TEDS2016，由作者自行整理

說明：***p<0.001; **p<0.01; *p<0.05。

註：（親）表示親民黨；（國）表示國民黨；（民）表示民進黨

DOI:10.6814/NCCU202001113

附錄五之一：投票行為重新編碼表

2004～2016 年的台灣選舉與民主化調查研究使用的問卷題目相同，：

1. 在這一次總統大選中，有很多人去投票，也有很多人因各種原因沒有去投票，請問您有沒有去投票？

（0）沒去投票（1）有去投票（忘了、拒答歸類為遺漏值）

2. 上次與上上次投票參與的題目如下，2008～2016 年因為並未直接詢問受訪者是否有前往投票，因此改用投給哪一組候選人的方式進行編碼：

年度	2004 年	2008 年	2012 年	2016 年
題目	1. 請問上一次的總統選舉（2000 年 3 月），您有沒有去投票？ 2. 請問民國八十五年（1996 年）的總統選舉，您有沒有去投票？	1.請問上一次（2004 年 3 月）的總統選舉，您投給哪一組候選人？ 2.請問民國八十九年（2000 年 3 月）的總統選舉，您投給哪一組候選人？	1.請問上一次（2008 年 3 月）的總統選舉，您投給哪一組候選人？ 2.請問民國九十三年（2004 年 3 月）的總統選舉，您投給哪一組候選人？	1.請問上一次（2012 年 1 月）的總統選舉，您投給哪一組候選人？ 2.請問 2008 年（3 月）的總統選舉，您投給哪一組候選人？
重新編碼	01—>1 有去投票 02—>0 沒有去投票 其餘選項編碼為遺漏值	（2004 年） 01、02、94—>1 有去投票 93—>沒有去投票 其餘選項編碼為遺漏值 （2000 年） 01、02、03、04、05、94—>1 有去投票 93—> 0 沒有去投票 其餘選項編碼為遺漏值	（2008 年） 01、02、94—>1 有去投票 93—>沒有去投票 其餘選項編碼為遺漏值 （2004 年） 01、02、94—>1 有去投票 93—>沒有去投票 其餘選項編碼為遺漏值	（2012 年） 01、02、03、94—> 1 有去投票 93—> 0 沒有去投票 其餘選項編碼為遺漏值 （2008 年） 01、02、94—>1 有去投票 93—>沒有去投票 其餘選項編碼為遺漏值

資料來源：黃秀端（2004）、游清鑫（2008）、朱雲漢（2012）、黃紀（2016），由作者自行整理。

DOI:10.6814/NCCU202001113

3. 請問您投票給哪一組候選人？

年度	2004 年	2008 年	2012 年	2016 年
選項	01 陳水扁、呂秀蓮 02 連戰、宋楚瑜 03 投廢票 91 忘了 95 拒答 98 不知道	01 謝長廷、蘇貞昌 02 馬英九、蕭萬長 91 忘了 94 投廢票 95 拒答 98 不知道	01 蔡英文、蘇嘉全 02 馬英九、吳敦義 03 宋楚瑜、林瑞雄 91 忘了 94 投廢票 95 拒答 98 不知道	01 朱立倫、王如玄 02 蔡英文、陳建仁 03 宋楚瑜、徐欣瑩 91 忘了 93 未領票 94 投廢票 95 拒答 98 不知道
重新編碼	01—>1 陳水扁 02—>0 連戰 其餘選項編碼為遺漏值	01—>0 謝長廷 02—>1 馬英九 其餘選項編碼為遺漏值	01—>0 蔡英文 02—>2 馬英九 03—>1 宋楚瑜 其餘選項編碼為遺漏值	01—>1 朱立倫 02—>0 蔡英文 03—>2 宋楚瑜 其餘選項編碼為遺漏值

資料來源：黃秀端（2004）、游清鑫（2008）、朱雲漢（2012）、黃紀（2016），由作者自行整理。

附錄五之二：對候選人喜歡程度重新編碼表

2004 年

1. 我們想要請您對這次總統選舉幾位候選人的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個候選人，10 表示您「非常喜歡」這個候選人。請問從 0 到 10 您會給陳水扁多少？

2. 我們想要請您對這次總統選舉幾位候選人的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個候選人，10 表示您「非常喜歡」這個候選人。請問從 0 到 10 您會給連戰多少？

變數處理上維持 0～10 的答案，將拒答、不知道等無反應選項列為遺漏值。

2008 年

1. 我們想要請您對這次總統選舉幾位候選人的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個候選人，10 表示您「非常喜歡」這個候選人。請問從 0 到 10 您會給馬英九多少？

DOI:10.6814/NCCU202001113

2. **我們想要請您對這次總統選舉幾位候選人的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個候選人，10 表示您「非常喜歡」這個候選人。請問從 0 到 10 您會給謝長廷多少？**

變數處理上維持 0～10 的答案，將拒答、不知道等無反應選項列為遺漏值。

2012 年

1. **我們想要請您對這次總統選舉幾位候選人的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個候選人，10 表示您「非常喜歡」這個候選人。請問從 0 到 10 您會給蔡英文多少？**
2. **我們想要請您對這次總統選舉幾位候選人的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個候選人，10 表示您「非常喜歡」這個候選人。請問從 0 到 10 您會給馬英九多少？**
3. **我們想要請您對這次總統選舉幾位候選人的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個候選人，10 表示您「非常喜歡」這個候選人。請問從 0 到 10 您會給宋楚瑜多少？**

變數處理上維持 0～10 的答案，將拒答、不知道等無反應選項列為遺漏值。

2016 年

1. **我們想要請您對這次總統選舉幾位候選人的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個候選人，10 表示您「非常喜歡」這個候選人。請問從 0 到 10 您會給蔡英文多少？**
2. **我們想要請您對這次總統選舉幾位候選人的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個候選人，10 表示您「非常喜歡」這個候選人。請問從 0 到 10 您會給朱立倫多少？**
3. **我們想要請您對這次總統選舉幾位候選人的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個候選人，10 表示您「非常喜歡」這個候選人。請問從 0 到 10 您會給宋楚瑜多少？**

變數處理上維持 0～10 的答案，將拒答、不知道等無反應選項列為遺漏值。

附錄五之三：統獨立場重新編碼表

2004～2016 年的台灣選舉與民主化調查研究使用的問卷題目相同：

1. **關於台灣和大陸的關係，有幾種不同的看法：(1)盡快統一、(2)盡快宣布獨立、(3)維持現狀，以後走向統一、(4)維持現狀，以後走向獨立、(5)維持現狀，看情形再決定獨立或統一、(6)永遠維持現狀，請問您比較偏向哪一種？**

（0）維持現狀：維持現狀，看情形再決定獨立或統一、永遠維持現狀

DOI:10.6814/NCCU202001113

（1）偏向統一：盡快統一、維持現狀，以後走向統一

（2）偏向獨立：盡快獨立、維持現狀，以後走向獨立

其餘選項與無反應選項則歸類為遺漏值。

資料來源：黃秀端（2004）、游清鑫（2008）、朱雲漢（2012）、黃紀（2016），由作者自行整理。

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001113

附錄六：重大政治事件整理表

時間	政治事件	
1979 年		美麗島事件
1986 年		民主進步黨成立
1987 年		解除長達 38 年的戒嚴
1988 年		解除報禁
1990 年	台灣教育改革 如：廣設高中大學	野百合（三月）學運
1993 年		新黨成立
1996 年		首次民選總統
2000 年		第一次政黨輪替 親民黨成立
2003 年		第一屆同志遊行
2006 年		百萬人民倒扁運動（反貪腐）
2008 年	社群網路興起 （鄭國威 2011）	第二次政黨輪替 野草莓學運
2009 年		十二年國教大遊行
2012 年		居住正義－文林苑事件 反媒體壟斷（拒絕中時運動）
2013 年		苗栗大埔事件 309 廢核遊行 白衫軍運動（洪仲丘事件）
2014 年		太陽花學運
2015 年		反高中課綱微調運動
2019 年	守護香港反送中遊行	反紅媒遊行

資料來源：作者自製

DOI:10.6814/NCCU202001113