

國立政治大學社會科學院勞工研究所

碩士論文

離/返鄉青年之勞動遷移初探－以綠島青年為例

The Experience and Decisions of work migration : The case
study of Home Leaving/Returning Youth of Green Island.



指導教授：劉梅君 教授

研究生：林志宇

中華民國 109 年 7 月

摘要

對於離鄉工作的艱辛與憂慮不少作曲家、影集以此為題，如《漂向北方》、《海角七號》等皆敘述了離鄉所遭遇到的困境以及對於家鄉的種種思念，引發了不少勞動青年的共鳴，造成勞動青年的遷移行為。此一現象無論在何時、何地皆在持續發生中，甚至已發展到了國與國之間的遷移活動，不侷限於國內的遷移行為，故勞動青年最後決定遷移的目的因素需深入去探討。

勞動環境的改變與青年畢業後對於未來目標的不確定性造成青年遷移，以及就職中青年對於產業未來的發展產生質疑，再加上需面對生活成本的不斷提升，同時又有家人的呼喊，返鄉便成為青年的一項選擇，此現象的產生對於青年來說是一個人生規劃的里程碑，同時也是規劃未來目標的重要決定。

關鍵字：返鄉、青年勞動、遷移

目次

第一章 緒論	1
第一節 研究背景	1
第二節 研究動機	3
第三節 研究目的	5
第四節 研究方法	6
第二章 文獻探討	13
第一節 遷移理論	13
第二節 勞動遷移的實證研究	16
第三章 綠島發展與產業勞動變化	20
第一節 綠島發展	20
第二節 產業勞動變化	24
第四章 研究結果	29
第一節 社會網絡	29
第二節 原鄉獨特性彈性工作模式	37
第三節 經濟考量與實踐自我價值	43
第五章 結論與限制	47
第一節 結論	47
第二節 研究限制	51
第三節 研究反思	51
參考文獻	54

表次

表 1 訪談者資料	12
表 2 綠島鄉人口分佈數量	22
表 3 綠島鄉歷年人口數量統計	23
表 4 綠島鄉農業人口統計	25
表 5 綠島區漁會漁業從業人數統計	27
表 6 103 年~107 年觀光遊憩據點（遊憩據點）人次統計	28

圖次

圖 1 綠島鄉行政區域分界圖	21
圖 2 綠島鄉漁港分佈圖	26



第一章 緒論

第一節 研究背景

經濟全球化的影響下，臺灣勞動市場與就業結構改變，造成不少勞動者遠赴他鄉就業的勞動遷移，根據主計處 2018 年度人力資源統計年報顯示，在全台 1184 萬名就業人口中，北部地區即佔 45.19%，遠高於南部地區(27.87%)與中部地區(24.70%)與東部地區(2.24%)¹，其中青年的勞動參與率為 53.35%。其中，15 至 24 歲為 32.68%，25 至 29 歲者則為 92.43%，究竟目前我國上班族、青年離鄉至都會地區的決定因素為何？其中又有多少人在離鄉後選擇返鄉工作其背後決定因素又是為何？根據 106 年 1111 人力銀行針對上班族的調查顯示高達 9 成上班族曾有意離鄉背井前往異鄉工作。包括 37.17%「正在異鄉工作」、14.78%「曾在異鄉發展後返鄉」、37.83%「曾想過但還沒去」，僅有 1 成受訪者「從未想過」赴異鄉發展。

臺灣新一代青年對於高度政經發展與資訊爆炸的時代，青年對於其生活上的資源限制與消費模式改變、教育提升等因素，而造成青年遷移於他鄉勞動，甚至赴海外工作，根據勞動部統計調查 2016 年未滿 30 歲赴海外工作者 14.6 萬人，占赴海外工作者 72.8 萬人之 20.1%，較 2015 年增加 5 千人。未滿 30 歲者赴海外工作國家（地區）以中國大陸（含港澳）5.4 萬人最多，東南亞 3.4 萬人次之，美國 1.8 萬人居第三。就 2016 年與 2001 年資料觀察，未滿 30 歲年輕族群赴東南亞工作由 1.7 萬人增至 3.4 萬人，倍增最為明顯，赴中國大陸、美國分別增 4 千人、1 千人。此外，勞動部在 2018 針對六都統計，台北市投保勞保的勞工總人數達 238.78 萬，但其中只有 132.9 萬人設籍於台北市，其他五都則都是

¹ 行政院主計處：<https://www.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=43024&ctNode=3102>

「設籍人數多於勞保投保人數」。行政院主計總處的統計則顯示，2016 年台灣在海外（包括中國大陸）工作的總人數為 72 萬 8 千，比 2001 年時增加了 6.6 萬人，其中 55.9% 都在中國大陸（含香港及澳門）就業。2016 年選擇到海外工作的 72 萬 8 千人中，有 14 萬人年齡在 30 歲以下，顯示青年勞動人口不斷在外移，從國內城鄉轉至國際，其中也帶動返鄉潮流。

此外，以我國青年勞動遷移的歷史發展而言，根據盧俊偉（2017）指出我國青年返鄉目前有三個波段分別在：第一波在 1990 年代解嚴後返鄉的青年希望透過重新認識及參與在地事務，建立對自我和價值的認同，係屬意識形態下的影響造成的勞動遷移活動。第二波 2000 年後 921 地震對在地產業結構破壞，政府推行多元就業方案，例如農委會曾推出的「漂鳥計畫」、「農村再生計畫」等青年返鄉就業措施²，增加地方就業的機會以鼓勵青年返鄉就業，政府的政策、補助建設引發的青年勞動遷移活動。最後於 2010 年之後興起至今持續在發生的返鄉潮。

這三波段的返鄉潮流皆因不同因素導致而成，學術界對於這些因素大致有些分類，如經濟、家庭、婚姻等因素導致青年遷移，其他各界對於這群離鄉的青年的心境亦有不少創作以此作為題材，又政壇界以青年返鄉為口號，號召青年返鄉投票、工作以影響選情等，彰顯各界對於青年返鄉的重視，且青年的遷移力量是不可小覷的，惟研究對於前兩波的返鄉潮流，因年代較為久遠，且現今之社會結構、環境、勞動市場等情形與當時已截然不同，因此，前兩波的青年勞動遷移者，將不納入本研究之研究對象範圍內。

前述之青年之勞動遷移意願之因素，雖有前人研究並將勞動遷移分類如離鄉因素可歸類為家庭與社會關係過於緊密（許雅筑，2013）等，以及返鄉因素可歸

² 禿驢仙貝，2018，〈何處是我家？「北漂」現象的反向思考〉，獨立評論@天下網頁，<https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/52/article/7424>

類為厭倦都市生活，熱愛家鄉與回家找工作的想法（方媛媛，2015）等。惟前兩篇論文研究皆尚未深入探討，且有研究上尚有不少限制，導致無法深入了解影響青年離鄉、返鄉意願之因素，故青年的返鄉、離鄉意願仍有近一步深入探討之必要。

第二節 研究動機

在這經濟全球化的勞動市場下，勞動市場與就業條件不段產生變化，青年世代面對這一系列的變化，難免感受到憂慮。然而，家本應是最安全的避風港，家鄉也是本身最熟悉的地方。但是，行政院主計處(2018)與勞動部統計(2018)，卻顯示出青年勞動力的外移，對於離鄉工作的艱辛與憂慮不少作曲家、影集以此為題，如《漂向北方》、《海角七號》等皆敘述了離鄉所遭遇到的困境以及對於家鄉的種種思念，引發了不少勞動青年的共鳴，勞動青年的遷移行為，無論在何時、何地皆在持續發生中，甚至已發展到了國與國之間的遷移活動，不侷限於國內的遷移行為，勞動青年最後決定遷移的目的因素，係需深入去探討的。

此外，離鄉青年中亦有不少青年者勞動者最後決定選擇返鄉工作，對於這群返鄉者背後所須承擔的壓力，不亞於離鄉工作的青年們，例如返鄉青年面對的是「草莓族」(Strawberry Generation)形容該青年像草莓一樣嬌生慣養、抗壓性低。³；「布丁族」形容青年如同布丁一般一碰就破，以布丁需要冰箱保存為由，暗指需依賴父母、背景才得以在社會上生存，除前述之相關污名詞彙外亦有不少標籤性名詞⁴，而對於這群返鄉工作、在家工作的青年者，其決定返鄉的背後的關鍵因素需要去探究一番。

³ 翁靜玉，1993，《辦公室物語》，就業情報雜出版。

研究者同為離鄉青年，從小在綠島長大，因就學的原因而離開了熟悉的人、事、物，孤身一人飄向他鄉就學、就業，因此，對於離鄉工作而面臨的種種窘境及看見身邊不少離鄉青年紛紛返鄉工作，這一系列的現象使得研究者本人也陷入困惑的狀態。然而，在探討這人生抉擇的過程中，結識不少漂泊青年聽著他們敘述他們的過程與經驗，可以看出青年之去向如返鄉工作、離鄉工作皆有不同的決定，對於其背後的拉力、推力的主要因素，仍存在模糊地帶無較深入的研究與探討。

綠島位於臺東東部外海的太平洋上，其交通僅能透過交通船、小型班機抵達，故在遷移過程上有一定的困難，相較臺灣本島上的遷移更為困難；其生活上的便利性，因島嶼面積僅只有 15.09 平方公里，島上的設施有限，醫療方面僅依靠一間衛生所，相較於臺東地區無論生活、醫療上皆屬較不便利之情況。此外，生活成本上，因四面環海長年遭致海風侵蝕以及位於太平洋上每逢夏季颱風熱潮期，遭遇颱風多為首當其衝之地區，故物品損壞率與臺東地區上還要高，以及物資須透過外來補給如遭遇颱風之影響下將面臨物之匱乏之情況。也造成物價相較於臺東地區高，資源也相對較少，但其人口成長卻與臺東地區之人口趨勢呈反向之結果。

根據臺東縣政府之統計，臺東總人口自 1996 年底開始的 25 萬 3831 人至 2017 年 4 月 21 萬 9716 人的人口負成長情況下，綠島鄉之人口於 2009 年 9 月至 2018 年 2 月在這 9 年期間內，人口從 3331 人增至 4080 人⁵呈現正成長的情況，且外移之青年勞動者也開始紛紛走向返鄉，其中包括不少他鄉青年離鄉來到此地就業。

又於 2017 年《天下雜誌》對於綠島的相關報導，指出綠島人口呈現了正成長，故更增加了研究者對於找出家鄉的離鄉、返鄉青年勞動背後主要因素的動力。

與此同時，2018 年各縣市長之選舉過程中，主打的口後係以勞動青年為主要口後，使得北漂青年與鮭魚返鄉青年一詞出現於社會之中，該口號使不少漂流在外的勞動青年產生共鳴，進而影響到選舉的結果，此次選舉的焦點皆放在了青年勞動者的身上，因此，勞動青年的遷移所涉及之領域，不僅僅限於勞動市場而已。

第三節 研究目的

遷移的因素隨著社會的推移而有所改變，引起不少學者的注意，遷移因素從最初經濟因素衍生到社會性因素，早期對於遷移的研究多以量化為主軸，到了近代開始出現質化研究分析，惟該研究多屬於初步研究，尚未能完全深入探討青年勞動遷移的因素，僅分類出相關因素，在該研究分析後續亦期許後續仍可接續研究，更深入了解影響青年勞動遷移的主要因子，藉由延續前人之研究分析，以綠島地區青年作為借鏡，以達下列之目的：

- 一、找出綠島青年遷移者在進行勞動遷移的抉擇，所考量的宏觀與微觀因素
- 二、綠島青年勞動遷移過程中的轉變

遠赴他鄉工作與在自己家鄉工作的抉擇，是許多青年會思慮的問題，本研究是為了解青年勞動者遷移原因與意義，以及跨域青年勞動者的將面臨困境，找出種種因素以利於勞動青年的在未來進行遷移時會更有想法。

第四節 研究方法

壹、深度訪談

本研究為質性研究，係為一種在社會科學與教育學領域時常使用之研究方法，然而，質性研究實際上並非為單一方法，而是許多不同的研究方法的統稱，由於這些研究方法與量化分析的研究不同，故將其歸納為同一類作為探討，質性研究方法係調查人類決策制定的理由與方法，而非僅侷限於人所做之決定、在何時何處而已，針對深入瞭解人類行為、及其理由為目的。此外於 Marilyn Lichtman 《教育質性研究:實用指南》一書中也提出:

質性研究通常會牽涉到深度訪談(in-depth interviews)以及 / 或者是對人們在自然以及社會情境中的觀察。質性研究與量化研究有著明顯的對比差異，因為量化研究想當依賴假設考驗、因果關係，以及統計分析。

6

本研究將採取深度訪談法，相較於單純訪談法，深度訪談法須深入人心，探究受訪者內心真正的想法，以得到更為真實的資訊。利用深度訪談之目的在於分析內幕、真實的意義、衝擊影響以及未來發展，甚至是解決問題的根本。基於深度訪談的基本素養動力，由於研究者本身同屬青年勞動遷移者之一，故有著熱切探求事實的心境。因此，對於內部、外部分析較能體會其中，又外在與內在之資源也較能掌握，其主要能分為下列：

一、外在環境

外在環境係指針對大環境如總體經濟、社會結構、文化歷史等面向組成進行反覆探討，故須對於綠島的社會、經濟、歷史等須有相當的了解才得以進行，進

⁶ 《教育質性研究:實用指南》，Marilyn Lichtman 著，將吟梓、蘇文賢譯 2010:07

而多面向分析，藉由了解、理解以有機會能深入的將受訪者作鞭辟入裡的訪談，研究者自小在綠島生長，對於綠島的經濟發展以及其歷史發展背景，甚至社會結構上有一定程度的瞭解，故較能感受受訪者之內心想法，以較能了解核心想法與問題，探究本其中拉力與推力因子的主因。

二、內部資源

內部資源係指發揮訪談者的優勢、避開劣勢，並經由上述分析採用與眾不同的差異化創新訪談，藉此進行優質的訪談過程，且由於深度訪談能感受受訪者真正的訊息，故特別適用於社會科學。因此，研究者身為綠島當地居民對於，對於綠島返鄉之青年，有相當之瞭解，且綠島屬於傳統型社會多為大型家庭，其所具排他性較為強烈，藉由研究者本身為一份子的情況下，較能深入訪談。

貳、研究問題

過去臺灣對於青年離鄉返鄉相關的研究，初步將青年離鄉與返鄉因素大致歸類，可分為：經濟層面、社會層面、心理層面，首先，收入經濟條件、工作機會等相關經濟層面之相關問題進行經濟層面的問題深入探討；社會關係過於緊密與家庭(許雅筑，2013)作為社會因素之相關研究進行深入研究；回家找工作、熱愛家鄉與厭倦都市生活(方媛媛，2015)作為心理層面之相關研究進行深入探討，根據前述之研究，將繼續下去針對該篇研究設計相關問題。

針對前述之研究目的本研究，提出以下問題：

- 一、社會關係緊密的傳統型社會與現代社會的社會期待以及關係緊密程度也不同，因此來自不同社會的青年者對於返鄉、離鄉所思慮的出發點也不一樣，對於青年當初離鄉至今返鄉或是在選擇離鄉的思慮因素有哪些，社會期待與社會觀感在其中的影響因子有哪些，故本研究將針對離鄉與

返鄉青年為對象進行研究。

二、對於返鄉或離鄉抉擇的過程中，何種因素對於最後的抉擇點是影響最大的，亦或是何種因素引起返鄉、離鄉的想法，引起該想法的當下，有何作為，以及當時的經濟情況與家庭間的關係及其他情境處於何種狀態？如收入與工作時間不如預期導致不適應等情況。

三、綠島地區相較臺灣本島地區勞動條件較為惡劣，且生活便利性也不如本島地區，最終仍離鄉/返鄉來到綠島，過程中支持的動力與反對的聲浪勢必存在，此過程中認為第三方有何種作為會促使抉擇的加速，如綠島鄉建設蠟像館等相關設施或活動。

本研究將針對前述之核心問題，訪談綠島鄉之遷移勞動青年，該勞動青年之對象，將針對返鄉之青年進行訪談，希藉由本次研究尋找出青年勞動遷移的主因與背後所思考的因子，以及社會、家庭給予的期望，甚至是該勞動青年的遷移過程中期心裡真實想法為何，以及其轉變過程主要的支持因素。

前述之青年對象主要以綠島地區青年，其中以綠島青年返鄉為主要探討，以離鄉工作青年作為輔助分析，因此於綠島工作之青年如曾離鄉背井工作再回到家鄉者為本研究之主要研究對象，藉以探討返鄉青年與離鄉青年之因素與動機，以及該青年之抉擇過程的因素變化。

參、研究對象

返鄉青年的尋找，在一開始由身邊的親朋友有開始，並藉由受訪者介紹他們身邊的返鄉青年，雖然有些受訪者是由受訪者訪談後有所感觸介紹而來的，但在介紹後發現由受訪者介紹的返鄉青年對象，都是親朋好友。這關係對整個訪談進行非常有幫助。一個較為保守且對陌生人會較有距離感的研究場域，因為受訪者

在介紹其他返鄉青年對象時，提及研究者與返鄉青年對象間的關係，發現都是親戚，從而拉近彼此距離，也正因為都是親朋好友的緣故，在訪談過程中，這些受訪者更願意透露出內心的想法以及在訪談過程中較容易產生共鳴。

訪談者將包含兩種類型，分別是本研究之主軸為返鄉工作青年，但也將離鄉工作青年納為訪談對象，以凸顯返鄉青年之勞動遷移因素的拉力與推力因子，訪談者表格如下，後續也將利用英文字母作為編號方式敘述，以便後續閱讀上之順暢，訪談者介紹如下：

- 一、 受訪者A在台北就讀財金相關科系，家庭成員有四位為家中最小的，有一個哥哥在機車行工作，由於在求學期間由於在大一大二期間把課程修畢，所以在大三、大四時開始與朋友外出找工作，從原本的兼職工作做到被老闆提拔成正職工作者，係為老闆青睞的工作者，身為當時工作中少數的正職工作者，在畢業後開始猶豫是否待在台北工作繼續工作，與老闆、家人溝、朋友溝通經過一番深思後，決定返鄉工作。
- 二、 受訪者B源於台南就讀社工相關科系，家庭成員有四位為家中最小的，有一位哥哥在擔任護理師。其畢業後，定居台南擔任居服督導工作者的工作，由於工作條件不如預期而辭去工作，而選擇考取社工執照，以利未來找尋工作方向，在準備考試期間被家人喚回家鄉準備，故其選擇返鄉進修，對於未來工作地與是否轉換跑道換工作仍處於抉擇狀態，受訪者B也是正在面臨未來考試結束後是否離鄉、返鄉工作的青年。
- 三、 受訪者C原本在台北工作，家庭成員有五位排行老么，一位哥哥一位姊姊，哥哥在台東工作，而姊姊在台北工作。其在台北工作數年，期間做過行政、餐飲、業務等，各種不同性質的職業，在這期間也遇到人生中的另一半，

然而卻因突如其來家庭各種因素，而最終決定帶著男友返鄉工作，並與男友在家鄉創業。

- 四、 受訪者D原為在高雄擔任行政助理，家中成員有五位為三姐妹排行老么，一位姊姊在台北工作，一位因結婚而到綠島工作，其因姊姊的一段話而決定返鄉工作，協助家裡。
- 五、 受訪者E高中畢業後，家中成員五位為家中老么，哥哥待業中姊姊在軍中擔任軍職，聽從在軍中擔任官職的姊姊建議，直接選擇擔任志願役，並在當兵期間考取兵轉士，到台東志航基地工作，役期屆滿時卻選擇不繼續擔任軍職，而暫待台東找了幾分服務相關行業兼職工作，成為部分工作者，最終返鄉在超商當店員。
- 六、 受訪者F曾在花蓮工作，家庭成員有五位三姐妹家中排行老大，因聽從父母建議而返鄉工作，在工作期間遇到人中的另一半，並育有一子。
- 七、 受訪者G在台東高雄間來回穿梭，熱衷於海洋活動，所以時不時到綠島幫忙浮潛，甚至幫忙到與業者熟道互道乾弟、乾姊，最終帶著女友到綠島工作幫忙，並轉換工作的跑道到餐飲業當學徒。
- 八、 受訪者H在高雄就讀觀光相關科系，在高雄曾在牛排店工作，善於社交且樂在其中，因此在牛排店工作中認識不少朋友，也與老闆交好，又其從小看著父母白手起家打拼，在家期間也會幫忙家中事業，最終在畢業後選擇返鄉工作而不繼續待在高雄工作。
- 九、 受訪者I，家中成員四位為家中大姐，弟弟在清潔隊工作，其在就學期間擔任系助理一職，與三五好友住在中壢一起在校園中工作，在畢業後，由於三五好友皆不想待在外縣市返鄉工作，且暑假時常回家鄉幫忙工作，因而決定回家工作，擔任綠島鄉公所兼職工作者分份，放假時協助家裡事業經營。

十、 受訪者 J 在台南就讀電機相關科系，期間做過不少服務業性質之工作，如加油站、便利超商等，爾後因為當兵而先行返鄉，退伍後聽從好友建議找到人權公園解說員兼職工作一職，長時間待在綠島看見綠島的發展情況，在此一期間家中也開始經營起民宿，但仍對於是否長久停留仍未確定。



表 1 訪談者資料

代號	性別	年齡	返鄉前工作地	原職業	目前工作	返鄉時間
A	男	25	台北	活動策劃	縣政府約聘僱	3 年
B	女	25	台南	居服督導	待業、考生	1 年
C	女	29	台北	行政、餐飲	餐飲業	2-3 個月
D	女	29	高雄	行政	綠島鄉公所約聘	6 年
E	男	24	台東	軍職	便利超商	1 年
F	女	32	花蓮	超商店員	房務外包	14-15 年
G	男	29	台東、高雄	飯店	鹹酥雞、浮潛	15-16 年
H	男	26	高雄	牛排店	浮潛、潛水、機車	3 年
I	女	28	桃園	系助	鄉公所兼職	5 年
J	男	32	台南	便利超商	人權公園解說員	7 年

第二章 文獻探討

目前臺灣討論遷移的文獻和研究，多以統計數字或量化調查報告來做處理分析和調查研究，或是特定族群為研究對象，舉例來說目前多以新住民、原住民或客家族群等為研究相關對象，屬於一般族群的國內遷移和心裡層面分析的質性研究則是相對少數。原因如同廖正宏(1985)在其《人口遷移》一書當中討論遷移研究的內容時說到的，這些研究若能多注重社會意義，社會組織和強調互動方面的探討，就會有助於相關性理論的建立。此外，綠島之特殊地理環境位置與其背景，與勞動遷移的關係亦是重要的一環，故遷移相關理論與相關文獻回顧敘述如後。

第一節 遷移理論

本次研究對象以綠島當地工作青年為討論，其中又以返鄉者為主要的討論對象，且不排除納入離鄉者作為對象，以凸顯返鄉者的返鄉意願。然而離鄉與返鄉係為一種遷移的現象，故針對遷移作為解釋：

遷移意指人在地理位置上的移動，係一種屬於在地理性上的流動，綜觀以往遷移相關之理論，大致可區分為居住地的改變(蔡宏進，1987;廖正宏，1987;John，2010;Lee，1966;Johnston，1994;Zelinsky，1971)、地理行政區的改變 (Ravenstein，1885) 兩派。以經濟學均衡的角度來看，遷移是不均的資源分配所產生的人口流移動。青年的返鄉與離鄉在這些假設前提下，分別作為探討。

壹、人口遷移

其中以廖正宏(1987) 的《人口遷移》一書中對於遷移定義可分為社會轉移、住處區域轉換、國家變更、永久住處改變、距離造就的住處改變、改變住所搬移、期間內期初與期末住所不同，前述之七類遷移種類，對於界定勞動青年的返鄉、離鄉的潛在因子，綠島工作青年的遷移性原因是否為地理性之遷移更能在此理論

中找尋答案。

Sjaastad(1962: 615-628)對遷移心理因素的界定，廖正宏(1985)的《人口遷移》中有進一步的去探討，解釋遷移的心理成本與心理收益，提及心理成本就是移民離開本來居住的鄉土、和親朋好友別離所產生的心情鬱悶的感覺，心靈收益即遷移後精神上所獲得的愉悅和滿足感。

該心理成本與收益反映出，綠島工作青年其考慮返鄉、離鄉的因素，其中包含社會因子與經濟因子為考量，此外該衡量點可以將他當作拉力與推力因子作為參考，返鄉青年與離鄉青年心中的衡量點與關鍵點是本研究之核心，故找出其心理成本與收益以等各種因素為本研究之主旨。

貳、遷移法則

遷移理論的相關理論，可追朔至 Ravenstein(1885)對於遷移各種面向，所提出的遷移距離、遷移階段、遷移的雙向性、城鄉差異、女性主導、經濟動機七大遷移之規律，該規律主要是研究 1881 英國人口普查資料，基於該資料所提出的遷移法則，雖然他並未提出很明確的理論制度，對於遷移的定義部分是被他排除在外的，如縣內遷移、難民潮等，但其遷移法則在後續仍是被諸多學者引用、參考的，關於其七點規律說明如下；

一、遷移距離

遷移多數為近距離之遷移，而遠距離之遷移大多屬於在商業或產業中心產生，而遷移的多寡會隨著距離變化開始有所增減，該遷移規律有可能反映出當代交通便成本與便利性所造成的遷移距離，遠距離遷移的交通成本較高，故遠距離遷移才都前往商、產業中心。

二、遷移階段

遷移的初始多往工業中心進行遷移，漸進為城市吸引鄉鎮者進行遷移，鄉鎮

吸引偏遠鄉村者進行遷移，最終在城市發展到相當程度，期望收益大於遠距離障礙時，才會吸引鄉村的遠距離遷移者。然而，各地區的經濟發展，會使遷移變的分散遷移，故遷移會有從都市遷移至鄉村之遷移者出現。

三、遷移雙向性

遷移非屬單向性，遷移具有雙向性的產生，遷移的產生會伴隨著反向遷移的動機，當遷移造成的人口上升會造成地區資源消耗，故會使遷移者評估遷移的必要性，故遷移的雙向性又可視為一種排擠效應。

四、城鄉遷移傾向

其主因為城鄉間的差異性，所帶來的經濟流動造就遷移，主要多由鄉村移動至城鎮居多，而城鎮轉由鄉村者較少，此一現象反映出，城市人口的成長多由鄉村遷移。

五、距離遠近影響性別

Ravenstein 的遷移法則乃是基於英國人口普查資料，在該資料中發現女性在遷移數量上大於男性，尤其實在短距離遷移上，認為與婚姻因素有關，但男性在遷移的頻率上又高於女性。

六、技術遷移

交通、運輸工具的發展程度，影響人口遷移數量，如飛機、火車、船隻等，交通便利性的提升遷移者的期望收益，故遷移量會提升。

七、經濟動機

遷移者的目的以經濟利益為考量，經濟環境將誘發遷移者的意願，同時使遷移者拘留於此，直到有更好的經濟環境出現，反映出經濟環境與遷移間期待的成本，拉力與推力關係。

遷移法則可在遷移者特點上分別有三種方向，分別為遷移者動機、遷移者類型、空間三項特點，又遷移者動機主要是在說明勞動者遷移主要是為改善生活品質等經濟條件，綠島的地理位置屬於外島，當地發展程度又屬於鄉村，其島嶼的勞動空間也有限，因此綠島人口遷移者與遷移法則相符，然而青年勞動者的離鄉與返鄉意願與遷移法則之探討仍有待驗證。

第二節 勞動遷移的實證研究

早期的遷移研究以人口遷移為主要研究，因此衍生許多學術理論，多以遷移法則作為理論基礎，使得遷移基礎多以經濟學派為出發點，早期主要關注城鄉之間的人口流動，採取的就是一種「新古典經濟學派」(neoclassic economics)的觀點，即從經濟因素來解釋遷移的原因，認為勞動市場的差異(例如：工作機會與薪資結構差異)是造成人口移動的主要因素。換言之，在新古典經濟學派觀點下，遷移反應出的是一種「勞動的遷移」(labor migration)。

以經濟因素來解釋勞動市場的遷移行為，係無法解釋非經濟活動即個人層次之影響下的遷移活動，儘管經濟因素係有部分之影響，惟其他因子的影響仍佔一大部分，綠島與臺東市區的青年遷移行為對照，就是一個非常典型的例子，綠島地區青年的返鄉潮流，以及青年勞動力的增加，這些青年遷移勞動者，將成為本研究之對象，其中將以返鄉綠島青年、非綠島居民之離鄉青年作為本次研究的分類。

許雅筑的(2013)「不想回鄉的青年：當代青年的外移因素探討」，以及方媛媛(2015)的「知識青年返鄉經驗」這兩篇論文作為研究基礎，探討綠島返鄉青年的遷移勞動者以及離鄉青年遷移勞動者的深入研究，利用金門地區與綠島地區地理位置上皆為離島的區域情況與社會結構相似性，且皆具臺灣歷史發展的重要性，藉以接續該研究之深入探討勞動青年的遷移現象；針對綠島教育機制僅只有國小

與國中，而無高中職以上之校區，以致於綠島青年離鄉求學，這群青年在返鄉的想法上與知識青年的返鄉經驗之知識青年的條件符合性，該研究在知識份子之定義引述知識份子論(Representations of the intellectual)⁷，返鄉知識青年的特質須具備有自己的觀點介入社會、影響社會之特質，由於青年勞動遷移者中包含知識青年勞動者，故本研究之對象亦包括返鄉知識青年。

青年勞動遷移的原因，其主要可分為經濟面、社會面、心裡面等方面影響，首先係以經濟面來說，以主流學說中的人口之遷移理論，以 Ravenstein(1885)⁸提出的 7 項遷移法則 (The Laws Of Migration)中的經濟性遷移較具代表性，也被視為是遷移領域中最具原創性的研究。Ravenstein 使用 1881 年英國人口普查資料，來探討郡 (county) 之間人口遷移的數量，並根據研究發現提出了 7 項遷移法則。雖然已是百餘年前的研究，這些法則仍然反應出當代人遷移的特徵。其中指出經濟的影響是主要成因，遷移行為是受到居住地與遷移地經濟差異的影響。如 chen 及 spear (1991)⁹研究我國 1981 年-1985 年資料，此時期臺灣人口遷移方向是由相較落後的鄉村移向相較進步的都會區，如台灣東部勞動人口流失現象，該區勞動人口外流至經濟發展較佳的臺灣西部的城市現象等。

基於遷移法則的基礎下，Lee(1996)¹⁰提出拉-推理論 (Push-Pull Mooring Theroy) 指出遷移過程中，存在著拉力因子與推力因子兩大力量，所謂推力因子為促使人離開居住地移至遷移地的因素，如居住地之經濟發展機會較遷移地之經濟發展條件低落，而產生其離開居住地之意願等；所謂拉力因子，係指吸引人繼續居留居

⁷ 單德興譯，2006。知識分子論。Edward Said 原著。台北:麥田

⁸ Ravenstein, E. G.. (1885), "The Laws of Migration." *Journal of the Royal Statistical Society*, 46, No.2, pp.167-235.

⁹ Chen, C. and A. Spear (1991), "Migration Transition and Educational Differentials in Taiwan, 1981-85." *Journal of Social Science and Philosophy*, 4, No.1, pp.447-69.

¹⁰ Lee, E.S.(1996), "A Theory of Migration", *Demography*, Vol.3, pp.44-57

住地之因素，如居住地生涯發展有利於未來促使人願意留下等。然而，拉-推理論，僅考慮總體因素對於遷移的考量，而忽略個體層次的因素考量，在個體層次考量缺乏之情況下，以致於許多情況無法以該理論進行解釋，如綠島地區各項條件較臺東市區差，但遷入人口卻與臺東市區的負成長相反之現象等情況等。

再者，以社會面來說，青年的勞動遷移現象，以許雅筑(2013)指出當代金門青年的勞動遷移，並非一般理論所認為以經濟因素為主要因素，而是考慮到多面向之因素才得以使其決定離鄉、返鄉。此外，該研究指出勞動力的遷移因素中，家庭因素與社會間的關係最為關鍵，文章中提到勞動青年面臨傳統社會的體制與價值觀上的衝突，造就了遷移現象，且隨著社會制度的革新，所以青年勞動遷移之因素仍在持續改變中，在《窮忙：我們這樣的世代》一書中曾指出勞動者生活週遭的種種將會影響其所做的任何決定，雖是在描述美國社會的縮影，但卻也反映台灣社會勞動者的困境，如陷入貧窮以至於迫於無奈進行勞動遷移、改變生活樣態、甚至是深陷貧窮中而無法脫離現況等現象。然而，在台灣已經開始有許多學者關注此一現象，也說明在社會的變遷下，台灣勞動者的種種窘境正如書中描述的一般，更能彰顯出我國勞動者所面對的挑戰已不同於過往，許雅竹(2013)的研究雖屬初步分析歸納，但至今社會已出現許多的變動以至於勞動遷移的因素產生變化也更指出經濟因素已不在是唯一的考量，故本研究將以此作為研究基礎進一步探討勞動遷移。

以心理面而言，方媛媛(2015)指出勞動青年的返鄉原因很大比重是所謂的「回家找工作」，其他因素如熱愛家鄉、厭倦都市生活等心理面的因素也會造成青年返鄉的決定，但該研究對於青年勞動亦屬於初步歸納，且該研究者非屬本國籍人士，因此會而面臨風俗習慣的不同，及與受訪者不易產生共鳴，以致於難以深入了解青年勞動者真實的心理狀態，且其對象限定於知識青年非代表整體青年之因

素歸納，僅屬於勞動青年遷移之因素中之一環。

除前述研究外，《經濟不成長的新生活提案》中也有相同的觀點，在經濟停滯的時代勞動者厭倦追求經濟成長而是嘗試返樸歸真的生活方式，勞動者自發性的選擇離開都市的生活，藉以改變現況生活並保持著改善家鄉周遭的窘境的理想，進行返鄉創業等，雖該書內容以日本青年作為對象，但日本社會一直是台灣作為借鏡的一份參考。然而方媛媛(2015)的研究與《經濟不成長的新生活提案》間共同指出勞動青年厭倦都市的種種生活與對於家鄉的嚮往等思維，由此可見台灣青年與日本青年的勞動遷移有著相似的性質，故本研究亦將該書籍納入參考範圍。



第三章 綠島發展與產業勞動變化

第一節 綠島發展

根據李玉芬(2002)的研究，綠島在距今 5,000 年前至 2,000 年前的繩紋紅陶文化時代以來，就更史前人類居住；從南島語族民族誌的口傳資料中，也曾記錄綠島曾是阿美族、卑南族、噶瑪蘭族及凱達格蘭族的某些部落遷移過程的中途站之一；而漢人的遷徙歷史部份，則源自清朝時期小琉球嶼泉州籍漢族移民，登陸島上並加以墾殖，成為當時「後山」地區當中，漢人開發最早、最完全的地區之一。

爾後，約於清咸豐末年起，隨著移民入墾的停止，島民開始過著以農耕為主，漁撈為輔、自給自足的化外生活。到了日治時期，儘管日治中期，日本人引進鰹竿釣漁業，並在島上設立柴魚加工廠，成為當時島上重要的經濟活動之一，此時的綠島仍是一個移出與移入相當少的封閉性社會。

日治時期，日本於島上設立行政單位區，後又改為庄，設火燒島庄役場，置庄長 1 人，係由官派日人擔任。島內另以地域劃分，分設南寮、中寮、公館三保，各置保正 1 人，另設火燒島警察派出所，置巡察部長 1 人，以維持導內治安。

南寮村位於島嶼西岸，包括漁港、南寮、青仔溝及觀亭湖等幾個民居點，村落以南的石朗、龜灣等緊鄰海岸的狹窄地區則為旱地，南寮村是島內 3 個行政村中，耕地面積最小的一村。然而，由於南寮漁港是交通最便捷的漁港且期位於南寮村中，讓南寮村成為綠島鄉民對外聯絡的門戶。

中寮村位於島嶼西北部的山腹，是島周最大的平坦地，村落由山仔腳、頂厝和下厝三個部分連接而成，旱作耕地分布在村落東側廣大的沿岸階地上。中寮村是綠島最早形成以及人口數量最多的村落。

公館村的範圍包括島嶼的東半部，除了公館本村之外，還包括許多小型的聚落，其中柴口於日治時期劃屬中寮村，戰後才劃歸公館村，其他的小聚落包括流麻溝、楠仔湖、柚仔湖、海參坪及溫泉等聚落，多位於沿岸的灣澳內。這些聚落在環島公路開通後，及戰後經濟型態的改變，許多對外交通不便且位於岸下的灣澳多已廢村。



圖 1 綠島鄉行政區域分界圖

隨時間推移至現今，綠島鄉仍以南寮村、公館村、中寮村為行政劃分區域，且為居民主要生活地帶，同時是居民勞動發展的主要地方，依據民國 108 年 11 月台東縣綠島鄉戶政事務所統計資料，以南寮村的人口數最多，其次為中寮村，館村人口數最少。

表 2 綠島鄉人口分佈數量

村里別	鄰數	合計			
		戶數	人口數		
			計	男	女
總計	42	1,155	4,051	2,143	1,908
公館村	11	329	1,146	645	501
中寮村	15	341	1,201	634	567
南寮村	16	485	1,704	864	840

資料來源：臺東線綠島鄉戶政事務所統計資料

綠島古名「火燒島」。此名由來係由當地民間故事說起，早期綠島皆以漁業維生，清晨漁船出航捕魚，日落黃昏之時歸航，漁民們在歸航時眺望綠島，此時的綠島在日落的餘暉中再經過火紅夕陽的照射，彷彿小島被烈火環繞一般，此外島上之岩石皆為灼黑的火成岩更顯得小島如同海上之火，藉此漁民才能找到返家之航線，故「火燒島」一詞便從漁民口中流傳著，故將此島稱作為「火燒島」。直至 1949 年臺東縣第二任官派縣長黃式鴻赴島視察，覺得「火燒島」一名不雅，便將島嶼改名做「綠島」，7 月 15 日核准，同年 8 月 1 日生效。1950 年 5 月開始，綠島便成為中華民國政府關押政治犯的流放之島，前期的新生訓導處、後期的綠洲山莊，都是監禁政治犯的監所。¹¹

1960 年起政府積極開發綠島地區，更於 1977 年推動改善綠島居民生活 5 計畫，增進島內多方位設施以緩解綠島的自然環境限制，如機場、漁港、環島公路等各項便民設施建立。然而，隨計畫的推行綠島雖如預期中的發展，惟綠島受限

¹¹ 曹欽榮，2017，《自由遺產：台灣 228、白恐紀念地故事》，臺灣遊藝出版

於自然環境的影響，造成生活效益相較於其他地區上仍有落差，在當時仍有人口逐漸外移之現象，其中以外移人口中花蓮縣及臺東線居多，又以台東縣成功鎮為主¹²。礙於早期資訊之不流通情況及外島地區資料搜集上之困難，臺東縣政府紀錄與統計在早期較不齊全，故綠島鄉之人口統計僅從民國 88 年起才有較為完整之紀錄，然而本研究以近十年之資料作為參考，以符合現況。

表 3 綠島鄉歷年人口數量統計

年 份	村里鄰戶數			年(月)底人口			原住民人口		
	村 里 數	鄰 數	戶 數	總 計	男	女	計	男	女
98 年	3	42	985	3,331	1,789	1,542	112	52	60
99 年	3	42	1,002	3,358	1,810	1,548	120	55	65
100 年	3	42	1,040	3,400	1,808	1,592	120	52	68
101 年	3	42	1,062	3,462	1,839	1,623	139	66	73
102 年	3	42	1,093	3,580	1,898	1,682	133	65	68
103 年	3	42	1,098	3,808	2,004	1,804	166	70	96
104 年	3	42	1,088	3,775	1,972	1,803	165	70	95
105 年	3	42	1,106	3,724	1,949	1,775	162	72	90
106 年	3	42	1,148	3,926	2,067	1,859	196	95	101
107 年	3	42	1,159	4,097	2,179	1,918	209	100	109
108 年 1 月	3	42	1,160	4,080	2,169	1,911	207	99	108

¹² 綠島鄉公所，<https://www.lyudao.gov.tw/main.php?a=ch01.php>

108年2月	3	42	1,155	4,067	2,159	1,908	207	99	108
108年3月	3	42	1,152	4,070	2,160	1,910	208	100	108
108年4月	3	42	1,158	4,080	2,167	1,913	205	100	105
108年5月	3	42	1,163	4,066	2,157	1,909	205	100	105
108年6月	3	42	1,165	4,079	2,163	1,916	204	100	104
108年7月	3	42	1,172	4,088	2,166	1,922	202	99	103
108年8月	3	42	1,171	4,079	2,160	1,919	205	99	106
108年9月	3	42	1,170	4,076	2,157	1,919	205	100	105
108年10月	3	42	1,168	4,079	2,156	1,923	205	100	105
108年11月	3	42	1,155	4,051	2,143	1,908	205	101	104

資料來源：台東縣政府統計網站

第二節 產業勞動變化

壹、農業

早期綠島是自給自足的經濟模式。根據臺東縣 民國 97 年的統計要覽資料，綠島鄉的農業人口戶數 213 戶，農業人口 851 人；在耕地方面，水田面積僅更 12.15 公頃，旱田面積則更 220.84 公頃，作物以甘藷、落花生為主要作物，其中又以甘藷佔農產品數量最大宗。綠島的農業不發達，受限水源與氣候，農地以旱田為主。過去以種植甘藷、落花生為主。

目前由於許多物資皆可外運進入綠島，造成農業在綠島的重要性開始降低，又農民大多為老年人口，且主要種植自家用的食用蔬菜或是飼養梅花鹿的植物，因此，農業面臨萎縮。又近年來，隨著觀光業的日益發展及農業人口老化，從事

農業生產者已逐年降低，也因此造成許多農地拋荒現象，以最近一次臺東縣統計要覽資料顯示，於民國 101 年農業人口戶數 212 人，農業人口 839 人。

表 4 綠島鄉農業人口統計

年份	戶數			人口數		
	合計	自耕農	非耕種農	合計	自耕農	非耕種農
97 年	213	209	4	851	832	19
101 年	212	206	6	839	816	23

資料來源：臺東縣統計要覽

貳、漁業

綠島位於黑潮流域及蘭嶼到新港一線的火山海脊帶上，擁更優良且豐富的漁場環境，由於地理位置過於偏遠，造成產銷成本相較於其他地區大，且島內漁港設施不完善、漁業人口持續外流的情況下，漁業受到相當大的挑戰。

早期，居民捕漁方式包括潛水捕漁、站坪手釣、帆船手釣及曳繩釣、手網（投網）、追逐網（弄網）等，到了日治中期興起鯉釣漁業又稱「一支釣」，以香丁魚為活餌撒於海面引誘魚群上鉤之特殊捕魚方式。同時，島內設立柴魚加工廠。惟綠島內需市場不大，導致綠島漁民所捕獲的魚貨大多需運至成功鎮、新港漁港或富岡漁港等地銷售，由於往返綠島與各鄉鎮兩地需耗費相當大的油資，造成成本的大幅提升影響著漁民的所獲取之利潤。一直到民國 50 年代，綠島漁民開始大量移往台灣東岸最大漁港—新港漁港，從事近海捕漁工作，故從那時產生漁業人口外流的現象。

綠島本島面積僅 16.2 平方公里，如此小面積的島嶼上卻擁更四座漁港，包括南寮漁港、中寮漁港、公館漁港以及溫泉漁港，其中以南寮漁港作為綠島對外

聯繫與漁船作業停泊的港口，其他三座港口平時閒置中，很少見漁船停泊港區。

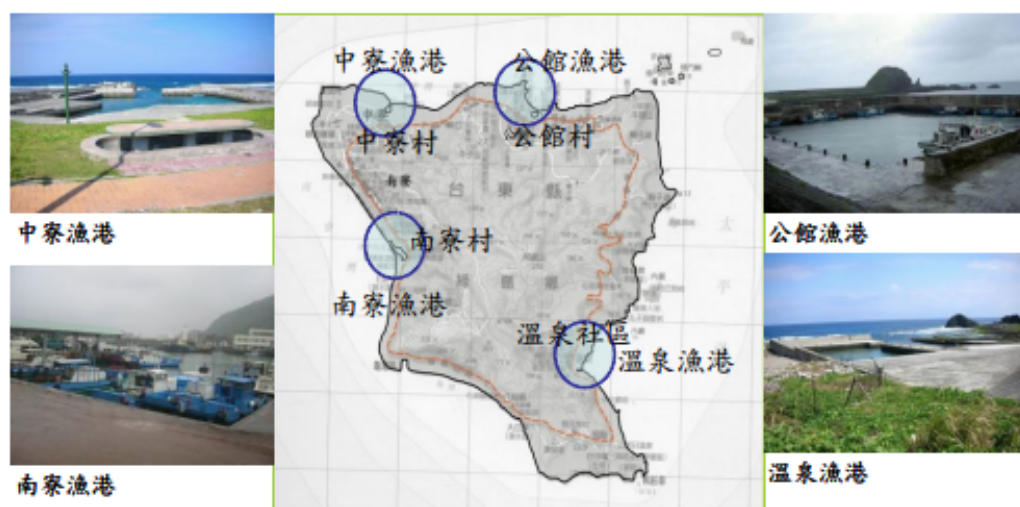


圖 2 綠島鄉漁港分佈圖

根據 100 年彰化縣對綠島的普查結果提要分析中，提及民國 100 年營造業 5 家、用水供應及污染整治業 1 間、批發及零售業 5 間等共計 249 項事業單位場所，其中以住宿及餐飲業以 104 家居冠，其次為批發及零售業、支援服務業為綠島之產業三首，該分析中顯示出綠島鄉，綠島鄉其產業結構已從早期農業產業、漁業轉向觀光產業。此外，該分析研究中提及，其從業人數於民國 95 年的 345 人至民國 100 年 454 人五年期間勞工增減率達 31.59%，相較於臺東市增減率-1.20% 其勞動人口流入呈現鮮明對比。

以近十年年綠島區漁會漁業從業人數統計做為參考，從 2008 至 2018 臺東線統計要覽資料發現，該總計人數於 2013 年有資料遺失之狀況且於 2014 年將人數補上造成 2013 年至 2014 年人數總計上有缺失，故未能作為研究資訊，因此本研究將針對 2015 至今作為參照，發現該人數除 2016 年呈現縮減狀況外，其餘皆呈現成長，2016 年於政治面除逢總統大選外，亦有勞動改革，《勞動基準法》及其施行細則修正條例生效，且刪除七日國定假日，又於該年年末，通過《勞動基準

法》修正草案，實施一例一修，故不排除該年漁業人口縮減與勞動改革有關聯。

表 5 綠島區漁會漁業從業人數統計

年份	總計			近海漁業		
	合計	專業	兼業	合計	專業	兼業
2008 年	643	384	259	372	213	159
2009 年	570	456	114	314	251	63
2010 年	631	505	126	351	281	70
2011 年	678	541	137	377	301	76
2012 年	683	545	138	377	301	76
2013 年	595	595	-	595	595	-
2014 年	727	582	145	446	357	89
2015 年	653	523	130	401	321	80
2016 年	517	385	132	289	203	86
2017 年	647	621	26	647	621	26
2018 年	674	650	24	674	650	24

資料來源：臺東統計要覽

參、觀光產業與其相關服務性產業

民國 80 年推動的「東部海岸風景特定區綠島整體觀光開發計畫」及民國 93 年推動的「綠島觀光永續發展計畫」，以離岸 300 公尺海域之範圍為基礎，規劃及研提相關建設步驟、經費與計畫項目，至今年約 29 年時間，綠島原計畫旅遊人口及住宿人口以每日 1,000 人為交通乘載量之上限值，並計畫綠島為一日至

三日遊之行程，計畫區之遊客容納量為每日 2,000 人；住宿人口每日以 1,500 人為上限。但遊客逐年增加，近年旺季甚至一天高達數萬人湧入，早已超出原本所規劃的環境所能承載量。這個重大的變化，帶來觀光產業的蓬勃發展，不論是輪船、航空、旅館及民宿業、餐飲及浮潛、機車租借等服務性觀光產業。在這 29 年之間造就綠島地區的經濟繁榮，以交通部觀光局統計資料庫的資料顯示，近五年之觀光遊客已達 30 多萬人，也造成綠島傳統產業鍊產生結構性的改變。

表 6 103 年～107 年觀光遊憩據點（遊憩據點）人次統計

年份	人次
2014 年	386,736
2015 年	363,045
2016 年	336,869
2017 年	345,622
2018 年	339,619

資料來源：交通部觀光局觀光統計資料庫

在綠島劃定為風景特定區後，台東政府積極推動綠島的觀光業，然而當地為因應觀光的發展，故其所衍生的服務性產業如雨後春筍般興起，也因此帶動人口回流，也大幅改變島上的產業型態。目前島上的主要產業已由原本傳統性自給自足的農漁業轉型為觀光服務業，諸如機車出租、浮潛、民宿、旅館、餐飲與藝品店相關觀光服務業等。該觀光服務性產業，由於地理位置的便利性關係，因此觀光性產業鏈大多集中於南寮村、中寮村與少部分公館村。由於觀光產業帶來的經濟發展，使得綠島吸引不少青年回流，甚至是吸引他鄉青年離鄉工作。

第四章 研究結果

本章節在探討返鄉青年者對於返鄉前與返鄉後的心態轉換與考量因素，並探究青年對於返鄉前後的所面臨的挑戰和決心。在訪談過程中得知青年對於勞動遷移過程中，並非只有經濟因素會驅使他們進行勞動遷移，其中蘊含了不少其他非經濟因素的考量，本研究將其考量因素分為三個部分進行討論。

第一節 社會網絡

城鄉間的差距除經濟層面外，在社會網絡間也形成一個很大的對比，鄉鎮的社會網絡關係相較於都市的社會網絡關係來的緊密，社會網絡的緊密程度對於青年抉擇勞動遷移的過程中扮演著重要角色。

壹、家族事業的繼承

綠島觀光產業的迅速發展，以致不少人開始白手起家的經營起觀光產業，上一代的打拼的汗水事業，也成了青年返鄉者的吸力之一，在訪談過程中返鄉者有不少是為了幫助家業的經營、補充不足的人手亦或是繼承產業而選擇返鄉工作，同面臨家中長者即將退休需要人手接管等因素。更有受訪者D因想到年邁父母的心酸以及他人長期離鄉工作錯過陪伴家人時機而有所遺憾做為借鏡，而在訪談過程中，而有相當大的情緒起伏以至於落淚情形，因此更能確定家族事業及陪伴家人的因素對於勞動遷移是有相當的影響，而非為了塑造社會形象所發表之言論。

「……然後因為家裡太忙了就回來，因為我們來要清理民宿啊！像我六日放假我會回來清民宿。」(D)

「……就先做幫忙接事業，因為我想說我家裡的，我父母他們比較老，就年紀比較大所以我就先幫他們做看看，然後再讓他們慢慢的退休這樣子。」(H)

「……因為家裡做生意很忙啊，暑假寒假都要回來幫忙，都習慣了。」(I)

受訪者H其從小看著父母打拼的背影長大，曾透露出其父母親屬於上一代的返鄉者，原先在異鄉工作爾後返鄉開始打拼事業，雖上一代的返鄉者不屬於本研究範圍，但受訪者H也同樣是個返鄉者兩代都是返鄉這一現象十分有趣，若無上一代的返鄉打拼，受訪者H或許就不會看見母打拼的背影與體會那份辛苦，也正因事業打拼有結果，使其家庭事業人手不足，成了受訪者返鄉的推力。

「我爸以前他是在台北工作，那時後綠島還沒開放觀光，開放之後他就開始先賣手搖杯……然後才開始用機車租機車、做浮潛，才慢慢有這些的……所以他後來就，對就事業真的做太大，人手真的不足，就也沒有其他的想法。」(H)

受訪者J家庭事業剛起步，由於年邁的父母在經營上有些小狀況，因此其需在閒暇時協助家庭事業，也看出白手起家的事業中，二代也在從中學習，影響其未來在人生規劃道路上，會偏向接手家庭事業。

「……好好經營這塊，就是我們家的話……因為我是幫我媽目前的話，因為她比較不認識字，跟遊客溝通的話就變的是我要去跟遊客溝通……」(J)

受訪者G為比較特殊的一位受訪者，其到綠島工作係因為親戚即將退休，需要人手幫忙接替工作，因而轉換跑道學習該產業，放棄原有專業來到綠島這邊工作，從頭開始學習，相較於直系血親的事業傳承不同，直系血親的事業打拼過程，都能參與其中，甚至有協助幫忙。然而，受訪者G即將接手的行業是他要從頭學的，對於事業未來是否確定由受訪者G接手之問題，受訪者G則表示「有可能拉，還在談。」說明該事業的繼承對於受訪者G而言屬於未知數，但卻是其願意來綠島工作之因素。

「因為剛好親戚他們要退休，我就來學。」(G)

在這邊發現如果有家庭事業返鄉工作者，大多都選擇從事非典型的工作形式，在閒暇時幫忙家裡工作，在未來如有需接手家庭事業時都會拋棄現有的工作，像

受訪者A、受訪者D、受訪者J的情況就是如此。

「不是船公司的正職，那個是我現在是台東縣政府聘請我，就是我們是約聘僱，就是一年一聘」。(A)

「我爸媽如果真的忙不過來，我可能就專攻民宿這邊，反正也沒離開綠島就在這邊。」(D)

「如果有一天我想到說去接我們家民宿的話，就可能那邊就不會做了……」(J)

貳、家人呼喚與拉扯

雖然離鄉工做青年在外打拼，但仍免不了有家人的呼喊，親情的喊話內容，也成了他們再進行勞動遷移的評估點，陪伴家人也成了一項考量點成分中或多或少也有思念家鄉與家人的意味。

「這過程哦。就是家人希望我可以回來，然後在外縣市也不用額外付房租，然後在外縣市吃飯飲食之類的也都會比較貴。」(B)

「我回來是因為就是也是要陪我媽媽，但是卡在因為現在，有時候親情上的溝通，就很久沒有跟我媽一起這樣相處了。」(C)

「……因為我我大姐就在那邊說就是家裡忙不過來，對啊，就回來幫我爸媽，因為爸爸跟媽媽也有點年紀了。」(D)

「就是父母推薦了一個姻緣機會的情況下，然後父母推薦一個工作，一個工作機會。」(F)

從前述對於家人的呼喊，可發現大多為女性青年居多，女性青年勞動者對於親情間的因素考量似乎與男性青年勞動者比重更為重要，相較於男性青年其返鄉思考的動機情感的連結更為重要。

訪談過程中受訪者C的情況最為特殊，受訪者C在台北工作五年多，期間做過許多份工作。然而，受訪者C係因為父親的離開，開始意識到陪伴家人的重要性，而放棄原在台北的工作選擇回到綠島創業，藉由返鄉創業陪伴家人避免遺憾的產生。

「我做過很多工作耶，因為我在台北，就是在台北待過，我待五年時間，可是這中間就是換過很多工作，有行政的拉、業務的、水電的、銀行的都有。」(C)

「……因為我家裡出了一點狀況，就是因為我爸去年他走了，有一些事情後想要回來就是陪我媽……」(C)

受訪者C在選擇返鄉創業的同時，獲得男友的認同與支持，並與男友攜手創業，希藉由返鄉創業陪伴家人的同時，也將男友介紹給母親認識，惟好景不常受訪者C與男友進行著創業計畫時，親情與愛情間出現了磨合在這兩者間的拉者使其開始動搖返鄉的決定是否正確。

「我真的很為難，因為我媽不喜歡他，他也不喜歡……因為我媽不喜歡他所以他們就是不好……他對我媽當然也不喜歡啊……」(C)

「…跟家裡，就我媽跟我男朋友的問題，所以也是會讓我想打退堂鼓，很累……」

訪談過程中可以感受到受訪者C透露出萬般的無奈，面對親情與愛情相互碰撞的情況時，受訪者C會選擇哪一邊，會跟著愛情走還是守在親情旁呢？此一現象似乎也可以反映出男女在性別關係上的選擇與觀點的會不會有所不同，曾有受訪者表示綠島上基本都是老婆跟著丈夫的工作走。

「基本上我們在島上也是老婆會回來拉，基本上老婆都會來綠島幫忙，那也有些就是可能老公在綠島工作，老婆可能在台灣本島顧小孩這樣子，蠻多的。」(H)

在這親情與愛情間的兩難中，受訪者 C 也提出他的想法，這關係間的衝突，造成了未來他有可能會再次勞動遷移而離鄉工作，雖然陪伴家人對於她著實重要，但在與其深入訪談過程中，受訪者 C 最終還是選擇與愛情的歸屬。

「有可能是因為那個吧，……因為我男朋友他……他想要回來就是想到我，就是陪我回來陪我媽，他也想要在台北開店，所以有可能我也會去台北開店幫他忙啊。那如果說之後可能結婚穩定了都在台北。」(C)

以受訪者 C 的經歷可以發現，在性別關係中對於婚姻因素而造成的勞動遷移者，女性相較於男性更願意為了婚姻而遷移，然而受訪者 H 也曾表示妻子為了丈夫而勞動遷移，更彰顯出性別關係中，男性與女性基於愛情、家庭考量而勞動遷移的考量，似乎女性更願意犧牲奉獻，而男性多希望女性遷移而非由男性進行勞動遷移。

參、隱私與自由與價值觀的轉變

綠島屬於一個小型島嶼，騎機車環繞一圈不過也才三十分鐘，可島上卻容納數千人，身邊全都是親戚朋友們，近親、遠親大多都在島上，過年期間親戚的圍爐，不是一兩桌就可以解決的，在這樣小島嶼大家族的形態中，更反映出傳統型社會的份圍，在這樣關係緊密聯繫的情況下，也產生親戚朋友間的比較心理，再加上小島上的訊息傳播速度之快，對於不少綠島親年來說，這是一種無形中的壓力存在，空間的有限性也使人需時時刻刻繃緊精神，在許雅筑（2013）指出金門青年不想返鄉的因素中，隱私與自由著實重要，親友間的比較心理與過度關心會成為很大阻力因子。然而，在綠島也有類似的情況發生，在訪談過程中可發現，有些青年在抉擇返鄉的過程中，隱私與自由成了他們首要的考量點，受訪者 B 就是這樣的情況。

受訪者B表示對於綠島人口過於密集，社會關係過於緊密以至於覺得沒有個人空間，因此，對於返鄉的選擇綠島不是首選，且當地的長輩間的比較心態仍對於受訪者B是一種莫大的壓力，對於他來說不想返鄉這是他的返鄉阻力。

「……以外縣市跟台東和綠島的選話，會想待的話，台東目前是第一名。」(B)

「因為我覺得綠島，親戚都聚集都在一起，人多口雜，然後就會感覺有點複雜。」

(B)

「……回來親戚之間就是會比較，然後就會想說如果回來沒有做什麼薪水沒有到很多的話，會被講話，然後可能會被唸之類的。」(B)

親友間的比較心理與過度的關心，造成受訪者B內心有龐大的壓力，以至於其想逃離這座小島，對於受訪者B而言隱私與自由的考量是他抉擇的關鍵，訪談過程中可以感受到該受訪者對於這情況十分無奈，長輩的比較與過度的關心，導致其在綠島上時時刻刻繃緊神經，害怕錯誤的發生，在深入瞭解後受訪者B也表示如果綠島上有個人空間的話，他會更願意返鄉。

「……如果說要我回去工作，要有員工宿舍之類的……因為我想要有一個，自己的空間。」(B)

除受訪者B外，受訪者C也對於隱私與自由提出看法，對於受訪者C而言這也是一種壓力，甚至是她非常討厭的一個情況。在訪談過程中發現，由於受訪者C家裡變故的原因，其對於此更是表現出無奈與煎熬，在深入訪談後發現，隱私與自由，這曾是她考量返鄉的關鍵因子之一。

「……親戚太多了太多人意思了，就會變成說……因為綠島是一個，綠島本身就很小算是蠻封閉的……只要綠島小地方就是發生事情的話，全島都會知道，而且

我婆婆媽媽又會傳，那傳完之後……其實我很不喜歡這種感覺，然後每一個家子……像我家情況好了，我家情況大家都知道，然後我就會覺得說，我也不喜歡，因為在外面的話，你在台北你就是過自己的生活，就是過自己的生活，然後不然就是跟同事，不然就是你自己的朋友這樣子……」(C)

上述可以看出受訪者C對於隱私與自由十分注重，故不喜歡綠島小地方造成的資訊亂流，及親友間的議論，對受訪者C而言是一個極大的壓力，也是她返鄉的拉力因素。

隨著時代的變遷，親戚間的過於緊密性的壓力對於青年也正在釋懷，在詢問受訪者對於此處看法時，可以看出也有不少青年對於該壓力似乎也開始逐漸釋懷，並接納將原本是返鄉阻力的因子轉為返鄉的動力。訪談過程中，亦有受訪者對於親密關係緊密，歸仄於對於家庭的重視程度，在此一環節可以看出有些受訪者對於社會關係的緊密性，其心裡成本與收益來到了一個平衡點，再加上價值觀價值觀上的改變，以至於原是返鄉的阻力因子轉為推力因子，且反映出隱私與自由的價值觀上也出現轉變。

「不是說唸拉，就是反正我們這邊的人大家喜歡聊八卦，就是亂聊天拉……說怎麼一個大學生畢業了回來這邊怎麼在做這些工作……我不知道他們是什麼想法，就他們會來講這些話，反正我是沒有很在意拉，我做我的事我又沒有干涉到你們。」

(A)

「……重點是都不是我家人，都遠親那種我也不在意，我一開始在這邊可能大家也不認識我，因為我沒有在綠島讀書，我是一直在台東長大的綠島小朋友，所以這種聲音也會減少，因為他也不會知道你是誰，一開始我在機場的時候，大家都以為我是台東那邊機場的人，都會說你怎麼又來這邊支援這樣，我就會說我在這邊工作很久了！他們就會說是哦，才會問說你是誰家小朋友這樣，啊之後跟大家

也都蠻熟了，反正綠島就是小地方你需要人際關係去支撐一些不關你是做生意或是什麼的都需要人際關係……」(A)

前述受訪者A對於社會關係得緊密看法，採取較為樂觀的觀點，正因為地方小，所以工作上需要人脈的支持。此外，受訪者A也指出雖為綠島人，但兒時並非完全在綠島成長，只有在放假期間才會到綠島居住，所以對於社會關係緊密性的看法採較樂觀的方向，且在他的對話過程中可以得知，在社會關係緊密的情況下，被關注與關心是很正常的情况，也正因為這些關心與關注，反而更促使他想留在綠島工作，而非想進行勞動遷移。

此外，訪談過程中發現有些返鄉青年對於這一類現象，當作訊資管到來源之一，同時也是一項在綠島上獨有的樂趣，在訪談受訪者H時發現，其對於社會關係緊密的看法也是屬於一種樂觀的方向，對其不構成其勞動遷移的可能，甚至在訪談過程中也指出綠島地方小，人云亦云是很正常得，不必太過於負向思考，呈現出青年勞動者對於隱私與自由的價值觀上有所轉變，且受訪者H也表示綠島地方小社會關係緊密很正常，關心都會變成傳言，不仿當作是一種樂趣。

「這個的話我其實覺得還好，因為島上就是不管你……假設你這個地方發生什麼車禍啊，還是什麼的大概十分鐘後，全島就基本上都知道，可是那個說法其實會有不一樣的……受傷跌倒擦傷，傳到上面一點的市區就他已經骨折……都會有這種說法拉，其實這種我們已經習慣了……我會把它當作八卦來聽聽。」(H)

「不會阿，因為習慣了，地方小有些事情聽聽就算了，因為本來就會被傳的面目全非，因為你聽到的版本不一定是真實的……不會去理那麼多欸，而且跟老人也不熟，不會太在意……像我們這種比較年輕一點的其實比較少會去管別人的事情。」(I)

前述受訪者對於社會關係的緊密，反而採取一種輕鬆的方式不造成他們任何的阻礙性，習慣兩字分別從不同的受訪者口中說出，代表著其實綠島的社會關係緊密的環境並未有太大改變，但對於他們而言是已經接受的事情，對於隱私與自由的價值觀上與先前研究也有所不同，也可以看出現代返鄉青年對於隱私與自由的價值理念上有所轉變。

第二節 原鄉獨特性彈性工作模式

本節將討論現在台灣本島的產業環境與綠島的特殊工作模式，對於青年在抉擇勞動遷移的過程中扮演怎樣的角色，並探討受訪者其目前的工作模式與性質上相較以往的差異。

壹、產業環境與產業前瞻性

近幾年綠島產業的轉型，以至於綠島開始蓬勃發展，再加上綠島當地的特殊地理位置使得人潮湧入，在綠島工作的青年也愈來愈多。綠島青年為何紛紛開始考慮返鄉？每位返鄉者的回答不盡然相同，可能是生活上經濟壓力、想存錢、陪伴親人等。然而，深入思索探討，為何這些曾在外打拼的青年者要離開原本的工作崗位？為何剛退伍和剛畢業的社會新鮮人不願待在原本的縣市？在訪談過程中，探討青年決定返鄉的因素與決心，發現是因為面對生活成本的增長與薪資的漲幅無法打平、對於現有工作的未來發展的不確定性、人生規劃尚未明確需等，返鄉變成為青年在這種環境與心境中所選擇的一條出路。

低薪是青年普遍認為的就業環境，薪資待遇不如逾期、超時加班等惡劣的勞動環境，不少人在進入職場前就已經瞭解即將面對的勞動狀況，也已經有所心理準備，但當受訪者B在投身社工相關產業後才發現其勞動環境，與薪資條件不如預期超出其想像。

「我們居服督導就是要去訪談，然後尋找新的個案，然後做紀錄，然後工作環境是比較劣質的，因為就可能說我們常常會加班，但實際上是沒有加班費的，然後可能會援用到說自己放假的時間，然後去公司。」(B)

「……就是也會覺得說薪水太低了，然後會可能自己負擔不來吧，因為你畢竟是服務人群，那你也必須要深入了解。」(B)

有些受訪者表示，雖然他們踏入職場工作一陣子由部分工作者轉為正職工作，其勞動環境也是在其容許範圍內，但對於公司的未來展望產生迷惘，這公司是否可以長遠？在工作領域是否還可以有學習的部分？

「因為我不知道那公司可以待多久，雖然他們開很久了，可是我接觸過蠻多活動公司，可是我們那間是公關公司……」(A)

「……可是我待一陣子，我真的不知道我在幹嘛，我每天做的就是企劃，可是企劃就是都一模一樣，一個範本在這邊永遠，就是用那個範本下去改……」(A)

受訪者A的公司的合作廠商是一家大型企業，故受訪者A的工作便是每天寫活動企劃給同一家合作廠商，在行事曆上公司的合作對象也都同一家廠商，即便該廠商的規模大，但受訪者A仍認為公司的經營模式存在著問題，在未來如果合作廠商不再合作，那公司未來可能會面臨巨大存亡危機，所以受訪者A對當時的那份工作有極度的危機意識，對於公司發展的穩定性產生不安變成返鄉的推力。

「……就只有單獨都是對○○，雖然○○的活動也是很多，……他們每一個區都會有不同的那個招待會所，因為他們很多棟，到處都他們的房子，阿！是很多活動拉！可是我看企劃上面幾乎都只有○○的，如果○○就是我們活動突然給人家出包，啊！○○把我們踢掉之後……」(A)

貳、做半年休半年

季節性產業的特殊工作彈性，對於返鄉青年也有種魔力，在訪談過程中不少受訪者對於綠島做半年休息半年的特殊產業型態有很大的憧憬，夏天人潮的湧入，冬天是產業醞釀期，受訪者亦有透露出，綠島的旺季會吸引他鄉青年來到綠島工作，當然也有因為季節性產業的青年成為離鄉工作者。

「因為這邊有淡旺季，我這邊冬天就沒辦法工作拉。所以一定要去台東找。」(G)

「這個一定要講，綠島其實最好的一個工作就是因為我們這裡都是工作半年左右，然後在休息半年，當然休息半年不是沒事做拉，還是會做一些雜物，那基本上就是遊客量會少得很誇張……」(H)

「綠島的型態就是做半年休半年……你就在這邊半年就你待著，然後半年出去看你要去哪裡玩都可以啊，重點是沒什麼差啊，綠島都這樣我覺得蠻不錯的。」(D)

綠島淡旺季分明的產業結構，在旺季時吸引不少打工換宿的青年來到綠島工作，這群工作者如候鳥一般的到來，又會在淡季時離去，這種如同候鳥般的工作者受訪者H在論述時反應非常大，對於這類工作者受訪者H也提出相當有趣的看法。

「其實在島上有非常多的這種人拉。一般他們也不算是勞工、他們也是來換宿的，然後就他們有自己的想法，因為不可能一輩子都當勞工在這裡，然後就會有自己創業的想法，也都蠻成功的現在拉。」(H)

受訪者H的敘述可以看出，相較於典型勞動型態，做半年休半年的淡旺季之工作樣態，較能引發青年對於綠島的工作興趣，這樣做一休一的工作樣態，也讓青年更願意在短期間拼事業，並在可預期的假期中安排其他事情，同時也引起他

鄉工作者對於綠島的嚮往，並投身於綠島工作成為長期工作者。

受訪者H也分享了一段他身邊好友，受到綠島特殊的工作樣態吸引，因而到綠島打工換宿連續五年，爾後開始規劃未來目標，其在旺季時打工換宿，淡季時準備相關證照並考取相關職業證照，最終成為綠島的長期工作者的過程。

「我有一個他來了五年的朋友……每年的暑假他都會回來這個地方」(H)

「對，兩三個月，之後他就慢慢往上考一些潛水長啊，之後就當教練，然後他就有想法，先自己弄了一個類似賣藝品店的小店，先來蓋到一個房子，小民宿背包房這樣子。」(H)

前述的打工換宿變成長期工作者的案例，凸顯綠島產業的特殊性，吸引外來者前來投資與工作，受訪者H在論述這段故事時，也提及他們的民宿也有不少打工換宿者，人潮的湧入帶動綠島產業發展，做半年休半年的工作型態讓勞動青年產生很大的憧憬。

綠島除做半年休半年外的特殊產業結構外，亦有受訪者F再針對綠島的工作彈性上提出看法，綠島生活與都市生活較為輕鬆安逸，且綠島的工時上也相對有彈性，不像都市生活緊繃、工時較無彈性以至於有被束縛的感覺。

「就是比較放鬆，然後生活比較有彈性，比較不會有束縛的感覺。因為在外面上班你可能就是一天上個7-8個小時，然後就是固定。」(F)

參、產業轉型帶來的就業契機

綠島觀光產業起飛後，觀光服務業如雨後春筍般的興起，這波潮流帶動了綠島的經濟發展，同時也造成綠島的產業鏈向觀光產業靠攏，也造成綠島漁業、農業大多都轉型為觀光服務業。針對工作機會這塊，受訪者J曾表示如果當時工作

沒有面試上，就不考慮在綠島工作，往台東地區尋找工作，因為綠島地區工作機會相較於城市地區少。然而，該受訪者也表示綠島近幾年的發展下，其也感受到產業的發展帶動工作機會的增加，以及薪資水準的提升，吸引不少青年返鄉。

「……到台東或哪裡找工作……綠島就業機會很少啊，那是後來才有免稅商店，一開始連免稅什麼都沒有……」(J)

「……綠島工作機會開始在變多，而且他們薪水也蠻高的，像綠島監獄啊、免稅店啊、這個都是後來增加的，像綠島大街你看看幾年來的發展，像商家也開拉！機會又增加很多拉。」(J)

訪者 J 也表示綠島在產業上也增設不少設施，如免稅商店、蠟像館等觀光的產業多樣態，同時也指出綠島的薪資水平也正在提升，使其成為青年返鄉的推力。

亦在訪談過程中有受訪者 F 表示針對觀光產業進行多樣化的建議，針對觀光產業不應只有民宿、機車等，同時該受訪者 F 希望綠島的文化可以進行傳承結合傳統以避免觀光的發展，而避免傳統文化沒落，同時解決綠島工作機會的問題。在訪談過程中可以發現，受訪者 F 對於綠島觀光產業的轉型的感受，雖吸引青年返鄉以及他鄉青年來到綠島工作，但產業轉型與傳統文化的消逝也成了一項須被關注的問題。

「……我希望綠島觀光就是要有一個什麼觀光工廠，或是博物館之類的，然後傳承以前一些像一些傳統美食啊，像花生豆腐、花生糖，類似一個博物館這樣你知道嗎？可以讓人家參觀然後手工藝品啊，什麼沙畫之類的、貝殼之類的，你不覺得很棒嗎？……」(F)

面對產業的轉型、改變與衝突，似乎至今也尚未有一個平衡點，仍以觀光性

產業為多數，訪談過程中有些受訪者反映出對於綠島的工作樣態趨於單一性，以致於工作選擇有限，雖然產業的轉型吸引了不少異鄉青年及返鄉青年到綠島工作，但基於綠島產業鏈的發展轉向觀光產業，也可能會造成青年的離鄉，有些青年為選擇符合自己職業性向的工作，而在籌劃離開綠島去異鄉工作。

受訪者 E 由於對駕駛比較有興趣，但礙於綠島地區屬於海島，無法發展該產業，且對於綠島的產業型態較無法接受，以至於考慮勞動遷移至他鄉工作，且產業鏈的飽和狀態也更加確立他對於駕駛工作的想法。

「……因為我其實對開車蠻有興趣的，就是說可能從貨運行慢慢考上去，考到連結啊大客大巴都可以啊……」(E)

「……我的興趣都不在這，我不喜歡游泳，因為我也不會游泳，所以我就會去抗拒游泳那一塊，啊導遊那一塊的話，是還沒有去嘗試過拉，可是就感覺也不會有那麼大的動力去學。」(E)

「……如果要學人家開民宿什麼的，你主要你沒有地然後現在的民宿機車、浮潛什麼的然後炭烤店，幾乎都是飽和狀態，你去跟他們競爭其實人家比較會去比較大的店面拉……」(E)

綠島產業的轉型同時也產生了綠島漁業與觀光業的衝突，研究者本人為綠島居民之一，在此次回訪綠島的途中，看見漁民與觀光業者間的衝突不少，觀光產業的發展導致漁業的萎縮、環境的改變，這也反映出遷移的雙向性，地區的發展消耗當地資源，也造成當地產業鏈的衝突，受訪者 J 在討論工作形態的轉換與經濟的起飛帶來的衝擊，以至於他對於未來是否持續待在綠島而產生遲疑。

「……你看，越來越多外地的人來，然後把綠島搞得越來越爛，如果是你的話你還會留著嗎？……在綠島青年裡面有人會覺得像外地來的，就是說不是綠島人

等等之類的，有些人會討論到這一塊，他們會覺得你們進來之後就講一些有的沒的啊，我們以前的生活就是這樣子，你為什麼要來破壞。……」(J)

前述受訪者 J 的言論令人省思，產業的發展雖帶動綠島經濟的起飛，同時創造許多工作機會吸引異鄉工作者的到來，然而對於原在綠島生活的居民而言，帶來的卻是生活型態的改變與看見綠島生態迫害，在這樣的情況下環境、生活型態的改變衝突下，異鄉者與當地的溝通與協調也成了一項重要的因素。

第三節 經濟考量與實踐自我價值

勞動遷移的抉擇過程中，最起初考量仍免不了經濟上的各種考量，以及對於未來的人生規劃與目標的訂定，本節將討論訪談中青年對於經濟上的考量與其自身規劃累積自我價值的過程轉變。

壹、生活成本

離鄉工作不免面對的就是生活成本的問題，諸如租金、伙食、交通費等生活成本，又薪資與生活成本的考量情況下，經濟性遷移便會產生，在訪談過程中，不少受訪者在第一時間對於返鄉的最直接考量便是經濟因素，由於薪資的低迷氛圍，澆熄了這些受訪者曾經在外打拼的夢。

薪資與生活成本的不平衡，導致不少受訪者表示離鄉工作的收支方面，成了很大的一個挑戰，異鄉生活基本開銷與在家鄉的基本開銷差距頗大，其中在外最大的挑戰為房租，基本上返鄉青年對於經濟上的考量多出自於房租，其餘為生活基本開銷。存款也成了受訪者的考量指標之一，訪談過程中受訪者談論返鄉經驗時，不少都以存款來作為指標。

「雖然在台北賺的比較多，可是相比下來開銷很大。」(A)

「開銷太大了，就租個房子起碼八千起跳，我跟我朋友租，兩個人大概一間房子就一萬五」(A)

「我存不到錢啊！到不如就來這邊反正吃家裡住家裡，就沒有太大的開銷，比較存的到錢，在綠島就沒有幹嘛回家吃飯，白天工作然後晚上有工作繼續做」(A)

「……我朋友一直找我去上海……一開始憧憬很大……在這種舒適圈待久了，有點想跳脫舒適圈，其實那時候我真的還蠻想去的。可是後面想想好像又……就是他跟我講說人民幣他說你去一個月人民幣至少一萬打底薪水……可是想一想上海高消費，隨便吃一個消夜五六百塊台幣，然後就想說我去要租房子，然後，交通吃飯又是一個大問題，之後我又打消這念頭。」(A)

前述受訪者透露出的訊息可以知道，即便是高薪地區其生活成本仍成了一堵牆，讓勞動遷移者打消了念頭，除了心理成本外亦有經濟成本上的考量，即便有心理收益，但經濟收支上的效益仍大於心理收益。

「在外縣市要額外付房租，然後在外縣市吃飯飲食之類的也都會比較貴」(B)

「……你根本就沒辦法去負擔，如果說你又有額外生活開銷什麼的，你等於說你的薪水跟你的資助是打平的。」(B)

「……就是在外面工作還要租房子，三餐都要自理，然後剩下的餘款不多。」(F)

「……三餐都由媽媽煮啊，不用自己負責啊，錢領的都自己的啊，也不用付房租啊，花費很少。」(I)

其中比較特別的為訪談者H在訪談過程中，表示他有去網上查詢資訊，以參考他人的經驗，藉由他人的經驗來衡量是否返鄉或是往更為發展的都市生活，訪談者H善用網路平台的發展，透過網路搜尋他人經驗的分享，作為勞動遷移地點的選擇。

「台北的話其實因為我們也是看網路上講，其實你要在台北租房子，台北沒有家要租房子，要吃有的沒的玩的，基本上一個月存的錢真的不多，我主要還是以錢的因素做考量」(H)

綠島屬於鄉村型社會，依據遷移法則一般人的從鄉村遷移至都市，然而整體大環境的薪資低迷情況，但鄉村地方的出現發展與轉型，導致綠島地區與都市地區的薪資水平趨近，其生活成本仍存在差距，以至於受訪者在討論生活成本時會提到拿薪資水平作為比較。

「應該說那邊消費大，然後就覺得薪水會很少，其實跟綠島這邊差不多。只是，那邊要繳房租，然後吃東西的錢，不像我在這邊都不用錢」(D)

「是因為你在那邊賺的錢要付房租啊、吃的啊！所以你剩下的錢會比較少，如果你回綠島的話像吃家裡住家裡就會省下住宿費，然後這邊薪水也比較高一點」(J)

貳、 實踐自我價值

在這學用落差的環境下，尚未清楚知道未來方向，故而先行返鄉工作，在訪談過程中，不少受訪者反應雖然在當時是有工作的，但因為不知道目標在哪，而頻換工作或是對於產業未來處於茫然進而返鄉工作，返鄉增進自我、確立自己的人生、工作目標等，在訪談過程中可以感受到受訪者在講述自己對於當時工作的茫然，返鄉後找到自己工作目標與自己人生動力的心境轉換。也因為從茫然轉向堅定的心境轉換，以致於在訪談過程中受訪者在談論工作目標時，往往都會有較為激動的反應，甚至講述自己找到的人生規劃。

受訪者 A 就是典型的學用落差的青年，畢業後對於產業未來的感到茫然，以至於其找不到人生目標，而選擇返鄉慢慢尋找適合自己的工作，藉由慢慢累積資

產來增加自己的價值。

「……當時是剛畢業沒多久不知道要幹嘛就先回來，反正我在綠島我就回來先打工，然後慢慢找工作，因為那時候真的拉，我真的不知道要做什麼……」(A)

「總歸一句就是，我不知道我要做什麼，我只能選擇先存錢。」(A)

當然也有受訪者表示，對於未來目標的不明確，在思量的同時突發奇想，善用家中現有資源，選擇返鄉創業，所以在考量返鄉期間將工作轉換以利未來創業。

「……那時候還找不到目標吧，找不到目標就是覺得這個待久了就是沒什麼幫助，但是我在台北最後一個工作是做餐飲業也是做餐飲，因為我……我是想說，因為我男朋友他也想有打算要開店，現在變成說我們家現在又有店可以開，所以我就想說不然就往吃的方向，然後去邁進去學習，所以我後來最後一份工作就是做餐飲……」(C)

由於綠島觀光的發展，也使有些受訪者在找尋人生目標時，會先以家鄉產業作為考量，藉由熟悉的家鄉增進自身的專業與技術，以利規劃人生方向。

「……然後就工作因素那些，可能自己也沒有什麼專長，所以可能就是回來看看可不可以學什麼一技之長，因為我們這裡是觀光地區，看可不可以學個教練，或者是導遊那些的，就是觀光地區就是盛行這些，不然房務這些的……」(E)

「沒有，因為我一開始其實沒有什麼規劃，大學畢業沒什麼規劃，之後我就先去當兵，然後當完兵之後，我就一樣先回來這裡……」(H)

現今的學用落差環境，造成訪談者們對於未來走向不明確，進而選擇返鄉工作，並在此期間累積自身價值，藉由不斷累積自身價值進而達到人生的目標，以證明自我價值的存在。

第五章 結論與限制

第一節 結論

勞動環境的改變驅使青年遷移，現今勞動世代的發展變化，青年畢業後對於未來目標得不確定性，與就職中青年對於產業未來的發展產生質疑，以及生活成本的不段提升，亦或是家人的呼喊，返鄉變成為青年的一項選擇，由於綠島地區屬於離島，其特殊的地理位置，造就了觀光性服務業的產業轉型，對於觀光產業的發展，生活成本與收入轉為正向，以至於返鄉青年愈來愈多。

一、社會網絡

從社會面來看，綠島地理位置特殊性且範圍狹小，不免造成社會關係非常緊密，隱私與自由便是一項學問，對於早期青年而言，社會關係緊密的壓力會造成他們想遠離該地區，但隨世代的替換與價值觀的轉變，社會關係緊密所造成的壓力，開始被緩解，價值觀的改善與對於人生規劃的不同，社會面的壓力對青年勞動者開始從阻力轉向助力，不少青年開始意識到人脈的重要性，世代間的衝突雖然無法短時間被緩解，但隨青年返鄉潮的影響，返鄉青年對於個人隱私與自由考量所造成的壓力，也有漸漸釋懷。

然而，部分受訪者在返鄉時，對於社會關係的緊密性，一開始是處於排斥的情況，但也正因社會關係的緊密而開始選擇返鄉，因為親朋好友間的介紹協助而得知工作資訊抑或是家人的呼喊需要陪伴家人而選擇返鄉，在這一類型的返鄉者中，大多係由女性青年勞動者居多，也應證著女性對於社會關係的注重較男性來得多。

在訪談過程中也有較為特別的現象，那就是愛情與親情間的衝突，對於勞動者而言，其所考量的因素又更為深入，在愛情與親情的拉扯中，勞動者對於返鄉

或離鄉的意願也為之動搖，這種現象凸顯勞動遷移與情感關係之間有著密不可分的關連。也有受訪者對勞動遷移中的性別關係提出看法，男性較能隨自己的想法進行勞動遷移，而女性在婚後時常需依附著男性，被迫放棄現有工作等的說法，此現象彰顯性別關係中社會對於男女角色期待的不同，雖然此次研究的受訪對象最終也是選擇跟另一半，惟本研究非以性別關係作為討論，因此勞動遷移與性別關係間的關係未能深入探討，僅能觀察出兩者間也有著多面向的連結。

二、原鄉獨特彈性工作模式

綠島的產業轉型成功，對於綠島勞工是一項優勢，不僅增加綠島當地就業機會外，更刺激了綠島勞動青年對於返鄉意願，又綠島的地理位置與氣候的特殊性，反映出綠島產業型態與台灣本島的不同，以及綠島的產業工作彈性與工作性質上與一般產業有很大的差異。

綠島的典型就業的發展與非典型就業的發展也呈現一種對比，這次的訪談結果發現，青年返鄉多從事非典型的就業型態並身兼多職，相較於台灣本島地區的典型就業型態吸引青年前往當地工作的情況，有很大的不同也呈現出綠島的返鄉在訪談的過程中可以發現，青年在典型與非典型就業間的抉擇因素源自於原鄉獨特彈性工作模式，綠島的產業在一年之中僅只有半年需要營運，剩下的半年期間由青年自行安排，這樣的獨特彈性工作模式，誘發青年離鄉來到綠島抑或是綠島青年返鄉工作放棄原有他鄉的典型工作。

訪談者也指出其身邊友人的例子，與其返鄉期間看見綠島在旺季期間如候鳥般的勞動青年來到綠島工作，更能說明現下勞動青年對於綠島的獨特工作模式是一種吸引力，也反映勞動青年在勞動遷移的抉擇過程，已不再是以傳統工作型態為首要選擇，而是以工作彈性與性質上進行抉擇，此次的訪談結果表示青年對於現行勞動市場過於僵化的工時、一成不變的工作內容的就業型態，已不在是他們

所想要的，更多的是能有自己的時間規劃人生與目標，然而綠島的獨特彈性共做模式成了他們的選擇，並寫入他們的人生規劃進而選擇離鄉工作或是返鄉工作，因此綠島的獨特工作模式是一種拉力，正吸引著青年返鄉、離鄉工作。

三、經濟面與實踐自我價值

從經濟面來看，青年勞動者在外工作，須負擔龐大的經濟壓力，無論是房租、伙食、交通費、娛樂性費用，若薪資的收入與生活成本的提升無法相抗衡，將導致青年開始有勞動遷移的思考，故在整體大環境薪資低迷與高物價水準的就業市場中，不少青年開始思慮返鄉。然而，在訪談返鄉青年中，其最一開始對於返鄉的因素探討便表示，最初的起始點在於經濟，經濟層面是最為樸實的考量，也是造成勞動遷移的起點，對於青年勞動者來說返鄉就像是暫時尋求庇護所，以解決當下的困境，儲備好未來的積蓄，等待時機追尋自己的理想，也反映出當下薪資與生活成本的不對等。

綠島的典型工作者並不多，大多為非典型工作者，部分工作者居多，但仍造成青年返鄉工作，寧願放棄異鄉典型工作的位置，而考量成為非典型工作者，此類會考量就業市場勞動環境及生活與開銷，在這樣經濟因素考量下，會選擇返鄉以免去房租、伙食等相關生活及費用。然而，這類型勞動者又可分為，有家庭事業與無家庭事業者，有家庭事業的青年勞動者對於返鄉的意願又更來的強烈，對於該青年返鄉不僅僅能協助家裡，其工作性質為部分工作，相較於他鄉工作更有彈性化，且能夠開始有存款，在未來還能直接接手家庭事業，從勞工身份轉由雇主身份，而無家庭事業的青年勞動者，也如同家庭事業的青年勞動者很看重返鄉工作後能有儲蓄的機會，以至於為自己的未來鋪路。總之，本研究的返鄉青年，的確出現對於未來規劃的不確定性，因此須藉由返鄉來緩衝與醞釀，以利規劃人生方向。

又就業職場的低迷與不友善的經濟環境，對於社會新鮮人的青年勞動者來說是一項挑戰，在求學期間便開始紛紛走入職場，對於他們而言勞動條件的不友善已是既成事實且也接受此事時，但對於未來何去何從卻相當的迷惘，部分受訪者表示自己曾有許多份工作，但對於未來目標卻不知道該做什麼，也有受訪者已有工作，但不看好公司未來的展望，同時對於勞動條件的不友善也感到倦怠，面對這些壓力的同時，又要面臨家人的期待，對於受訪者而言，返鄉與否所需承受的壓力，與其在異鄉工作所需要面對的挑戰壓力，對於青年而言是一種抉擇。

在綠島返鄉青年中，受訪者在選擇返鄉前大多無明確目標，且對於未來勞動環境不看好，故其最終聽從家人建議，在眾多因素平衡考量後，最終選擇返鄉工作或創業。在訪談過程中，可以看見這些受訪者在一開始敘述返鄉時的種種心境變化，雖部分受訪者表示沒什麼，但研究者仍感受得到其當時的無奈與無助感。但在陳述其返鄉後的心境時，也清楚地表述一件事，那就是受訪者大多已找到自己的人生方向與目標，對於未來的走向也開始展現樂觀且積極的態度。

從訪談中可以了解，青年在返鄉過程中有些出自於被迫無奈，有些屬於自發主動，兩者的心理變化有所不同，前者在返鄉時大多表現出，要背負社會期待所造成的壓力，因此在一開始訪談時常常會出現落寞的神情，雖然在訪談過程中，會說明沒什麼但從語氣與觀察其神情可以發現，他們在返鄉前的抉擇考量非常深入，且這群受訪者在剛開始大多會說出為陪伴家人等符合社會期待的言論，但在深入訪談後會發現，他們是迫於種種因素而選擇返鄉，如生活成本的考量、勞動環境的不友善等，以至於表現出無奈。

對於自發主動返鄉的受訪者而言，大多有家庭事業，同時又有家人的呼喊，因此他們所面臨的心理壓力相較於前者來的低，且較能符合社會期待，惟從他們從事兼職工作的面向來看，可以了解這群受訪者，其實在返鄉時並非以家庭事業

作為第一考量，而是以在外的非典型工作為優先，此種安排似乎反映出這群受訪者內心還是有在外打拼的想法，換言之，他們選擇兼職工作，工作之餘閒暇才去幫助家庭事業，這種安排一舉兩得，不僅滿足個人心理，同時也滿足家人期許也更能累積自身資本價值。

第二節 研究限制

綠島的特殊地理位置性質，與台灣本島偏鄉地區有著異曲同工之處，交通與產業發上相較都市地區薄弱，因此產生青年勞動遷移的推力，促使青年離鄉工作。惟綠島在台灣經歷白色恐怖時期的時候，留有特殊的文化遺產諸如監獄、人權館等有助於觀光產業的發展，相較於台灣偏鄉地區與其他地利位置同為島嶼的返鄉青年而言其動機上會有所不同，且文化風情上及產業發展的不同例如馬祖、琉球等差異性也會造成返鄉青年因素有所差異。以島嶼係來說，綠島屬於僅一座島嶼與澎湖多島性質上截然不同，其島嶼間的差異又更為複雜，故本研究僅只能代表綠島勞動青年的返鄉、離鄉因素探討，無法代表其他外島勞動青年及本島青年返鄉、離鄉因素，故希後者能有其他外島或本島的勞動青年遷移研究。

第三節 研究反思

從小在綠島長大，熟知綠島的一切，島上的每一位都有著或親或熟的血緣關係，然而，綠島青年始終都必須面臨的挑戰是離鄉，研究者本身也不例外，在高中時期便離鄉背井獨自在異鄉求學，因為綠島的教育體制只有國小與國中，故綠島青年在十五、十六歲就必須離鄉背井求學，這是綠島青年的首次離鄉，隨著年紀的增長，在異鄉生活成長與工作對於綠島青年而言成普遍的現象也成了理所當

然，在異鄉多年建立起來的生活模式及社群網絡，包括工作職場上也認識了許多朋友。惟隨著生活壓力的逐漸升溫，與身邊好友們漸漸開始返鄉工作，這時研究者開始思考是否要返鄉工作，返鄉這件事或許是一條不錯的選擇，雖然說在異鄉生活已成了習慣，但身邊同儕的建議與行動，以及家人也三番兩次的希望研究者返鄉，這二股不同力量的牽扯，讓研究者陷入迷惘，也因此促使研究者開始著手研究這個問題。

在研究的一開始，研究者對於返鄉很迷惘也很茫然，對於未來何去何從不知道該如何是好，然而隨著研究的進行，發現在愈來愈多的問題及不確定性，制定問題時，產生相當大的挑戰，因為茫然與迷惘對於未來的不安導致人生方向的不明確，因而在問題上太過於廣泛，但在探索資料的過程中，發現茫然與迷惘的道路上研究者並非孤獨的，在這條道路上仍有許多人在此徘徊甚至迷失，因此更堅定研究者對於此研究的目的。

由於構思問題的期間，想了很多相關的問題，在參閱相關文章與研究後，開始有明確的方向與目標，隨著研究的進度推展，對於人生目標的明確性也逐漸有了方向。在訪談的過程中，也看見受訪者來自不同的家庭環境與擁有著不同的性格，有人感性、有人理性、也有兩者兼具的。起初訪談係由身邊好友開始，而後由他們介紹，但介紹後來發現原來都是一家子人，因此在訪談中引發不少省思與共鳴，且受訪者更願意將內心的話說出來，發現其中有很多面向是當初研究者沒有看到的，其中，印象最深刻的訪談便是受訪者情緒激動到落淚，當下那種感覺，只有在異鄉工作者才能體會到，因工作長期在外而錯過陪伴家人的時機，所造成的遺憾，受訪者在敘述這一系列的遭遇時，也讓研究者想起家人的呼喊，因而有所感觸良多，這也促使研究者下定決心做返鄉研究。

因本次的研究，讓研究者看見返鄉的另一個層面，那就是現今青年大多在學

業完成後，找不到未來方向與職業性向，因此，即便有穩定的工作，但對未來的前景不看好的情況下，青年者勞動者的不安感便會使其亂了手腳。雖然研究者仍高度嚮往留在異鄉謀求工作的發展，但對於未來局勢的不確定性，也令研究者陷入沈思，不少受訪者提出在返鄉前找不到目標與不看好局勢的變化，以至於這些因素都成為返鄉的推力。這些情況反映出整體大環境許多地方有待加強與改善。

在統整訪談內容時，聽錄音攥寫逐字稿的過程又是另一種啟發，當下深入情境的感受與以旁觀者的角度重聽其訪談內容，發現其實研究者與受訪者對於異鄉工作與返鄉工作在心境上有很大的共鳴，就像教師在給於學生指點一般，受訪者像一個是以過來人的姿態在分享其經驗提點後者；研究者像一個是在摸索未知領域且渴望吸取前人的經驗，而在接收他人的經驗過程中，研究者對於返鄉的意願也開始有所動搖。

最後，整個研究完成時，研究者在離鄉與返鄉的意願有很大的改變，這種種的面相對於研究者在返鄉與異鄉工作的看法與抉擇產生很大的影響，藉由這次訪談過程，發現有不少返鄉青年在一開始也是有同樣的想法，如返鄉將面臨隱私與自由的衝突、異鄉生活成本在增加、家人的呼喊及其在返鄉後態度的轉變過程與經歷，這些返鄉青年的先行者，他們的經驗做為借鏡，使其成為返鄉的推力也讓研究者對於返鄉這個抉擇更有想法。

參考文獻

- 方媛媛（2015）。知識青年返鄉經驗，國立屏東大學社會發展學系碩士論文，屏東。
- 江吟梓、蘇文賢（2010）譯。《教育質性研究:實用指南》，原 Marilyn Lichtman 著，學富文化出版。
- 李玉芬（2002）。綠島的區位與人文生態的變遷，國立台灣師範大學地理研究所博士論文，台北。
- 杜錦芳（2019）。走吧!回家吧!-原住民青年返鄉逐夢故事，國立屏東大學社會發展學系碩士論文，屏東。
- 吳美萱（2016）。大專以上青年工作型態對工作低薪之影響，國立暨南國際大學社會政策與社會工作學系碩士論文，台北。
- 李璦祺譯（2018）。《經濟不成長時代的新生活提案》。高坂勝 原著。行人出版。
- 陳柏諺（2016）。遷移者的屬性、動機與工資差異對勞動遷移之影響—以區域劃分，中國文化大學勞工關係學系碩士論文，台北。
- 單德興譯（2006），知識份子論。Edward Said 原著。台北：麥田。
- 曹欽榮（2017）。《自由遺產：台灣 228、白恐紀念地故事》，臺灣遊藝出版。
- 許雅筑（2013）。不想回鄉的青年:當代金門青年的外移因素探討，金門大學閩南文化研究所未出版碩士論文，金門。
- 姚淑惠（2013）。台灣家族型態中小企業第二代接班意願之研究，逢甲大學經營管理碩士在職專班碩士論文，台中。
- 廖正宏（1985）。《人口遷移》，臺北:三民書局。

趙睿音譯 (2016)。《窮忙：我們這樣的世代》。David K. Shipler 原著。時報出版。

翁靜玉 (1993)。《辦公室物語》，就業情報雜出版。

英文部分

Becker , H . S .(1997). Outsider:studies in the sociology of deviance.New York: Simon& Schuster .

Chen, C . and Spear, A . (1991), “Migration Transition and Educational Differentials in Taiwan,1981-85.” Journal of Social Science and Philosophy, 4, No.1, pp.447-69.

Ravenstein , E. G. (1885), “The Laws of Migration.” Journal of the Royal Statistical Society, 46,No.2, pp.167-235.

Lee , E . S . (1996), “A Theory of Migration’ ,Demography,Vol.3,pp.44-57

網站

交通部觀光局資料庫，上網日期 108 年 12 月 12 日：<https://stat.taiwan.net.tw/>

行政院主計處，上網日期 109 年 1 月 20 日：

<https://www.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=43024&ctNode=3102>

綠島鄉公所，上網日期 109 年 1 月 26 日：

<https://www.lyudao.gov.tw/main.php?a=ch01.php>

禿驢仙貝，〈何處是我家？「北漂」現象的反向思考〉，上網日期 109 年 1 月 30 日，<https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/52/article/7424>

盧俊偉，第三波「青年返鄉」的崛起與告終？，上網日期 109 年 2 月 23 日：<https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/388/article/5974>