國立政治大學政治學系研究所

碩士學位論文

台灣人認同的世代分析：
階層世代分析模型的初探

指導教授：陳陸輝 博士

蔡宗漢 博士

研究生：林政融 撰

中華民國 109 年 5 月

DOI:10.6814/NCCU202001517

謝辭

回顧研究所生涯相當快樂，無論是在廣大學海上盡情吸收知識也好，或是在研究所階段認識的好朋友們也好，這都是我往後人生的一個很大支柱跟美好的回憶。

感謝指導教授陳陸輝老師與蔡宗漢老師在學術上給予我的諸多建議，願意讓我在研究內容上自由發揮，謝謝口試委員蘇彥斌老師和林宗弘老師，兩位的建議讓我的論文更加的完整與周延；謝謝黃紀老師，您的統計方法指導跟TEDS 資料庫，讓我的論文有很好的基礎。

謝謝一路支持我唸書到現在的父母，沒有你們的支持我無法這麼順利的念完研究所，謝謝我的好朋友們，能讓我在學術生涯中這麼有收穫，沒有各位的幫忙，我沒辦法完成學業。我能有今天，並非只靠我一個人的努力，謝謝我人生路上遇到的每個人，與你們的相遇造就現在的我，謝謝。

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001517

台灣人認同的世代分析：階層世代分析模型的初探

本文摘要：

本研究從世代角度分析台灣人認同變化的原因，但過去世代研究有研究方法的 APC 問題，意即無法區分出年齡、時期、世代效果，故本研究使用階層世代分析模型，能有效分析世代、時期效果對台灣人認同的影響。本研究發現世代、時期效果對台灣人認同有顯著影響；世代與台灣人認同呈現 U 型因果關係，有先降後升的趨勢；時期效果上，時期愈晚，台灣人認同愈強。另外，本研究再將閩南、客家、外省族群分別進行世代分析，發現世代、時期也對各族群的台灣人認同有一樣影響，另外發現世代與台灣人認同當中的族群差異。從世代效果對各族群的台灣人認同影響來看，閩南族群最受世代效果影響、客家次之，最後是外省族群；時期效果上，閩南族群最受影響、外省族群次之，最後是客家族群。

關鍵字：世代分析、台灣人認同、階層世代分析模型、族群

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001517

目 次

第一章、緒論.....1
第一節、研究背景.....1
第二節、研究目的.....2
第三節、章節安排.....3
第二章、理論與文獻回顧.....5
第一節、台灣人認同.....5
一、台灣人/中國人認同的測量.....5
二、台灣人認同.....7
第二節、世代政治.....9
一、世代政治理論.....9
二、台灣的政治世代與相關研究.....10
三、台灣人認同的世代差異.....12
第三節、階層世代分析模型.....14
一、研究方法的 APC 問題.....14
二、階層世代分析模型.....15
第四節、小結.....16
第三章、研究設計.....17
第一節、研究資料.....17
第二節、研究假設.....19
第三節、研究架構與變數處理.....20
一、依變數：台灣人認同.....21
二、自變數：世代、時期、政治世代.....21
三、控制變數.....21
四、模型設定.....22
第四章、資料分析.....25
第一節、敘述統計.....25
一、台灣人認同與世代.....25
二、閩南族群之台灣人認同與世代.....28
三、客家族群之台灣人認同與世代.....30
四、外省族群之台灣人認同與世代.....32
五、時期與台灣人認同.....34
六、閩南族群之台灣人認同與時期.....36
七、客家族群之台灣人認同與時期.....38
八、外省族群之台灣人認同與時期.....40
九、小結.....42

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001517

第二節、推論統計.....43
一、階層世代分析模型.....43
二、階層世代分析模型（閩南族群）.....46
三、階層世代分析模型（客家族群）.....49
四、階層世代分析模型（外省族群）.....52
五、小結.....55
第五章、結論.....57
第一節、研究發現.....57
一、台灣人認同之變化趨勢.....57
二、台灣人認同的世代差異.....58
三、族群與台灣人認同.....58
四、總結.....59
第二節、未來發展.....61
一、階層世代分析模型的限制與改進.....61
參考書目.....62

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001517

表 次

表 3-1 18
表 4-1.....27
表 4-2.....29
表 4-3.....31
表 4-4 33
表 4-5 35
表 4-6 37
表 4-7.....39
表 4-8.....41
表 4-9..... 44
表 4-10 45
表 4-11 47
表 4-12 48
表 4-13 50
表 4-14 51
表 4-15 53
表 4-16.....54

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001517

圖 次

圖 3-1 20
圖 4-1.....26
圖 4-2 28
圖 4-3 30
圖 4-4.....32
圖 4-5 34
圖 4-6 36
圖 4-7.....38
圖 4-8 40

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001517

第一章、緒論

台灣人認同是近代重要的政治議題。台灣人認同會受外在政治環境變化的影響，這並不容易實證，故本研究從政治社會化理論角度出發，來分析民眾的台灣ㄈ人認同的世代差異。

第一節 研究背景

根據政大選舉研究中心的調查顯示，民眾認為自己是台灣人的比例逐年增加，從 1992 年的 17.6%到 2018 年的 55.8%。[1]造成民眾的台灣人認同上升的原因是什麼？是本研究欲解釋的研究問題。

民眾的台灣人認同為何會上升，本研究會從世代差異的角度切入。政治社會化理論是研究世代差異的核心理論，政治社會化理論認為，個人的政治態度形成期是在大約 18~25 歲左右，那在這時期的民眾經歷的環境與事件將形塑這一世代的政治態度（Inglehart 1981; Mannheim 1952; 陳光輝　2010）。本研究認為台灣民眾的認同是因為經歷不同的事件洗禮而有不同的風貌。台灣自 1980 年代之後，歷經一系列的民主轉型歷程，包含解除戒嚴、終止動員戡亂臨時條款、國民大會與立法委員由台灣人民直接選出、總統直選、台海飛彈危機、教育改革、三次政黨輪替等重大事件，對不同世代台灣民眾產生重要的影響。另外在台灣民主轉型過程中，中國大陸的影響是不可忽視的，中國大陸的一舉一動都會影響著台灣民眾的政治態度甚至投票行為(林佳龍　2001；陳陸輝、耿曙與王德育　2008；

[1] 請參考政大選舉研究中心「重要政治態度分布趨勢圖」
https://esc.nccu.edu.tw/course/news.php?Sn=166

DOI:10.6814/NCCU202001517

陳陸輝、陳映男與王信賢　2012；游盈隆　1996）。對於經歷不同政治、社會氛圍的世代，他們的台灣人認同會有何差異？是本研究的分析重點。

第二節 研究目的

本研究目的是對台灣人/中國人認同（以下簡稱台灣人認同）進行世代分析。在分析台灣人認同之前，要先解釋認同(identity)的內涵。認同是什麼樣的概念？在族群認同上，一群人對自己的族群(ethnicity)有歸屬感，並且區分出自己和他人的不同。認同並非一開始就會出現，認同的建構仰賴『差異』，因為差異而區分出我群與他群，進而產生認同(Woodward 2006；王甫昌　2003)。例如當一個族群或者民族受到外力侵擾時，會區分出我群與他群。

台灣人認同的內涵在學界並沒有統一標準，早期多與族群認同混用，而到今日台灣人認同變成一個與族群認同獨立出來的測量概念（李冠成與楊婉瑩 2015）。台灣民眾的台灣人認同是會隨著時間改變的政治態度（吳乃德　2013；游清鑫、蕭怡靖　2007），但是民眾的台灣人認同是如何被影響？本研究認為要從年齡(age)、時期(period)以及世代(cohort)效果來看。

世代政治是熱門的學術議題(Jennings 2007; McAdam 1989; Schuman and Scott 1989; Sears and Funk 1999; 吳乃德　2013；林宗弘　2015；陳陸輝　2000；劉義周　1993；1994；游清鑫、蕭怡靖　2007)，在台灣的政治學界，世代政治的研究也相當豐富，研究不同世代對投票行為、民主、國家認同的差異是世代研究的重點（張佑宗　2011；陳光輝　2010；劉義周　1994）。但是這些研究因為研究方法及資料本身限制，不能有效區分時間的三種影響：年齡、時期以及世代效果(Huang 2019;Yang and Land 2006;林宗弘　2015)，這又稱為研究方法上的 APC 問題。為解決此問題，本研究使用階層世代分析模型(Hierarchical Age-Period-Cohort

DOI:10.6814/NCCU202001517

model，以下簡稱 HAPC)進行檢驗，可釐清出長久以來混淆的時間自變量，驗證世代、時期、年齡效果在台灣人認同上的影響。

台灣民眾的身份認同是一個不穩定且在形塑中的政治態度，探究其原因有學術上的重要性，而台灣人認同對於政策擬定也相當重要，認同的形塑對一國發展息息相關。認同自己是台灣人或是中國人影響民眾對於國家的想像，也影響選民的政黨認同，是台灣的政治研究者不可忽視的重要變數。從世代角度去理解台灣人認同的變遷，不只有學術上的意涵，也有政策上的意涵。對於政府來說，了解不同世代有不一樣的身份認同，對於政策拿捏有很大的參考意義。

本研究預期在世代效果上，愈年輕世代台灣人認同愈強；在時期效果上，本研究預期時期愈晚，台灣人認同愈強；並且預期在將受訪者區分為閩南、客家、外省族群後，世代、時期效果也有顯著影響。

第三節、章節安排

本研究將分為五個章節。除了本章之外，第二章為本研究的理論與文獻回顧，將以回顧台灣人認同的相關研究，再接續世代研究的討論，並介紹本研究使用的階層世代分析模型。第三章為研究設計，將先介紹使用的資料與研究方法和變數建構並說明研究假設。第四章為資料分析，第五章為結論，將綜合上述分析來說明本研究的發現以及貢獻，並提出研究限制與將來研究方向。

DOI:10.6814/NCCU202001517

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001517

第二章、理論與文獻回顧

本章將回顧台灣人認同的意涵與相關研究，再解釋政治社會化理論中的世代研究，最後解釋在模型上，為了克服研究方法上的 APC 問題，本研究使用階層世代分析模型來解釋民眾的台灣人認同變異的原因。

第一節、台灣人認同

台灣人認同是包含原生和建構的族群認同概念，認同的重點在於區別出我群與他群。過去關於台灣人認同的研究主要有兩個方向，一種是從自變數的角度出發，探討其與民眾政治行為的關係；另一種以依變數的角度出發，探討台灣人認同的內涵演變或者研究測量方式的改進。本節會先回顧台灣人認同的測量方式與內\涵，接續討論台灣人認同的相關研究。

一、台灣人/中國人認同的測量

民眾的台灣人認同是台灣的重要政治議題，每次選舉除了統獨之外，最常討論的議題就是族群與認同（吳乃德　2005；2013；游盈隆　1996；鄭夙芬　2009）。在調查研究中，「台灣人」、「中國人」、「（二者）都是」認同測量，問卷會問受訪者「請問你（認為自己）是台灣人、中國人還是兩者都是？」，這是台灣人的自我身份認定常用的測量方式。台灣人認同是一個特殊的概念，其測量會反映當時的社會、政治脈絡，但是其內涵在學界沒有統一標準（李冠成與楊婉瑩 2016；吳乃德　2013；林瓊珠　2012；鄭夙芬　2009；2013），以下將台灣人認同的定義與內涵做個整理。

要瞭解台灣人認同的內涵，需先瞭解民族(nation)與族群(ethnicity)的定義。

DOI:10.6814/NCCU202001517

概念上，民族界線應該與政治界線相當(Gellner 1983)，民族認同涉及到政治共同體意識；而族群是一個以文化差異為基礎的社會組織 (Barth 1994)。族群認同理論有原生論和建構論之爭(Smith 1991)，原生論強調共同的地區、語言、風俗的原生聯繫；建構論強調認同是菁英為爭取大眾支持，從傳統文化抽取元素，進而建構可以劃定族群疆界的成分。鄭夙芬（2009）認為不論原生論或者建構論的認同意識，都可以看出族群認同的重點在於「區別」(distinction)(Bourdieu 1984) ，藉由劃分群體的界限，讓個人產生出對所屬群體的歸屬感；區別出差異，來產生我群與他群的概念。

過去研究多將台灣人認同等同於族群認同（吳乃德　2013；徐火炎　2004），因為在 90 年代，省籍是台灣最主要的政治分歧，本省與外省族群的生活經驗、政治差異影響了他們的政治態度與行為，這時的台灣人認同隱含著本省人的意涵，而中國人認同隱含著外省人的意涵。時間越往後期，為避開族群和民族的爭議，台灣人認同逐漸變成一個獨立的測量概念（李冠成與楊婉瑩　2016）。台灣人認同的測量內涵如此多元，能否解釋民眾的政治態度或者行為？本研究認為是能有效解釋，族群認同的重點在於「區別」，而問卷題目能有效顯示出認同的區別，那台灣人/中國人認同就是一個有意義的測量指標。

DOI:10.6814/NCCU202001517

二、台灣人認同

台灣人認同與族群有關，王甫昌（2003）將台灣四大族群：原住民、閩南人、客家人、外省人的起源做分類與討論，他認為在這四大族群中，各自存在相對性，也就是本省/外省、閩南/客家、原住民/漢人三種族群相對性，一個人可能同時具有這多重的相對性，而這樣的發現也顯示出族群認同的特性：「區別」。在台灣人認同的相關研究中，都可以看出台灣民眾的認同與族群有所關聯。

王甫昌（1994）研究台灣的反對運動與族群動員的關係發現，在過去國民黨統治下，對於部分本省人有族群同化的影響。本省人之中，族群同化較高者（自認為中國人、國語流利、和外省人通婚）較支持國民黨；族群同化較低者（自認為台灣人、族群內婚）則較支持民進黨，顯示出台灣人認同對於民眾政黨支持的影響。吳乃德（2013）在分析台灣社會變遷調查的資料發現民眾的台灣人認同持續成長，不論哪個省籍，自認為是台灣人者皆上升，本省籍民眾的中國人認同被台灣人認同取代，外省籍民眾的台灣人認同上升和原本就有的中國認同形成雙重認同的情況。外省籍人士有中國認同不難理解，第一代外省籍人士與中國大陸有深刻的歷史連結，歷經戰爭、遷徙等集體記憶，自然會有中國認同，而其上一代也將這種集體記憶透過家庭社會化傳給下一代。有趣的是，外省籍民眾的台灣認同也在上升，吳乃德認為這是因為台灣與中國大陸的差異造成的。另外，吳乃德也發現無論本省籍或者外省籍民眾，自認為是台灣人的變化斜率幾乎是一致的，其認為有相同的因素同時作用在這兩個不同的族群（年齡層、性別、政黨支持）上。

DOI:10.6814/NCCU202001517

台灣人認同的內涵並非一成不變，而是隨著時間而有所變化。鄭夙芬（2019）使用 2000 至 2016 年的訪談資料分析「台灣人/中國人」的認同意涵，歸納出台灣民眾的認同包含原生跟建構兩個特性，在原生的文化認同和建構的政治認同上，有相當複雜的關係；有些民眾以文化上的差異來界定自己是台灣人，也有人認為與中國文化分不開所以認爲自己是「台灣人、中國人兩者都是」；有些民眾是以政治差異來界定自己是台灣人，他們認為台灣跟中國是不同國家，也有人認為台灣是中國的一部分。鄭夙芬（2019）認為這種情況是因為台灣民眾尚未形成集體認同，但在認同界線的觀點來看，則進入國家認同的階段，他發現認同自己是台灣人者，是從「我群」的觀點來區分中國的差異，來界定自己是台灣人；認同自己兩者都是的民眾，雖然認為在文化上與中國有關係，但在政治上仍認同台灣為自己的國家；最後，認同自己是中國人的民眾，是在文化上認同自己是中國人，在政治上仍認為中華人民共和國是不同國家。

上述討論可看出，台灣民眾的認同在內涵上不斷在演變，台灣人認同，雖然包含相當多面向，但仍然是可測量出「我群」、「他群」差異的變數。過去研究發現台灣人認同有世代差異的現象（吳乃德　2013；游清鑫與蕭怡靖　2007），年輕世代認同自己是台灣人比例較高，隨著時間過去，年輕世代取代年長世代，是否為造成民眾的台灣人認同比例上升的可能原因？要了解世代的影響，需要先了解世代相關理論，以下將討論世代政治的理論與研究。

DOI:10.6814/NCCU202001517

第二節、世代政治

本節先介紹世代政治理論，接著討論台灣的政治世代與相關研究，最後討論本研究的分析重點：台灣人認同的世代差異和探討本土化課綱和台海飛彈危機對台灣人認同的影響。

一、世代政治理論

要理解世代差異，得先了解在人口學上的年齡效果、時期效果和世代效果(Huang 2019)。年齡效果在生命歷程上的影響，又可稱為生命週期(life-cycle)效果，概念如上述舉例，個人的政治態度會隨著其年紀增長而有所不同，例如人在年輕時可能會對政治事務有較激進的態度，而隨年齡增加態度則漸趨和緩。常見的解釋是說，年輕時往往沒有養家活口的負擔，所以想法會較於理想化；而老年之後由於生命歷程中經歷不同事件，而想法會較為實際(Hellevik 2002)。

時期效果是指某一特定時間點下，社會上發生的歷史事件或者社會脈絡對人們某些行為和價值產生影響。舉例而言，像是美國民權運動期間、二戰等等都對當時人們行為產生一定程度的影響。同一時期出生的民眾，經歷了相似的歷史、社會、經濟過程而有集體記憶，所以會有相似的政治態度，而且這態度不容易隨著年齡增長而有所改變，這稱為世代效果。(Schuman and Scott 1989; Inglehart 1997)舉例來說，在美國有新政世代、民運世代，不同的政治世代會有不同的政治態度。

世代政治的研究是傳統議題，不論在政治學或者社會學都相當關注。Mannheim(1952)認為同一世代因為其青春期晚期、成年早期所經歷相同的社會過程，擁有共同的集體記憶，而這會影響到人們的政治態度。Schuman 與 Scott(1989)根據此一定義對美國成年人做調查，發現不同世代的集體記憶影響他們對於重大事件的選擇。他們發現，年長世代認為二戰是重大事件，年輕世代的重大事件則

DOI:10.6814/NCCU202001517

是越戰；有趣的是，對於黑人民權運動和婦女運動等適用對象較不具普遍性的政治事件而言，除了世代不同以外，性別、種族不同對於集體記憶也有影響。為區分出世代效果跟驗證終身持續模型，Sears 與 Funk(1999)使用三個不同世代、時期所做出的定群追蹤資料，分析民眾的政黨認同以及意識形態的穩定程度，發現其穩定程度並不會因為時間而有所影響，結果符合持續模型的假設。由此可知，不同世代的政黨認同不一定相同，同一世代內的政黨認同會相當穩定且不易改變。採用定群追蹤資料確實能有效區分時期、世代效果，但由於研究成本過高，這並非每個研究者都有能力做到。

二、台灣的政治世代與相關研究

關於台灣的政治世代劃分，學界並無一致的劃分依據。台灣研究中最早引進世代概念者為劉義周（1993），他認為「政治世代是由出生於同個時代受同樣的政治經濟社會環境塑造而的一群人。」由於時間、省籍、教育程度的差異，會形成不同的政治世代，他發現政治世代的解釋力相較傳統的年齡層做法來的高。劉義周(1994)將台灣的政治世代分為三個時期，將 1937 年、1953 年作為出生世代的劃分點，他定義世代的時間點是以民眾 12 歲時完成小學教育作為劃分，是因為當時義務教育以小學為主，每個民眾都必須接受小學義務教育，而在這兩個時間點出生的人其十二歲的時候，會分別面臨 1949 年國民政府遷臺和 1965 年經濟轉型，所以會在分類上會分為 1949 年之前的世代、1949~1965 年世代、1965 年之後的世代。在分析後他發現 1965 年之後世代對國民黨支持較弱，對民進黨支持較強；1965 年之後的本省世代認為民進黨較為激進、暴力，但也認為民進黨扮演制衡的角色；1949 年之前的外省世代認為國民黨照顧人民福利，

DOI:10.6814/NCCU202001517

1949~1965 年的外省世代認為國民黨對民生有貢獻。可以看出不同世代對於國民黨、民進黨的政黨形象認知並不一樣。

陳陸輝（2000）研究不同世代的政黨認同將選民劃分成三個世代，1943 年以前出生世代、1943~1960 年世代、1960 年以後出生世代，這樣的時間劃分是著重在國民黨的威權統治下的影響，1943~1960 年出生的民眾大多受過國民黨的國小教育，1960 年之後出生的世代則剛好經歷黨外運動挑戰威權統治時期。他發現，對於 1943 年以前出生的選民而言，過去的「大中國」教育，造成第一代選民的中國人認同是影響他們支持國民黨的重要因素；對 1943~1960 年出生的選民而言，影響政黨他們政黨認同的原因是自身的統獨立場；最後，對 1960 年以後出生世代來說，傾向獨立和台灣人認同是他們支持民進黨的原因。從分析結果可以看出，由於不同世代所受教育、政治環境不同，特別對於 1943 年以前出生、1960 年以後出生世代來說這是決定他們政黨認同的重要原因之一。

游清鑫與蕭怡靖（2007）也以政治世代觀點來探討台灣民眾的政治態度，他們以民眾取得投票權年紀作為世代劃分，探討前九二世代與後九二世代，結果發現後九二世代對於民主價值的認知是高於前九二世代。

在台灣，政治世代的劃分，主要可以戰前、戰後威權時期、民主化時期來做劃分依據。按照理論上來看，民主化世代與威權世代的政治態度會有所不同。劃分世代的時間點，每個研究者各有不同，有像劉義周（1993）以 12 歲時見證歷史事件為切割點；有像陳陸輝（2000）以出生時間為切割點；也有像游清鑫與蕭怡靖（2007）以 20 歲為切割點。

與上面研究不同，陳光輝（2010）分析兩個處於不同民主轉型階段的大學生，其中的年長世代大學生於成長過程中經歷了台灣由威權轉向民主的轉捩點，年輕世代大學生的態度形成期則為台灣民主化後的時期。其研究發現與既有文獻之預

DOI:10.6814/NCCU202001517

期相反，有較多民主經驗的年輕世代大學生其民主價值程度反較年長世代大學生為低。作者認為此差異是導因於年長世代的大學生處於民主化高峰期，受到學運當時社會中民主訴求之影響，因而形塑出較高程度的民主價值，此研究一定程度印證了世代差異理論的說法，但由於他的研究對象侷限在大學生上，實證結果不一定能適用整體民眾。

台灣在 1999 年進行高中課綱教改，與過去強調「大中國」課綱不同，課綱內容開始強調本土意識（Huang 2019;莊萬壽與林淑慧　2003），這樣的政治社會化環境對年輕世代的統獨立場產生影響。針對此點，Huang(2019)以階層世代模型分析台灣民眾的統獨態度，其認為在 15 歲時受過 1999 年之後的本土化的高中教改課綱影響的台灣民眾，統獨立場會偏向獨立，形成「天然獨」世代。

上述台灣政治世代的研究，可發現不同世代的政治態度有所差異。不論是在政黨認同、民主價值、政黨形象上，都會因為不同世代經歷的教育與事件而影響他們的政治態度。依照政治社會化理論，這樣的世代差異也會反應在民眾的台灣人認同上，以下將進行相關討論。

三、台灣人認同的世代差異

近年許多調查資料顯示，民眾的台灣人認同逐年上升（Liu and Ho 1999; 2001 ;吳乃德　2013；林宗弘　2015）。台灣人認同逐年上升的原因是什麼？本研究會從世代分析的角度去切入。

在政治社會化理論中，生命週期、世代差異和制度學習理論時有爭論（張佑宗　2011）。相較生命週期和世代差異理論，制度學習論者認為，脈絡跟制度的轉變將影響人們的政治態度。例如民主化提供新的政治結構和環境，在民主體制

DOI:10.6814/NCCU202001517

生活愈久，愈支持民主制度（Jennings 2007;張佑宗 2011）。Mishler與Rose(2007)分析生命週期、世代差異和制度學習三種模型，發現確實有世代差異現象，但也發現制度對於成人再社會化也有所影響。

台灣人認同的世代研究主要重點在世代差異上（吳乃德　2013；李冠成與楊婉瑩　2016；林宗弘　2015；游清鑫與蕭怡靖　2007）。游清鑫與蕭怡靖（2007）用在1992年取得投票權來作為政治世代的切割點，發現在台灣人/中國人認同上，不論「後九二世代」或「前九二世代」自認台灣人的比例皆大幅上揚，而自認中國人的比例則大幅滑落，但「後九二世代」自認「兩者都是」的比例則明顯高於「前九二世代」。林宗弘（2015）使用台灣社會變遷調查的資料進行世代分析發現1976年以後出生的世代，顯著認同自己是台灣人；有趣的是，其在時期效果的分析上發現不同，在1995和2005年的時期效果影響上，會較不認同自己是台灣人，林宗弘（2015）認為是因為當時1995年台海飛彈危機上的影響和2005兩岸關係緊張造成的影響。

本研究是以世代分析解釋台灣人認同變異的原因，那世代效果會是本研究的重點，根據上述實證研究可看出，愈年輕世代，台灣人認同愈強，這會是本研究欲驗證的研究假設。根據吳乃德（2013）研究，族群對於台灣人認同有所影響並且發現在台灣人認同的變化斜率有一致的影響，本研究將會閩南、客家、外省三個族群做區分，更進一步探究台灣人認同與世代的關係，這是本研究的另一個研究重點。

過去研究較少用台灣人認同的世代分析，以族群做區分，這將是本研究的重要研究貢獻之一。依照上述研究，本研究假設即使區分三個族群，台灣人認同仍受世代影響，不論哪個族群，愈年輕世代，台灣人認同愈強。

DOI:10.6814/NCCU202001517

第三節、階層世代分析模型

世代政治研究會遇到研究方法的 APC 問題，也就是無法區分年齡、時期、世代三者的影響，而階層世代分析模型透過把這三者分層計算的方式來有效分析這三者對依變數的影響。

一、研究方法的 APC 問題

世代研究要區分時間的三種效果並不容易。如果不用定群追蹤調查，會需要一些統計方法上的幫助。為了區分年齡、時期、世代效果，在操作上可以歸成以下公式：Age=Period-Cohort。（Achen and Wang 2019; Huang 2019）

與歐美研究相似，台灣世代政治的經驗研究也遇到方法上的問題，在時間變數的處理上，有研究方法的 APC 問題（Achen and Wang 2019;Huang 2019;林宗弘 2015）。研究方法上的 APC 問題即資料不足、測量方法不一、多重共線性等問題。資料不足是指要能釐清世代、時期、年齡效果需要多年份的調查資料，當使用單一次的調查資料時，常常造成年齡與世代混淆的問題；而如果只使用單次的定群追蹤資料，雖可釐清年齡和時期效果，但無法與其他世代做比較，而多世代的定群追蹤資料由於成本較高，資料較為罕見。隨著時代推移，數據的累積，使資料不足的問題獲得解決。另外做世代分析會有時間的共線性的問題，年齡、時期、世代雖然從時間上區分開來，但是本質上都是隨著時間影響而變動的連續變數。所以如果將這三者至於同一層次統計模型內，會有統計上的共線性問題。

DOI:10.6814/NCCU202001517

二、階層世代分析模型

對於這些問題，林宗弘使用Yang 與 Land(2006)所發展出來的交叉分類隨機效應模型來解決統計方法的APC問題。在統計方法上，林宗弘在自變量的操作上是將世代、年齡分組進行操作，但是這種統計方法Yang與Land(2013)有作出澄清，說明這種方法無法有效解決APC問題，因為他們只是透過將年齡分組的方式來減低共線性問題。而對於此問題，Yang與Land(2013)提出新的世代分析模型，其參考階層線性模型的概念，發展出一套階層世代分析模型，將年齡這一變量放置於個體層次上，時期和世代至於總體層次的隨機效果上，希望透過此模型來徹底解決研究方法的APC問題。而此統計模型，Huang(2019)透過合併台灣選舉與民主化調查歷年來的面訪資料，使用階層世代分析模型有效分析了全台灣統獨立場的世代效果，分析結果顯示，世代愈年輕立場愈偏向獨立，驗證所謂年輕世代天然獨的現象，也證實了此統計模型的可行性。值得注意的是，Huang(2019)並沒有對世代做出明確區分，這是因為每個學者對於世代的定義並不一致，所以只將世代效果作為一個連續變數來處理，並且對階層世代分析模型又再提出了修正，將教育改革的年份加入自變量內做出適合台灣的修正模型，發現接受過本土化教育改革課程(1999世代)的學生其統獨立場偏向獨立。但Huang(2019)並沒有對時期效果特別做分析，檢測台灣人認同是否受時期效果影響，另外，本研究也會分析閩南、客家、外省三個族群在台灣人認同上的時期效果，將是本研究的另一個重點。

DOI:10.6814/NCCU202001517

第四節、小結

台灣人因為身份認同分歧，有學術上的研究意義。在政治實務上也是如此，了解民眾的台灣人認同變化對政府來說有重要的政策意義。學界關於台灣人認同的研究主要是在探討其與民眾政治行為的關係、台灣人認同的內涵演變和測量方式的改進上。

台灣人認同是會隨時間變遷的身份認同，本研究以世代角度探討其趨勢。不同世代因為經歷不同會有不同的集體記憶，進而形成不同的政治態度，世代不同也會造成台灣人認同的差異。但過去研究台灣人認同的世代研究，多有研究方法的APC問題，為了分析出世代效果，本研究將會使用階層世代分析模型來區別出世代、時期、年齡三種時間變量；在這之外，本研究會區分閩南、客家、外省三個族群，再使用階層世代分析模型來做更近一步的討論。

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001517

第三章、研究設計

本研究將使用選研中心以及「台灣選舉與民主化調查」（TEDS）所執行的面訪調查作為主要的研究資料，在變數建構的部分會以台灣人/中國人認同作為本研究依變數;在自變數的部分會驗證世代效果和時期效果對台灣民眾的台灣人認同影響。

第一節、研究資料

本研究使用陳義彥所主持1996 年「總統選舉選民投票行為之科際整合研究」，謝復生教授主持2000 年「跨世紀總統選舉中選民投票行為科際整合研究」的面訪資料，以及朱雲漢教授主持之2004年；游清鑫教授所主持之2008年；黃紀教授所主持之2012、2016年《台灣選舉與民主化調查》的面訪資料，總計9821筆有效樣本。本研究會將這六筆面訪資料進行合併以解決資料資訊不足的問題。而使用這六筆資料的原因為這些資料皆由政大選研中心執行，抽樣架構一致，並且這是每四年一次定期執行的面訪，在品質上具有穩定性。

表3-1為本研究使用資料的受訪者世代分佈，本研究將受訪者出生世代四年劃分成一類，原因為使用之資料為1996年開始依循四年一次總統大選選後所做的面訪民意調查資料，所以為避免共線性問題而做此分群(Huang 2019)。例如本研究會將1993到1996出生的受訪者定義為1996世代，依此類推。總計將9821位受訪者一出生年代，分成20個世代群集。

DOI:10.6814/NCCU202001517

表3-1:受訪者世代分佈

世代	人數	百分比
1920	74	0.75%
1924	116	1.18%
1928	179	1.82%
1932	277	2.82%
1936	325	3.31%
1940	367	3.74%
1944	438	4.46%
1948	494	5.03%
1952	723	7.36%
1956	816	8.31%
1960	872	8.88%
1964	905	9.21%
1968	801	8.16%
1972	798	8.13%
1976	763	7.77%
1980	639	6.51%
1984	574	5.84%
1988	348	3.54%
1992	212	2.16%
1996	100	1.02%
總計	9,821	100%

資料來源：謝復生（1996）、陳義彥（2000）、黃秀端（2004）、游清鑫（2008）、朱雲漢（2012）、黃紀（2016）。

DOI:10.6814/NCCU202001517

第二節、研究假設

從文獻回顧可看出不同世代間的政治態度不同，對於台灣人認同這一政治態度也是如此。依照先前研究，發現世代愈年輕，台灣人認同愈強（林宗弘　2015），這會作為本研究的假設一，本研究會使用階層世代分析模型來驗證世代效果的影響。

除了世代效果之外，本研究也會驗證時期效果對於台灣人認同的影響，我在政治社會化理論中，學校、重大事件是形塑個人政治態度的因素。時期效果，根據林宗弘（2015）的研究成果，若只看單一時期，1995 年這一時期台灣人認同是下降的，顯示短期而言，這類外力侵擾的因素將使台灣人認同產生壓抑。但就長期的時期效果來看，台灣人認同比例應當還是上升的（吳乃德　2013），本研究關注重點在於長期的時期效果這面向，這形成本研究的假設二，訪問時間愈往後，台灣人認同愈高。

另外，本研究除了分析整體台灣人認同的世代、時期效果之外，會另外分成閩南、客家、外省三個族群，來分析在區分族群之後，台灣人認同是否仍受到世代、時期效果影響。本研究假設，即使在區分成三個族群之後，台灣人認同仍受到世代、時期效果影響，這形成本研究的假設三、假設四。

綜上所述，本研究有下列假設：

假設一：愈年輕世代，台灣人認同愈高。

假設二：訪問時期愈晚，台灣人認同愈高

假設三：對閩南、客家、外省族群而言，愈年輕世代，台灣人認同愈高。

假設四：對閩南、客家、外省族群而言，訪問時期愈晚，台灣人認同愈高。

DOI:10.6814/NCCU202001517

第三節、研究架構與變數處理

統計模型的建構上，將參考 Huang(2019)的模型設定，以年齡、時期、世代三者為自變量分析台灣民眾的台灣人/中國人認同之變化。本研究架構請見圖 3-1。

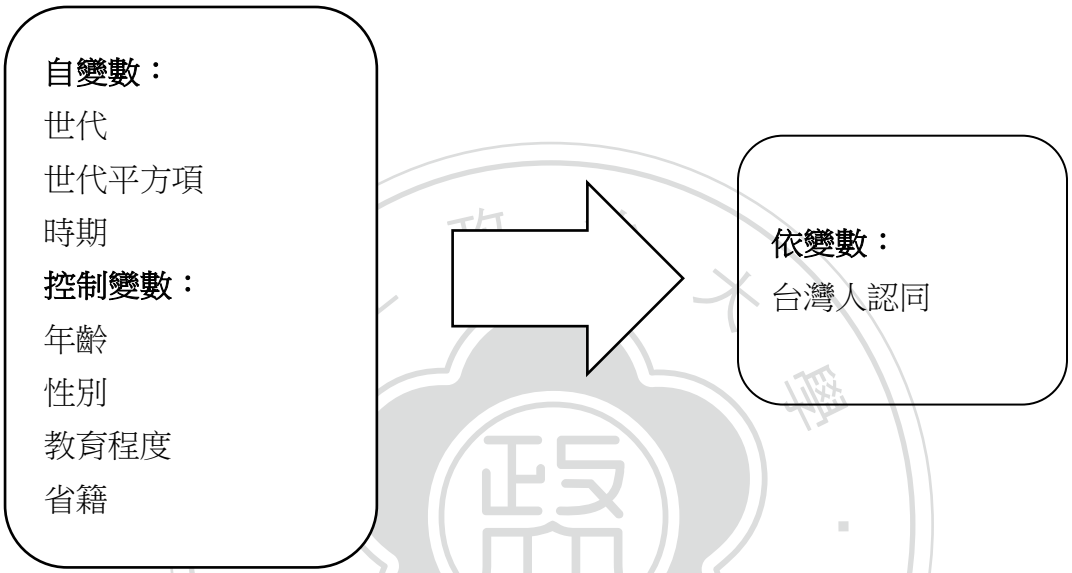

圖 3-1.研究架構

DOI:10.6814/NCCU202001517

一、依變數：台灣人認同

本研究之依變數台灣人/中國人認同將以二元變數的方式做處理，根據陳光輝（2011）的研究，發現中國人認同者與雙重認同者並無顯著差異，故在做編碼處理時，將回答中國人認同、台灣人中國人都是者編碼為 0，回答台灣人認同者編碼為 1。本研究會採用此編碼方式。

二、自變數：世代、世代平方項、時期

本研究自變數為世代效果、世代平方項、時期效果：在階層世代分析模型中，世代效果的變數設定會以出生年代四年為一組，會以連續變數的方式呈現；另外，會加上世代平方項來驗證世代與台灣人認同是否呈現線性關係[2]。在時期效果上，共有 1996、2000、2004、2008、2012、2016 六個調查時期。

三、控制變數

在控制變數上將以年齡、教育程度、性別、省籍為控制變數。

1.年齡

本研究重點在世代效果、時期效果上。在變數建構上，年齡效果會是本研究的控制變數。根據林宗弘（2015）研究年齡效果在台灣人認同上的影響，他發現在年齡上是 35-44 歲顯著認為自己是台灣人，但在 60 歲以上愈少自稱台灣人。本研究理論在於世代效果和時期效果上，故將年齡效果作為控制變數。

2.教育程度

教育程度與台灣人認同的關係為何？過去在台灣人認同研究中，游盈隆（1996）發現高教育程度者愈可能認同自己是中國人。這跟過去台灣威權時期教

[2] 根據崔曉倩、吳重禮（2011）的研究指出，若自變數與依變數有可能呈現非線性關係，那麼會在迴歸式中加入該自變數的平方項做分析。本研究的自變數，世代效果可能與台灣人認同有非線性關係，故本研究加入世代的平方項來分析。

DOI:10.6814/NCCU202001517

育有關，教育程度愈高者，愈有機會接觸到完整大中國主義教育，進而更認同自己是中國人，因此本研究將教育程度作為控制變數。

3.省籍

台灣人認同是個與族群有關的變數，過去研究指出本省族群較認為自己是台灣人，外省族群較認為自己是中國人（吳乃德　2013；游盈隆　1996）。本研究會將省籍納入為控制變數，在操作上，由於原住民族群人數非常少，會予以排除，剩下外省人、本省閩南人、本省客家人做虛擬變數處理。

四、模型設定

模型設定如下方公式，本研究使用統計方法為階層世代分析模型，在操作上是用複層次迴歸模型做分析，模型會分成兩個層次，年齡層次、時期與世代層次。

第一層次是年齡層次，變數為年齡效果為X_1、教育程度為X_2、性別為X_3、省籍X_4。

第二層次為時期和世代層次，變數為世代效果Z_1、世代平方項Z_2、時期效果Z_3在變數下方的 i 代表個人，j 代表面訪調查的年份，也就是時期；k 代表本研究設定的世代。

第一階模型(年齡層次)

$$Y_{ijk}=\beta_{0jk}+\beta_1X_{1ijk}+\beta_2X_{2ijk}+\beta_3X_{3ijk}+\beta_4X_{4ijk}+e_{ijk}$$

第二階模型(時期 × 世代層次)

$$\beta_{0jk}=\gamma_0+\gamma_1Z_{1j}+\gamma_2Z_{2j}+\gamma_3Z_{3j}+\mu_{1j}+\mu_{2k}$$

整合模型:

$$Y_{ijk}=\gamma_0+\beta_1X_{1ijk}+\beta_2X_{2ijk}+\beta_3X_{3ijk}+\beta_4X_{4ijk}+e_{ijk}+\gamma_1Z_{1j}+\gamma_2Z_{2j}+\gamma_3Z_{3j}+\mu_{1j}+\mu_{2k}$$

DOI:10.6814/NCCU202001517

本研究的研究問題為，影響民眾的台灣人認同上升原因為何？主要論點是世代效果、時期效果對台灣人認同的影響，會因為不同世代、時期遭遇的政治事件不同而有不一樣的結果。本研究合併 1996-2016 年的 TEDS 總統選舉面訪資料進行世代分析。

本研究預期，第一，在世代效果上，愈年輕世代台灣人認同愈強；第二在時期效果上，時期愈往近代，台灣人認同愈強；第三，在閩南、客家、外省三族群的台灣人認同上，愈年輕世代台灣人認同愈強；第四，在閩南、客家、外省三族群的台灣人認同上，時期愈往近代，台灣人認同愈強。

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001517

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001517

第四章 資料分析

本章先將台灣人認同跟時期、世代做交叉分析，再比較當中的族群差異，最後，本研究使用階層世代分析模型進一步驗證研究假設，發現世代、時期效果對台灣人認同有顯著影響，世代與台灣人認同呈現 U 型因果關係、時期愈晚，台灣人認同愈強。

第一節、敘述統計

本節首先將台灣人認同與世代做交叉分析，並比較閩南、客家、外省族群做分類比較；最後是將台灣人認同與時期做交叉分析，並且一樣比較閩南、客家、外省族群當中的差異。

一、台灣人認同與世代

台灣民眾的台灣人認同是否有世代差異，本研究以台灣人認同和出身世代做交叉分析，從表 4-1 中，可看出民眾的台灣人認同是隨世代愈晚逐漸提升的，另外不論在哪個出生世代，認同自己是中國人的都是最低的一群，只有在 1956、1960、1964、1968 世代中國人認同者的人數稍微多了一些，但就整體來看仍佔少數。

至於雙重認同的人數與認同自己是台灣人的人數相近。但這之間有更細部的差異嗎？由交叉分析可看出 1964 世代之前，台灣人認同者較多，從 1920 年的 52%到 1960 的 51%都佔其出生世代的多數；在 1964 到 1976 世代之間雙重認同者均比台灣人認同者多，1964 年雙重認同者有 47%到 1976 年有 49%佔這幾世代的多數；值得注意的是，1980 之後出生的世代台灣人認同者均比中國人認同、雙

DOI:10.6814/NCCU202001517

重認同者多，而且比例有隨世代越年輕越增加的趨勢，從 1980 年代的 52%提升到 1996 年的 78%。 台灣人認同與世代的趨勢圖如圖 4-1，可以看出愈年輕的世代，愈偏向認同自己是台灣人。

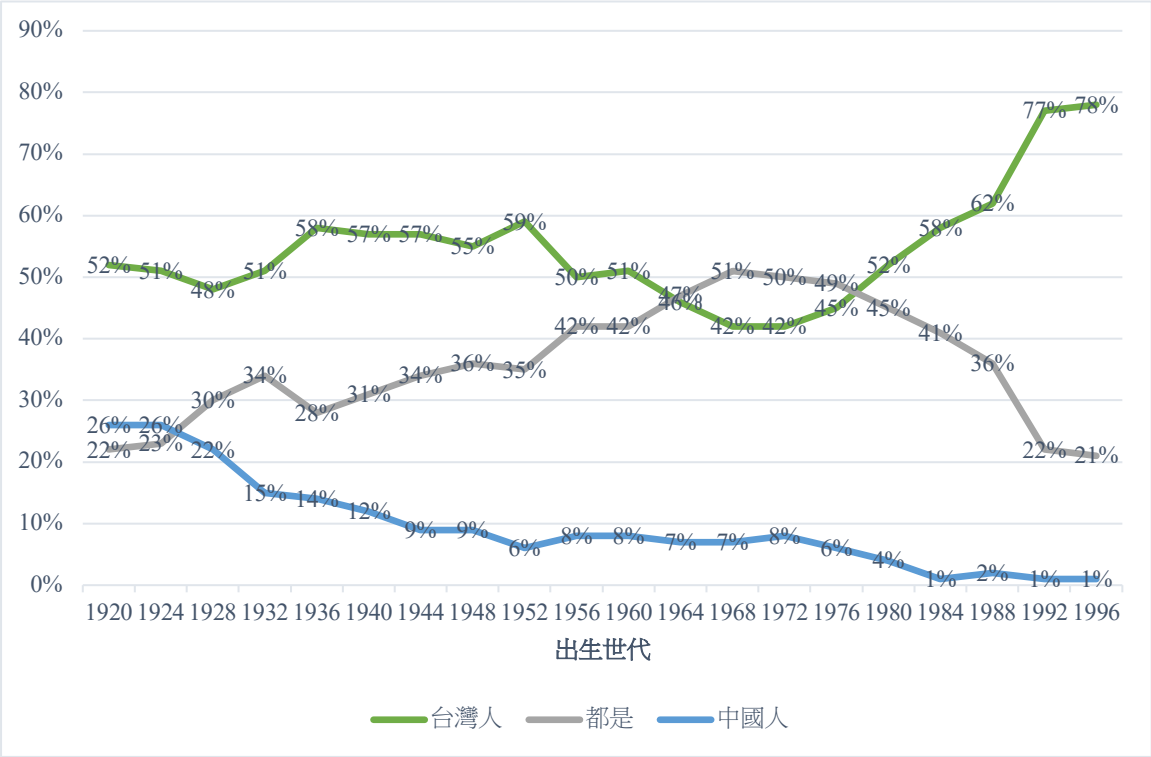

圖 4-1 台灣人認同與出生世代趨勢圖

National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001517

表 4-1:台灣人認同與出生世代交叉分析

出生世代	中國人	都是	台灣人	合計
1920	17 (26%)	14 (22%)	34 (52%)	65 (100%)
1924	28 (26%)	24 (23%)	54 (51%)	106 (100%)
1928	37 (22%)	51 (30%)	82 (48%)	170 (100%)
1932	38 (15%)	88 (34%)	134 (51%)	260 (100%)
1936	44 (14%)	86 (28%)	180 (58%)	310 (100%)
1940	41 (12%)	106 (31%)	194 (57%)	341 (100%)
1944	38 (9%)	142 (34%)	243 (57%)	423 (100%)
1948	43 (9%)	166 (36%)	255 (55%)	464 (100%)
1952	43 (6%)	243 (35%)	412 (59%)	698 (100%)
1956	63 (8%)	337 (42%)	394 (50%)	794 (100%)
1960	66 (8%)	350(42%)	427 (51%)	843 (100%)
1964	60 (7%)	419 (47%)	405 (46%)	884 (100%)
1968	55 (7%)	395 (51%)	329 (42%)	779 (100%)
1972	63 (8%)	390 (50%)	324 (42%)	777 (100%)
1976	42 (6%)	369 (49%)	337 (45%)	748 (100%)
1980	23 (4%)	280 (45%)	323 (52%)	626 (100%)
1984	8 (1%)	231 (41%)	331 (58%)	570 (100%)
1988	7 (2%)	122 (36%)	214 (62%)	343 (100%)
1992	1 (1%)	46 (22%)	161 (77%)	208 (100%)
1996	1(1%)	20 (21%)	75 (78%)	96 (100%)
合計	718 (7%)	3879(41%)	3879 (52%)	9505 (100%)

資料來源：謝復生（1996）、陳義彥（2000）、黃秀端（2004）、游清鑫（2008）、朱雲漢（2012）、黃紀（2016）。

註:括弧內為橫列百分比。

DOI:10.6814/NCCU202001517

二、閩南族群之台灣人認同與世代

先前研究（吳乃德　2013）指出，台灣人認同受族群影響，以下將以閩南、客家、外省族群做分類[3]，來比較這三族群在台灣人認同與出代世代關聯的差異。從表 4-2 看出，對閩南族群而言，認同自己是台灣人不管在哪個出生世代都多於兩者都是和認同自己是中國人。台灣人認同趨勢跟表 4-1 一樣，是先降後升，從 1920 世代認同自己是台灣人有 80%逐漸降到 1976 年的 48%，再從 1980 年開始逐漸上升到 1996 年的 77%。圖 4-2 可看出台灣人認同變化趨勢，一開始認同自己是台灣人比例下降，雙重認同上升，到 1976 年開始台灣人認同者才又上升。

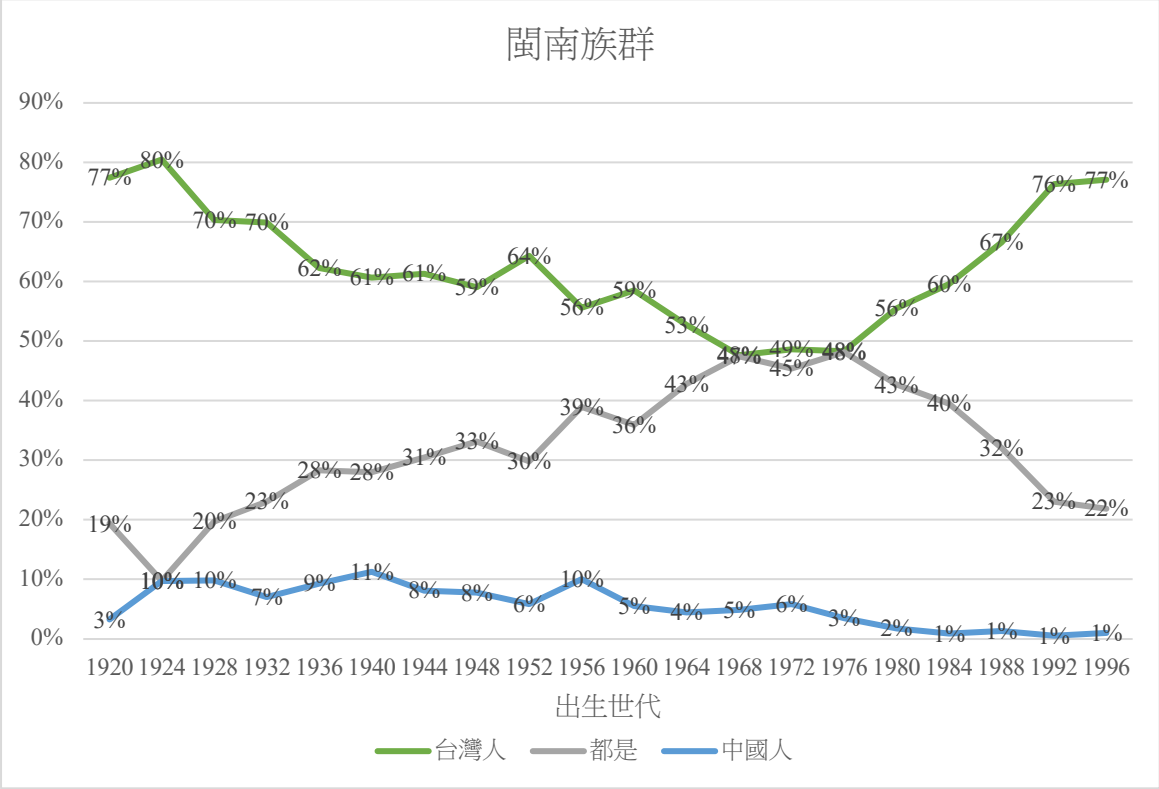

圖 4-2.閩南族群之世代與台灣人認同趨勢圖

[3] 原住民族群因樣本數較少，故不列入比較。

DOI:10.6814/NCCU202001517

表 4-2.閩南族群之台灣人認同與世代交叉分析

出生世代	台灣人	都是	中國人	合計
1920	24(77%)	6(19%)	1(3%)	31(100%)
1924	33(80%)	4(10%)	4(10%)	41(100%)
1928	57(70%)	16(20%)	8(10%)	81(100%)
1932	100(70%)	33(23%)	10(7%)	143(100%)
1936	134(62%)	61(28%)	20(9%)	215(100%)
1940	156(61%)	72(28%)	29(11%)	257(100%)
1944	211(61%)	105(31%)	28(8%)	344(100%)
1948	198(59%)	111(33%)	26(8%)	335(100%)
1952	317(64%)	147(30%)	29(6%)	493(100%)
1956	307(56%)	215(39%)	30(10%)	552(100%)
1960	363(59%)	223(36%)	34(5%)	620(100%)
1964	344(53%)	279(43%)	29(4%)	652(100%)
1968	272(48%)	271(47%)	28(5%)	571(100%)
1972	272(49%)	254(45%)	33(6%)	559(100%)
1976	277(48%)	276(48%)	20(3%)	573(100%)
1980	285(56%)	219(43%)	9(2%)	513(100%)
1984	270(60%)	179(40%)	4(1%)	453(100%)
1988	199(67%)	96(32%)	4(1%)	299(100%)
1992	139(76%)	42(23%)	1(1%)	182(100%)
1996	74(77%)	21(22%)	1(1%)	96(100%)
合計	4032(58%)	2630(38%)	348(4%)	7010(100%)

資料來源：謝復生（1996）、陳義彥（2000）、黃秀端（2004）、游清鑫（2008）、朱雲漢（2012）、黃紀（2016）。

註:括弧內為橫列百分比。

DOI:10.6814/NCCU202001517

三、客家族群之台灣人認同與世代

比起閩南族群，客家族群較不認同自己是台灣人，這點可從表 4-3、圖 4-3 看出。就整體來看，客家族群不同世代的台灣人認同變化也呈現先降後升的趨勢，從 1920 世代認同自己台灣人比例為 71%降至 1972 世代的 37%，再從 1976 開始逐漸提升至 1996 世代的 91%。客家族群比起閩南族群的高比例台灣人認同略低，這可能與客家族群過去在台灣歷史上屬於較為弱勢的族群有關。

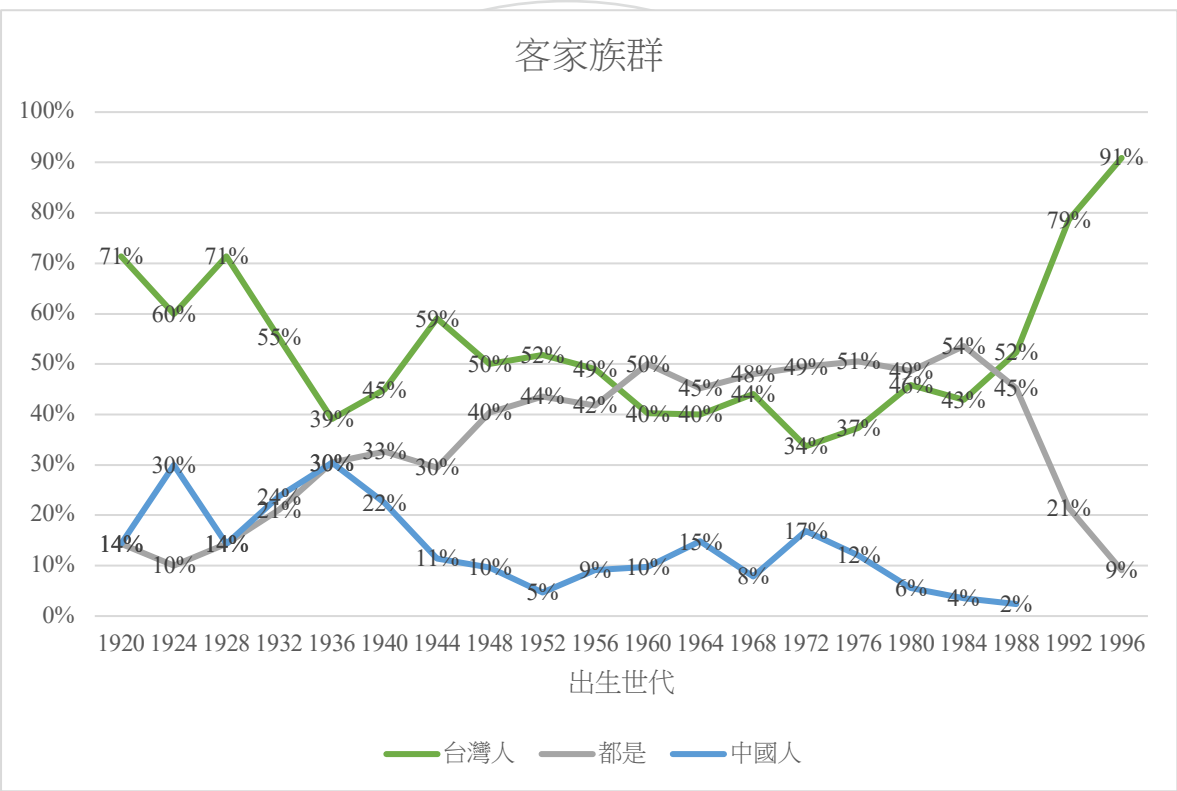

圖 4-3 客家族群之台灣人認同與世代趨勢圖

DOI:10.6814/NCCU202001517

表 4-3.客家族群之台灣人認同與世代交叉分析

出生世代	台灣人	都是	中國人	合計
1920	5(71%)	1(14%)	1(14%)	7(100%)
1924	6(60%)	1(10%)	3(30%)	10(100%)
1928	10(71%)	2(14%)	2(14%)	14(100%)
1932	21(55%)	8(21%)	9(24%)	38(100%)
1936	18(39%)	14(30%)	14(30%)	46(100%)
1940	22(45%)	16(33%)	11(22%)	49(100%)
1944	36(59%)	18(30%)	7(11%)	61(100%)
1948	26(50%)	21(40%)	5(10%)	52(100%)
1952	44(52%)	37(44%)	4(5%)	85(100%)
1956	48(49%)	41(42%)	9(9%)	98(100%)
1960	41(40%)	51(50%)	10(5%)	102(100%)
1964	46(40%)	52(45%)	17(15%)	115(100%)
1968	45(44%)	49(48%)	8(8%)	102(100%)
1972	32(34%)	47(49%)	16(17%)	95(100%)
1976	31(37%)	42(51%)	10(12%)	83(100%)
1980	33(46%)	35(49%)	4(6%)	72(100%)
1984	24(43%)	30(54%)	2(4%)	56(100%)
1988	22(52%)	19(45%)	1(2%)	42(100%)
1992	22(79%)	6(21%)		28(100%)
1996	20(91%)	2(9%)		22(100%)
合計	552(47%)	492(42%)	133(11%)	1177(100%)

資料來源：謝復生（1996）、陳義彥（2000）、黃秀端（2004）、游清鑫（2008）、朱雲漢（2012）、黃紀（2016）。

註 1:括弧內為橫列百分比。

註 2:空格為該群集內無樣本。

DOI:10.6814/NCCU202001517

四、外省族群之台灣人認同與世代

外省族群相比本省閩南和客家族群，更偏向認同自己是台灣人或中國人兩者都是。從表 4-4、圖 4-4 看出有趣的趨勢，對外省人來說，從 1920 到 1928 世代多數認同自己是中國人，大於雙重認同和認同自己是台灣人者。而 1928 之後的外省世代，則多半認為自己是台灣人、中國人兩者都是，從 1932 年的 61%到 1988 世代的 67%都有超出 50%的外省族群擁有雙重認同，到了 1992、1996 世代才開始出現認同自己為台灣人的比例高於雙重認同。整體來看，外省族群的身份認同變化是從認同自己為中國人佔多數，轉向成雙重認同最後轉向台灣人認同佔多數。

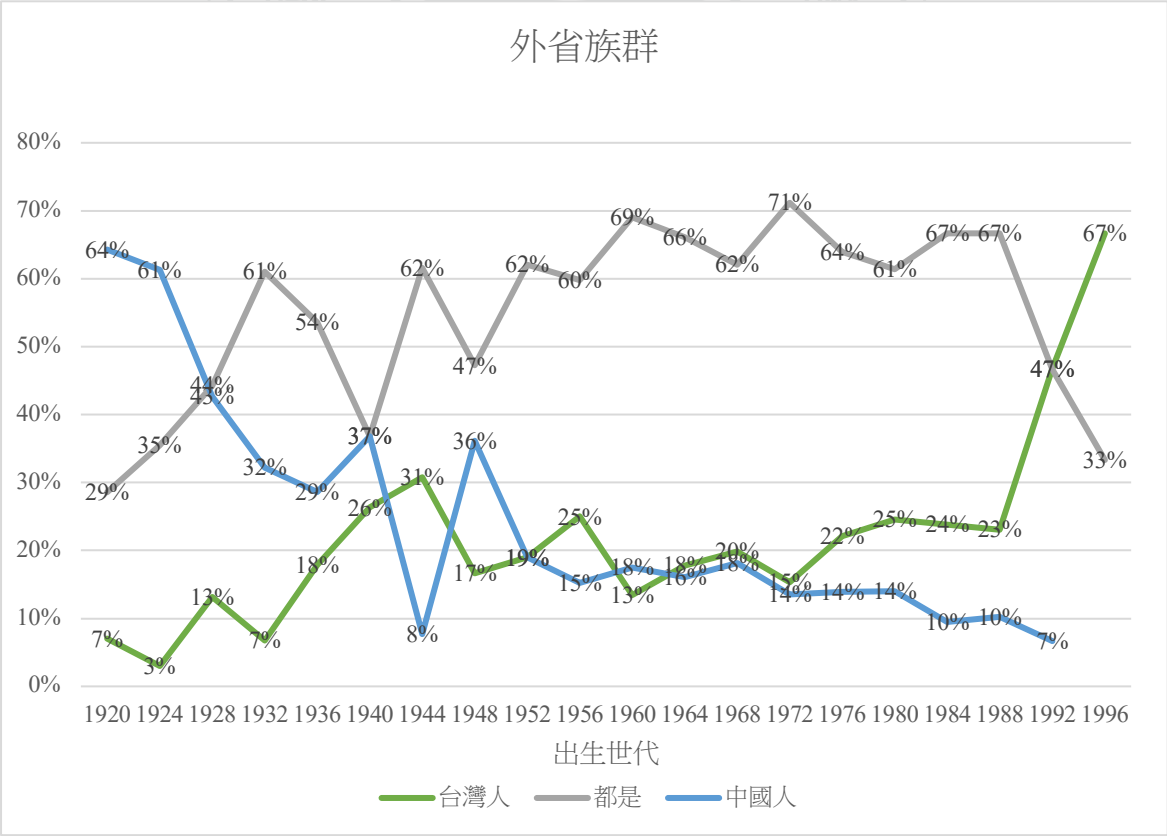

圖 4-4 外省族群之台灣人認同與世代趨勢圖

DOI:10.6814/NCCU202001517

表 4-4 外省族群之台灣人認同與出生世代交叉分析

出生世代	台灣人	都是	中國人	合計
1920	1(7%)	4(29%)	9(64%)	14(100%)
1924	1(3%)	11(35%)	19(61%)	31(100%)
1928	8(13%)	27(44%)	26(43%)	61(100%)
1932	4(7%)	36(61%)	19(32%)	59(100%)
1936	5(18%)	15(54%)	8(29%)	28(100%)
1940	5(26%)	7(37%)	7(37%)	19(100%)
1944	4(31%)	8(62%)	1(8%)	13(100%)
1948	6(17%)	17(47%)	13(36%)	36(100%)
1952	11(19%)	36(62%)	11(19%)	58(100%)
1956	23(25%)	55(60%)	14(15%)	92(100%)
1960	13(13%)	67(69%)	17(18%)	97(100%)
1964	21(18%)	78(66%)	19(16%)	118(100%)
1968	23(20%)	72(62%)	21(18%)	116(100%)
1972	17(15%)	79(71%)	15(14%)	111(100%)
1976	19(22%)	55(64%)	12(14%)	86(100%)
1980	14(25%)	35(61%)	8(14%)	57(100%)
1984	10(24%)	28(67%)	4(10%)	42(100%)
1988	9(23%)	26(67%)	4(10%)	39(100%)
1992	7(47%)	7(47%)	1(7%)	15(100%)
1996	4(67%)	2(33%)		6(100%)
合計	205(19%)	665(61%)	228(21%)	1098(100%)

資料來源：謝復生（1996）、陳義彥（2000）、黃秀端（2004）、游清鑫（2008）、朱雲漢（2012）、黃紀（2016）

註:括弧內為橫列百分比

DOI:10.6814/NCCU202001517

五、時期與台灣人認同

從訪問年份來看，如表 4-5 所示。6 波訪問中，中國人認同者佔最少數，從百分比來看，從 1996 年的 18%遞減到 2016 年的 4%，可以看出中國人認同者是逐年下降；雙重認同者的比例也是逐年下降，從 1996 年的 46%降到 2016 年的 31%；這六波訪問當中，中國人認同者逐年遞減；雙重認同者除了 2004 年的 47%與同年度的台灣人認同比例相當外，也是呈現減少趨勢；台灣人認同者則是穩定地上升。從圖 4-5 也可看出，本研究將圖中的台灣人認同以平均數呈現，可看出隨著時期愈往後，民眾有愈認同自己是台灣人的趨勢。

下一段，本研究將把閩南、客家、外省族群做比較，分析這三個族群在不同時期的台灣人認同有何差異。

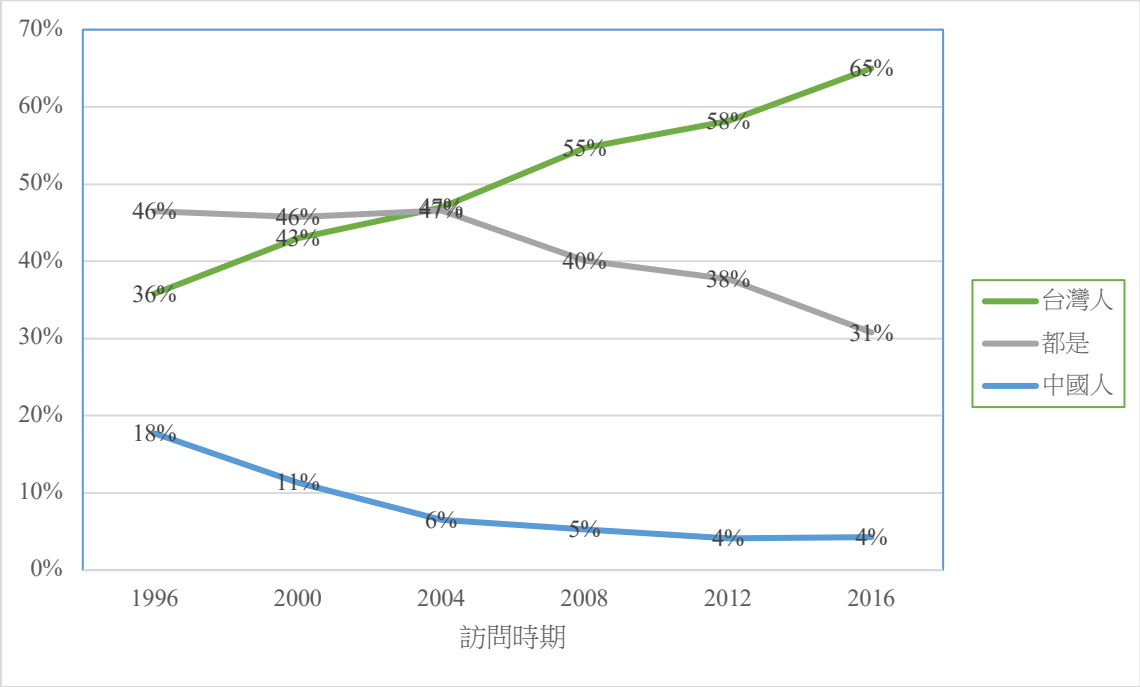

圖 4-5 台灣人認同與訪問時期趨勢圖

DOI:10.6814/NCCU202001517

表 4-5.台灣人認同與時期之交叉分析

訪問時期	台灣人	都是	中國人	合計
1996	473(36%)	614 (46%)	234 (18%)	1,321 (100%)
2000	490(43%)	521 (46%)	129 (11%)	1,140 (100%)
2004	834(47%)	827 (47%)	115 (6%)	1,776 (100%)
2008	1,018(55%)	746 (40%)	98 (5%)	1,862 (100%)
2012	1,033(58%)	669 (38%)	73 (4%)	1,775 (100%)
2016	1,060(65%)	502 (31%)	69 (4%)	1,631 (100%)
合計	4,908 (51%)	3,879 (41%)	718 (8%)	9,505 (100%)

資料來源：謝復生（1996）、陳義彥（2000）、黃秀端（2004）、游清鑫（2008）、朱雲漢（2012）、黃紀（2016）。

註:括弧內橫列百分比。

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001517

六、閩南族群之台灣人認同與時期

對於閩南族群而言，認同自己是台灣人是該族群身份認同的主流意見。從表 4-6、圖 4-6 看出，對閩南族群而言，1996 第一波訪問，認同自己是台灣人比例為 41%低於同年度兩者都是的 47%，自此時期後，認同自己為台灣人比例皆為該時期最高，從 2000 年的 47%提升到 2016 年的 71%；雙重認同從 1996 年的 47%逐步降低到 2016 年的 27%;認同自己為中國人比例為最低從 1996 年的 12%到 2016 年的 2%。

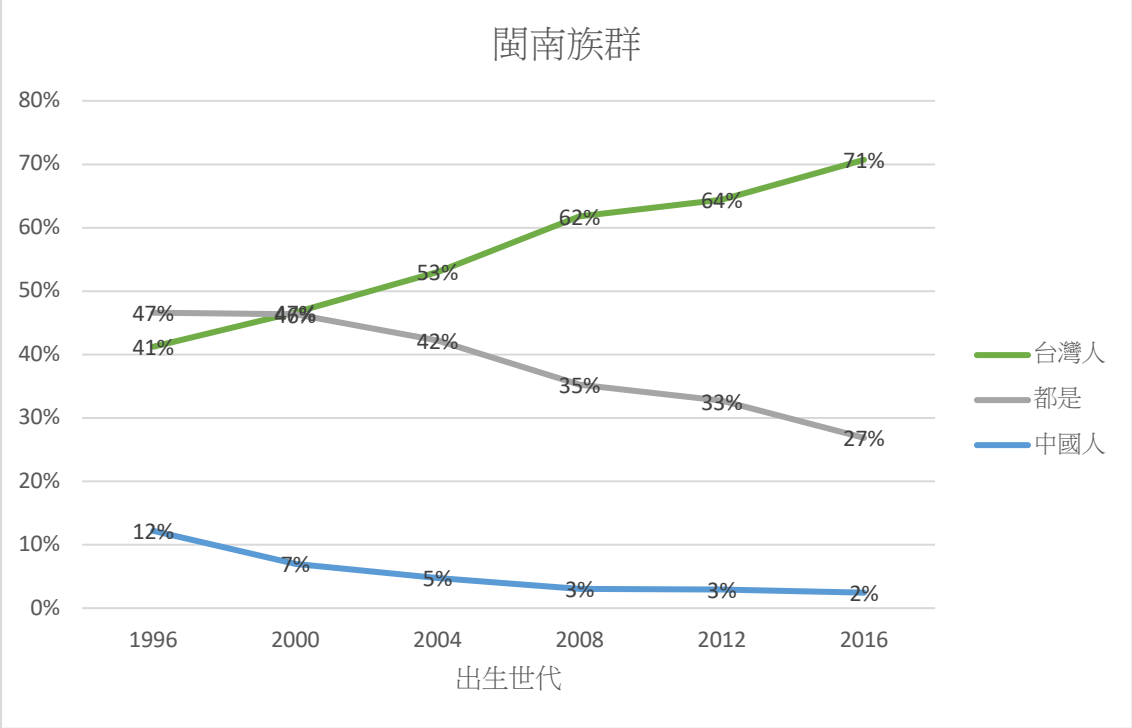

圖 4-6 閩南族群之台灣人認同與時期趨勢圖

DOI:10.6814/NCCU202001517

表 4-6 閩南族群之台灣人認同與時期交叉分析

訪問時期	台灣人	都是	中國人	合計
1996	399 (41%)	451(47%)	118(12%)	968(100%)
2000	395 (47%)	392(46%)	59 (7%)	846(100%)
2004	684 (53%)	545(42%)	61 (5%)	1290(100%)
2008	870 (62%)	496(35%)	43 (3%)	1409(100%)
2012	844 (64%)	428(33%)	38 (3%)	1310(100%)
2016	840 (71%)	319(27%)	29 (2%)	1188(100%)
合計	4032 (58%)	2631(38%)	348(4%)	7011(100%)

資料來源：謝復生（1996）、陳義彥（2000）、黃秀端（2004）、游清鑫（2008）、朱雲漢（2012）、黃紀（2016）。

註:括弧內橫列百分比。

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001517

七、客家族群之台灣人認同與時期

客家族群的台灣人認同在時期上與閩南族群一樣，呈現認同自己為台灣人比例逐漸上升的趨勢。如表 4-7、圖 4-7，在 1996 年時認同自己為台灣人比例為 32%，低於同年度的雙重認同者的 44%，自 2000 年開始，認同自己為台灣人比例增加到 48%，高出同年度的雙重認同和認同自己為中國人。2004 年認同自己為台灣人比例微幅降至 43%，2008 年才又開始逐漸上升，到 2016 年度，客家族群認同自己為台灣人比例有 62%。

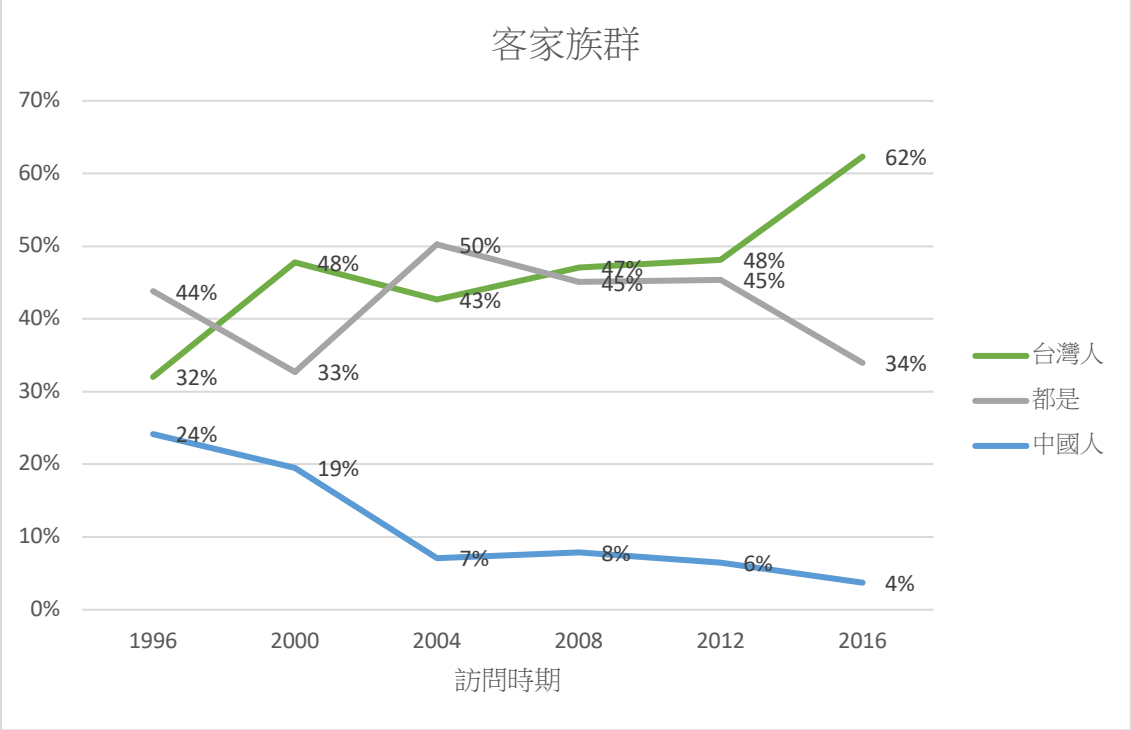

圖 4-7 客家族群之台灣人認同與時期趨勢圖

DOI:10.6814/NCCU202001517

表 4-7 客家族群之台灣人認同與時期趨勢圖

訪問時期	台灣人	都是	中國人	合計
1996	57(32%)	78(44%)	43(24%)	178(100%)
2000	76(48%)	52(33%)	31(19%)	159(100%)
2004	84(43%)	99(50%)	14(7%)	197(100%)
2008	96(47%)	92(45%)	16(8%)	204(100%)
2012	104(48%)	98(45%)	14(6%)	216(100%)
2016	134(62%)	73(34%)	8(4%)	215(100%)
合計	551(47%)	492(41%)	126(2%)	1169(100%)

資料來源：謝復生（1996）、陳義彥（2000）、黃秀端（2004）、游清鑫（2008）、朱雲漢（2012）、黃紀（20116）。

註:括弧內橫列百分比。

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001517

八、外省族群之台灣人認同與時期

外省族群的台灣人認同在時期的趨勢上，與閩南、客家族群有所差別。從表 4-8、圖 4-8 看出，對外省族群而言，雙重認同不論在哪個時期都是主流意見。有趣的是，外省族群認同自己是台灣人比例也是隨時期愈晚而逐漸上升的，從 1996 年的 8%上升到 2016 年的 29%；其中雙重認同從 1996 年的 49%上升到 2004 年的 69%為最高，再逐漸降至 2016 的 54%；認同自己是中國人比例則是隨著時期愈晚而逐漸下降，1996 年的 43%降至 2016 的 17%。

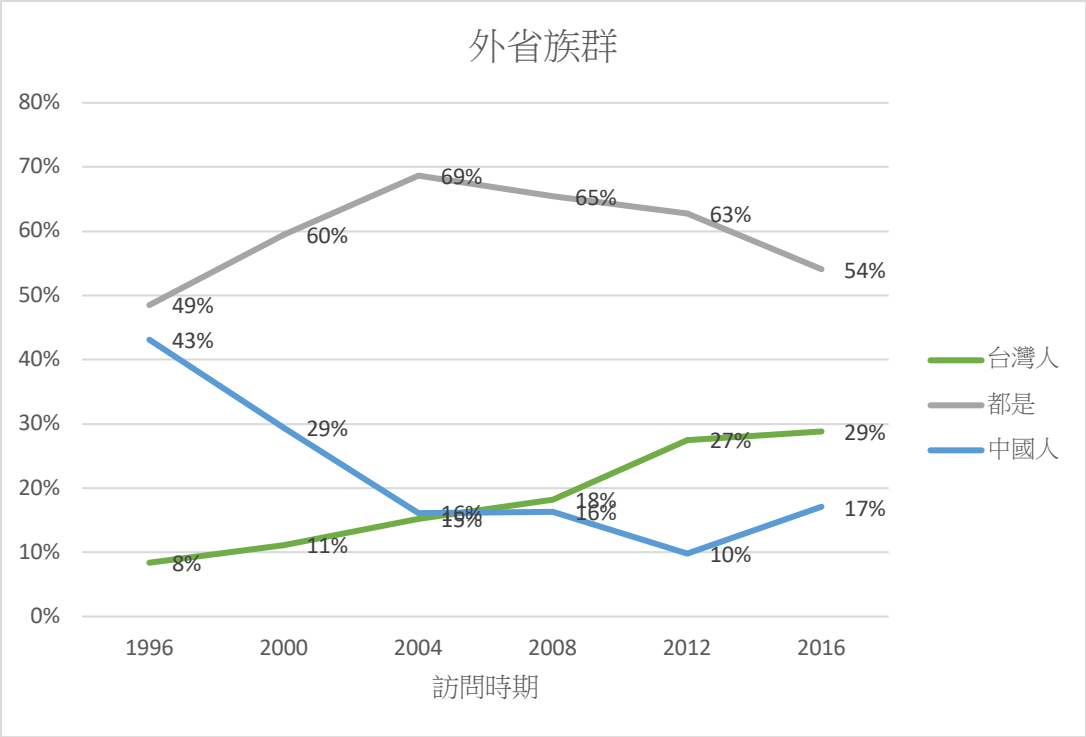

圖 4-8 外省族群之台灣人認同與時期趨勢圖

DOI:10.6814/NCCU202001517

表 4-8 外省族群之台灣人認同與時期交叉分析

訪問時期	台灣人	都是	中國人	合計
1996	14(8%)	81(49%)	72(43%)	167(100%)
2000	14(11%)	75(60%)	37(29%)	126(100%)
2004	33(15%)	149(69%)	35(16%)	217(100%)
2008	39(18%)	140(65%)	35(16%)	214(100%)
2012	56(27%)	128(63%)	20(10%)	204(100%)
2016	49(29%)	92(54%)	29(17%)	170(100%)
合計	205(19%)	665(61%)	228(20%)	1098(100%)

資料來源：謝復生（1996）、陳義彥（2000）、黃秀端（2004）、游清鑫（2008）、朱雲漢（2012）、黃紀（2016）。

註:括弧內橫列百分比。

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001517

九、小結

本節首先就台灣人認同與出生世代做交叉分析，發現認同自己是台灣人的比例呈現先降後升的趨勢，在 1964 到 1980 世代，民眾的雙重認同比例較高，1984 世代開始認同自己是台灣人比例才又開始在民眾的身份認同中佔主要意見。接著，本研究就閩南、客家、外省族群各做台灣人認同與世代交叉分析，比較當中的族群差異。閩南族群，在認同自己為台灣人的比例上，是三個族群中最高，即使在最低的 1968 世代也有 47%的閩南族群認同自己為台灣人；閩南族群，隨著世代愈晚，認同自己為台灣人的比例呈現先降後升的趨勢。客家族群，認同自己為台灣人比例為三族群中次之，跟閩南族群一樣，認同自己為台灣人一樣是呈現先將後升的趨勢。外省族群，在認同自己為台灣人比例上為三個族群最低，對外省族群而言，其多數世代的主流為雙重認同，但自 1992 世代開始，認同自己為台灣人比例開出超過兩者都是，其後續變化值得觀察。

本節最後針對台灣人認同和時期做交叉分析，發現認同自己是台灣人的比例有逐漸增加的趨勢，自 2008 年開始認同自己是台灣人就佔民眾的身份認同的多數，並到 2016 年度，有 65%的民眾有台灣人認同。

本研究接著比較閩南、客家、外省三個族群在台灣人認同的時期差異。結果與世代類似，閩南族群不論在哪個時期，是三個族群中認同自己是台灣人比例最高的族群，而且呈現逐漸變化的趨勢；客家族群則是在 2016 年才以認同自己是台灣人為主流，其他時期與雙重認同比例差異不大；外省族群與上述兩族群不同，雙重認同不管在哪個訪問時期都是主流意見，但在趨勢上可以看出，外省族群認同自己是台灣人比例也有逐漸上升的趨勢。

DOI:10.6814/NCCU202001517

第二節、推論統計

本節先呈現只有世代、時期、年齡效果的傳統階層世代分析模型，接著將閩南、客家、外省三個族群各使用階層世代分析模型來做進一步討論。結果發現愈年輕的世代，台灣人認同愈高；訪問時期愈往後，台灣人認同愈高；也發現在區分族群個別進行分析後，世代、時期效果對各族群的台灣人認同仍有影響。

一、階層世代分析模型

表 4-9 使用的是 Yang 和 Land (2013)的階層世代分析模型。從分析結果發現，世代效果與時期效果對台灣人認同有顯著影響，與預期不同，世代與台灣人認同呈現非線性關係，世代效果與台灣人認同呈負向關係，而世代平方項與台灣人認同呈現正向關係，這是一種「U 型」的因果關係，簡單來說，世代在台灣人認同上有先降後升的趨勢，這符合前一節交叉分析與折線圖呈現的情況；時期效果上，訪問時期愈近，台灣人認同愈高，符合假設二。年齡效果上，對依變數台灣人認同並沒有顯著差異。

控制變數上，教育程度愈高者愈不認同自己是台灣人；在性別上，女性比男性更認同自己是台灣人；最後是族群，本省閩南人相比大陸各省市人更認同自己是台灣人，本省客家人相比大陸各省市人，更不認同自己是台灣人，結果符合過去文獻所述族群與台灣人認同的關係。

表 4-10 呈現的是模型一的預測機率，本研究分析自變數對依變數的邊際效果與間距改變。在其他變數不變的情形下，世代些微增加，認同自己為台灣人的機率下降.5271772；世代平方項些微增加，認同自己為台灣人的機上升.0001341；時期些微增加，認同自己為台灣人的機率上升.0144905。

DOI:10.6814/NCCU202001517

表 4-9 階層世代分析模型

台灣人/中國人認同	係數	標準誤
固定效果：		
第一層次		
年齡	-.0139774	.0187085
教育程度	-.2461851***	.0204156
性別（對照組：男性）		
女性	.2450172 ***	.0449389
省籍（對照組：本省客家人）		
本省閩南人	.4396561***	.0661547
大陸各省市	-1.27177***	.1011092
第二層次		
世代	-2.414137***	.0154754
世代平方項	.0006139***	.00000531
時期	.0663572***	.003681
常數項	2241.304***	28.90432
隨機效果（變異數部分）：		
世代	.0096233	.0064718
時期	.00000000000001	.000000002
樣本個數：9248		

註 1：依變數編碼方式為中國人、都是=0，台灣人=1

註 2： *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001517

表 4-10 預測機率

台灣人/中國人認同	預測機率	標準誤
固定效果：		
第一層次		
年齡	-.0030523	.0040858
教育程度	-.0537596***	.0043317
性別（對照組：男性）		
女性	.0536868***	.0098422
省籍（對照組：本省客家人）		
本省閩南人	.1017183***	.0152918
大陸各省市	-.2581538***	.0191973
第二層次		
世代	-.5271772***	.0050048
世代平方項	.0001341***	0.00000148
時期	.0144905***	.0007449
樣本個數：9248		

註： *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001517

二、階層世代分析模型（閩南族群）

本節第二部分開始，會將受訪者分為閩南、客家、外省三個族群，再用階層世代分析模型進行分析。

表 4-11 的模型分析閩南族群，發現世代效果與時期效果對台灣人認同有顯著影響，跟模型一相同，對閩南族群而言，世代與台灣人認同呈現非線性關係，世代與台灣人認同也呈現一種「U 型」的因果關係；時期效果上，訪問時期愈近，台灣人認同愈高，符合假設二。年齡效果上，對依變數台灣人認同並沒有顯著差異。控制變數上，對閩南族群而言，教育程度愈高者，愈不認同自己為台灣人；女性相對男性而言，更認同自己為台灣人。

表 4-12 呈現的是閩南族群模型的預測機率，在其他變數不變的情形下，世代些微增加，認同自己為台灣人的機率下降.6343194；世代平方項些微增加，認同自己為台灣人的機上升. 0001622；時期些微增加，認同自己為台灣人的機率上升.0157451。

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001517

表 4-11 階層世代分析模型（閩南族群）

台灣人/中國人認同	係數	標準誤
固定效果：		
第一層次		
年齡	.0046205	.0264998
教育程度	-.2413133***	.0230728
性別（對照組：男性）		
女性	.2626723***	.0507511
第二層次		
世代	-2.806039***	.0106025
世代平方項	.0007175***	.00000664
時期	.0696517***	.0041568
常數項	2603.968***	33.93149
隨機效果（變異數部分）：		
世代	.0093755	.00688
時期	.0000000000179	.000000109
樣本個數：6,985		

註 1：依變數編碼方式為中國人、都是=0，台灣人=1

註 2： *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001517

表 4-12 預測機率（閩南族群）

台灣人/中國人認同	預測機率	標準誤
第一層次		
年齡	.0010445	.0059894
教育程度	-.0545501***	.0050696
女性（對照組：男性）	.0595704***	.011492
第二層次		
世代	-.6343194 ***	.0055097
世代平方項	.0001622***	.00000183
時期	.0157451***	.0008619
樣本個數：6,985		

註：*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001517

三、階層世代分析模型（客家族群）

表 4-13 呈現的是客家族群的階層世代分析模型。結果發現世代效果與時期效果對台灣人認同有顯著影響，對客家族群而言，世代與台灣人認同呈現非線性關係，世代與台灣認同呈現「U 型」因果關係，也就是有先降後升的趨勢；時期效果上，訪問時期愈近，台灣人認同愈高，符合假設二。年齡效果上，對依變數台灣人認同並沒有顯著差異。控制變數上，教育程度愈高者，愈不認同自己為台灣人；女性相對男性而言，更認同自己為台灣人。

表 4-14 呈現的是客家族群模型的預測機率，在其他變數不變的情形下，世代些微增加，認同自己為台灣人的機率下降.7850431；世代平方項些微增加，認同自己為台灣人的機上升.0001933；時期些微增加，認同自己為台灣人的機率上升.0109557；從預測機率來看，客家族群相較閩南族群在世代、時期的機率上較低。

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001517

表 4-13 階層世代分析模型（客家族群）

台灣人/中國人認同	係數	標準誤
固定效果：		
第一層次		
年齡	-.125288*	.0590238
教育程度	-.2511795***	.0587471
性別（對照組：男性）		
女性	.0614553	.1222829
第二層次		
世代	-3.366946***	.2227554
世代平方項	.0008289***	.0000657
時期	.0469873***	.0108071
常數項	- 3328.29***	193.4343
隨機效果（變異數部分）：		
世代	.00000000000297	.00000222
時期	.0071914	.0179332
樣本個數：1,168		

註 1：依變數編碼方式為中國人、都是=0，台灣人=1

註 2: *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001517

4-14 預測機率（客家族群）

台灣人/中國人認同	預測機率	標準誤
第一層次		
年齡	-.0292124*	.013707
教育程度	-.0585655***	.0133008
女性（對照組：男性）	.0143305	.0285186
第二層次		
世代	-.7850431***	.0515441
世代平方項	.0001933***	.0000153
時期	.0109557***	.0024058
樣本個數：1,168		

註：*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001517

四、階層世代分析模型（外省族群）

表 4-15 呈現的是外省族群的階層世代分析模型。世代效果與時期效果對台灣人認同有顯著影響，對外省族群來說，世代與台灣人認同呈現非線性關係，世代與台灣人認同呈現一種「U 型」的因果關係；時期效果上，訪問時期愈近，台灣人認同愈高，符合假設二。年齡效果上，對依變數台灣人認同並沒有顯著差異。控制變數上，教育程度愈高者，愈不認同自己為台灣人 。

表 4-16 呈現的是外省族群模型的預測機率，在其他變數不變的情形下，世代些微增加，認同自己為台灣人的機率下降.0618731；世代平方項些微增加，認同自己為台灣人的機上升.0000161；時期些微增加，認同自己為台灣人的機率上升.0107643；從預測機率來看，世代效果對外省族群的影響最低，時期效果對外省族群影響是三個族群次之。

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001517

表 4-15：階層世代分析模型（外省族群）

台灣人/中國人認同	係數	標準誤
固定效果：		
第一層次		
年齡	-.0114861	.0698701
教育程度	-.2397457**	.0700955
性別（對照組：男性）		
女性	. 2524041	.1625752
第二層次		
世代	-.4304199*	.194752
世代平方項	.000112*	.0000557
時期	.074882***	.0134534
常數項	263.0786	191.2312
隨機效果（變異數部分）：		
世代	.0000000000000001	.000000000192
時期	.00000000000000000002	.0000000000004
樣本個數：1,095		

註 1：依變數編碼方式為中國人、都是=0，台灣人=1

註 2:：*p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001517

表 4-16：預測機率（外省族群）

台灣人/中國人認同	預測機率	標準誤
第一層次		
年齡	-.0016511	.0147745
教育程度	-.0344636**	.1423307
第二層次		
世代	-.0618731*	.0523106
世代平方項	.0000161*	.0126978
時期	.0107643***	.2943926
樣本個數：1,095		

註： *p<0.05, **p<0.01, ***p<0.001

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001517

五、小結

階層世代分析模型能分析世代、時期以及年齡效果。本研究在推論統計上共有四個模型，模型一是分析世代、時期、年齡對依變數台灣人認同的影響，發現世代、時期效果對台灣人認同是有效的自變數，與假設一不同的是，世代與民眾的台灣人認同是U型因果關係，呈現先降後升的趨勢；時期愈往後，台灣人認同愈強，年齡則對民眾的台灣人認同並無顯著影響。

模型二、三、四分別將受訪者分成閩南、客家、外省三個族群做分析，有趣的是，對三個族群而言，世代、時期效果仍有顯著影響，世代與三個族群也是呈現U型的因果關係；時期愈往後，台灣人認同愈強。世代、時期效果雖有影響，但對三個族群的影響程度不一。閩南族群是三個族群中，最受世代、效果影響的族群，其次為客家族群，最後則為外省族群；在時期效果上，閩南族群最受時期影響，其次為外省族群，最後為客家族群。

國立政治大學 National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001517

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001517

第五章、結論

台灣人認同有重要的學術和政策價值，本研究使用階層世代分析模型發現，世代與台灣人認同呈現「U 型」因果關係；訪問時期愈晚，台灣人認同愈強，另外在將受訪者分為三個族群分析後也同樣有此影響。

第一節、研究發現

本節整理台灣人認同變化趨勢，發現民眾的台灣人認同有世代差異現象，世代與台灣人認同呈現「U 型」因果關係；世代效果之外，時期效果對台灣人認同也有影響，結果發現訪問時期愈晚，台灣人認同也愈強。

一、台灣人認同變化趨勢

台灣人認同是一個不穩定並且在形塑中的政治態度，探究其因果和變化有其學術上的重要性，也有政策上的價值。共同體認同的形塑對一國發展相當重要，認同自己是台灣人或是中國人，是民意體現的一種形式，這也影響政府的政策走向。了解台灣人認同的變化走向，是本研究的目的。

台灣人認同的變化，本研究從兩個方向觀察之，一是從時期來看，二是從出生世代來觀察。從時期來看，民眾的台灣人認同是持續上升。從表 4-7 的台灣人認同、時期交叉表來看，訪問年代 1996 年，認同自己為台灣人比例為 36%，到 2008 年的 55％，開始超過認為兩者都是的 40%，最後提高到 2016 年的 65%。

從出生世代來看，民眾的台灣人認同並不是穩定持續上升。以表 4-1 的台灣人認同與世代交叉表來看，1956 世代開始有出現下降趨勢，1952 世代認為自己是台灣人有 59%，到了 1956 世代變成 50%，1964 世代變成 46%，1968、

DOI:10.6814/NCCU202001517

1972 世代達到最低點，只有 42%認同自己是台灣人，而這幾年剛好處於國民黨戒嚴統治時期。自 1976 世代開始，台灣人認同比例才又開始上升，從 1976 世代的 45%提升到 1980 世代的 52%，到 1996 年有 78%認為自己是台灣人。從交叉分析來看，世代與台灣人認同就呈現先降後升的趨勢。

在迴歸分析中，表 4-11 呈現世代、時期效果對台灣人認同有顯著影響。世代效果上，世代與台灣人認同呈現「U 型」因果關係，也就是先降後升的趨勢；時期效果上，訪問時期愈晚台灣人認同愈高。

二、台灣人認同的世代差異

本研究使用階層世代分析模型，是要釐清長久以來混淆的時間自變量，在藉由區分出年齡、時期、世代三種效果之後，解釋本研究一開始的研究問題：台灣人認同的世代差異是否存在？實證結果證明世代效果、時期效果對於台灣人認同是一有效的解釋變數，世代與民眾的台灣人認同呈「U 型」因果關係；訪問時期愈晚，民眾的台灣人認同越高。

三、族群與台灣人認同

本研究用世代、時期角度來看民眾的台灣人認同變化趨勢，接著比較閩南、客家、外省族群在趨勢上的族群差異。就整體來看，閩南族群是三個族群中，最認同自己是台灣人的群體，其次是客家族群、最後則是外省族群。

從世代角度來看，民眾的台灣人認同變化在三大族群中都有先降後升的趨勢，會降低的原因，台灣的戒嚴世代因為當時受國民黨教育、政治環境的影響，雙重認同佔多數；解嚴後由於教育、政治環境逐漸改變，年輕世代的台灣人認同才開始上升。

DOI:10.6814/NCCU202001517

閩南族群不論哪個世代，較認同自己為台灣人；客家族群，在趨勢變化幅度上較明顯，戒嚴世代的客家族群多數擁有雙重認同，至 1988 世代開始，台灣人認同者才開始佔多數。

對外省族群而言，認同自己是台灣人也是中國人，是該族群的主流意見。從世代來看，1928 之前的世代多數認同自己是中國人，這些世代在中國出生、成長，會有高度的中國人認同相當合理；之後的世代也就是俗稱的「外省第二、三代」則多數是雙重認同，本研究推論會有這樣的差異在於，外省族群相較本省族群對中國大陸有深厚的連結，但因為外省二代、三代在台灣出生、成長，對台灣也有認同，進而形成外省二代、三代雙重認同佔多數的現象。

從時期來看，三個族群的變化趨勢稍有不同。閩南族群，除了 1996 年雙重認同者較多之外，其他時期皆是台灣人認同者佔多數，並且台灣人認同比例隨時期愈晚持續上升，客家族群，在大部分時期處於台灣人認同與雙重認同比例差距不大的情形，到 2016 年認同自己為台灣人比例才出現明顯較多的情形，其後續趨勢值得觀察。外省族群，不管在哪個時期皆以雙重認同者佔多數，但是，可以看出，1996、2000 年第二高的認同比例為中國人認同者，但自 2004 年開始台灣人認同者開始緩慢上升，漸漸取代第二高的中國人認同者，。

四、總結

本研究從世代角度分析台灣人認同變化的原因。根據政治社會化理論，世代差異是因為在政治態度形塑階段經歷不一樣的教育、政治環境、政治事件，產生不同的政治態度。世代差異的現象並不容易實證，有研究方法的 APC 問題，故本研究使用階層世代分析模型分析世代、時期、年齡效果對台灣人認同的影響。

DOI:10.6814/NCCU202001517

在交叉分析和迴歸模型部分，本研究發現民眾的台灣人認同存在世代差異現象，世代與台灣人認同呈現的是 U 型因果關係，有先降後升的趨勢；也發現時期愈晚民眾的台灣人認同愈高。

另外，本研究發現，不同族群的台灣人認同，在趨勢上呈現也有所不同，在認同自己為台灣人比例上，閩南族群最高，客家次之，外省族群最低。就整體來看，不論哪個族群，世代效果與時期效果皆對台灣人認同有顯著影響，此為本研究的貢獻。

國立政治大學
National Chengchi University

DOI:10.6814/NCCU202001517

第二節、未來發展

本節針對本研究的研究限制，提出未來使用階層世代分析模型研究可能的解答方向，也就是找出因果機制。本研究提出可以加入交互作用變項來做未來的研究改進。

一、階層世代分析模型的限制與改進

階層世代分析模型能分辨出時間的三種效果：年齡、世代、時期，但這不能代表因果機制。例如，階層世代分析模型可看出愈年輕世代，愈偏向獨立；或是在1984年以後出生的世代愈偏向獨立（Huang 2019）。但是，一個世代經歷的政治事件（因果機制）相當多，如何證明1984年以後的世代是因為何種原因而使該世代偏向獨立？基本是無法證明的，你只能陳述在這個世代以後，統獨態度愈偏向獨立，但無法證明是因為受到本土化課綱影響而偏向獨立。也許課綱教育是原因之一，但就分析結果中是無法看出教改與統獨的直接因果關係的。

要如何在階層世代分析模型中加入因果機制？一個方法是找出世代與其他變項和依變數的因果關係，也就是使用交互作用變項。例如，Huang(2019)在模型中使用世代和族群的交互變項來做分析，發現愈年輕世代的閩南族群在統獨上愈偏向獨立，愈年輕世代的外省和原住民族群愈偏向統一，這是在世代模型中找出因果關係的例子，這是以後使用階層世代分析模型的可能研究方向。

DOI:10.6814/NCCU202001517

參考書目

一、中文部分

王志弘、許妍飛合譯，Richard Jenkins 原著，2006，《社會認同》(Social Identity) 台北：巨流。

王甫昌，1994，〈族群同化與動員：台灣民眾政黨支持之分析〉，《中央研究院民族研究所集刊》，76:43-96。

------，1998，〈族群意識、民族主義與政黨支持：一九九零年代台灣的族群《台灣社會學研究》，2，1-45。

------，2002，〈族群接觸機會？還是族群競爭?:本省閩南人族群意識內涵區域差異模式之解釋〉，《台灣社會學》，4:11-74。

------，2003 ，《當代台灣社會的族群想像》。臺北:群學。

------，2005，〈由「中國省籍」到「台灣族群」:戶口普查籍別類屬轉變之分析〉《台灣社會學》，9:59-117。

朱雲漢，2012，《2009 年至 2012 年「選舉與民主化調查」三年期研究規劃 (3/3)：2012 年總統與立法委員選舉面訪案》，計畫編號：NSC 100-2420-H 002-030，台北：行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告。

李冠成、楊婉瑩，2016，〈老台灣人 vs 新台灣人:台灣人認同世代差異之初探〉，《台灣政治學刊》，20（2）:125-186。

吳親恩、林政楠，2010，〈省籍通婚與中國人、台灣人認同: 家庭成員影響力的變化〉，《政治學報》，50：41-82。

吳乃德，1993，〈省籍意識、政治支持與國家認同:台灣族群政治理論的初探〉，張茂桂主編，《族群關係與國家認同》：27-51，台北:業強。

------，1996，〈自由主義和族群認同:搜尋台灣民族主義的意識形態礎〉，《台灣

DOI:10.6814/NCCU202001517

政治學刊》，1：5-39。

------，1999，〈家庭社會化與意識型態:台灣選民政黨認同的世代差異〉，《台灣社會學研究》，3：53- 85。

------，2005，〈麵包與愛情:初探台灣民眾民族認同的變動〉，《台灣政治學刊》，9(2)：5-39。

------，2013，〈狂飆的年代?一般民眾的認同趨勢，1992- 2005〉，載於《台灣社會變遷 1985~2005:傳播與政治行為》，張茂桂、羅文輝、徐火炎主編，台北:中央研究院社會學研究所。

林文琪譯，Kathryn Woodward 編，2006，《認同與差異》(Identity and Difference) 台北:韋伯文化。第 1 章〈認同與差異的概念〉。

林佳龍，2001，〈台灣民主化與國族形成〉，載於《民族主義與兩岸關係:哈佛大學東西方學者的對話》，林佳龍、鄭永年主編，台北:新自然主義

林宗弘，2015，〈再探臺灣的世代政治: 交叉分類隨機效應模型的應用，1995–2010〉，《人文及社會科學集刊》，27（2）： 395-436。

林瓊珠，2012，〈穩定與變動:台灣民眾的「台灣人/中國人」認同與統獨立場之分析〉，《選舉研究》，19（1）：97-127。

林瓊珠、廖益興，2013，〈國族認同的問卷設計與測量：TEDS 與 TSCS 之比較〉，載於《台灣選舉與民主化調查(TEDS)方法論之回顧與瞻》，黃紀主編台北:五南圖書。

政治大學選舉研究中心，2019，〈重要政治態度分布趨勢圖〉：https://esc.nccu.edu.tw/course/news.php?Sn=166#，檢索日期：2019 年 4 月 18 日。

徐火炎，2004，〈台灣結、中國結與台灣心、中國情：台灣選舉中的符號政治〉，

DOI:10.6814/NCCU202001517

《選舉研究》，11（2）: 1-41

徐永明、范雲，2001，〈學作台灣人：政治學習與台灣認同的變遷軌跡，1986-1996〉，《台灣政治學刊》，5：3-63。

------、蔡佳泓、黃綉庭，2005，〈公民投票：台灣國家認同的新動力〉，《台灣民主季刊》，2（1）： 51-74。

耿曙、劉嘉薇、陳陸輝，2009，〈打破維持現狀的迷思：台灣民眾統獨抉擇中理念與實務的兩難〉，《台灣政治學刊》，13（2）：3-56。

莊萬壽、林淑慧，2003，〈本土化的教育改革〉，《國家政策季刊》，2（3）：27-62。

崔曉倩、吳重禮，2011，〈年齡與選舉參與：2008 年總統選舉的實證分析〉，《調查研究-方法與應用》，26：7-44。

黃志呈，2012，〈在台灣消失的中國人認同—從 1992 年至 2012 年之民調資料析〉，國立中山大學政治學研究所博士學位論文。

黃秀端，2004，《2002 年至 2004 年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃(III)民國九十三年總統大選民調案》，計畫編號:NSC 92-2420-H031-004，台北:行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告。

黃紀，2016，《2012 年至 2016 年「選舉與民主化調查」四年期研究規劃（4/4）:《2016 年總統與立法委員選舉面訪案》，計劃編號：MOST101-2420- H004-034-MY4：台北：行政院科技部。

------、王德育，2012，《質變數與受限依變數的回歸分析》，台北：五南圖書出版公司，189-197。

張佑宗，2011，〈選舉結果、政治學習與民主支持一兩次政黨輪替後台灣公民在民主態度與價值的變遷〉，《台灣民主季刊》，8(2)：123- 124。

DOI:10.6814/NCCU202001517

張茂桂、吳忻怡，1997，〈教育對於統獨傾向的作用〉，《台灣政治學刊》，2：107-189。

張傳賢、黃紀，2011，〈政黨競爭與台灣族群認同與國家認同間的聯結〉，《台灣政治學刊》，15（1）：3-71。

盛杏湲，2002，〈統獨問題與台灣選民的投票行為〉，《選舉研究》，9（1）：41-80。

陳光輝，2010，〈民主經驗與民主價值一兩個世代台灣大學生之比較〉，《台灣民主季刊》，7(4): 1-45。

------、2011，〈婚姻對身份認同之影響的初探〉，《選舉研究》，18（2）：121-156。

陳陸輝，2000，〈台灣選民政黨認同的持續與變遷〉，《選舉研究》，7（2）：109-141。

------、周應龍，2004，〈台灣民眾統獨立場的持續與變遷〉，《東亞研究》，35（2）： 143-186。

陳陸輝、周應龍，2013，〈台灣民眾台灣人認同的持續與變遷〉，蘇起、童振源主編，《兩岸關係的機遇與挑戰》: 235-59，台北:五南圖書。

------、陳義彥，2000，《跨世紀總統選舉中選民投票行為科際整合研究》，計畫編號:NSC 89-2414-H004-021-SSS，台北:行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告。

------、耿曙、王德育，2009，〈兩岸關係與 2008 年台灣總統大選：經濟交流、武力威脅與選民投票取向〉，《選舉研究》，16(2): 1-22。

------、陳映男、王信賢，2012，〈經濟利益與符號態度：解析台灣認同的動力〉，《東吳政治學報》，30(3): 1-50。

DOI:10.6814/NCCU202001517

崔曉倩、吳重禮，2011，〈年齡與選舉參與：2008 年總統選舉的實證分析〉，《調查研究—方法與應用》，26：7-44。

蕭阿勤，2012，《重構台灣:當代民族主義的文化政治》，台北:聯經。

劉義周，1993，〈台灣的政治世代〉，《政治學報》，21: 99-120。

------，1994，〈台灣選民政黨形象的世代差異〉，《選舉研究》，1(1): 53–73。

鄭夙芬，2009，〈族群、認同與總統選舉投票抉擇〉，《選舉研究》，16(2): 23-49。

------，2013，〈2012 年總統選舉中的臺灣認同〉，《問題與研究》，52(4): 101-132。

------，2019，〈解析「台灣人/中國人」認同的持續與變遷〉，臺灣民主參與的理論建構與實踐暨選舉研究中心三十週年國際學術研討會，5 月 24-25 日，台北：政治大學。

謝復生，1996，《總統選舉選民投票行為之科際整合研究》，計畫編號 :NSC85-2414-H004-017-Q3，台北:行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告。

游清鑫，2008，《2005 年至 2008 年『選舉與民主化調查』四年期研究規劃(IV):2008 年總統選舉面訪案》，計畫編號:NSC 96-2420-H-004-017，台北:行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告。

------、蕭怡靖，2007。〈以新選民的政治態度論台灣民主的未來〉，《台灣民主季刊》，4(3): 109-151。

游盈隆，1996，〈台灣族群認同的政治心理分析〉，《台灣政治學刊》，1: 41-84。

熊瑞梅、張峰彬、林亞鋒，2010，〈解嚴後民眾社團參與的變遷：時期與世代的效應與意涵〉，《臺灣社會學刊》，(44): 55-105。

「U 型」因果關係

DOI:10.6814/NCCU202001517

二、英文部分

Achen , Christopher H., and T. Y. Wang. 2019. “Declining Voter Turnout in Taiwan: A Generational Effect?” *Electoral Studies* (58):113-124.

Anderson, Benedict. 1991. *Imagined Communities.* London: Verso Press.

Barth, Fredrick.1994. ”Enduring and Emerging Issues in the Analysis of Ethnicity.” In *The Anthropology of Ethnicity: Beyond ’Ethnicity Groups and Boundaries’* eds. Hans Vermeulen and Cora Govers. Amsterdam: Het Spinhuis.

Bartels, Larry M., and Simon Jackman. 2014. “A Generational Model of Political Learning.” *Electoral Studies* (33): 7–18.

Bell, Andrew, and Kelvy Jones. 2018. “The Hierarchical Age–Period–Cohort Model: Why Does It Find the Results That It Finds?” *Quality & Quantity* (52):783-799.

Bhatti , Yosef., and Kasper M. Hansen. 2012. “The Effect of Generation and Age on Turnout to the European Parliament – How Turnout Will Continue to Decline in the Future” *Electoral Studies* (31):262-272.

Bourdieu, Pierre. 1984. *Distinction: A Social Critique of the Judgment of Taste.* Richard Nice, Trans. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Gellner, Ernest. 1983. *Nations and Nationalism.* New York: Cornell University Press.

Hellevik, Ottar. 2002. “Age Difference in Value Orientation: Life Cycle in Cohort Effect. ” *International Journal of Public Opinion Research* 14(3):286-302.

Huang, Chi. 2019. “Generation Effects? Evolution of Unification-Independence Stands in Taiwan, 1996-2016.” *Electoral Studies* (58):103-112

Inglehart, Ronald. 1997. *Modernization and Post modernization: Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies.* Princeton: Princeton University Press.

DOI:10.6814/NCCU202001517

Inglehart, Ronald. 1981. " Post-Materialism in an Environment of lnsecurity." *American Political Science Review* 75(4):880-900.

Jennings, M. Kent. 2007. "Political Socialization." In *The Oxford Handbook of Political Behavior*, ed. Russell J. Dalton and Hans-Dieter Klingemann. New York: Oxford University Press.

Mannheim, Karl. 1952/1927 . "The Problem of Generations." In *Essays on the Sociology of Knowledge*, ed. Paul Kecskemeti. London: Routledge &Kegan Paul.

Mcadam, Doug. 1989. "The Biographical Consequences of Activism." *American Sociological Review* 54(5):744-60.

Mishler, William., and Richard, Rose.2007."Generation. Age. and Time: The Dynamics of Political Learning during Russia's Transformation." *American Political Science Review* 51(4):822-834.

Schuman, Howard, and Jacqueline Scott. 1989. "Generation and Collective memories." *American Sociological Review* 54(3):359-381.

Sears, David O, and Carolin L. Funk. 1999. "Evidence of Long-Term Persistence Adult's Political Predispositions." *Journals of Politics* 61(1):1-28

Smith, Anthony. 1991. *National Identity*. Reno, NV: University of Nevada Press.

Yang, Yang Claire, and Kenneth C. Land. 2006 "A Mixed Models Approach to the Age-Period-Cohort Analysis of Repeated Cross- Section Surveys, with an Application to Data on Trends in Verbal Test Scores." *Sociological Methodology* 36(1): 75–97.

Yang, Yang Claire, and Kenneth C. Land. 2013. *Age-Period-Cohort Analysis: New Models, Methods, and Empirical Applications.* Boca Raton: CRC Press.

DOI:10.6814/NCCU202001517