

科技部補助專題研究計畫成果報告 期末報告

惡的意識：針對惡之發生的哲學研究史的現象學反思

計畫類別：個別型計畫
計畫編號：MOST 105-2410-H-004-134-
執行期間：105年08月01日至107年04月30日
執行單位：國立政治大學哲學系

計畫主持人：羅麗君

計畫參與人員：博士班研究生-兼任助理：林俞安

報告附件：移地研究心得報告

中華民國 107 年 07 月 31 日

中文摘要：本計畫嘗試以「惡的意識」——尤其關涉到惡念的源起、本質和結構等問題——為研究對象。研究重點如下：首先回溯哲學史中有關惡之問題的各種相關的哲學理論；主要涉及亞理斯多德、奧古斯丁、康德、呂格爾和阿亨特的思想，藉以梳理出各種對惡之學理分析的思考方法、重要觀念和理論脈絡。其次，針對自由意志進行分析，並從這些不同的意志理論去理解惡的發生。最後，對惡之意志與人性本質之關係進行現象學的反省。

中文關鍵詞：惡、惡的意識、自由意志、根本惡、平庸之惡、意志軟弱

英文摘要：This report is on a philosophical study of the consciousness of evil concerning the reflection on the origin, the essence and the structure of evil phenomenon. There are three main points in my research: firstly, I review the various philosophical theories of evil historically and, on the basis of that, try to classify and compare the different methodologies, ideas and doctrines for illustrating the problem of evil. Among which, the ethical theories of Aristotle, Augustine, Kant, Ricoeur, and Arendt would be particularly analyzed. Secondly, I study the theories of free will mentioned by the philosophers above, and on the basis of that, I analyze the structure of free will in order to explain the origin of evil thought. Finally, I phenomenologically contemplate the relation between the will to evil and the essence of human being.

英文關鍵詞：evil, consciousness of evil, free will, radical evil, the banality of evil, weakness of will

1. 前言

根據西方傳統的、主流的哲學觀點，¹惡 (malum) 被定義成「善之缺乏 (privation)」；在此定義下，善 (bonum) 意指值得欽羨和追求的存有，包含完美的價值形式——作為善之觀念 (idea)——和此形式之具體化——即各種不同的善物 ((the good thing) 兩種意義，²相對之，惡只不過是對「缺乏善觀念及善物的狀態」的一種表述，它固然是對善進行了否定性的宣稱，但其本身不具任何積極意義，換句話說，惡只在與「善」的對比中才能被提出和被理解。³

上述對善與惡的傳統定義根本上奠基於以下之存有學觀點：存有 (being) 本身——對比於「非存有」(non-being)——即是應被欽羨和追求的最完美的形式和對象。基於此觀點，存有自身即是善，相應地，凡是存有之物——源生自存有自身，其本質必具有某種善性；因此，惡即使顯現，其發生亦非根源於具有完善本質的存有自身。在此觀點下，哲學家致力於教導人趨善避惡的方法，其終極目的無非在於保存人之存有的善性，而得以達到此目的的前提則是，人必須先對存有之善本質有所認知，再以這種有關善的知識去作為人趨善避惡的指導原則；根據如此的思考脈絡，古希臘哲學家蘇格拉底所提出之「知德合一」的道德命題即成為傳統倫理學的根本理念。而另一方面，基督教神學家則以「存有即善」的命題去辯論：凡上帝所創造之存有物皆具善性，因此惡不但非上帝所創造，更是背離存有的不義事件。

惡的問題即在以上的思考背景下被納入存在學、善之倫理學或神義論 (Theodicy) 的研究脈絡；在其中，大部份哲學家或神學家的共同看法是：第一，皆承認惡之實顯，並將之區分為形上學之惡 (metaphysical evil)、物理之惡 (physical evil) 和道德之惡 (moral evil) 等三種類型；第二，主張三種惡所表徵的皆是存有之善的缺乏，但是形上學之惡和物理之惡是緣於受造物之有限和不完美的存有事實，它們不具任何主動力，只是依它們被造的本性而顯現其善性不足的面向，相對之，道德之惡則表徵出存有物有超乎本性之外的某種能力，藉此能力，存有物得以破壞自身被賦予的善性；因此，第三，為了消弭道德之惡對善性之破壞、避免存有物背離本性之善，應該去追問非出自善之存有自身的道德之惡的發生根源，去理解其特性和結構。

針對道德之惡的研究，雖然於哲學史中出現眾多分歧的理論，但是共同的思考點皆是：若人是被造為具有善性的存有物，人到底如何「起念」和「選擇」去破壞自身的善本性？這個問題涉及到對人之意識運作的解釋，尤其扣緊在對意識之「意志」(Will) 機制的分析。循此問題的提出——奠基於整個對善與惡之研究的哲學脈絡，本計畫即以「惡的意識」(consciousness of evil) 為研究對象，嘗試去探討惡念的源起、本質和結構。

¹ 泛指從蘇格拉底 (Socrates, 470?-399 B.C.)、柏拉圖 (Plato, 427-347 B.C.) 和亞里斯多德 (Aristotle, 384-322B.C.) 等古希臘哲學家以降，通過新柏拉圖主義 (Neo-Platonism)、中世紀基督教哲學、直至近代康德 (Kant, 1724-1804) 以前的主流哲學傳統。

² 在計畫申請書中有解釋道：自蘇格拉底 (Socrates, 470?-399 B.C.) 以降，西方主流哲學傳統將「善」界定為「能使某一存有者完美的觀念 (idea)，因而此觀念即作為該存有者值得欽羨和追求的對象。就此定義而言，作為『觀念』之善本身即內含完美的價值形式；而此內在的完美價值形式又依不同呈現方式的現實性 (actuality) 而被外化成不同類型的實在之善 (real good)，其中包含純物質和生物的 (比如健康的身體)、心理的 (比如快樂的情緒) 和精神的 (比如知識的、審美的、道德的和宗教的幸福) 等等具體的善物 (the good thing)。」

³ 總體而言，惡除了表述善觀念及善物的缺乏狀態之外，亦可進一步被解釋為 (相對於善之定義)：「破壞某一存有者完美的觀念，因而此觀念即為此一存有者所不欽羨和不追求的對象」，而且亦包含「形式意義和質料意義；前者關涉善之不完美性，後者則泛指不具善之完美性而應被摒棄的種種實在之物。」(見計畫申請書之「研究背景」的說明)

2. 研究目的、方法與重點

本計畫的目的是嘗試說明人之所以具有惡之意識的原因，並且分析其運作的結構。為達此目的，於研究方法上採用以下兩條進路：第一，回溯哲學史中研究善與惡之問題的重要理論，從其中嘗試理解傳統哲學家有關惡之問題的詮釋和反省，並梳理出他們之理論間的傳承關係和轉化超越的發展脈絡。第二，從回溯各種哲學理論的研究結果中，特別針對哲學家所提出之有關惡之發生的意志和人性問題進行分析，並輔以意識現象學的觀點去嘗試解釋惡之現象的結構。

整體研究的重點列舉如下：

- 1) 回溯哲學史中有關惡之問題之各種相關的哲學理論——主要涉及亞理斯多德 (Aristotle, 384-322B.C.)、聖奧古斯丁 (St. Augustine, 354-430)、康德 (I. Kant, 1724-1804)、呂格爾 (P. Ricoeur, 1913-2005) 和阿亨特 (H. Arendt, 1906-1975) 的思想，藉以梳理出各種對惡之學理分析的思考方法、重要觀念和理論脈絡。
- 2) 從上述與惡相關的思想中特別梳理出針對意志的分析，並從這些不同的意志理論去理解惡念發生的原因及其與惡行之間的關係。
- 3) 從哲學思想史的發展脈絡去統整說明，人對惡之問題的研究有一種從消極宣稱 (惡是善之缺乏) 到積極肯認 (惡之存有的實在性) 的轉變，並進一步指出這種轉變乃奠基於對人性的深層研究。
- 4) 針對人性與惡之意識的關係進行現象學的反省與批判。

3. 研究文獻分析

在研究文獻方面，首要研讀哲學家關涉惡之問題的主要著作，包括亞理斯多德的《尼各馬可倫理學》(*Nicomachean Ethics*)、奧古斯丁的《論意志之自由抉擇》(*On Free Choice of the Will*)、康德的《單純理性限度內的宗教》(*Die Religion innerhalb der Grenzen der blossen Vernunft*)、呂格爾的《會犯錯的人》(*Philosophie de la volonte: Finitude et Culpabilite: I. L'homme fallible*) 和阿亨特的《艾希曼在耶路撒冷：一份關於平庸之惡的報告》(*Eichmann in Jerusalem: Ein Bericht von der Banalität des Bösen*)⁴ 等。《尼各馬可倫理學》一書其實並不以「惡的問題」為主題，然而，亞氏於書中分析了人之意願選擇 (自由意志) 的問題，⁵ 並指出惡與人之意志軟弱 (*akrasia*) 的關連性；其分析構成傳統哲學處理惡之問題的原初典型，因此受到後世研究者的重視。其他四本著作皆直接論及惡的問題，奧古斯丁延續意志軟弱的觀點而去說明人之所以為惡和背離善之存有的原因，康德則分析人之本性中根本惡 (*radical evil*) 的起源，呂格爾從存有的有限性和人

⁴ 基本上，《艾希曼在耶路撒冷：一份關於平庸之惡的報告》(2007)一書並不是阿亨特有關惡之問題的哲學專著，但書中首次提到「平庸之惡」的概念，引起學者對人之本性進行更深層的反省。阿亨特有關惡之問題的其他哲學著作包含：《極權主義的起源》(*The Origins of Totalitarianism*, 1973)、《人之處境》(*The Human Condition*, 1998)，另外由 Kohn 於 2006 年編纂出版的《有關惡：針對倫理學問題的講座》(*Über das Böse: eine Vorlesung zu Fragen der Ethik*) 等等。

⁵ 在古希臘時期的哲學中，事實上仍未使用到自由意志 (*free will*) 的概念；根據 Michael Frede 的詮釋，此概念是由斯多亞學派提出。但是，亞理斯多德其實針對自由意志的問題進行思考，並將之視為人之作惡的原因。(參考：Acosta López de Mesa (2012). Plotinus, Aristotle and the origin of the free will. *Revista Disertaciones*, No. 3, 32-50.)

之脆弱性去解釋人作惡的原因，阿亨特描述人對本性之邪惡的無反思狀態。

針對上述五位哲學家有關惡的理論，後世學者的研究成果相當豐富，分析焦點大半指向：亞里斯多德和奧古斯丁的「意志軟弱」(Weakness of Will)、康德的「根本惡」、呂格爾的「人之脆弱性」和阿亨特的「平庸之惡」等概念的意義內涵及與之相關的理論脈絡。(研究文獻量多，僅列舉重要者於以下書單中) 在這些分析中，有以下值得注意的主題：

第一，有關「意志軟弱」的問題：「意志軟弱」關涉到的是選擇行動方向的意志能力；而若謂此能力「軟弱」，如此之宣稱根本上預設了意志於本質上具有無法自主地堅持自身遵循理性法則的傾向。這種觀點由亞里斯多德和奧古斯丁支持。針對亞氏理論的相關研究，比如學者 Dahl 即於著作《實踐理性、亞里斯多德和意志的軟弱》(*Practical Reason, Aristotle, and Weakness of the Will*, 1984) 中，從實踐理性——相應於「實踐智慧」(phronesis)——的運作去分析亞里斯多德對執行道德行為之意志選擇問題的思考；Scaltsas 則將 akrasia (意志軟弱) 區分為強與弱兩種意義，「強」意義的意志軟弱指的是不自制的行為者違反其真正應然的選擇而行動，「弱」意義的意志軟弱則指不自制的行為者只是名目上依循法則進行道德選擇 (“Weakness of Will in Aristotle’s Ethics”, 1986)。針對奧古斯丁之意志理論，Pang-White 將意志軟弱解釋成人性的墮落，因為它表徵了人對善之本性和理性法則的背離 (*The Fall of Humanity: Weakness of the Will and Moral Responsibility in the Later Augustine*, 2000)。然而，意志無法自主地堅持遵循理性法則，這是否證明意志具有軟弱的本質？這個問題在康德哲學中是具有爭議的；Broadie 和 Pybus 於其文章〈康德和意志的軟弱〉(*Kant and Weakness of Will*, 1982) 中即論證：基於善意志之自律的本性和對法則的尊重，康德既反對意志具有軟弱的本質，亦不贊成有所謂經由軟弱意志趨使而行動的可能性。以上對比的立場引起後世學者進一步反省以下問題：意志軟弱如何發生？意志軟弱是否應被置於非理性的範疇？意志軟弱與人性、人之行動有何關係？處理這些問題的資料比如有：Spitzley 編纂的論文集《意志軟弱》(*Willensschwäche*, 2013)、Hofmann 的著作《意志軟弱：一種行行動理論和道德哲學的研究》(*Willensschwäche: Eine handlungstheoretische und moralphilosophische Untersuchung*, 2015) 和 Gosling 於 1990 年出版的著作《意志的軟弱：過去與當下的哲學問題》(*The Weakness of the Will: The Problems of Philosophy their Past and Present*) 等等。

第二、有關意志自由與惡的關係。若以亞里斯多德和奧古斯丁的傳統觀點來看，惡之發生是出自意志的軟弱，然而，至使意志軟弱的原因到底是什麼？對這個原因的解釋，不能依循因果原則，否則將出現惡的決定論和道德責任的不可能性。因此意志必須是自由的——意志是自由地選擇自身的軟弱，但該如何去掌握自由意志的本質結構及其與惡的關係？針對意志之本質，Noller 從康德的理性自律的概念出發去說明意志的自由並不同於意志的任意性 (*Willkür des Willens*) (Noller, *Die Bestimmung des Willens: Zum Problem individueller Freiheit im Ausgang von Kant*, 2016)，Chappell 則探討亞里斯多德和奧古斯丁的自由概念，從意志行動 (voluntary action) 的類型去區分積極自由與消極自由 (Chappell, *Aristotle and Augustine on Freedom: Two Theories of Freedom, Voluntary Action and Akrasia*, 1995)；以上觀點基本上支持「理性意志」(Vernunftswillen) 的傳統立場 (比如亞里斯多德的觀點；Heman 於《亞里斯多德之有關人之意志自由的理論》(*Des Aristoteles Lehre von der Freiheit des menschlichen Willens*, 1887) 一書中有精闢的分析)，據之主張惡之現象並非出自意志本性 (惡的發生除了通過意志之運作外另有其他原因)。但是，惡之發生無論如何仍出自人之自由，這種會創造惡之自由到底是什麼樣的自由？Egloff 在其著作《惡作為人性自由的事件》(*Das Böse als Vollzug menschlicher Freiheit: Die Neuausrichtung idealistischer Systemphilosophie in Schellings Freiheitsschrift*, 2016) 一書中，從針對康德和費希特 (Fichte, 1762-1814) 之自由概念的反省與批判出發，進而以謝林 (Schelling,

1775-1854) 的人性自由的絕對性 (Absolutheit) 和人之存有的非理性去說明惡的發生。Egloff 的詮釋是一種將自由概念從人之意志層面轉向形上學存有層面的思考；這種詮釋固然沒有出現在康德的思想之中，但是從其所提出的人性之根本惡的概念去看，似乎已隱含了某種形上學的思考，針對這點，Michalson 在其著作《墮落自由：康德論根本惡和道德的重生》(*Fallen freedom: Kant on radical evil and moral regeneration*, 1990) 一書中有類似的分析。總之，惡的發生必定與某種「自由」有關，但是文獻資料顯示，哲學家與學者們對於「惡必歸罪於自由意志」這種觀點是持保留的態度。

第三、有關惡的觀點：哲學家對惡的特定詮釋包含奧古斯丁的「自然惡」(natural evil)、康德的「根本惡」、呂格爾的「形上之惡」(metaphysical evil) 和阿亨特的「平庸之惡」等等，相關的資料雜多，於此不一一列舉 (見書單)。除了針對上述哲學家之惡的觀點或比較他們的惡的理論之外，其他討論到惡之問題的資料，比如有：Dews 於其著作《惡的觀念》(*The Idea of Evil*, 2008) 一書中還分析了費希特、謝林、黑格爾 (Hegel, 1770-1831)、叔本華 (Schopenhauer, 1788-1860)、尼采 (Nietzsche, 1844-1900)、列維納斯 (Levinas, 1906-1995) 和阿多諾 (Adorno, 1903-1969) 有關惡的基本觀點，其梳理的內容有助於陳構整個西方哲學針對惡之問題的思考脈絡；Scherer 則分析惡的存有本質及其作用，並從惡之現象的結構去回溯其發生的起源，進而提出一種惡之現象學 (Phänomenologie des Bösen) 的理論 (Scherer, *Das Böse: Wesen und Wirkungen*, 2012)；Bicking 從意識哲學的立場出發去討論惡與苦難，提出對惡之意識的存有學分析 (Bicking, *Philosophie des Bewußtseins in Bezug auf das Böse und das Übel*, 1873)；Jourdan 於其編纂的《所有邪惡的根源》(*Die Wurzel allen Übels: Vorstellungen über die Herkunft des Bösen und Schlechten in der Philosophie und Religion des 1. - 4. Jahrhunderts*, 2014) 一書中，提供了在古代和中世紀哲學—宗教中針對惡之起源進行反省的不同觀點；Wolf 則從惡的萌發、建立和反制力 (Gegenkräfte) 等三個面向去討論惡的各種內容 (Wolf, *Das Böse*, 2011)；Hermann 和 Koslowski 則於編纂的《惡之現實性》(*Die Wirklichkeit des Bösen: systematisch-theologische und philosophische Annäherungen*, 1998) 一書中收錄了討論「存有與惡之關係」、「惡之起源和發生的目的」、「惡的作用」等各種不同議題的文章。

除了前面內容所提到的文獻之外，與計畫主題直接有關的研究資料如下所列：

- Allen (2000). Hannah Arendt's Foundation for a Metaphysics of Evil. *The Southern Journal of Philosophy*, Vol.38, No. 2, 183-206.
- Anderson-Gold; Muchnik (2010). *Kant's Anatomy of Evil*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Arendt (1973). *The Origins of Totalitarianism*. San Diego: Harcourt Brace & Company.
- Arendt (1998). *The Human Condition*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Arendt; Kohn (ed.) (2006). *Über das Böse: eine Vorlesung zu Fragen der Ethik*. München: Piper.
- Aristotle (2011) *Nicomachean Ethics*. Trans. by Bartlett and Collins. Chicago: University of Chicago Press.
- Augustine (1993) *De libero arbitrio (On Free Choice of the Will)*. Trans. by Williams. Indianapolis, IN: Hackett.
- Badiou (1993). *Ethik: Versuch über das Bewußtsein des Bösen*. Wien/Berlin: Verlag Turia und Kant.
- Balzer/Ludwig (2014). *Der Begriff des Bösen bei Hannah Arendt*. VDG Weimar, 2014.
- Bergen (1998). *The Banality of Evil. Hannah Arendt and "The Final Solution."* Rowman & Littlefield.
- Burns (1988). Augustine on the Origin and Progress of Evil. *The Journal of Religious Ethics*, Vol.16,

No.1, 9-27.

- Calcagno (2013). The Desire for and Pleasure of Evil: The Augustinian Limitations of Arendtian Mind. *Heythrop Journal*, Vol.54, No, 1, 89-100.
- Card (2002). Kant's Theory of Radical Evil. *The Atrocity Paradigm: A Theory of Evil*, New York: Oxford University Press.
- Carus (2016). *Die Gründung des Willensbegriffs: Die Klärung des Willens als rationales Strebevermögen in einer Kritik an Schopenhauer und die Ergründung des Willens in einer Auseinandersetzung mit Aristoteles*. Wiesbaden: Springer.
- Carus, P. (1974) *The History of the Devil and the idea of Evil, from the Earliest Times to the Present Day*. Open Court.
- Caswell (2006). The Value of Humanity and Kant's Conception of Evil. *Journal of the History of Philosophy*, Vol. 44, No. 4, 635-663.
- Clanton (2015). Teaching Socrates, Aristotle, and Augustine on Akrasia. *Religions*, Vol. 6, 419-433.
- Colpe (ed.) (1993). *Das Böse: eine historische Phänomenologie des Unerklärlichen*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Ehni (2006). *Das moralisch Böse: Überlegungen nach Kant und Ricœur*. Freiburg: Alber.
- Evans (1982). *Augustine on evil*. Cambridge: Cambridge Univ. Press
- Fleischer (2016). *Menschliche Freiheit - ein vielfältiges Phänomen : Perspektiven von Aristoteles, Augustin, Kant, Fichte, Sartre und Jonas*. Freiburg: Karl Alber.
- Grimm (2002). Kant's Argument for Radical Evil. *European Journal of Philosophy*, Vol.10, No. 2, 160-177.
- Haering (1979). *Die Macht des Bösen: das Erbe Augustins*. Zürich: Benziger.
- Heit (2006). Freiheit und das Böse. *Versöhnte Vernunft: eine Studie zur systematischen Bedeutung des Rechtfertigungsgedankens für Kants Religionsphilosophie*, Chap. 2. Vandenhoeck & Ruprecht, 43-102.
- Jedan (2000). *Willensfreiheit bei Aristoteles?* Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Kant (2003) *Die Religion innerhalb der Grenzen der blossen Vernunft*. Hamburg: Felix Meiner.
- Kenny (1979). *Aristotle's Theory of the Will*. New Haven: Yale Univ. Press.
- Koppers (1986). *Zum Begriff des Bösen bei Kant*. Pfaffenweiler: Centaurus-Verlagsgesellschaft.
- Kremer; Latzer (ed.) (2001). *The Problem of evil in early modern philosophy*. Toronto/ Buffalo/London: University of Toronto Press.
- Lara, M. P. (1997) *Rethinking Evil: Contemporary Perspectives*. University of California Press.
- Lisa (2016). *Das Böse als Vollzug menschlicher Freiheit*. Berlin/Boston: de Gruyter.
- Maier (2008). Vernunft, Wissen und das Gute Leben: Aristoteles über Willensschwäche. *Allgemeine Zeitschrift für Philosophie*, Vol. 33, No.1 , 59-70 (copy)
- Mathewes, C. T. (2001) *Evil and the Augustinian Tradition*. Cambridge University Press.
- Morgan (2005). The Missing Formal Proof of Humanity's Radical Evil in Kant's Religion. *Philosophical Review*, Vol.114, No. 1, 63-114.
- Neiman (2006), Das Banale verstehen. *Das Böse neu denken. Hannah-Arendt-Lectures und Hannah-Arendt-Tage 2005*, 41-54.
- Pallas-Weinbrecht (2007). *The phenomenology of evil: Excessivity, intention, and malignancy in human action*. Princeton: Princeton University.

- Radoilska (2012). Akrasia and Ordinary Weakness of Will. *Tópicos. Revista de Filosofía*, Vol. 43, 25-50.
- Ricoeur (2002) *Die Fehlbarkeit des Menschen. Phänomenologie der Schuld I*. Übers. v. Maria Otto. Freiburg und München: Karl Alber.
- Ricoeur; Ihde (ed.) (1974). *The Conflict of Interpretation. Essays in Hermeneutics*. Evanston: Northwestern University.
- Ricoeur; Kelbley (trans.) (1965) *Fallible Man*. New York: Fordham University Press.
- Rommel (1996). *Zum Begriff des Bösen bei Augustinus und Kant*. Frankfurt: Peter Lang.
- Schulte (2009). *Radikal böse: die Karriere des Bösen von Kant bis Nietzsche*. München: Fink.
- Simut (2009). The reality of evil and the primordial self in Paul Ricoeur's view of fallibility. *Perichoresis*, Vol. 7, No. 2, 205-216.
- Sirovatka (2015). *Das Sollen und das Böse in der Philosophie Immanuel Kants: zum Zusammenhang zwischen kategorischem Imperativ und dem Hang zum Bösen*. Hamburg: Meiner.
- Stark (1982). The Problem of Evil: Augustine and Ricoeur. *Augustinian Studies*, Vol.13, 111-121.
- Stoyles (2007). Aristotle, Akrasia, and the Place of Desire in Moral Reasoning. *Ethical Theory and Moral Practice*, Vol.10, No. 2, 195-207.
- Wittmann (1921). *Aristoteles und die Willensfreiheit, eine historisch-kritische Untersuchung*. United States: Fuldaer Actiendruckerei.

4. 研究成果

與惡之問題相關的研究遍佈於哲學、神學、政治、社會和心理學等等學科領域，然而，本計畫僅探討哲學家針對惡之意識——即惡念——所提出的分析，並對各種惡之理論進行比較和批判。必須說明的是，惡念與苦難（包含不幸與痛苦）、罪行 (guilty) 固然有關，但本計畫並無意圖處理後二者，以避免陷入宗教和倫理學研究的框架之中。而至目前為止，研究成果以兩方向呈顯：其一，探討亞理斯多德、奧古斯丁、康德、呂格爾和阿亨特說明惡之起源的理論；之所以聚焦於這些哲學家的思想，是因為他們對於惡與意志之關係的分析具有原初性和典型的代表意義；其二，梳理以上諸種惡之理論間的義理脈絡關連性，統整出有關惡之意識的完整描述。

原則上，亞理斯多德的倫理學立場與蘇格拉底一致，支持「知德合一」的道德理想，認為「無人自願作惡」。⁶但問題是：即使人具有對善之存有價值的理解，在行為上仍有失衡的可能；造成這種行為失衡——未能維護善之美德 (arête) 的中庸 (mestoes) 行為——的原因又是什麼？針對這個問題，亞氏於《尼各馬可倫理學》第三卷與第七卷中以決定人之行為方向的「意願與非意願」(the voluntary and the involuntary) 和「自制與不能自制」(continence and incontinence) 的對比概念去說明之。

亞理斯多德區分意志 (the will) 進行選擇的三種類型：出於意願 (voluntary)、違反意願 (involuntary) 和無意願 (not voluntary)；而因為違反意願是意志於被迫狀態下進行選擇，無意願則指非關意志的行為（出於無知），所以只有出於意願的意志選擇才關乎到承擔行為責任的問

⁶ 「無人自願為惡」(“no one is voluntarily bad”) 此觀點最早的出處未知，但可以回溯到柏拉圖對話錄《普羅泰戈拉》(Protagoras) 篇中之蘇格拉底的主張。(Protagoras, 345d) 亞理斯多德在《尼各馬可倫理學》第三卷第五章中討論此觀點，宣稱其部份為真，部份為假。(Aristotle 2011, 51) 但最終他仍是支持此觀點，因為人若能夠真正明白善知識是其獲取幸福的前提，而人不會自願不幸，那麼就不會故意背離善而作惡。此討論出現在第七卷第三章。

題。然而，出於意願的行為應被咎責的理由是在於其選擇背離美德；因此亞氏進一步分析構成意志進行決定的條件：意志必須以對善或即美德的知識做作其選擇的指導原則。對亞理斯多德而言，對於善知識的掌握必須包含對行為者自身條件和所處環境的理解，據之，出於意願的行為又可以關涉到出於無知 (acting by reason of ignorance) 和處於無知 (acting in ignorance) 兩種狀況：前者的行為固然出於意願選擇，但是是基於未能掌握全然知識——包含美德、行為者和環境的條件——的狀況下，因此即使行為結果有錯，亦非真正意義下的作惡；而在處於無知的狀況下所決定的行為，則非出於真正的無知，是行為者選擇讓自己進入「彷彿無知」的處境之中而犯錯（比如酒醉殺人），屬於一種明知故犯的意志行為，因此其行為是真正意義下的作惡。(Aristotle 2011, 42-46)

若依無人自願背離幸福的人性——因此無人自願背離美德（德與福一致的要求），人為何會「選擇」讓自己處於無知而去發生明知故犯的意志行為？針對這個問題，亞理斯多德提出了「自制與不能自制」之心靈運作去解釋。具有自制能力的人會堅持守護善知識，因此符應知與德一致性的要求而去意願他的行為方向；然而不能自制的人屈服於感情或感覺而選擇讓自己背離善之原則而行事，(Aristotle 2011, 135-147) 因此，不能自制的意志是真正造成惡行發生的原因。

嚴格說來，亞理斯多德並未宣稱意志本善，但是它應具有「能力」——自制力——能符應善之要求。因此，當此向善的能力無法發揮時，意志即處於無能——軟弱——的狀態。但更重要的是，意志軟弱 (Weakness of Will) 仍出於意志自身的選擇，因此，惡行發生的真正原因並不是意志做了與事件有關的錯誤決定（比如酒醉後決定開車），而是在於決定之前，它選擇了自身的軟弱（明明知道不應酒醉開車，仍選擇屈服於對酒的欲望），這種選擇是惡行發生的前條件，即某種惡念的源起——不是指刻意犯罪，而是指「自覺地」去使自己違反理性法則。就這種出於意願的選擇看來，似乎可以宣稱：亞理斯多德是以自由意志作為惡之發生的根本原因。然而，事實上亞氏並未提出意志自由的觀點。(Jedan 2000, 9-14) 根據 Wittmann 的看法，亞氏將意志的選擇當作一種人在進行自我規定時所運用的非理性 (arational) 的能力，它具有自然人性的基礎，與一般自由意志的概念並不完全相同。(Wittmann 1921, 6-7)

原則上，奧古斯丁如同亞理斯多德一般承認意志的軟弱是惡之所以發生的原因，但是不贊成自由意志本身是惡的來源。上述觀點看似矛盾，但事實上在兩種惡的意義下可以獲得協調。奧古斯丁區分形上學之惡與道德之惡，前者是基於人受造本性之先天的不完美性，後者是人通過自由選擇而進行的敗壞行為。對奧古斯丁而言，凡是上帝所造，皆具善性，因此即使人的本性是不完美的，它仍被歸屬於善的範疇，換句話說，形上學之惡根本上仍是善的；而自由意志是上帝賦與人的一種選擇能力，因此它屬於人之善性的一部份。在《論意志之自由選擇》一書中，奧古斯丁對上帝賦與人之意志的描述是：善意志 (a good will) 以追求正直道德的生活、達到最高智慧的幸福為目的；(Augustine 1993, 18-20) 相應之，所謂「自由意志的選擇」，即指以行善為前提的意志決定。(Augustine 1993, 29-30)

對奧古斯丁而言，意志真正的自由是表現在：人心依於善之本性而在無限制下自主地選擇屈服於上帝之存有真理。(Augustine 1993, 57) 但當人之意志受到限制而無法順本性之善時，其自由選擇的行動即有敗壞的可能。奧古斯丁解釋，阻礙人之意志依循善之真理而進行選擇的原因是人之貪欲 (cupiditas)；它使人無知 (ignorance)——蒙蔽人對真理的理解，以及它使人無能 (lost the power)——消解人選擇真理的能力。(Augustine 1993, 106-107) 在貪欲的干擾下，人無法自主地去選擇善之真理——無法展現真正的自由意志，但無論如何，仍於當下「選擇」屈服於無知與無能而執行了背離善之真理的行為，因此必須為具體的惡行負責。

若與亞理斯多德的意志理論做比較，奧古斯丁的意志概念包含了存有學上的規定性，依此規定，人之意志固然為善，但它的不完美性，也就隱含了墮落的必然性，就此而言，意志偏離

善之真理——即惡念的發生——是存有邏輯上不可避免的一環。但是，邏輯上的必然性並不同於惡念的現實化——即由惡念轉為惡行，後者則是人之自由意志的軟弱所造成的後果。在此觀點上，亞氏和奧氏的立場是一致的；此外，他們也同樣主張意志與理性認知的關係——後者是前者的指導原則，只不過亞氏最終認為，意志若真正認知真理，其軟弱是不可能的——基於真理的強制性，而奧氏主張，即使人認知到真理，意志仍可能於瞬間趨向軟弱，因此惡行變成不可避免的偶然。(Clanton 2015, 419-433)

綜合亞理斯多德和奧古斯丁有關惡與意志的理論，可以推演出以下的考量：惡之發生與意志的自由選擇之間有因果關係，但此因果關係似乎只關乎惡的現實性，亦即只關乎惡行——緣生於自由意志基於種種非理性之要素而對其善之指導原則的非常態性的背離，而且它只是一種人之善本性的偶然偏差表現。然而，值得追問的是：惡行的前提——惡念（意志之所以選擇軟弱表現的動機）——到底如何發生？針對這個問題，亞理斯多德雖未言明，但傾向於以人性去解釋；奧古斯丁則論述人之受造存有的不完美性——涉及到原罪 (original sin)——即本質地具有惡的意圖 (intention)。這是不是表示：惡念的源起能從人之本性上得到一種正面解釋呢？

惡念的發生應被正面解釋，這是康德在《單純理性限度內的宗教》一書中意圖說明的重點。康德宣稱「無人可生而免於惡」，因為他從人性內含的性質中分析出三種「向惡的性癖」(Hang zum Bösen)——比對於人性中內含的三種向善的稟賦 (Anlage)，即：人性的脆弱性 (fragilitas)——人之心靈面對遵循法則時的軟弱；人性的不單純性 (impuritas)——混淆道德與非道德的動機；人性的邪惡性 (perversitas)——人心對惡之格律 (Maxime) 的採納。(Kant 2003, 34-39) 然而，「人生而惡」的命題並不能從人之類屬本質上去推導出來，換句話說，惡不是人所具有的自然性質 (否則將使惡的發生置入因果的決定論之中)；此命題只意謂著：從經驗得知，人意識到自己永遠有可能——即使是偶然的——基於向惡的性癖而作惡。(Kant 2003, 39-41)

康德指出，人之向惡的性癖是先驗的，是構成惡的主體條件，但是，使它們能現實化，則必須通過意志的行動。意志的行動是自由的：或是基於理性自愛和尊重道德法則而選擇向善，或是無視善與理性的存在而選擇作惡；後者被康德稱為自由意志的決意 (Willkür)。統整而言，康德主張，若追究人之向惡的性癖之所以能夠實現於經驗活動之中的原因，既不能回溯至人之感性根源，也不能歸屬於具有道德法則之理性的敗壞，而只能通過意志之自由決意去說明。原則上，自由意志能夠採取道德法則為其進行選擇的動力，亦能採取感性為其動力；而當它刻意主觀地顛倒了兩種動力置於其行動的格律上，那麼將導致出去善行惡的實際結果，這種自由意志以惡之格律取代道德法則的任意決定，就是惡念的起源，被康德稱為「根本惡」。(Kant 2003, 49-56)

根本惡是三種人之向惡的性癖中的第三種，與另外兩種比較起來，人性之脆弱性和不純淨性可被看成是無意之罪 (culpa)，但根本惡則是出自人心的邪惡，是有意之罪 (dulus)。然而，意志為何會決意顛倒行為的格律？康德的回答是：無法追究；也正因為它的發生根源無法追究，而且極端和基本地敗壞一切格律的次序，才被稱為「根本之惡」——是徹徹底底的惡念。就此而言，意志並不能再賦與軟弱的特質；從意志決意顛倒行為的格律看來，意志反倒是在自由任意之中顯現了絕對自主的能力。(Broadie; Pybus 1982, 406-412)

康德以根本惡的概念積極說明了惡念之存有學上的來源，使惡的現象不再只具有作為善之缺如的消極形式意義——比如亞理斯多德的觀點，但也並未因此而賦與惡一種存有的實在性——比如奧古斯丁的主張。此外，惡念不是意志屈服下不得不發生的知覺，而是自由意志的自甘墮落。然而，在康德的觀點中，實際上仍有兩個問題未獲得圓滿的澄清：第一，作為惡念之起源相關項之一的人之惡本性依舊是不可探究之謎；第二，意志為自身設立惡之主觀格律的理由。而針對這兩個問題，呂格爾在其意志哲學 (the philosophy of will) 中給出了說明。

在〈象徵的詮釋學和哲學反省〉(The Hermeneutics of Symbols and Philosophical Reflection, 1974) 一文中，呂格爾指出有關惡的倫理學之兩條傳統研究路線：其一指由柏拉圖、新柏拉圖主義和奧古斯丁一脈發展的思想；主要宣稱「惡之虛無性」(惡是善之缺乏和惡是存有的不完美性)和「惡發生於意志的軟弱無能」。其二指由亞理斯多德提出的觀點；主要宣稱「惡發生在實踐中庸之意志的失衡狀態中」。呂格爾批判第一條路線無法合理解釋惡之意志與本性之善的對立關係，第二條路線則使意志的運作陷入形式主義的框架之中；而康德承接兩條路線的思考和問題，最終提出：惡不是「某物」，它是一種行為秩序的瓦解、法則與格律之關係的破壞，是基於自由意志之脫軌而產生的結果。(Ricoeur 1974, 300-303)

原則上，呂格爾接受康德對惡的分析，並指出：康德從向惡的性癖上去解釋惡的先天性，又從自由意志的決意去說明惡的發生，如此一來，惡成為人之自由的一種習慣——人在偶然的決意中使作為人情習性之惡進入到經驗之中。(Ricoeur 1974, 307-308) 然而，造就惡之人性的自由到底具有何種特性與結構？呂格爾在《會犯錯的人》一書中將人性的結構劃分成三層次，即實在性 (Reality)、否定性 (Negation) 和限制性 (Limitation)：人性的實在性意指的是對於存有自身 (being in itself) 之原初肯定，其中包含了對存有的愛；人之否定性表現在人從存有自身出走而進入在世的實存 (exist)，這種過渡意味著背離存有，進入到實存之經驗世界中，為他者存在 (being for itself)；而人的限制性意指的是人在實存世界之具體處境中，同時面對存有自身 (being in itself) 的無限性和為他存在 (being for itself) 之有限性二者間相互對立關係，從中意識到自身存在的限制。(Ricoeur 1965, 135-139) 在限制性之中的實存張力，使人會自主地去面對存有之實在性和否定性之間的矛盾關係，並去進行一種平衡的協調，於此即反映出人自身的自由可能性。問題在於：人具有自由，也代表了人之意志的不穩定性，因此在進行對有限與無限之關係的協調時，始終有失衡的危險。呂格爾稱這種在限制性中運作的人之自由意志的失衡為「塌陷」(faillir)；而人的自由能力於此則成為了一種人性本質之脆弱性 (la fragility) 和可犯錯性 (la faillibilit) 的來源。(Ricoeur 1965, 141-146)

根據呂格爾的分析，惡是通過自由意志所造成的人性的脆弱性和可犯錯性而進入世界之中。明確地說，惡奠基於人之原初自我 (the primordial self) 對自身人性結構的意識之中，它是人擁有自由而必須承擔的代價。(Simut 2009, 206-215) 若將此觀點與康德的根本惡理論相連結，或許可以主張：人之自由意志基於在己的先天脆弱性和可犯錯性而可以為自身設定惡的主觀格律，因此惡念即存在人性的本質結構之中。然而，惡念作為一種人性的先天結構，它仍只是讓惡行能夠現實發生的可能性條件，其本身必須在相應的機緣 (occasion) 中才能過渡到「現實性」(actuality)。

在呂格爾的詮釋下，惡念的發生根植在人性的存有結構和自由本質之中，就此而言，惡同時取得了先天性和實在性，它是人之存有的一種潛能，但絕對不是虛無。呂格爾如此地詮釋的確可以補充康德之根本惡的存有發生學 (genesis) 基礎，然而，正也由於兩者都從人性的先天性、或甚至於超驗的 (transcendental) 形式去分析根本惡的發生，因此似乎抵消了惡對人性之根深抵固的敗壞，或者說，抵消了惡念對於人之現實存在的可怖性。只不過，惡念之所令人感到恐怖，並不是因為作為惡行之先天形式條件，不是因為它只是一個「可能性」，而是在於它的存在令人無所遁逃，而且是在無聲無息之中侵入人的實存；針對這點，阿亨特有深刻的描述。

眾所周知，阿亨特因在針對艾希曼於耶路撒冷的審判的報告中提出「平庸之惡」的概念而聲名大噪，(Arendt 2007, 56) 並受到許多批判。然而，在討論惡之起源的研究脈絡上，若將平庸之惡當作是解釋惡之發生的理論，這會錯失阿亨特的思想；對她而言，平庸之惡是對人之惡性的描述與反省。所謂平庸之惡是指人對自身之惡性、惡念和惡行的發生全然沒有知覺的實存狀態——一種面對自身之惡的無思考狀態；這種對惡的全然無知覺比根植於人性的惡——比如

康德所言的根本惡——更徹底地敗壞人之存在，因為它作為一種人之慣性，通過一般人在日常生活中傳播、無聲無息地、名正言順地摧毀人性。

平庸之惡發生在人的無思考狀態之中，它似乎因而不能被歸屬於惡的意識——它真正就是對惡的無意識 (unconsciousness)，就此而言，它也與人之自由意志的選擇全然無關。但問題是，若採用沙特 (Sartre, 1905-1980) 之「前反思之非設定的自我意識」 (preflexive non-positional self-consciousness) 概念去分析，那麼人對自身平庸的惡性是否全然沒有返身 (self) 的隱然自覺？若如沙特所言，意識在運作中即具有「反映與被反映」(the reflective and the reflected-on) 的自我鏡照 (mirror) 關係，那麼人對自身的惡念就不會全然無知——意識本身的運作就不可能完全無自覺。然而，若意識在前反思之中其實自覺到自身之惡性，但卻「非主動地、非自主地」無視這種自覺，那麼是否表示平庸之惡不僅關涉人之惡性，更是一種自由意志的潛隱選擇？這會不會是比康德之根本惡更深植於人性中的惡念？這種惡念或已不應再被稱為惡，而是對惡的徹底解構？

以上針對亞理斯多德、奧古斯丁、康德、呂格爾、阿亨特之惡的理論的研究，始終循著釐清惡念之根源問題——即關涉到惡之意識的發生結構——進行，其中主要分析人性與自由意志的關係。最後提出沙特的自我意識概念，意圖為惡之意識的運作提供一種現象學的解釋。唯這方面的思考仍非常粗糙，有待進一步釐清。

5. 反省與討論

本計畫原預計以三年時間去執行，當初構思包含了針對惡之現象結構進行形式和質料兩方面的分析，而有關這方面分析則擬採用胡塞爾 (Husserl, 1859-1938) 的現象學方法和舍勒 ((Max Scheler, 1874-1928) 的倫理學概念去進行。然而，一方面礙於計畫期限被縮減成一年 (因執行移地研究有申請延長)，研究時間不夠充足，另一方面，在蒐集資料時，發現有關惡之現象學的研究文獻——尤其是關涉胡塞爾和舍勒對惡之議題的討論部份——非常不足，至使本計畫無法依最初構思而進行。儘管如此，針對傳統哲學家有關惡的理論的研究已初步完成，有待梳理成果正式發表；另一方面，思考到以沙特的自我意識觀點去補足缺乏胡塞爾和舍勒之觀點的部份，應該可以延續針對惡之問題的現象學研究，仍不脫最初對研究主題的關切點和思考方向。

在研究過程中，通過資料文獻之閱讀而了解到，歐美學者相當關注惡之問題，但是他們通常把研究焦點集中於一個哲學家的理論，或對一兩位哲學家觀點進行比較，比如比較康德的根本惡和阿亨特的平庸之惡、奧古斯丁和亞理斯多德有關意志軟弱的分析、奧古斯丁與康德的自由意志概念等等，然而未見到針對這些哲學家的理論進行哲學思想發展史的脈絡關係的研究。因此本計畫在哲學研究的範圍之內仍屬新開發、有待進一步推展的課題。

科技部補助專題研究計畫執行移地研究心得報告

計畫編號	MOST 105-2410-H-004 -134		
計畫名稱	惡的意識：針對惡之發生的哲學研究史的現象學反思		
出國人員姓名	羅麗君	服務機構及職稱	國立政治大學哲學系副教授
出國時間	106年6月26日至106年8月29日	出國地點	德國：Bergische Universität Wuppertal
出國研究目的	使用國外研究設施		

說明：

1. 基於蒐集研究文獻的需求，本計畫案於暑假期間進行國外短期研究。並於106年6月26日至106年8月29日執行完成，經費亦已核銷。
2. 本研究計畫嘗試梳理諸多哲學家於思想脈絡上的傳承關係和各自理論上的差異，藉以建立有關「惡之意識問題」的系統性說明；基於研究內容涉及範圍龐大而原申請擬以三年期限執行計畫，審查意見則建議縮減為兩年，最後經科技部核定僅為一年的執行期限。然而，因研究文獻和立論重點雜多，實無法於一年之中完成工作，另外，亦為了執行移地研究，故申請延長計畫執行期限至2018年4月30日止，並獲科技部同意。

一、移地研究過程

(一) 研究行程

106年6月26日出發前往德國；6月27日抵達 Frankfurt；6月28日抵達 Wuppertal。

106年6月29日-8月27日：於 Bergische Universität Wuppertal 大學圖書館研讀和蒐集與研究計畫相關的文獻資料。期間多次拜訪 Prof. Dr. Klaus Held 教授，取得其相關主題的研究和講座演講手稿，並進行討論。此

外，參與 Wuppertal 大學之哲學系於「哲學討論課」(Philosophische Colloquium) 所舉辦的系列演講 (參與 7 月的場次)。

106 年 8 月 29 日搭機回台；8 月 30 日抵達台北。

(二) 研究方法

此次出國研究以蒐集與「惡」之議題相關之哲學文獻為目的，尤其關注諸哲學思想之間比較研究的資料。執行方法分兩部份：

1. 在大學圖書館中主要是查詢期刊、書籍目錄，篩選和研讀可用的資料，針對可於台灣取得的資料，由研究助理協助影印或外借 (待回台再研讀)，針對無法於台灣取得之論文期刊或已無再版的研究圖書，則嘗試向大學圖書館借出影印或從館內電腦直接下載電子檔，另外亦透過當地網路二手書店尋書和購買。
2. 取得 Prof. Dr. Klaus Held 針對惡之問題的研究手稿，並且在研讀之後，與之進行討論。

二、研究成果

(一) 大學圖書館的文獻資料：

因為在傳統哲學的研究中，對「惡」的討論大多是在對比「善」之理論脈絡下而被提出，而且關涉到意志自由的問題，所以蒐集資料的方向，除了鎖定特定的哲學家有關惡的理論之外，亦以「善」與「意志」為檢索的關鍵概念。蒐尋與研讀結果總得文獻資料約 74 篇 (含專書與期刊論文)，分類如下：(「文獻資料統整」見附件一)

1. 意志理論 (12 篇)
2. 惡的問題 (包含討論善概念和倫理學理論) (39 篇)
3. 哲學家的惡之理論 (包含 Aristotle, Augustine, Kant、Arendt 及其他哲學家的相關理論)(23 篇)

這次於 Wuppertal 大學圖書館的資料蒐尋中可以發現，歐美學界對惡之問題的研究有以下特點：第一，整體而言，歐美學界針對惡之問題的研究方向，在從古希臘至近代期間的傳統哲學方面，是伴隨著善之倫理學而被提出，當代哲學家則就惡對世界歷史文化發展的實質影響而特別關注惡的現實問題，亦即針對惡之現象進行連結社會文化議題之多重層次的分析。第二，歐美學界針對惡之發生根源的分析，主要是奠基在 (自由)意志理論之上；此外，惡與意志的存有學問題通常涉及神學之神義學論爭，直至康德之後的近、當代哲學家才逐漸從純粹人性之存有稟賦的面向 (亦即逐漸脫離神學範疇) 去澄清惡的存有學結構。第三，惡的現實問題已成為現今歐美學界特別關注的議題；尤其在漢娜·

阿亨特 (Hanna Arendt) 提出「平庸之惡」(banality of evil) 的觀點之後，學界對惡之分析方向即明顯地從抽象概念轉為具體事物、從個人行為轉向集體事件。

從上列所蒐集而得的資料中，儘管可以習得歐美學界對惡之問題的多面研究方向和成果，然而，不可諱言的是，直接與本計畫研究主題相關的文獻其實是有限的。本研究的重點主要有二方向：首先從哲學史發展的脈絡去理解重要哲學家有關惡之發生的分析理論，再嘗試以現象學反思的方式去提出人之所以產生惡之意識的存有學說明。與第一個研究重點相關的文獻，針對個別哲學家理論的研究相對豐富 (詳見書單)，但是針對惡的理論進行哲學史系統性之統整的資料卻寥寥可數，其中僅包含：Billicsich 於1955年出版的三大冊著作 „*Das Problem des Übels in der Philosophie des Abendlandes, Bd. 1: Von Platon bis Thomas von Aquino; Bd. 2: Von Eckehart bis Hegel; Bd. 3: Von Schopaucher bis Gegenwart*“ (因年代久遠，此系列書籍已不再出版，大學圖書館僅保存第一冊，其他兩冊佚失。)、Bicking 的 „*Philosophie des Bewußtseins in Bezug auf das Böse und das Übel*“ (出版於1873，書中主要提到惡之存有學結構及其演進)、Jourdan 所編纂之 „*Die Wurzel allen Übels: Vorstellungen über die Herkunft des Bösen und Schlechten in der Philosophie und Religion des 1. - 4. Jahrhunderts*“ (出版於2014年，此書從哲學、宗教、文獻學等方面解釋惡的發生來源)、Kremer/Latzer 所編纂之 „*The Problem of evil in early modern philosophy*“ (2001) 等等書籍。而相較之，與第二個研究重點——即關涉到惡之意識的現象學研究——相關的文獻更是缺乏，只見 Pallas-Weinbrecht 的著作 „*The phenomenology of evil: Excessivity, intention, and malignancy in human action*“ (2007) 和 Fleischer 的著作 „*Menschliche Freiheit - ein vielfältiges Phänomen: Perspektiven von Aristoteles, Augustin, Kant, Fichte, Sartre und Jonas*“ (2016)。

姑且不論上述未能蒐集到直接相關之文獻資料的情況，總體評估而言，此次所研讀的專書和期刊有助於去更進一步了解 *Aristoteles, Augustin, Kant* 的理論，其中最大的啟發是去領會到「惡之意識」與「意志之軟弱」二議題間之關係的重要性，相關文獻比如有：„*Willensschwäche: Eine handlungstheoretische und moralphilosophische Untersuchung*“ (Hofmann, 2015)、„*Practical reason, Aristotle, and the weakness of will*“ (Norman, 1984)、„*Akrasia and Ordinary Weakness of Will*“ (Radoilska, 2012) 和 „*Willensschwäche*“ (Spitzley (ed.)/Schulte (trans.), 2013) 等等。

(二) Prof. Klaus Held 的手稿資料

Prof. Held 以其現象學研究成果而聞名於世，但除了現象學之外，他亦對傳統哲學中之惡的問題有深入的理解和精闢的分析，曾受 Sommerakademie Leck 的邀請以「善與惡—罪與贖」 („*Gut und Böse – Schuld und Sühne*“) 為主題進行系列演講，亦於大學中開設有關聖多瑪斯、奧古斯丁、康德等哲學家之惡的理論的課程。蒙其慷慨贈予研究手稿如下：

1. Grundschrift der philosophischen Tradition zum Bösen (Sommerakademie Leck 10.-16. 8. 2000 „Gut und Böse – Schuld und Sühne“)
2. Der klassische Begriff des Bösen (Thomas von Aquin) (1. Vortrag) (Sommerakademie Leck 10.-16. 8. 2000 „Gut und Böse – Schuld und Sühne“)
3. Das Böse bei Augustinus (2. Vortrag)(Sommerakademie Leck 10.-16. 8. 2000 „Gut und Böse – Schuld und Sühne“)
4. Das radikale Böse in Kants Religionsschrift (3. Vortrag, in 2 Teilen)(Sommerakademie Leck 10.-16. 8. 2000 „Gut und Böse – Schuld und Sühne“)
5. Das neue „radikal Böse“ nach Hannah Arendt (öffentlicher Vortrag) (Sommerakademie Leck 10.-16. 8. 2000 „Gut und Böse – Schuld und Sühne“)
6. Das Problem des Bösen bei Thomas von Aquin (Proseminar Wintersemester 1993/94)
7. Zur philosophischen Entdeckung des Willens: Augustinus, De libero arbitrio Protokollsammlung (Seminar Sommersemester 1994)
8. Kant: Über das radikale Böse in der menschlichen Natur

除了獲取和研讀以上手稿之外，研究期間亦與 Prof. Held 多次針對哲學家理論進行討論，從中釐清一條思考的脈絡：就惡之發生根源而言，奧古斯丁主張惡是基於意志之軟弱而產生的非實然現象，卻無能提供除了神學之外的基礎去說明意志軟弱的原因，而康德以「根本惡」概念從人性本身傾向惡之氣性去提供意志軟弱的存有學結構，則可以補充奧古斯丁的惡之存有學上的不足；此外康德的根惡理論亦可以說明阿亨特所提出的人之「平庸之惡」的發生原因，或反之可說，阿亨特對平庸之惡的實質分析正可以用來佐證人性之根本惡的現實面貌。因此，若結合奧古斯丁、康德和阿亨特三者的理論，則或可去說明惡之現象的三重結構，即惡之機制（人之意志）、惡之根源（人性存有）和惡之實現。

(三) 參與「哲學討論課」系列演講（附件二）

共參與兩場演講：PD Dr. Müller 主講 „Hans Blumenbergs phänomenologische Anthropologie“，以及Prof. Heith 主講 „Tatsache gibt es nicht ...Nietzsche als Wegbereiter des Postfaktischen?“。在參與中，除了能夠了解兩位學者的研究方向和思想之外，亦與其他參與者進行交流。

三、建議

針對本計畫案之審查意見中提出，基於現今資訊流通和台灣圖書館電子化的設置，應可輕易取得研究的相關文獻，因此移地研究似乎是不必要的。然而，這種看法也許忽略了一個問題，亦即：台灣圖書館的電子化資料仍以英語期刊為

主，不僅缺乏歐陸方面的重要期刊資料，歐語系的書籍亦不充足，而若研究計畫主題仍屬待開發的新課題，或雖非新課題、但屬歐陸哲學界所關注的核心主題，那麼台灣現有的圖書資料並不足以應用。移地研究則可以讓計畫執行者於當地圖書館取得台灣未能蒐尋到的出版資料（影印的紙本或文獻的電子檔），此外，亦提供與國外學者進行交流和討論學理、參與國外學術活動的機會。就此次移地研究而言，即使基於研究主題的設定，似乎未如預期能在 Wuppertal 大學圖書館中蒐集到直接相關的資料，但是所有研讀的文獻內容仍有助於理解各種惡之哲學理論的觀點，藉之得以釐清研究主題的相關問題；再者，與德國教授的討論和參與演講皆具有實質的研究意義。基於此等種種事實，希望補助研究的單位和計畫案審查者於日後仍能支持移地研究。

附件一：文獻資料統整

(一) 意志理論

1. Acosta López de Mesa (2012). Plotinus, Aristotle and the origin of the free will. *Revista Disertaciones*, No. 3, 32-50.
2. Carus (2016). *Die Gründung des Willensbegriffs: Die Klärung des Willens als rationales Strebevermögen in einer Kritik an Schopenhauer und die Ergründung des Willens in einer Auseinandersetzung mit Aristoteles*. Wiesbaden: Springer.
3. Heman (1887). *Des Aristoteles Lehre von der Freiheit des menschlichen Willens*. Leipzig: Fues's (R. Reisland).
4. Hofmann (2015). *Willensschwäche: Eine handlungstheoretische und moralphilosophische Untersuchung*. Berlin/Boston: De Gruyter.
5. Jedan (2000). *Willensfreiheit bei Aristoteles?* Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2000.
6. Kenny (1979). *Aristotle's Theory of the Will*. New Haven: Yale Univ. Press.
7. Noller (2016). *Die Bestimmung des Willens: Zum Problem individueller Freiheit im Ausgang von Kant*. Freiburg: Verlag Karl Alber.
8. Norman (1984). *Practical reason, Aristotle, and the weakness of will*. Minneapolis: University of Minnesota.
9. Radoilska (2012). Akrasia and Ordinary Weakness of Will. *Tópicos. Revista de Filosofía*, Vol. 43, 25-50.
10. Spitzley (ed.)/Schulte (trans.)(2013). *Willensschwäche*. Münster: Mentis.
11. Wildauer (1877). *Die Psychologie des Willens bei Sokrates, Platon und Aristoteles*. Innsbruck, Verlag der Wagner'schen Universitäts-Buchhandlung.
12. Wittmann (1921). *Aristoteles und die Willensfreiheit, eine historisch-kritische Untersuchung*. United States: Fuldaer Actiendruckerei.

(二) 惡的問題

1. Chisholm (1990). The Defeat of Good and Evil. *The problem of evil*. Adams (ed.). Oxford: Oxford Univ. Press, 52-68.
2. Archer (2016). Evil and Moral Detachment: Further Reflections on the Mirror Thesis. *International Journal of Philosophical Studies*, Vol.24, No.2 , 201-218.
3. Badiou (1993). *Ethik: Versuch über das Bewußtsein des Bösen*. Wien/Berlin: Verlag Turia und Kant.
4. Baumann (2013). *Schlechthin böse?: Tötungslogik und moralische Legitimität von Terrorismus*. Wiesbaden: Springer.
5. Bicking (1873). *Philosophie des Bewußtseins in Bezug auf das Böse und das Übel* (hinterlassenes Manuskript). Berlin: Denicke.
6. Billicsich (1955). *Das Problem des Übels in der Philosophie des Abendlandes, Bd. 1: Von Platon bis Thomas von Aquino*. Wien: Söxl.
 - *Das Problem des Übels in der Philosophie des Abendlandes, Bd. 2: Von Eckehart bis Hegel*.
 - *Das Problem des Übels in der Philosophie des Abendlandes, Bd. 3: Von Schopaucher bis Gegenwart*.

7. Colpe (ed.) (1993). *Das Böse: eine historische Phänomenologie des Unerklärlichen*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
8. Drewermann (1977). *Strukturen des Bösen*. München: Schoeningh.
9. Egloff (2016). *Das Böse als Vollzug menschlicher Freiheit: Die Neuausrichtung idealistischer Systemphilosophie in Schellings Freiheitsschrift*. Berlin/Boston: De Gruyter.
10. Farr (2008). Between the Ideal and the Ego Ideal: Collective Evil From Fichte to Freud. *Philosophy Today*, Vol. 52, No. 3/4 , 355-364
11. Fritze (2015). Rezension: Jean-Claude Wolf: Das Böse. *Totalitarismus und Demokratie*, Vol.12, No. 2, 346-349,
12. Geyer (1983). *Leid und Böses in philosophischen Deutungen*. Freiburg: Alber.
13. Gollubits (2012). *Gewissenlosigkeit*. University of Vienna: E-Theses.
14. Gronemeyer (2009). Wie kommt das Böse in den Menschen - und wie wieder heraus? : Ein philosophischer Kommentar zu Serkan A. und Spyridon L. *Zeitschrift für Pädagogik*, Vol. 55, No. 4 , 549-561.
15. Hardie-Bick (2012). Transcendence, Symbolic Immortality and Evil. *Human Studies*, Vol. 35, No.3, 415-428.
16. Hermanni/Koslowski (ed.) (1998). *Die Wirklichkeit des Bösen: systematisch-theologische und philosophische Annäherungen*. München: Fink.
17. Holzhey (1993). *Die Philosophie und das Böse*. Bern: Haupt.
18. Horster (ed.) (2006). *Das Böse neu denken* (Hannah Arendt Lectures und Hannah-Arendt-Tage 2005). Weilerswist: Velbrück Wissenschaft.
19. Jourdan (ed.)(2014). *Die Wurzel allen Übels: Vorstellungen über die Herkunft des Bösen und Schlechten in der Philosophie und Religion des 1. - 4. Jahrhunderts*. Tübingen: Mohr Siebeck.
20. Kliemt (1990). Ein guter Philosoph ist stets darauf bedacht, ob nicht auch ein anderer Böses macht. *Analyse und Kritik: Zeitschrift für Sozialwissenschaften*, Vol.12, No.2, 174-189.
21. Kremer; Latzer (ed.) (2001). *The Problem of evil in early modern philosophy*. Toronto/Buffalo/London: University of Toronto Press.
22. Lisa (2016). *Das Böse als Vollzug menschlicher Freiheit*. Berlin/Boston: de Gruyter.
23. Mill/Naso (ed.) (2016). *Humanizing Evil: Psychoanalytic, Philosophical and Clinical Perspectives*. London/New York: Routledge.
24. Minnich (2016). *The Evil of Banality: On The Life and Death Importance of Thinking*. Lanham: Rowman & Littlefield Publishers.
25. Neiman (2006). *Das Böse denken: eine andere Geschichte der Philosophie*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
26. Pallas-Weinbrecht (2007). *The phenomenology of evil: Excessivity, intention, and malignancy in human action*. Princeton: Princeton University.
27. Rashdall (2003). *The theory of good and evil: a treatise on moral philosophy*. Oxford: Clarendon Press.
28. Rudiger (2013). Das Böse. *Existenzanalyse*, Vol. 30, No. 2, 41-45.
29. Scherer/Hebing (ed.)(2012). *Das Böse: Wesen und Wirkungen*. Oberhausen: Laufen.
30. Schulte (2009). *Radikal böse: die Karriere des Bösen von Kant bis Nietzsche*. München: Fink.
31. Tymieniecka (ed.)(2005). *The Enigma of Good and Evil; The Moral Sentiment in*

Literature. Dordrecht: Springer, 2005.

32. Unknown (1810). *Abhandlung über den Ursprung des Übels, und der Verschiedenheit unter den Menschen als Versuch zu beweisen, daß der Mythos der Religion nicht von der Philosophie getrennt werden kann*. München: Lerno
33. Valentin (2014). Das Böse. Bleibende Herausforderung für Philosophie und Theologie. *Disputatio philosophica*, Vol.15, No.1, 7-35.
34. van Inwagen (2006). *The Problem of Evil. The Gifford Lectures Delivered in the University of St. Andrews in 2003*. New York: Oxford, 2006.
35. Vierzig (1983). *Das Böse*. Stuttgart/Berlin: Kohlhammer.
36. Wirth (1898). *Kann das Übel und Böse in der Welt aus der Willensfreiheit der Geschöpfe hergeleitet werden*. Bayreuth: Mühl.
37. Wolf (2011). *Das Böse*. Berlin: De Gruyter.
38. Worsley (1996). *Human freedom and the logic of evil: prolegomenon to a Christian theology of evil*. Basingstoke, Hampshire: Macmillan.
39. Wuketits (1999). Warum fasziniert das Böse? Die dunklen Seiten unserer Evolution. *Universitas. Orientierung in der Wissenswelt*. Deutsche Ausgabe, Jg. 54, Nr. 637, S.679-689.

(三) 哲學家理論

1. Allen (2003). St. Augustine's Free Will Theodicy and Natural Evil. *Ars Disputandi*, Vol. 3, 84-90.
2. Arendt; Kohn (ed.) (2006). *Über das Böse: eine Vorlesung zu Fragen der Ethik*. München: Piper.
3. Balzer/Ludwig (2014). *Der Begriff des Bösen bei Hannah Arendt*. VDG Weimar, 2014.
4. Bergen (1998). *The Banality of Evil. Hannah Arendt and "The Final Solution."* Rowman & Littlefield.
5. Blanke (2006). *Das Böse in der politischen Theorie: die Furcht vor der Freiheit bei Kant, Hegel und vielen anderen*. Bielefeld: Transcript, 2006.
6. Ehni (2006). *Das moralisch Böse: Überlegungen nach Kant und Ricœur*. Freiburg: Alber.
7. Evans (1982). *Augustine on evil*. Cambridge: Cambridge Univ. Press
8. Fleischer (2016). *Menschliche Freiheit - ein vielfältiges Phänomen: Perspektiven von Aristoteles, Augustin, Kant, Fichte, Sartre und Jonas*. Freiburg: Karl Alber.
9. Gordon (1995). *Sartre and evil: guidelines for a struggle*. Westport, Conn.: Greenwood Press.
10. Haering (1979). *Die Macht des Bösen: das Erbe Augustins*. Zürich: Benziger.
11. Hedwig (2003). ‚Inseln des Unglücks‘ Über das Schlechte in der Summation des Guten Aristoteles-Brentano-Katkov. *Studia Phaenomenologica: Romanian Journal of Phenomenology*, Vol. 3, No. 1-2, 99-114.
12. Koppers (1986). *Zum Begriff des Bösen bei Kant*. Pfaffenweiler: Centaurus-Verlagsgesellschaft.
13. Maier (2008). Vernunft, Wissen und das Gute Leben: Aristoteles über Willensschwäche. *Allgemeine Zeitschrift für Philosophie*, Vol. 33, No.1 , 59-70.
14. Michalson (1990). *Fallen freedom: Kant on radical evil and moral regeneration*.

Cambridge: Cambridge Univ. Press.

15. Neiman (2006), Das Banale verstehen. *Das Böse neu denken. Hannah-Arendt-Lectures und Hannah-Arendt-Tage 2005*, 41-54.
16. Riger (2007). Das radikal Böse. Der Zugang zur menschlichen Selbstverkehrung bei Kant und Luther. *Theologie und Philosophie: Vierteljahresschrift*, Vol. 82 (1), 65-96. (copy)
17. Rommel (1996). *Zum Begriff des Bösen bei Augustinus und Kant*. Frankfurt: Peter Lang.
18. Schaefer (2014). *Thomas von Aquins gründlichere Behandlung der Übel: Eine Auswahlinterpretation der Schrift 'De malo'*. Berlin: De Gruyter.
19. Sederstroem (2001). Hannah Arendt, Karl Jaspers und das Böse. *Politisches Denken Jahrbuch 2001*, 32-58.
20. Sirovatka (2015). *Das Sollen und das Böse in der Philosophie Immanuel Kants: zum Zusammenhang zwischen kategorischem Imperativ und dem Hang zum Bösen*. Hamburg: Meiner.
21. Tengelyi (1995). Der allgemeine Begriff des Bösen bei Jean Nabert. *Theologie und Philosophie: Vierteljahresschrift*, Vol. 70, No. 2, 259-267. (copy)
22. Tuozzo, Thomas M. (1995). Aristotle's Theory of the Good and Its Causal Basis. *Phronesis*, Vol. XL/3
23. van Inwagen (2006). *The Problem of Evil. The Gifford Lectures Delivered in the University of St. Andrews in 2003*. New York: Oxford, 2006.



Das

Philosophische Colloquium

lädt Sie herzlich zu folgenden Vorträgen im

Sommersemester 2017

immer montags im Raum O.11.40

ab 18.00 Uhr c.t. ein:

22. Mai 2017	Prof. Dr. Michael Stölzner (Columbia, SC) „Formale Teleologie und Modalität. Neuere Debatten über das Prinzip der kleinsten Wirkung“
29. Mai 2017	Prof. Dr. Thomas Bedorf (Hagen) „Zur Rhetorik des politischen Ressentiments“
12. Juni 2017	Prof. Dr. Heinz Wismann (Paris) „ <i>Atomos idea</i> . Zur Frage der Unteilbarkeit“
19. Juni 2017	Prof. Dr. Thiemo Breyer (Köln) „tba“
28. Juni 2017 !Außerplanmäßig am Mittwoch! O.08.37	Prof. Dr. Hans Rainer Sepp (Prag) „Fenster. Zur Genealogie neuzeitlicher Subjektivität“
17. Juli 2017	PD Dr. Oliver Müller (Freiburg) „Hans Blumenbergs phänomenologische Anthropologie“
24. Juli 2017	Prof. Dr. Helmut Heith (Shanghai) „ <i>Tatsachen gibt es nicht...</i> – Nietzsche als Wegbereiter des Postfaktischen?“

105年度專題研究計畫成果彙整表

計畫主持人：羅麗君			計畫編號：105-2410-H-004-134-				
計畫名稱：惡的意識：針對惡之發生的哲學研究史的現象學反思							
成果項目			量化	單位	質化 (說明：各成果項目請附佐證資料或細項說明，如期刊名稱、年份、卷期、起訖頁數、證號...等)		
國內	學術性論文	期刊論文		0	篇	撰寫中。預計可以於10月完成投稿。	
		研討會論文		0		撰寫中。預計於11月發表。	
		專書		0	本		
		專書論文		0	章		
		技術報告		0	篇		
		其他		0	篇		
	智慧財產權及成果	專利權	發明專利	申請中	0	件	
				已獲得	0		
			新型/設計專利		0		
		商標權		0			
		營業秘密		0			
		積體電路電路布局權		0			
		著作權		0			
		品種權		0			
		其他		0			
	技術移轉	件數		0	件		
		收入		0	千元		
	國外	學術性論文	期刊論文		0	篇	
			研討會論文		0		
			專書		0	本	
專書論文			0	章			
技術報告			0	篇			
其他			0	篇			
智慧財產權及成果		專利權	發明專利	申請中	0	件	
				已獲得	0		
			新型/設計專利		0		
		商標權		0			
		營業秘密		0			
		積體電路電路布局權		0			
		著作權		0			
		品種權		0			
		其他		0			

	技術移轉	件數	0	件	
		收入	0	千元	
參與計畫人力	本國籍	大專生	0	人次	協助資料蒐集、整理，處理行政相關事務。
		碩士生	0		
		博士生	1		
		博士後研究員	0		
		專任助理	0		
	非本國籍	大專生	0		
		碩士生	0		
		博士生	0		
		博士後研究員	0		
		專任助理	0		
其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)					

科技部補助專題研究計畫成果自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現（簡要敘述成果是否具有政策應用參考價值及具影響公共利益之重大發現）或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以100字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形（請於其他欄註明專利及技轉之證號、合約、申請及洽談等詳細資訊）

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以200字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性，以500字為限）

在研究過程中，通過資料文獻之閱讀而了解到，歐美學者相當關注惡之問題，但是他們通常把分析焦點集中於一個哲學家的理論，或對一兩位哲學家觀點進行比較，未見到針對這些哲學家之理論進行哲學思想發展史的脈絡關係進行研究。因此本計畫在哲學研究的範圍之內仍屬新開發、有待進一步推展的課題。

4. 主要發現

本研究具有政策應用參考價值： 否 是，建議提供機關

（勾選「是」者，請列舉建議可提供施政參考之業務主管機關）

本研究具影響公共利益之重大發現： 否 是

說明：（以150字為限）