

政府治理表現、公民文化與民主滿意度*

Government Performance, Civic Culture, and Satisfaction with Democracy

蔡佳泓¹

國立政治大學選舉研究中心研究員
東亞研究所合聘教授
台灣政經傳播研究中心副主任

Chia-hung Tsai

Research Fellow, Election Study Center; National Chengchi University, Taiwan ;
Professor, Graduate Institute of East Asian Studies, National Chengchi University, Tai-
wan; Associate Director, Taiwan Institute for Governance and Communication Research

* 本文初稿曾經發表於台灣政治學會的2017年會，國立政治大學，2017年11月12日，作者非常感謝評論人以及與會者的寶貴建議。而在投稿過程中，匿名評審以及編輯委員的評論讓作者獲益匪淺，在此一併致謝。本研究資料來自於台灣民主基金會委託政大選舉研究中心執行的「2016台灣民主參與」民意調查計畫，作者感謝以上兩個機構提供資料。

¹ 電子郵件信箱：tsaich@nccu.edu.tw

政府治理表現、公民文化與民主滿意度

蔡佳泓

國立政治大學選舉研究中心研究員、東亞研究所合聘教授、台灣政經傳播研究中心副主任

中文摘要

民眾滿意民主的運作是維繫民主政體的條件之一，過去認為民主滿意度與政府滿意度相關，因為民眾可能因為滿意政府而滿意民主的運作，而經濟表現也影響對於民主的滿意程度，但是政府產出的解釋忽略了公民文化的影響。學者主張參與社團組織、政治效能感、政治興趣、討論政治等公民文化，影響滿意民主的程度。公民文化程度越高的民眾，愈滿意民主。本研究以台灣民主基金會提供的電話訪問調查資料檢證這些理論假設，發現參與社團組織的頻率除了聯誼性社團之外，與民主滿意度沒有顯著相關，但是政治興趣與討論政治等公民文化，加上總統表現滿意度都會影響滿意民主的程度。這些研究發現部分支持公民文化影響民主滿意度的理論，而政府產出仍然是滿意民主與否的重要條件。

關鍵詞：政治治理、公民文化、民主滿意度、政治興趣、政治討論

壹、前言

從 1989 年開始，許多威權政體瓦解，逐漸轉型為民主政體（Doornspleet, 2000; Huntington, 1991; Mair, 2008）。而在同時，世界各地的民主國家出現政府信任低落、經濟衰退等現象，民衆不滿民主的表現不符合他們的期待，懷疑政府與政治人物的能力，也就是所謂的「民主赤字」（Democracy Deficit）（Norris, 2011）。近年來有許多學者呼籲重視民主的崩潰（Albertus and Menaldo, 2017; Diamond, 2015; Foa and Mounk, 2016）。他們指出經濟衰退、重大危機可能造成民衆對於民主的不滿，而使得民意支持缺乏民主基礎的短期解決方式，導致民主的崩潰。例如許多新興民主國家發生軍人干政、內戰等等情形，或者轉向威權主義，領導人可以影響司法以及壓制反對黨。因此，民主制度運行的成果需要受到公民的檢驗，如果無法令人民滿意，那麼民主可能發生危機，例如領導者爲了處理各種問題而獨攬大權，或者新興勢力崛起威脅民主體制。

過去研究已經發現政府的治理表現會影響民主滿意度，但是忽略了公民文化對於民主的影響。因此本研究的出發點是探討在考慮民衆對於政府的評價的同時，公民文化解釋民主評價的程度。公民文化包括討論政治、對政治有興趣、認爲自己可以影響政治、參與社團等態度與行爲。如果民主滿意度只決定於政府滿意度與經濟表現，那麼經濟一旦衰退，民衆可能對民主感到不滿，轉而支持強人政治或是抱持冷漠，民主可能因此而倒退。然而，如果公民文化扮演一定的角色，即使經濟表現不佳，也可能維持對於民主的滿意。這是因爲參與社會團體、與他人討論政治等等公民文化可能激起個人關心公共事務，提高對民主的支持、減少對民主的不滿。

臺灣自從 1987 年解嚴以來，集會結社自由與言論自由等政治權利逐漸落實，司法也漸趨獨立，使得政黨競爭逐漸成熟，政黨輪替已經出現三次，成爲第三波民主化的成功案例之一。在此同時，民間社會蓬勃發展，社會運動頻繁出現，各種社團組織的數目逐年增加，許多民衆參與職業工會、同業公會、扶

輪社、社區聯誼會、宗教團體等等¹。不過相較於其他國家，我國的工會、公會、各種社團的社會影響力仍然相對較小。例如美國與歐洲的非營利組織數目龐大，提倡的主題包括環境保護、幫助弱勢、移民、藝術、教育等等，影響力深遠。此外，勞工可加入工會，與雇主集體談判待遇以及福利。因此，部分社會團體具有公部門的功能，例如救濟貧窮、對抗流行疾病等等。參與這些社會團體有可能培養參與公共事務的興趣以及能力。雖然我國民眾參加社會團體的程度與規模遠不及歐美等成熟國家，但是仍然可以藉此培養政治興趣，學習參與政治技能，進而認同民主體制。

而公民檢驗民主制度的標準是政府治理的表現包含經濟成果，還是民主文化的接受程度？如果是前者，經濟如果繁榮，民主與政府都會受到支持，即使大多數公民不關心公共事務或者不信任政府。如果是後者，公民會因為社會參與、討論政治而滿意民主，即使經濟不佳也不會因此對不支持民主。本研究希望驗證以上的假設，研究發現將具有政策的意涵。

貳、民主滿意度

長久以來，許多政治理論研究探討何謂民主？民主與非民主有什麼不同？而各種政治體制又如何維持合法性與正當性？Easton（1953）的政治系統論幫助我們了解各種體制的共通點，政治系統會接收到來自於成員以及外在環境的要求與支持，也就是輸入（input），然後產生行動與決策，回饋到輸入的那一端。政治系統的產出（output）有可能滿足成員的要求，也可能影響政治系統外部的社會，間接地使得要求不再存在（Easton, 1965）。而影響政治系統支持的因素又可分廣泛（diffuse）或者是特定（specific）兩種面向的支持，前者是對於整個政治體制的支持，後者則是特定的權威、機構、決策，與現任政府的表現息息相關（Easton, 1965）。他並且主張政治系統的運作與維持有賴於對於政治系統的支持，而政治支持指的是對於政治體系的社群、典則、政府

¹ 根據內政部統計，105 底有運作之職業團體、社會服務慈善團體、學術文化等各級人民團體數共 52,136 個，較 100 年底增加 16760 個，個人會員 940.8 萬人及團體會員 38.8 萬個。見 https://www.moi.gov.tw/stat/news_detail.aspx?sn=13626

等三個面向的認同或忠誠程度（Easton, 1957: 391）。「社群」支持指的是對整個國家的認同或是光榮感，「典則」支持指的是對於政府制度或憲政秩序的支持。而「政府」則是特定的政府或是權威當局，必須形成政策以回應需求。不支持目前的政府不見得會不滿整個憲政制度，而不滿憲政不見得會對整個國家失去信心。Easton 的理論架構幫助我們區分不同層次的政治結構，但是這三者又有密切的關連。其中「民主制度」與「社群」以及「典則」息息相關，屬於廣泛的支持，而「政府」則與現任者表現有關。例如很多國家在憲法中明定該國為民主國家，而人民也以身為一個民主國家的公民為榮，即使政府的表現不一定總是成功。

Easton（1953）的理論架構受到後續學者的支持與修正。Citirin（1974）分析美國於 1970 年代的民意調查指出，有必要區分民眾對於政府、政策、政治體系的不滿，他的分析顯示政府的信任程度高低與以政府為榮沒有必然關係。Citirin and Green（1986）釐清美國民眾對總統的滿意是 1964 年到 1984 年之間政治信任上升的主因，這個發現代表民眾對於現任者的感受有可能反映在對於政府的信任。Fuchs, Guidorossi, and Svensson（1998）則建議政治體制區分正式與非正式的型態。正式的體制包括成文與不成文的憲法，而非正式的體制包括政黨體系與政治課責。

因此，民主價值代表對於「典則」的支持程度，而權威當局的評價構成了「政府」的支持程度，也就是與現任者評價高度相關（Canache, Mondak, Seligson, 2001: 510; Norris, 1999: 6）。Dalton（1999）也指出，政治支持分成社群（community）、政治體制（regime）、權威當局（authorities）三個層次，對於社群的支持可以用「是否為最適生活的國家」加此測量，對於政治體制的支持可以用「滿意民主實行的程度」或是「信任政府機構程度」測量，對於權威當局的支持則可以用「領導者的喜好程度」加以測量。因此，民主滿意度測量的是對政治體制的支持，它應該建立在對於領導者或是政府的支持的基礎上。

因此，從政治系統論來分析，民主滿意度與政府滿意度密不可分。但是除了從政府表現的角度分析，也應該納入公民文化的因素，包括政治參與、政治效能感、討論政治、政治興趣等態度的影響。

參、政府表現、公民文化及民主滿意度

Easton 的系統論強調政治系統的輸出必須滿足輸入的要求與支持，因此政府的治理是維持政治系統的關鍵。而公民文化以及社會資本理論強調社會連結以及互信。根據 Newton (2006) 的跨國案例研究，社會信任與政府表現各自解釋一部分的政治支持。因此，本研究假設社會信任與政府表現兩大因素解釋民主滿意度，並且以台灣為例加以驗證。

解釋民主滿意度的途徑大致可分成政府治理表現、公民文化與社會資本、政治制度等等。以下依序說明。

一、政府治理

第一個解釋民主滿意度的途徑是政府治理表現。好的政府治理指的是依法行政、司法獨立、反貪污等等 (Kaufmann, Kraay, and Zoido, 1999)。Weatherford (1992) 強調政府治理會給予民衆對於政治程序的公平的信心，帶動公民的光榮感，有利於政府的合法性 (legitimacy)。不僅如此，政府治理對經濟成長有正面影響，例如 Rigobon and Rodrick (2005) 的研究確認民主、依法行政與所得之間有因果關係，Acemoglu and Robinson (2012) 指出一個國家是否富裕取決於是否有較為民主、平等的經濟制度，而多元主義、依法行政的政治體制會支撐這樣的經濟模式。相反的，貪污則會使經濟成長緩慢 (Mo, 2001)。Anderson (1995: 4) 則指出：「經濟的表現影響民衆如何看待政治。」 (the performance of the economy influences what ordinary people think about politics)。

如果政府治理會帶動經濟發展，那麼民衆應該會有所感受而支持民主。Magalhaes (2013) 的跨國資料分析發現治理與民主滿意度在民主國家有正相關，但是在非民主國家則是負相關，說明了民主滿意度與政府滿意度的複雜關係，也顯示公民在不同政治體系可能有不同的要求，但政府的治理成績似乎都可以滿足民衆，只是一個加強了對於民主的支持，另一個加強對於非民主的支持。Weil (1989) 檢視二次大戰之後德國、英國、義大利、西班牙、美國、法國等六個國家的時間序列資料，發現經濟表現可能間接透過對於政府體制的信心影響對民主的支持。Mishler and Rose (1997) 分析後共產主義國家的調

查資料，發現民衆對於政府的信心建立在政府表現與經濟情況上面。Listhaug and Wiberg（1998）分析 1981 至 1990 年的歐洲民衆態度，發現對於政治體制的信心來自於傳統價值以及經濟的表現。Kornberg and Clarke（1994）則發現對於民主的四種看法：安全、機會、選舉以及團體影響力的平等，影響民主的滿意程度。

二、公民文化

另一個解釋民主滿意的途徑是公民文化理論。Almond and Verba（1963）的政治文化理論也認為政治是一個整體的系統，政治系統內有各種結構、機構、決策以及角色，而公民會對於這個政治系統以及他們本身產生各種認知與傾向，構成「政治文化」，可分類為「君權」、「臣屬」與「參與」三種。當政治系統內部分公民具有神權或者是臣屬的政治傾向，而多數公民參與政治系統的輸入過程，該政治系統便屬於「公民文化」（Civic Culture）。雖然具備公民文化的國家如美國、英國似乎有較為穩定的民主，但是仍然有結構上或者是文化上的缺點；政治文化不是民主的充分條件。Almond and Verba的理論強調政治系統成員的特徵與傾向，包括政治知識、參與行為、政治社會化等等，這些因素所構成的政治文化將影響對政治體系的支持。²Inglehart（1988: 1218）也強調政治文化的重要性。他的模型估計結果顯示經濟成長有助培養滿意目前生活與社會互信高的公民文化，而公民文化又會帶來穩定的民主發展，也就是滿意民主的表現。在他的另一本著作中，Inglehart（1990）的後物質主義理論指出生長在工業化社會的世代傾向重視環境保護、公民參與而非經濟成長、軍事國防、社會秩序等等，後物質主義的政治文化也有利於民主穩定。Muller and Seligson（1994）的因果關係模型證實公民文化確實單向地促進民主，而非相互影響。Dalton and Shin（2014）檢閱過去公民文化的文獻，指出雖然在 1950 與 1960 年代公民文化解釋了已開發國家的民主發展，但是近年來許多開發中國家的民衆因為全球化以及網路發展也具備公民文化，但是這些國家仍然維持威權統治，因此作者提醒重新思考公民文化理論的適用範圍。

² 吳乃德（2000: 67）把公民文化理論歸類為結構論，他批判該理論難以解釋公民文化的形成原因，但是同意該理論可解釋為何民主體制得以存續。

三、社會資本

與公民文化理論相關的途徑是社會資本理論。早在 19 世紀，Tocqueville（2002）觀察美國建國初期的社會與民主制度，發現美國民眾雖然人人平等，但是參與許多社會團體，避免個人的孤立，形塑對於社會的信任。Putnam（1993; 2001）提出「社會資本」（Social Capital）理論，與公民文化理論相呼應，他主張民主不可或缺的養分是人與人之間的連結，公民參與社會組織可以提高社會連結，也就是社會資本。當一個社會的社會資本越高，人們之間的互信程度越高，孤立、對立、衝突等等發生的可能性越低，民主的運作越成功。Putnam（1993）在義大利的研究指出公民參與有助於社會信任，而社會信任與有效的政府統治互相強化。Putnam（2001）對於美國的研究則發現美國人的政治、公民、宗教、社會等參與程度一直下降。但是他也發現，如果公民參與增加、犯罪率就會下降，因此公民參與有改善社會問題的效果。此外，Rosenstone and Hansen（1993）發現政治功效感高的民眾比較會參與政治。Putnam 與 Almond and Verba 的理論都強調公民文化對於民主支持的重要性，而公民文化來自於政治知識、社會參與、人際互動等等。後續研究發現，社會資本會增強對政治系統的支持以及民主的信心，例如 Brehm and Rahn（1997）發現參與社會團體、閱讀報紙等會增強人際的信任，進而產生對於國會、法院、行政機關等政府體制的信心。Keele（2007）的時間序列分析則確認社會參與以及政府表現評價都會影響政治信任，而政治信任是支持民主體制的基礎之一（Hetherington, 1998）。

不過，Newton（1999）認為參與社會組織雖然可以促進人與人之間的信任以及鼓勵政治參與，但是社會信任不見得對應到政治信任，進一步發展為民主滿意。Zmerli, Newton, and Montero（2007）針對歐洲國家的調查資料分析則發現社會信任會透過政治信任影響民主滿意，但是與民主滿意之間不沒有直接的相關。他的研究間接地確認社會資本並不會直接影響民主滿意。Newton（1999）以及 Zmerli, Newton, and Montero（2007）的研究似乎忽視了根據 Newton（2006）根據 World Value Survey 的資料所進行的跨國案例研究，66 個國家的迴歸模型顯示社會資本與政治支持相關。而他對芬蘭、瑞典、紐西蘭、

日本等四個國家的觀察發現，政府表現影響民主滿意度比社會資本來得多一些。很可惜的是，該研究並沒有進一步以個體層次的調查資料驗證其結論。

四、政治制度

最後，在政治制度方面，Finkel et al. (1989) 針對哥斯大黎加以及西德的跨時研究發現，民衆可能因為經濟衰退而對政府不滿，但是對於整體政治體制的支持不受到經濟衰退影響。他們指出經濟表現不佳不必然轉換為政治支持下降，而是要視民衆的長期態度而定。Cusack (1999) 針對德國的地方政府的滿意度研究發現，具有關鍵否定權的個人或是機關越少，民衆的滿意度越高。Aarts and Thomassen (2008) 的總體資料分析發現，比例代表制的國家的民衆比較能感受到投票可以向政府問責，而政府問責的感受與民主的滿意程度有高度正相關。

依循國外的相關研究 (Canache, Mondak, Seligson, 2001; Norris, 1999; Keele, 2007; Newton, 2006)，國內已經有許多研究探討民主評價的成因，例如政治信任感、對現任執政者的滿意度、政治世代、政治知識以及經濟狀況滿意度 (王靖興、孫天龍, 2005; Chang and Chu, 2008)、對各有權機關的評價 (林聰吉, 2007a; 陳陸輝, 2007)、重大政治事件如 2004 年的總統大選 (林聰吉, 2007b)、不同政黨認同者有信任的差異 (吳親恩, 2007)、制度與貪污的評價 (蔡佳泓, 2009)、信任政黨的度 (林瓊珠、蔡佳泓, 2010) 等等。劉嘉薇 (2006) 針對大學生的政治支持、民主價值等態度的研究，則是強調媒介使用或暴露程度的重要性。此外，政黨支持、統獨立場、省籍等因素都可能影響支不支持民主體制 (吳親恩, 2007)。雖然這些研究廣泛地解釋對於民主政治的評價，但是相對地偏重於政府制度以及政府產出與民主滿意度之間的關聯，並沒有納入公民文化為主要的自變數。³

³ 例如，王靖興、孫天龍 (2005) 以對現任者的執政滿意度、經濟滿意程度、政治信任感、政治知識以及政黨認同等變數，解釋政治現狀為民主或獨裁的 0 到 10 分數，發現對現任者的執政滿意度、經濟滿意程度等兩個變數都具有顯著的影響。雖然政治信任感的係數也達到統計顯著水準，但是遠較前兩者來得小，有可能是因為與執政者滿意度相關。

這些有關民主滿意度的研究，多數以民主滿意度為被解釋變項，但是王靖興、孫天龍（2005）以「我國屬於民主或獨裁」測量民主評價，林聰吉（2007a）以民眾是否同意「民主是最好的制度」為依變項。本研究參考 Linde and Ekman（2003）、林聰吉（2007b），以「滿意目前民主實行的情形的程度」測量民主滿意度，因為「我國屬於民主或獨裁」似乎測量到的是民眾對於民主的認知，而「民主是最好的制度」也未能真正測量對於民主實際運作的評價。

台灣學界對於公民文化的系統研究首見於胡佛（1999），他根據台灣社會變遷調查資料指出台灣民眾特別強調對於政治體系的「投入」權利，包括影響施政、提出自己的要求等等。簡資修（1994）也發現在1990年代台灣民眾有強烈的自由意識。政治信任也是公民文化的一部份，陳陸輝（2003）發現2000年政黨輪替，政治信任升高，但是近年來有約四成民眾不信任政府（陳陸輝，2018）。學者並且發現台灣民眾的外在功效意識在2000年的政黨輪替之後顯著成長（黃信豪，2005），而投票與參與選舉活動增加部分的政治功效感（王靖興、王德育，2007）。不過，比較民眾與具有高社會經濟地位的菁英，民眾的政治功效感稍微低一些（Tsai, Yu and Chen, 2008）。整體來說，我國的公民文化似乎重視個人的公民權利，但是對於政治系統的支持或信任比較不穩定。因此，政治功效感、與他人討論、參與社團等公民文化的指標對於民主滿意程度的影響較少被納入研究對象。

以上的文獻顯示，不同人口背景以及政黨傾向的公民，有不同的政府評價，也可能有不同的民主滿意程度。而經濟評價與政府滿意度影響民眾對於民主的滿意程度。然而，政治系統的輸入不僅來自於外在環境，也來自於系統的成員，而系統成員的公民文化包括公民參與、政治討論、政治功效感等等的程度越高，越可能支持民主政治。因此，有必要檢視經濟表現是否不只是民眾衡量政府的標準，還是衡量民主的一把尺？以致於只要經濟好，即使公民文化衰退，民主仍然令人滿意？或者公民文化仍有一定的作用？

肆、研究假設與模型

根據國內外的文獻，本文預期民眾對總統表現評價、經濟評價、公民文化

可能影響對於民主的滿意程度。因為民主滿意度以及政府滿意度類似政治信任，可視為連續尺度的變數（陳陸輝，2003）。而有序常態機率迴歸模型假設我們無法觀察變數的值背後所代表的態度，而每一種反應只有在看不到的態度超過某個門檻時才會表現出來。因此，本研究分別給予非常不同意、不太同意、有點同意、非常同意從 1 至 4 的數值，數字越大表示越同意這樣的說法，無意見或拒答等選項不納入分析。本文參考林聰吉（陳陸輝，2003；林聰吉，2007b），民主滿意度的測量是詢問受訪者「整體來說，請問您對台灣民主政治實行的情況滿不滿意？」。之所以把民主滿意度視為有序類別變數，主要是不同民衆對於民主實行情形的滿意程度應該有所差異，而且滿意程度彼此之間的差異是不相等的，所以應該以有序類別方式測量，然後以有序勝算或者是常態機率模型估計自變數決定落在某一滿意程度的機率。不過，為了與過去的研究（例如Anderson and Gillroy, 1997; Zmerli, Newton, and Montero, 2007）比較，我們同時以二元勝算迴歸模型估計自變數對於滿意或不滿意民主實行情形的作用，以及使用最小平方迴歸模型估計自變數與依變數為 0 到 3 分的民主滿意度的關係。由於過去文獻曾經視民主滿意度為有序類別、二元、連續等三種測量尺度，所以同時呈現三種迴歸模型，但是主要討論有序類別的迴歸模型。

待驗證的有序常態機率迴歸模型如方程式 (1)， y_1 代表民主滿意度， $x_1 =$ （政治興趣、政治功效感、討論政治，家庭經濟評估，政府表現，參加工會、社會服務或公益性團體，參加專業協會、工商同業公會、職業同業公會，參加宗教團體或教會，參加運動、休閒、文化或聯誼性團體，泛藍認同，泛綠認同，年齡，年齡平方項，小學及以下，國初中，高中，大專，女性）。⁵

⁴ 編輯委員之一建議本模型處理 Doty and Glick (1998) 提出的「同源誤差」，意指模型的自變數與依變數都是來自同一份問卷的題目所可能產生的共變誤差。不過，同源誤差強調檢驗自變數與依變數是否來自於同一「隱性」變數，而本研究則是根據理論假設民主滿意度與政治討論、政治興趣、社團參與、總統評價等等之間是「輸入—輸出」的關係，並不是在同一面向上的心理變數。

⁵ 由於所使用的資料並沒有詢問台灣人或中國人認同以及統一或獨立的立場，因此自變數無法納入這兩個變數，不過政黨認同應該涵蓋這兩者的影響。

$$\begin{aligned}
 p_{ij} &= \Pr(y_j = i) = \Pr(k_{i-1} < \mathbf{X}_j\beta + u \leq k_i) \\
 &= \Phi(k_i - \mathbf{X}_j\beta) - \Phi(k_{i-1} - \mathbf{X}_j\beta)
 \end{aligned} \tag{1}$$

其中 i 指的是依變數的類別， $i = 1$ 是最小的類別。計算概似機率的自然對數為：

$$\ln L = \sum_{j=1}^n w_j \sum_{i=1}^k I_i(y_j) \ln p_{ij}$$

定義依變數的值落在特定區間的方式為：

$$I_i(y_j) = \begin{cases} 1, & \text{if } y_j = i \\ 0, & \text{otherwise} \end{cases}$$

伍、資料與變數

本研究資料來自於「2016 台灣民主參與」民意調查計畫，該調查由台灣民主基金會委託政治大學選舉研究中心執行，以臺灣地區（不含金門、馬祖）年滿二十歲以上的成年人為本次調查的訪問對象。根據「國家發展委員會」（2017）公布的「持有手機民眾數位機會調查」結果顯示，在 1005 個手機完訪樣本中，有 24.3% 的受訪者只持有手機，沒有辦法以住宅電話接觸到，而且這個比例與 2015、2016 年時的調查結果相當接近。因此，本研究為接觸到不使用家用電話的合格受訪者，參考主要電信業者提供的前三碼，撥打手機號碼並完成 238 份，而家內電話完成 878 份，總共是 1116 份，兩者比例約為 2：8。兩種樣本配置的考慮因素包括訪問成本以及過去研究經驗；手機樣本的訪問成本較家用電話樣本高出不少。為了提高 20 至 29 歲受訪者佔全體樣本中的比例，同時以手機以及市內電話（包含戶中抽樣）進行訪問。⁶訪問期間

⁶ 手機樣本的產生方式為根據國家通訊傳播委員會的資料，依照各家電信公司的門號比例抽出一定數目的局號，然後隨機亂數產生後面六碼，再透過網路服務公司篩選掉空號，以提高訪問的效率。市內電話樣本則來自政治大學選舉研究中心所累積的電訪資料庫之電話樣本，以隨機亂數修正電話號碼的最後四碼來製作。

自 105 年 12 月 16 日至 12 月 20 日於國立政治大學選舉研究中心執行，總共完成 1,116 個有效樣本數，其中市內電話成功 878 份，手機樣本成功 238 份。以 95% 信心水準估計，最大可能抽樣誤差為 $\pm 2.93\%$ 。依據內政部出版之「中華民國臺閩地區人口統計（民國一百零四年）」，對樣本的性別、年齡、教育程度、居住地區分佈以多變數反覆加權法（raking）進行加權。

表 1 呈現民主滿意度的次數分佈。受訪者表達不滿意多於滿意的評價，非常不滿意加上不滿意有 57.9%，只有 30.4% 的受訪者表示滿意或是非常滿意。

表 1 臺灣民主政治滿意度次數分配表

	次數	百分比
非常不滿意	214	19.1%
不太滿意	444	39.8%
有點滿意	300	26.9%
非常滿意	40	3.5%
無反應*	119	10.7%
合計	1,116	100.0%

* 無反應包括：拒答、看情形、無意見、不知道。

公民文化的指標之一是民衆參與政治，而參與政治的目的不外改變政治以及影響政策（Conway, 1991）。政治功效感代表民衆認為政府會重視人民意見、受到人民影響的感覺（Campbell, Gurin and Miller, 1954, 187）。政治功效感也可能引發公民參與政治（Dalton, 2014）。因此個人的政治功效感越高，應該越有可能認為參與會達成一定的效果，也就是對於民主制度越肯定。

另一方面，公民文化理論說明公民文化與社會參與息息相關。政治學者發現，越參與社會團體，越可能學習到參與政治的知識與能力（Brady, Verba and Schlozman, 1995）。同時，應該越肯定鼓勵公民參與的民主政治，也越信任。因此，本研究詢問受訪者參加四類社會團體的情況，包括工會、社會服務或公益性團體；專業協會、工商同業公會、職業同業公會；宗教團體或教會以及運動、休閒、文化或聯誼性團體。在台灣，工會過去受到執政黨與資方的壓制，集體行動能力不佳，例如林富美（2002）的媒體工會研究顯示新聞從業人員

的工會難以發揮作用，林萬億（1994, 266）也認為台灣勞工缺乏集體勞工意識。而參與專業協會、工商同業公會、職業同業公會或是運動、休閒、文化或聯誼性團體的公民，他們的社會經濟地位可能比其他人來得高一些，可能因此影響他們認同民主的程度。例如扶輪社、青商會、獅子會這些組織早期是國際組織輔助成立，參加者多屬於中產階級以上的社會經濟地位，而且可能需要政府特別准許才能成立運作（蘇佳善，2014）。不過，公民文化理論預期政治參與技能以及民主支持與參加社團有關，所以本研究假設參與社團組織提高民主滿意度。

與他人討論政治代表人際互動多，互動過程可能產生更多的思考與反省（Ikeda, 2010），而且與公民文化理論強調的社會連結有關（Verba, Scholozman and Brady, 1995: 425; Putnam, 2001）。Moy, Xenos and Hess（2005）發現，討論政治與政治興趣、政治知識、媒體使用等等有顯著的正相關。因此本研究預期常跟人（認識或者不認識的人都算）討論社會上發生的事情應該會比較滿意民主。

而在政府治理方面，經濟表現是最重要的感受，而總統的滿意程度與經濟表現密切相關（Wang and Cheng, 2015; Dickerson, 2015）。因此，測量政府治理第一個變數是總統滿意度，第二個變數是經濟評價。王靖興、孫天龍（2005）、Chang and Chu（2008）發現經濟評估越好的民衆，應該越滿意政府的施政，從而滿意民主的運作情形。本研究希望以最近的資料驗證此一假設，經濟評估的測量方式為請受訪者比較家裡現在的經濟狀況與一年前是變好、變壞或是差不多。

政黨認同也是一個重要的變數。Anderson and Guillory（1997）比較歐洲各國的民主滿意度，發現除了經濟表現以及政治文化之外，與現任者同一個政黨的民衆會比另一個陣營的民衆來得滿意民主。這是因為屬於贏家陣營的民衆比較相信政府回應他們的需求。而在台灣，藍綠陣營長期對立，盛治仁（2003）已經證實不同政黨立場的民衆的政治信任在政黨輪替前後發生轉變，張佑宗（2011）則發現民主價值會隨著選舉的結果而成長或者下降。因此，本研究預期泛綠的認同者平均而言比其他認同者來得滿意民主。

爲了確認以上這些變數與依變數之間的關係不因爲性別、年齡、教育程度

而不同，我們加入這些變數於模型中。

表 2 列出所有自變數的名稱、問句以及編碼方式，其中政治功效感兩題相加合併為一個 2 到 10 分的變數，再除以 2 得到一個平均數（平均數 = 2.809，標準差 = 1.25）。表 3 列出所有變數的最小值、最大值、平均值以及眾數，例如民主滿意度的平均數為 2.16、眾數為 2，顯示多數受訪者不滿意民主的實行情形。參加工會、社會服務或公益性團體的平均值為 1.58、眾數為 1，表示在 1116 位受訪者之中，相對多數的受訪者「從未加入過」，平均而言參與該類社團的強度約在「從未加入過」與「過去加入但現在已經不是」之間。⁷

表 2 自變數名稱與編碼

變數名稱	問句	編碼
政治興趣	請問您個人對政治有沒有興趣？	完全沒興趣 = 1
		不太有興趣 = 2
		還算有興趣 = 3
		非常有興趣 = 4
政治效能感	請問您同不同意像您這樣的人對政府的作為沒有任何影響力？	非常不同意 = 5
		不同意 = 4
		既不同意也不反對 = 3
		同意 = 2
	請問您同不同意政府不在乎像您這樣的人的想法是什麼？	非常不同意 = 5
		不同意 = 4
		既不同意也不反對 = 3
		同意 = 2
總統表現	請問您對於蔡英文擔任總統以來的整體表現滿不滿意？	非常不滿意 = 1
		不滿意 = 2
		滿意 = 3
		非常滿意 = 4

⁷ 作者曾針對參與四類社團嘗試不同的編碼方式，例如「從未加入過」與其他類別登錄為 0 或 1 的二元變數，發現模型估計結果沒有明顯差異，所以維持原來的編碼方式，視為連續變數。

家庭經濟評價	請問您覺得您家裡現在的經濟狀況與一年前相比，是比較好，還是比較不好，或是差不多？	比較不好 = 1 差不多 = 2 比較好 = 3
與他人討論	請問您過去一年來常不常跟人（認識或者不認識的人都算）討論社會上發生的事情？	幾乎沒有 = 1 很少 = 2 有時候 = 3 常常 = 4
參加社會組織	請問您有沒有加入和參與團體，例如：工會、社會服務或公益性團體？	從未加入過 = 1、過去加入但現在已經不是 = 2、有加入但不積極參與 = 3、有加入而且積極參與 = 4
	專業協會、工商同業公會、職業同業公會呢？	從未加入過 = 1、過去加入但現在已經不是 = 2、有加入但不積極參與 = 3、有加入而且積極參與 = 4
	宗教團體或教會呢？	從未加入過 = 1、過去加入但現在已經不是 = 2、有加入但不積極參與 = 3、有加入而且積極參與 = 4
	運動、休閒、文化或聯誼性團體呢？	從未加入過 = 1、過去加入但現在已經不是 = 2、有加入但不積極參與 = 3、有加入而且積極參與 = 4
政黨認同	請問您有沒有偏向哪一個政黨？	依照國民黨、新黨、親民黨 = 泛藍、民進黨、台聯、時代力量 = 泛綠，轉換為兩個虛擬變數
年齡	請問您出生在民國哪一年？	20至88歲
教育程度	請問您的最高學歷是什麼？	小學及以下 = 1 國、初中 = 2 高中、職 = 3 專科 = 4 大學及以上 = 5
性別		女性 = 1、男性 = 0

表 3 變數描述統計

變數名稱	最小值與最大值	眾數
民主滿意度	最小值 = 1, 最大值 = 4	2
總統滿意度	最小值 = 1, 最大值 = 4	2
政治效能感	最小值 = 1, 最大值 = 5	3
與他人討論	最小值 = 1, 最大值 = 4	3
參加工會、社會服務或公益性團體	最小值 = 1, 最大值 = 4	1
參加專業協會、工商同業公會、職業同業公會	最小值 = 1, 最大值 = 4	1
參加宗教團體或教會	最小值 = 1, 最大值 = 4	1
參加運動、休閒、文化或聯誼性團體	最小值 = 1, 最大值 = 4	1
家庭經濟評估	最小值 = 1, 最大值 = 3	2
泛藍	最小值 = 0, 最大值 = 1	0
泛綠	最小值 = 0, 最大值 = 1	0
年齡	最小值 = 20, 最大值 = 88	--
教育程度（小學及以下—研究所）	最小值 = 1, 最大值 = 5	5
女性	最小值 = 0, 最大值 = 1	0

根據以上的文獻檢閱以及資料之中的變數，我們將檢驗以下的研究假設：

1. 在其他條件相同情況下，政治興趣越高，越滿意民主的實行情形
2. 在其他條件相同情況下，越常討論政治，越滿意民主的實行情形
3. 在其他條件相同情況下，政治功效感越高，越滿意民主的實行情形
4. 在其他條件相同情況下，越常參加各種社團，越滿意民主的實行情形
5. 在其他條件相同情況下，越滿意總統，越滿意民主的實行情形
6. 在其他條件相同情況下，民進黨支持者比其他民衆滿意民主的實行情形
7. 在其他條件相同情況下，家庭經濟評估越好，越滿意民主的實行情形

陸、研究發現

在進行多變量分析之前，我們觀察政治興趣、政治討論、總統滿意度、參與運動、文化等社團與依變數：民主滿意度之間的關係。圖 1 顯示，政治興

趣、總統滿意度越高越滿意民主，但是政治討論以及參與運動、文化等社團與民主滿意度之間似乎沒有高度相關。我們也檢驗了多元共線性的問題，根據 Cohen et al. (2003)，當變異數膨脹因素 (Variance Inflation Factor; VIF) 大於 10 時有嚴重的共線性問題，有可能造成係數原本從不顯著變成顯著。因此筆者檢視所有自變數的共線性，得到的 VIF 為 4.88，雖然並不低，但是還不到嚴重的程度。

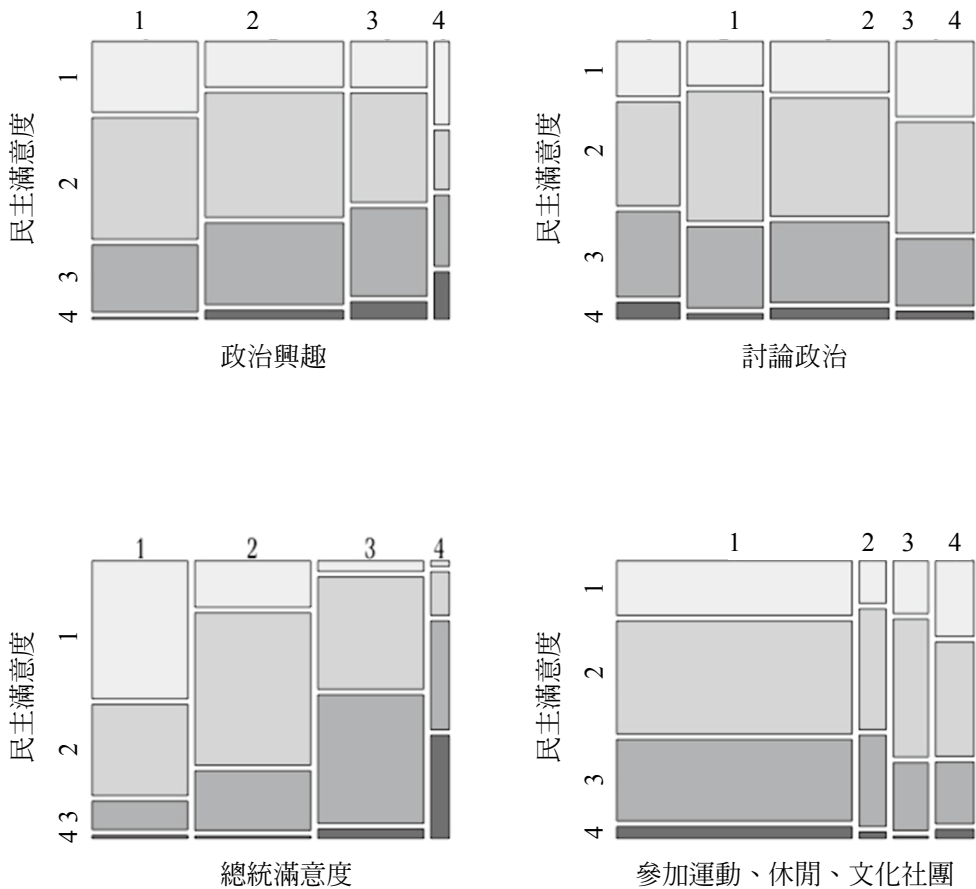


圖 1 政治興趣、討論政治、總統滿意度、參與社團與民主滿意度之直方圖

進一步估計三個模型結果如表 4。在解釋民主滿意度的有序常態機率迴歸模型中，公民文化的三個變數：政治興趣、政治效能感、政治討論，只有政治效能感並沒有顯著的作用。但是政治興趣的係數方向為正，政治討論卻為負，代表越經常討論政治，越可能不滿意民主的實行狀況，違反公民文化的理論預期。一個可能的解釋是越討論政治越會不滿執政黨，進而不滿民主的實行情形。另一個可能的解釋是討論政治產生對於政治的批判，不僅不滿意執政黨，也不滿意民主體制。這個現象反映在有許多國家的民衆不滿意民主，但是支持民主的理念（Doorenspleet, 2012）。第三個的解釋是經常討論政治而希望民主更好，因此對於目前的民主現狀有強烈的不滿。從政治興趣對於民主評價有正面影響來看，而且政治興趣會提高政治討論（Moy, Xenos and Hess, 2005），第三個解釋似乎比起第一個與第二個解釋合理，因為政治興趣引起政治討論，也提高了對於民主的期待，但是目前民主的實行落後這些民衆的期待，而造成經常討論政治反而不滿民主的結果。

在公民文化的變數方面，參加運動、休閒、文化或聯誼性團體的係數顯著不等於 0，而且參加運動、休閒、文化或聯誼性團體的係數是負值，代表參加者比不參加者更不滿意民主。這個結果可能是因為這些團體的性質比較偏向休閒或聯誼，雖然鼓勵成員之間互動，但是不鼓勵成員討論公共事務，甚至反而加強成員對於民主的負面印象。

總統滿意度與經濟回顧評價在三個模型中有類似的作用。越滿意總統表現、越滿意民主。但是有可能經濟回顧評價與總統滿意度之間有相關，所以只有總統滿意度的係數顯著大於 0。認同國民黨與認同民進黨對於民主滿意度的作用並不明顯，只有在最小平方方法迴歸模型，認同民進黨能預測民主滿意度。

表 4 民主滿意度模型係數估計

變數	有序常態機率 迴歸模型	二元勝算 迴歸模型	最小平方 迴歸模型
政治興趣	0.149** (0.052)	0.229** (0.070)	0.086* (0.036)
政治功效感	0.054 (0.033)	0.053 (0.045)	0.034 (0.022)

討論政治	-0.149** (0.044)	-0.173** (0.062)	-0.089** (0.029)
參加工會、社會服務或 公益性團體	0.026 (0.044)	-0.016 (0.059)	0.016 (0.027)
參加專業協會、工商同業公會、 職業同業公會	0.039 (0.049)	0.049 (0.062)	0.021 (0.031)
參加宗教團體或教會	-0.001 (0.042)	0.002 (0.056)	-0.001 (0.027)
參加運動、休閒、文化或 聯誼性團體	-0.113** (0.041)	-0.113* (0.056)	-0.067** (0.024)
蔡英文總統滿意度	0.641*** (0.060)	0.550*** (0.080)	0.389*** (0.038)
家庭經濟回溯評估	0.103 (0.074)	0.156 (0.101)	0.062 (0.050)
認同泛藍	0.152 (0.104)	0.012 (0.141)	0.091 (0.064)
認同泛綠	0.198\$ (0.107)	0.151 (0.142)	0.126\$ (0.072)
年齡	-0.023 (0.014)	-0.001 (0.022)	-0.014 (0.009)
年齡平方項	0.0001 (0.0001)	-0.0001 (0.0002)	0.00009 (0.0001)
小學教育程度	-0.085 (0.182)	-0.263 (0.328)	-0.060 (0.135)
國中教育程度	-0.007 (0.153)	0.205 (0.234)	-0.002 (0.122)
高中教育程度	-0.061 (0.104)	-0.096 (0.134)	-0.039 (0.063)
專科教育程度	0.003 (0.130)	-0.052 (0.156)	-0.002 (0.074)
女性	-0.135 (0.083)	-0.196\$ (0.110)	-0.086\$ (0.052)

截距1	-0.167 (0.413)	-1.565** (0.589)	1.668*** (0.268)
截距2	1.352 (0.414)		
截距3	2.975 (0.427)		
N	798	798	798
Likelihood test (卡方值)	275.59***	161.635***	
Pseudo- R ²	0.148	0.181	
R ²			0.297
Root MSE			0.677

說明：括號內為標準誤，\$: p<0.1; *:p<0.05; **:p<0.01; ***:p<0.001

綜合表 4 的估計結果，政治興趣、政治討論、參加運動休閒文化或聯誼性團體以及總統滿意度在三個模型都有顯著的影響，表示這四個變數不因為依變數的設定而有不同的作用，可用來預測民主滿意度。進一步計算當有序常態機率迴歸模型的變數變動時，依變數的每一個類別的機率變化的程度，並且以圖 2 及圖 3 表示。圖 2 顯示，在蔡英文滿意度為 1 的情況下，參加聯誼性社團程度變動 1 單位時，非常不滿意民主的程度（實線）大約將會增加 0.04，也就是 4%。在蔡英文滿意度為 2 的情況下，參加聯誼性社團程度變動 1 單位時，非常不滿意民主的程度大約將會增加 0.03，也就是 3%。在此同時，非常滿意民主的程度（長虛線）隨著蔡英文滿意度從 1 變成 2，減少的程度幾近於 0。總體來說，隨著滿意蔡英文的程度上升，非常不滿意民主以及非常滿意民主的程度隨著參與聯誼社團而降低，但是不滿意與滿意民主的程度隨之上升。

圖 3 則顯示政治興趣增加時，參加聯誼性社團會提高不滿意民主的邊際效應，這個結果顯示參加聯誼性社團不見得會有利於民主穩定。

綜合以上的分析結果，我們發現政治討論越多、越常參加運動休閒文化或聯誼性團體，反而會越不滿意民主。政治興趣越高、對總統表現越滿意，則越滿意民主。而政黨認同並不影響民主滿意程度，可能因為不同政黨認同者對總統有互相對立的看法，導致只有總統滿意度影響民主滿意度。

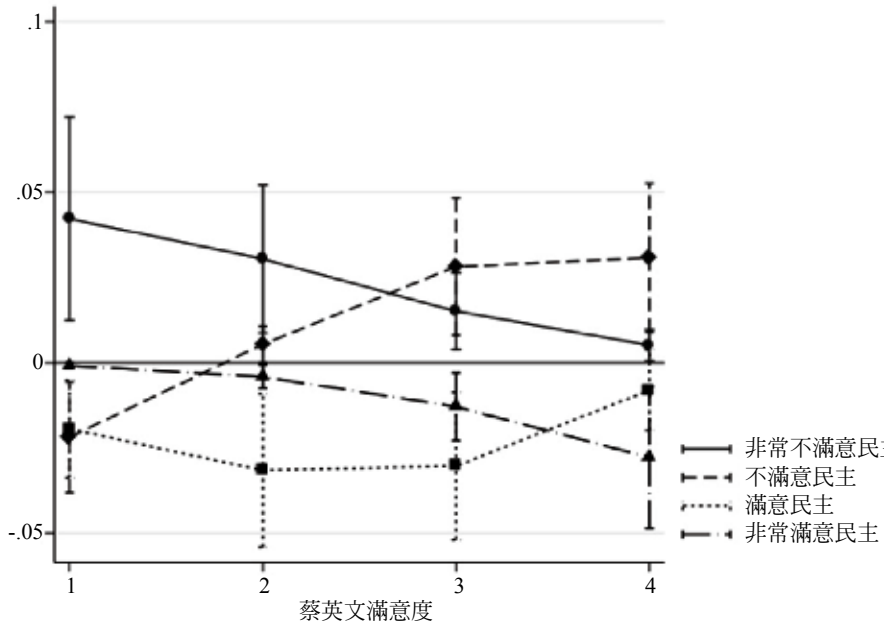


圖 2 參加聯誼性社團程度在不同蔡英文滿意度下對民主滿意程度的邊際效應

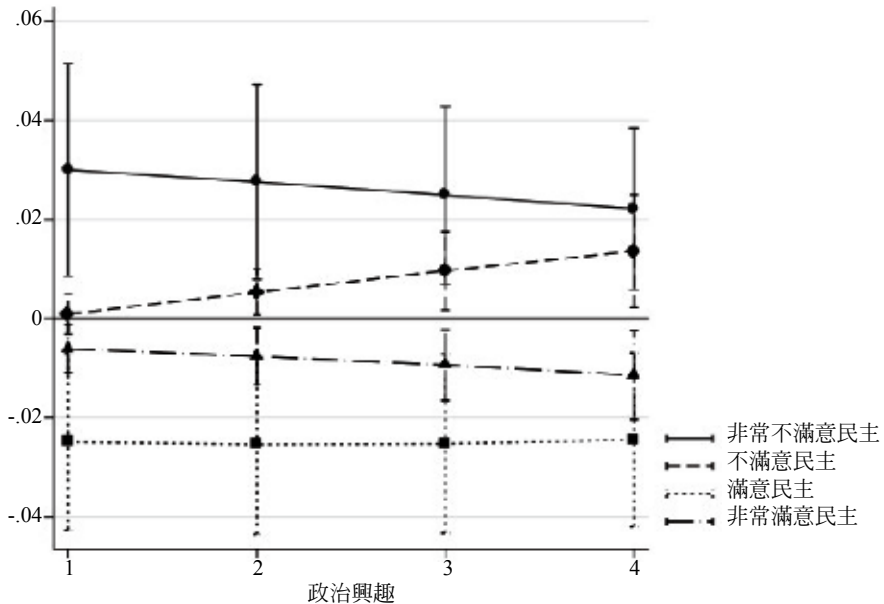


圖 3 參加聯誼性社團程度在不同政治興趣下對民主滿意程度的邊際效應

柒、結論

本研究測試公民文化與政府表現影響民主滿意度的理論，利用有序常態機率迴歸模型、二元勝算迴歸模型以及最小平方法迴歸模型估計自變數的作用。本研究發現，政治興趣、總統滿意度，對於民主滿意程度有顯著的正面作用。不過，越積極參加運動、休閒、文化或聯誼性團體的民衆越不滿意民主，越常討論政治越不滿意民主，與理論預期相反。

本研究確認對於領導者的評價影響民主的滿意度，換句話說對於權威當局的評價帶動對於體制的評價（Dalton, 1999）。不過，經濟評價的影響並不明顯。經濟表現、對民主的支持以及政府體制的表現之間的關係，是否如同Weil（1989）檢視二次大戰之後德國、英國、義大利、西班牙、美國、法國等六個國家所說的彼此牽動，還需要更多的資料檢驗。

本研究並沒有完全支持 Almond and Verba（1963）以及 Muller and Seligson（1994）主張的公民文化影響民主滿意度的理論。模型的估計係數顯示政治興趣對於民主滿意有正面的作用，但是政治功效感並沒有顯著作用，而且政治討論會傾向不滿意民主。越積極參加運動、休閒、文化或聯誼性團體的民衆越不滿意民主。這可能是因為政治討論反而激起對於政治的反感，包括程序拖延、意見紛擾、少數民意未被重視的情形。而積極參加運動、休閒、文化或聯誼性團體的民衆可能刻意從事比較輕鬆休閒的活動，這些團體不像工會、教會、公會等較重視公共事務，就如選擇娛樂、運動頻道而非新聞頻道的民衆較不會吸收政治資訊（Prior, 2007）。此外，政黨認同與民主滿意度並無顯著的關聯，與林聰吉（2007b）的發現相同。這有可能是因為總統滿意度相當程度解釋了民主滿意度，使得政黨的差異並沒有表現在民主滿意度上面。

由於本研究使用的調查資料並未測量國家認同以及統獨立場，可能會影響係數估計，未來研究應該加入這兩個題目，因為國家認同影響選舉參與以及其他政治參與（Wu, 2017），民主滿意度有可能因為不同的國家認同而有差異。更進一步，不同的國家認同代表對政治社群有不一樣的支持，但是如何測量支持政治社群還需要更多研究。此外，本研究因為篇幅所限，並沒有討論「調節作用」或「中介效果」，未來研究可以考量其他變數例如個人的政黨認同強化

了政府產出、公民文化與依變數之間的作用，並且估計政府產出、公民文化對於民主滿意度的直接作用以及政黨認同透過這兩個變數對民主滿意度的間接作用。⁸在日後研究，也可能需要建構「公民文化」的潛在變數，估計各種變數包括社團參與的作用，再進一步估計此一潛在變數對於民主滿意度的影響。

同時，本研究發現總統滿意度顯著地影響民主滿意度，可見得相對於公民文化，政府產出似乎更容易成為衡量民主政治的依據。總統的表現評價綜合了經濟、外交、經濟以及各種社會議題。在全球化的時代，經濟情況經常受到地緣政治以及世界經濟情勢的影響，尤其是台灣的經濟規模相對較小，而且與非民主的中國已經有緊密的經濟往來，如果民主滿意度完全繫於對於領導者的好惡，加上國家認同問題尚未解決，恐怕不利於還在持續發展的台灣民主政治。在台灣經歷三次政黨輪替之後，人權自由、政治參與等公民文化仍需要培養茁壯，政治社群以及典則成為共識，民主與經濟發展才能有正向的循環發展。

而從比較政治的角度觀察，為什麼許多國家的民主會出現倒退的現象？本文的初步發現是政府領袖表現不佳可能是一個關鍵因素，而公民文化不夠成熟也可能是民主的阻力。各國政府在應該持續鼓勵公民文化的發展，讓更多民衆參與政治以提高他們的興趣，不論是經濟跌宕或者是執政當局表現不理想，都能維持民主體制。

⁸ 感謝評論人指出這一個研究限制，未來應該考慮公民文化、政府治理表現等自變數與民主滿意度之間的影響方向，估計這些變數組成的結構方程式。

參考文獻

中文書目

- 王靖興、王德育，2007，「台灣民眾的政治參與對其政治功效意識之影響：以 2004 年總統選舉為例」，**台灣政治學刊**，第 11 卷第 1 期，頁 69-107。
- 王靖興、孫天龍，2005，「台灣民眾民主政治評價影響因素之分析」，**台灣民主季刊**，第 2 卷第 3 期，頁 55-79。
- 吳乃德，2000，「人的精神理念在歷史變革中的作用：美麗島事件與台灣民主化」，**台灣政治學刊**，第 4 期，頁 57-103。
- 吳親恩，2007，「台灣民眾政治信任的差異：政治人物、政府與民主體制三個面向的觀察」，**台灣政治學刊**，第 11 卷第 1 期，頁 147-200。
- 林富美，2002，「台灣媒體工會意識與集體行動之初探」，**新聞學研究**，第 73，頁 63-94。
- 林萬億，1994，「台灣民眾之基本人權觀：社會意向資料之初」，伊慶春主編，**台灣民眾的社會意向：社會科學的分析**（台北：中央研究院中山人文社會科學研究所），頁 311-331。
- 林聰吉，2007a，「政治支持與民主鞏固」，**政治科學論叢**，第 34 期，頁 71-104。
- 林聰吉，2007b，「解析台灣的民主政治：以民主支持度與滿意度為觀察指標」，**選舉研究**，第 14 卷第 1 期，頁 61-84。
- 林瓊珠、蔡佳泓，2010，「政黨信任、機構信任與民主滿意度」，**政治與社會哲學評論**，第 35 期，頁 147-194。
- 胡佛，1999，「系統功能的政治文化」，**政治文化與政治生活**（台北：五南出版社），頁 109-136。
- 張佑宗，2011，「選舉結果、政治學習與民主支持—兩次政黨輪替後台灣公民在民主態度與價值的變遷」，**台灣民主季刊**，第 8 卷第 2 期，頁 99-137。

- 盛治仁，2003，「臺灣民眾民主價值及政治信任感研究—政黨輪替前後的比較」，*選舉研究*，第 10 卷第 1 期，頁 115-169。
- 陳陸輝，2003 「政治信任、施政表現與民眾對台灣民主的展望」，*台灣政治學刊*，第 7 卷第 2 期，頁 149-188。
- 陳陸輝，2007，「民眾對中央和地方政府的政治信任對其縣市長選舉的影響」，*政治學報*，第 43 期，頁 43-70。
- 陳陸輝，2018，*信心危機：台灣民眾的政治信任及其政治後果*（台北：五南圖書出版公司）。
- 國家發展委員會，2017，*106 年持有手機民眾數位機會調查*。https://www.ndc.gov.tw/cp.aspx?n=55C8164714DFD9E9。2018/02/11。
- 黃信豪，2005，「台灣民眾政治功效意識的持續與變遷：政黨輪替前後的分析」，*選舉研究*，第 12 卷第 2 期，頁 111-147。
- 劉嘉薇，2006，「大眾傳播媒介與大學生政治信任感關聯性之研究」，*東亞季刊*，第 37 卷第 1 期，頁 161-196。
- 蔡佳泓，2009，「台灣民眾的民主評價：以 2004 年為例的驗證性因素分析」，*社會科學論叢*，第 3 卷第 1 期，頁 151-184。
- 簡資修，1994，「台灣民眾之基本人權觀：社會意向資料之初釋」，伊慶春主編，*台灣民眾的社會意向：社會科學的分析*（台北：中央研究院中山人文社會科學研究所），頁 311-331，。
- 蘇佳善，2014，*民主推進器：兩岸三地的公民社會*（台北：秀威資訊）。

英文書目

- Aarts, K. and Jacques, T. 2008. "Satisfaction with Democracy: Do Institutions Matter?" *Electoral Studies*, vol. 27, no. 1, pp. 5~18.
- Acemoglu, D. and Robinson, J.A. 2012. *Why Nations Fail?* (Chicago: University of Chicago Press).
- Albertus, M. and Victor, M. 2017. *Authoritarianism and Elite Origins of Democracy* (Cambridge, UK: Cambridge University Press).

- Almond, G. A. and Verba, S. 1963. *The Civic Culture : Political Attitudes and Democracy in Five Nations* (Princeton, N.J. : Princeton University Press).
- Anderson, C. J. 1995. *Blaming the Government: Citizens and the Economy in Five European Democracies* (New York: M. E. Sharpe).
- Anderson, C. J. and Guillory, C. A. 1997. "Political Institutions and Satisfaction with Democracy: A Cross-National Analysis of Consensus and Majoritarian Systems," *American Political Science Review*, vol. 91, no.1, pp. 66~81.
- Brady, H. E., Verba, S. and Schlozman, K. L. 1995. "Beyond SES: A Resource Model of Political Participation," *American Political Science Review*, vol. 89, no. 2, pp. 271~294.
- Brehm, J. and Rahn, W. 1997. "Individual-level Evidence for the Causes and Consequences of Social Capital," *American Journal of Political Science*, vol. 41, no. 3, pp. 999~1023.
- Campbell, A., Gurin, G. and Miller, W. E. 1954. *The Voter Decides* (Oxford, England: Row, Peterson, and Co).
- Canache, D., Mondak, J. J. and Seligson, M. A. 2001. "Meaning and Measurement in Cross-National Research on Satisfaction with Democracy," *The Public Opinion Quarterly*, vol. 65, no. 4, pp. 506~528.
- Chang, Y. T. and Chu, Y. H. 2008. "How Citizens View Taiwan's New Democracy," in Yun-han Chu et al. eds., *How East Asians View Democracy* (New York: Columbia University Press), pp. 83~113.
- Citirin, J. 1974. "Comment: The Political Relevance of Trust in American Government," *American Political Science Review*, vol. 68, no. 3, pp.973~988.
- Citirin, J. and Green, D. 1986. "Presidential Leadership and the Resurgence of Trust in Government," *British Journal of Political Science*, vol.16, no. 4, pp. 431~453.
- Cohen, J. Cohen, P. West, S. G. and Aiken, L. S. 2003. *Applied Multiple Regression/Correlation Analysis for the Behavioral Sciences*, 3rd ed., (Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum).

- Conway, M. M. 1991. *Political Participation in the United States* (Washington, D.C.: CQ Press).
- Cusack, T. R. 1999. "Social Capital, Institutional Structures, and Democratic Performance: A Comparative Study of German Local Governments," *European Journal of Political Research*, vol. 35, no. 1, pp. 1~34.
- Dalton, R. J. 1999. "Political Support in Advanced Industrial Democracies," in Pipa Norris ed., *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. (New York: Oxford University Press), pp. 57~77.
- Dalton, R. J., 2014. *Citizen Politics: Public Opinion and Political Parties in Advanced Industrial Democracies* (Washington, D.C.: CQ Press).
- Dalton, R. J., and Shin, D. C. 2014. "Reassessing the Civic Culture Model," In Russell J. Dalton and Christian Welzel eds., *The Civic Culture Transformed: From Allegiant to Assertive Citizens* (Cambridge University Press), pp. 91~115.
- Diamond, L. 2015. "Facing Up to the Democratic Recession," *Journal of Democracy*, vol. 26, no. 1, pp.141~155.
- Dickerson, B. 2015. "Economic Perceptions, Presidential Approval, and Causality: The Moderating Role of the Economic Context." *American Politics Research*, vol. 4, no. 6, pp. 1037~1065.
- Doorenspleet, R. 2000. "Reassessing the Three Waves of Democratization," *World Politics*, vol. 52, no. 3, pp. 384~406.
- Doorenspleet, R. 2012. "Critical Citizens, Democratic Support and Satisfaction in African Democracies," *International Political Science Review*, vol. 33, no. 3, pp. 279~300.
- Doty, D. H. and Glick, W. H. 1998. "Common Methods Bias: Does Common Methods Variance Really Bias Results?" *Organizational Research Methods*, vol. 1, no. 4, pp. 374~406.
- Easton, D. 1953. *The Political System* (New York: Alfred A. Knopf).
- Easton, D. 1957. "An Approach to the Analysis of Political Systems," *World Politics* 9, pp. 383~400.

- Easton, D. 1965. *A Framework for Political Analysis* (Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall).
- Finkel, S. E., Muller, E. N. and Seligson, M. A. 1989. "Economic Crisis, Incumbent Performance, and Regime Support: A Comparison of Longitudinal Data from West Germany and Costa Rica," *British Journal of Political Science*, vol. 19, no. 3, pp. 329~351.
- Foa, R. S. and Mounk, Y. 2016. "The Democratic Disconnect," *Journal of Democracy*, vol. 27, no. 3, pp. 5~17.
- Fuchs, D. Guidorossi, G. and Svensson, P. 1998. "Support for the Democratic System," in Hans-Dieter Klingemann and Dieter Fuchs eds., *Citizens and the State* (New York: Oxford University Press).
- Hetherington, M. J. 1998. "The Political Relevance of Political Trust," *The American Political Science Review*, vol. 92, no. 4, pp. 791~808.
- Huntington, S. P. 1991. *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century* (Norman and London: University of Oklahoma Press).
- Ikeda, K. 2010. "Social Networks, Voting and Campaign Participation in Japan: The Interpersonal Political Environment and the Autonomous Dimension of Social Networks," in: Wolf, M. R., Morales, L., Ikeda, K. eds., *Political Discussion in Modern Democracies : a Comparative Perspective* (New York: Routledge), pp. 162~182.
- Inglehart, R. 1988. "The Renaissance of Political Culture," *American Political Science Review*, vol.82, no. 4, pp. 1203~1230.
- Inglehart, R. 1990. *The Culture Shite in Advanced Industrial Society* (Princeton: Princeton University Press).
- Kaufmann, D. Kraay, A. and Zoido, P. 1999. "Aggregating Governance Indicators," *World Bank Policy Research*, Working Paper No. 2195.
- Keele, L. 2007. "Social Capital and the Dynamics of Trust in Government," *American Journal of Political Science*, vol.51, no. 2, pp. 241~254.
- Kornberg, A. and Clarke, H. D. 1994. "Beliefs about Democracy and Satisfaction

- with Democratic Government: The Canadian Case,” *Political Research Quarterly*, vol.47, September, pp. 537~563.
- Linde, J. and Ekman, J. 2003. “Satisfaction with Democracy: A Note on a Frequently Used Indicator in Comparative Politics,” *European Journal of Political Research*, vol. 42, no. 3, pp. 391~408.
- Listhaug, O. and Wiberg, M. 1998. “Confidence in Political and Private Institutions,” in Klingemann, H. D. and Fuchs, D. eds., *Citizens and the State* (Oxford, UK: University of Oxford Press).
- Magalhaes, P. C. 2013. “Government Effectiveness and Support for Democracy,” *European Journal of Political Research*, vol. 53, no. 1, pp.77~97.
- Mair, P. 2008. “Democracies,” in Caramani, D. ed., *Comparative Politics* (Oxford, UK: University of Oxford Press), pp. 108~132.
- Mishler, W. and Rose, R. 1997. “Trust, Distrust and Skepticism: Popular Evaluations of Civil and Political Institutions in Post-Communist Societies,” *Journal of Politics*, vol. 59, no. 2, pp. 418~451.
- Mo, P. H. 2001. “Corruption and Economic Growth,” *Journal of Comparative Economics*, vol. 29, no. 1, pp. 66~79.
- Moy, P. Xenos, M. A. and Hess, V. K. 2005. “Communication and Citizenship: Mapping the Political Effects of Infotainment,” *Mass Communication & Society*, vol.8, no. 2, pp. 111~131.
- Muller, E. N. and Seligson, M. A. 1994. “Civic Culture and Democracy: The Question of Casual Relationships,” *American Political Science Review*, vol. 88 ,no. 3, pp. 635~652.
- Newton, K. 1999. “Social and Political Trust in Established Democracies,” In Pippa Norris ed. *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government* (Oxford, UK: University of Oxford Press).
- Newton, K. 2006. “Political Support: Social Capital, Civil Society and Political and Economic Performance,” *Political Studies* vol. 54, no. 4, pp. 846~864.
- Norris, P. 1999. “Introduction: The Growth of Critical Citizens?” In P. Norris ed.,

- Critical Citizens: Global Support for Democratic Government* (Oxford, UK: University of Oxford Press), pp. 1-28.
- Norris, P. 2011. *Democratic Deficit: Critical Citizens Revisited* (New York: Cambridge University Press).
- Prior, M. 2007. *Post-broadcast Democracy: How Media Choice Increases Inequality in Political Involvement and Polarizes Elections* (Cambridge, UK: Cambridge University Press).
- Putnam, R. 1993. *Making Democracy Work: Civic Tradition in Modern Italy* (Princeton: Princeton University Press).
- Putnam, R. 2001. *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community* (New York: Simon and Schuster).
- Rigobon, R. and Rodrick, D. 2005. "Rule of Law, Democracy, Openness, and Income: Estimating the Interrelationship," vol. 13, no. 3, pp. 533~564.
- Rosenstone, S. and Hansen, J. M. 1993. *Mobilization, Participation and Democracy in America* (New York: MacMillan Publishing).
- Tocqueville, A. 2002. *Democracy in America*, Trans by H. C. Mansfield and D. Withrop (Chicago: The University of Chicago Press).
- Tsai, C. H. Yu, C. H. and Chen, L. H. 2008. "Comparing Consensus on Taiwan Democracy Among the Mass Public and Elites," in Paolino, P. and Meernik, J. eds., *Democratization in Taiwan: Challenges in Transformation* (Vermont: Ashgate Publishing Company), pp. 71~86.
- Verba, S. Schlozman, K. L. and Brady, H. E. 1995. *Voice and Equality: Civic Voluntarism in American Politics* (Cambridge: Harvard University Press).
- Wang, T.Y. and Cheng, S. F. 2015. "Presidential Approval in Taiwan: An Analysis of Survey Data in the Ma Ying-jeou Presidency," *Electoral Studies*, vol. 40, pp. 34~44.
- Weatherford, M. S. 1992. "Measuring Political Legitimacy," *American Political Science Review*, vol. 86, no. 1, pp. 149~166.
- Weil, F. D. 1989. "The Sources and Structure of Legitimation in Western Democr-

racies: A Consolidated Model Tested with Time-Series Data in Six Countries Since World War II,” *American Sociological Review*, vol. 54, no. 5, pp. 682~706.

Wu, C. L. 2017. “Political Participation in Taiwan,” in C. Achen and T.Y. Wang eds., *The Taiwan Voter* (Ann Arbor, Michigan: University of Michigan Press), pp. 252~272.

Zmerli, S. Newton, K. and Montero, J. R. 2007. “Trust in People, Confidence in Political Institutions, and Satisfaction with Democracy,” in J. W. van Deth, Montero, H. R. and Westholm, A. eds., *Citizenship and Involvement in European Democracies: a Comparative Analysis* (London: Routledge Press).

Government Performance, Civic Culture, and Satisfaction with Democracy

Chia-Hung Tsai
Research Fellow, Election Study Center;
Professor, Graduate Institute of East Asian Studies;
Taiwan Institute for Governance and Communication Research

Abstract

Satisfaction with democracy is one of the critical conditions of democracy. Previous research emphasizes the importance of government performance; people who are satisfied with the government are likely to be satisfied with democracy. However, this approach may ignore the influence of civic culture. Scholars have suggested that civic culture including social group participation, political efficacy, political interest, and political discussion has effect on satisfaction with democracy. The higher civic culture, the higher satisfaction with democracy is. This research uses telephone interview data sponsored by the Taiwan Foundation for Democracy to test the hypothesis. It is shown that except the leisure clubs social group participation is not related to satisfaction with democracy. Nevertheless, political interest and political discussion has effect on satisfaction with democracy. Our evidences partially confirm the influence of civic culture, and the effect of governance on satisfaction with democracy holds up.

Keywords: agovernance, civic culture, satisfaction with democracy, political interest, political discussion

