

# 企業社會責任、公司逃漏稅與利潤稅的中立性

## CSR, Corporate Tax Evasion and the Neutrality of Profit Tax

陳琳方<sup>1</sup>

臺北市政府教育局帳務檢查員

Lin-Fang Chen

Accounting Officer, Department of Education,  
Taipei City Government, Taiwan

翁堃嵐<sup>2</sup>

國立政治大學財政系教授

K. L. Glen Ueng

Professor, Department of Public Finance,  
National Chengchi University, Taiwan

郭虹瑩<sup>3</sup>

銘傳大學國際企業學系副教授

Horn-In Kuo

Associate Professor, Department of International Business,  
Ming Chuan University, Taiwan

---

<sup>1</sup> 電子郵件信箱：fangchen8032@gmail.com

<sup>2</sup> 電子郵件信箱：glenueng@gmail.com (通訊作者)

<sup>3</sup> 電子郵件信箱：hikou@mail.mcu.edu.tw

# 企業社會責任、公司逃漏稅與利潤稅的中立性

陳琳方  
臺北市政府教育局帳務檢查員  
翁堃嵐  
國立政治大學財政系教授  
郭虹瑩  
銘傳大學國際企業學系副教授

---

## 中文摘要

本文建構一個包含企業社會責任（corporate social responsibility，CSR）活動的公司逃漏稅模型來探討公司的逃漏稅決策與生產決策是否具有可分性（separability）以及利潤稅是否具有中立性（neutrality）。依據本文的研究顯示：利潤稅的中立性以及逃漏稅決策與生產決策的可分性，將會因為廠商的租稅逃漏行為被揭露對 CSR 投入產生外溢效果而無法成立。

**關鍵詞：**企業社會責任、中立性、可分性、租稅逃漏

## 壹、前言

傳統探討公司逃漏稅模型大多只有討論公司的逃漏稅決策與生產決策，鮮少探討上述二項以外的生產活動。<sup>4</sup> 然而近年來企業社會責任（文後簡稱 CSR）漸漸受到企業經營者的重視。<sup>5</sup> 依據世界銀行的定義：CSR 為企業的一種承諾，以符合道德標準並可促進經濟持續性的發展，並使得各相關利益者可以獲得更好的生活。McWilliams and Siegel（2006）則將 CSR 定義為達成超越市場、法律層面責任的行為。依據胡憲倫等（2006）的研究顯示：品牌是企業經營能否成功的關鍵因素，好的品牌將能增加顧客購買該公司所生產產品之意願。透過 CSR 的投入可以對品牌有正面的影響進而提高消費者對產品的購買需求，最後直接反應在銷售和利潤水準之上。此外，Klein and Dawar（2004）的實證研究中也指出 CSR 為企業經營、行銷自身形象的重要途徑，而且確實可以增進消費者對於產品的購買意願。<sup>6</sup> Bhattacharya and Sen（2004）一文則指出，目前的世界 500 大公司中，約有八成已於網站上設置與 CSR 有關的內容，顯示出企業領導者普遍認為 CSR 在市場上的地位已不僅僅只限於道德層面，更牽涉到經濟層面。Berens et al.（2007）指出較弱的公司能力可以藉由較優秀的 CSR 活動記錄達到一定程度的彌補，同時也驗證了 CSR 的確會影響消費者對公司及產品的偏好。Alves and Santos-Pinto（2008）一文則提供了一個不完全競爭市場下策略性 CSR 的理論基礎。該文以一個存在 CSR 活動的寡占市場架構分析公司間的策略性互動及其影響。該文發現：CSR 活動會使得均衡數量、價格和利潤增加。當公司的各種產品互為互補品，公司將會持續參與 CSR 活動；相反地，當公司的各種產品互為替代品時，則可能不會投入 CSR

<sup>4</sup> 唯一的例外是 Huang and Kuo（2014）乙文，該文發現加入了避稅活動的考慮之後，利潤稅便不再具有中立性，而且廠商的生產決策與逃漏稅決策也不具可分性（separability）。

<sup>5</sup> 胡憲倫等（2006）一文指出許多知名企業如美體小舖（The body shop）、英國石油公司（BP）、Nike 公司、美國默克製藥公司（Merck & Co.）、嬌生公司（Johnson & Johnson）、可口可樂（Coca-Cola）等，近年來都十分重視企業社會責任對公司營運的影響。

<sup>6</sup> Klein and Dawar（2004）研究的實證結果雖僅限於對 CSR 敏感（CSR-sensitive）的消費者，但該篇文章仍證實了 CSR 確實會影響消費者對於企業品牌的評價，並進而影響其消費行為，使需求產生改變。

活動。Ramasamy et al. (2010) 一文則以香港及新加坡的消費者做為樣本，經過迴歸分析發現，無論是新加坡或香港的消費者皆會受到 CSR 活動之影響，<sup>7</sup> 只是受影響的原因（年齡、性別……等）各有不同。Liu et al. (2015) 則探討公司採取經非官方組織認證的 ECSR (Environmental CSR) 活動所帶來的效果，該文亦指出公司投入 ECSR 活動的確可以增加邊際利潤，且 Cournot 競爭模式所投入的 ECSR 將會多於 Bertrand 競爭模式所投入的 ECSR，其原因在於 Cournot 競爭模式下所投入 ECSR 活動對於利潤提升的邊際效果較為顯著。綜合言之，CSR 不管是在理論上抑或是實務上都已經成為當代企業經營所不容忽略的議題，即使如此，該項活動迄今卻為既存探討公司逃漏稅的文獻所忽略。有鑒於此，本文將 CSR 納入傳統的公司稅逃漏稅模型，重新檢驗利潤稅的中立性以及租稅逃漏與生產決策的可分性。

對於利潤稅的中立性以及廠商的生產決策與逃漏稅決策是否具有可分性此二項議題的討論。Kreutzer and Lee (1986) 乙文首度在逃漏稅為外生變數的情況下，提出可藉由利潤稅的課徵來降低廠商的有效邊際成本進而提高其產出水準以降低獨占市場的扭曲。Wang and Conant (1988) 將廠商的租稅逃漏決策內生化後，發現利潤稅的課徵並不會影響廠商的產出決策，利潤稅的中立性依然成立，而且廠商的產出決策和逃漏稅決策具有可分性 (separability)。Yaniv (1995) 一文則建立一個利潤函數為一般化的逃漏稅模型，<sup>8</sup> 證實了利潤稅的中立性這個性質相當穩健 (robust)。此後有許多文獻則提出利潤稅不中立以及廠商的產出決策和逃漏稅決策不具有可分性的情況。此類文獻有：Lee (1998) 提出當稽查率與處罰率以及申報總額相關時，上述兩項性質將不成立；翁堃嵐與吳家恩 (2009) 提出的是查核以及核定雙重不確定的情況；Goerke and Runkel (2006) 則是討論市場結構內生的情況；吳朝欽與顏志達 (2011) 則是引進環境企業社會責任的問題；顏志達與吳朝欽 (2013) 則是探

<sup>7</sup> 迴歸式建立為  $CSR = f(R, IV, EV, Gender, Age, Education, Occupation, Income)$ , R: 近期參加宗教服務的頻率、IV: Intrinsic value (clean, responsible, inner-harmony, happiness and a world-of-beauty)、EV: Extrinsic value (protecting your face, ambitious, reciprocity, self-respect, and social-recognition)

<sup>8</sup> 該文中所設定的利潤函數與傳統產業經濟學關於廠商利潤函數的設定有所差異，並非侷限於產出水準的函數而是包含了廣義的生產活動。

討公民合營的混合寡占市場；翁堃嵐與王伊君（2012）乃將利潤稅的探討延伸至公司稅制，文中並探討寡占市場為雙占模型的情況。該文發現不同於利潤稅具有中立性，公司稅制不具有中立性，但是廠商的產出決策與逃漏稅決策仍然具有可分性；Wu（2016）則是針對工資制度的不同所造成的影響。本文則將 CSR 納入傳統的公司稅逃漏模型來探討上述兩項議題。依據本文的研究顯示：若忽略租稅逃漏被揭露而抵銷 CSR 活動的負面影響，則利潤稅的中立性以及逃漏稅決策與生產決策的可分性都可以成立；然而，當考慮租稅逃漏被揭露對 CSR 活動所造成的負面影響，則利潤稅中立性以及逃漏稅決策與生產決策的可分性將不再成立。值得一提的是，吳朝欽與顏志達（2011）與本文都是探討企業社會責任的問題。不過，該文探討的內容屬於 ECSR，該文中的 CSR 是外生的並非廠商的內生選擇變數，而且影響到廠商的是目標函數。而本文所探討的 CSR 是廠商的內生決策，而且廠商的目標依然是傳統利潤水準的設定。因此不管是模型設定還是獲致的結論都有明顯的不同。至於本文的編排如下：除第壹節為前言外；第貳節探討基本模型；第參節則為結論。

## 貳、基本模型

遵循 Wang and Conant（1988）的設定，考慮一個公司逃漏稅的經濟體系，體系中的獨占廠商面對一稅率為  $t$  的利潤稅制度。廠商可以透過浮報  $\delta$  比例的成本進行租稅逃漏。不過此一租稅逃漏活動有  $p$  的機率可能被稅務機關查獲，被查獲時稅務機關將針對該公司所逃漏的稅額給予處罰，罰款率令為  $s > 0$ 。與傳統文獻不同的是，本文中廠商的經營策略中除了生產活動以及租稅逃漏決策以外，多了一項 CSR 投入；依據 Klein and Dawar（2004）的實證研究顯示，廠商在 CSR 的投入的確會影響到消費者對其企業品牌的評價以及其購買需求。據此，本文假設當廠商投入  $m$  的 CSR 活動，收益函數將增加為  $\theta(m)R(Q)$ ，其中  $\theta(m) \geq 1$ ,  $\theta'(m) > 0$ 。因此該獨占廠商課稅前的利潤函數將為如下：

$$\pi(Q, m) = \theta(m)R(Q) - C(Q) - m \quad (1)$$

其中  $m$  為 CSR 活動的投入。因此在沒有課徵利潤稅的情況下，廠商的最適生產以及 CSR 投入應該分別滿足  $\frac{\partial \pi}{\partial Q} = 0$ 、 $\frac{\partial \pi}{\partial m} = 0$  等一階必要條件。令  $\pi_1$  與  $\pi_2$  分別代表未被稽核以及被稽核兩種狀態下的利潤水準，在本文的設定之下分別為：<sup>9</sup>

$$\pi_1 = (1-t)[\theta(m)R(Q) - (C(Q) + m)] + t\delta[C(Q) + m] \quad (2)$$

$$\pi_2 = (1-t)[\tilde{\theta}(m)R(Q) - (C(Q) + m)] - (s-1)t\delta[C(Q) + m] \quad (3)$$

(2) 式的前項表示誠實申報下課徵利潤稅後廠商的利潤水準，第二項代表在未被稽核的情況下，廠商因進行租稅逃漏的利得。(3) 式的前項仍舊表示誠實申報下課徵利潤稅後廠商的利潤水準，第二項則代表在被稽核的情況下，廠商因進行租稅逃漏所遭受的處罰。值得一提的是，本文假設一旦廠商的租稅逃漏被揭露後，其企業形象將造成負面的影響，而降低 CSR 投入的成效，使得  $\theta(m)$  降為  $\tilde{\theta}(m)$ ，即  $\tilde{\theta}(m) < \theta(m)$ 。當  $\theta(m) = \tilde{\theta}(m)$ 、 $\theta(0) = 1$  時，模型即退化為傳統的 W-C-Y 模型。此時該獨占廠商面對的問題如下：

$$\text{Max}_{Q,\delta,m} EU = (1-p)U(\pi_1) + pU(\pi_2) \quad (4)$$

取其一階條件：

$$\frac{\partial EU}{\partial Q} = (1-p)U'(\pi_1)\frac{\partial \pi_1}{\partial Q} + pU'(\pi_2)\frac{\partial \pi_2}{\partial Q} = 0 \quad (5)$$

$$\frac{\partial EU}{\partial \delta} = (1-p)U'(\pi_1)\frac{\partial \pi_1}{\partial \delta} + pU'(\pi_2)\frac{\partial \pi_2}{\partial \delta} = 0 \quad (6)$$

$$\frac{\partial EU}{\partial m} = (1-p)U'(\pi_1)\frac{\partial \pi_1}{\partial m} + pU'(\pi_2)\frac{\partial \pi_2}{\partial m} = 0 \quad (7)$$

<sup>9</sup> 值得一提的是，假若在社會監督壓力下廠商不會浮報社會責任支出，僅能浮報生產成本，此時也不會改變本文所獲致的結果。

其中， $\frac{\partial \pi_1}{\partial Q} = (1-t)[\theta(m)R' - C'] + t\delta C'$ ， $\frac{\partial \pi_2}{\partial Q} = (1-t)[\tilde{\theta}(m)R' - C'] - (s-1)t\delta C'$ ； $\frac{\partial \pi_1}{\partial \delta} = t[C(Q) + m]$ ， $\frac{\partial \pi_2}{\partial \delta} = (s-1)t[C(Q) + m]$ ； $\frac{\partial \pi_1}{\partial m} = (1-t)[\theta'(m)R - 1] + t\delta$ ， $\frac{\partial \pi_2}{\partial m} = (1-t)[\tilde{\theta}'(m)R - 1] - (s-1)t\delta$ 。爲了簡化分析文後我們假設二階條件成立。(5) - (7) 三式表示廠商的最適決策都應該使得該活動的邊際利得等於邊際成本。整理上述三式可得：

$$\frac{U'(\pi_2)}{U'(\pi_1)} = \frac{-(1-p)[(1-t)\frac{\partial \pi}{\partial Q} + t\delta C']}{p[(1-t)(\theta(m)R' - C') + t\delta(1-s)C']} = \frac{(1-p)}{p(s-1)} = \frac{-(1-p)[(1-t)\frac{\partial \pi}{\partial m} + t\delta]}{p\{(1-t)[\tilde{\theta}'(m)R - 1] + t\delta(1-s)\}} \quad (8)$$

上式中  $\frac{U'(\pi_2)}{U'(\pi_1)}$  爲廠商進行租稅逃漏下兩種狀態的邊際效用水準的比值，右項  $\frac{(1-p)}{p(s-1)}$  代表著租稅逃漏的相對價格，其經濟意涵類似於消費者理論中最適的消費決策應該使得邊際替代率等於相對價格。<sup>10</sup> 將 (8) 式的第二個等號兩邊交叉相乘後，整理可得（請參見數學附錄 1）：

$$\frac{\partial \pi}{\partial Q} = \frac{[\theta(m) - \tilde{\theta}(m)]R'(Q)}{s} > 0 \quad (9)$$

由 (9) 式可知，由於  $\theta(m) > \tilde{\theta}(m)$ ，因此上式的比較靜態分析的結果爲正，表示該獨占廠商將在邊際收益大於邊際成本處生產，換言之，相對傳統 W-C-Y 或是未課稅或是廠商未進行租稅逃漏的情況，本文中該獨占廠商的產出水準將較低。此外，將第三個等號兩邊交叉相乘，整理後則可得知（請參見數學附錄 2）：

$$\frac{\partial \pi}{\partial m} = \frac{[\theta'(m) - \tilde{\theta}'(m)]R(Q)}{s} \quad (10)$$

由 (9)、(10) 兩式可知，即使在廠商的逃漏稅決策爲最適化的情況下，只要  $\theta(m) \neq \tilde{\theta}(m)$ ，則  $\frac{\partial \pi}{\partial Q} \neq 0$ 、 $\frac{\partial \pi}{\partial m} \neq 0$ 。此一結果顯示，利潤稅的課徵會會影響到

<sup>10</sup> 詳細的說明請參見 Wang and Conant (1988)。

廠商的生產與 CSR 決策。換言之，一旦 CSR 投入的成效會受到廠商的租稅逃漏的負面形象之影響時，則廠商的租稅逃漏決策與其生產活動將不具可分性，利潤稅的課徵將不具中立性。至於 CSR 的投入水準相對於廠商未進行租稅逃漏的情況而言，究竟會增加還是會減少則必須視  $\theta'(m)$  與  $\tilde{\theta}'(m)$  的相對大小而定。當前者高於後者時，CSR 的投入水準會較低，反之，則會較高。

**命題 1：**當 CSR 投入的成效會受到廠商的租稅逃漏之負面影響時，利潤稅的中立性將不會成立；獨占廠商的生產決策以及逃漏稅決策也不具可分性。相對未課稅抑或是廠商未進行租稅逃漏的情況，本文中廠商的產出水準將較低、至於 CSR 的投入水準的變化方向則未定。

值得注意的是，當  $\theta(m) = \tilde{\theta}(m)$  時，由 (9) 式可知，此時  $\frac{\partial \pi}{\partial Q} = 0$ 、 $\frac{\partial \pi}{\partial m} = 0$ ，此與未課稅前廠商的最適決策一致。換言之，不管是產出水準抑或是 CSR 的投入水準皆未變。也就是說，即使考慮廠商的第三種經營活動，利潤稅制的中立性以及租稅逃漏決策與生產活動的可分性還是有可能會成立，只要 CSR 投入的成效不會受到廠商的租稅逃漏之負面影響。

**命題 2：**當 CSR 投入的成效不會受到廠商的租稅逃漏之負面影響時，即使考慮獨占廠商的第三種經營活動，利潤稅制的中立性以及租稅逃漏決策與生產活動的可分性還是有可能會成立。換言之，不管是產出水準抑或是 CSR 的投入水準皆未變。

由命題 1、2 所獲致的結論顯示，即使考慮廠商的第三種經營活動，利潤稅制的中立性以及租稅逃漏決策與生產活動的可分性未必無法成立，必須視第三種經營活動與其他兩種活動間是否有關連性而定。以本文為例，當租稅逃漏行為的負面效果外溢到 CSR 活動時，此時利潤稅的課徵將不具中立性，而且產出活動與租稅逃漏活動不具可分性。此一結果與 Huang and Kuo (2014) 乙文的發現並不全然相同，該文加入避稅活動的考慮後，由於避稅活動同時會影響到廠商的租稅逃漏活動以及生產活動，這個結果造成廠商的生產決策與逃漏稅決策不具可分性，而且利潤稅的課徵也不再具有中立性。與 Huang and Kuo (2014) 乙文不同的是，本文認為廣義的生產活動應該包含 CSR 投入，

然而 CSR 投入是否會影響到生產決策與逃漏稅決策的可分性以及利潤稅的中立性，必須視 CSR 投入的成效會不會受到廠商的租稅逃漏被查獲時之負面影響。若答案為肯定，則生產決策與逃漏稅決策的可分性以及利潤稅的中立性將無法成立，反之，若答案為否定，則生產決策與逃漏稅決策的可分性以及利潤稅的中立性均會成立。綜合言之，本文除了強化 Huang and Kuo (2014) 乙文的發現，證實加入第三種活動的考慮之後，上述兩種性質可能無法成立以外，也進一步說明第三種活動的考慮未必能改變利潤稅的中立性質。

## 參、結論

傳統探討公司逃漏稅模型的文獻主要著重在產出與租稅逃漏兩個決策變數，來探討廠商的生產決策與逃漏稅決策之間是否具有可分性以及利潤稅是否具有中立性。不同於傳統文獻，本文加入了第三項決策，即 CSR 投入，來探討上述兩項議題。研究發現：加入第三項決策變數後，未必能改變利潤稅的中立性以及生產與逃漏稅決策的可分性，其結果必須視第三種決策變數是否會外溢到其他兩種決策變數而定。對於 CSR 的設定與定義文獻上已經有許多種呈現方式，本文對於其他的設定方式並未多著墨，或許可作為未來的研究課題的方向。

## 數學附錄 1：

將 
$$\frac{-(1-p) \left[ (1-t) \frac{\partial \pi}{\partial Q} + t\delta C' \right]}{p \left[ (1-t)(\tilde{\theta}(m)R' - C') + t\delta(1-s)C' \right]} = \frac{(1-p)}{p(s-1)}$$
 兩邊消去  $\frac{(1-p)}{p}$  並交叉相乘可得，

$$(1-s) \left[ (1-t) \frac{\partial \pi}{\partial Q} + t\delta C' \right] = (1-t)(\tilde{\theta}(m)R' - C') + t\delta(1-s)C' \quad (A1)$$

$$(1-s)(1-t) \frac{\partial \pi}{\partial Q} = (1-t)(\tilde{\theta}(m)R' - C') \quad (A2)$$

$$(1-s) \frac{\partial \pi}{\partial Q} = (\tilde{\theta}(m)R' - C') \quad (\text{A3})$$

其中  $\frac{\partial \pi}{\partial Q} = \theta(m)R' - C'$ ，經過整理可得 (9) 式。

## 數學附錄 2：

將  $\frac{(1-p)}{p(s-1)} = \frac{-(1-p) \left[ (1-t) \frac{\partial \pi}{\partial m} + t\delta \right]}{p\{(1-t)[\tilde{\theta}'(m)R - 1] + t\delta(1-s)\}}$  兩邊消去  $\frac{(1-p)}{p}$  並交叉相乘可得，

$$(1-t)[\tilde{\theta}'(m)R - 1] + t\delta(1-s) = (1-s) \left[ (1-t) \frac{\partial \pi}{\partial m} + t\delta \right] \quad (\text{A4})$$

$$(1-t)[\tilde{\theta}'(m)R - 1] = (1-s) \left[ (1-t) \frac{\partial \pi}{\partial m} \right] \quad (\text{A5})$$

$$[\tilde{\theta}'(m)R - 1] = (1-s) \frac{\partial \pi}{\partial m} \quad (\text{A6})$$

其中  $\frac{\partial \pi}{\partial m} = \theta'(m)R - 1$ ，經過整理可得 (10) 式。

## 參考文獻

### 中文文獻

- 吳朝欽與顏志達，2011，「考慮社會責任下獨佔廠商的生產與逃漏稅決策」，*農業與經濟*，第46卷，頁85-101。
- 胡憲倫、許家偉與蒲彥穎，2006，「策略的企業社會責任：企業永續發展的新課題」，*應用倫理研究通訊*，第40卷，頁37-50。
- 翁堃嵐與吳家恩，2009，「查核不確定下廠商之生產與逃漏稅決策」，*經濟研究*，第45卷第1期，頁1-9。
- 翁堃嵐與王伊君，2012，「公司稅的中立性與逃漏稅行為」，*社會科學論叢*，第6卷第1期，頁1-14。
- 顏志達與吳朝欽，2013，「公民合營下利潤稅中立性研究」，*社會科學論叢*，第7卷第2期，頁75-91。

### 英文文獻

- Allingham, M.G. and Sandmo, A. 1972. "Income Tax Evasion: A Theoretical Analysis," *Journal of public economics*, vol.1, no. 3-4, pp. 323-338.
- Alves, C. and Luís, S. 2008. "A Theory of Corporate Social Responsibility in Oligopolistic Markets," *Cahiers de Recherches Economiques du Département d'Econométrie et d'Economie politique (DEEP)*.
- Beck, P.J. and Jung, W.O. 1989. "Taxpayer Compliance under Uncertainty," *Journal of Accounting and Public Policy*, vol.8, no. 1, pp. 1-27.
- Berens, G., Van Riel, C. B., and Van Rekom, J. 2007. "The CSR-quality Trade-off: When Can Corporate Social Responsibility and Corporate Ability Compensate Each Other?" *Journal of Business Ethics*, vol.74, no. 3, pp 233-252.
- Bhattacharya, C. B. and Sen, S. 2004. "Doing Better at Doing Good: When, Why, and How Consumers Respond to Corporate Social Initiatives," *California man-*

- agement review*, vol. 47, no. 1, pp. 9~24.
- Just Good Business. 2008. "A Special Report on Corporate Social Responsibility," *The Economist* 19.
- Fleishman-Hillard, P. 2007. "National Consumers League," *Rethinking Corporate Social Responsibility*.
- Goerke, L. and Runkel, M. 2006. "Profit Tax Evasion under Oligopoly with Endogenous Market Structure," *National Tax Journal*, pp. 851~857.
- Huang, C. and Kuo, H. 2014. "A Note on the Neutrality of Profit Taxes with Tax Evasion and Tax Avoidance," *Economics Bulletin*, vol. 34, no. 3, pp. 2038~2043.
- Klein, J. and Dawar, N. 2004. "Corporate Social Responsibility and Consumers' Attributions and Brand Evaluations in A Product-harm Crisis," *International Journal of research in Marketing*, vol. 21, no. 3, pp. 203~217.
- Kreutzer, D. and Lee, D. R. 1986. "On Taxation & Understated Monopoly Profits," *National Tax Journal*, vol. 39, no. 2, pp. 241~243.
- Lee, K. 1998. "Tax Evasion, Monopoly, and Nonneutral Profit Taxes," *National Tax Journal*, pp. 333~338.
- Liu, C., Wang, Leonard FS, and Lee, S. 2015. "Strategic Environmental Corporate Social Responsibility in A Differentiated Duopoly Market," *Economics Letters*, vol. 129, pp. 108~111.
- McWilliams, A. Donald S. S., and Patrick M. Wright. 2006. "Corporate Social Responsibility: Strategic Implications," *Journal of management studies*, vol. 43, no. 1, pp. 1~18.
- Ramasamy, B. Matthew, Y. C., and Alan, A. K. 2010. "Consumer Support for Corporate Social Responsibility (CSR) : The Role of Religion and Values," *Journal of Business Ethics*, vol. 91, no. 1, pp. 61~72.
- Scotchmer, S. and Joel, S. 1989. "Randomness in Tax Enforcement," *Journal of public economics*, vol. 38, no. 1, pp. 17~32.
- Ueng, G. K. and Wu, C. J. 2009. "A Note on the Neutrality of Profit Taxes and Tax

- Compliance with Imperfect Detection,” *Economics Bulletin*, vol. 29, no. 1, pp. 312~318.
- Wang, F. L., and Conant, J. L. 1988. “Corporate Tax Evasion and Output Decisions of the Uncertain Monopolist,” *National Tax Journal*, vol. 41, no. 4, pp. 579~581.
- Weber, M. 2008. “The Business Case for Corporate Social Responsibility: A Company-Level Measurement Approach for CSR,” *European Management Journal*, vol. 26, no. 4, pp. 247~261.
- Wu, M. T. 2016. “Profit Tax Evasion under Wage Bargaining Structure,” *The BE Journal of Theoretical Economics*, vol. 16, no. 2, pp. 817~834.
- Yaniv, G. 1995. “A Note on the Tax-evading Firm,” *National Tax Journal*, pp. 113~120.

# CSR, Corporate Tax Evasion and the Neutrality of Profit Tax

Lin-Fang Chen  
Accounting Officer, Taipei City Government  
K.L. Glen Ueng  
Professor, National Chengchi University  
Horn-In Kuo  
Associate Professor, Ming Chuan University

## Abstract

This paper constructs a corporate tax evasion model that includes corporate social responsibility (CSR) activities to explore whether the tax evasion and production decisions are separable and whether the profit tax is neutral. According to the research in this paper, the neutrality of profit tax and the separability of tax evasion decision and production decision will not hold when the corporate tax evasion is caught and thus generates a spillover effect on CSR investment.

**Keywords:** corporate social responsibility, neutrality, separability, tax evasion