

導入 IAS 40 對審計公費之影響

林嬪娟

國立臺灣大學會計學系

王炫斌*

淡江大學會計學系

摘要

國際會計準則第 40 號「投資性不動產」（簡稱 IAS 40）允許企業在投資性不動產之會計處理方面有兩個選擇：(1)關於後續衡量基礎，企業可選擇公允價值模式或成本模式；(2)關於公允價值之依據來源，企業可選擇外部鑑價或企業內部自行評估。本研究以我國導入 IAS 40 為例，探討前述雙重選擇對於會計師公費之影響。本研究實證結果發現，當企業以成本模式作為後續衡量基礎時，採用外部鑑價有助於減緩審計公費增漲之幅度或使審計公費呈現相對減少之趨勢。惟企業若選擇外部鑑價時，採用公允價值模式並未顯著增加審計公費。本研究實證結果對我國非金融資產導入公允價值會計對審計公費之影響提供初步證據。

關鍵詞：投資性不動產、外部鑑價、公允價值模式、審計公費

*作者感謝兩位匿名評審、領域主編與 2016 年會計理論與實務研討會論文審查人之寶貴意見。第一位作者亦感謝科技部之經費補助(MOST-105-2410-H-002-028)。

通訊作者：王炫斌，淡江大學會計學系。地址：25137 新北市淡水區英專路 151 號。

通訊作者電子信箱：153998@mail.tku.edu.tw。

收稿日：2017 年 2 月

接受日：2019 年 4 月

三審後接受

主審領域主編：張文灝教授

DOI: 10.6552/JOAR.201907_(69).0002

The Effect of IAS 40 on Audit Fees

Chan-Jane Lin

Department of Accounting, National Taiwan University

Hsuan-Pin Wang*

Department of Accounting, Tamkang University

Abstract

International Accounting Standard 40 (IAS 40) permits firms to have dual choices about the accounting for investment property: (1) For measurement subsequent to initial recognition, firms can choose between a fair value model and a cost model; (2) For fair value determination, firms can choose to employ external appraisers or determine the values themselves. Using Taiwanese data, this study examines the effect of the above choices on audit fees after the adoption of IAS 40. The empirical results show that the audit fees of firms using cost model exhibit a relative decrease or smaller increase if they hire external appraisers, while the audit fees of firms employing external appraisers are not significantly increased if they choose a fair value model. This paper provides preliminary evidence as to the effect on audit fees of implementing fair value accounting for non-financial assets.

Keywords: *Investment property, External appraisal, Fair value model, Audit fees.*

* The authors acknowledge the helpful comments of two anonymous reviewers and the field editor. The first author also thanks the financial support from the Ministry of Science and Technology of Taiwan (MOST-105-2410-H-002-028).

Corresponding author: Hsuan-Pin Wang, Department of Accounting, Tamkang University. Address: No 151, Yingzhuang Rd., Danshui, New Taipei City 25137, Taiwan (R.O.C.)

Corresponding author, email: 153998@mail.tku.edu.tw.

Submitted February 2017

Accepted April 2019

After 3 rounds of review

Field Editor: Professor Wen-Ching Chang

DOI: 10.6552/JOAR.201907_(69).0002

壹、緒論

財務報導是投資人進行投資決策之重要參考依據，而會計準則也配合日新月異的商業環境，持續地進行修改與調整。然而，伴隨著許多新準則之修訂，會計師在進行查核時可能面臨些許挑戰。例如，導入公允價值會計。國際會計準則第 40 號「投資性不動產」(international accounting standard 40 investment property，簡稱 IAS 40) 要求企業必須揭露投資性不動產之公允價值資訊，此規定可能對企業財務報導之編製與會計師財務報導之查核造成不確定的影響。首先，投資性不動產屬於非金融資產，普遍無法取得相同資產於活絡市場之報價，其公允價值可能難以可靠衡量(Landsman 2007)。若將不精確的資訊揭露於企業財報中，可能對財務報導品質造成未知影響。另一方面，由於會計師缺乏評價專業知識(Martin, Rich, and Wilks 2006; Kumarasiri and Fisher 2011)，即使查核過程中保持著專業懷疑的態度，但會計師能否偵測出公允價值之潛在偏差，並說服財報編製者去修正之，仍是個未知的問題。此外，根據 2014 年仲量聯行 (jones lang laSalle incorporated，簡稱 JLL) 全球不動產透明度指數，臺灣全球排名為第 29 名，與先前 IAS 40 研究所採用之樣本國家有明顯差距。例如，英國（排名第 1）、澳洲（排名第 3）、法國（排名第 5）、德國（排名第 12）。而我國於 2000 年始實施不動產估價師法，表示不動產鑑價服務仍屬新興行業。因此，我國投資性不動產評價環境與市場成熟度與歐盟國家有明顯差異，公允價值評估上是否具有足夠可靠性，仍存有疑慮。DeFond and Zhang (2014)提出，審計品質為對提供高品質財務報導之確信程度。IAS 40 要求揭露投資性不動產之公允價值資訊，對財報編製者與審計人員提供高品質財報之誘因與能力，皆造成顯著影響。因此，藉由我國導入 IAS 40 之情境，本研究探討投資性不動產公允價值資訊如何影響到審計公費。

此外，IAS 40 開放投資性不動產報導決策之雙重可選擇性，包含後續衡量基礎之選擇（公允價值模式或成本模式）及公允價值依據來源之選擇（外部鑑價或內部自行評估），此二選擇皆可對導入 IAS 40 後審計公費造成不同的影響。關於後續衡量基礎之選擇，過去研究發現，投資性不動產普遍無法取得活絡市場之報價，公允價值之爭議性較大(Goncharov, Riedl, and Sellhorn 2014; Yao, Percy, and Hu 2015)，而公允價值也賦予管理階層較大的裁決空間(Ramanna and Watts 2012; Goncharov et al. 2014; Yao et al. 2015)，使會計師所察覺之審計風險提高。例如，若投資性不動產公允價值存在重大誤述，採用公允價值模式將使會計師更可能面臨訴訟風險。此外，我國編製準則要求採用公允價值模式者必須揭露更多資訊，表示會計師需要花費更多監督成本去驗證相關內容是否允當表達，所承擔的審計風險也可能進一步增加。因此，我們預期企業採用公允價值模式時，審計公費顯著提高。關於公允價值依據來源，審計公報提到，查核人員評估會計估計之重大不實表達風險時，應考

量管理階層是否採用專家工作。先前研究也發現採用外部鑑價能對公允價值資訊帶來正面效益(Barth and Clinch 1998; Dietrich, Harris, and Muller III 2000; Muller III and Riedl 2002)。若企業主動提供外部獨立且更具專業性的鑑價報告時，會計師可能更信任相關資訊之可靠性且降低所察覺之審計風險。此外，管理階層採用外部專家與會計師監督成本間可能存在替代關係(Goncharov et al. 2014)，故企業採用外部鑑價也可能降低會計師監督成本。因此，我們預期企業採用外部鑑價時，審計公費顯著降低。

本研究以 2013 年至 2015 年間我國上市櫃且持有投資性不動產達總資產 10%以上之非金融企業作為研究對象，觀察我國導入 IAS 40 對審計公費之影響。實證結果發現，當企業以成本模式作為後續衡量基礎時，採用外部鑑價有助於減緩審計公費增漲之幅度或使審計公費呈現相對減少之趨勢，而企業若選擇外部鑑價時，採用公允價值模式並未顯著增加審計公費。此外，我們也發現 2013 年 (2014 年) 選擇外部鑑價（公允價值模式）者其審計公費顯著較低（高）。額外測試也發現前述之實證結果主要發生於四大會計師事務所之查核客戶。

投資性不動產是我國非金融性資產導入公允價值會計之少數案例，王炫斌與林嬪娟(2018)研究企業投資性不動產雙重可選擇性對價值攸關性之影響，是以投資人的角度觀察，市場如何反應不同報導決策之公允價值資訊。而本文則討論導入 IAS 40 後投資性不動產須揭露公允價值資訊之情況下，我國審計人員如何因應此項變革及企業不同之報導決策，此為兩篇研究之主要差異。本研究之可能貢獻為：(1)先前 IAS 40 相關研究大多以歐盟樣本進行測試(Goncharov et al. 2014; Hsieh and Lin 2015)，而這些國家鑑價規範與相關產業發展較為健全，而我國不動產評價制度相對發展較晚。鑑於評價制度與市場成熟度可能影響公允價值之可靠性（參見 IAS40 結論基礎段），本研究以我國導入 IAS 40 為例，分析結果可提供較不成熟鑑價環境下之實證證據。(2)對於審計文獻之貢獻，本研究分析 IAS 40 導入後，外部專家證據如何影響審計公費。實證結果發現，相較於未採用外部鑑價者，2013 年採用外部鑑價之企業審計公費增漲之幅度較不明顯或相對顯著下降，顯示企業須提供具顯著風險之資訊時，採用外部專家報告有助於抑制審計公費。值商業環境日益複雜、利害關係人對於財務及非財務資訊需求益增之情況下，會計師採用外部專家之情況預期會更頻繁。(3)我國導入 IAS 40 之沿革提供獨特之實證環境。實務上，企業採用公允價值模式大部分會使用外部鑑價，先前研究（如 Goncharov et al. 2014）未發現外部鑑價之效用，有可能因無法清楚區分兩者之效果所致。因 2013 年我國企業只能採用成本模式作為後續衡量基礎，本研究可直接測試外部鑑價對審計公費之影響，而不受到公允價值模式之影響。2014 年開放採用公允價值模式後，本研究也可觀察外部鑑價效果是否進一步產生變化。除上述研究貢獻外，本文實證結果對管制機構與實務界也具有參考價值。例如，本文發現，揭露鑑價事務所或鑑價師資訊之企業，審計公費

變化程度較強，此可能顯示該資訊影響審計人員之風險評估及查核判斷，主管機關或可考慮要求揭露此資訊。此外，本研究發現，2014 年採用公允價值模式之企業審計公費顯著較高的現象到 2015 年即消失，此顯示公允價值查核經驗可有效降低監督成本或審計風險，與 Goncharov et al. (2014) 之預期一致。如公允價值模式可產生較大之效益，則主管機關可考量鼓勵企業採用公允價值模式作為後續衡量基礎。

貳、文獻回顧

一、IAS 40「投資性不動產」之相關規範

投資性不動產之定義為，企業為賺取租金或資本增值而持有之不動產 (IAS 40-5)。對於投資性不動產後續衡量基礎，企業可自由選擇公允價值模式或成本模式 (IAS 40-30)。當採用公允價值模式時，企業應根據財務報導日公允價值衡量投資性不動產之帳面價值 (IAS 40-33)，而公允價值變動數直接認列於當期損益 (IAS 40-35)。當採用成本模式時，企業則依經濟耗損程度計提折舊，並評估是否需要提列減損¹。無論採用何種模式，企業皆須揭露投資性不動產之公允價值資訊 (IAS 40-32)。最後，IAS 40 鼓勵企業根據外部獨立鑑價報告作為公允價值之資訊來源 (IAS 40-32)。因此，投資性不動產相關報導決策上，IAS 40 公報提供管理階層雙重可選擇性：一為後續衡量基礎之選擇（公允價值模式或成本模式）；一為公允價值依據來源之選擇（採用外部鑑價或企業內部自行評估）。

二、我國法令納入 IAS 40 規範之沿革

本研究參考王炫斌與林嬋娟 (2018) 之作法，將我國證券發行人財務報告編製準則關於投資性不動產之規範劃分為三個期間。第一段期間為導入 IAS 40 前 (2012 年以前)，此期間之會計準則並未定義投資性不動產，故實務上採用不動產、廠房及設備之會計準則進行會計處理。投資性不動產於資產負債表中常被分類為不動產、出租資產或長期投資等不同科目項下 (江美艷 2014)，附註揭露也不會提供公允價值資訊，使投資人較難分析企業持有此類資產之績效。第二段期間為 2013 年，該年度為我國直接採用國際財務報導準則作為企業財報編製基礎的第一年。為了避免企業採用公允價值模式後，財報產生巨幅波動影響使用者決策判斷，編製準則要求投資性不動產之後續衡量基礎僅可採用成本模式 (江美艷 2014；張書瑋 2014)，但企業仍可自由選擇是否採用外部鑑價。第三段期間為 2014 年以後，此期間金管會開放企業採用公允價值模式作為後續衡量基礎。然而，對於企業採用公允價值模式

¹ 若能提供更攸關可靠之財報資訊時，企業可改變投資性不動產後續衡量基礎。例如，從成本模式轉換成公允價值模式。然而，IAS 40 公報第 31 條提到，自公允價值模式轉換為成本模式時，較不可能產生更攸關之表達，故企業較不可能被允許由公允價值模式轉換為成本模式。

做出許多限制。例如，採用之評價方法、分析期間、折現率…皆有所限制。另，除了 IAS 40 所要求之揭露事項外，採公允價值模式者須額外揭露其他八項資訊²。

表 1 我國編製準則納入 IAS 40 之過程

期間	投資性不動產會計處理
第一期（2012 年前）	1. 以成本模式作為後續衡量基礎 2. 未揭露公允價值資訊
第二期（2013 年）	1. 以成本模式作為後續衡量基礎 2. 須揭露公允價值資訊 3. 公允價值依據來源可選擇外部鑑價或內部評估
第三期（2014 年後）	1. 可選擇公允價值模式或成本模式作為後續衡量基礎 2. 須揭露公允價值資訊 3. 可選擇外部鑑價或內部評估作為公允價值依據來源

三、非金融資產導入公允價值會計之可能影響

近期許多文獻彙整出公允價值之相關特性，例如，Landsman (2007) 指出：(1)若無活絡市場以觀察估價標的之交易價格，則公允價值資訊較難可靠衡量；(2)公允價值資訊可提高會計資訊內涵，但也存在波動大、難以可靠衡量及易受管理階層操縱之問題；(3)許多企業自願揭露更多公允價值資訊或採用外部鑑價，以提高公允價值資訊品質。與其他金融商品之情況不同，投資性不動產難以觀察相同資產於活絡市場之報價，可能使其導入公允價值會計時存在未知影響 (IAS 40 結論基礎段有類似疑慮)。另，我國不動產鑑價產業起步較晚³，故相關專業人士（如外部鑑價人員）參與與否是否對審計人員評估投資性不動產相關資訊造成影響，乃值得探究。

四、投資性不動產之相關文獻

先前研究發現投資性不動產揭露公允價值資訊，有助於提高價值攸關性 (Danbolt and Rees 2008; Lourenco and Curto 2008; Garg and Hanlon 2012) 及降低資訊不對稱 (Muller III, Riedl, and Sellhorn 2011)，表示財務報導額外揭露投資性不動產之公允價值資訊，應能帶給投資人更多決策攸關資訊。而 IAS 40 提

² 根據編製準則第 9 條，採公允價值模式須額外揭露以下八項資訊：1.勘估標的之現行租賃契約重要條款、當地租金行情及市場相似比較標的評估租金行情。2.投資性不動產目前狀態、過去收益之數額及變動狀態、目前合理淨收益推估之依據及理由。3.未來各期現金流入與現金流出之變動狀態如何決定及決定之依據。4.收益資本化率或折現率之調整及決定之依據及理由。5.收益價值推估過程、引用計算參數及估價結果之適當及合理性說明。6.採土地開發分析法之理由、土地開發分析計畫重點、總體經濟情形之預估、估計銷售總金額、利潤率及資本利息綜合利率。前揭資訊與前期如有重大差異時，應說明理由及其對公允價值之影響。7.採委外估價者，應揭露委外估價之估價事務所、估價師姓名及估價日期等資訊。8.應分別揭露委外估價與自行估價之公允價值評價結果。

³ 我國不動產估價師法於 2000 年經總統公佈實施；次年內政部陸續頒布相關規則。

供投資性不動產報導決策之雙重可選擇性，關於後續衡量基礎的部分，部份研究發現採用公允價值模式下，公允價值資訊之價值攸關性較高(Israeli 2015; Muller, Riedl, and Sellhorn 2015)。但也有研究發現財報編製者可能藉此操縱報導盈餘(Dietrich et al. 2000; Chen, Lo, Tsang, and Zhang 2013)。最後，過去研究也發現，當意圖提高公允價值資訊之可靠性(Quagli and Avallone 2010; Christensen and Nikolaev 2013)時，或利害關係人對公允價值之資訊需求程度較高(Muller et al. 2015)時，企業較可能選擇公允價值模式作為後續衡量基礎。關於外部鑑價的部分，Muller III and Riedl (2002)發現採用外部鑑價之企業投資人所察覺之資訊不對稱程度顯著較低。Dietrich et al. (2000)發現採用外部鑑價有助於降低偏差與提高準確性。Barth and Clinch (1998)與 Cotter and Richardson (2002)以澳洲資產重估價作為研究對象，Barth and Clinch (1998)發現，非金融業者聘請外部鑑價對其持有之不動產、廠房與設備(property, plant and equipment)進行重估價時，重估價結果與企業價值之關聯性較強，但 Cotter and Richardson (2002)則未發現兩組間存在顯著差異。對於部分實證結果並未發現外部鑑價之效益，Barth and Clinch (1998)認為可能的原因是管理階層所掌握的資訊優勢（特別是高管制產業）可減緩評價知識不足與存在自利誘因所帶來的問題。

五、投資性不動產導入公允價值對審計公費之影響

導入 IAS 40 後企業須將投資性不動產之公允價值資訊，認列（公允價值模式）或揭露（成本模式）於財務報導，此要求可能對審計公費造成影響。過去研究提出兩種不同方向之預期：首先，對於監督成本而言，Kumarasiri and Fisher (2011)與 Martin et al. (2006)發現會計師缺乏評價專業知識，驗證公允價值資訊會提高查核工作之複雜度。因此，會計師若要查核投資性不動產之公允價值資訊，須加強評價相關知識或經驗，抑或尋求外部專家之協助，才能充分瞭解評價模型、程序與方法，故導入公允價值後會計師監督成本可能提高(Yao et al. 2015)。其次，對於審計風險而言，投資性不動產普遍無法取得活絡市場之報價，公允價值之爭議性較大(Goncharov et al. 2014; Yao et al. 2015)，而公允價值也賦予管理階層較大的裁決空間(Ramanna and Watts 2012; Goncharov et al. 2014; Yao et al. 2015)，故導入公允價值後會計師審計風險也可能提高。因此，這些觀點預期導入 IAS 40 後審計公費會顯著提高。

另一方面，對於監督成本而言，企業若未定期準備公允價值資訊，當遇到不動產市場不景氣而必須進行資產減損時，會計師可能需要投入較多成本去執行減損測試。而投資性不動產導入公允價值後，會計師於後續期間只須持續檢視評價假設是否合理以及是否需要調整，即可決定投資性不動產之公允價值，故導入公允價值後可能降低會計師監督成本(Goncharov et al. 2014)。對於審計風險而言，先前研究發現公允價值資訊具有價值攸關性(Danbolt and Rees 2008; Lourenco and Curto 2008; Garg and Hanlon 2012)且有助於降低資訊

不對稱(Muller III et al. 2011)，而會計師也可藉由追蹤後續實際經營成果（如租金收益），覆核管理階層先前對投資性不動產投資計畫之預期，從而降低對管理階層提供資訊之依賴程度(Goncharov et al. 2014; Hsieh and Lin 2015)。這些觀點預期導入 IAS 40 後審計公費會顯著降低。

過去研究探討導入 IAS 40 對審計公費(Goncharov et al. 2014; Yao et al. 2015)及查核意見(Hsieh and Lin 2015)之影響。Goncharov et al. (2014)以導入 IAS 40 前採重估價模式（導入前後皆提供公允價值資訊）的樣本作為控制組，發現導入前採成本模式（於導入後才提供公允價值資訊）之樣本，於導入後審計公費顯著降低，作者認為部分原因來自於減損測試需要較高的監督成本。Hsieh and Lin (2015)則以美國企業（導入前後皆未提供公允價值資訊）樣本作為控制組，發現導入 IAS 40 後德國企業（於導入後才提供公允價值資訊）較不可能被出具非無保留式意見。而 Goncharov et al. (2014)與 Yao et al. (2015)則根據企業後續衡量基礎之選擇區分為採公允價值模式與成本模式兩組，實證結果發現採用公允價值模式作為後續衡量基礎時，審計公費顯著較高。最後，關於投資性不動產公允價值之依據來源，過去審計文獻中較少見探討企業採用外部專家證據對於審計公費之影響。然而，先前許多研究以法官與顧問之間的關係作為實驗對象，探討專家建議對個人行為決策之影響。Sniezek, Schrah, and Dalal (2004)發現，顧問的專業程度會影響其建議之品質、被接受之可能性及事後決策之質量。Harvey and Fischer (1997)發現當意圖提高決策品質時，受測者較可能接受專家建議。此外，Harvey and Fischer (1997)也發現當做出錯誤決策之風險較高時，受測者較可能採用專家建議，作者以分攤責任假說來解釋此發現。

六、小結

根據先前文獻回顧及討論，本研究擬探討，投資性不動產之相關規範是否會顯著影響到審計公費。本研究以導入 IAS 40 前一年（2012 年）作為基期，並同時觀察後續三個年度（2013 年至 2015 年，詳見表 1）審計公費之變化，用以瞭解投資性不動產導入公允價值對審計公費之影響。此外，本研究也根據企業於投資性不動產之報導決策的選擇進行分組，用以瞭解雙重可選擇性對審計公費之影響。2013 年（表 1 之第二期）企業只能採成本模式之情況下，將樣本區分為採用外部鑑價組（表 2 之乙組）或內部自行評估組（表 2 之甲組），以探討企業選擇外部鑑價對審計公費之影響；而 2014 年與 2015 年（表 1 之第三期）企業具有雙重可選擇性，由於實證樣本並未存在同時採用公允價值模式與內部鑑價者（即表 2 之丁組），故將樣本區分為採用公允價值模式與外部鑑價者（即表 2 之丙組）、成本模式與外部鑑價者（即表 2 之乙組）及成本模式與內部鑑價者（即表 2 之甲組），以探討企業選擇不同投資性不動產報導決策對審計公費之影響。

表 2 IAS 40 之雙重可選擇性

公允價值依據來源		後續衡量基礎
甲組	自行評估	成本模式
乙組	外部鑑價報告	成本模式
丙組	外部鑑價報告	公允價值模式
丁組	自行評估	公允價值模式

參、假說建立

過去文獻對於投資性不動產導入公允價值對審計公費之影響提出不同的預期。首先，投資性不動產普遍無法取得相同資產於活絡市場之報價，公允價值之爭議性較大(Goncharov et al. 2014; Yao et al. 2015)，存在盈餘操縱的空間(Ramanna and Watts 2012; Goncharov et al. 2014; Yao et al. 2015)，會計師必須額外加強相關知識或尋求外部專家之協助(Martin et al. 2006; Kumarasiri and Fisher 2011)，可能導致會計師查核成本與審計風險提高。此外，先前研究大都以投資性不動產產業及相關鑑價制度發展較為成熟之國家為樣本(Goncharov et al. 2014; Hsieh and Lin 2015)，而導入 IAS 40 前我國實務界一般採用固定資產之會計處理來衡量投資性不動產，首次在財務報導中提供投資性不動產公允價值資訊，財報編製者及會計師可能需要額外投入相當成本，故導入後審計公費可能顯著提高。另一方面，部分文獻提到會計師執行公允價值查核任務之經驗能有效降低會計師監督成本或審計風險。例如，Goncharov et al. (2014)提出會計師於後續查核期間只須檢視先前評價假設是否仍然合理以及是否需要調整，即可決定投資性不動產之公允價值。會計師也可追蹤實際經營成果（如租金收益），覆核管理階層先前對投資性不動產投資計畫之預期，從而降低對管理階層提供資訊之依賴程度(Goncharov et al. 2014; Hsieh and Lin 2015)，故導入後審計公費也可能顯著降低。由於過去文獻存在不同預期，本研究以虛無假說進行測試，觀察投資性不動產導入公允價值後審計公費之變化。

H1：導入 IAS 40 後投資性不動產公允價值資訊強制揭露，企業審計公費並不會有顯著變化。

對於公允價值依據來源之選擇對審計公費之影響，從審計風險的角度分析，審計準則公報第 53 號「查核證據」第 44 條提到，企業編製財務報導可能需要會審領域以外之專業知識（如評價相關知識）。若未取得所需之專業知識（如聘請相關領域之專家協助），將可能增加財報重大不實表達之風險。同公報第 41 條也提到，當查核證據取自於外部獨立來源（具有客觀性的前提下）時，其可靠性較高。審計準則公報第 56 號「會計估計與相關揭露之查核」第 67 條提到，查核人員評估會計估計之重大不實表達風險時，應考量

管理階層是否採用專家工作。這些條文或可推論，企業採用外部鑑價作為公允價值依據來源時，會計師所面臨之審計風險較低。先前研究也發現採用外部鑑價時，公允價值資訊較為攸關(Barth and Clinch 1998)且可靠(Dietrich et al. 2000)，Sniezek et al. (2004)發現採用專家建議有助於提高決策品質，故本研究預期採用外部鑑價有助於降低會計師所面臨之審計風險。從監督成本的角度分析，由於管理階層採用外部專家與會計師監督成本間可能存在替代關係(Goncharov et al. 2014)，故本研究同樣預期採用外部鑑價有助於降低監督成本。最後，Harvey and Fischer (1997)利用分攤責任之觀點來解釋實驗對象接受專家建議的行為，或許也能解釋此二者之關係。結合上述討論，本研究預期採用外部鑑價有助於減緩審計公費增漲之幅度或使審計公費呈現相對減少之趨勢。

對於後續衡量基礎之選擇對審計公費之影響，公允價值通常無法取得活絡市場之報價(Goncharov et al. 2014; Hsieh and Lin 2015; Yao et al. 2015)，且賦予管理階層較大的裁決空間(Ramanna and Watts 2012; Goncharov et al. 2014; Yao et al. 2015)，故企業採用公允價值模式作為後續衡量基礎（公允價值認列入帳）時，會計師所察覺之審計風險可能提高。而會計師缺乏評價專業知識(Martin et al. 2006; Kumarasiri and Fisher 2011)，驗證公允價值資訊會提高審計任務之複雜度，當企業選擇採用公允價值模式時，我國編製準則也要求揭露更多資訊，故審計人員必須投入更多成本來驗證相關資訊(Goncharov et al. 2014)。Goncharov et al. (2014)與 Yao et al. (2015)皆發現採用公允價值模式之企業，審計公費顯著較高。因此，本研究預期採用公允價值模式將使企業審計公費提高。

2013 年企業只能採用成本模式作為後續衡量基礎，故本研究以採用成本模式與內部鑑價者（表 2 之甲組）與採用成本模式與外部鑑價者（表 2 之乙組）進行比較，若外部鑑價有助於降低審計風險或查核成本，則採用成本模式與外部鑑價者於導入後審計公費會呈現相對較小的增漲幅度或相對明顯的下降。2014 年後金管會開放投資性不動產於財務報導之表達揭露有雙重可選擇性，對於外部鑑價之效益，類似 2013 年，本研究同樣預期相較於採用成本模式與內部鑑價者，採用成本模式與外部鑑價者於導入後審計公費會呈現相對較小的增漲幅度或相對明顯的下降。相對而言，本研究以採用成本模式與外部鑑價者（表 2 之乙組）與採用公允價值模式與外部鑑價者（表 2 之丙組）進行比較，用以驗證公允價值模式之影響。若採用公允價值模式將提高審計風險或查核成本，則採用公允價值模式與外部鑑價者於導入後審計公費會顯著增加。

H2a：相較於採用成本模式與內部鑑價者，採用成本模式與外部鑑價之企業，其審計公費於導入後會呈現相對較小的增漲幅度或相對明顯的下降。

H2b：相較於採用成本模式與外部鑑價者，採用公允價值模式與外部鑑價之企業，其審計公費於導入後會顯著增加。

肆、研究樣本、變數衡量與實證模型

一、研究樣本與資料來源

本研究以 2013 年至 2015 年間我國上市櫃且持有投資性不動產達總資產 10%以上之非金融企業作為研究對象^{4,5}，以捕捉受 IAS 40 公報影響較大的樣本公司⁶，各年度原始觀測值分別為 105 筆（2013 年）、116 筆（2014 年）與 127 筆（2015 年）⁷。為了分析 IAS 40 之影響，本研究以 2012 年（導入前一年）之情況作為基期，並以 Difference in Difference (DID) 模型進行測試，刪除各變數存在遺漏值及上下 1% 之極端值後為本研究之最終觀測值，分別計有 140 筆（2013 年）、148 筆（2014 年）與 173 筆（2015 年，見表 3 Panel A）⁸。實證所需之財務資料、公費及其他公司特性資料來自臺灣經濟新報資料庫、公開資訊觀測站及公司之年報揭露。

二、變數衡量與實證模型

（一）企業報導決策之辨認

企業投資性不動產報導決策之辨認（包含後續衡量基礎與公允價值依據來源），主要係根據各時期財報編制準則及企業年報附註資訊進行判斷。對於採用外部鑑價的樣本，我們發現部分樣本僅說明公允價值資訊係依據外部鑑價結果，而部分樣本則額外揭露鑑價事務所或鑑價師姓名。本研究認為企業揭露鑑價事務所或鑑價師姓名可能有其意涵，故於評估企業是否採用外部鑑價時（2013 年的 *EXTER_X_i* 或 2014 年與 2015 年的 *COST_EXTER_X_i* 與 *FV_EXTER_X_i*，詳細定義於後段說明），共有兩種情境。於 *X* 為 1 時，若企業於財報中揭露採用外部鑑價，視為有採用外部鑑價，否則視為未採用外部

⁴ 由於金融、保險、證券或金控產業之性質較特殊，本研究將這些產業排除。

⁵ 本研究採用帳面價值作為計算持有投資性不動產比重之基準，主要原因有以下幾點：一、帳面價值資訊為資產負債表資訊，我們認為此資訊較可能被財報使用者與會計師所關注。二、在蒐集資料的過程中，我們發現部份採用成本模式之企業對公允價值資訊揭露品質較粗糙或不同年度間公允價值資訊起伏較大，特別是導入 IAS40 初期（2013 年）。為了避免產生不必要的干擾，我們並未直接採用公允價值計算持有比重。若改以公允價值計算投資性不動產持有比重，整體而言，實證結果也不會有顯著差異。

⁶ 本研究以導入後持有投資性不動產比重進行選樣，若該比重於導入前後有所不同，可能影響本研究實證結果。因此，本研究將基期樣本（2012 年）與實證樣本持有投資性不動產比重進行獨立樣本平均數 *t* 檢定，檢視實證樣本於導入後持有投資性不動產之情況是否有顯著變化。實證結果（未列示）顯示皆未達到 10% 顯著水準。然而，本研究不排除此情況對實證結果造成干擾，此將列為研究限制之一。

⁷ 本研究之選樣標準為導入 IAS 40 後，持有投資性不動產佔總資產超過 10% 以上之企業，故各年度樣本差異主要來自於其持有投資性不動產之變化。

⁸ 表 1 Panel B 根據樣本於導入 IAS 40 後所採用之報導決策進行分組。由於遺漏值與極端值之分布不同，故導入前後之樣本會有些許差異，但整體而言，並未有明顯差異。

鑑價；於 X 為 2 時，若企業揭露採用外部鑑價，但未提供事務所或鑑價師姓名時，則刪除此樣本，其餘定義與 X 為 1 時相同。

表 3 樣本篩選

Panel A :		2013	2014	2015
原始樣本數（含基期）		210	232	254
-刪除實證變數存在遺漏值		-40	-52	-47
-刪除實證變數為極端值(上下 1%)		-30	-32	-34
最終樣本數		140	148	173

Panel B :	2013		2014		2015	
	基期	樣本	基期	樣本	基期	樣本
甲組	19	18	25	21	30	25
乙組	50	53	39	40	45	46
丙組			13	10	15	12
合計	69	71	77	71	90	83

註：表 1 Panel A 為本研究樣本篩選，本研究以 2013 年至 2015 年間我國上市櫃且持有投資性不動產達總資產 10%以上之非金融企業作為研究對象，以捕捉受 IAS 40 公報影響較大的樣本公司。配合我國導入 IAS 40 的時程，本研究選擇以 2012 年（導入前一年）為基期，2013（導入後第一年）至 2015 年（導入後第三年）為樣本期間，實證樣本為排除遺漏值及極端值後的觀測值。Panel B 根據樣本於導入 IAS 40 後所採用之報導決策進行分組。由於遺漏值與極端值之分布不同，故導入前後之樣本會有些許差異，但整體而言，並未有明顯差異。甲組為同時採用成本模式與內部鑑價者；乙組為同時採用成本模式與外部鑑價者；丙組為同時採用公允價值模式與外部鑑價者。

表 4 外部鑑價之辨認

	情況	$X=1$	$X=2$
採用外部鑑價	同時揭露事務所或鑑價師姓名	採用外部鑑價	採用外部鑑價
	未揭露事務所或鑑價師姓名	採用外部鑑價	刪除
未採用外部鑑價		未採用外部鑑價	未採用外部鑑價

（二）審計公費測試

本研究擬探討導入 IAS 40 後雙重可選擇性對審計公費之影響。下列(1)式為探討導入 IAS 40 對審計公費之影響的基本模型（林嬪娟、林孝倫與羅勝議 2015；Goncharov et al. 2014）：

$$\begin{aligned}
 FEE_{i,t} = & \gamma_0 + \gamma_1 POST_t + \gamma_8 SIZE_{i,t} + \gamma_9 |ACCR|_{i,t} + \gamma_{10} RECV_{i,t} + \gamma_{11} INV_{i,t} \\
 & + \gamma_{12} QUICK_{i,t} + \gamma_{13} LOSS_{i,t} + \gamma_{14} DEBT_{i,t} + \gamma_{15} EBIT_{i,t} + \gamma_{16} RESTATE_{i,t} \\
 & + \gamma_{17} OPIN_{i,t} + \gamma_{18} BIGN_{i,t} + \gamma_{19} TENDURE_{i,t} + \gamma_{20} SPECIAL_{i,t} \\
 & + \gamma_{21} CHANGE_{i,t} + \gamma_{22} DUAL_{i,t} + \gamma_{23} INSTITUTION_{i,t} + \sum IND_{i,t} + \varepsilon_{i,t}
 \end{aligned} \quad (1)$$

$FEE_{i,t}$	= 企業當年度公費總數取自然對數，本研究分別以審計公費($AF_{i,t}$)與總公費($TF_{i,t}$)進行實證。若企業於財報中僅揭露公費級距 ⁹ ，則以級距中位數作為公費之估計數。
$POST_t$	= 此變數為虛擬變數，若樣本於導入後（2013 年、2014 或 2015 年），則此變數為 1，否則為 0。
$SIZE_{i,t}$	= 企業資產總額取自然對數。
$ ACCR _{i,t}$	= 企業總應計項目取絕對值，並以資產總額平減。
$RECV_{i,t}$	= 企業應收帳款佔總資產之比例。
$INVT_{i,t}$	= 企業存貨佔總資產之比例。
$QUICK_{i,t}$	= 企業流動資產（排除存貨後）除以流動負債之比例。
$LOSS_{i,t}$	= 此變數為虛擬變數，若企業本期虧損，則此變數為 1，否則為 0。
$DEBT_{i,t}$	= 企業負債比例。
$EBIT_{i,t}$	= 企業息前稅前淨利，並以資產總額平減。
$RESTATE_{i,t}$	= 此變數為虛擬變數，若企業本期有重編財務報表，則此變數為 1，否則為 0。
$OPIN_{i,t}$	= 此變數為虛擬變數，若企業本期財報取得標準式無保留意見，則此變數為 1，否則為 0。
$BIGN_{i,t}$	= 此變數為虛擬變數，當企業採用四大會計師事務所時，此變數為 1，否則為 0。
$TENURE_{i,t}$	= 會計師事務所查核任期。
$SPECIAL_{i,t}$	= 此變數為虛擬變數，當查核事務所於該產業市占率（查核家數）最高時，此變數為 1，否則為 0。
$CHANGE_{i,t}$	= 此變數為虛擬變數，若企業本期更換會計師事務所，則此變數為 1，否則為 0。
$DUAL_{i,t}$	= 此變數為虛擬變數，當董事長兼任總經理時，此變數為 1，否則為 0。
$INSTITUTION_{i,t}$	= 企業機構投資人持股比例。
$IND_{i,t}$	= 產業別之虛擬變數，根據 TEJ 產業別代碼進行分類。
ε_{it}	= 誤差項。

公費($FEE_{i,t}$)以企業當年度公費總數取自然對數衡量，本研究分別以審計公費($AF_{i,t}$)與總公費($TF_{i,t}$)兩種操作型定義進行實證¹⁰。若企業於財報中僅揭露公費級距，則以級距中位數作為公費之估計數。參考 Goncharov et al. (2014) 的模型，本研究加入導入 IAS 40 後之虛擬變數($POST_t$)，若樣本於 2013 年、

⁹ 約有三成觀測值公費資料採級距揭露，使其衡量可能存有誤差，此為本研究之研究限制。

¹⁰ Kinney and Libby (2002)提到會計師可能將審計任務（非審計任務）的部分查核成本與利潤計入非審計公費（審計公費）。若然，總公費或許更能捕捉會計師的總投入與收益。觀察國內企業導入 IFRSs 之公費揭露情況，有些公司會列出「非審計公費-接軌 IFRSs」，至於未揭露於非審計公費項下的公司，會計師很有可能將相關查核成本與利潤納入審計公費。考量這些論點，本研究採用審計公費與總公費兩種操作型定義進行測試。

2014 或 2015 年，則此變數為 1；若樣本於 2012 年，則此變數為 0¹¹。本研究以 γ_1 係數觀察我國導入 IAS 40 後，審計公費是否有顯著變化。若 γ_1 係數顯著大（小）於 0，則表示導入 IAS 40 相關規範會提高（降低）審計公費，推翻 H1。

依循先前審計公費之相關研究（林嬪娟等 2015；Francis and Wang 2005b; Goncharov et al. 2014），本研究納入企業規模、審計複雜度、客戶風險、財報重編、查核意見、事務所特性、首次查核、公司治理等變數作為控制變數。其中，企業規模的部分，根據 Goncharov et al. (2014)，規模越大之企業審計公費越高，本研究以企業資產總額取自然對數($SIZE_{i,t}$)進行控制；審計複雜性的部分，根據 Francis and Wang (2005b)，審計複雜性越高之企業審計公費越高，本研究以總應計項目取絕對值($|ACCR|_{i,t}$)、應收帳款佔總資產比例($RECV_{i,t}$)、存貨佔總資產比例($INVT_{i,t}$)三個變數進行控制；客戶風險的部分，根據 Francis and Wang (2005b)，訴訟風險越高之企業審計公費越高，本研究以速動比率($QUICK_{i,t}$)、本期淨損之虛擬變數($LOSS_{i,t}$)、負債比率($DEBT_{i,t}$)、息前稅前淨利($EBIT_{i,t}$)四個變數進行控制；財報重編的部份，根據周玲臺、王雅芳與林家駿(2017)、Blankley, Hurt, and MacGregor (2012)，財報重編之企業審計公費較高，本研究以財報重編之虛擬變數($RESTATE_{i,t}$)進行控制；查核意見的部分，根據 Francis and Wang (2005b)，取得標準式無保留意見之企業審計公費較高，本研究以取得標準式無保留意見之虛擬變數($OPIN_{i,t}$)進行控制；事務所特性的部分，根據林嬪娟與林孝倫(2009)、Francis, Reichelt, and Wang (2005a)、Lowensohn, Johnson, Elder, and Davies (2007)、Goncharov et al. (2014)，事務所相關特性可能與審計公費有關，本研究以四大事務所之虛擬變數($BIGN_{i,t}$)、事務所查核任期($TENURE_{i,t}$)、產業專精事務所之虛擬變數($SPECIAL_{i,t}$)三個變數進行控制；首次查核的部分，根據 DeAngelo (1981)，會計師進行首次查核時審計公費可能較低，本研究以更換會計師事務所之虛擬變數($CHANGE_{i,t}$)進行控制；公司治理的部分，根據林嬪娟等(2015)，本研究以董事長兼任總經理之虛擬變數($DUAL_{i,t}$)與機構投資人持股比例($INSTITUTION_{i,t}$)進行控制。最後，根據林嬪娟等(2015)，本研究也控制產業別固定效果，以減緩不同產業間審計公費之差異所帶來的影響。

配合我國導入 IAS 40 之獨特情況，本研究探討 2013 年採用外部鑑價之企業，審計公費之變動數是否較內部自行評估者（視為控制組）有顯著的不同。因此，本研究將(1)式額外加入外部鑑價之虛擬變數($EXTER_X_i$)及交乘項

¹¹ 於(1)到(3)式中，本研究主要實證測試皆以 2012 年作為導入前之期間。因此，於測試 2013 年審計公費之變化時，樣本窗期為 2012 年與 2013 年；於測試 2014 年及 2015 年審計公費之變化時，樣本窗期為 2012 年、2014 年與 2015 年。額外測試將公費基期水準改為 2011 年公費或 2011 年與 2012 年公費平均數，實證結果並未有顯著差異。

後成為(2)式¹²。就未採用外部鑑價之企業而言，導入 IAS 40 前後審計公費是否有顯著差異，反映於(2)式 γ_1 係數； γ_2 係數反映的是，相較於未採用外部鑑價者，採用外部鑑價企業之審計公費於導入前期是否有顯著差異；而 γ_3 係數則反映，相較於未採用外部鑑價者，採用外部鑑價企業之審計公費於導入前後是否有顯著不同的差異。本研究針對 γ_3 係數分析。若 γ_3 係數顯著小於 0，則代表導入 IAS 40 後採用外部鑑價者，審計公費增漲之幅度較不明顯或呈現相對減少之變化，支持 H2a。

$$\begin{aligned}
 FEE_{i,t} = & \gamma_0 + \gamma_1 POST_t + \gamma_2 EXTER_X_i + \gamma_3 POST \times EXTER_{i,t} + \gamma_8 SIZE_{i,t} \\
 & + \gamma_9 |ACCR|_{i,t} + \gamma_{10} RECV_{i,t} + \gamma_{11} INVT_{i,t} + \gamma_{12} QUICK_{i,t} \\
 & + \gamma_{13} LOSS_{i,t} + \gamma_{14} DEBT_{i,t} + \gamma_{15} EBIT_{i,t} + \gamma_{16} RESTATE_{i,t} \\
 & + \gamma_{17} OPIN_{i,t} + \gamma_{18} BIGN_{i,t} + \gamma_{19} TENURE_{i,t} + \gamma_{20} SPECIAL_{i,t} \\
 & + \gamma_{21} CHANGE_{i,t} + \gamma_{22} DUAL_{i,t} + \gamma_{23} INSTITUTION_{i,t} + \Sigma IND_{i,t} + \varepsilon_{i,t}. \quad (2)
 \end{aligned}$$

$EXTER_X_i$ = 此變數為虛擬變數，代表企業於 2013 年所選擇的報導決策¹³。若企業採用外部鑑價，則此變數為 1，否則為 0。關於企業是否採用外部鑑價，本研究根據企業是否有揭露事務所或鑑價師姓名，共有兩種情境。於 X 為 1 時，若企業於財報中揭露採用外部鑑價，視為有採用外部鑑價，否則視為未採用外部鑑價；於 X 為 2 時，若企業揭露採用外部鑑價，但未提供事務所或鑑價師姓名時，則刪除此樣本，其餘定義與 X 為 1 時相同。

本研究擬比較 2014 年及 2015 年選擇採用公允價值模式與外部鑑價（表 2 之丙組）、成本模式與外部鑑價（表 2 之乙組）、成本模式與內部鑑價（表 2 之甲組）三組間，審計公費之變動數是否有顯著差異。因此，本研究將(1)式額外加入不同組別之虛擬變數及交乘項後成為(3)式。本研究針對 γ_5 與 $(\gamma_7 - \gamma_5)$ 係數分析， γ_5 係數若顯著小於 0，則代表相較於採用成本模式與內部鑑價者，採用成本模式與外部鑑價之企業於導入後審計公費增漲之幅度較不明顯或呈現

¹² 本研究以 differences in differences (簡稱 DID) 模型分析假說 H2a 與 H2b，採用 DID 模型有助於減緩內生性疑慮。例如，潛在內生變數可能同時影響到企業會計政策之選擇與審計公費水準，干擾到相關實證結果。相對而言，採用 DID 模型藉由控制導入前的異常公費，能有效地減緩此疑慮。此外，各年度實證觀測值皆低於 100 筆，採用 DID 模型會有較大的實證樣本，使實證模型配適度有效提高。額外測試 6.1 節則提供採用當期模型分析之實證結果。

¹³ 此變數採追溯認定，若企業於 2013 年採用外部鑑價，則其基期（2012 年）觀測值的 $EXTER_X_i$ 亦設定為 1。

相對減少之變化，支持 H2a¹⁴。 $(\gamma_7 - \gamma_5)$ 係數若大於 0，則代表相較於採用成本模式與外部鑑價者，採用公允價值模式與外部鑑價之企業於導入後審計公費有顯著地提升，支持 H2b。

$$\begin{aligned}
 FEE_{i,t} = & \gamma_0 + \gamma_1 POST_t + \gamma_4 COST_EXTER_X_i + \gamma_5 POST \times COST_EXTER_{i,t} \\
 & + \gamma_6 FV_EXTER_X_i + \gamma_7 POST \times FV_EXTER_{i,t} + \gamma_8 SIZE_{i,t} + \gamma_9 /ACCR/_{i,t} \\
 & + \gamma_{10} RECV_{i,t} + \gamma_{11} INV_{i,t} + \gamma_{12} QUICK_{i,t} + \gamma_{13} LOSS_{i,t} + \gamma_{14} DEBT_{i,t} \\
 & + \gamma_{15} EBIT_{i,t} + \gamma_{16} RESTATE_{i,t} + \gamma_{17} OPIN_{i,t} + \gamma_{18} BIGN_{i,t} + \gamma_{19} TENURE_{i,t} \\
 & + \gamma_{20} SPECIAL_{i,t} + \gamma_{21} CHANGE_{i,t} + \gamma_{22} DUAL_{i,t} + \gamma_{23} INSTITUTION_{i,t} \\
 & + \Sigma IND_{i,t} + \varepsilon_{i,t}
 \end{aligned} \tag{3}$$

$COST_EXTER_X_i$ = 此變數為虛擬變數，若企業同時採用成本模式與外部鑑價（表 2 之乙組）¹⁵，此變數為 1，否則為 0。 X 定義與先前一致。

$FV_EXTER_X_i$ = 此變數為虛擬變數，若企業同時採用公允價值模式與外部鑑價（表 2 之丙組）¹⁶，此變數為 1，否則為 0。 X 定義與先前一致。

伍、實證結果

表 5 為 2011 年到 2015 年間之平均審計公費與總公費，從圖 1 到圖 3 可觀察到，2013 年選擇採用外部鑑價者於 2013 年以前公費水準皆大於未採用者，但兩者的差異於 2014 年後消失；而 2014 年及 2015 年丙組（採用公允價值模式與外部鑑價組）公費水準顯著大於其他兩組。表 6 為原始實證樣本之產業別分析，結果發現貿易百貨、建材營造、水泥工業、紡織工業、電器電纜與造紙工業持有較多之投資性不動產，這些行業主要是業務與投資性不動產直接相關或屬於傳統產業。此外，我們也發現實證樣本之資產中位數皆略高於 TEJ 樣本，表示實證樣本之企業規模偏大。表 7 為 2013 年採用外部鑑價（以 $EXTER1_{i,t}$ 為代表）對審計公費影響之敘述性統計表¹⁷。其中，73.6% 的觀

¹⁴ 本研究同時利用 2013 年（圖 1 之 Period2）、2014 年與 2015 年（圖 1 之 Period3）的甲組（成本模式與內部鑑價組）與乙組（成本模式與外部鑑價組）進行比較，用來驗證假說 H2a。然而，此二期間之實證結果存在不同意涵。於 2013 年，由於金管會限制不得採用公允價值模式，故 2013 年之實證結果不會受到公允價值模式之干擾，可直接觀察企業選擇外部鑑價對審計公費之影響；於 2014 年後企業具雙重可選擇性，實證結果係針對選擇不將公允價值認列入帳（不採用公允價值模式）之企業而言，採用外部鑑價對審計公費之影響。若意圖分析雙重可選擇性對審計公費之影響，則實證結果宜與假說 H2b 一併分析。

¹⁵ 同附註 13，此變數採追溯認定，若企業於 2014 年後同時採用成本模式與外部鑑價，則其基期（2012 年）觀測值的 $COST_EXTER_X_i$ 亦設定為 1。

¹⁶ 同附註 13，此變數採追溯認定，若企業於 2014 年後同時採用公允價值模式與外部鑑價，則其基期（2012 年）觀測值的 $FV_EXTER_X_i$ 亦設定為 1。

¹⁷ 其他年度及操作型定義之敘述性統計資料並無重大差異，為節省篇幅，本研究並未列出。

測值採用外部鑑價($EXTERI_{i,t}$)；79.3%的觀測值採用四大會計師事務所($BIGN_{i,t}$)；31.4%的觀測值採用產業專精事務所($SPECIAL_i$)。

表 8 為導入 IAS 40 對審計公費影響之測試，(A1)與(A2)以 2012 年與 2013 年作為樣本期間且分別以 $AF_{i,t}$ 與 $TF_{i,t}$ 作為應變數時，導入後($POST_t$)係數分別為 0.0339 與 0.0337；(B1)與(B2)以 2012 年、2014 年與 2015 年作為樣本期間時，導入後($POST_t$)係數分別為 0.1013 與 0.0379，所有係數皆為正數，但只有(B1)導入後($POST_t$)係數達到 10%顯著水準，表示 2014 年金管會開放公允價值模式後，整體市場審計公費之平均水準有顯著提高之現象，部分推翻 H1。由於 2013 年後我國全面採用 IFRSs 編製企業財報，故此公費之變動數也可能來自於其他 IFRSs 公報，故我們納入持有投資性不動產比重較低的對照組進行比較，以減緩受其他 IFRSs 公報干擾之影響。配對程序為針對每一筆持有一定比例投資性不動產之原始觀測值，選擇當年度同產業持有投資性不動產低於 5%以下的企業資產規模最接近者作為配對樣本¹⁸。然而，執行跨組間係數差異性檢定時發現兩組係數差異性皆未達到 10%顯著水準，表示相對於配對組樣本，受公允價值會計影響較大的實證樣本於導入後審計公費並未顯著提高¹⁹。我們認為可能的原因是，假說 H1 尚未考量企業面對 IAS 40 所做出的因應措施。根據表 1，導入 IAS 40 後持有投資性不動產超過總資產 10%以上之企業，有超過六成五會採用外部鑑價作為公允價值之依據來源。根據假說 H2a 推論，採用外部鑑價可能有助於抑制審計公費增漲之幅度或呈現相對下降之趨勢。相對而言，企業選擇公允價值模式也可能帶來不同影響。因此，我們進一步分析企業投資性不動產報導決策所帶來之潛在影響。

控制變數的部分，實驗組與控制組 $SIZE_{i,t}$ 與 $BIGN_{i,t}$ 係數大多顯著為正，表示企業規模越大與採用四大會計師事務所時，審計公費顯著較高，與先前文獻(Goncharov et al. 2014)一致。對於實驗組樣本而言，衡量審計複雜性的 $|ACCR|_{i,t}$ ($RECV_{i,t}$ 、 $QUICK_{i,t}$) 係數皆為正（正、負）數，而衡量審計風險的 $LOSS_{i,t}$ 係數皆為正數，且半數以上至少達到 10%顯著水準，表示審計複雜性與審計風險越高時，審計公費將會增加，與先前文獻(Goncharov et al. 2014)一致。最後，機構投資人持股比例($INSTITUTION_{i,t}$)皆為負數，且至少達到 10%顯著水準，表示機構持股人持股越高，企業審計公費越低。此外，其他控制變數與配對樣本之實證結果則呈現較不穩定之情況²⁰。

¹⁸ 配對程序為當年度同產業持有投資性不動產低於 5%以下的企業資產規模最接近者。實證樣本與配對樣本的所有樣本於排除遺漏值與極端值後，才會成為最後的實證樣本。因此，兩組間的樣本觀測值並不一定相等。

¹⁹ 本研究也嘗試加入持有投資性不動產比重之虛擬變數或連續變數進行測試，觀察持有較多投資性不動產之企業是否會有不同之變化，也嘗試將控制組投資性不動產持有比重之門檻從 5%改為 3%、1%或 0%，但實證結果皆未達顯著水準。

²⁰ 本研究曾採用逐步迴歸進行實證，而這些較不穩定的控制變數大多會被排除於實證模型。例如，2013 年模型排除了 $|ACCR|_{i,t}$ 、 $DEBT_{i,t}$ 、 $EBIT_{i,t}$ 、 $RESTATE_{i,t}$ 、 $OPIN_{i,t}$ 、 $CHANGE_{i,t}$ ；而 2014、2015 年模型則排除了 $EBIT_{i,t}$ 、 $RESTATE_{i,t}$ 、 $OPIN_{i,t}$ 、 $TENURE_{i,t}$ 、 $SPECIAL_{i,t}$ 、 $CHANGE_{i,t}$ 。整體而言，採用逐步迴歸並未有效增加樣本量，相關實證結果也未有顯著差異，故本研究仍以完整模型進行報導。

表 5 2011-2015 年度之平均審計公費與總公費（單位：仟元）

樣本量	TEJ 全樣本	2013		2014		2015		2015 丙組
		甲組	乙組	甲組	乙組	丙組	甲組	
Y2011_rAF	1,746	30	66	35	53	16	40	56
Y2012_rAF	3,067,006	2,287,933	2,516,576	2,309,343	2,447,509	4,000,188	2,329,05	3,794,895
Y2013_rAF	3,170,956	2,563,133	2,841,818	2,710,457	2,664,113	4,467,750	2,668,1	4,193,895
Y2014_rAF	3,279,560	2,726,000	2,743,227	2,679,343	2,788,981	4,532,563	2,674,6	4,200,053
Y2015_rAF	3,322,336	2,812,433	2,759,470	2,839,743	2,763,642	4,454,750	2,786,025	4,061,368
Y2011_rNAF	1,154,742	956,633	908,970	921,086	1,075,604	2,214,438	889,4	1,186,625
Y2012_rNAF	888,228	558,833	815,045	572,600	893,604	562,688	661,75	929,839
Y2013_rNAF	682,992	363,333	742,167	368,486	777,472	574,563	385,925	774,375
Y2014_rNAF	689,065	433,267	684,273	528,286	491,717	1,498,250	515,75	525,964
Y2015_rNAF	693,538	476,467	488,136	562,429	467,509	447,813	553,975	509
Y2011_rTF	4,010,530	3,144,567	3,274,030	3,030,429	3,334,434	6,152,125	2,998,15	3,528,429
Y2012_rTF	3,832,288	2,988,633	3,444,742	3,111,629	3,387,906	4,905,438	3,104,85	3,565,179
Y2013_rTF	3,735,633	3,022,667	3,227,818	2,904,971	3,249,000	5,044,625	2,860,525	3,361,518
Y2014_rTF	3,803,373	3,245,700	3,261,924	3,282,314	3,104,415	5,828,000	3,201,775	3,234,446
Y2015_rTF	3,838,732	3,169,367	3,071,561	3,227,571	3,087,981	4,747,563	3,174,15	3,209,5

註：表 5 為 2011-2015 年度之平均審計公費與總公費，將 TEJ 資料庫觀測值及本研究實證觀測值排除各年度公費資料存在遺漏值的部分後，彙總各年度公費資料之平均數。*rAF*、*rNAF* 與 *rTF* 為企業當年度審計公費、非審計公費與總公費。若企業於財報中僅揭露公費級距，則以級距中位數作為公費之估計數。

表 6 原始實證樣本之產業別分析

	原始實證樣本 資產中位數	TEJ 樣本 資產中位數	個數佔 TEJ 家數比	2013			2014			2015		
				原始實證樣本 資產中位數	TEJ 樣本 資產中位數	個數佔 TEJ 家數比	原始實證樣本 資產中位數	TEJ 樣本 資產中位數	個數佔 TEJ 家數比	原始實證樣本 資產中位數	TEJ 樣本 資產中位數	個數佔 TEJ 家數比
Total	3,862,617	3,337,146	7%	4,992,864	3,566,801	7%	5,549,195	3,869,732	8%	5,382,790	19,970,871	57%
水泥工業	9,789,236	17,746,983	43%	21,634,608	19,382,756	57%	9,872,950	6,851,101	14%	9,766,105	10,535,911	14%
食品工業	7,815,837	6,171,308	10%	10,992,190	6,400,924	14%	4,666,632	3,567,976	21%	4,539,551	3,656,817	5%
塑膠工業	5,253,898	11,307,087	14%	5,130,805	10,086,290	14%	8,443,413	19%	6%	8,441,190	2,472,923	3%
紡織工業	2,915,837	3,163,927	16%	4,840,308	3,410,849	6%	6,812,618	8,441,190	29%	8,531,071	7,413,947	29%
電機機械	2,015,816	3,044,900	5%	2,492,069	3,410,849	6%	2,478,807	2,472,923	3%	2,670,215	2,650,178	4%
電器電纜	5,649,937	8,037,434	24%	-	-	0%	11,638,802	0%	-	11,275,524	0%	0%
化學生化	2,415,101	2,286,651	3%	11,435,028	28,046,469	29%	5,815,226	29,484,022	29%	5,319,298	30,426,139	29%
玻璃陶瓷	-	-	0%	12,821,982	7,032,353	11%	15,253,530	7,913,099	9%	12,239,425	6,857,672	9%
造紙工業	5,565,255	5,815,226	29%	14,132,093	12,230,311	8%	12,230,311	8%	0%	15,129,632	14,173,722	8%
鋼鐵工業	4,918,617	12,821,982	8%	-	-	0%	38,371,136	0%	-	37,063,305	0%	0%
橡膠工業	12,821,982	36,523,699	0%	2,166,025	2,916,520	4%	2,261,256	3,231,120	4%	2,507,367	3,285,764	5%
汽車工業	-	-	0%	18,588,836	8,634,057	23%	34,519,783	9,433,518	20%	24,789,562	9,497,924	23%
電子工業	2,166,025	2,916,520	4%	6,819,852	20,789,765	11%	4,867,813	21,381,641	11%	4,543,980	21,313,763	11%
建材營造	18,588,836	8,634,057	23%	6,489,364	1,758,004	10%	7,083,814	2,192,890	16%	7,730,775	2,264,362	16%
航運	4,786,882	4,442,774	19%	688,701	1,055,053	5%	6,772,614	4,890,987	19%	6,665,229	5,549,195	19%
觀光	6,819,852	1,758,004	10%	油電燃氣	4,044,912	8%	1,206,912	1,189,401	9%	1,296,282	1,049,694	9%
貿易百貨	6,489,364	4,442,774	19%	13,952,740	4,554,372	4%	14,525,094	4,420,613	8%	11,212,309	4,619,726	17%
文化創意	688,701	1,055,053	5%	11,167,886	4,554,372	4%	6,582,876	4,903,683	5%	12,588,323	5,010,807	7%

註：表3為持有投資性不動產超過總資產10%以上之原始樣本的產業別分析，個數佔TEJ家數比為該產業持有投資性不動產超過總資產10%以上之家數佔TEJ該產業總家數之比例。

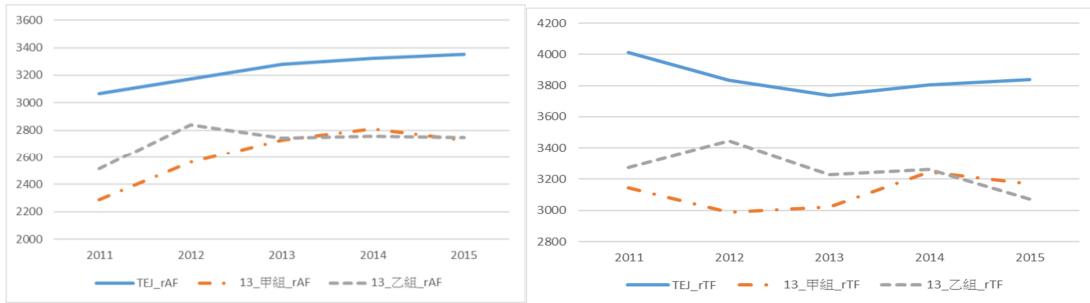


圖 1 2013 年採不同報導決策之平均審計公費與總公費趨勢

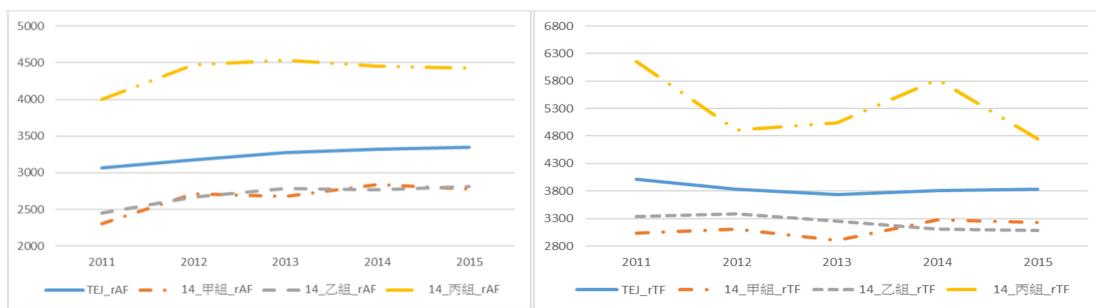


圖 2 2014 年採不同報導決策之平均審計公費與總公費趨勢



圖 3 2015 年採不同報導決策之平均審計公費與總公費趨勢

表 7 2013 年採用外部鑑價與審計公費測試之敘述性統計表

Panel A: 實驗組 (樣本量=140)	Mean	SD	Q1	Med	Q3
$EXTER_{i,t}$	0.736	0.443	0.000	1.000	1.000
$rAF_{i,t}$	3,122.929	2,088.025	1,840.000	3,000.000	3,616.500
$rTF_{i,t}$	3,725.479	2,624.433	2,100.000	3,000.000	4,257.000
$AF_{i,t}$	7.878	0.578	7.517	8.006	8.193
$TF_{i,t}$	8.026	0.626	7.649	8.006	8.356
$SIZE_{i,t}$	15.547	1.371	14.591	15.464	16.518
$ ACCR _{i,t}$	0.069	0.076	0.018	0.047	0.083
$RECV_{i,t}$	0.083	0.086	0.013	0.051	0.143
$INVT_{i,t}$	0.158	0.152	0.041	0.108	0.229
$QUICK_{i,t}$	2.194	4.913	0.636	1.112	2.041
$LOSS_{i,t}$	0.300	0.460	0.000	0.000	1.000
$DEBT_{i,t}$	39.312	19.346	24.140	37.085	51.575
$EBIT_{i,t}$	0.033	0.080	-0.008	0.035	0.063
$RESTATE_{i,t}$	0.050	0.219	0.000	0.000	0.000
$OPIN_{i,t}$	0.600	0.492	0.000	1.000	1.000
$BIGN_{i,t}$	0.793	0.407	1.000	1.000	1.000
$TENURE_{i,t}$	14.893	9.366	6.000	13.500	24.000
$SPECIAL_{i,t}$	0.314	0.466	0.000	0.000	1.000
$CHANGE_{i,t}$	0.043	0.203	0.000	0.000	0.000
$DUAL_{i,t}$	0.357	0.481	0.000	0.000	1.000
$INSTITUTION_{i,t}$	0.413	0.212	0.238	0.421	0.593
Panel B: 控制組 (樣本量=130)	Mean	SD	Q1	Med	Q3
$rAF_{i,t}$	3,267.046	1,715.889	2,500.000	3,000.000	3,740.000
$rTF_{i,t}$	3,775.354	2,265.374	2,848.000	3,000.000	4,312.000
$AF_{i,t}$	7.955	0.548	7.824	8.006	8.227
$TF_{i,t}$	8.084	0.563	7.954	8.006	8.369
$SIZE_{i,t}$	15.463	1.233	14.662	15.332	16.220
$ ACCR _{i,t}$	0.065	0.044	0.029	0.055	0.097
$RECV_{i,t}$	0.134	0.083	0.072	0.118	0.190
$INVT_{i,t}$	0.227	0.169	0.102	0.197	0.319
$QUICK_{i,t}$	1.462	1.189	0.741	1.194	1.626
$LOSS_{i,t}$	0.223	0.418	0.000	0.000	0.000
$DEBT_{i,t}$	45.901	18.846	29.360	47.060	58.300
$EBIT_{i,t}$	0.058	0.093	0.009	0.045	0.104
$RESTATE_{i,t}$	0.008	0.088	0.000	0.000	0.000
$OPIN_{i,t}$	0.554	0.499	0.000	1.000	1.000
$BIGN_{i,t}$	0.877	0.330	1.000	1.000	1.000
$TENURE_{i,t}$	15.662	7.942	8.000	17.000	22.000
$SPECIAL_{i,t}$	0.431	0.497	0.000	0.000	1.000
$CHANGE_{i,t}$	0.015	0.124	0.000	0.000	0.000
$DUAL_{i,t}$	0.392	0.490	0.000	0.000	1.000
$INSTITUTION_{i,t}$	0.417	0.220	0.247	0.406	0.585

註：表 7 為 2013 年採用外部鑑價對審計公費影響的敘述性統計表， $EXTER_{i,t}$ 為虛擬變數，代表企業於 2013 年所選擇的報導決策。若企業採用外部鑑價，則此變數為 1，否則為 0。關於企業是否採用外部鑑價，本研究根據企業是否有揭露事務所或鑑價師姓名，共有兩種情境。於 X 為 1 時，若企業於財報中揭露採用外部鑑價，視為有採用外部鑑價，否則視為未採用外部鑑價；於 X 為 2 時，若企業揭露採用外部鑑價，但未提供事務所或鑑價師姓名時，則刪除此樣本，其餘定義與 X 為 1 時相同。 $rAF_{i,t}$ ($rTF_{i,t}$) 為企業當年度審計公費（總公費）， $AF_{i,t}$ ($TF_{i,t}$) 為企業當年度審計公費（總公費）取自然對數。若企業於財報中僅揭露公費級距，則以級距中位數作為公費之估計數。 $SIZE_{i,t}$ 為企業資產總額取自然對數。 $|ACCR|_{i,t}$ 為企業總應計項目取絕對值，並以資產總額平減。 $RECV_{i,t}$ 為企業應收帳款佔總資產之比例。 $INVT_{i,t}$ 為企業存貨佔總資產之比例。 $QUICK_{i,t}$ 為企業流動資產(排除存貨後)除以流動負債之比例。 $LOSS_{i,t}$ 為虛擬變數，若企業本期虧損，則此變數為 1，否則為 0。 $DEBT_{i,t}$ 為企業負債比例。 $EBIT_{i,t}$ 為企業息前稅前淨利，並以資產總額平減。 $RESTATE_{i,t}$ 為虛擬變數，若企業本期有重編財務報表，則此變數為 1，否則為 0。 $OPIN_{i,t}$ 為虛擬變數，若企業本期財報取得標準式無保留意見，則此變數為 1，否則為 0。 $BIGN_{i,t}$ 為虛擬變數，當企業採用四大會計師事務所時，此變數為 1，否則為 0。 $TENURE_{i,t}$ 為會計師事務所查核任期。 $SPECIAL_{i,t}$ 為虛擬變數，當查核事務所於該產業市占率(查核家數)最高時，此變數為 1，否則為 0。 $CHANGE_{i,t}$ 為虛擬變數，若企業本期更換會計師事務所，則此變數為 1，否則為 0。 $DUAL_{i,t}$ 為虛擬變數，當董事長兼任總經理時，此變數為 1，否則為 0。 $INSTITUTION_{i,t}$ 為企業機構投資人持股比例。

響影之計審對IAS 40導入8表

表 8 導入 IAS 40 對審計公費之影響（續）

期間：	應變數：	(A1)		(A1')		2013		(A2)		(A2')		(B1)		(B1')		(B2)		(B2')	
		$AF_{i,t}$		$TF_{i,t}$				$TF_{i,t}$		$AF_{i,t}$				$TF_{i,t}$				$TF_{i,t}$	
		實驗組	控制組	實驗組	控制組			實驗組	控制組	實驗組	控制組			實驗組	控制組			實驗組	控制組
$OPIN_{i,t}$	-0.0892 (-1.04)	0.2132**** (3.24)	-0.1457* (-1.63)	0.1400** (1.77)	0.0241 (0.45)	0.0018 (0.03)	0.0055 (0.09)	0.0055 (0.09)	0.0018 (0.03)	0.0018 (0.03)	0.0055 (0.09)	0.0055 (0.09)	-0.0306 (-0.50)						
$BIGN_{i,t}$	0.3661**** (3.17)	-0.0614 (-0.45)	0.3671**** (3.03)	0.0147 (0.09)	0.2281**** (2.80)	0.2283**** (2.82)	0.3470**** (3.87)	0.3470**** (3.87)	0.2283**** (2.82)	0.2283**** (2.82)	0.3470**** (3.87)	0.3470**** (3.87)	0.2321**** (2.78)						
$TENURE_{i,t}$	-0.0002 (-0.05)	0.0130*** (2.48)	0.0015 (0.32)	0.0053 (0.84)	0.0035 (1.15)	0.0039 (1.00)	0.0054* (1.58)	0.0054* (1.58)	0.0039 (1.00)	0.0039 (1.00)	0.0054* (1.58)	0.0054* (1.58)	0.0016 (0.39)						
$SPECIAL_{i,t}$	0.0065 (0.07)	-0.3058**** (-4.01)	0.1198 (1.17)	-0.2664**** (-2.91)	-0.0125 (-0.21)	-0.0166 (-0.29)	-0.0166 (-0.14)	-0.0166 (-0.14)	-0.0166 (-0.29)	-0.0166 (-0.29)	-0.0166 (-0.14)	-0.0166 (-0.14)	0.0434 (0.73)						
$CHANGE_{i,t}$	0.0565 (0.29)	-0.1032 (-0.41)	0.1353 (0.66)	-0.1232 (-0.41)	0.0833 (0.48)	-0.3233 (-1.22)	-0.1560 (-0.57)												
$DUAL_{i,t}$	0.1038* (1.33)	0.1375** (1.72)	0.0308 (0.38)	0.2059**** (2.15)	-0.1187** (-2.12)	-0.0282 (-0.48)	-0.0497 (-0.83)												
$INSTITUTION_{i,t}$	-0.3354* (-1.55)	-0.0631 (-0.31)	-0.4252** (-1.87)	0.2360 (0.97)	-0.5413**** (-3.81)	0.0232 (0.16)	-0.4037*** (-2.58)	0.1132 (0.74)											
Industry Effect	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included
樣本量	140	130	140	130	321	321	333	333	321	321	333	333							
R^2	0.637	0.776	0.662	0.693	0.593	0.491	0.583	0.583	0.491	0.491	0.583	0.583	0.458						
Adjusted R^2	0.525	0.702	0.557	0.592	0.544	0.436	0.533	0.533	0.436	0.436	0.533	0.533	0.400						
F 值	5.6462	10.5018	6.2865	6.8557	12.2388	9.0328	11.7630	11.7630	9.0328	9.0328	11.7630	11.7630	7.9279						

註：表8為導入IAS 40對會計師公費之影響。配對程序為當年度同產業持有投資性不動產低於5%以下之企業規模最接近者。其中， $POST_i$ 為虛擬變數，若樣本年度為2013年、2014年或2015年，則此變數為1，否則為0。其餘變數定義與表4相同。

表 9 為企業投資性不動產報導決策對審計公費影響之測試，(A3)與(A4)以 $EXTER1_i$ 判斷企業 2013 年是否採用外部鑑價時，導入後($POST_t$)係數分別為 0.1594 及 0.1885，後者達到 10%顯著水準，顯示對於 2013 年未採用外部鑑價之企業而言，導入 IAS 40 後會計師總公費增加。交乘項($POST \times EXTER_{i,t}$)係數分別為 -0.1702 與 -0.2081，皆未達 10%顯著水準，表示無論是否採用外部鑑價，於導入後審計公費變動上並無顯著差異。然而， $(\gamma_1 + \gamma_3)$ 係數分別為 -0.0108 及 -0.0196，皆未達 10%顯著水準，表示對於採用外部鑑價之企業而言，導入 IAS 40 後會計師公費並未增加，反而呈現不顯著的下降；以 $EXTER2_i$ 判斷時，(A5)與(A6)導入後($POST_t$)係數分別為 0.0510 及 0.0615，皆未達 10%顯著水準，表示對於 2013 年未採用外部鑑價之企業而言，導入 IAS 40 後會計師公費未顯著增加。交乘項($POST \times EXTER_{i,t}$)係數分別為 -0.2558 與 -0.3345，兩者都達到 5%顯著水準，而 $(\gamma_1 + \gamma_3)$ 係數分別為 -0.2048 及 -0.2730，同樣都達到 5%顯著水準，表示兩組間於導入後審計公費變動上具有顯著差異，且對於採用外部鑑價之企業而言，導入 IAS 40 後會計師公費顯著下降。總體而言，2013 年僅能採用成本模式之情況下，企業採用外部鑑價有助於使審計公費增漲之幅度減緩甚至顯著降低審計公費，部分支持 H2a。採用 $EXTER1_i$ 及 $EXTER2_i$ 之實證結果略有差異，我們認為企業採用外部鑑價時同時揭露鑑價師事務所或鑑價師相關資訊時，可能降低審計人員之查核風險，使審計公費顯著下降^{21,22}。

表 9 (B3)到(B6)為測試 2014 年及 2015 年企業投資性不動產報導決策對審計公費影響之實證結果。首先，導入後($POST_t$)係數分別為 0.1618、0.1490、0.1259 及 0.1131，全數達到 10%顯著水準，表示對於 2014 年後採用成本模式與內部鑑價之企業而言，導入 IAS 40 後會計師公費會有顯著增加。使用同時採用成本模式與內部鑑價（表 2 之甲組）與同時採用成本模式與外部鑑價（表 2 之乙組）兩組進行比較，以 $COST_EXTER1_i$ 作為分組依據時，(B3)與(B4)交乘項($POST \times COST_EXTER_{i,t}$)係數分別為 -0.0822 與 -0.1850；以 $COST_EXTER2_i$ 作為分組依據時，(B5)與(B6)交乘項($POST \times COST_EXTER_{i,t}$)係數分別為 -0.0934 與 -0.3159，所有係數皆為負數，且部分達到 10%顯著水準，表示給定企業 2014 年及 2015 年以成本模式作為投資性不動產之後續衡量基礎時，採用外部鑑價將使審計公費增漲之幅度減緩甚至顯著降低審計公費，

²¹ 讀者應注意採用 DID 模型中，基期水準對實證結果產生之可能影響，以及可能存在遺漏變數之間題。例如，表 9 (A5)與(A6)外部鑑價($EXTER2_i$)係數分別為 0.3939 及 0.2551，至少達到 10%顯著水準，表示採用及未採用外部鑑價的兩組樣本於導入前期會計師公費有顯著差異，此可能顯示乙組樣本屬於較高查核風險或需耗費較多查核成本之客戶，故基期公費顯著高於甲組樣本。而導入 IAS 40 後，乙組樣本較傾向採用外部鑑價，使會計師查核風險與查核成本顯著下降，造成交乘項係數顯著為負。

²² 同附註 10 提到，根據 Kinney and Libby(2002)提出審計公費與非審計公費可能有相互移轉之論點，我們認為總公費或許也能捕捉會計師的總投入與收益。因此，本研究同時採用審計公費與總公費兩種操作型定義進行測試。

同樣部分支持 H2a。我們認為實證結果與採用外部專家證據有助於降低會計師所面臨之審計風險，或外部鑑價與查核成本呈現替代關係(Goncharov et al. 2014)之預期一致。

表 9 投資性不動產報導決策對審計公費之影響 1

[X=1]	(A3)	(A4)	(B3)	(B4)	(C1)	(C2)
期間：		2013		2014, 2015		2014, 2015
應變數：	$AF_{i,t}$	$TF_{i,t}$	$AF_{i,t}$	$TF_{i,t}$	$AF_{i,t}$	$TF_{i,t}$
$POST_t(\gamma_1)$	0.1594 (1.17)	0.1885* (1.33)	0.1618** (1.92)	0.1490* (1.60)	0.1080*** (2.15)	0.0282 (0.50)
$EXTERI_i$	0.0455 (0.34)	-0.0141 (-0.10)				
$POST \times EXTER_{i,t}(\gamma_3)$	-0.1702 (-1.08)	-0.2081 (-1.27)				
$COST_EXTERI_i$			0.0159 (0.21)	0.0393 (0.47)		
$POST \times COST_EXTER_{i,t}(\gamma_5)$			-0.0822 (-0.78)	-0.1850* (-1.59)		
FV_EXTERI_i			0.3308*** (3.15)	0.2214** (1.90)	0.3235*** (3.46)	0.2027** (1.95)
$POST \times FV_EXTER_{i,t}(\gamma_7)$			-0.0664 (-0.46)	-0.0219 (-0.14)	-0.0120 (-0.09)	0.1004 (0.70)
Controls	Included	Included	Included	Included	Included	Included
Test $(\gamma_1 + \gamma_3) = 0$	-0.0108 (0.02)	-0.0196 (0.05)				
Test $(\gamma_1 + \gamma_5) = 0$			0.0796 (1.60)	-0.0360 (0.26)		
Test $(\gamma_7 - \gamma_5) = 0$			0.0158 (0.01)	0.1630 (1.21)		
樣本量	140	140	319	319	319	319
Adjusted R^2	0.521	0.559	0.568	0.548	0.570	0.546
F 值	5.32	6.04	11.99	11.16	12.69	11.64
[X=2]	(A5)	(A6)	(B5)	(B6)	(C3)	(C4)
應變數：	$AF_{i,t}$	$TF_{i,t}$	$AF_{i,t}$	$TF_{i,t}$	$AF_{i,t}$	$TF_{i,t}$
$POST_t(\gamma_1)$	0.0510 (0.54)	0.0615 (0.58)	0.1259* (1.63)	0.1131* (1.30)	0.0993* (1.48)	0.0289 (0.37)
$EXTER2_i$	0.3939*** (2.60)	0.2551* (1.50)				
$POST \times EXTER_{i,t}(\gamma_3)$	-0.2558** (-1.83)	-0.3345** (-2.12)				
$COST_EXTER2_i$			0.1646* (1.43)	0.3733*** (2.88)		
$POST \times COST_EXTER_{i,t}(\gamma_5)$			-0.0934 (-0.59)	-0.3159** (-1.78)		
FV_EXTER2_i			0.3604*** (3.23)	0.2087** (1.66)	0.3294*** (3.00)	0.1424 (1.13)
$POST \times FV_EXTER_{i,t}(\gamma_7)$			-0.0269 (-0.20)	0.0393 (0.25)	-0.0031 (-0.02)	0.1167 (0.77)
Controls	Included	Included	Included	Included	Included	Included
Test $(\gamma_1 + \gamma_3) = 0$	-0.2048** (3.33)	-0.2730** (4.67)				
Test $(\gamma_1 + \gamma_5) = 0$			0.0325 (0.06)	-0.2028* (1.73)		
Test $(\gamma_5 - \gamma_3) = 0$			0.0665 (0.14)	0.3551** (3.09)		
樣本量	59	59	171	171	171	171
Adjusted R^2	0.841	0.825	0.687	0.664	0.687	0.648
F 值	10.31	9.30	10.81	9.85	11.35	9.70

註：表 9 為投資性不動產報導決策對審計公費之影響。 $COST_EXTER_X_i$ 為虛擬變數，若企業同時採用成本模式與外部鑑價（表 2 之乙組），此變數為 1，否則為 0。 $FV_EXTER_X_i$ 為虛擬變數，若企業同時採用公允價值模式與外部鑑價（表 2 之丙組），此變數為 1，否則為 0。其餘變數定義與表 4 與表 5 相同。

相對而言，使用同時採用成本模式與外部鑑價（表 2 之乙組）與同時採用公允價值模式與外部鑑價（表 2 之丙組）兩組進行比較，藉由驗證 $(POST \times COST_EXTER_{i,t})$ 與 $(POST \times FV_EXTER_{i,t})$ 兩係數之差異性來分析乙、丙組間審計公費變動之差異， $(\gamma_7 - \gamma_5)$ 係數皆為正數（分別為 0.0158、0.1630、0.0665、0.3551），但僅有少數達到 10% 顯著水準，表示僅微弱的證據支持，對於採用外部鑑價之企業而言，採用公允價值模式將使審計公費顯著提高。我們認為此部份之實證結果與採用公允價值模式將提高會計師所察覺之審計風險，以及我國相關法規賦予採用公允價值模式之企業更嚴格之管制有關。此外，類似先前研究，本研究也單獨觀察 2014 年及 2015 年企業採用公允價值模式是否影響到審計公費（彙總於表 9(C1)到(C4)），然而，實證結果同樣未發現企業選擇公允價值模式會對審計公費之變動造成顯著影響²³。

陸、額外測試

一、導入 IAS 40 前之公費基期水準

本研究探討導入 IAS 40 對審計公費之影響時，採用 2012 年之審計公費作為公費基期水準，評估企業導入前原有之公費基礎。然而，2009 年金融監督管理委員會發布「我國會計準則直接採用國際財務報導準則之推動架構案」，使我國企業與會計師事務所普遍預期即將導入 IAS 40 之事實及時程，主管機關也要求企業需針對導入 IFRSs 建立專案計畫，故企業開始準備導入 IAS 40 之起始時間點並非相當明確。為了避免採用不適當的基準點，本節採用以下兩種替代性的公費基期水準，一、以 2011 年審計公費作為基期水準；二、以導入 IAS 40 前兩年（2011 年及 2012 年）之公費平均數作為基期水準。相關實證結果列於表 10，與先前結論並無重大差異。最後，Goncharov et al. (2014)採用當期模型分析導入 IAS 40 後不同公允價值特性之樣本是否有顯著不同的審計公費。本節也採用當期模型進行測試²⁴，瞭解採用不同的報導決策之企業其審計公費是否有所差異，同時排除使用不適當基期所衍生之可能偏誤²⁵。實證結果列於表 11，於針對 2013 年之測試中，採用外部鑑價 $(EXTER1_i)$ 係數分別為 -0.2545 與 -0.3393，皆達到 5% 顯著水準，表示 2013 年採用外部鑑價者審計公費顯著較低。於針對 2014 年之測試中，採用成本模式與外部鑑價組 $(COST_EXTER1_i)$ 係數分別為 -0.1226 與 -0.2487，後者達到 10% 顯

²³ 本研究也曾以 2013 年至 2015 年為樣本期間，觀察改採公允價值模式之企業相較於未改採公允價值模式者，審計公費是否有顯著不同的變化，而實證結果同樣未發現兩組間存在顯著差異。

²⁴ 值得注意的是，公費模型包含許多控制變數，採用當期模型可能受到觀測值較少，而對迴歸估計造成負面影響。特別是當 X 為 2 時，由於部分模型觀測值低於模型之變數個數，導致無法進行迴歸估計，故表 11 並未列示相關實證結果。

²⁵ 相關實證測試分年執行，藉此觀察不同年度間會計政策對審計公費之影響是否有所不同。特別是隨著時間經過，會計師執行公允價值查核任務之經驗逐漸累積，或許能有效降低查核成本及審計風險。本研究也將 2014 年與 2015 年樣本合併進行測試，實證結果與表 11 中 2014 年實證結果大致相同。

著水準，表示 2014 年同樣採用成本模式下，採用外部鑑價者審計公費顯著較低。此外，採用公允價值模式與外部鑑價組(FV_EXTERI_i)與採用成本模式與外部鑑價組($COST_EXTERI_i$)兩組係數差異性分別為 0.4226 與 0.5270，皆達到 5% 顯著水準，表示 2014 年同樣採用外部鑑價之情況下，採用公允價值模式者審計公費顯著較高。相對而言，於針對 2015 年之測試中， $COST_EXTERI_i$ 與 FV_EXTERI_i 係數並未有一致性的方向，且全數未達到 10% 顯著水準。由於 IAS 40 並不允許將後續衡量基礎從公允價值模式轉換為成本模式，故 2015 年採用公允價值模式者大多數於 2014 年同樣採用公允價值模式。此實證結果表示，採用不同報導決策對公費之影響可能逐期消失，與 Goncharov et al. (2014) 提出會計師執行公允價值查核任務之經驗能有效降低監督成本或審計風險之預期一致。

二、處理極端值及採用固定樣本

本研究將各年度持有投資性不動產達總資產 10% 以上之非金融企業樣本去除遺漏值與極端值後，作為主要測試的實證樣本。額外測試中也採用其他五種不同的設定，包含不處理極端值、採 Winsorize 法處理極端值、採用固定樣本且排除極端值、採用固定樣本且不處理極端值、採用固定樣本並採 Winsorize 法處理極端值。然而，不同的實證程序並未重大影響本研究之實證結果。

表 10 投資性不動產報導決策對審計公費之影響 2 (公費基期水準)

	(B1)	(B2)	(B1)	(B2)
公費基期水準：	2011		2011, 2012	
應變數：	$AF_{i,t}$	$TF_{i,t}$	$AF_{i,t}$	$TF_{i,t}$
$POST_t$	0.1508*** (3.36)	0.0295 (0.58)	0.1707*** (3.79)	-0.0125 (-0.24)
樣本量	319	319	317	317
Adjusted R^2	0.554	0.523	0.567	0.513
F 值	12.64	11.25	13.19	10.78
[$X=1$]	(A3)	(A4)	(A3)	(A4)
應變數：	$AF_{i,t}$	$TF_{i,t}$	$AF_{i,t}$	$TF_{i,t}$
$POST \times EXTER_{i,t}$	-0.2127* (-1.43)	-0.2267* (-1.43)	-0.2334** (-1.66)	-0.2166* (-1.40)
樣本量	141	141	141	141
Adjusted R^2	0.539	0.544	0.568	0.548
F 值	5.67	5.78	6.25	5.85

表 10 投資性不動產報導決策對審計公費之影響 2（公費基期水準）（續）

$[X=2]$	(A5)	(A6)	(A5)	(A6)
應變數： $POST \times EXTER_{i,t}$	$AF_{i,t}$	$TF_{i,t}$	$AF_{i,t}$	$TF_{i,t}$
$POST \times EXTER_{i,t}$	-0.2304** (-1.68)	-0.3220* (-1.53)	-0.2192* (-1.50)	-0.2784 (-1.17)
樣本量	60	60	61	61
Adjusted R^2	0.817	0.638	0.786	0.526
F 值	8.98	4.16	7.70	3.02
$[X=1]$	(B3)	(B4)	(B3)	(B4)
應變數： $POST \times COST_EXTER_{i,t} (\gamma_5)$	$AF_{i,t}$	$TF_{i,t}$	$AF_{i,t}$	$TF_{i,t}$
$POST \times COST_EXTER_{i,t} (\gamma_5)$	-0.1110 (-1.12)	-0.2249** (-1.99)	-0.1439* (-1.48)	-0.2068** (-1.80)
$POST \times FV_EXTER_{i,t} (\gamma_7)$	-0.0782 (-0.55)	-0.0678 (-0.41)	-0.2426* (-1.69)	-0.2507 (-1.48)
樣本量	317	317	315	315
Adjusted R^2	0.577	0.543	0.595	0.543
F 值	12.34	10.88	13.14	10.83
$[X=2]$	(B5)	(B6)	(B5)	(B6)
應變數： $POST \times COST_EXTER_{i,t} (\gamma_5)$	$AF_{i,t}$	$TF_{i,t}$	$AF_{i,t}$	$TF_{i,t}$
$POST \times COST_EXTER_{i,t} (\gamma_5)$	-0.1217 (-0.84)	-0.3739** (-2.12)	-0.1580 (-1.08)	-0.4037** (-2.12)
$POST \times FV_EXTER_{i,t} (\gamma_7)$	-0.0320 (-0.25)	-0.0397 (-0.25)	-0.1525 (-1.11)	-0.2112 (-1.18)
樣本量	169	169	167	167
Adjusted R^2	0.706	0.653	0.698	0.603
F 值	11.60	9.31	11.10	7.63

註：表 10 為使用不同基期衡量導入前公費水準，重新執行表 8 及表 9 之實證結果。除了基期之審計公費（包含 $AF_{i,t}$ 及 $TF_{i,t}$ ）的衡量期間改為 2011 年或導入前兩個會計年度（2011 年與 2012 年）之平均數外，其餘變數定義與表 7、表 8 與表 9 相同。

表 11 投資性不動產報導決策對審計公費之影響 3(採用當期模型)

	[X=1]	(A3)	(A4)	(B3)	(B4)	(C1)	(C2)	(B3)	(B4)	(C1)	(C2)
期間：		2013		2014		2014		2015		2015	
應變數：		$AF_{i,t}$	$TF_{i,t}$								
$EXTERI_i$		-0.2545**	-0.3393**								
		(-1.69)	(-2.26)								
$COST_EXTERI_i$		-0.1226	-0.2487*					-0.1077	-0.1912		
		(-0.77)	(-1.37)					(-0.77)	(-1.25)		
FV_EXTERI_i		0.3000*	0.2784	0.3900**	0.4609**	-0.0825	-0.0825	-0.2043	0.0040	-0.0507	
		(1.35)	(1.10)	(2.07)	(2.11)	(-0.38)	(-0.85)	(0.02)	(0.02)	(-0.25)	
Controls	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included	Included
Test $FV_EXTERI_i - COST_EXTERI_i = 0$		0.4226**	0.5270***					0.0251	-0.0131		
		(4.74)	(5.66)					(0.02)	(0.00)		
樣本量		71	71	67	67	67	67	82	82	82	82
Adjusted R^2	0.580	0.637	0.567	0.570	0.572	0.559	0.352	0.345	0.358	0.337	
F Value	3.93	4.72	3.54	3.58	3.68	3.54	2.33	2.29	2.41	2.29	

註：表 11 為採用當期模型測試投資性不動產報導決策對審計公費之影響。變數定義與表 7、表 8 與表 9 相同。

三、四大會計師事務所之影響

最後，本研究額外測試也探討四大會計師事務所對於先前實證結果之影響，本研究將導入後係數($POST_t$)與報導決策與導入後之交乘項²⁶($POST \times EXTER_{i,t}$ 、 $POST \times COST_EXTER_{i,t}$ 與 $POST \times FV_EXTER_{i,t}$)進一步與四大會計師事務所虛擬變數($BIGN_{i,t}$)互相交乘後成為(4)式及(5)式，實證結果彙整於表 12²⁷。

$$\begin{aligned} FEE_{i,t} = & \alpha_0 + \alpha_1 POST_t + \alpha_2 EXTER_X_i + \alpha_3 POST \times EXTER_{i,t} + \alpha_4 POST \times BIGN_{i,t} \\ & + \alpha_5 POST \times EXTER \times BIGN_{i,t} + Controls + \varepsilon_{i,t}. \end{aligned} \quad (4)$$

$$\begin{aligned} FEE_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 POST_t + \beta_2 COST_EXTER_X_i + \beta_3 POST \times COST_EXTER_{i,t} \\ & + \beta_4 FV_EXTER_X_i + \beta_5 POST \times FV_EXTER_{i,t} + \beta_6 POST \times BIGN_{i,t} \\ & + \beta_7 POST \times COST_EXTER \times BIGN_{i,t} + \beta_8 POST \times FV_EXTER \times BIGN_{i,t} \\ & + Controls + \varepsilon_{i,t}. \end{aligned} \quad (5)$$

表 12 的 $POST \times BIGN_{i,t}$ 皆顯著為正，表示相較於非四大會計師事務所之情況，四大會計師事務所針對導入 IAS 40 後並未使用外部鑑價或公允價值模式之查核客戶，會顯著增加其審計公費。研究者認為，四大會計師事務所在協助客戶接軌 IFRSs 及查核 IFRSs 報導時具有能力上的優勢。例如，藉由與國際間（特別是歐盟體系）其他會員事務所的內部交流，使四大會計師事務所可能較易於針對此議題建立高品質之查核程序。當客戶對新準則之適用有疑問時，四大會計師事務所也能提供外國查核客戶之實務經驗。此能力之優勢或許能解釋導入 IAS 40 後四大會計師事務所產生之公費溢價。此外，此溢價也可能來自於，大型事務所面對新規範造成審計風險提高之情況下，較可能以提高審計公費因應。表 12 的 $POST \times EXTER \times BIGN_{i,t}$ 或 $POST \times COST_EXTER \times BIGN_{i,t}$ 係數皆為負數，特別是 $POST \times COST_EXTER \times BIGN_{i,t}$ 係數全數達到 1% 顯著水準，表示前述實證測試發現，當企業以成本模式作為後續衡量基礎時採用外部鑑價有助於使審計公費增漲之幅度減緩或顯著降低審計公費，主要發生在四大會計師事務所之查核客戶。而表 12 的 $(\beta_8 - \beta_7)$ 係數皆為正數，且超過半數達到 10% 顯著水準，表示前述實證測試發現，當企業以外部鑑價作為公允價值評估基礎時採用公允價值模式會增加審計公費，主要也發生在四大會計師事務所之查核客戶。

²⁶ 為節省文章篇幅，本節中報導決策變數統一採用第一種情境($X=1$)，即 $EXTER_{i,t}$ 、 $COST_EXTER_{i,t}$ 及 $FV_EXTER_{i,t}$ 。

²⁷ 本研究也採用當期模型測試四大會計師事務所之影響（未列表），實證結果與表 12 並未有顯著差異。

表 12 四大會計師事務所對投資性不動產報導決策與審計公費關係之影響

公費基期水準： [X=1] 應變數：	2012		2011		2011, 2012	
	$AF_{i,t}$	$TF_{i,t}$	$AF_{i,t}$	$TF_{i,t}$	$AF_{i,t}$	$TF_{i,t}$
$POST_t$	-0.1955 (-0.72)	-0.1877 (-0.66)	-0.2130 (-0.83)	-0.2737 (-1.00)	-0.1503 (-0.62)	-0.2289 (-0.85)
$POST \times EXTER_{i,t}$	0.1296 (0.44)	0.0979 (0.32)	0.1442 (0.52)	0.1619 (0.54)	0.0538 (0.20)	0.0832 (0.28)
$POST \times BIGN_{i,t}$	0.4391* (1.50)	0.4654* (1.53)	0.5599** (2.05)	0.5683** (1.94)	0.5193** (1.98)	0.4201* (1.44)
$POST \times EXTER \times BIGN_{i,t}$	-0.3763 (-1.18)	-0.3838 (-1.16)	-0.4419* (-1.49)	-0.4828* (-1.52)	-0.3527 (-1.25)	-0.3704 (-1.18)
樣本量	140	140	141	141	141	141
Adjusted R^2	0.522	0.561	0.548	0.552	0.577	0.548
F Value	5.11	5.79	5.60	5.66	6.16	5.59
[X=1] 應變數：	$AF_{i,t}$	$TF_{i,t}$	$AF_{i,t}$	$TF_{i,t}$	$AF_{i,t}$	$TF_{i,t}$
$POST_t$	-0.0913 (-0.55)	-0.2201 (-1.20)	-0.0506 (-0.32)	-0.2220 (-1.25)	-0.0339 (-0.22)	-0.2172 (-1.22)
$POST \times COST_EXTER_{i,t}$	0.3083** (1.69)	0.2729* (1.35)	0.2698* (1.57)	0.2533* (1.29)	0.2577* (1.52)	0.2810* (1.40)
$POST \times FV_EXTER_{i,t}$	0.0108 (0.04)	0.1486 (0.45)	-0.0074 (-0.03)	0.1387 (0.43)	-0.3081 (-1.21)	-0.1855 (-0.62)
$POST \times BIGN_{i,t}$	0.3211** (1.80)	0.4659*** (2.36)	0.3486** (2.07)	0.4910*** (2.55)	0.3928*** (2.38)	0.4416** (2.26)
$POST \times COST_EXTER \times BIGN_{i,t} (\beta_7)$	-0.5014*** (-2.61)	-0.5843*** (-2.75)	-0.4871*** (-2.68)	-0.6101*** (-2.94)	-0.5132*** (-2.88)	-0.6238*** (-2.95)
$POST \times FV_EXTER \times BIGN_{i,t} (\beta_8)$	-0.1263 (-0.41)	-0.2462 (-0.71)	-0.1153 (-0.39)	-0.2854 (-0.85)	0.0559 (0.21)	-0.1080 (-0.35)
$Test \beta_8 - \beta_7 = 0$	0.3751* (1.67)	0.3382 (1.10)	0.3718* (1.82)	0.3247 (1.06)	0.5691*** (5.54)	0.5158** (3.23)
樣本量	319	319	317	317	315	315
Adjusted R^2	0.574	0.557	0.584	0.553	0.608	0.555
F Value	11.46	10.74	11.83	10.55	12.87	10.55

註：表 12 為四大會計師事務所對投資性不動產報導決策與審計公費關係之影響。變數定義與先前各表相同。

柒、結論

IAS 40 要求企業必須揭露投資性不動產之公允價值資訊。此外，該準則提供編製者雙重可選擇性，即(1)投資性不動產之後續衡量基礎，企業可選擇公允價值模式或成本模式；(2)公允價值依據來源，企業可選擇採用外部鑑價或企業內部自行評估。IAS 40 之相關規範，包含強制揭露公允價值資訊及報

導決策之雙重可選擇性，可能對審計公費造成重大影響。而我國證券發行人財務報告編製準則於 2013 年始正式導入 IAS 40 的規範，但仍限制企業不得以公允價值模式作為後續衡量基礎。於 2014 年後，企業才能使用公允價值模式衡量投資性不動產。本研究利用我國獨特之接軌情況，測試我國導入 IAS 40 對審計公費之影響，實證結果發現，當企業以成本模式作為後續衡量基礎時，採用外部鑑價有助於使審計公費增漲之幅度減緩或顯著降低審計公費，而企業若選擇外部鑑價時，採用公允價值模式並未顯著增加審計公費。此外，我們也發現 2013 年（2014 年）選擇外部鑑價（公允價值模式）者其審計公費顯著較低（高）。額外測試也發現前述之實證結果主要發生於四大會計師事務所之查核客戶。

本研究實證結論對我國非金融資產導入公允價值會計對於審計公費之影響提供初步證據。然而，本研究實證模型可能存在些許限制。例如，企業投資性不動產持有意圖與政策若於導入後發生變化，可能影響本研究實證結果。此外，由於我國導入 IAS 40 之期間尚短，且部分實證資料需要手動蒐集，導致本研究之實證觀測值偏少。而約有三成觀測值公費資料採級距揭露，使其衡量可能存有誤差。後續研究者可採更具因果關係之實證模型，並進一步延伸研究期間、放寬選樣標準及採用其他審計品質變數。此外，後續研究者也可進一步探討事務所特性對先前結論之影響。例如，導入 IAS 40 後持有較多投資性不動產之企業是否會更加集中於大型會計師事務所？大型會計師事務所之能力優勢是否能對企業導入 IAS 40 後財報資訊品質產生正面效應？

附錄：變數定義表

Panel A: 主要分組變數

- $EXTER_{X_i}$ = 此變數為虛擬變數，代表企業於 2013 年所選擇的報導決策。若企業採用外部鑑價，則此變數為 1，否則為 0。關於企業是否採用外部鑑價，本研究根據企業是否有揭露事務所或鑑價師姓名，共有兩種情境。於 X 為 1 時，若企業於財報中揭露採用外部鑑價，視為有採用外部鑑價，否則視為未採用外部鑑價；於 X 為 2 時，若企業揭露採用外部鑑價，但未提供事務所或鑑價師姓名時，則刪除此本，其餘定義與 X 為 1 時相同。
- $COST_EXTER_{X_i}$ = 此變數為虛擬變數，若企業同時採用成本模式與外部鑑價（表 2 之乙組），此變數為 1，否則為 0。 X 定義與先前一致。
- $FV_EXTER_{X_i}$ = 此變數為虛擬變數，若企業同時採用公允價值模式與外部鑑價（表 2 之丙組），此變數為 1，否則為 0。 X 定義與先前一致。
- $POST_t$ = 此變數為虛擬變數，若樣本年度為 2013 年、2014 年或 2015 年，則此變數為 1，否則為 0。

Panel B: 審計公費測試

- $FEE_{i,t}$ = 企業當年度公費總數取自然對數，本研究分別以審計公費($AF_{i,t}$)與總公費($TF_{i,t}$)進行實證。若企業於財報中僅揭露公費級距，則以級距中位數作為公費之估計數。
- $SIZE_{i,t}$ = 企業資產總額取自然對數。
- $|ACCR|_{i,t}$ = 企業總應計項目取絕對值，並以資產總額平減。
- $RECV_{i,t}$ = 企業應收帳款佔總資產之比例。
- $INVT_{i,t}$ = 企業存貨佔總資產之比例。
- $QUICK_{i,t}$ = 企業流動資產（排除存貨後）除以流動負債之比例。
- $LOSS_{i,t}$ = 此變數為虛擬變數，若企業本期虧損，則此變數為 1，否則為 0。
- $DEBT_{i,t}$ = 企業負債比例。
- $EBIT_{i,t}$ = 企業息前稅前淨利，並以資產總額平減。
- $RESTATE_{i,t}$ = 此變數為虛擬變數，若企業本期有重編財務報表，則此變數為 1，否則為 0。
- $OPIN_{i,t}$ = 此變數為虛擬變數，若企業本期財報取得標準式無保留意見，則此變數為 1，否則為 0。
- $BIGN_{i,t}$ = 此變數為虛擬變數，當企業採用四大會計師事務所時，此變數為 1，否則為 0。
- $TENURE_{i,t}$ = 會計師事務所查核任期。
- $SPECIAL_{i,t}$ = 此變數為虛擬變數，當查核事務所於該產業市占率（查核家數）最高時，此變數為 1，否則為 0。
- $CHANGE_{i,t}$ = 此變數為虛擬變數，若企業本期更換會計師事務所，則此變數為 1，否則為 0。
- $DUAL_{i,t}$ = 此變數為虛擬變數，當董事長兼任總經理時，此變數為 1，否則為 0。
- $INSTITUTION_{i,t}$ = 企業機構投資人持股比例。
- $IND_{i,t}$ = 產業別之虛擬變數，根據 TEJ 產業別代碼進行分類。

參考文獻

- 王炫斌與林嬪娟，2018，IAS 40 雙重可選擇性之決定因素與經濟後果，中華會計學刊，第 14 卷第 2 期（12 月）：129-180。(Wang, H. P., and C. J. Lin. 2018. Determinants and consequences of the dual choices in IAS 40. *Taiwan Accounting Review* 14 (December): 129-180.) (DOI: 10.6538/TAR.201812_14(2).0001)
- 江美艷，2014，開放投資性不動產以公允價值後續評價，企業及投資人之實務因應，會計研究月刊，第 342 期（5 月）：80-88。(Chiang, M. Y. 2014. Enterprise and investor's practice on adopting fair value measurement to assess investment property. *Accounting Research Monthly* 342 (May): 80-88.) (DOI: 10.6650/ARM.2014.342.80)
- 周玲臺、王雅芳與林家駿，2017，財務報表重編與審計公費，會計評論，第 65 期（7 月）：83-116。(Chou, L. T. L., Y. F. Wang, and C. C. Lin. 2017. Financial restatements and audit fees. *Journal of Accounting Review* 65 (July): 83-116.) (DOI: 10.6552/JOAR.2017.65.3)
- 林嬪娟與林孝倫，2009，會計師事務所規模、品牌與競爭程度對審計公費之影響：中國之實證，會計評論，第 49 期（7 月）：35-72。(Lin, C. J., and H. L. Lin. 2019. Auditor size, brand name reputation, market competition and audit fees: Evidence from China. *Journal of Accounting Review* 49 (July): 35-72.) (DOI: 10.6552/JOAR.2009.49.2)
- 林嬪娟、林孝倫與羅勝議，2015，我國上市（櫃）公司審計公費資訊揭露對後續公費訂定之影響，中華會計學刊，第 11 卷第 2 期（12 月）：203-239。(Lin, C. J., H. L. Lin, and S. Y. Lo. 2015. Impact of the fee disclosure requirement on subsequent period fees: Evidence from Taiwan *Taiwan Accounting Review* 11 (December): 203-239.) (DOI: 10.6538/TAR.2015.1102.03)
- 張書瑋，2014，投資性不動產迎向公允價值，會計研究月刊，第 342 期（5 月）：68-76。(Chang, S. W. 2014. Welcoming fair value assessment on investment property. *Accounting Research Monthly* 342 (May): 68-76.) (DOI: 10.6650/ARM.2014.342.68)
- Barth, M. E., and G. Clinch. 1998. Revalued financial, tangible, and intangible assets: Associations with share prices and non-market-based value estimates. *Journal of Accounting Research* 36: 199-233. (DOI: 10.2307/2491314)
- Blankley, A. I., D. N. Hurt, and J. E. MacGregor. 2012. Abnormal audit fees and restatements. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 31 (February): 79-96. (DOI: 10.2308/ajpt-10210)

- Chen, C., K. Lo, D. Tsang, and J. Zhang. 2013. Earnings management, firm location, and financial reporting choice: An analysis of fair value reporting for investment properties in an emerging market. Working paper, Singapore Management University.
- Christensen, H. B., and V. V. Nikolaev. 2013. Does fair value accounting for non-financial assets pass the market test? *Review of Accounting Studies* 18 (September): 734-775. (DOI: 10.1007/s11142-013-9232-0)
- Cotter, J., and S. Richardson. 2002. Reliability of asset revaluations: The impact of appraiser independence. *Review of Accounting Studies* 7 (December): 435-457. (DOI: 10.1023/A:1020763612369)
- Danbolt, J., and W. Rees. 2008. An experiment in fair value accounting: UK investment vehicles. *European Accounting Review* 17 (June): 271-303. (DOI: 10.1080/09638180701819865)
- DeAngelo, L. E. 1981. Auditor independence, 'low balling', and disclosure regulation. *Journal of Accounting and Economics* 3 (August): 113-127. (DOI: 10.1016/0165-4101(81)90009-4)
- DeFond, M., and J. Zhang. 2014. A review of archival auditing research. *Journal of Accounting and Economics* 58 (November-December): 275-326. (DOI: 10.1016/j.jacceco.2014.09.002)
- Dietrich, J. R., M. S. Harris, and K. A. Muller III. 2000. The reliability of investment property fair value estimates. *Journal of Accounting and Economics* 30 (October): 125-158. (DOI: 10.1016/S0165-4101(01)00002-7)
- Francis, J. R., K. Reichelt, and D. Wang. 2005a. The pricing of national and city-specific reputations for industry expertise in the U.S. audit market. *The Accounting Review* 80 (January): 113-136. (DOI: 10.2308/accr.2005.80.1.113)
- Francis, J. R., and D. Wang. 2005b. Impact of the SEC's public fee disclosure requirement on subsequent period fees and implications for market efficiency. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 24: 145-160. (DOI: 10.2308/aud.2005.24.s-1.145)
- Garg, M., and D. Hanlon. 2012. The value relevance of fair value accounting: Evidence from the real estate industry. *Corporate Ownership & Control* 9 (January): 408-417. (DOI: 10.22495/cocv9i4c4art4)
- Goncharov, I., E. J. Riedl, and T. Sellhorn. 2014. Fair value and audit fees. *Review of Accounting Studies* 19 (March): 210-241. (DOI: 10.1007/s11142-013-9248-5)

- Harvey, N., and I. Fischer. 1997. Taking advice: Accepting help, improving judgment, and sharing responsibility. *Organizational Behavior and Human Decision Processes* 70 (May): 117-133. (DOI: 10.1006/obhd.1997.2697)
- Hsieh, Y. T., and C. J. Lin. 2015. Auditing fair value measurements in the real estate industry: Auditors' response and the role of industry specialists. Working paper, National Taiwan University.
- Israeli, D. 2015. Recognition versus disclosure: Evidence from fair value of investment property. *Review of Accounting Studies* 20 (December): 1457-1503. (DOI: 10.1007/s11142-015-9335-x)
- Kinney, W. R. Jr., and R. Libby. 2002. Discussion of the relation between auditors' fees for nonaudit services and earnings management. *The Accounting Review* 77: 107-114. (DOI: 10.2308/accr.2002.77.s-1.107)
- Kumarasiri, J., and R. Fisher. 2011. Auditors' perceptions of fair-value accounting: Developing country evidence. *International Journal of Auditing* 15 (March): 66-87. (DOI: 10.1111/j.1099-1123.2010.00423.x)
- Landsman, W. R. 2007. Is fair value accounting information relevant and reliable? Evidence from capital market research. *Accounting and Business Research* 37: 19-30. (DOI: 10.1080/00014788.2007.9730081)
- Lourenco, I., and J. D. Curto. 2008. The value relevance of investment property fair values. Working paper, Lisbon University Institute. (DOI: 10.2139/ssrn.1301683)
- Lowensohn, S., L. E. Johnson, R. J. Elder, and S. P. Davies. 2007. Auditor specialization, perceived audit quality, and audit fees in the local government audit market. *Journal of Accounting and Public Policy* 26 (November-December): 705-732. (DOI: 10.1016/j.jacccpubpol.2007.10.004)
- Martin, R. D., J. S. Rich, and T. J. Wilks. 2006. Auditing fair value measurements: A synthesis of relevant research. *Accounting Horizons* 20 (September): 287-303. (DOI: 10.2308/acch.2006.20.3.287)
- Muller III, K. A., and E. J. Riedl. 2002. External monitoring of property appraisal estimates and information asymmetry. *Journal of Accounting Research* 40 (June): 865-881. (DOI: 10.1111/1475-679X.00074)
- Muller III, K. A., E. J. Riedl, and T. Sellhorn. 2011. Mandatory fair value accounting and information asymmetry: Evidence from the European real estate industry. *Management Science* 57 (June): 1138-1153. (DOI: 10.1287/mnsc.1110.1339)

- Muller, M. A., E. J. Riedl, and T. Sellhorn. 2015. Recognition versus disclosure of fair values. *The Accounting Review* 90 (November): 2411-2447. (DOI: 10.2308/accr-51044)
- Quagli, A., and F. Avallone. 2010. Fair value or cost model? Drivers of choice for IAS 40 in the real estate industry. *European Accounting Review* 19 (September): 461-493. (DOI: 10.1080/09638180.2010.496547)
- Ramanna, K., and R. L. Watts. 2012. Evidence on the use of unverifiable estimates in required goodwill impairment. *Review of Accounting Studies* 17 (December): 749-780. (DOI: 10.1007/s11142-012-9188-5)
- Sniezek, J. A., G. E. Schrah, and R. S. Dalal. 2004. Improving judgement with prepaid expert advice. *Journal of Behavioral Decision Making* 17 (June): 173-190. (DOI: 10.1002/bdm.468)
- Yao, D. F. T., M. Percy, and F. Hu. 2015. Fair value accounting for non-current assets and audit fees: Evidence from Australian companies. *Journal of Contemporary Accounting & Economics* 11 (April): 31-45. (DOI: 10.1016/j.jcae.2014.12.003)

The Effect of IAS 40 on Audit Fees

1. INTRODUCTION

Because financial statements are a vital reference for making investment decisions, accounting standards are constantly amended and adjusted to meet the ever-changing business environment. However, the ratification of new standards has presented many challenges for auditors in their audit tasks. One of the challenges is the implementation of fair value accounting. International Accounting Standard 40 (IAS 40) requests that companies disclose the fair value information of their investment properties, but this request may hinder companies' compilation of financial statements and auditors' completion of their audit tasks for some reasons. First, since investment properties are non-financial assets, the prices of similar assets are unavailable in active markets. Therefore, it is difficult to obtain reliable fair value measurements (Landsman 2007). As we know, inaccurate information disclosed in companies' financial statements may have negative influences on reporting quality. Second, because auditors are generally not equipped with professional valuation knowledge (Martin et al. 2006; Kumarasiri and Fisher 2011), it is beyond their ability to detect potential errors in fair values and convince the preparers of the financial statements to correct these errors. Third, Taiwan is ranked the 29th in the global real estate transparency index of Jones Lang LaSalle Incorporated (JLL 2014), substantially lower, in comparison with the UK (the 1st), Australia (3rd), France (the 5th), or Germany (the 12th). In 2000, Taiwanese government enacted the Real Estate Appraiser Act, which implies that the real estate appraisal industry here is still emerging. In other words, Taiwan and the EU member countries differ in the maturity levels of the real estate appraisal industry. Relatedly, it remains doubtful whether Taiwanese fair value appraisals are generally reliable. Audit quality is directly proportionate to the confidence level when high-quality financial statements are being provided (DeFond and Zhang 2014). The request to disclose fair value information in IAS 40 greatly influences the motivations and abilities of preparers and auditors in producing high-quality financial statements. Therefore, we analyze the implementation of IAS 40 in Taiwan to elucidate how the disclosure of investment properties' fair value information influences audit fees.

IAS 40 permits firms to have dual choices about the accounting for investment property. (1) For measurement subsequent to initial recognition, firms can choose a fair value model or a cost model. (2) For fair value determination, firms can employ external appraisers or determine the values themselves. After the implementation of IAS 40, different choices influence audit fees differently. Previous papers on the selection of measurement bases revealed that investment property prices were difficult to obtain in active markets; as a result, many disputes concerning fair value evolved from the condition

(Goncharov et al. 2014; Yao et al. 2015). Though fair value provides managers with more room for manipulation (Ramanna and Watts 2012; Goncharov et al. 2014; Yao et al. 2015), it increases auditors' perceived audit risk. For example, when the fair value of investment properties is significantly misrepresented, adopting fair value models increases the litigation risk of auditors. According to Taiwanese regulations, companies adopting fair value models must disclose more information, implying that auditors are required to spend more on auditing to validate the reliability of the relevant data. Auditing standards are clear about fair value sources. That is, when auditors evaluate the risk of material misstatement, they should take experts' appraisals into serious consideration. Previous papers demonstrated that employing external appraisals benefits fair value information (Barth and Clinch 1998; Dietrich et al. 2000; Muller III and Riedl 2002). When companies voluntarily provide independent, professional valuation reports, auditors are more likely to trust the information, thereby reducing their perceived audit risk. Moreover, employing external appraisals may also reduce audit fees (Goncharov et al. 2014) owing to a relationship between the former and the latter.

Based on the discussion above, this study tests the following hypotheses:

- H1: Audit fees do not exhibit significant change after the adoption of IAS 40, where fair values of investment property are obligated to be disclosed.**
- H2a: Under a cost model, audit fees exhibit a relative decrease or smaller increase for firms with external appraisals after the adoption of IAS 40.**
- H2b: In comparison with firms using cost models, firms using fair value models show increase in audit fees after the adoption of IAS 40 when external appraisals are employed.**

2. RESEARCH DESIGN

We analyzed non-financial companies listed in the Taiwan Stock Exchange and Taipei Exchange with investment property portfolios contributing 10% or more of their total assets between 2013 and 2015, and examined the audit fees to measure audit costs and risk.

To investigate the effect of IAS 40 on audit fees, the audit fee variable was regressed on the 'POST' variable and a number of control variables. We used the γ_1 coefficient in model (1) to examine our H1 hypothesis.

$$FEE_{i,t} = \gamma_0 + \gamma_1 POST_t + Controls + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

To investigate the effect of investment property reporting decisions on audit fees in 2013, we added External Appraiser Dummy (*EXTER_X_i*) and an interaction item when

testing different investment property reporting decisions in 2013. We used the γ_3 coefficient in model (2) for the H2a hypothesis.

$$FEE_{i,t} = \gamma_0 + \gamma_1 POST_t + \gamma_2 EXTER_X_i + \gamma_3 POST \times EXTER_{i,t} + Controls + \varepsilon_{i,t}. \quad (2)$$

To investigate the effect of investment property reporting decisions on audit fees in 2014, we added different reporting decision dummies ($COST_EXTER_X_i$ & $FV_EXTER_X_i$) and interaction items when testing different investment property reporting decisions in 2014. We used the γ_5 ($\gamma_7 - \gamma_5$) coefficient in model (3) for the H2a (H2b) hypothesis.

$$\begin{aligned} FEE_{i,t} = & \gamma_0 + \gamma_1 POST_t + \gamma_4 COST_EXTER_X_i + \gamma_5 POST \times COST_EXTER_{i,t} \\ & + \gamma_6 FV_EXTER_X_i + \gamma_7 POST \times FV_EXTER_{i,t} + Controls + \varepsilon_{i,t}. \end{aligned} \quad (3)$$

3. EMPIRICAL RESULTS

As the empirical results show, the audit fees of firms using cost models exhibit a relative decrease or smaller increase when they adopt external appraisers. In contrast, the audit fees of firms employing external appraisers show no increase when a fair value model is chosen. The adoption of external appraisals (fair value models) in 2013 (2014) is found to significantly reduce (increase) audit fees. Lastly, the test further reveals that the preceding empirical outcomes occur predominantly in clients audited by the BIG4 audit firms in Taiwan.