

新聞學系畢業生的非新聞職業抉擇歷程

新聞學系畢業生的非新聞職業抉擇歷程

《摘要》

新聞教育以培育新聞專業人才為主旨，但近年的統計數據指出，新聞系仍是台灣許多高中生嚮往的大學志願，畢業後願意投身新聞職業的新聞系學生卻愈來愈少。在這之中，新聞系學生在大學期間的從業意願轉變過程與原因值得探討。

本研究以 14 名不從事新聞工作的新聞系畢業生為研究對象，將他們的職業選擇視為一段由學習與生活經驗構築而成之歷程，並透過深度訪談法瞭解他們對自身經驗的主觀詮釋，分析其畢業後首份職業決定的形成過程，同時循 Krumboltz 的生涯決定社會學習論剖析各項影響職業選擇的因素。

研究發現，新聞系學生的非新聞職業抉擇實屬一段歷經新聞從業意願起伏的過程，而非一夕促成的決定。其中，大學學習經驗的影響最為深遠，而「個人的興趣與能力」、「校內實習」與實際接觸新聞實務的「校外實習」是最重要的三個節點，新聞系學生在三者之間經歷職業期望落差，對他們的新聞從業意願造成負面影響。研究者並將新聞系學生的非新聞職業抉擇歷程分為四類：(1) 發現新聞之外的職業興趣、(2) 校內實習期間經歷職業想像衝突或學習挫折、(3) 在校內、外實習經驗的轉換間感知新聞理想與現實的落差，以及 (4) 從未萌生新聞從業意願。

縱使未投入新聞業，新聞系的專業訓練仍對新聞系學生的職場表現有所助益，諸如資訊蒐集、溝通表達、團隊合作能力等。最後，研究者根據研究結果，對當前的新聞教育提出相關討論與建議。

關鍵詞：新聞工作、新聞教育、新聞專業、實習、職業選擇歷程

壹、前言

一、新聞系畢業生的職業選擇概況

新聞教育以培育新聞專業人才為主旨，但將新聞工作列入生涯考量的新聞系學生卻愈來愈少。根據《Cheers》雜誌之〈2016年新世代最嚮往企業 Top 100〉調查，媒體與文化業在二十大行業類別中名列新鮮人最嚮往的第三名，屬不少應屆畢業生的理想職業志願，但針對新聞系學生的就業調查結果並非如此。例如國立政治大學於 2014 年進行學生畢業流向調查¹，指出該學年新聞學系大學部學生僅 31.3%於畢業後投入新聞業。

張曉、羅文輝、郭佳、汪婧、徐昌鵬、余舒虹、張芳（2015）透過問卷調查中、港、台三地新聞系學生的就業動機與就業意願，發現僅 32.8%表示畢業後願意進入新聞行業工作，而願意將新聞工作做為終身職業者只有 4.4%，並稱此趨勢為「新聞教育的危機」。這樣的現象也不僅只於華人地區，如 Hanusch et al.(2015) 調查全球 23 個國家的新聞系大一、大四學生，發現在其中的 22 國裡，即將畢業之學生不想投入新聞業的比例遠高於甫入學新生。

二、職業選擇歷程及影響因素

為瞭解新聞系學生的職業選擇，過往研究多半僅從抉擇本身尋找答案，因而無法得知他們的職業意願受到哪些經驗所影響，以及是否曾有過轉折。然而，職業選擇行為並非偶然促成，一個人從面臨選擇到做出決定的過程，必然會受到各種內外因素及其對事件之認知的影響，決策的歷程是複雜且動態的。

Tiedeman（1961）的「生涯決定模式」指出，「做決定」屬一連續不斷的漸進歷程，包括選擇前的預期，以及做出決定後所面臨之新舊經驗衝突與自我調適。據此，本研究不將職業選擇視為單一時間點的決定，而是一段含括「抉擇當下」，與「做出抉擇之前的學習和生活經驗」所構築之歷程，並相信不同的經驗會彼此互動、對話，甚至面臨衝突，而人們將在各種經驗折衷協調的過程中做出職業選擇。

Krumboltz（1979）提出「生涯決定社會學習論」，強調既往學習經驗對職業選擇的深遠影響，並指出個人先天條件與社會環境因素亦不容忽視，三者將在促

¹ 取自政大課程地圖網站：cis.nccu.edu.tw/coursemap/students/Index.aspx。

成職業決定的過程中交互作用。歸納過去相關研究結果，影響新聞系學生職業認知與選擇的因素亦可概分為個人（e.g., Bjørnsen, Hovden, & Ottosen, 2007）、社會（e.g., Hanna & Sanders, 2012）與教育（e.g., Hanusch, 2010; Wu & Weaver, 1998）三個層次。個人身處環境、新聞業現況及新聞教育三者構織成新聞系學生的職業想像視野，又他們立足於新聞教育場域當中，研究者認為，學習經驗對新聞系學生職業認知及選擇的影響應是值得深入研究的面向。

三、新聞教育對新聞系學生職業選擇的影響

新聞教育實屬新聞系學生經歷密集職業社會化的主要環節，同時也是樹立他們新聞專業觀的重要角色。鄧力（2016）認為，新聞教育是社會需求趨勢與學生社會化之間的橋樑，卻又不僅是中介，它做為一種機制化的過程，是新聞系學生所經歷之最集中系統的職業社會化過程，提供給他們成為記者之前的所有職業想像。對多數尚未出過社會的大學生而言，相較於影響新聞從業人員的職業意願因素探究，新聞系學生立足於校園學習領域中，他們對於新聞職業的主要認知應是來自其與學習環境互動的所見所聞，新聞教育對他們未來職業認知的建構和影響應是重要的研究面向。

經過相關研究歸納，研究者發現多數國家皆有新聞系學生投入新聞業意願漸低的趨勢，且基於各地區教育和職業文化的差異，新聞教育帶給學生的影響面向不一（e.g., Bjørnsen, Hovden, & Ottosen, 2007; Hanna & Sanders, 2012; Hanusch, 2013; Hanusch & Mellado, 2014; Hanusch et al., 2015; Wu & Weaver, 1998）。如 Wu（2000）指出，無論當初主修新聞專業的動機為何，多數就讀新聞系的學生都期待專業教育能替他們未來投入新聞業所需具備的實力打好基礎，但是該研究亦發現學校教育反而讓學生愈來愈不想從事新聞業，其可能原因或許尚未被該研究納入考量。新聞系學生畢業後願意投入新聞業之人數愈來愈少的現象也同樣出現在台灣，其中的主要因素為何，尚未有相關研究嘗試進行深入分析。

關於台灣新聞傳播相關科系學生之研究曾兼及新聞教育對新聞系學生職業選擇的影響，如董素蘭（2000）探討世新大學新聞系學生參與專業實習前後對新聞系所學之認知與態度差異，指出 20.6% 的學生進入媒體實習後反而降低投入新聞界的信心，其中原因值得後續細究；褚介敏（2006）調查國立政治大學與世新大學兩校新聞系學生對校內刊物實習課程的學習滿意度，發現校內刊物實習經驗會影響學生的生涯規畫；劉光瑩（2009）從新聞系學生結束媒體實習而返校後的

學習歷程出發，發現學生會在此過程中反思實習環境與學校之別，進而勾勒對新聞專業的想像與構思自己的未來生涯目標；張曉、羅文輝、郭佳、汪婧、徐昌鵬、余舒虹、張芳（2015）發現課程滿意度對於新聞系學生將新聞做為終身職業之意願的顯著預測力，說明新聞教育會對新聞系學生的職業認知與職業選擇造成不同層面的影響。前述成果說明新聞教育場域扮演著促發學生思考未來職業意願的角色，但台灣目前尚未有聚焦於新聞系學生之職業選擇歷程的相關探討。

學生向來被視為校園場域中的客體（Hanusch & Mellado, 2014; Hanusch et al., 2015），相關研究甚少，直至近期才陸續有研究嘗試立基於學生的視野，探討新聞教育對他們的影響。綜上所述，本研究嘗試回溯新聞系畢業生的大學學習歷程，分析他們經歷之不同學習經驗的互動軌跡，及其對於職業抉擇之影響。

從學生的觀點出發，本研究以就讀國內新聞系、取得學位後投入之首份正式工作不是新聞職業者為研究對象，探討其畢業後無意願從事新聞工作的職業選擇歷程，以及新聞教育在此過程所扮演的角色，希望能深入瞭解他們將新聞職業排除在未來生涯考量之外的原因，並探討在學期間的學習經驗對他們職業選擇之影響。

本研究整合 Krumboltz（1979）的理論架構與新聞傳播領域相關研究成果，由新聞系學生的個人背景、社會環境及學習經驗三方面切入，並循 Tiedeman（1961）之觀點，將職業選擇視為一段由學習與生活經驗所構築的歷程，以他們進入新聞教育場域的科系選擇意願為始、畢業時的職業抉擇為終，希望在這段高度職業社會化的學習歷程中達成以下四項研究目的：

- 一、描述新聞系畢業生當初進入新聞系的動機與期待。
- 二、刻繪新聞系畢業生大學期間的學習經驗，及其對新聞職業的認知過程。
- 三、瞭解新聞系畢業生選擇從事非新聞職業的原因，以及他們選擇何種職業。
- 四、分析個人背景、社會環境，以及學習經驗三者如何交互影響新聞系畢業生的職業選擇。

貳、文獻回顧

一、台灣的新聞教育

（一）發展梗概

台灣的新聞專業教育集中於大學（羅文輝、陳韜文，2004），學生來源以主修人文社會學科的高級中學學生為主，經過繁星推薦、個人申請或指定考試分發入學等多元管道成為新聞系學生，亦有他系大學生經由轉系、轉學或雙主修管道而主修新聞專業。

新聞教育源自美國，1908年，Walter Williams 在密蘇里大學設立獨立的新聞學院，並說明其旨在培育真實工作環境中即時上手(hands-on)的新聞工作能力，新聞學術始在大學教育中獨樹一幟，以培養學生之職業技術為首要目標（Reese, 1999）。Mensing(2011)指出，新聞教育長期以來以產業為中心(industry-centered)，尤其又以培育報紙的新聞工作者為主軸，且這項宗旨並沒有因為科技或媒體環境的改變而有所異動。

台灣的新聞教育發展可追溯至民國初年，主要脈絡是自美國移植而來。當時，新文化運動盛行，追求西化的風氣蔚為學術界主流，美國之實用主義普受歡迎，而以實用主義為基的美國新聞教育自然備受青睞。當時的中國知識份子普遍認為報紙是促進現代化的利器，欲培育專業人才，卻不知道如何建立新聞教育，正好留美歸國學人——尤其是密蘇里畢業生，帶回了一套現成可行的新聞教育模式，故中國各大學的新聞系幾乎都是密蘇里校友創辦的，課程規劃也與密蘇里大學亦步亦趨，並且以職業技能培養為主要取向（張詠、李金銓，2008）。

解嚴之後，政府先於1988年開放報禁，並在1993年完成有線電視合法化，使得新聞媒體業蓬勃發展、傳播人才需求瞬間倍增，促成傳播教育機構的快速興立，傳播相關科系也因就業出路佳而躍升為許多年輕學子嚮往的大學科系。翁秀琪（2001）曾針對台灣傳播教育的發展梗概進行歷時性整理，發現1991年是台灣傳播系所成立的關鍵年，當年共7個傳播系所成立，占當時總系所數目的10%，而1991至2000年是傳播相關系所蓬勃發展的十年，每年至少都有一個傳播相關科系在台灣成立，總共成立49個系所，約占1954年以來成立系所的七成（69.9%）。

然而，在脫離戒嚴時代政治管制的有形箝制後，台灣的新聞傳播環境受市場的影響與日俱增，如2000年後香港商業媒介的強勢進入，大幅助長了媒介商業化的風氣。以市場邏輯為基的商業模式使得原本力求恪守傳統專業意理的新聞媒

體面臨複雜的經營處境，20 世紀初甫樹立的新聞專業與實務界的實踐愈來愈遠 (Mensing, 2010)。

商界人士入主媒體的趨勢也改變了經營風格，如東森集團總裁王令麟曾接受《商業周刊》專訪，闡述自己「一切向錢看」的媒體經營哲學，呼籲新聞工作者「不要跟我講你的專業、你的經驗，Show me the Money」，並批評新聞系「只有教學生一天到晚去寫文章，去批判人家，去罵人，沒有教他這個筆怎麼像哈利波特的作者會賺錢」(王文靜、郭奕伶，2004 年 4 月)。事後，政治大學傳播學院以東森集團的經營理念與學院的專業理想不合，經院務會議投票後，決定婉拒東森集團捐贈之清寒獎學金(苦勞網，2004 年 5 月 6 日)，顯示商業化經營方針與新聞教育理念的互斥。

除了市場因素，科技促成的數位聚合同樣替新聞教育帶來挑戰(Deuze, 2006)。Huang et al. (2006) 認為，數位聚合促使不同傳播科技間的界線模糊化，使得各地新聞教育者重新思考以媒介做為專業分科的本質。Deuze (2002) 也發現，當代新聞工作者在組織內的職務更動頻率遠勝於從前，因應嶄新的環境，如果僅具備單一職業能力，將不足以應付變化。

在台灣，科技匯流影響下的新聞傳播教育亦涉及一系列課程的重新思考與規劃(陶振超，2007)。台灣的大學傳播教育多半是以科技形式來分類(如：新聞系、廣電系)，因此近年的科技匯流使台灣的傳播教育遇到瓶頸——是否需要修改課程以因應科技帶來的變化、是否需要開創另一個新科系來配合科技匯流，或是只需要增加課程即可的小幅改變(許瓊文，2006)。鑒於此，國內部分傳播學院嘗試以打破科系藩籬來因應，如銘傳大學及國立政治大學分別自 2003 年及 2014 年實施傳播學院大一大二不分系。然而，基於學生核心課程越修越少、所學內容與未來職業關聯性漸低等問題，採用大一大二不分流學制長達十年的銘傳大學決定自 2014 年改回傳統分系制度。面對變化步調快速的新時代挑戰，未來的新聞傳播教育該何去何從成了棘手課題。

網際網路對新聞專業的影響更劇烈。網路普及後，人人皆能透過科技產製內容，傳佈資訊予大眾不再是一般人遙不可及的專利，模糊了當代新聞工作者的定位，連帶衝擊新聞教育的方針。Mensing (2010) 認為，當前新聞教育的癥結在於學術界企圖在去技術、去專業的新聞傳播環境中形塑專業，結果反倒拉大了新

聞理論與實務的距離，讓學生無法在新的時代環境中做好完善的就業準備，而這項差距是過去鮮少被關注的範疇。其次，現今的新聞教育以單向傳播（one-way communication）的技術訓練為主幹，與趨向網絡化（networked）的傳播環境有所不同。再者，新聞教育長期以來著重新聞室（newsroom）的社會化，在強調既定產製方式的過程中，忽略了隨時因應環境而反思、改變的彈性。

論及新聞教育的未來方向，Mensing（2010）認為新聞系應帶領學生處理大量且豐富的資訊，同時精通多元的傳播管道；Hartley（2013）則指出，若以產製與接收做為軸線的兩端，新聞工作的比重逐漸向接收端傾斜，故新聞教育核心應轉向閱聽人，帶領學生認識新聞工作者與閱聽人的互動，強調新聞工作者與閱聽人的連結，而非樹立產製與接收兩端的分野（Deuze, Neuberger, & Paulussen, 2004; Mensing, 2010）。

此外，在技術性課程多過倫理及理論訓練（Blom & Davenport, 2012）的學習脈絡中，不少學者認為傳統新聞教育的價值應以更符合新時代的樣態再次被強調，如資訊正確性的判準、傳播過程與效果（Donsbach, 2014）、基礎的研究與統計分析能力、熟習電腦應用，以及完整的資料處理流程（Gillmor, 2016）等。

（二）主「學」與主「用」的辯論

立基於培育未來新聞專業工作者之教學目標，兼納新聞實務與基礎學理課程，是各國新聞教育的共同特色（Deuze, 2006; Dickson, 2000）。綜覽台灣新聞傳播相關科系官方網頁，各系所教育宗旨及目標包括培育當代新聞傳播專業人才、提供新聞傳播理論與實務訓練，期望能招收有志於新聞、媒體事業的學生，做為新聞媒體工作者的搖籃等，足以顯現其強烈的職業應用特質，及與新聞產業的高度關聯。為此，新聞傳播相關科系透過設置校內實習媒體與實驗室、延攬業師授課，或推動產學合作等方式培育人才，但由於大學校園環境終究與產業界有別（鄭貞銘，1999），理論與實務如何有效接合始終是項挑戰。

在台灣早年的新聞傳播科系課程中，為因應培育報社、雜誌等平面媒體的新聞傳播人才之教育目標，編輯、採訪課程被列於基礎暨核心的位置（朱立，2005；潘家慶，1996），時至今日亦如此。伴著科技改變傳播方式，新聞傳播科系的專業技術課程也隨之跟進，各校陸續增設影音製作、多媒體製作基礎課程，以及相應的數位敘事、新聞策展專題，且更加強調資料蒐集與視覺化呈現能力，與傳統

的採訪寫作、編輯課程並立於多數新聞傳播科系的課程大綱上。此外，校園內講求提供「做中學」學習環境的實習媒體亦由最初的報紙刊物，轉而增設實習新聞台、廣播電台，以及近期的網路原生媒體，以訓練學生適應媒體聚合環境。

在兼顧理論與實務的高等教育脈絡中，「新聞學」在早年的新聞傳播科系中被視為不可偏廢的一門課。然而，隨著整個傳播領域由新聞學轉向傳播學的研究趨勢，「傳播理論」課程日漸成為新的理論核心課程，甚至取代新聞學。Carey (2000)也發現，傳播學(communication)的加入改變了原先以新聞學(journalism)為主軸的學術脈絡，時至今日，甚至許多新聞科系並未開設一門名為「新聞學」的課程。再者，在新聞專業課程之外，早期的新聞傳播教育著重人文素養的養成，諸如「現代文學選讀」等課程散見於相關科系課程大綱(潘家慶，1996)。但是，研究者觀察近期的新聞傳播科系課程大綱，發現過去和語文素養相關的課程已鮮見，取而代之的是與社會科學相關的選修課程，如社會學、經濟學、政治學等領域，與過往有所不同。

整合前述，相較於人文、社會等其他相關領域，新聞教育的應用性格較濃厚，因此與實務界之協合關係是經常引發討論與爭議的重要課題(鄭瑞城，1998)。新聞實務界多認為新聞傳播科系的專業教育偏於理論，實務訓練頗為不足；新聞教育者則表示學校教育本以紮實根基、潛化涵養為主，基於時間與環境所限，無法充分著力於實務訓練(馬驥伸，1995)，再加上科技帶動傳播產業飛速變化，以及經濟與社會環境的變遷，新聞教育必然無法跟上產業變動的腳步，故思考新時代中的教育目標實屬重要之務(Deuze, 2006; Gillmor, 2016)。

在亞洲地區，標榜實務教育的大學科系反而較能建構一職業專業的印象，因此，無論在學系設置或者專業課程層次上，不少亞洲大學的傳播課程傾向過分專門化，其目標就是為了培養特定行業的入行人手(陳韜文，1999)。然而，太專門的取向和現代資訊科技、傳播業和職業的快速變遷顯得格格不入，亦是一大矛盾。在台灣，傳播相關系所於1990年前後不斷成立，可謂學術受到重視，但課程不斷偏向實務技術，似乎又闡明了兩者之間的緊張關係(夏春祥，2002)。林靜伶(1996)也認為，為求專精而將傳播大餅四分五裂的結果，經常是傳播科系既無法履行給學生專業訓練的承諾，也犧牲了通才教育的理想。

針對傳播科系課程過度重視技術的考量，陳韜文(1999)建議教育工作者應

該積極試驗不同教法，包括以問題為本的教法，藉此提升實務教育的層次和效益。鍾蔚文、臧國仁、陳百齡（1996）則指出，過去的傳播教育較偏重「陳述性知識」的傳授，但學生實際操作的經驗仍不能滿足實務界的需求，故主張未來的傳播教育應以「程序性知識」與「情境知識」為核心內容，訓練學生具備分析環境與探討問題的能力。但林靜伶（1996）認為，若是放棄傳播學門陳述性知識的追求，則等同放棄傳播在整個學術領域中的關鍵地位，其可能結果是傳播學門不必是一個獨立學門，而必須在其他學門或領域中掙扎求存，例如傳播課程可以散居各系，而本身不必是一個獨立科系，如此一來，傳播科系必須在其他學院中苦尋認同，反而重蹈「傳播是否足以做為一獨立學門」的長期議論，成了另一困境。

（三）新聞專業與實務實踐的扞格

在講究高度分工的社會中，高等教育機構除了推動學術發展，也肩負培育各行業專業人才的任務。根據 Wilensky（1964），專業訓練學校的設立可被視為一項職業專業化的要件，因此，立足於大學學術殿堂的新聞學院可謂一專業標誌的樹立（Aldridge & Evetts, 2003; Splichal & Sparks, 1994）。Deuze（2006）綜整世界多國的新聞教育發展趨勢，指出訓練新聞工作者的主力由媒體機構移轉至高等教育，日漸朝著專業化、正規化的方向邁進，是各地的共同趨勢。雖然大學科系的成立鞏固了逐漸成形的新聞專業（Medsger, 2005），「新聞是否為一項專業」仍從 19 世紀迄今爭論不止（e.g., Splichal & Sparks, 1994; Tumber & Prentoulis, 2005; Wu & Weaver, 1998）。然而，新聞系做為大學教育的一環，若新聞專業的定位不夠鮮明，則新聞教育的意涵將頻受質問。

回顧新聞專業的發展脈絡，隨著大眾傳播媒體的問世與普及，新聞工作先是成了一種特定職業，並在邁向專業的道路上逐步推進。相較於醫學、法律等領域，新聞學因知識系統不明確，範疇多元而難以界定，再加上新聞教育向來對實務能力的重視，新聞傳播始終位處技藝（craft）與專業（profession）的模糊地帶；同時也基於新聞的學科特殊性，若以傳統的專業主義（professionalism）來衡量新聞專業，有其矛盾之處（Donsbach, 2014; Splichal & Sparks, 1994; Tumber & Prentoulis, 2005）。Hirst（2010）認為，新聞專業的樹立是因意識到新聞產業需要的不僅是技術人力，新聞教育既已設立於大學而非職業學校，教學內容就不該僅只於技術層次（Reese & Cohen, 2000）。Reese（1999）也強調，高等教育場域中的新聞系不應只是提供職業訓練，且未來不該再以二分法武斷區隔新聞理論與實務，而是應思考學與術的關聯，進而整合兩者，發展一套有脈絡的新聞教育系統。

若分別從「學」與「術」的視角檢視新聞專業，Tumber & Prentoulis (2005) 指出，新聞學與醫學、法律領域之主要差別在於新聞本是一雜揉理論與實務的學問，就技術的角度論之，雖然採訪、編輯始終是新聞傳播科系的基礎課程 (Blom & Davenport, 2012)，但趨向組織化、集團化的新聞產業所囊括的職務日益多元，難以界定一核心的職業技藝；而從知識論的角度來看，新聞學缺乏具系統性的理論與科學的架構，反倒是社會責任成了樹立新聞為一專業的重要因素，「中立」、「客觀」、「公正」等專業意理是使得新聞不僅只於技藝層次的關鍵，也標誌了新聞業與其他具公眾傳播權的組織（如：政黨）之異，說明新聞屬一陳述事實、不扭曲真相的專業。

比較中、港、台三地的新聞教育差異，羅文輝、陳韜文 (2004) 發現，台灣地區的新聞科系課程設置深受美國新聞教育的影響，理論與實務並重，並強調自由主義與專業性。密蘇里新聞學院的成立將新聞事業當成一種社會服務事業，認為新聞從業人員應當思想清晰、立論公正、為公眾利益服務，因此必須建立完善的新聞教育，才能使新聞從業人員兼具專業技能及社會責任 (羅文輝, 1989)，這樣的精神被留美學者帶回台灣，社會責任成了新聞專業實踐的重要環節與教育目標。根據陳世敏 (2016)，「培養專業」無疑是台灣新聞教育的核心價值，如馬星野從密蘇里大學回到政治大學新聞系任教，即仿威廉斯「報人守則」，手擬「中國新聞記者信條」十二條，明確揭櫫新聞教育理念，也闡釋了新聞專業的內涵。

然而，Donsbach (2014) 指出，新聞媒體近年來產生的鉅變之一是公共傳播 (public communication) 與新聞專業的脫鉤，新聞產製內容一味趨向閱聽眾喜好，致使符合商業利益、或者軟性化的新聞充斥。當代新聞之公共與商業的雙元性格已對新聞專業定位帶來挑戰 (Hirst, 2010)，時至今日，以商業邏輯產製的新聞篇幅更是遠多過為公共利益發聲的報導，令新聞教育向來強調之社會責任與公共服務面向難尋實際用武之地。

Medsker (2005) 認為設立新聞科系的目標有二，一是培育學生未來從事新聞工作應具備的思辨能力，二為具體刻繪新聞學的樣態。做為著重應然面規範的學科，新聞學教導新聞「應該怎麼做」的成分，不亞於對「新聞是什麼」的描述。觀察以「新聞學」為名的教科書，「新聞專業」代表著一套正統的新聞工作準則，凡事講求「正確」、「公正」與「客觀」構成新聞教育領域對於新聞專業的想像 (張

文強，2015)。許淑玉(2004)以傳播管理的觀點檢視台灣新聞產業的人才需求，發現過去「相關科系畢業」條件受到重視的原因在於對新聞倫理與新聞價值的瞭解，而在實質技能方面，相關科系的畢業生編採能力較佳，工作較容易上手，但工作久了以後則與其他科系的畢業生差異不大。此外，該研究亦發現，電子報工作者由於科技使用與產製新聞方式不同於傳統媒體，故人才是否受過專業教育的重要性降低，「相關科系畢業」甚至成了平面新聞媒體最不重視的徵才條件，也點出傳統新聞專業意理在編輯室中逐漸不被在意的事實。

為探討新聞專業，羅文輝(1998)以專業知識、專業自主、專業承諾與專業責任四個面向建構新聞人員的專業性量表，其中「專業知識」指以學術研究為基礎的系統性知識；「專業自主」指工作的獨立自主、不輕易受組織影響；「專業承諾」為不輕易離開新聞工作的志向；「專業責任」則意指新聞倫理與社會責任，期待藉此評估新聞人員的專業性，同時也說明新聞專業屬一多面向的概念。

然而，若從上述四點來評估新聞事業的專業化程度，新聞人員似乎只具備部分的專業特質(羅文輝，1998)。從「專業知識」的角度來看，新聞記者並不一定要接受新聞專業教育及取得證照；在「專業自主」方面，雖然大多數國家的憲法保障了新聞自由，但新聞室的運作經常受到政治與商業利益的控制與干擾；而在「專業責任」面向上，由於新聞人員參與專業組織(職業工會)的比例偏低，諸如〈中國記者信條〉²等倫理規範無權約束所有的新聞工作者，同時也因商業人士入主新聞事業，經營邏輯大幅改變，使得新聞人員逐漸從傳統的專業人士轉為媒體組織裡的受雇勞動者，專業理想時常無法落實，進而影響其專業承諾。

從對實務工作的觀察結果反過來檢視新聞學，張文強(2015)發現實務場域自有一套工作邏輯，讓他們以不同於新聞專業想像的標準處理新聞。從電視新聞的角度觀察，他以「做電視」取代「做新聞」來說明這個現象，指出在商業思維入主媒體的市場環境裡，當觀眾收視率被列為編輯室的首要目標，新聞成了一種敘事展演文類。以電視新聞為例，吸引目光的素材被大幅套入預設好的立場與故事情節中，取代了查證、核實等工作。在這種情況下，新聞學像是徹底被框限在學術場域的空中樓閣，即便學界仍有針對實務工作的檢討，卻幾乎不具影響實務環境的可能，也與實務工作的差距愈來愈大。

² 由馬星野先生所擬，是國內最早的新聞倫理成文規範。

二、新聞系學生的職業選擇歷程與影響因素

(一) 進入新聞系的動機

爬梳職業理論的發展脈絡，雖然「職業選擇」甚早就被視為主要的討論目標，亦被認定為一理性而有邏輯可循的行為，但大多數的理論僅將「做決定的過程」當成一自然發生的現象，並不多做探討。直至 1960 年後，「職業決定做為一段歷程」的重要性才開始受到關注。其中，Tiedeman (1961) 最早嘗試描述個體的職業選擇歷程，視職業選擇為一連續不斷的過程，而非發生在某一時間點上的單一事件。

Tiedeman (1961) 將職業決定的歷程按照時間順序分為「預期」(anticipating a choice) 與「調適」(adjusting a choice) 兩大階段，指出決策者首先在「預期」階段預先擬出數個可行方案，並透過利弊分析而落實為具體決定。其次，在「調適」階段中，他們會評估該抉擇在現實世界中的執行效果，按照自身滿意程度進行調整或改變，如此周而復始地貫穿整個選擇歷程。

融入新聞學系學生的學習脈絡，他們進入新聞系之動機如同 Tiedeman (1961) 所述之「預期」階段，能做為新聞學系畢業生職業選擇歷程之起始點。「動機」是影響個體採取某項行動的前因，亦反映其對採取該行動之成果的期望 (Vroom, 1964)。Splichal & Sparks (1994) 曾針對世界 22 國新聞科系大一學生進行調查，發現最多學生表示其選擇新聞專業的主要原因為對自身寫作能力的自信。Weaver & Wilhoit (1996) 也指出，對寫作的熱愛是諸多新聞專業學生的共通特點，而他們嚮往新聞業的原因尚包括工作新奇有趣、有機會挖掘第一線消息，以及希望藉由新聞工作讓自己與眾不同。統整相關研究，Carpenter, Grant, & Hoag (2016) 發展一套學生選擇就讀新聞科系之動機的量表 (Journalism Degree Motivations scale, JDM)，包括社會責任、社會聲望、以及對於採訪、寫作的嚮往，或對體育媒體、攝影的喜愛，偏好新鮮多變的工作環境，或認為自己不擅長自然科學和數字處理等最具預測力的八個項目，可做為探討學生未來職業目標的預測變項。

(二) 就讀新聞系期間的學習經驗

相關研究指出，新聞教育的主要功能或許不在技能指導，而是專業觀 (profession view) 的建構 (e.g., Bjørnsen, Hovden, & Ottosen, 2007; Hanna & Sanders, 2007; Wu & Weaver, 1998)，如 Wu & Weaver (1998) 研究發現，新聞教育對學生職業認知的影響勝過他們過去的成長背景，而新聞系學生對新聞業與新

聞工作者角色的認知會進一步影響未來的職業選擇 (Hanna & Sanders, 2012)。反從學生的角度思考，根據 Bjørnsen, Hovden, & Ottosen (2007) 的調查，80% 主修新聞專業的學生認為新聞科系並沒有替他們做好就業準備，但卻有高達 67% 認為新聞教育是有用的，同樣說明了新聞教育的宗旨雖有落實之難，但其對於本科學生的潛在影響卻不容置否。

為瞭解新聞教育對新聞系學生之專業觀的影響，部分研究透過比較新聞科系高年級與低年級學生 (e.g., Hanna & Sanders, 2012; Hanusch & Mellado, 2014)、在校學生與新聞工作者 (e.g., Hanusch, 2013; Wu & Weaver, 1998) 對於新聞記者角色、專業倫理、認為社會對新聞業之期待等面向的看法，亦有研究進行歷時性分析以瞭解學生接受新聞教育前後，以及入行前後的職業認知差異 (e.g., Bjørnsen, Hovden, & Ottosen, 2007)，說明了專業教育雖然無法給予學生完善的職業技能訓練 (Dickson & Brandon, 2000)，卻是一進行專業社會化的重要管道，讓學生在密集的學習過程中建構對新聞專業的認知 (鄧力，2016；Wu & Weaver, 1998)，並以此勾勒未來職業藍圖。

基於新聞產製內容貼近大眾的特性，新聞系學生在進入專業教育場域前必然已對新聞工作有了既定的認知和印象 (Hanna & Sanders, 2012)，故 Wu & Weaver (1998) 認為，學生對新聞業與新聞工作的看法通常是由既存觀點與新聞專業學習經驗交互構織而成，Becker, Fruit, & Caudill (1987) 亦發現新聞科系學生入學前的學習經驗、對新聞工作的看法，以及個人成長背景皆是影響其選擇主修新聞專業或投入新聞職業與否的因素。

同時，相關研究也指出專業教育對於新聞系學生之職業認知的影響較其他面向深遠 (e.g., Becker, Fruit, & Caudill, 1987; Splichal & Sparks, 1994; Wu, 2000; Wu & Weaver, 1998)，如 Feldman (1995) 與 Lowery & Becker (2004) 指出，學生在投入職場前的新聞相關學習經驗 (如：修習專業課程、參與校園刊物製作) 與未來職業選擇意向高度相關。

Krumboltz (1979) 提出「生涯決定社會學習論」(A social learning theory of career decision making)，同樣強調學習經驗對職業選擇的重要力。根據此理論，影響人們進入一職業的因素包括個人背景、社會環境與成長過程中的重要事件、學習經驗，以及前述因素交互影響而構成的工作技能取向 (task approach skills)，

人們會觀察統整上述四個面向，並在自我評估與比較後做出職業抉擇。

除了學習經驗，Krumblotz 不否定個人背景的影響，包括種族、性別、身體特徵、智商等。Mitchell & Krumboltz (1990) 認為，雖然既定的機會或限制與生涯歷程互動較弱，但仍不能否認這些因素在無形中擴展或限縮了職業選擇範疇，同樣會對生涯決定過程造成影響。

再者，社會環境與成長過程中的重要事件亦是可能的影響因素，包括一地區的社會、法律、經濟、政治等人文環境特色，以及難以預期的天災等，皆會影響人們的生涯選擇。此外，一個社會中的教育制度、勞力篩選機制、工作機會多寡，與主流價值體系對一職業的評價，也該列入衡量範圍。

回顧各國有關新聞系學生的相關研究，新聞教育在高等教育機構的廣設讓新聞系學生大幅增加，並躍升為熱門科系，而且女學生有占比逐漸提升的趨勢

(Hanna & Sanders, 2007; Splichal & Sparks, 1994; Wu, 2000)。進一步針對人口特質進行歸納，部分研究發現新聞系學生的家庭出身背景通常為中產階級或更優越的社經地位，他們不一定具有特定的政治傾向，不過通常是該國的主要種族

(Bjørnsen, Hovden, & Ottosen, 2007; Feldman, 1995; Hanna & Sanders, 2007; Wu, 2000)。同時也基於新聞是一與人類社會高度互動的職業，不同國家對於大眾媒體的政策與管制程度，以及眾人對新聞工作者的社會角色評價，都對學生主修新聞專業的動機，及其對新聞職業的態度造成影響 (Hanna & Sanders, 2012)。

「工作技能取向」係由前述三項因素交互影響而成，它既是三者彼此作用後的成果，也是影響職業抉擇的原因之一。Krumboltz (1979) 指出這些因素交互影響的情形難以精確剖析，亦無一定規律，必須視個體如何自行組合相關經驗而定。具體而言，包括工作習慣、職業價值觀，以及對學習成果表現之標準的樹立等。

職業選擇被視為一複雜歷程，在上述四項因素協力交織下，Krumboltz (1979) 認為個體將發展出「自我觀察推論」、「世界觀的推論」，以及「任務取向的生涯決定技能」，並依此自我評估與做出職業抉擇。分別說明三者內涵如下：

(一) 自我觀察推論 (self-observation generalization)

自我觀察推論意指個體會根據自定的標準或他人的看法評價自身表現，包括任務成效、興趣與個人價值三個層面。首先，「任務成效」意指個人對自己學習表現的評價，而此評價是透過與另一學習標準比較而得，故成效的評價端看個體的比較基準為何。舉例而言，某生在學習過程中發現自己對語文科目的擅長程度勝過數理科目。個體藉由將自身表現成果與相對標準交互比較，逐步統整出自己適合與不適合哪些學習活動。其次，「興趣」與「個人價值」皆源於個體既有的學習經驗及對其外在環境的認知與觀察，二者做為學習經驗和選擇行為之間的中介，參與並影響個體在決定歷程中的自我評估與推論。

（二）世界觀推論（world-view generalization）

世界觀推論強調個體在學習歷程中會同時觀察其身處的社會環境，進而與自我觀察推論相互參照，據此規劃未來生涯目標。在此過程中，過去經驗的類型、以及經驗的豐富程度將會影響個體之世界觀推論與真實世界的契合程度。Mitchell & Krumboltz(1990)進一步指出，如果個體曾有世界觀推論失準的經驗，則未來在選擇行動上傾向仰賴重要他人或專業諮詢機構的建議。

（三）任務取向的生涯決定技能（task approach skills and career decision making）

任務取向的生涯決定技能意指個體將其在學習經驗中習得的各項認知與表現能力運用於生涯決定的過程，舉例來說，包括在勾勒未來職業方向過程中的思考方式、問題解決能力等。Krumboltz（1979）認為，人們的生涯抉擇即是雜揉自我觀察推論、世界觀推論，以及任務取向的生涯決定技能之結果，且在做成決定的過程中，個人背景、社會環境、學習經驗，與三者交互作用而成之工作技能取向皆為可能的影響因素。

循 Krumboltz（1979）提出之影響職業選擇因素的模式，本研究以新聞系畢業生過去在新聞教育場域中的學習經驗著手，同時將其個人背景與身處之社會環境的特質列入考量，探討這些因素如何構織成他們對自身職業意願的看法，以及他們如何在個人層次的「自我觀察推論」和社會層次的「世界觀推論」之交互過程中醞成獨一無二的生涯決定方式，進而做出學職轉銜切點上的首份職業抉擇。

三、研究問題

根據陳韜文、羅文輝、潘忠黨（2003），新聞從業人員之定義為在新聞媒介工作，並且直接或間接處理新聞的人。綜合行政院主計處最新修訂之中華民國行

業分類標準（2016，第 10 版）³與中華民國職業分類標準（2010，第 6 版）⁴，新聞業泛指從事新聞出版，以印刷或電子形式（含網路）發行之行業，而新聞工作者意指從事採訪、蒐集、記錄及調查時事或公共事務，並以報紙、廣播、電視及其他傳播媒體報導之人員；新聞編輯人員亦歸入本類。本研究將依此為界分，找尋自新聞系畢業後之初職屬該範疇以外的研究對象。

統整以上文獻回顧，並延續上一段提出之研究目的，本研究擬以曾就讀國內新聞系、取得學士學位後投入之首份正式工作屬非新聞職業者為研究對象，並提出以下研究問題：

RQ1：新聞系畢業生選擇就讀新聞系的動機為何？

RQ2：新聞系畢業生在大學期間的學習經驗及新聞職業認知過程為何？

RQ3：新聞系畢業生選擇從事非新聞職業的原因為何，以及從事哪些職業？

RQ4：個人背景、社會環境、學習經驗，以及新聞系畢業生對當前新聞業與新聞工作之認知等面向如何交互影響其職業抉擇？

參、研究方法

為探討新聞教育對新聞學系學生職業認知與職業選擇的影響，過往研究多半藉由量化方式調查某一地區之多數學生的職業態度（e.g., Wu, 2000），或者進行跨國比較（e.g., Hanusch et al., 2015），據此找出新聞學系學生之從業意願的共同趨向。然而，研究者認為，新聞學系學生在新聞教育環境中經歷各種類型的職業社會化經驗，這些經驗讓他們在不同的學習階段反覆思辨、參照，並在個體對於外在環境的觀察、互動中進行職業後設思考，他們的新聞職業認知與職業意願應是動態的過程。因此，本研究將職業選擇視同一動態歷程，並以質性研究之深度訪談法瞭解新聞學系學生的學習經驗，探討他們在不同學習經驗的對話過程中如何擘劃未來職業藍圖。

一、研究對象

本研究以就讀國內新聞系、取得學位後投入之首份正式工作不是新聞職業者為研究對象。基於研究人力與時間等限制，研究者根據本研究之主要目的，擬以

³ 取自行政院主計總處網站：www.dgbas.gov.tw/public/Attachment/51230162221KI9NIEKP.pdf。

⁴ 取自行政院主計總處網站：www.stat.gov.tw/public/Attachment/141413555071.pdf。

下列五項條件作為正式研究對象的篩選依歸：

(一) 以學士班畢業生為研究對象

基於人們對一職業的認識係源於自身觀察、教育與工作場域等多方來源，然而本研究擬將分析主軸聚焦於「在學期間的學習經驗」對新聞學系畢業生職業選擇的影響，故研究者僅以就讀新聞學系，取得學位後投入之首份正式工作為非新聞職業者為對象，不將曾經投入新聞職業而後離開新聞領域的轉職者列入研究範疇。循此考量因素，碩、博士班之學生亦可能來自各個科系，或已擁有新聞相關工作經驗，且碩士班的課程也不一定以職業技能訓練為主要導向，故本研究聚焦於學士班學生之學習經驗與職業選擇歷程的探討。

(二) 以入學到畢業皆主修新聞者為研究對象

本研究將進入新聞學系就讀前的動機與期望列為討論範圍，因此不以原先主修他系，進而透過雙主修或轉系等制度主修新聞專業之畢業生做為研究對象。

(三) 以畢業至今不超過五年者為研究對象

由於本研究將針對受訪者進行回顧式的過往經驗探問，研究者擬以自新聞學系畢業至今不超過五年者為研究對象，期能找到對於大學學習經驗仍記憶猶新的受訪者，並從中收集豐足的資料。

(四) 以已正式投入職場者為研究對象

由於本研究關心新聞學系學生畢業後的人力發展狀況，故擬以已經選擇非新聞職業做為畢業後之初職者的新聞學系畢業生為研究對象，不將待業、繼續升學，或從事非以職涯發展為前提之兼職工作者（如：工讀生）納入考量。

(五) 以政治大學與世新大學兩校新聞學系畢業生為研究對象

依照教育部「105 學年度大學校院一覽表」⁵，目前台灣隸屬一般大學校院體系、並以「新聞」、「新聞傳播」為名者共 6 個系所單位，屬於與新聞職業最直接相關的科系。基於各種現實因素，各校系辦學背景並非一致，教學資源亦有多寡之分，學生的學習環境因而有別。考量研究時間與人力的限制，本研究以在台辦理新聞教育之年份較早、以新聞從業人才培訓為首要之務、同時也是台灣唯二設有博士班的政治大學與世新大學兩校新聞學系畢業生為研究對象。

⁵取自「105 學年度大學校院一覽表」網站：ulist.moe.gov.tw。

再者，研究者進一步綜整台灣新聞相關系所的修課地圖，從中探看學生的學習脈絡，認為兩校之大學部必修課程相似程度高，且所有學生皆需經歷為期一年的校內媒體實習（政治大學為《大學報》，世新大學為《小世界》）。此外，相較於其他校系的校內實習課程，兩校的實習媒體皆以報紙為本，並因應數位趨勢而陸續增加影音、網站新聞之實作，發展及轉型歷程相似，據此推論兩校系學生之學習歷程不至於差異過大，適合併為討論和比較。

二、研究執行

為找尋足夠且合適的研究對象，本研究將兼採滾雪球與立意抽樣兩種抽樣策略，由研究者自身出發，依靠身邊知情人士推薦合適的受訪者。首先，研究者選定之對象皆符合上述條件，以確保研究品質，同時循「最大變異原則」，企圖尋得學習經驗有別，以及目前從事不同職業之受訪者。

研究者於 2017 年 5 月 18 日至 2017 年 6 月 11 日進行研究資料收集，總計訪談 14 名受訪者，訪談歷時為 52 分鐘至 98 分鐘不等。其中包括政治大學新聞學系與世新大學新聞學系畢業生各 7 名，畢業年份在 2013 年至 2016 年間(見表 1)。

表 1：本研究受訪者一覽表（依受訪時間排序）

編號	畢業校系	性別	畢業迄今年數	畢業後初職	訪談日期	訪談形式 ⁶	訪談歷時
A	政大新聞	女	1.5 年	數位遊戲業 內容企劃	2017/05/18	面訪	75 分鐘
B	政大新聞	女	3.5 年	旅遊業 儲備幹部	2017/05/21	面訪	98 分鐘
C	政大新聞	女	4.5 年	航空業 空服員	2017/05/22	面訪	60 分鐘
D	政大新聞	女	2.5 年	音樂產業 行銷企劃	2017/05/24	面訪	60 分鐘
E	世新新聞	女	2.5 年	大學行政單位 行政專員	2017/05/24	面訪	74 分鐘
F	政大新聞	男	4.5 年	大眾運輸業 站務員	2017/05/25	面訪	55 分鐘

⁶ 由於受訪者 I 與 N 之工作地點位在海外，故以網路視訊電話進行深度訪談。

G	世新新聞	女	1.5 年	美商公司 秘書	2017/05/25	面訪	90 分鐘
H	政大新聞	女	4.5 年	航空業 地勤人員	2017/05/26	面訪	52 分鐘
I	政大新聞	女	2 年	製鞋業 儲備幹部	2017/05/27	電訪	76 分鐘
J	世新新聞	女	2.5 年	音樂產業 活動企劃	2017/05/28	面訪	52 分鐘
K	世新新聞	男	1.5 年	刺青業 學徒	2017/05/29	面訪	60 分鐘
L	世新新聞	女	2.5 年	體育用品業 視覺設計	2017/06/03	面訪	65 分鐘
M	世新新聞	男	1.5 年	電信業 門市人員	2017/06/03	面訪	68 分鐘
N	世新新聞	女	2.5 年	航空業 空服員	2017/06/11	電訪	86 分鐘

資料來源：研究者整理

肆、重要研究發現

本研究發現，新聞系畢業生的非新聞職業抉擇確實是一段歷經新聞從業意願起伏的過程，而非某個時間點上突然的決定。再者，新聞從業意願的萌生、冷卻皆與他們的大學學習經驗高度相關，在這之中，相較於課堂聽講、觀察業界新聞內容等學習方式，涉及新聞實作的課程更是影響他們職業意願的重要環節。

一、進入新聞系的動機

本研究多數受訪者並非「從小立志當記者」，相對地，在進入新聞系以前，他們對新聞工作的印象多過於將來會從事這個職業的投射與想像。其中，電視新聞讓他們在收看新聞產製內容之外，更有機會初探新聞工作者的真實樣貌，也成了他們對新聞工作之印象的主要來源，但這並不影響他們進入新聞系的動機。

在以準備升學考試為主力的中學學習生活中，他們無暇認識社會上各類職業內涵，故在選擇大學科系時以高中的學業表現為重要參照，依照自己所擅長的科目推估合適的科系和職業。經研究者歸納，主動選擇新聞系的學生通常不擅長數理而精於語文科目，他們或多或少熱愛寫作，或認為自己有寫作天賦。另外，相

較於中文系、外文系等語文相關科系，新聞及傳播領域的課程地圖和單調的中學課堂大相逕庭，給予他們生動活潑、豐富多彩的大學生活想像，並且有具體的職業出路，因此成了他們在選填科系時的主要考量。

我本來就有考慮念新聞系，廣義來說以大眾傳播為主，主要是因為我數學很爛，這應該是滿多人的考量原因，然後就要找沒有採計數學分數的科系嘛，然後就覺得，沒有採計數學的系都好無聊喔，就像中文系，外文系。但大眾傳播，以當時一個高中小朋友的眼光來看，是很活潑的科系，就想說好阿，就選了。(受訪者L)

對照本研究資料與過去研究成果，研究者發現 Carpenter, Grant, & Hoag(2016) 及王洪鈞(1993) 歸納之「社會聲望」、「社會地位」及「社會責任」等主修新聞專業的利他因素並非本研究對象選擇進入新聞系的動機，相較之下，興趣、能力等個人層次的因素較屬他們的考量面向。

二、新聞職業認知

一如新聞教育以職業為導向，新聞系學生對於新聞系之教學內容的期待亦以專業技能的訓練為核心。在新聞專業技能的學習經驗中，校內實習媒體政大《大學報》與世新《小世界》是本研究受訪者密集認識新聞職業的最初場域，因此，校內實習經驗成了新聞系學生評估自身表現與推想外在職業環境狀況的主要參照樣版。

首先，校內實習媒體讓新聞系學生對於記者及編輯職務分工與新聞工作流程有了深刻的認識，並在做中學的情境中體認到文字能力是從事新聞工作的根基。其次，校內實習媒體建構了「新聞室以記者為核心、編輯為附屬角色」的想像，與實務新聞場域的樣態互為表裡，並且透過評分準則等外在形式深刻影響他們對於新聞室運作政治的認知。

網路科技因著新聞傳播趨勢更革而成為校內實習媒體中的一支，其「重技術而輕內容」的新聞產製文化成為新聞系學生對於網路新聞的觀感，反映當前新聞教育傾向將新技術直接加諸於傳統媒體的運作概念之上，忽略了數位新聞的本質與潛能；新聞系學生也在無形間將網路新聞工作化約為簡單的訊息處理工作，進而認為當前新聞工作的專業程度不若往昔。

我在《小世界》是選電視組，因為我覺得網路新聞其實也只是編採而已，

會覺得是前面已經學過的，網路只是傳出去的媒介不一樣，但前期準備工作都一樣。跑網路會讓我覺得沒學到新東西，所以就選電視。（受訪者 J）

在新聞專業意理的認知方面，台灣新聞媒體的產製內容經常成為新聞系課堂上的負面教材，無論是違反倫理的產製過程，或是與社會公益相背的產製內容，無形間成了學生在學習過程中重要的職業想像軸線，使他們逐漸對於實務場域之新聞產製方式有了負面的印象與評價。

印象很深刻的是我修新聞倫理，老師就是會不斷發一些文章、一些新聞，讓你去看、去思考這篇新聞在採訪或寫作時，新聞倫理站在的角度對不對，反思完後我心裡就想說，所以業界寫的每一篇稿都違反新聞倫理？是該這樣子說嗎？（受訪者 N）

此外，新聞領域之「公共性與商業性必然對立」的觀點亦扮演形塑新聞系學生之專業認知的要角，進而使他們傾向認為商業化的新聞環境是造成當前新聞業整體形象與表現不如以往的關鍵因素。

新聞系學生因著不同的實習動機投入業界實習，並在實習場域中經歷先前在學校積累的舊經驗、以及新聞實務媒體帶來之新經驗的衝突、磨合與調適。在參與業界實務的過程中，他們以校內實習經驗做為參照標準，針對當前新聞業界之新聞產製方式、專業倫理、點閱率導向的經營邏輯等現象提出評價，以及藉由對產業獲利模式、新聞工作者之勞動條件的觀察推估新聞業前景，同時在實習過程中忖度自己的新聞從業意願。

三、影響職業選擇的因素

（一）個人的興趣與能力、校內實習與校外實習是影響新聞從業意願的重要節點

在他們的學習過程中，研究者發現「個人的興趣與能力」、「校內實習」與「校外實習」實屬最重要的三個節點，新聞系學生在三者之間經歷的職業想像衝擊對於他們的新聞從業意願造成深遠影響，而在遭遇這樣的經驗衝突後，他們也主動或被動地採取對應的調適方式，為日後投入非新聞職業鋪路。隨著時光推進，他們在學習過程中藉由反覆地由內觀外、由外觀內，職業生涯輪廓正是在這一來一往間被刻繪地更加清晰，直至他們真正做出第一份職業選擇。

（二）學習經驗對新聞系學生之職業選擇的影響最深

參照Kruboltz的生涯決定社會學習論，本研究將影響職業選擇的因素擬為四個分析構面：「個人背景」、「社會環境」、「學習經驗」，以及「對真實新聞職業的觀察與認知」，從中探看影響本研究受訪者職業選擇的因素。

本研究發現，「個人背景」對本研究受訪者之職業抉擇的影響極小，因他們優先考慮本國工作，而台灣新聞職場並未偏好聘用特定種族或性別的工作者。除了對新聞攝影有興趣的女性受訪者E提及「新聞業好像只有攝影大哥，沒有攝影大姊」，以及對美術編輯職務懷有憧憬的男性受訪者F認為「業界似乎認為女生較能勝任美感工作」，但並不構成他們投入新聞職業的主要阻力。其次，「社會環境」的影響力亦不大，或許因本研究受訪者在成長期間並未經歷劇烈的社會制度變遷（如：解嚴），同時，相較於新聞職場內部的變動，一般閱聽眾對於新聞產製內容的負面評價也非促使他們不從業的重大因素，故在本研究的分類中，整體社會環境對他們職業抉擇的影響較小。

承上段，影響新聞系學生選擇非新聞職業的主要因素有二，一是「學習經驗」，包括「校內實習經驗中的學習挫折」、「職業觀」，以及「在就讀大學期間發現其他職業興趣」，分述如下：

1. 校內實習經驗中的學習挫折

對於新聞系學生來說，帳面上的學業成績通常不會成為他們評估自己是否適合從事新聞職業的參照，相對地，在校內實習課程的實務表現對他們影響更深。以受訪者F的經驗為例，在《大學報》實習期間遭遇學習挫折，成了他日後選擇非新聞職業的主因。

《大學報》對我來講是很大的一個轉折。我覺得自己沒有辦法那麼快就弄出一則新聞，有點像是被壓著跑，適應期很長，尤其在藝文方面的寫稿上，因為藝文其實是很抽象的東西，對我來講，困難的部分是，我在訪完之後要怎麼去處理這些訊息，常不知道怎麼下筆，很難寫成一篇文章。（受訪者F）

2. 職業觀

除了自我評估學習表現，新聞系學生亦在參與實作課的過程中將自身職業觀的輪廓刻繪地更加清晰，如受訪者H體悟到「興趣不能當飯吃」，受訪者L認為

報紙版面只是求快、無法體現美感，與他構思未來職涯的準則產生出入。

《大學報》的那段日子讓我覺得，把興趣當成工作是一件很可怕的事情，像我選藝文和體育版也是因為我喜歡，可是後來就會覺得，當我去看一齣戲、一場比賽，我也沒辦法真的好好看，因為滿腦子都想說我等下要怎麼寫，我要怎麼把我看到的東西化成文字，那時候這件事讓我非常有壓力，為了要跑新聞，看一場戲變得不能開心就笑，難過就哭，我還要等下結束後的一堆事，就會覺得如果我以後進了新聞業的話，……就是覺得那時候的自己太天真了，我喜歡寫東西、或喜歡藝文是一回事，但真正要把這當成工作又是另外一回事。（受訪者H）

3. 在就讀大學期間發現其他職業興趣

新聞系並非封閉的學習環境，除了主修新聞專業，本研究受訪者也在大學期間廣泛接觸各式校園活動，從中發現其他的職業興趣。如受訪者D長期在音樂性社團積累聯結學習經驗，並發現自己對音樂的興趣勝過新聞，進而投入那一行。

我大一的時候去參加金旋獎（全國大專院校歌唱比賽）的籌備委員會，大二就進電台（政大傳播學院的實習廣播電台）做節目，這兩件事就讓我人生的志向已經跟當初念新聞系完全偏離了。……原本只是關注音樂，但沒有覺得自己也可以走進那個領域，參加越多才開始想說自己應該有機會。（受訪者D）

除了「學習經驗」本身，本研究受訪者在「學習經驗」和「對真實新聞職業的觀察與認知」兩者間的職業期望衝突也影響他們的職業選擇，包括「現今的新聞相關職缺與所學不相稱」、「無法認同網路新聞工作的專業性」、「得知當前新聞產業的勞動條件與前景」，以及「對新聞職場的觀察與感受」，分述如下：

1. 現今的新聞相關職缺與所學不相稱

Wenger & Owens（2012）曾分析美國十家主要報社的職缺，發現現今的報業大多需要擁有網站製作、多媒體或社群媒體應用能力的人才，與新聞系所教的內容已經大有不同，而台灣的新聞教育也正面臨這樣的挑戰。網路的興起排擠傳統媒體的營收，進而造成傳統媒體縮編，但目前新聞教育依舊以傳統媒體的職業訓練為主，在無形間拉大了新聞學、用之間的距離。

本研究受訪者於2008年至2012年間入學，接受的是以報紙為主軸的專業訓練，

並於2012年至2016年畢業，恰逢台灣主流新聞傳播媒介的轉變期，閱聽眾接收新聞的習慣隨著科技而改變，使得網路新聞及繼起的社群媒體新聞逐漸取代報章雜誌，也反映於新聞媒體的徵才趨勢。這樣的背景令他們發現，過往所學與新聞業所需的人才似乎不太相稱。

2. 無法認同網路新聞工作的專業性

承（一），正因本研究受訪者歷經由傳統媒體轉向網路的日常媒介使用，在這樣的媒介使用移轉和以傳統媒體為主的學習環境之中，他們不斷將新、舊媒體並列對照，進而認為「網路」是讓新聞工作漸失專業性的元凶。

首先，開放的網路平台讓所有人都可以產製新聞，促使部落客與公民記者崛起，模糊了專業與業餘工作者的界線；其次，網路也讓新聞消息來源取得容易，並在當前新聞業界凡事講究「速度」的趨使下，短小輕薄、無足輕重的新聞取代深度報導，新聞工作淪為非本科生也能勝任的簡單差事，也鮮少能發揮社會影響力。

網路記者要自己找新聞，那個「找」就只是在網路上找而已，但真正的記者不是這樣阿，對記者來說，找線報線是一個工作，去採訪是一個工作，但他們感覺就沒有在做這些。那樣的事情，確實好像沒念過新聞系也可以做。（受訪者E）

3. 得知當前新聞產業的勞動條件與前景

除了從師長、已入行學長姐等知情者得知目前新聞工作者的入行薪資低落，新聞系學生也綜合自身的媒介使用習慣與校外實習期間對業界的觀察，評估傳統媒體新聞的前景堪虞，卻又摸不著新興媒體的獲利模式，進而認為投入新聞職業無法換得夠好的物質生活，更不利於長遠生涯規劃。

4. 對新聞職場的觀察與感受

以本研究受訪者的經驗為例，新聞系學生主要透過校外業務實習接觸業界新聞實務，在扮演新聞組織裡的觀察者與間接參與者之過程中，他們深刻感知學校所學與業界實務實踐方式的間隙。

在個別工作者的層面，觀察到業界的新聞產製方式較校內實習媒體規範更不嚴謹，令他們反思當前新聞工作的專業程度，而違背新聞價值和專業倫理的新聞

產製方式，亦對他們的新聞從業意願造成負面影響。而在組織層面，他們觀察到業界的編輯室幾無專業自主可言，受雇記者、編輯大多只能聽從上層的指令製播新聞。此外，他們感受到自己與組織內成員的情感聯繫疏遠，鮮少受到重視，也未能獲得自我發揮的機會。

我去電視台實習後，覺得以後不會考慮去電視台工作。真的是因為他們也沒有對我很好，就把實習生放在一邊，就讓我覺得如果之後成為這裡的員工，也不會被很好地對待之類的。（受訪者H）

四、新聞專業意涵的轉變

（一）新聞學習過程中養成的軟實力對現職多所助益

畢業後不投入新聞職業，不代表過去在新聞系的所學就都派不上用場。以本研究受訪者的經驗為例，新聞系的訓練讓他們在職場上具有諸多軟實力優勢，如資訊蒐集整理、溝通表達、人際互動、團隊合作，皆顯見新聞系畢業生較其他科系學生更為突出的一面，而這些都是他們畢業之後才意識到的助益。

新聞系讓我更會跟別人溝通，當我在設法讓客人知道這個東西的重要性，就很像以前寫導言，要把重要的事拉到前面。跟別人聊天的方式也跟採訪很像，不能問那種是或不是的問題，而是要開放一點，才能讓他延伸講多一點，才有東西引用。（受訪者M）

（二）新聞專業意涵由職業培訓轉變為一項興趣

然而，就算新聞系所學未能在職場上發揮助益，本研究受訪者也認為新聞專業足以豐富生活，也正因沒有投入新聞職業，新聞系的學習經歷對他們而言更是好玩、難忘的美好回憶，而新聞專業於他們的意涵也從職業訓練的目標轉為一項興趣。

五、影響新聞系學生選擇非新聞職業的潛在因素

（一）與新聞職業憧憬無關的入學動機

根據研究者歸納，本研究只有 2 名受訪者在進入大學之前就對新聞職業有所嚮往，其餘 12 名受訪者則到面臨選填科系的關卡才開始思考自己是否要就讀新聞系，至於是否要從事新聞工作，或者要投入何種職業領域，皆是進入大學之後的事。如同 Lowrey & Becker（2004）研究發現，進入新聞系之後才開始思考未來職業規劃者，較容易於畢業後選擇投入他行。

（二）遇職業認知衝突後，並未適度進行調適

本研究多數受訪者被一、兩次負面的學習或觀察經驗影響極深，而在碰上負面經驗後，傾向推定所有新聞工作皆不理想，或是認為自己絕對不適合投入，這或許也是他們的對真實新聞工作的負面想像始終未能化解之潛在因素。

（三）只將新聞視為一種職業類型，並未真正體認新聞工作的意義和價值

部分受訪者對於新聞教育只存有編、採、寫等專業技能訓練的想像，並未體會新聞工作的社會使命感，如受訪者K認為「如果說當記者是想為社會發聲，我覺得很多方式都可以為社會發聲，不用這樣勞心勞命」，顯示其在學習過程中並未肯認新聞工作的內在價值，或如受訪者M在表述職業選擇經驗時，直接將新聞業與一般餐飲、服務業互做對比：「像有些人領個兩萬六，在台北付房租就去掉八九千，做這個到底是要幹嘛，去八方雲集（連鎖餐飲業）還月薪兩萬八」，同樣顯示新聞在他心中只是一份為餬口而做的差事，故在職業選擇策略上優先考量薪資或勞動條件較佳的產業。

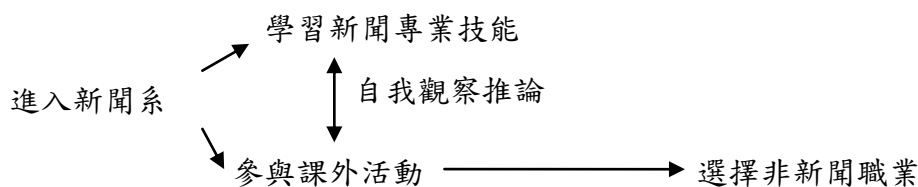
（四）對社會公共議題的關懷較淺

本研究受訪者並未提及他對特定社會議題的關懷經驗，可能也成了他們畢業後轉往其他行業發展的潛在原因。此外，研究者發現，他們關注的議題較為軟性、小眾，如時尚、音樂、藝文，在新聞工作場域中，相較於大宗的政治線、社會線，這些小眾議題所對應的職缺確實比較少，也成了他們無意願從事新聞的潛在原因。

伍、職業選擇歷程類型

依照本研究受訪者的經驗資料進行歸納，新聞系學生的非新聞職業抉擇歷程主要包括以下四種類型：

一、在學期間發現新聞之外的職業興趣



在此類型中，新聞系學生選擇非新聞職業的主要原因是發現自己對另一個職業領域更感興趣。身為本科生，主修新聞固然是重要的學習重心，但他們同時也是大學校園環境中的自主個體，能藉由聯結學習經驗接觸各式各樣的學習內容。如同受訪者D與L的經驗，他們藉著社團活動接觸另一領域，並透過自我觀察推論發現自己對該領域的興趣勝過新聞，成了他們畢業後投入非新聞職業的契機。

二、在校內實習過程中經歷職業想像衝突或學習挫折

進入新聞系→校內實習遇經驗衝突/挫折 自我觀察推論 → 選擇非新聞職業

在此類型中，研究者發現新聞系學生於校內實習期間所經歷之「新聞職業想像與學習經驗的衝突」與「學習挫折」是促使他們畢業後沒有投入新聞職業的主要推力，分述如下：

1. 新聞職業想像與學習經驗的衝突

如同Bjørnsen, Hovden, & Ottosen (2007) 的研究發現，在新聞學習場域中，新聞系學生在職業社會化的過程中深知新聞工作的任務應該是揭發社會議題、關注公共事務，但他們實際上只想寫自己感興趣的題材，並期望享受寫作的過程。以受訪者J的經驗為例，他在參與校內實習的過程中瞭解新聞之公正、客觀等規範是應循的準則，但這樣的規訓卻也讓他認知到「記者不能想寫什麼就寫什麼，也不能把自己的情感、意見灌注到新聞報導中」，這樣的經驗衝突使他對新聞職業的想像碰壁，成了日後選擇投入其他行業的伏筆。

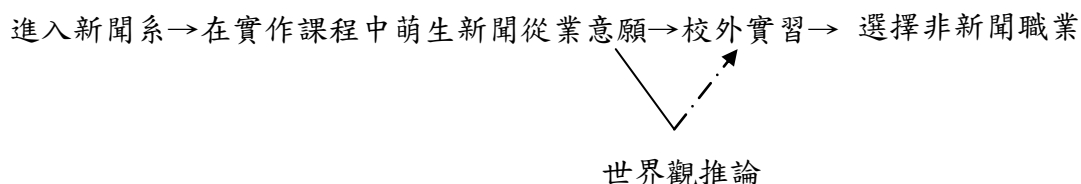
以前課上都教，比如說你在寫新聞的時候不能有太多自己的想法之類的，可是我覺得我是一個想把想法注入到我關注的東西的人，我就覺得新聞這東西沒辦法傳達什麼情感，好像就是要客觀、要公正這樣，我就覺得我沒辦法。（受訪者J）

2. 學習挫折

如同受訪者F與H的經驗，他們將校內實習媒體視為真實新聞業界的預備課程，並就實習過程所遭遇的學習挫折經驗中重新思考自己是否適合從事新聞工作。在校內實習課程中，編輯室的工作規訓、主管的要求及同儕的新聞產製表現皆是他們的參照樣版，他們在此脈絡下進行自我觀察推論，評估自己的學業表現。

研究者亦發現，在所有新聞系所教導、也被學生認為是從事新聞工作需具備的專業技能中，「文字能力」最不易養成，其次是「新聞感」。而這兩項皆是校內實習媒體中記者的主要任務，也讓新聞系學生在做中學的環境裡認知到記者工作較編輯更具挑戰，更能稱得上是一需藉由專業教育養成的職務。

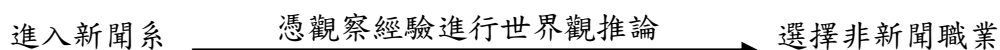
三、在校內、外實習經驗的轉換間感知新聞理想與現實的落差



在本研究所收集的受訪者經驗資料中，曾赴業界實習的新聞系學生多半經歷此類職業意願思考路徑。如同Hanna & Sanders (2012) 分析新聞系學生的實習收穫，發現新聞系學生心中許多理想的想法會在實習過程中受到市場或政治力的挑戰，本研究受訪者也在校內、外實習經驗切換的過程中，以校內實習的編輯室規訓及自身經驗做為模版，以此推估真實職業世界的境況，進而在理想與現實的間隙中對新聞職業逐漸失去憧憬。

那時剛好是伊波拉病毒大爆發的時候，就看到香港都在轉播世界衛生組織的抗伊波拉策略，但台灣都在播柯震東吸大麻。……如果是在《大學報》，一定是選伊波拉阿，我覺得《大學報》的立意是讓學生在一個最理想的環境，具體來說就是所謂古典時期、早期那種記者能夠為民喉舌，揭發這個社會的各種現象，用理想的典範去做的，但電視台就是看收視率。（受訪者I）

四、從未萌生新聞從業意願



此類型如同受訪者C與K的經驗，他們在就讀新聞系的過程中，從頭到尾都沒有真正萌生從事新聞的意願。相對地，他們以學習過程中的所聞所思做為體察真實職業世界的資源，藉此評估真實新聞工作的樣貌。在進行世界觀推論的過程中，他們彙整自身對新聞產製內容的觀察，以及他人提供之職業資訊（如：薪資

多寡)推論新聞產業的前景、勞動條件、專業程度，並對新聞職業產生了負面的觀感，因此在畢業後選擇投入他行。

陸、對新聞教育的建議

一、落實真正的數位新聞教育

Blom & Daveport (2012) 針對美國多個新聞系編列之「核心課程」進行分析，發現大多與新科技趨勢無關，也無社群媒體相關課程，顯示科技相關的教學仍未取得新聞教育的高度重視。

除了新聞系課程需因應新科技趨勢進行調整，如何教導新媒體的製作邏輯更是新聞教育的一大挑戰。如Deuze, Neuberger, & Paulussen (2004) 及Mensing (2011) 所述，許多關於新媒體的新聞專業課程傾向直接將新技術加諸在舊的新聞產製邏輯上，但過往線性、單向的傳播方式已和現今網絡化的傳播環境大相逕庭。真正的數位新聞製作是以數位式的思維為根本，在產製過程中需重視數位閱聽人的閱讀習慣，而不只是把傳統媒體的內容加諸在新媒體平台上，這或許是目前新聞教育的一大棘手課題。

由於新聞系學生所接受的職業訓練仍以報紙等傳統媒體為中心，如果僅以上述教學方式帶領學生認識網路新聞，他們很容易認為網路新聞就是不專業的工作、產製內容也不像是他們所認識的新聞，並且認為網路新聞不過就是傳統媒體的附屬產品。

除了主流媒介的更移，從新聞職務的層次來看，以傳佈資訊為主的工作遠多於產製訊息工作，如社群媒體新聞的興盛造就許多社群編輯職缺。Hartley (2013) 曾指出，若以「產製」與「接收」做為軸線的兩端，新聞工作的比重逐漸向接收端傾斜，故新聞教育核心應轉向閱聽人，帶領學生認識新聞工作者與閱聽人的互動，強調新聞工作者與閱聽人的連結。

再者，在人人都能掌握資訊的時代，產製新聞確實不再是記者的專利，也不再需要為記者所獨佔，如Donsbach (2014) 指出，網路確實大幅改變了傳播環境，編輯性質的職缺必將逐漸多過記者，新時代的新聞媒體任務不再以產製訊息為主，而是包括查證並篩選出正確資訊，以及打造、經營具公信力的社會論述平台。

改以組織層面觀之，Deuze（2006）認為，過去的新聞教育太過強調個別的新聞工作（individualization），卻鮮少從組織的角度探看新聞機構之職業社會化（socialization）。但是，在媒體聚合的環境中，許多新聞室要求新聞工作者具備多工技能，使得如何帶領學生認識聚合後的新聞室工作樣態實屬重要環節。

二、理性地帶領學生認識商業化的新聞媒體

從本研究受訪者的經驗出發，研究者認為，當前新聞教育和新聞職業無法在新聞系學生心中畫上等號，主要是學校裡的公共理想和業界之商業經營邏輯的對立所致，例如「新聞無法與錢為伍」、「公共與商業無法並存」的觀念著實深植在他們心中，形塑他們的新聞職業認知。

然而，就台灣目前的新聞傳播環境來看，商業媒體實屬主流，商業化的經營亦是必然要走的路，因此建議新聞教育理性地帶領學生認識商業媒體的營運方針，而不只是教導他們一味抵抗商業思維滲入新聞媒體。

三、根據新聞職場的職缺多寡安排校內實習報紙路線分配

若將新聞媒體中的主要新聞路線及新聞系教學內容互做參照，研究者認為，新聞系之校內實習提供的訓練在真實職業環境中可能只是職缺不多的小眾路線，較易拉大學用之間的距離。例如台灣的新聞場域以政治、社會新聞為主，職缺自然也較多，但校內實習報紙較少提供這些路線的練習機會。

校內實習報紙的路線甚至在真實職場中幾乎沒有對應的職缺，舉例而言，《大學報》設有國際版，但現在台灣培養國際記者的媒體愈來愈少，如受訪者I在跑《大學報》期間基於對海外事務的興趣而選擇國際版，卻在進到電視台的國際新聞中心實習後，發現台灣的國際新聞大抵而言只有編譯職，少有能夠出國採訪的國際記者職位，因此增加對真實職業環境的失望感。

四、更加關注學生的校內外實習經驗

本研究發現，學習經驗對於新聞系學生職業選擇的影響的確非常深刻，一旦有情感上（如：在實習過程被冷落一旁，僅能低度參與真實的新聞工作）或實務上（如：遇學習挫折，卻始終尋不著克服的管道）的負面因子滲入新聞系學生的學習經驗中，就很容易使他們無意願投入新聞工作。

新聞系的教學大綱囊括專業技能、專業意理等面向的課程，但從本研究受訪者言及的課程來看，真正促使他們對新聞職業有深刻想像的即是校內、校外實習。因此，建議新聞教育單位多加關注學生的校內外實習經驗，也許能從學生實習後的反思紀錄著手，協助他們面對實習過程中的經驗衝擊，並帶領其練習克服挫折。

五、審慎篩選校外業務實習單位

本研究共8名受訪者於在學期間參與校外業務實習，其中7名受訪者的回饋偏屬負向，顯示有些媒體單位並沒有落實良善的產學合作，致使許多新聞系學生赴業界實習、修了實習學分，仍然對於新聞實務沒有太多認識。更甚者，他們不但沒參與到實務，還在實習環境中感受新聞工作者工作士氣低落的氛圍，徒增對業界的負面印象。因此，建議新聞系從審慎篩選實習單位著手，並切實紀錄學生實習後的回饋，以及建立有系統的實習單位審核與評鑑機制，提升產學合作品質。

六、培養學生對社會議題的關懷

參照本研究受訪者的經驗，他們對於新聞工作的興趣和想像都圍繞在專業技能層面，但如今科技發展飛速，人人都能近用傳播科技，如果新聞系學生對新聞工作的想像僅存於技術運用，確實很容易認為新聞是個能被輕易取代的專業。

林麗雲（2016）曾訪談於太陽花學運期間投入〈新聞 E 論壇〉的臺灣大學新聞所學生，發現他們選擇就讀新聞所的原因除了是期望過去的科系背景能在新聞領域有所發揮，更是基於「新聞工作是參與社會的途徑」。據此思考新聞教育所能發揮的功能，研究者認為，除了專業技能的培訓，新聞教育如能鼓勵新聞系學生在就學期間養成關注特定公共議題的習慣，進而從這個過程中擁懷從事新聞工作的使命，或是更加認同新聞工作的價值，發自內心地認為「新聞絕對不只是一份工作而已」，或許不失為一項減緩新聞系人力資源流失情況的方式。

參考文獻

一、中文部分

- Cheers 雜誌 (2016)。〈2016 年新世代最嚮往企業 TOP 100〉，《Cheers 雜誌》。取自 topic.cheers.com.tw/issue/2016/jobs/article/12.aspx。
- 王文靜、郭奕伶(2004年4月)。〈不要跟我講你的專業 Show me the money!〉，《商業周刊》，854：92-97。
- 王洪鈞(1993)。《我篤信新聞教育》。臺北：正中。
- 朱立(2005)。〈兩岸三地的傳播教育與研究〉，《傳播研究簡訊》，42：14-16。
- 林靜伶(1996)。〈幾個感性與理性的想法——對〈傳播教育應該教些什麼?〉的回應〉，《新聞學研究》，53：131-134。
- 林麗雲(2016)。〈太陽花運動中臺大新聞所學生在「E論壇」的實踐〉，《傳播研究與實踐》，6(1)：251-269。
- 張文強(2015)。《新聞工作的實用邏輯：兩種模式的實務考察》。臺北：五南。
- 張詠、李金銓(2008)。〈密蘇里新聞教育模式在現代中國的移植——兼論帝國使命：美國實用主義與中國現代化〉，收錄於李金銓編(2008)。《文人論政：民國知識份子與報刊》，頁321-350。臺北：政大出版社。
- 張曉、羅文輝、郭佳、汪婧、徐昌鵬、余舒虹、張芳(2015)。〈新聞教育的危機：中港台新聞系學生的未來職業抉擇〉，《中華傳播學刊》，28：123-154。
- 苦勞網(2004年5月6日)。〈Just money? 政大傳播學院婉拒東森集團捐款〉。取自 www.cooloud.org.tw/node/59597。
- 夏春祥(2002)。〈眾聲喧嘩的迷思——關於傳播研究的筆記〉，《中華傳播學刊》，1：3-26。
- 翁秀琪(2001)。〈台灣傳播教育的回顧與願景〉，《新聞學研究》，69：29-54。
- 馬驥伸(1995年8月)。〈台灣新聞傳播教育的現在與未來〉，「政治大學新聞教育六十週年學術研討會」，臺北市。
- 陶振超(2007)。〈量變、質變、或不變：數位媒體匯流下的新聞傳播教育〉，《中華傳播學刊》，11：59-64。
- 陳世敏(2016)。〈博腦佛心：重返新聞專業初心的路途有多遠？——追思徐佳士教授新聞教育的核心價值〉，《新聞學研究》，127：153-161。
- 陳智華、沈育如(2013年11月2日)。〈數位匯流 政大傳院大一、二採不分系〉，《聯合新聞網》。取自 goo.gl/kTlBtB。
- 陳韜文(1999)。〈傳播教育的知識結構問題：思考分析與實務技術訓練之間的張力〉，《新聞學研究》，59：137-141。

- 陳韜文、羅文輝、潘忠黨（2003）。〈新聞傳播教育對新聞人員的影響：大陸、臺灣和香港的比較研究〉，《傳播研究集刊》，8：1-49。
- 許淑玉（2004）。《媒體數位化與新聞人力—台灣新聞工作者科技使用、人力需求與教育訓練之研究》。國立中正大學電訊傳播研究所碩士論文。
- 許瓊文（2007）。〈數位化媒體教育課程實驗初探與省思：以某大學實習媒體為例〉，《中華傳播學刊》，11：3-47。
- 褚介敏（2006）。《新聞科系學生實習刊物學習過程態度與學習滿意度—以世新《小世界》與政大《大學報》為例》。世新大學新聞學研究所碩士論文。
- 董素蘭（2000）。〈世新大學新聞學系學生專業實習的實效研究——兼論新聞教育與實務的落差〉，《民意研究季刊》，213：120-149。
- 鄧力（2016）。〈新聞教育如何塑造不一樣的未來記者：中國大陸與香港新聞學生對記者角色認知的比較研究（2008-2014）〉，《傳播與社會學刊》，36：69-103。
- 劉光瑩（2009）。《從新聞傳播領域學生的學習歷程看媒體實習經驗的教育意義》。國立政治大學新聞研究所碩士論文。
- 鄭貞銘（1999）。《中外新聞教育》。臺北：遠流。
- 鄭瑞城（1998）。〈大學教育和大學傳播教育—觀念的再思考〉，《傳播研究簡訊》，15：4-6。
- 潘家慶（1996）。〈新聞系課程設計問題〉，《傳播研究簡訊》，6：14-15。
- 鍾蔚文、臧國仁、陳百齡（1996）。〈傳播教育應該教些什麼？——幾個極端的想法〉，《新聞學研究》，53：107-129。
- 羅文輝（1996）。〈新聞事業與新聞人員的專業地位：逐漸形成的專業〉，《台大新聞論壇》，4：280-292。
- 羅文輝（1998）。〈新聞人員的專業性：意涵界定與量表建構〉，《傳播研究集刊》，2：1-47。
- 羅文輝、陳韜文（2004）。《變遷中的大陸、香港、台灣新聞人員》。臺北：巨流。

二、西文部分

- Aldridge, M., & Evetts, J. (2003). Rethinking the concept of professionalism: The case of journalism. *British Journal of Sociology*, 54(4), 547-564.
- Becker, L. B., Fruit, J. W., & Caudill, S. L. (1987). *The training and hiring of journalists*. Norwood, NJ: Ablex.
- Bjørnsen, G., Hovden, J. F., & Ottosen, R. (2007). Journalists in the making: Findings from a longitudinal study of Norwegian journalism students. *Journalism*

- Practice*, 1(3), 383-403.
- Blom, R., & Davenport, L. D. (2012). Searching for the core of journalism education: Program directors disagree on curriculum priorities. *Journalism & Mass Communication Educator*, 67(1), 70-86.
- Carey, J. (2000). Some personal notes on US journalism education. *Journalism*, 1(1), pp.12-23.
- Carpenter, S., Grant, A. E., & Hoag, A. (2016). Journalism degree motivations: The development of a scale. *Journalism & Mass Communication Educator*, 71(1), 5-27.
- Deuze, M. (2002). National news cultures: Towards a profile of journalists using cross-national survey findings. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 79(1), 134-139.
- Deuze, M. (2006). Global journalism education: A conceptual approach. *Journalism Studies*, 7(1), 19-34.
- Deuze, M., Neuberger, C., & Paulussen, S. (2004). Journalism education and online journalists in Belgium, Germany, and The Netherlands. *Journalism Studies*, 5(1), 19-29.
- Dickson, T. (2000). *Mass media education in transition: Preparing for the 21st century*. Mahwah, NJ: Macmillan.
- Dickson, T., & Brandon, W. (2000). The gap between educators and professional journalists. *Journalism & Mass Communication Educator*, 55(3), 50-67.
- Donsbach, W. (2014). Journalism as the new knowledge profession and consequences for journalism education. *Journalism*, 15(6), 661-677.
- Feldman, B. J. (1995). Journalism career paths and experiential learning. *Journalism & Mass Communication Educator*, 50(2), 23-29.
- Gillmor, D. (2016). Towards a new model for journalism education. *Journalism Practice*, 10(7), 815-819.
- Hanna, M., & Sanders, K. (2007). Journalism education in Britain: Who are the students and what do they want? *Journalism Practice*, 1(3), 404-420.
- Hanna, M., & Sanders, K. (2012). Perceptions of the news media's societal roles: How the views of U.K. journalism students changed during their education. *Journalism & Mass Communication Educator*, 67(2), 145-163.
- Hanusch, F. (2013). Moulding industry's image: Journalism education's impact on

- students' professional views. *Media International Australia*, 146, 48-59.
- Hanusch, F., & Mellado, C. (2014). Journalism students' professional views in eight countries: The role of motivations, education, and gender. *International Journal of Communication*, 8, 1156-1173.
- Hanusch, F., Mellado, C., Boshoff, P., Humanes, M. L., de Leon, S., Pereira, F., Ramirez, M. M., Roses, S., Subervi, F., Wyss, V., Yez, L. (2015). Journalism students' motivations and expectations of their work in comparative perspective. *Journalism & Mass Communication Educator*, 70(2), 141-160.
- Hartley, J. M. (2013). The online journalist between ideals and audiences: Towards a more audience-driven and source-detached journalism. *Journalism Practice*, 7(5), 572-587.
- Hirst, M. (2010). Journalism education "Down Under": A tale of two paradigms'. *Journalism Studies*, 11(1), 83-98.
- Huang, E., Davison, K., Shreve, S., Davis, T., Bettendorf, E., & Nair, A. (2006). Bridging newsrooms and classrooms: Preparing the next generation of journalists for converged media. *Journalism & Communication Monographs*, 8(3), 221-262.
- Krumboltz, J. D. (1979). A social learning theory of career decision making. In Mitchell, A. M., Jones, G. B., & Krumboltz, J. D. (Eds.), *Social learning and career decision making* (pp. 19-49). Cranston, RI: Carroll Press.
- Lowrey, W., & Becker, L. B. (2004). Commitment to journalistic work: Do high school and college activities matter? *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 81(3), 528-545.
- Medsger, B. (2005). The revolution of journalism education in the United States. In de Burgh, H. (Ed.), *Making journalists* (pp. 205-226). London, UK: Routledge.
- Mensing, D. (2010). Rethinking (again) the future of journalism education. *Journalism Studies*, 11(4), 511-523.
- Mensing, D. (2011). Realignment journalism education. In Franklin, B., & Mensing, D. (Eds.), *Journalism education, training and employment* (pp. 15-32). New York, NY: Routledge.
- Mitchell, L. K., & Krumboltz, J. D. (1990). Social learning approach to career decision making: Krumboltz's theory. In Brown, D., Brooks, L., & associates. (Eds.), *Career choice and development: Applying contemporary theories to practice* (pp. 145-196). San Francisco, CA: Jossey-Bass.

- Reese, S. D. (1999). The progressive potential of journalism education: Recasting the academic versus professional debate. *The International Journal of Press/Politics*, 4(4), 70-94.
- Reese, S. D., & Cohen, J. (2000). Educating for journalism: The professionalism of scholarship. *Journalism Studies*, 1(2), 213-217.
- Splichal, S., & Sparks, C. (1994). *Journalists for the 21st century: Tendencies of professionalization among first-year students in 22 countries*. Norwood, NJ: Ablex.
- Tiedeman, D. V. (1961). Decision and vocational development: A paradigm and its implications. *Journal of Counseling & Development*, 40(1), 15-21.
- Tumber, H., & Prentoulis, M. (2005). Journalism and the making of profession. In de Burgh, H. (Ed.), *Making journalists* (pp. 58-74). London, UK: Routledge.
- Vroom, V. H. (1964). *Work and motivation*. New York, NY: Wiley.
- Weaver, D. H., & Wilhoit, G. C. (1996). *The American journalist in the 1990s: U.S. news people at the end of an era*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Wenger, D. H., & Owens, L. C. (2012). Help wanted 2010: An examination of new media skills required by top US news companies. *Journalism & Mass Communication Educator*, 67(1): 9-25.
- Wilensky, H. L. (1964). The professionalization of everyone? *American Journal of Sociology*, 70(2), 137-158.
- Wu, W. (2000). Motives of Chinese students to choose journalism careers. *Journalism & Mass Communication Educator*, 55(1), 53-65.
- Wu, W., & Weaver, D. H. (1998). Making Chinese journalists for the next millennium: The professionalization of Chinese journalism students. *Gazette*, 60(6), 513-529.

The non-journalistic career decision-making process of journalism graduates in Taiwan

Abstract

The main goal of journalism education is to training well-prepared journalist, but statistics shows that the number of journalism graduates choosing to be journalists has become fewer and fewer. To this end, the purpose of the research is to find the non-journalistic career decision-making process of journalism graduates in Taiwan.

The research interviews 14 journalism graduates who didn't choose to be a journalist in Taiwan, and intends to realize the key factors that influence their career choices. According to Krumboltz's social learning theory of career decision making, the research views learning experience as the most important influencing factor. In addition, personal background and social context are also included.

The research generalizes four types of journalism graduates' non-journalistic career decision-making process, including (1) finding other career interests in college, (2) encountering learning setbacks during internship in school, (3) giving negative evaluation to newsrooms during short-term internship, and (4) didn't make any journalistic career choice at all during college.

Even though they choose non-journalistic careers, journalistic training helps them a lot, such as capabilities of data gathering, communication, and teamwork. The research then puts forward some suggestions to journalism education in Taiwan.

Keywords: Career decision-making process, Internship, Journalism education, Journalist, Journalistic professionalism