

誰是陸生？

批踢踢上的陸生健保討論之研究

摘要

本研究採批判言說分析，以批踢踢上的陸生健保議題的討論串為例，探討陸生的成員類別以及形象。本研究發現，批踢踢使用者將陸生分類為「在有薪與無薪間流轉的陸生」、「作為年輕的短暫停留者的陸生」、「作為非台灣人的陸生」以及「作為背負中國標籤的陸生」等四種類別。這種分類反映出複雜的兩岸關係以及台灣社會中「我群」與「他者」的分野。

關鍵字：成員分類分析、批判言說分析、批踢踢、陸生、陸生健保

壹、研究背景與目的

2011年9月，台灣在「三限六不」的前提下允許陸生來台攻讀學位，打破了僅有短期交流的研修生才能來台的學術障礙，兩岸在民間學術交流層面日漸活絡。^[1] 統計數據顯示，截至2016年，在台的境外學位生共有51741人，其中中國大陸學生9327人。相對於第一屆陸生僅928人，五年來中國大陸在台學生人數快速成長，成為僅次於馬來西亞的第二大境外學生來源地（教育部統計處，2017.01.26）。然而根據「陸生三法」等相關條例，人數龐大的陸生群體在申請資格、在台生活保障以及工作權益等方面較其它境外生有著更為嚴苛的規定，例如無法獲得政府部門獎學金，無法擔任教學以及課程助理，禁止校外打工等等。^[2]

倘若撇開這些社會影響程度較廣的條款，陸生也長期被健保排除在外。根據台灣《全民健保法》（2011）規定，全民健康保險為強制性社會保險，外來人員若要參加保險除需要在台灣地區領有居留證明文件外，還需要符合「在台居留滿六個月」、「有一定雇主之受僱者」兩項資格中的一項。然而現行的《兩岸人民關係條例》（2015）第22條將陸生就學定位成在台「停留」，因此，在台「停留」的陸生不符合前述要求，無法被納入全民健保中。

迄今為止，陸生健保的議題仍是國民黨與民進黨以及台灣社會各界爭論的焦點。國民黨一直對陸生納保保持積極態度，認為應將陸生与其它境外生一視同仁，將陸生就學的性質從「停留」改為「居留」，並以每月保費749元（政府補助500元，如同僑生、外籍生）讓陸生也參加健保。民進黨的態度則有一個轉變的過程。開放陸生就學之初，民進黨反對陸生納保。2012年，民進黨內部出現多元聲音。民進黨籍立委吳秉叡提出「陸生納健保」案，招致蕭美琴以及時任民進黨黨主席蘇貞昌批評。蘇貞昌認為「時間不對」，「黨是一體的，不分區立委由黨提名，應該跟黨中央同步，不宜個人躁進」（陳佳雯，2012.08.14）。直到蔡英文當選民進黨主席後，民進黨對陸生健保的態度轉為「重新思考境外生健保制度」。2014年9月，民進黨黨主席蔡英文表示，「民進黨基於人權考量不反對陸生納保，但必須以社會承載能量和財政資源公平分配，來考慮陸生納保的程度範圍」（朱蒲青，2014.09.24）。2015年12月，蔡英文在競選活動中表示，支持陸生納健保，希望能從健保相關規定，解決陸生与其它外來學生的健保補助問題（郭瓊俐，2015.12.09）。2016年10月24日，取得執政權後的蔡英文決定履行競選時的承諾，將中國大陸來台就學的學生，比照僑外生納入健保，但陸生與僑外生健保的保費應全額自付，亦即取消政府補助，改為一律月繳1249元（崔慈悌，2016.10.24）。

由於兩岸關係的複雜與敏感，「陸生」、「健保」等字眼尤為挑動一般民眾的神經。因為它不僅是自身政治立場以及對中國大陸整體印象的問題，還牽涉境外學生權益、台灣健保制度等相關內容。蔡英文的決定部分程度上意味著陸生權益的進步與改善，但也遭到相關民間團體的質疑。境外生權益小組批評蔡英文的決定，認為這是「漲價」、「排外排貧」的全民健保，保費1249元接近台灣月收入8萬7600元的個人負擔金額，使健保成為政府斂財的工具。陸生健保議題仍未解決，至今仍在台灣社會發酵（蘋果日報生活中心，2016.10.28）。

那麼台灣社會內部如何討論陸生健保議題？目前台灣學界的相關研究甚少，僅有的幾篇論文從媒體再現的角度出發，討論媒體如何再現／建構陸生健保議題以及媒體論述背後的社會文化意涵（陳宏，2014；陳宥霖，2013；宋家

緯，2013）。本研究試圖另闢蹊徑探討台灣電子佈告欄批踢踢（PTT）上的網路使用者針對陸生健保議題的公共論述。之所以以此角度切入，是因為：首先，在其他國家和地區，電子佈告欄早已是明日黃花，乏人問津，然而在台灣，即便是如今 Facebook、Instagram 等社群媒體當道，批踢踢仍是台灣甚至是全球最大的電子佈告欄。根據維基百科上的資料，「註冊總人數約 150 萬人，尖峰時段超過 15 萬名使用者同時上線，擁有超過 2 萬個不同主題的看板，每日超過 2 萬篇新文章及 50 萬則推文被發表。」其次，批踢踢的影響力也不容小覷。批踢踢上討論的議題時常以新聞素材的形式被台灣平面以及電視媒體引用，甚至挑動台灣政府部門的神經。例如，2010 年台灣選舉造勢期間，教育主管部門去函台灣大學要求管制批踢踢上的政治言論。可見批踢踢的影響力不只反映在影響媒體報導素材，還反映在有關當局對其中言論的重視程度（李紹良，2012：14）。最後，不同於哈伯瑪斯筆下的理想型的公共領域，批踢踢是一個多元意見競逐的線上空間（林宇玲，2014；曹家榮、黃厚銘；2014）。這雖然意味著網際網路上言論無法達成共識，但也反映了網路空間不同於大眾媒體的事實——傳遞單一聲音。不同的觀點與論述在批踢踢上碰撞、爭論，展現出網路空間的包容性與多元並存。因此，以批踢踢為研究對象有助於了解一般網路使用者對陸生健保議題的觀點以及不同於大眾媒體的議題討論與建構方式。

在陸生健保議題上，批踢踢上的網路使用者不僅是在討論陸生是否應納入健保以及台灣全民健保體系的問題，在言說中這些網路使用者也建構出他們想像中的陸生形象以及陸生加入健保後的可能後續效應。換言之，批踢踢上的陸生健保議題討論的不只是健保本身，也是對陸生群體的討論，其中隱含的是台灣網路使用者如何取代陸生發聲以及建構陸生形象的問題。因此，本研究採用批判言說分析，以批踢踢上的有關陸生健保的討論文本為研究對象，探討批踢踢上的言說方式，進而理解台灣網路使用者想像中的陸生形象。本研究的研究問題如下：

在批踢踢上的陸生健保討論串中，陸生以何種成員身分被再現？

貳、文獻探討

一、媒體再現下的「陸生來台」議題

在台灣，大陸學歷採認以及陸生來台問題歷經波折。20 世紀 90 年代，李登輝主政早期，台灣的教育部門開始醞釀承認大陸學歷以及招生等規劃。1993 年 6 月，「大陸地區專業人士及學生來臺從事文教活動許可辦法」頒布，意味著大陸學生來台的議題浮上檯面（陳宥霖，2013）。然而，從李登輝主政後期的「兩國論」到陳水扁「一邊一國」的兩岸論述，緊縮的大陸政策以及緊張的兩岸關係使得陸生來台無限期延宕，直至 2008 年國民黨黨主席馬英九上台執政，施行開放、積極的兩岸政策，陸生來台政策才最終落實。回顧陸生政策發展脈絡，可以清楚看到陸生政策是高度政治化的，並且鑲嵌在兩岸關係的變化之中（張育嘉，2015）。換言之，「陸生來台」這個看似教育層面的問題，其實也是涉及台灣社會以及兩岸關係的經濟與政治問題。教育、經濟與政治考量共存於台灣當局的陸生政策之中。

從此視角觀之，上述雜糅與曖昧關係也反映在台灣主流平面媒體的報導中。目前，台灣的主流平面媒體有《聯合報》、《中國時報》、《蘋果日報》以及《自由時報》四家，其中《聯合報》和《中國時報》為「偏藍」，傾向支

持中國國民黨提出的政策；《自由時報》為「偏綠」，傾向支持民主進步黨提出的政策；而《蘋果日報》立場較為模糊，既有人認為其「中立」，但也有人指出其「中間偏綠」。不同報紙各有其主，有所堅持的理念與對兩岸關係以及事物的認知，此固有之價值取向造就了報紙報導「陸生來台」議題時的不同偏好。

「陸生來台」議題中最重要的就是其定位的問題，究竟陸生議題是經濟問題？政治問題？還是單純的教育問題？以《聯合報》以及《中國時報》為代表的台灣「泛藍」平面媒體傾向於將陸生來台就學視為兩岸議題，消息來源以及新聞報導之立場較為正面、中立，並將「陸生來台」議題建構成兩岸關係發展之契機，不僅在經濟層面有助於台灣高等教育產業的發展，也能夠提升台灣教育品質以及國際化（宋家緯，2013）。例如，2010年8月20日的《聯合報》報導陸生來台議題時稱，「陸生來台創造國家社會、大專院校及兩岸學子的三贏」。以《自由時報》代表的台灣「泛綠」平台媒體則傾向於較偏向將陸生來台就學視為政治議題，報導中引用的消息來源多為反對該項議題之人士，因而新聞報導之立場較為負面。具體而言，《自由時報》認為陸生來台就學不僅會稀釋台灣教育資源，不利於台灣本地學生的受教權，還會威脅到台灣國家安全以及社會安定（宋家緯，2013）。例如，2010年4月22日的《自由時報》以特稿的方式指出，「開放中生來台和承認中國學歷……開啟的恐怕是未來台灣就學、就業的全面開放，不會只是目前官員口中所謂的『初期開放』、『目前不會』，台灣教育到產業對中國的『步步唱和』及『向中國靠攏』，這才是台灣對馬政府最大的恐懼。」。《蘋果日報》電子報關於陸生的新聞報導則呈現正反並陳的現象，較為中立且不帶感情色彩。^[3] 對於招收陸生以及陸生蔡博藝參加校學生會選舉的新聞報導趨向正面呈現，而對住宿問題（指招收陸生影響台灣本地學生在校內的宿舍問題）、國家安全等方面新聞報導趨向負面呈現，「陸生納保」的議題則見仁見智，正面負面均是主要的新聞報導內容（湯甘，2015）。由上可知，「陸生來台」議題的性質在台灣內部意見分歧，且呈現政黨以及媒體差異。國民黨以及泛藍媒體正面看待陸生來台就學的問題，認為此政策有利於台灣經濟以及教育問題；民進黨以及泛綠媒體持負面看法，認為此政策是一個有關「國安」的政治問題。

由此可見，陸生就學在台灣社會中是一個具有高度爭議性的政策。迄今，陸生來台就學的諸多問題在「三限六不」的框架下業已解決，包括禁止在台打工以及留台工作的規定打消了反對陸生來台之人士的主要疑慮。然而，陸生就學政策中的衍伸問題——健保——仍時不時地在台發酵，而針對陸生納保問題的討論也呈現兩極對立之現象。陳宏（2014）研究《聯合報》以及《自由時報》上有關陸生健保的論述後發現，《聯合報》在報導陸生健保問題時採取「健康醫療是人權議題」、「陸生與外籍生不應差別待遇」、「陸生納保不會影響健保財政」等三種論述策略，顯示出其親中國大陸的既有立場。相反，《自由時報》則採取「陸生納保是執政黨主動討好中國的政策」、「陸生並非全民」、「健保財政入不敷出」等策略，表達對陸生健保議題的反對立場，強化台灣本土意識。

實際上，此兩極言論反映的是台灣社會如何定義陸生身分的問題。根據台灣現行之相關法律，陸生在名義以及法統上被視為與台灣人地位相等的「本國學生」（即中華民國大陸地區學生），但在實質的教育機會與資源配置上卻比「外國學生」（僑生、外籍生）更受排除（張育嘉，2015：85）。以陸生納保議題為例，法律身分為「外國學生」的僑外生依法以月付 749 元的方式納入全

民健保體系，然而法律身分上為「本國學生」的陸生卻因為種種因素被排除在健保體系之外。泛綠政黨認為陸生非「全民」，不應納保，但陸生卻又屬於僑外生之列；泛藍政黨認為陸生與僑外生同屬境外生，應納保，卻避談陸生在名義上屬於「本國人」的事實。此弔詭之現狀折射出陸生身分之特殊：陸生既與外籍生不同（陳宏，2014），也與僑生、港澳生與台生不同（吳子文，2008），成為獨特的「第五類」學生。^[4] 陸生身分的困境不僅凸顯台灣與中國大陸之間的歷史糾葛與情仇，也反映這種特殊的兩岸關係加諸在陸生身上的特殊印記。

媒體是社會權力的展現。從上述內容可以看出。台灣社會對陸生始終存在著焦慮與不安。雖然有台灣學者主張客觀看待陸生相關議題，認為陸生來台作為一種教育事業應以教育專業檢視，反對以不公平的態度對待陸生（楊景堯，2011.09.19；2013.03.25；2014.04.25），然而在台灣，只要涉及兩岸問題，任何議題均會被政治凌駕，牽涉到藍／綠、統／獨等意識型態框架（陳宥霖，2013；宋家緯，2013；張育嘉，2015）。

二、批踢踢上的網路言說

批踢踢實業坊（PTT），簡稱批踢踢，是一種匿名的以文字為主的留言系統，創立於1995年。批踢踢原先是臺灣大學的校內論壇，而後才對社會大眾開放。批踢踢為主題／專板討論式的線上社群（黃上銓，2016a：71），有許多大的「群組」和小的「看板」，包括如下三類：一是蒐集使用者回饋的市民廣場；二是各大專或高中的班級與社團看板；三是主題為「娛樂」、「遊戲」、「動漫」、「生活」、「學術」、「體育」等內容的其他看板。在批踢踢的「即時熱門看板」統計中，幾乎所有熱門的看板，都是屬於這一類別，如八卦板、西斯板、NBA板等（蕭煒馨，2016：39-40）。

受限於電子佈告欄的文字介面，批踢踢上的每一個「板」皆是由以時間序列為基礎的條列式文章所構成。每一篇文章可分為主文及推文兩大部分。主文由原作者撰寫並可修改，推文則供批踢踢使用者回應之用。推文同樣依照時間順序排列，並有「推」、「噓」、「→」三種標記。在通常的情況下，「推」代表認同原作者的文章，「噓」代表不認同。「→」標記則有三種可能情況：單純發表意見；原作者自己推文；或在短時間內連續推或噓文（曹家榮、黃厚銘2014）。

相較於台灣主流媒體著重於報導新聞事件，批踢踢既是一個充滿新聞轉錄、時事評論的公共討論區，也是一個討論被主流媒體所忽略的各類趣聞、故事的線上空間。然而，批踢踢上的議題討論以及意見交換並不依循「理性言說」的框架，而是反映了網路使用者拿新聞時事借題發揮，不斷引發失序以及起鬨的網路現象（林意仁，2011：19）。例如，在選舉日、重要事件中，批踢踢上的相關看板總是會湧入眾多使用者，在一些能夠引起使用者共鳴的文章底下會有大量的推／噓文，內容可能是針對文章所涉及的主題的回應，也可能是網友之間互開玩笑、嘲諷、謾罵等內容（黃厚銘，林意仁，2013）。透過這些「非理性」的討論方式，批踢踢使用者指認出共同的「仇敵」，從而達成集體亢奮以建構「我群」（黃上銓，2016b：285；李紹良，2013：108）。

在具體言說特質方面，批踢踢上的言說的最大特點在於「反串」。所謂的「反串」指的是作者表面上對於特定的對象大力吹捧，但實際上卻是別有用心地對其加以嘲諷，或是表面上對於特定的對象嚴詞貶抑，但實際上卻是指桑罵

槐的現象。與新聞文本的官方語言形式相比，反串所彰顯的是狂歡節式的語言（林意仁，2011：60）。林意仁舉了一個例子，2010年12月19日，八卦板出現一篇標題為「[新聞] 馬面未喊『連勝文』證人：聽錯」的新聞轉錄，內容指出，「連勝文槍擊案中，檢警從案發錄影畫面聲紋比對中發現，槍手『馬面』林正偉開槍前並未喊連勝文，但幾名證人在作證時一致表示有聽到『馬面』喊連勝文，後來又改口說聽錯了，專案小組將深入調查證人為何會『聽錯』及是否有『串證』。」面對這樣一則新聞文本，網友利用周星馳電影中角色事前事後說法不一致的橋段台詞，嘲諷新聞中證人聽錯的情形，內容包括「回春堂朱二表示：」、「可能是小人記錯了 大人」、「包龍星：記錯了？你幾個月以前記錯，你現在又記錯？...」、「方糖鏡：說他記錯就記錯，大人快劍他」（林意仁，2011：67）。

由此而言，批踢踢上的言說與台灣主流媒體的言說相比，有聯繫的一面。這主要表現在批踢踢上的部分內容轉錄自主流媒體，批踢踢作為一種網路媒介無法完全脫離新聞媒體而存在。但另一方面，相較於台灣主流媒體的理性言說方式，批踢踢上的言說交雜著理性與感性，帶有情緒的醞釀與宣洩。但這並不是說批踢踢上的言說無涉議題討論，相反，相關議題的討論正是透過此種情緒性的方式進行，而反串式的語言形式更加凸顯出網路言說的曖昧與複雜特質。

參、研究方法

本研究採批判言說分析（Critical Discourse Analysis, CDA）方法。言說即語言的使用（language-in-use），也就是被用於特定脈絡中的語言（Gee, 2014）。批判言說分析不僅將語言視為一種抽象的語法系統，強調句子中不同詞語的排列組合，更將語言放置於具體的互動情境中以釐清實際的說話方式以及說話方式背後的權力和意識型態（Gee, 2014；Wodak & Meyer, 2010）。由此而言，進行批判言說分析的研究者不僅想知道「誰在說？」、「說了什麼？」，還想知道「為什麼說？」、「在什麼發言位置說？」、「在什麼社會或歷史脈絡下說？」、「怎麼說？」、「什麼沒說？」、「說了什麼意在言外的暗示？」等等（倪炎元，2003：46）。

在分析架構上，本研究使用言說分析中的成員分類分析取徑（Membership Categorization Analysis, MCA）。MCA 是一種理解個人如何稱呼其他人以及描述他人活動的分析方法（Leudar et al., 2007）。MCA 的重要學者 Sacks（1992）以「嬰兒哭了，媽媽抱起他。」（The baby cried. The mommy picked it up.）為例詳細說明了 MCA 研究的相關概念與基本原則。第一個概念是成員分類裝置（membership categorization device, MCD），亦即指涉個人之分類的集合。例如，以男性／女性分類個人時，這個成員分類裝置就是生理性別（sex）。在「嬰兒—母親」的例子中，嬰兒、母親同屬於「家庭」這個裝置中，而這個裝置還包括父親等其他類別。Sacks 指出，類別與成員分類裝置的隸屬關係是模糊的，一個類別可能分屬於幾個不同的裝置之中。譬如說，「嬰兒」既可隸屬前述裝置——「家庭」，也可與「兒童」、「青少年」、「成人」等類別共同隸屬「人生階段」（Sacks, 1992: 238-239）。第二個概念是類別聯繫活動（category-bound activities），亦即從成員之類別推斷活動以及從活動推斷成員類別。例如，從「人生階段」的裝置觀之，當我們看到嬰兒哭的時候，我們會覺得理所當然，若看到男／女性則不盡然。這是因為「哭」（活動）與「嬰兒」（類別）相聯繫。「哭」是嬰兒的活動（Sacks, 1992: 241-

242)。若從「家庭」的裝置觀之，當嬰兒哭的時候，母親抱起他也是理所當然的活動。這項活動與「母親」這個類別相符，或者說母親有此責任由此而言，成員分類裝置以及類別聯繫活動的意義在於，前者賦予成員某個特定的類別，並透過類別聯繫活動預期個人擁有該類別所具備的信念、感受、責任等特徵。同時，類別具有索引性，視情形而定，只有在互動當下的情境中才有意義（潘琪、陳宏俊，2012；Sacks, 1992；Summerville & Adkin, 2007）。與前述兩個概念相連的第三個概念是成對組織（*Duplicative organization*），亦即同屬於一個集體（*unit*）中的不同類別共同出現，且彼此間有特定的責任和義務。在「嬰兒—母親」例子中，母親和嬰兒不僅在廣義上屬於同一分類裝置，還在狹義上屬於同一集體。正因如此，當嬰兒哭的時候，母親會抱起他，而非抱起其他嬰兒（*ibid*）。

在此基礎上，Sacks 提出成員分類分析的三項應用原則：一是經濟原則（*The Economy Rule*），即使用一個類別能夠充分指稱某個成員（Sacks, 1992: 246）。在「嬰兒—母親」例子中，「母親」足夠指稱該成員，無非使用性別、種族、職業等其他類別。二是一致原則（*The Consistency Rule*），即如果一部份人被分類，以及使用分類裝置中的類別指稱一部份人，那麼可以使用這個裝置中的其他類別指稱其他成員（Sacks, 1992: 33）。在「嬰兒—母親」例子中，嬰兒作為「家庭」中的類別被使用，因此使用同為「家庭」裝置中的母親分類其他成員也具有相當的適切性。根據一致原則衍伸的第三項原則是聽者原則，即當兩個類別被用來分類同一集體中的成員時，聽者可以認為這兩個成員屬於同一集體（Sacks, 1992: 239）。當母親抱起哭鬧時的嬰兒時，聽者理所當然的以為這位母親和嬰兒屬於同一個家庭。Sacks 所強調之概念和原則是本研究的主要分析架構。

在樣本選擇方面，本研究先在批踢踢政黑板（*Hatepolitics*）上檢索有關陸生健保的討論內容，時間為 2016 年 10 月 24 日至 10 月 27 日，得到 46 個討論串。選擇此時間的原因在於蔡英文於 2016 年 10 月 24 日宣布有條件的陸生納保，即同外籍生、僑生全額自付，每月繳交 1249 元，此決定在政黑板上引起激烈討論。將時間限制在這四天是因為而後針對此議題的討論日趨減少。研究者以人工統計的方式計算發言人數以及貼文數，結果共有 228 位網友留言，866 則貼文數。^[5] 雖然留言網友人數眾多，但進一步統計後發現，其中 190 位網友僅發表五則及以下貼文，120 位網友更是僅貼文一則。38 位網友的貼文數超過 5 則，其中 20 位網友的貼文數不低於 10 則。本研究最終選擇的分析樣本共 441 則，包括以下兩個部分：一為 20 位貼文數不低於 10 則的網友，在政黑板的討論中，這些網友是較為活躍的網友，其言論較能反映政黑板上的「風向」，共 426 則。二為討論串發起人（即首度貼文者）的貼文以及留言。根據政黑板板規，討論串發起人的貼文字數必須超過 40 字，因此這些內容被視為較具有邏輯，這些貼文者有部分與第一部分的網友重複，剔除重複貼文後，這部分共有 15 則供分析的貼文。

接下來，研究者進入這些田野中尋找分析所用的文本。在此過程中，本研究發現批踢踢上的言說有如下特質：第一，留言內容較短；第二，經常出現「歪樓」現象，亦即討論脫離主題，或者在逃離主題後又回到主題；第三，情緒性留言，無實質論辯。上述特質均不利於批判言說分析的具體進行，是故，本研究在分析過程中排除了此部分內容。但分析時，研究者試圖交代語料的上下文，亦即前後脈絡，以求加強研究之效度並避免曲解現象的發生。另外，新

聞內容不列入分析，但是新聞轉載需要有轉載者的意見，該意見納入研究。網路討論串中的貼文數量眾多，本研究勢必難以囊括所有貼文，因此由研究者根據相關貼文與成員類別之間的關係選擇較具代表性的文本。

肆、 研究結果

一、在有薪與無薪間流轉的陸生

陸生是中國大陸學生的簡稱，亦有人稱之為「中生」。就職業分類而言，陸生的類別是「學生」。在標題為「[黑特]又在騙了，陸生納健保月付 1249 叫“沒補助”」的討論串中，不同的批踢踢使用者圍繞著陸生的「學生」身分討論陸生納保的合理性。

語料 1:

作者 simata (gogogo)

看板 HatePolitics

標題[黑特]又在騙了,陸生納健保月付 1249 元叫“沒補助”

時間 Tue Oct 25 16:05:11 2016

果然，選前不給KMT做的事

換了DPP政府，就可以做了

而且做了後還跟你說謊,說這是沒補助的入保

沒補助那就叫他自費看病或自費去保保險啊!!!

陸生納健保月付1249元 比起很多在上班工作的人 付的少

台灣人正職上班月付超過1250元的人 滿滿都是啦!

噓 tancos: 健保保費不是跟所得級距有關嗎?你拿上班族的保費跟學生 10/25 16:18

→ tancos: 比你還好吧??? 10/25 16:18

首先，言說者 S 以民進黨（DPP）政府為主詞，指出選前民進黨不允許國民黨（KMT）政府通過「陸生納保」法案。在論述過程中，民進黨政府被置於主動位置，國民黨政府被置於被動位置，表現出言說者論述的視角是從「蔡英文允許陸生納保」的決定出發思考陸生健保的議題。在動詞上，言說者使用了「做」這個詞。「做」意味著陸生納保的議題不僅限於討論層面，還上升到了操作以及行動層面，從而指涉民進黨以及國民黨的實際作為。言說者在貼文開頭使用「果然」一詞，意涵豐富：一方面具有強調下文以及吸引觀眾的作用，亦即果然什麼？什麼內容如此重要？另一方面，在言說者看來，「蔡英文允許陸生納保」的決定不出乎意外，是一件意料之中的事。

事實上，言說者所言之「意料之中」確有跡可循。在國／民兩黨的立場上，兩黨均同意陸生納入健保體系，但方案不同：國民黨主張針對《兩岸人民關係條例》修改，將陸生身分由「停留」改「居留」。保費方面，維持外籍生標準，政府補助 40%，陸生自付 60%，即陸生自付 749 元。民進黨主張修改《全民健康保險法》，讓外籍生和陸生全額自付保費，不再由政府補助 40%保

費，即陸生自付 1249 元（蔡浩祥，2015.12.08）。可見，相較於國民黨的方案，在民進黨的方案中，陸生自付保費更高。而在國民黨執政後期陸生健保議題的討論中，民進黨並不反對陸生納保，反對的是陸生以「自付 60%」的方式納保。然而，言說者仍指責民進黨「說謊」，認為民進黨政府做了原先不允許國民黨所做的事。由此可見，言說者對陸生不論以何種形式納保均持反對態度，即便是民進黨執政後提出的全額自付納保政策。

在指責民進黨說謊時，言說者使用了「你」這個詞，意味著民進黨說謊的對象是所有觀看此文章的台灣人。而在表達希望陸生自費就醫或保商業保險時，言說者使用了「叫他」的動賓結構。「叫」是「讓」的口語化表達方式，但相較於使用「讓」，「叫」亦帶有一種輕蔑且隨意之意涵。此處，言說者並沒有使用「陸生」這個稱呼，而是使用指示代詞「他」指稱陸生，陸生從而被有意隱藏，化為籠統且多義的「他」。若與上文「你」對照，「你」、「他」的背後是台灣人與陸生的對立。在這句話的最後，言說者使用了三個驚嘆號，顯示出作者堅決認為陸生不應納入健保。

在言說者看來，民進黨在陸生健保議題上有兩處說謊，一是保費，二是補助。言說者先將陸生與台灣的上班族相對比。對比是將具矛盾與差異性的事物並置地修辭手法，其目的在於讓讀者清晰辨別箇中問題，釐清事物本質。言說者所列舉的學生和上班族都是隸屬「職業」裝置下的類別，但是透過某些上班族繳交高於 1249 元的健保保費的事實，凸顯陸生沒有繳納合理的保費，也就是月付 1249 元是不合理的保費的社會現象。言說者在對比的過程中，使用「很多」、「滿滿都是啦」等詞語形容月付保費超過 1249 元的上班族，意指數量之多，更加深了對陸生納保的疑慮。同時，陸生繳納不合理保費，也衍伸出另一個問題——補助，亦即陸生的保費獲得政府的補助。

言說者 S 強調學生、上班族都是職業，實際上是將兩者視作相同性質的類別，認為兩者都有收入以及繳納保費的特質，然而此言說中暴露出一個問題，亦即在收入以及義務上，學生能否等同於上班族？換言之，與學生與上班族相聯繫的活動是否相同？言說者 T 在回應中用「噓文」的方式表達對言說者 S 的觀點的不認同。言說者 T 回應的兩句話均採用反問的方式，看似否定，實則肯定，而相較於一般語句，其肯定的效果更加明顯。例如，言說者 T 雖使用「不是」，卻是為了說明「健保保費和所得級距有關」；使用「你還好吧？」，卻是為了說明將將學生保費與上班族保費相比的「不好」，指出將兩者並置地荒謬性。不同於言說者 S 將學生／上班族視為具有相同收入的群體，言說者 T 認為兩者是擁有不同收入的群體。根據衛福部（2015.12.31）網站上的資訊，有工作的一般上班族（公、民營事業、機構及有一定雇主之受僱者）納保最低月薪資為 20008 元，月繳 282 元；最高月薪資 182000 元，月繳 2561 元，按收入級距逐步增加。言說者 T 質問的前提預設是陸生作為學生，是與有固定薪水的上班族相對應的無薪族，不應當以上班族的標準衡量學生的保費標準。

語料 2:

噓 tancos: 那錢繳的比原 po 多的可以不爽補助原 po 嗎??所以依照原 po 10/25 17:26

→ tancos: 的邏輯, 每個人都應該要繳最高金額, 不然一律退保?? 10/25 17:26

- simata: 所以你也認為[可能有]補助~到支那生了吧? 那我標題沒說錯 10/25 17:31
- simata: 健保補充費/稅金都有在繳..我會是被補助的對象?也太胡扯了 10/25 17:33
- simata: 健保要破產時可是稅金拿來補助..所有入保人都有享受到!!!! 10/25 17:34

語料 1 中言說者 S 不滿陸生納入健保，認為陸生以月付 1249 元納保是獲得台灣政府補助的表現。陸生是否得到補助成為語料 2 中前述兩人爭論的焦點。言說者 T 首先用類比的方式將「陸生／原作者」、「原作者／其他上班族」放在同等的言說框架中，指出作者論述的邏輯——只要低於作者每月所繳的保費就是獲得補助——的缺失，因為若按照原作者的邏輯，只要原作者不是月繳最高保費，其就是受到補助的人。在論述過程中，言說者 T 使用了「不爽」一詞，評價原作者反對陸生納保的行為，也表達了自己對原作者言論的不爽。如同語料 1，言說者 T 在此依舊採用反問的方式闡述個人觀點。在發言最後，言說者 T 使用「不然一律退保」的說法，從其他上班族的角度肯定了像原作者一樣的人納保的合理性。在回文中，言說者 T 雖並無直接提及陸生，但從其類比邏輯推斷，陸生納保的合理性被証成，健保的保費是依據薪資收入而調整的預設亦得到強調。

言說者 S 採用的是不同的言說邏輯。他不認為自己是被補助的對象，理由在於他繳納了維持健保運作的健保補充費以及稅金。值得注意的是，言說者 S 在「健保補充費/稅金都有在繳」之後加上了「..」的符號。在網路語言中，「..」是無語、無奈的意思。言說者 S 將「..」放置於此反映出他對自己被認為是受補助對象的困惑與驚訝。換言之，繳交健保補充費和稅金是構成「未被補助」的要件。作為無薪學生的陸生，未有繳交健保補充費和稅金，因此是受政府財政補助的客體。言說者 S 的言說的矛盾之處在於：一方面，他將無薪的陸生與上班族比較，強調陸生的保費應比照有薪的上班族；另一方面，他又指出無薪的陸生為未繳交健保補充費以及稅金的類別，可能造成健保破產。在此，陸生被賦予了兩種與類別相連的矛盾特質，有薪卻未納稅。

這種自我矛盾的言說反映的是陸生的特殊性。根據言說者 S 的言說邏輯，無薪的學生不限於陸生，還包括台生、外籍生、僑生等群體，然而為何作者唯獨將矛頭指向陸生？質疑陸生月付 1249 元納保是受到台灣政府的補助？Sacks (1992) 認為，分類不是單一的，一個成員可以依情境被納入多種不同的裝置中，被賦予不同的類別。在語料 1、2 中，陸生以有薪或無薪學生的類別被再現，但是造成陸生納保的爭議性的來源在於，第一，陸生以 1249 元納保的合理性，這是否意味著一種補助的行為？第二，為何陸生納保會造成補助／未補助、有薪／無薪的爭議，但台生、外籍生、僑生等其他不同的學生卻在語料中缺席？這種缺席背後隱含著對陸生怎樣的特殊想像？從語料 1 中的「陸生」到語料 2 中的「支那生」，對於陸生本身的稱呼的變化意味著陸生議題不能僅從教育、職業等一般類別討論，還應該從台灣人／非台灣人、台灣人／中國（大陸）人等種族類別討論。以下，本文將從年輕人、非台灣人、中國／大陸人等其他不同的類別探討陸生被分類的方式。

二、作為年輕的短暫停留者的陸生

在前述言說中，陸生以職業裝置被分類。在一篇轉錄自八卦版標題為「[新聞] 打臉小英！陸生：其實我不想加入健保！」的討論串中，陸生則被以另一種類別再現。這則新聞的主要內容是：2016年10月24日，蔡英文針對中國大陸學生納入健保議題表示，陸生將比照僑生、外籍生納保，月付1249元。在新聞中，記者引述不具名的陸生的話說，未來每年，健保保費翻了三倍，「荷包『壓力』很大」，「別再『消費』我們了」。這則來自主流媒體的新聞在政黑板上也引起熱議。

語料 3:

- 推 dakkk: 其實台灣自費本來就不貴 跟美國不一樣 10/26 09:45
- dakkk: 年輕人一年生幾次病根本不用一萬 10/26 09:46
- dakkk: 保意外險好一點 10/26 09:46
- 推 dakkk: 台灣人強迫加 本來就是年輕人存老本用的 來讀兩三年書根 10/26 09:51
- dakkk: 本不用加 10/26 09:51

在語料 3 中，不同於眾多批踢踢使用者在這篇文章底下「噓文」，表達對陸生言論的不滿，言說者 D 卻採用了「推文」的方式，支持陸生的言論，認為從理性選擇的角度，陸生無需納保。首先，言說者劃分了兩類人，一類是在台灣留學的學生，另一類是在美國留學的學生。言說者將此兩類人並置預設了在台灣留學的學生和在美國留學的學生具有相同的家庭背景和收入，但這兩類人面對的是不同的醫療環境：相較於美國，台灣自費就醫的費用較低。從表面上看，言說者強調台灣與美國的醫療費用「不一樣」，然而事實上，選擇「美國」這一個對比的對象具有更加深層的含義：台灣的醫療水平可比擬美國，卻費用相對低廉。

緊接著，言說者借用「人生階段」（Sacks, 1992）的裝置將在台陸生分類為「年輕人」。「年輕人」是人一生中一個特定階段，其他成員身分還有嬰兒、少年、中年人、老年人等類別。透過「年輕人一年生幾次病根本不用一萬」的言說內容，言說者建立了兩套不同的描述成員活動的框架：年輕人是身強力壯的群體，不容易生病，因而用在看病上的花銷低；老年人是體弱多病的群體，容易生病，因而需要支付大量的金錢在醫療上。

由年輕人／老年人分類衍伸出的另一個問題是，為何陸生僅可能是年輕人，而不會是在台的老年人？在回文的最後部分，言說者指出陸生是「來讀兩三年書」的群體；相對的，台灣的年輕人則是「存老本」的群體。換言之，陸生之所以不可能成為在台的老年人的原因在於，相較於長期生活在台灣的台灣人，陸生僅是在台短暫停留的年輕人。透過對比台灣與美國的醫療體系、建立年輕人／老年人不同的言說框架、將陸生視作短暫停留者，言說者 D 的結論是陸生根本不用加入台灣的健保體系。

語料 4:

- goodday06: 其實所謂的“補助”並非真正正確的保險計算 10/25 16:49
- goodday06: 因為保險費率是台灣人老少都計算後的費率 10/25 16:49

- goodday06: 硬把台灣所有人計算出的費率 硬套在外國人上 10/25 16:50
- goodday06: 又說補助 並非完全公平的說法 只是便宜行事的說法 10/25 16:51
- goodday06: 來念書的是年輕人 卻硬要人家接受老少通算的費率? 10/25 16:52

在語料 3 中，言說者 D 從「陸生以自付 1249 元納健保」的法案推行後陸生應對的策略出發，指出若陸生需年付超過一萬元的健保費，則並無納保之必要。言說者 D 的言說隱含著的預設是，蔡英文的決定有台灣自身利益的考量，但不像台灣人般被強制納保，陸生可藉由理性思辨自行決定是否納保。換言之，言說者 D 強調的是面對台灣的健保體系，作為年輕的短暫停留者的應對策略。語料 4 則不同，它所牽涉到的台灣健保體系之設計的合理性。^[6]

言說者 G 用「推文」的方式表明了自己的立場，亦即陸生納保並不會衝擊台灣的醫療體系以及財政制度。在留言的開頭，言說者開宗明義地指出「所謂的『補助』並非真正正確的保險計算」，在批評境外生健保保費的不合理的同時，也批評了此處隱而不見的「補助」的主體——台灣政府——的論述的錯誤。在論述過程中，言說者使用了「所謂」、「真正」等詞彙。「所謂」是執政者所稱的意思，暗示並不是言說者的立場，也就是言說者不贊同補助的說法；「真正」是與虛假相對的用詞，意味著執政者有關補助的論述是一種虛假的保費計算方式，掩蓋了適合陸生的正確模式。

如同在語料 3 中言說者將陸生分類為「年輕人」且「短暫停留者」，在語料 4 中，此種分類依然是言說者的論述策略。言說者指出境外學生的健保費率應不同於台灣人費率，因為他們是年輕人，也並不會呆到老。雖然在語料中，言說者並未直接提及境外學生的保費是過高還是偏低，但「硬把」、「硬套」、「硬要」等詞表現出言說者認為境外學生繳納的保費過高，且是被強迫的一方，沒有發聲的機會。在主／被動方面，上述調語前的主詞均未出現，是誰硬將偏高的費率套在來台學生上？又是誰強迫他們接受？言說者並非做出明確說明，但做出決定的以蔡英文為首的民進黨當局首當其衝，「台灣人」也可能成為施壓的一方。

不同於語料 1、2，語料 3、4 中的言說表現出幾項不同的特色：一、在討論陸生納保議題時，言說者將陸生置於境外生的成員裝置中，將陸生、僑生、外籍生一併納入健保議題的討論中。因此，在語料中陸生看似並未實際出現，但在很多時候是以境外生群體的一員的方式出現。二、在政黑板討論陸生健保議題的討論串中，有許多使用者將焦點放在蔡英文的決策有無「髮夾彎」上，「陸生」成為陪襯（如語料 1）。而這兩則語料將視角放在健保體系上，並以陸生的角度論述陸生納保保費之合理性。

三、作為非台灣人的陸生

語料 4 將陸生分類為年輕的短暫停留者，然而在言說中還出現了「外國人」這個成員類別。在政黑板上的相關討論串中，將陸生分類為非台灣人的「外國人」是一種非常常見的分類方法。持這種分類方式的使用者可分成兩類，一類認為陸生照外國人納保是適當的。例如，網友 yisd1 說，「當然若你支持健保全面排除外國人 那就繼續狂罵也可以啦」；網友 elzohar 表示，「我就

支持陸生納保阿,比照外國人辦理有甚麼不好?」另一類認為,作為外國人的陸生並非全民,故不應納保。此類觀點尤以語料 5 最為典型:

語料 5:

作者 joe10337 (Dashu 知道他不是一個)

看板 HatePolitics

標題 Re: [新聞] 蔡英文拍板 修法讓陸生納健保 時間 Mon Oct 24
21:11:45 2016

我反對外國人使用台灣的健保。

台灣的健保根本是虧錢的,我們健保都繳了好多年一直到現在的,甚至每年也都有繳交各式稅金給國家。

健保也跟人權一點關係都沒有,沒人不準你去看病。

請外國人自己去買醫療保險,全民健康保險是用來保障我國人民醫療需求所使用,反之沒有我國國籍的人不具有納保資格。

民進黨不但不該納陸生入保,反而該把所有外籍生全部踢出健保範圍內。

言說者 J 在文章的開頭就表達了個人對陸生納保議題的立場,認為作為「外國人」的陸生不應使用健保。在論述過程中,言說者使用了主謂結構——「我反對」。主詞為「我」意味著如下立場為言說者個人之立場,卻非他人、某團體或政黨組織的立場。相較於「不支持」,「反對」是態度堅決且明確表達立場的用詞。而言說者反對的是「外國人使用台灣的健保」,這其中又具有幾層含義:第一,言說者將陸生分類為「外國人」。在前述語料中,陸生被分類為不同類別,如職業裝置下的學生、人生階段裝置下的年輕人或是短暫停留者,這些裝置都比較沒有政治上的意涵。然而「外國人」則是一種具有政治意義上的分類,與之相對應的是「本國人」。兩種不同成員身分的人所分享的是不同的權利與義務 (Sacks, 1992)。第二,在健保一詞前,言說者加入了定語——「台灣的」。在陸生納保議題的討論中,有關健保的內容理所當然是被鑲嵌在台灣的社會脈絡中,甚少有人會認為不是台灣的健保。但是若將「外國人」與「台灣的健保」並置後,健保的「台灣屬性」被強調,與不具有天生台灣屬性的「外國人」的矛盾與對立自此產生。

在文章的第二段,言說者解釋了台灣人/非台灣人的差異,亦即何謂「外國人」。言說者首先為做出台灣人/非台灣人的分類進行辯解,指出台灣健保賠錢的現狀。在辯解中,言說者再次使用了「台灣的健保」的說法,並使用「根本」一詞加重語氣,強化賠錢的現狀的論述。換言之,言說者建構了出一直以來台灣健保實則入不敷出的現實。而在此現實下,言說者指出台灣人的義務,包括長期繳交健保費和繳交其他用來構築健保體系的稅金。在言說者看來,要成為「台灣人」的要件在於履行上述義務,上述義務是與台灣人這個類別相連的特質,而未有做出上述貢獻的群體則不能被劃入台灣人的類別中,只

能成為「外國人」（非台灣人）。在繳交健保費與稅金間，言說者選擇了「甚至」這個連接詞，意指相較於非台灣人，台灣人為健保體系做出了更多的貢獻，以此強化論述之合理性。而在描述成為台灣人的要件的時候，言說者也指出台灣健保的性質——單一支付者模式（Single Payer System），亦即納保人繳交保費，政府管控成本以及醫療（顏維婷，2016）。

言說是語言的使用，同時也是行動與實踐。在文章的後半部分，言說者直接指出「外國人」自身應該採取的行動以及應被如何對待。言說者使用的第一個字是「準」，意在強調陸生納保與看病兩者並不衝突。而當陸生無法加入健保時，言說者建議這部分人自行購買商業保險。在論述中，言說者使用了「請」和「買」兩個動詞。「請」看似表意婉轉，實則嚴厲、不留情面，顯示出言說者不妥協的決心與態度。「自己去買」將陸生從被動客體轉向積極行動者，意指陸生應憑自己力量保障個人醫療需求。最後，言說者將討論的對象從陸生變成全體境外生，並使用「踢」這個粗暴的動詞將境外生非人化。由上所述，言說者不僅將陸生以及境外生群體分類成對台灣健保體系沒有貢獻的「外國人」，還指示陸生應採取行動自行購買商業保險，在將相關特質與陸生相連的同時，也將具體行動附著在陸生身上。

台灣人／外國人或台灣人／非台灣人是一對成對組織，具有不同的權利，也履行不同的義務。這種二元對立的分成員分類方式所凸顯的是批踢踢上我群與他者的分野。事實上，在語料 5 的開頭，言說者是以個人——「我」——的方式表達立場。但是到了文章的第二段，「我」變成了「我們」繳健保費。這意味著，反對陸生納保的不僅是「我」，還包括所有繳交保費的像「我」一樣的「台灣人」。尤其是在描述健保時，言說者稱呼健保為「台灣的健保」，更加強調了「台灣人」這個概念。相對的，陸生／非台灣人在言說中則被建構成未有長期繳納保費以及稅金的他者，是被台灣人喊話以及受控的客體。例如，在語句「沒人不準你去看病」中，沒有主詞，但仍可猜測出是台灣人，而這裡的「你」是指陸生，亦即台灣人直接向陸生喊話。在語句「請外國人」中，依然沒有主詞，但從上文的邏輯觀之，主詞既可能是「我」，也可能是「台灣人」。作為主動方的台灣人，享受健保，而被動方的陸生，被健保排斥。如此之言說再次強化了我群與他者的對立。

四、作為背負中國標籤的陸生

陸生健保不僅是教育、人權議題，同時也是涉及台灣健保體系以及兩岸關係的政治議題。在上述分析中，本研究發現，有關言說總是揉雜著職業、公民身分等多種成員類別，例如陸生被分類為「外國人」。但是誠如文獻中所提及，陸生不僅是學生，也是「第五類」學生，其享有之權益與台生以及其他境外生相比亦相距深遠。換言之，陸生是與其他各類別學生均不同的特殊群體。

語料 6:

我個人就偏向中國只是世界上的一個國家 雖然很流氓 雖然想併吞台灣 雖然我不喜歡 但是把對方當人看是最低底線 所以不補助納保我可以接受 中國人無恥 但是台灣人要保持禮儀 不用以德報怨去跪舔 但是以直報怨 讓他們全額納入健保算是該有的風度※ 編輯: mainsa (1. 163. 157. 189), 10/24/2016 22:36:08

語料 6 是針對標題為「[新聞] 蔡英文拍板 修法讓陸生納健保」的文章的留言。在在這一則語料中，陸生的存在並不是重點，相反「中國」、「中國人」成為言說的核心，原本應是被討論主體的陸生，卻成為了一種「背景化」的存在。言說者首先從地理以及政治兩個概念定義中國：在前半部分將中國視為一個地理名詞，亦即在全世界範圍內中國是實際存在的疆域；在後半部分，中國成為一個政治主體，是一個「想併吞台灣」的主權國家。言說者明確表示「不喜歡」，但他不喜歡的是什麼？若從上下文推測，有三種可能：一是作為地理概念上的中國，言說者不喜歡「中國」這個詞，無涉其具體行為。這是一種最為極端的不喜歡的方式。二是政治概念上「想併吞台灣」的中國。換言之，言說者不喜歡的是「想併吞台灣」的行為，而不是中國概念本身。三是中國人，言說者將「中國」與「中國人」等同起來，不喜歡的是「無恥」的中國人。這種模糊的論述方式將多個不同的概念等同起來，即陸生來自中國，中國想併吞台灣；陸生是中國人，中國人是無恥的。將「陸生」與「中國」、「中國人」等類別並置創造的效果是，陸生具有與生俱來的原罪，是台灣／台灣人的敵人。

但是，在此之後，言說者話鋒一轉，指出可接受陸生不補助納保，亦即支持蔡英文的決定，而原因在於陸生是「人」。「把 XXX 當人看」的句式源自馬英九 2007 年訪問原住民部落時的發言「我把你當人看」，這則發言被輿論指摘為歧視原民之言論，也引起批踢踢使用者的不滿。在批踢踢上，網友將此視為兼具調侃與諷刺的短句。在語料 6 中，言說者認為將陸生／中國人當作人看是最低底線。換言之，言說者的觀點是陸生不可能「非人」。然而在論述中，陸生是「人」的實現卻帶有嘲弄的意味。陸生是「人」本來沒有爭議性，因為「陸生是人」是不證自明的，因而當「人」這個不需要證明的概念成為需要言說者強調的概念的時候，陸生是否能夠成為「人」旋即受到了考驗。語料 6 有兩處創造了此種爭議：一，「雖然—但是」的使用。這意味著在種種因素下，陸生有「非人」的可能，因而需要維持陸生是「人」；二，「當人看」的使用。陸生本為人，但被「當人看」意味著，「陸生是人」是有條件的，這個條件需要言說者的賦予。由此而言，在語料 6 中，陸生被分類為「來自中國的人」或「中國人」，這類人所具有的特質是無恥且可能「非人」。

語料 7:

作者 ipadmax (ipadmax)

看板 HatePolitics

標題 Re: [黑特] 陸生納入健保, 居然有一堆猴子拿 2014 新聞 時間

Wed Oct 26 10:38:36 2016

這種問題也可以吵那麼久.....

你打臉我過去的言論, 我也打臉你過去的言論....., 打不完囉!

試問, 這個新措施 有無進步, 好還是不好。 別跟我扯還有進步空間, 還不夠... 等 前進一步也是進步啦! 非本國國民滿六個月, 一樣納保, 全額自費, 政府不再補助..... 如此簡單而已。

我只是不太滿意部分陸生的發言罷了。

講求公平? 在台灣講求公平, 還有點奢侈。在中國呢, 講求公平, 可能你隔天就被消失了

不給靠北, 給了也要靠北。當這裡是你的國家一樣。回到中國敢靠北嗎

如果說在語料 6 中，言說者對作為「中國人」的陸生的特質的再現停留在相對模糊的「無恥」一詞的表述上，那麼在語料 7 中，中國人的形象則更加清晰且具體地浮現了出來。一方面，陸生是愛抱怨的群體。言說者在最後一段中使用了三次「靠北」。在這些「靠北」活動中，言說者預設了三個不同的情境：納入健保、不納入健保、在中國大陸。在前兩種情境中，言說者用「也」字連接，反映出抱怨是陸生慣有的行為。另一方面，陸生是虛偽且不講道理的群體。言說者首先使用「講求公平？」的語句質疑陸生抱怨的合理性，其潛在含義是陸生沒有資格在台灣講納保的公平性問題。進而，言說者指出陸生來自中國大陸的事實，並強調在中國大陸無講求公平之可能性。言說者在「在中國」的後面加上了一個「呢」字，而「呢」是一個帶有情緒的字，彰顯言說者對陸生行為的嘲諷與不屑。尤其在文章最後，言說者從使用「部分陸生」轉向使用「你」，並用反問的方式直接質問陸生，旨在強調陸生在中國大陸並不會抗議政府所做的決定。

在上一節的分析中，台灣人／非台灣人的分類創造出我群與他者的分野，本節所涉及的語料 6、7 同樣反應出台灣／中國、台灣人／中國人兩元對立的言說邏輯。中國大陸被認為是一個專制、霸道的國家，而台灣則自由開放；中國人被認為是無恥的，而台灣人則被認為有禮具風度。因為中國人被認為是無恥的一方，言說者在談論陸生納保時，沒有採用「加入」、「納保」等主動性的詞語，而是採用了「讓」、「給」等帶有施予恩惠性質的詞語。由此，言說者將台灣人建構成高高在上的我群，陸生則因為背負「中國人」的標籤成為非我族類的他者。

伍、結論

本研究以批踢踢上的有關陸生健保的論述為研究對象，採用批判言說分析的研究方法探討其中的語言邏輯，並從中理解台灣網路使用者再現的陸生形象。在具體操作上，研究者進入線上田野，即「政黑板」中，蒐集了 46 個有關陸生健保議題的討論串，同時以成員分類分析的框架觀察並分析陸生的類別以及與之相連的特質與行動，藉此勾勒出陸生形象的大致輪廓。

本研究的研究問題為，在批踢踢上的陸生健保討論串中，陸生以何種成員身分被再現？本研究發現，陸生被再現為四種成員身分，包括「在有薪與無薪間流轉的陸生」、「作為年輕的短暫停留者的陸生」、「作為非台灣人的陸生」以及「作為背負中國標籤的陸生」。其中前兩者類別屬於教育、職業、人生階段等較為中立的類別，而後兩者類別則屬於公民身分、種族等政治傾向的類別。在語料 1 與語料 2 中，不同的批踢踢使用者圍繞陸生的「學生」身分討論陸生是否受補助以及納保的合理性。言說者 S 認為陸生有薪但未納稅，呈現出矛盾的邏輯。言說者 T 則認為健保保費應按照薪資收入劃定，陸生是與上班族不同的無薪者。兩者的語言邏輯不同，但也反映出在網路討論串中，陸生在與學生身分有關的「有薪」與「無薪」的特質間流轉的事實。第二種分類是將陸生視為年輕人的短暫停留者。例如，在語料 3、4 中，言說者均認為陸生是年輕人，也不會在台灣長久居留。相較於上述兩種成員身分，在政黑板上，「非台灣人」（外國人）、「中國／中國人」的分類方式則更為常見。言說者將陸生分類為「非台灣人」，因而不能使用台灣政府提供的健保服務；或是將陸生

視為與其他各類別學生均不通的特殊群體，強調作為中國人的陸生的公民身分以及中國大陸政權與台灣當局的緊張關係，以闡述自己反對陸生納保或是不反對陸生不補助納保的主張。然而，需要指出的是，在語料中，陸生不會僅被分類為單一類別，相反，言說者會動用職業、公民身分、種族等不同的成員分類裝置定義陸生群體。這一點也印證了 Sacks (1992) 所強調的一個成員可以被不同的類別裝置所分類的觀點。例如，陸生被視為「學生」，但同時也是「來自中國的學生」；陸生被視為「非台灣人」，但同時也是「中國人」。上述不同類別相互交織，成為附著在陸生身上的身分標籤。

陸生納保是教育、人權議題，但更是政治、兩岸議題。台灣主流媒體建構陸生議題（包括陸生納保）時呈現出社會中對立的觀點。一些人認為陸生來台是「創造國家社會、大專院校以及兩岸學子的三贏」，陸生納保不但不會影響健保財政，還能夠展現台灣人權的進步；另一些人則認為陸生來台不僅會影響台灣本地學生的受教權，還會威脅到台灣社會的安定，而陸生納保是討好中國大陸的政策，還會造成健保財政入不敷出。在政黑板上的陸生健保討論串中，批踢踢使用者將陸生分類為不同的成員類別，這種分類過程不是毫無標準，毋寧是要牽涉到各式各樣的社會議題以及與陸生有關的權利與義務。在語料 5 中，言說者反對作為「外國人」的陸生納保，因為台灣的健保處於虧錢的狀態。那麼，為何健保不允許非台灣人納保？原因是健保虧損嗎？假若健保不虧損，「外國人」是否就能夠納保？公民身分勝過人權因素嗎？雖然本研究的研究對象是批踢踢上的陸生健保議題的討論串，但是網路論壇與主流媒體的關係並非割裂。一方面，批踢踢上討論的諸多議題均來自於台灣主流媒體的新聞報導；另一方面，網路使用者在表達意見的同時也會將主流媒體中的觀點帶入言說中，加強言說邏輯之合理性。

最後，本研究想要強調的是，本研究的目的並非是要為陸生納保議題搖旗吶喊，亦或是表達反對態度。本研究的目的是希望從一般人的言說中發現被主流媒體以及社會大眾忽視的陸生形象，同時探討陸生身上所背負的種種成員類別標籤。換言之，「看見陸生」才是本研究最主要的出發點。

註釋

[1] 三限六不原則可分為「三限」和「六不」。「三限」是指限制高等學校的採認，限制來台陸生總量以及限制醫事、國安及高科技等領域的學歷採認。

「六不」是指不加分優待、不影響台灣學生就學權益、不編列獎助學金、不允許校外打工或兼職、不會有就業問題以及不得報考公職人員考試。

[2] 「陸生三法」指與開放陸生來台就學及大陸學歷採認政策相關的三部法律，包括《臺灣地區與大陸地區人民關係條例》、《大學法》以及《專科學校法》。

[3] 此處所指電子報亦即蘋果日報網站上內容。

[4] 港澳生即來自香港和澳門的學生。港澳生原屬於僑生類別，但隨著香港和澳門相繼回歸中國後，涉及港澳生的相關工作即改由教育部大陸事務工作小組以及陸委會管理，但在福利上仍比照僑生。因而，港澳生的稱呼只是在名義上變得政治正確。見吳子文（2008）。本研究在此處特別列明港澳生，是為討論陸生身分需要，而其他涉及僑生的內容均包括港澳生。

[5] 由於 PTT 的留言會拆分成多行，本研究在計算貼文數時依據如下原則：
一、與推相連的多則留言視為一則，因為 PTT 無法連續推文；二、根據時間；三、根據語義完整性。

[6] 語料 4 是標題為「[新聞]陸生納健保自付 1249 元 衛福部：不衝擊健」的討論串底下的一則留言。在新聞中，衛生福利部官員表示，2015 年現有的 3 萬多名的僑外生的保費收入（包含補助）為 3.73 億元，而實際的醫療費用支出約為 1.2 億元，因此陸生納保並不會造成健保財務負擔。對此，網友 kerwinhui 留言說，「僑生現在是躺著中槍，原本的補助沒了」。語料 4 為網友 goodday06 針對 kerwinhui 評論的回應。

參考書目

全民健康保險法（2011 修正）。

朱蒲青（2014.09.24）。〈陸生納健保 蔡英文：民進黨不反對〉。上網日期：2017 年 6 月 20 日，取自

<http://www.peoplenews.tw/news/e0825cf0-f92a-4f8f-96f7-0e9e3510887d>

吳子文（2008.04.21）。〈大陸留學生是僑生還是外籍生？〉。上網日期：2017 年 6 月 20 日，取自 <http://www.cooloud.org.tw/node/19694>

宋家緯（2013）。《媒體立場對陸生來台就學政策報導與評論的差異分析～《中國時報》、《聯合報》、《自由時報》的比較（2008～2011）》。

國立臺灣大學社會科學學院國家發展研究所碩士論文。

李紹良（2012）。《十五萬人的 BBS 是如何煉成的：批踢踢實業坊技術演變歷程之研究（1995-2008）》。國立政治大學社會所碩士論文。

林宇玲（2014）。〈網路與公共領域：從審議模式轉向多元公眾模式〉。《新聞學研究》，118：55-85。

林意仁（2011）。《網路群眾文化及其民主意涵——以 PTT Gossiping 看板為例》。國立政治大學社會學研究所碩士論文。

倪炎元（2003）。再現的政治：台灣報紙媒體對「他者」建構的論述分析。新北市：韋伯。

崔慈悌（2016.10.24）。〈蔡英文拍板陸生納健保 保費全額自付〉。上網日期：2017 年 6 月 20 日，取自

<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20161024005168-260407>

張育嘉（2015）。《一家人？異邦人？陸生來台的制度框架與國族劃界》。國立臺灣大學社會科學學院社會學系碩士論文。

教育部統計處（2017.01.26）。〈105 年大專校院境外學生概況〉。上網日期：2017 年 6 月 20 日，取自

<http://stats.moe.gov.tw/files/brief/105%E5%B9%B4%E5%A4%A7%E5%B0%88%E6%A0%A1%E9%99%A2%E5%A2%83%E5%A4%96%E5%AD%B8%E7%94%9F%E6%A6%82%E6%B3%81.pdf>

曹家榮、黃厚銘（2014）。〈PTT 推文與歧異文化：Mob-ility 作為游擊戰〉，「2014 年中華傳播學會」論文，台灣，台北市。

郭瓊俐（2015.12.09）。〈蔡英文挺陸生納保 強調所有外生待遇一致〉。上網日期：2017 年 6 月 20 日，取自

<http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5072999>

陳宏（2014）。〈從「陸生健保」論述探討社會權力關係：以《聯合報》與《自由時報》為例〉。《傳播文化》，13。

- 陳佳雯 (2012.08.14)。〈陸生納健保？吳秉叡止血：抱歉，我太過魯莽〉。上網日期：2017年6月20日，取自
<http://www.ettoday.net/news/20120814/87298.htm>
- 陳宥霖 (2013)。《報紙對陸生議題之內容分析研究——以自由時報、聯合報為例》。國立臺北大學公共行政暨政策學系碩士論文。
- 湯甘 (2015)。《台灣新聞媒體及輿論對待陸生的情感傾向研究》。國立交通大學資訊科學與工程研究所碩士論文。
- 黃上銓 (2016a)。〈為什麼都有 FB 跟 LINE 了，還有人在用 PTT？〉，黃厚銘 (編)《婉君妳好嗎？給覺醒鄉民的 PTT 進化史》，頁 53-74。新北市：群學。
- 黃上銓 (2016b)。〈魯蛇的公民覺醒：從一人到場到 50 萬人上街頭〉，黃厚銘 (編)《婉君妳好嗎？給覺醒鄉民的 PTT 進化史》，頁 267-309。新北市：群學。
- 黃厚銘、林意仁 (2013)。〈流動的群聚(mob-ility): 網路起鬨的社會心理基礎〉。《新聞學研究》，115：1-50。
- 楊景堯 (2011.09.19)。〈台灣吸引力 陸生「不見外」〉，《聯合報》，A17 版。
- 楊景堯 (2013.03.25)。〈陸生更想留美 台灣還不鬆綁〉，《聯合報》，A15 版。
- 楊景堯 (2014.04.25)。〈就一個公平 多少陸生多少怨〉，《聯合報》，A17 版。
- 臺灣地區與大陸地區人民關係條例 (2015 修正)。
- 潘琪、陳宏俊 (2012)。〈成員分類分析的理論基礎與研究〉。《外國語文》，28 (6)：98-103。
- 蔡浩祥 (2015.12.08)。〈綠要陸生自付健保 藍批詐欺〉。上網日期：2017年6月20日，取自
<http://www.chinatimes.com/newspapers/20151208000832-260301>
- 衛生福利部中央健康保險署 (2015.12.31)。〈全民健康保險保險費負擔金額表 (三)〉。上網日期：2017年6月20日，取自
http://www.nhi.gov.tw/Content_List.aspx?n=CFC5CEAB8AFFEF3C&topn=3185A4DF68749BA9&upn=B7C6308FD5AF515C
- 蕭煒馨 (2016)。〈湊熱鬧就不孤單：網路大眾的情感力〉，黃厚銘 (編)《婉君妳好嗎？給覺醒鄉民的 PTT 進化史》，頁 35-52。新北市：群學。
- 顏維婷 (2016)。〈令人霧煞煞的全民健保：是「福利」還是「保險」？財源應來自「稅收」還是「保費」？〉。上網日期：2017年6月20日，取自
<http://whogovernstw.org/2016/03/12/weitingyen6/>
- 蘋果日報生活中心 (2016.10.28)。〈健保費須繳全額 境外生權益小組批民進黨「偽善」〉。上網日期：2017年6月20日，取自
<http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20161028/977309/>
- Gee, J. P. (2014). *An introduction to discourse analysis: Theory and method*. London, UK: Routledge.
- Leudar, I., Marsland, V., & Nekvapil, J. (2004). On membership categorization: 'us', 'them' and 'doing violence' in political discourse. *Discourse & Society*, 15(2-3), 243-266.
- Sacks, H. (1992) *Lectures on Conversation*. Cambridge, MA: Blackwell.
- Summerville, J. & Adkins, B. (2007). Enrolling the citizen in sustainability:

Membership categorization, morality and civic participation. *Human Studies*, 30(4), 429-446.

Wodak, R. & Meyer, M. (2013). Critical discourse analysis: History, agenda, theory and methodology. In R. Wodak & M. Meyer (Eds.), *Methods of critical discourse analysis* (pp. 1-33). NY: Sage.

An Analysis of Discourse on Health Insurance Policy for Mainland Students on PTT

Abstract

Taking the discourse on health insurance policy for mainland students as an example, this paper aims to discuss the categories and images of mainland students through critical discourse analysis. The data analyzed in the paper shows that users of PTT categorize mainland students as “paid or unpaid mainland students”, “mainland students as young temporary residents”, “mainland students that are not Taiwanese”, and “mainland students that are Chinese”. This categorization reflects the complicated Cross-Strait relations as well as the question of "the other" in Taiwan.

Keywords: membership categorization analysis, critical discourse analysis, PTT, mainland students, health insurance policy for mainland students